

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ.

٥٠٠



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ.

١٠٠





พระมหากษัตริย์นักพัฒนา ผู้ทรงเป็นต้นแบบของการบริหารจัดการสมัยใหม่

“...ในการพัฒนาประเทศนั้น
จำเป็นต้องทำตามลำดับขั้น เริ่มด้วยการสร้างพื้นฐาน คือความมีกินมีใช้ของประชาชนก่อน
ด้วยวิธีการที่ประหยัด ระวัง ระวัง แต่ถูกต้องตามหลักวิชา
เมื่อพื้นฐานเกิดขึ้นมั่นคงพอควรแล้ว จึงค่อยสร้างเสริมความเจริญขั้นที่สูงขึ้นตามลำดับต่อไป
หากมุ่งแต่จะทุ่มเทสร้างความเจริญ ยกเศรษฐกิจขึ้นให้รวดเร็วแต่ประการเดียว
โดยไม่ได้คำนึงถึงความสมดุลและความสัมพันธ์อันสอดคล้องในองค์ประกอบต่าง ๆ อย่างเพียงพอ
อาจทำให้เศรษฐกิจของประเทศล้มเหลวได้...
การช่วยเหลือสนับสนุนประชาชนในการประกอบอาชีพและตั้งตัว
ให้มีความพอกินพอใช้ก่อนอื่นเป็นพื้นฐานนั้น เป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งยวด
เพราะผู้ที่มีอาชีพและฐานะเพียงพอที่จะพึ่งตนเอง
ย่อมสามารถสร้างความเจริญก้าวหน้าระดับที่สูงขึ้นต่อไปได้โดยแน่นอน...”

จากหนังสือ “๙ แผ่นดินของการปฏิรูประบอบราชาธิปไตย” สำนักงาน ก.พ.ร.
พิมพ์เพื่อเป็นการเกิดพระเกียรติในโอกาสสมโภชฉลองพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา
๕ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

١٠٠



สุนทรพจน์ของนายกรัฐมนตรี

เรื่อง การปฏิรูประบบราชการแผ่นดินในทศวรรษของนายกรัฐมนตรี*



การปฏิรูประบบราชการตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ได้ส่งผลมาอย่างน้อยเพียงใดในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงระบบราชการในการปฏิบัติภารกิจ ซึ่งพิสูจน์แล้วว่า เป็นกลไกภาครัฐที่ทำหน้าที่สนองนโยบายเพื่อให้การบริการประชาชนและให้นโยบายรัฐบาลสัมฤทธิ์ผล ส่วนใหญ่แล้วจะพูดถึงประวัติศาสตร์การปฏิรูประบบราชการ จะบอกว่ามีการปฏิรูปครั้งใหญ่เมื่อนั้น เมื่อนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังมีการเปลี่ยนแปลงการปกครองเป็นระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ผมมองว่า แม้จะมีการเปลี่ยนแปลงในระบบราชการหลายครั้ง เช่น เปลี่ยนแปลงจากระบบชั้นยศเป็นระบบชี้ จากระบบชี้กลับไปเป็นระบบแท่ง หรือจะมีการตั้ง ยุบ รวมกระทรวง ทบวง กรม มาทุกครั้งก็ตาม จริง ๆ แล้วตอบได้ยากว่า ในการเปลี่ยนแปลงแต่ละครั้งเป็นการปฏิรูปหรือไม่ สำหรับตัวผมเองได้เข้ามาเกี่ยวข้องกับงานทางด้านนี้ตั้งแต่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งบางเรื่องก็เป็น

เรื่องที่ได้สานต่อมา แต่ในภาพรวมที่ได้มีการดำเนินการมา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2544 - พ.ศ. 2545 ผมยังมองว่าไม่ตรงกับสิ่งที่ผมตั้งใจไว้เท่าไร ซึ่งจะเรียนให้ทราบว่า มันก็เป็นเรื่องที่ต้องมีการประเมินและถอยมาตั้งหลักในแง่ของภาพรวมมากกว่า คงไม่ปฏิเสธหรือบอกว่าความพยายามที่จะมีการเปลี่ยนแปลงหรือปฏิรูประบบราชการ มีมาเกือบทุกสมัย และรัฐบาลเกือบทุกชุด ก่อนหน้านั้นก็มีการตั้งคณะกรรมการพัฒนาหรือปฏิรูประบบราชการ และหลังจากการดำเนินการในช่วงที่มีการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ครั้งใหญ่ ได้มีการตั้ง ก.พ.ร. ขึ้นมาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการที่มาพัฒนาแบบถาวร ซึ่งผมเองส่วนหนึ่งก็สนับสนุนที่ ก.พ.ร. ทำ แต่ส่วนหนึ่งก็คิดมาโดยตลอดว่า เมื่อใดก็ตามที่มีองค์กรปฏิรูปเป็นลักษณะถาวร นั้นจะไม่ใช่ “การปฏิรูป” แต่เป็น “การพัฒนา” ซึ่งก็มีข้อดีข้อเสีย หากจะวิเคราะห์ว่าปฏิรูปหรือพัฒนาจะดีกว่ากัน

อย่างไรก็ตาม ผมจะเริ่มต้นจากการสรุปให้เห็นภาพว่าสิ่งที่ผมมองว่าเป็นแนวโน้มที่ดีจากการเปลี่ยนแปลงในช่วงหลายปีที่ผ่านมา กับสิ่งที่ปัญหาคืออะไร ปัญหาอุปสรรคอยู่ตรงไหน เพื่อจะเป็นแนวทางซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์ในการสัมมนา

ประการแรก ข้อดีได้เกิดขึ้นในการปฏิรูประบบราชการ ปัจจุบันราชการยอมรับการจัดการบริการหรือการบริหารภาครัฐมากขึ้น นั่นก็คือว่านอกเหนือจากส่วนราชการ การดำเนินการในหลายด้านที่ทำให้การบริการสาธารณะ หรือการทำงานในภาครัฐกระจายหรือเปลี่ยนแปลงอยู่ในรูปแบบอื่น เช่น ในส่วนของการกระจายอำนาจ อันนี้ได้มีการถ่ายโอน

* นายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) ปาฐกถาพิเศษ เรื่อง "การปฏิรูประบบราชการแผ่นดินในทศวรรษของนายกรัฐมนตรี" ณ หอประชุมเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2552



ภารกิจไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งน่าจะเป็นการสอดคล้องกับนโยบาย ยุทธศาสตร์ในการกระจายอำนาจ ซึ่งเป็นผลดีในแง่ของการบริหาร และในแง่ของการสนับสนุนการปกครองระบอบประชาธิปไตย

นอกจากนั้น จะเห็นว่างานหลายอย่างในปัจจุบัน จะใช้รูปแบบของการให้เอกชนเข้ามาทำมากขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งที่สอดคล้องเหมาะสม ภารกิจบางอย่างไม่จำเป็นต้องอยู่ในรูปแบบของการใช้งบประมาณ บุคลากร ต้องไปดูรายละเอียด ซึ่งอาจไม่ใช่ภารกิจหลักของส่วนราชการ มีการจัดตั้งองค์การมหาชน ซึ่งผมเองได้ผลักดันกฎหมายในเรื่องนี้วันก่อนเพิ่งมีการจัดงานวันองค์การมหาชน ก็มี 28 แห่ง ไม่ได้ประสบความสำเร็จทุกแห่ง องค์การมหาชนที่สำเร็จ คือ โรงเรียนมหิตลวิทยานุสรณ์ แสดงให้เห็นว่าภาครัฐสามารถจัดการศึกษาที่ดีเลิศได้ หรือโรงพยาบาลบ้านแพ้ว ซึ่งเป็นโรงพยาบาลรัฐแต่สามารถแข่งขันกับเอกชนได้

แนวโน้มเหล่านี้เป็นแนวโน้มที่ดี ที่ทำให้มีความพยายามที่จะคิดความหลากหลายของการจัดบริการสาธารณะ ที่ไม่ได้อยู่ในเฉพาะรูปแบบของส่วนราชการมากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังมีความพยายามที่จะนำเอาระบบการบริหารจัดการ ซึ่งถือเป็นการริเริ่มในภาคเอกชน ไม่ว่าจะเป็นการประเมิน ความพยายามที่จะดึงให้ระบบราชการมุ่งไปสู่ผลสัมฤทธิ์ หรือเป้าหมายของงาน ก็ล้วนแต่เป็นไปในทิศทางที่ถูกต้อง และสุดท้ายก็คือ การนำเอาเทคโนโลยีมาใช้ แม้จะยังไม่มากอย่างที่เรากำลังต้องการ หลายหน่วยงานก็สามารถทำให้การบริการประชาชนมีความสะดวก รวดเร็วมากยิ่งขึ้น ก็เป็นเรื่องสำคัญที่จะทำให้เศรษฐกิจยังคงขีดความสามารถในการแข่งขัน แต่ก็ยังต้องมีการขับเคลื่อนให้มากขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะมีแนวโน้มที่ดีเกิดขึ้น ในหลายปีที่ผ่านมาในสภาพข้อเท็จจริงก็คือว่า ปัญหาของระบบราชการก็ยังมีมาก งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรที่เป็นสัดส่วนของ

งบประมาณทั้งหมด ขณะนี้ก็ขึ้นมายุกระดับ 27% ซึ่งความจริงแล้วความพยายามอย่าจะไม่ให้เกิน 25% ก็แสดงให้เห็นถึงปัญหาในเรื่องของระบบบุคลากร แต่ที่ซ้ำร้ายไปกว่านั้น ก็คือว่า ในความพยายามที่จะปรับเปลี่ยนระบบบุคลากรก็ทำไปแล้ว ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายอย่างแท้จริง และก็สร้างปัญหาที่เป็นปัญหาซ้ำซ้อนขึ้นมา เช่น ปัจจุบันเรามีทั้งข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานมหาวิทยาลัย แล้วยังมีการจ้างเหมาลูกจ้างรายเดือน รายวัน รายชั่วโมง ซึ่งหลายครั้งการที่มีบุคลากรที่มีหลากหลายรูปแบบเป็นตัวบ่งบอกว่า เป็นเพียงความพยายามที่จะชะลอ หรือพยายามที่จะหยุดยั้งไม่ให้อัตราการเติบโตของข้าราชการเพิ่มขึ้น แต่ในที่สุดยังไม่สามารถสร้างระบบใหม่ที่จะลงตัวได้ ดังจะเห็นว่ามีความเสี่ยงลูกจ้างชั่วคราวเรียกร้องเป็นพนักงานราชการ พนักงานราชการเรียกร้องเป็นข้าราชการ อย่างนี้เป็นต้น งบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประจำเพิ่มสูงขึ้น ทำให้งบประมาณลงทุน พัฒนา มีไม่มาก อันนี้เป็นปัญหาที่ยังเถียงกันอยู่

ประการที่สอง แม้ว่าจะมีการนำเอาเทคนิคการจัดการหลายอย่าง ที่เป็นเทคนิคสมัยใหม่เข้ามา หรือมีความพยายามที่จะพูดถึงการเปลี่ยนแปลงแนวทางของการบริหารจัดการในภาคราชการ เอาเข้าจริง ๆ หลายครั้งก็เป็นเรื่องของรูปแบบ มากกว่าที่จะทำให้สามารถนำเอาเจตนารมณ์หรือเนื้อหาสาระของเทคนิคการจัดการเหล่านั้นเข้ามาทำได้จริง ตัวอย่าง เช่น มีการทำเรื่องระบบการประเมิน ระบบโบนัส มีการจัดทำการประเมิน โดยใช้เทคนิคสมัยใหม่ต่าง ๆ แต่หลายท่านถ้ามีโอกาสเข้าไปคุ้นเคยในหลายหน่วยงาน จะพบว่า ห่างไกลจากการบรรลุเป้าหมาย ในการนำเทคนิคเหล่านี้มาใช้จริง ๆ ทำได้เพียงแค่รูปแบบเท่านั้น และยังไม่ได้ส่งผลเท่าที่ควร ในการสร้างระบบ หรือแรงจูงใจให้เกิดผลในเรื่องของประสิทธิภาพ เรื่องของการรับผิดชอบ หรือแม้แต่หลักธรรมาภิบาล โดยทั่วไปตรงนี้เป็นปัญหา ยิ่งไปกว่านั้นก็คือ วัฒนธรรมที่ติดมากับระบบราชการ เป็นอุปสรรคในการทำให้

สุนทรพจน์ของนายกรัฐมนตรี

ระบบราชการไม่ตอบสนองนโยบายของรัฐ คือ ยังยึดสังกัดของตัวเอง ไม่มีการบูรณาการข้ามกรม ปัญหา เช่น การบริการนักลงทุนยังมีการร้องทุกข์ว่ากระบวนการทำธุรกิจในประเทศติดปัญหาอยู่มาก ต้องไปหลายหน่วยงาน แต่ละหน่วยงานดีความไม่เหมือนกัน ทำตามหน่วยงานหนึ่ง อีกหน่วยงานหนึ่งลงโทษ นี่คือเหตุผลที่รัฐบาลจะจัดตั้ง One start one stop ในเดือนตุลาคม เป็นต้น

แต่ว่าสิ่งที่น่าเสียใจที่สุดที่เกิดขึ้นกับระบบราชการใน 6 - 7 ปีที่ผ่านมา คือปัญหาระบบคุณธรรมที่ถูกบั่นทอนจากการแทรกแซงทางการเมือง และปัญหาที่ยืดเยื้อมา ปัจจุบันมี 2 ลักษณะ คือ

1. ข้าราชการระดับสูงจำนวนมากสูญเสียความมั่นใจที่จะยืนยันทามวิชาชีพ มีความรู้สึกรู้ว่า จะต้องฟังการเมืองก่อน ซึ่งการฟังการเมืองไม่ใช่ฟังนโยบาย แต่ฟังไปถึงเรื่องของการจัดการและการให้ความเห็นทางวิชาการ หรืออะไรก็แล้วแต่ ที่จะมารองรับความต้องการของฝ่ายการเมือง

2. หลังรัฐประหาร ปี พ.ศ. 2549 เกิดการตรวจสอบอย่างรุนแรง ข้าราชการกลัว จึงไม่ดำเนินการใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะเห็นว่าถึงกับมีการลงโทษอย่างรุนแรงในการไม่ปฏิบัติตามระเบียบแม้เป็นส่วนหนึ่งของการประชุม ก็โดนดำเนินคดี

อันนี้ก็เป็นปัญหาใหญ่ที่ยังตกค้างมาถึงปัจจุบัน ซึ่งต้องอาศัยเวลาพอสมควร กว่าที่จะสามารถทำให้เกิดขวัญกำลังใจ ความมั่นใจในการปฏิบัติราชการตามมาตรฐานในแง่ของความเป็นเลิศทางวิชาชีพ อันนี้ต้องสนับสนุนต่อไป นี่คือภาพรวมที่ผมมองในแง่ของระบบราชการในปัจจุบันและก็คิดว่ามันมีความจำเป็นที่ต้องมีความพยายามปรับปรุงเปลี่ยนแปลง จะเรียกว่าปฏิรูปหรือพัฒนาก็สุดแล้วแต่ แต่ข้อจำกัดประการหนึ่งที่เกิดขึ้นในปัจจุบันนี้ ก็คือว่าเรามีกฎหมายข้าราชการพลเรือนที่ประกาศมาเมื่อปีที่แล้ว ซึ่งปัจจุบันยังจำเป็นต้องมาออกกฎ ระเบียบ พูดย่อย ๆ คือ กฎหมายลูกทั้งหลายมากมาย และก็ใช้

เวลามากในการทำสิ่งเหล่านี้ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ยังต้องทำเรื่องเหล่านี้อีกมาก ซึ่งทำให้การมาเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมอะไร ซึ่งจะเป็นปัญหาภาระและสร้างความสับสนในระบบราชการ ตรงนี้เป็นข้อจำกัดที่จะเร่งรัด พัฒนาหรือปฏิรูป แต่ว่าสิ่งสำคัญที่สุดที่ผมอยากจะเรียนท่านทั้งหลายในวันนี้ คือว่าถ้าเรามองอนาคตของระบบราชการ และต้องการให้ระบบราชการมีประสิทธิภาพ และตอบสนองเป้าหมายของการที่จะปฏิบัติการกิจ 2 ด้าน คือ ด้านการบริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และด้านความสามารถน่านโยบายของภาครัฐไปสู่ความสำเร็จผลให้ได้ดีที่สุด ผมว่าสิ่งที่เป็นโจทย์ใหญ่ที่สุด ซึ่งมักไม่ค่อยพูดถึงก็คือ การมองภาพรวมของบทบาทภาครัฐที่จะต้องเปลี่ยนแปลงไปตามความเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจและสังคม ไม่ใช่ระดับชาติ แต่ในระดับโลก อันนี้ต่างหากที่เป็นประเด็นใหญ่ ซึ่งจะนำไปสู่การปฏิรูปได้อย่างแท้จริง

ประการสำคัญ คือ ภารกิจของภาครัฐและดุลในแง่ของความสำคัญหรือน้ำหนักของรูปแบบของการปฏิบัติราชการ ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคม น่าจะต้องเปลี่ยนแปลงไปอย่างชัดเจน ประสพการณ์ที่ผ่านมาเราพบว่า โครงสร้างของระบบเศรษฐกิจ การจะไปประกอบการหรือดำเนินการโดยภาครัฐเอง มักมีปัญหา ในที่สุดเมื่อไม่มีกลไกของการแข่งขัน ก็นำไปสู่ความไม่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น ก็เป็นที่ชัดเจนว่าวันข้างหน้าบทบาทของภาคเอกชนต้องมีความขึ้น ๆ แม้แต่ในการบริการสาธารณะ ที่มีความเข้าใจว่าเฉพาะภาครัฐเท่านั้นที่ทำได้ ขณะนี้มันจะตรงกันข้ามในอดีต การเติบโตของการจัดบริการสาธารณะในภาครัฐเองเกิดขึ้นเพราะว่าเอกชนทำไม่ได้ ไม่มีทุนเพียงพอ เพราะมองกันว่าเป็นการผูกขาด ซึ่งต้องคงเก็บไว้ในภาครัฐ แต่ปัจจุบันสภาวะเหล่านี้เปลี่ยนแปลงไปพอสมควร บทบาทของภาครัฐ ที่สำคัญที่สุดในการนำเศรษฐกิจอย่างนี้ ในเรื่องของการอำนวยความสะดวกในแง่ของการให้บริการกับการกำกับดูแล ใช้คำว่า “กำกับดูแล” ไม่ใช่ “การควบคุม” เข้าไปดำเนินการเสียเอง



เราจะเห็นว่าการจะดำเนินการในลักษณะอย่างนี้ได้ ต้องไปสะสางปัญหาใหญ่ ๆ ที่มีอยู่ในระบบของเรา เช่น รูปแบบขององค์กรกำกับดูแลที่มีความเป็นอิสระ ปัจจุบันต้องเรียนรู้อีกมาก ว่าจะเป็นองค์กรที่สามารถปฏิบัติการกิจได้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เราจะเห็นว่า องค์กรกำกับทางสื่อ ความถี่โทรคมนาคม ประสบความยากลำบากอย่างมากในการเดินทางทำงาน ก.ท.ช. ซึ่งเกิดมาแล้ว ก.ส.ช. ก.ส.ท.ช. และองค์กรกำกับด้านอื่น ไม่ว่าจะเป็นกิจการด้านพลังงาน น้ำ ขนส่ง ก็ยังไม่มีรูปแบบที่ลงตัว และทำหน้าที่ได้ดีอย่างไม่มีข้อสงสัย ตรงนี้ก็เป็นจุดสำคัญที่จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลง และระบบการบริหารการติดตาม การจัดการ การกำกับดูแลเศรษฐกิจในภาพรวม มีความจำเป็นอย่างมากที่ต้องปรับเปลี่ยนวิธีการทำงาน ในระบบราชการ ส่วนการเข้ามาทำงานในลักษณะเป็นหุ้นส่วนกับภาคเอกชน จะมีมากขึ้น PPP (Public Private Partnership) ยังเป็นเรื่องที่ต้องปรับปรุงกันอีกในชั้นของกฎหมาย ซึ่งขณะนี้รัฐบาลกำลังดำเนินการอยู่ นี่คือทิศทางที่ต้องไป ในแง่ของการบริหาร เศรษฐกิจ ในทางกลับกัน ภารกิจที่เกี่ยวข้องกับงานทางด้านสังคมและสวัสดิการ เป็นงานที่ต้องเติบโตขึ้นอย่างมากในภาครัฐ เพราะงานทางด้านนี้พิสูจน์แล้วว่าไม่สามารถไปอยู่ในรูปแบบของเอกชนได้ และสังคมซึ่งกำลังมีการเปลี่ยนแปลง 2 ด้าน ที่ประชาชนมีอายุเฉลี่ยเพิ่มขึ้น และสังคมตื่นตัวเรื่องสิทธิ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการรับการรักษาพยาบาลฟรี การได้รับการชดเชยจากปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการทำงาน หรือการดำรงชีวิตในสังคม นี่นะครับ จะต้องเป็นงานที่มีความเติบโตอย่างรวดเร็วมาก ซึ่งหมายถึงการเข้ามาดูระบบของการบริหารจัดการด้านสวัสดิการ ว่าจะทำให้รูปแบบใดถึงจะเกิดประสิทธิภาพมากที่สุด รัฐบาลเริ่มต้นแล้ว คือ การที่เราเริ่มทำเรื่องเบี้ยยังชีพ เป็นเรื่องของคนที่อายุเกิน 60 อันนี้ต้องเข้าระบบประสานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งต้องเป็นผู้บริหารจัดการในเรื่องของทะเบียนของผู้มีสิทธิ

การจ่ายเงินต่าง ๆ แล้วจะทำให้ภาระทางด้านงบประมาณ มีความชัดเจน โปร่งใสมากยิ่งขึ้น การสนับสนุนสวัสดิการของผู้สูงอายุ และต่อไปเรื่องการศึกษา เรื่องสาธารณสุข แต่ละปีต้องเป็นเงินเท่าไร จะเติบโตเท่าไรเมื่อมองไปข้างหน้า โดยดูจากโครงสร้างของประชากร ตรงนี้แหละครับเป็นเรื่องใหญ่ที่สุดที่ผมมองว่าเป็นก้าวต่อไป ในการปรับปรุงระบบราชการ ส่วนเมื่อตั้งโจทย์ตรงนี้แล้ว คำตอบออกมาจะต้องไปเปลี่ยนแปลงอะไร เช่น จะต้องไปยุบกระทรวง ทบวง กรมอย่างไร จะต้องเปลี่ยนแปลงระบบบริหารงานบุคคลอย่างไร ระบบงบประมาณจะเป็นอย่างไร อันนั้นเป็นเรื่องของการเปลี่ยนแปลงในรายละเอียด ที่ต้องมารับใช้เป้าหมาย อย่างนี้ต่างหาก เพราะฉะนั้น เมื่อการดำเนินการตามกฎหมายใหม่เรียบร้อยแล้ว สิ่งที่ผมและรัฐบาลตั้งใจจะทำก็คือ ต้องรวมเรื่องของการพัฒนาระบบราชการเข้ามาตรงนี้ ไม่ควรตั้งโจทย์เพียงแค่ว่า จะยุบกระทรวง กรมไหน จะมาดูรายละเอียดเรื่องงบประมาณ บุคลากรอย่างไร เท่ากับว่าภาพใหญ่ขององค์กรภาครัฐและบทบาทภาครัฐควรจะเป็นอย่างไร และสิ่งเหล่านั้นเป็นเพียงเครื่องมือที่จะเป็นคำตอบในเรื่องเหล่านี้

ผมหวังว่า การเร่งรัดการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ในสิ่งที่ตกค้างมา จะได้รับการสะสางโดยเร็ว และการเดินทางในการทำสิ่งนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่สุด ในการพัฒนาระบบราชการต่อไป



٥٠٠



١٠٠



คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)



นายไทรรงค์ สุวรรณศิริ

รองนายกรัฐมนตรี¹
ประธาน ก.พ.ร.
(ตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2553)



นายวีระชัย วีระเมธีกุล

รัฐมนตรี
ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
รองประธาน ก.พ.ร.
(ตั้งแต่วันที่ 30 ธันวาคม 2551)



นายสมภพ อมาตยกุล

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



ศ.ดร.ชัยอนันต์ สมุทวณิช

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



หม่อมราชวงศ์จิตุมงคล โสณกุล

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



นายสมพล เกียรติวิบูลย์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

¹ ประธาน ก.พ.ร. (รองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย) สำหรับปี พ.ศ. 2552 มีนายอภิรักษ์ โกษะสุวรรณ เป็นรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ทำหน้าที่ประธาน ก.พ.ร. ระหว่างวันที่ 30 ธันวาคม พ.ศ. 2551 ถึงวันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2553



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รศ.ดร.ปรีชา จรุงกิจอนันต์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



นายจตุรงค์ ปัญญาดิлок

กรรมการผู้ซึ่งคณะกรรมการ
การกระจายอำนาจให้แก่องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมาย²
(ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2552)



นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)



นายมนุญ วัฒนโกเมร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)



นายการุณ กิตติศภาพร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)
(ตั้งแต่ 2 มกราคม 2551)



รศ.ดร.กชพร ศิริสัมพันธ์

เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการ

² ปี พ.ศ. 2552 คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มอบหมายให้นายนที เปรมรัตน์ (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) มาดำรงตำแหน่งและได้พ้นจากวาระ เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2552

ทำเนียบผู้บริหาร สำนักงาน ก.พ.ร.

ทำเนียบผู้บริหาร สำนักงาน ก.พ.ร.



รศ.ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์
Dr.Thosaporn Sirisumphand

เลขานุการ ก.พ.ร.

Tel: 0 2356 9900 Fax : 0 2281 8007

thosaporn@opdc.go.th



นายอาวุธ วรรณวงศ์
Mr.Avoot Wannvong

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

Tel: 0 2356 9988 Fax : 0 2281 8037

avoot@opdc.go.th



นางสาวทศนีย์ ดุสิตสุทธิตำ
Ms.Tusanee Dusitsutirat

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

Tel: 0 2356 9998 Fax : 0 2281 8089

tusanee@opdc.go.th



นางสุพรรณไพ ไพรชเวทย์
Mrs.Supanee Pairuchvet

ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
(นักพัฒนาระบบราชการทรงคุณวุฒิ)

Tel: 0 2356 9920 Fax : 0 2281 8121

supanee@opdc.go.th



นางจันทร์เพ็ญ ไชว์พันธุ์
Mrs.Chanpen Khaipan

รักษาการที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ
(นักพัฒนาระบบราชการทรงคุณวุฒิ)

Tel: 0 2356 9933 Fax : 0 2281 8121

chanpen@opdc.go.th

١٠٠٠



พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 มาตรา 71/10 (10) กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) “จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการพัฒนาและจัดระบบราชการ และงานของรัฐอย่างอื่นเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา” สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้น เพื่อประมวลผลการปฏิบัติงานของ ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ.ร. ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ก.พ.ร. ได้พัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเพื่อรองรับการนำนโยบายของรัฐบาลไปสู่การปฏิบัติให้เกิดประสิทธิผลอย่างมีประสิทธิภาพ ให้ระบบราชการปรับตัวรู้เท่าทัน ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเปิดให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ โดยอาศัยแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติตามข้อเสนอของ ก.พ.ร. เป็นเครื่องนำทางในการวางกลยุทธ์ และแสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน เพื่อบรรลุเป้าประสงค์หลัก 4 ประการของการพัฒนาระบบราชการไทย กล่าวคือ

- 1) ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ
- 2) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับปรุงแบบการทำงานและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม
- 3) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน และ
- 4) ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ

ทั้งนี้ สารบัญเสนอในเอกสารรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552 แบ่งออกเป็น 3 ส่วน สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1: ภาพรวม ประกอบด้วย เป้าหมายและยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย สถานภาพของระบบราชการไทย ที่บ่งบอกถึงลักษณะการมีอยู่ของหน่วยงานภาครัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร อัตรากำลังงบประมาณที่ใช้ในด้านบุคคลของรัฐ ตลอดจนผลการประเมินภาพรวมที่สะท้อนสมรรถนะของระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. 2552 ของผู้ประเมินอิสระจากนานาชาติ

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย ประกอบด้วยผลการดำเนินงานและมาตรการต่าง ๆ ของ ก.พ.ร. ในการส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐ ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ที่สะท้อนออกมาในรูปของผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร การบริหารและการผลักดันการพัฒนาระบบราชการที่สำคัญในรอบหนึ่งปี อาทิเช่น การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ โครงการนำร่องเพื่อพัฒนาให้กระทรวงเป็นเจ้าภาพในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัด รวมทั้งได้เสนอแนวทางที่ ก.พ.ร. จะต้องดำเนินการต่อไป เพื่อบรรลุเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

ส่วนที่ 3: การดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552 ประกอบด้วยแผนยุทธศาสตร์ กำลังคนและงบประมาณรายจ่าย ของตนเองในฐานะหน่วยงานด้านธุรการที่รับผิดชอบกิจกรรม วิชาการและแผนงาน ภายใต้นโยบายของ ก.พ.ร.

นอกจากนี้ ยังได้นำเสนอกิจกรรมและเหตุการณ์สำคัญที่เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. 2552 มารวมไว้เป็นภาคผนวกด้วย

สำนักงาน ก.พ.ร. หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบราชการไทยต่อไป รวมทั้งจะได้รับการสนับสนุนจากทุกภาคส่วนของสังคมทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาสังคม ในการพัฒนาระบบราชการให้มีความก้าวหน้าสืบไป

สำนักงาน ก.พ.ร.

มิถุนายน 2553



	หน้า
สุนทรพจน์ของนายกรัฐมนตรี	5
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)	11
ทำเนียบผู้บริหารสำนักงาน ก.พ.ร.	13
คำนำ	15

ส่วนที่ 1: ภาพรวม	หน้า
1.1 เป้าหมายของการบริหารราชการแผ่นดิน	28
1.2 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	30
1.3 สถานะภาพของระบบราชการไทย	32
1.3.1 หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร	32
1.3.2 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน	34
1.3.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ	42
1.3.4 ชีตสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ	44

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย	หน้า
2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	58
2.1.1 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ปี พ.ศ. 2552	58
2.1.2 หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติราชการ	61
1. มิติด้านประสิทธิผล	61
2. มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนางาน	62
2.1.3 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการ	62
1. ผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	62
2. ผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด	64

2.1.4 ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติ	65
1. ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของส่วนราชการ	65
2. ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของจังหวัด	67
2.1.5 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัดสำคัญของส่วนราชการและจังหวัด	69
1. มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล	69
2. มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (ตัวชี้วัดภาคบังคับ - ส่วนราชการและจังหวัด)	74
3. มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	84
4. มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางานการ	90
2.1.6 ความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม	99
1. การรับรู้การพัฒนาระบบราชการ	99
2. การเข้าใจการพัฒนาระบบราชการ	100
3. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ	100
4. การนำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติ (เฉพาะกลุ่มข้าราชการ)	102
5. ข้อเสนอแนะ	102
2.2 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย	103
2.2.1 การยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน	103
1. การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน	103
2. การยกระดับการให้บริการประชาชนในระดับท้องถิ่นและอำเภอ	114
2.2.2 การปรับปรุงแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	116
1. การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม	116
2. การบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ	120

	หน้า
3. การสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ	123
4. การปรับปรุงระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ให้เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวง	125
5. การวางระบบประเมินผลและการจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา ในกำกับของรัฐ	127
2.2.3 การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	128
1. การปรับปรุงส่วนราชการ	128
2. การสร้างความเข้มแข็งต่อการบริหารพื้นที่	128
3. การบริหารราชการในต่างประเทศ	129
4. การพัฒนาองค์การมหาชน	129
5. บุคลากรภาครัฐมีความพร้อม สามารถเรียนรู้ ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์	131
6. การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award: PMQA)	135
7. การใกล้เคียงประណมข้อพิพาท	140
8. การวางระบบเวอร์ชวลออฟฟิส (Virtual Office)	141
9. การขยายผลระบบบริหารยุทธศาสตร์องค์กรภาครัฐ (Government Strategic Management System: GSMS)	143
2.2.4 การสร้างระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบ ต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม	144
1. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี	144
2. การปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	146
3. คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.)	148
2.3 การดำเนินงานขั้นต่อไป	149
บทสรุป	150

ส่วนที่ 3: ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552

1. วิสัยทัศน์	154
2. ประเด็นยุทธศาสตร์	154
3. โครงสร้างและอัตรากำลัง	155
4. คุณวุฒิของข้าราชการจำแนกตามระดับการศึกษา	156
5. ความร่วมมือระหว่างธนาคารโลก (World Bank) กับสำนักงาน ก.พ.ร.	156
6. งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร. (แยกตามหมวดงบประมาณ)	158
7. ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	159
8. รายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Self - Assessment Report Card)	161
9. รายงานการเงินของสำนักงาน ก.พ.ร.	162
10. รายงานการเงินของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	173

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก	ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	193
ภาคผนวก ข	รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน รางวัลความเป็นเลิศ ด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม และรางวัลมาตรฐาน ศูนย์บริการร่วม/ เคาน์เตอร์บริการประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2552	201
ภาคผนวก ค	ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.	213

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1-1 กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบราชการไทย	30
ภาพที่ 1-2 ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน	34
ภาพที่ 1-3 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามประเภท	36
ภาพที่ 1-4 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามสังกัด	37
ภาพที่ 1-5 เปรียบเทียบสัดส่วนข้าราชการในฝ่ายพลเรือนในแต่ละกลุ่มภารกิจ	42
ภาพที่ 1-6 สภาวะธรรมาภิบาลของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคของโลก	48
ภาพที่ 1-7 Percentile Rank ของประเทศไทยจากผลการสำรวจ ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Worldwide Governance Indicators - WGI) ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก	49
ภาพที่ 1-8 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ ในปี พ.ศ. 2552	50
ภาพที่ 1-9 ระดับคะแนนของประเทศไทยในประเด็นการประเมินขีดความสามารถของแต่ละปัจจัยหลักในระหว่างปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552	51
ภาพที่ 2-1 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	58
ภาพที่ 2-2 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	60
ภาพที่ 2-3 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550	63
ภาพที่ 2-4 ภาพรวมผลการประเมินใน 4 มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	63
ภาพที่ 2-5 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550	64
ภาพที่ 2-6 ผลการประเมินทั้ง 4 มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด	65
ภาพที่ 2-7 ภาพรวมคะแนนผลการประเมินในรายมิติของส่วนราชการ	67
ภาพที่ 2-8 ภาพรวมคะแนนผลการประเมินในรายมิติของจังหวัด	68
ภาพที่ 2-9 เปรียบเทียบผลคะแนนของส่วนราชการและจังหวัด ระหว่าง ปี พ.ศ. 2550 ถึง พ.ศ. 2552	75

ภาพที่ 2-10	ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการและจังหวัด เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2552	77
ภาพที่ 2-11	ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ และจังหวัด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552	82
ภาพที่ 2-12	ผลการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของส่วนราชการระดับกรม เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2552	86
ภาพที่ 2-13	แสดงผลคะแนนระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	91
ภาพที่ 2-14	แสดงคะแนนรายหมวดของกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	92
ภาพที่ 2-15	แสดงคะแนนรายหัวข้อของกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	93
ภาพที่ 2-16	แสดงคะแนนหมวด 1 การนำองค์กร	94
ภาพที่ 2-17	แสดงคะแนนหมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์	94
ภาพที่ 2-18	แสดงคะแนนหมวด 3 การการมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	95
ภาพที่ 2-19	แสดงคะแนนหมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้	96
ภาพที่ 2-20	แสดงคะแนนหมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล	96
ภาพที่ 2-21	แสดงคะแนนหมวด 6 การจัดการกระบวนการ	97
ภาพที่ 2-22	แสดงคะแนนหมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ	98
ภาพที่ 2-23	ร้อยละของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามการรับรู้การพัฒนาระบบราชการและตามปีงบประมาณ	99
ภาพที่ 2-24	ร้อยละของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามความเข้าใจการพัฒนาระบบราชการและตามปีงบประมาณ	100
ภาพที่ 2-25	ร้อยละของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการและตามปีงบประมาณ	101
ภาพที่ 2-26	จำนวนและร้อยละของข้าราชการ จำแนกตามการนำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติและตามปีงบประมาณ	102

ภาพที่ 2-27	จำนวนส่วนราชการที่เสนอขอ และจำนวนส่วนราชการที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนปี พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552	104
ภาพที่ 2-28	จำนวนกระบวนการที่เสนอขอ และจำนวนกระบวนการที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนปี พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552	105
ภาพที่ 2-29	การประชุมรับฟังผลการวิจัยเพื่อจัดอันดับฯ รายงานผ่าน teleconference	114
ภาพที่ 2-30	หน่วยงานในภูมิภาคและท้องถิ่นจะทำงานเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมกัน โดยผ่านโปรแกรมอิเล็กทรอนิกส์	115
ภาพที่ 2-31	การอภิปรายเรื่อง “การสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่จังหวัดและกลุ่มจังหวัดในมิติการบูรณาการความร่วมมือกับภาคเอกชน” ซึ่งมี 4 ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชนมาร่วมอภิปราย ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ “เชื่อมั่นประเทศไทยกับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” ที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดขึ้นเมื่อวันที่ 6 - 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ณ หอประชุมกองทัพเรือ	117
ภาพที่ 2-32	แนวการบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ	120
ภาพที่ 2-33	โครงการพัฒนาหลักสูตรการบริหารงานภาครัฐสมัยใหม่สำหรับผู้บริหารระดับกลาง ในส่วนภูมิภาค	123
ภาพที่ 2-34	แสดงองค์ประกอบหลักของกระบวนการสร้างมูลค่าเพิ่มของข้าว	126
ภาพที่ 2-35	ร่างตัวชี้วัดที่เป็น Keys Success Factor ในกระบวนการสร้างมูลค่าของยุทธศาสตร์ข้าวไทย ภายใต้บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ 3 กระทรวงหลัก คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงอุตสาหกรรม	127
ภาพที่ 2-36	นายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) เป็นประธานในงาน “1 ทศวรรษของการมหาชนกับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมไทย” ในวโรกาสการมหาชน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ณ ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์	131
ภาพที่ 2-37	ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ ก.พ.ร. ลงนามความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐ และสถาบันอุดมศึกษา	132
ภาพที่ 2-38	มหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน ก.พ.ร.	133

ภาพที่ 2-39	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละบทเรียนย่อยแยกตามสื่ออิเล็กทรอนิกส์	134
ภาพที่ 2-40	นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 1 - 2 และรุ่นที่ 3 อยู่ระหว่างการร่วมโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3	135
ภาพที่ 2-41	กรอบแนวคิดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	136
ภาพที่ 2-42	วงจรคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	136
ภาพที่ 2-43	สภาพการทำงานภายใต้ระบบเวอร์ช่วลออฟฟิส	141
ภาพที่ 2-44	การดำเนินโครงการระบบบริหารยุทธศาสตร์ขององค์กรภาครัฐ ระยะที่ 2	144
ภาพที่ 2-45	โครงการและมาตรการตามนโยบายการกำกับดูแลตนเองที่ดี ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข	145
ภาพที่ 3-1	ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ ก.พ.ร. และ Ms. Annette Dixon ผู้อำนวยการธนาคารโลกประจำประเทศไทย ลงนามความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับธนาคารโลก	156
ภาพที่ 3-2	แผนที่ยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ก.พ.ร.	160

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1-1 แสดงประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ของแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	31
ตารางที่ 1-2 ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน	35
ตารางที่ 1-3 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามส่วนราชการ	37
ตารางที่ 1-4 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามกลุ่มกระทรวง	40
ตารางที่ 1-5 การจัดสรรงบประมาณตามงบรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552	43
ตารางที่ 1-6 ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 - ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552)	44
ตารางที่ 1-7 20 ลำดับแรกของประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุดในปี ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552)	45
ตารางที่ 1-8 การเปรียบเทียบอันดับของประเทศไทย (จำแนกตามรายองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน) ในช่วงปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552	46
ตารางที่ 1-9 การจัดอันดับความพร้อมของการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก (จำนวน 184 ประเทศ) ประจำปี ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552)	51
ตารางที่ 2-1 คะแนนผลประเมินตัวชี้วัดประหยัดพลังงาน จำแนกตามระดับคะแนน และเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	89
ตารางที่ 2-2 คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามปีงบประมาณ	101
ตารางที่ 2-3 ส่วนราชการพัฒนาการให้บริการและได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ปี พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552	104
ตารางที่ 2-4 ข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการเคาน์เตอร์บริการประชาชน (GCS) และศูนย์บริการร่วม (SL) ประจำปี พ.ศ. 2552	110
ตารางที่ 2-5 รายชื่อส่วนราชการไทยที่สมัครขอรับรางวัล United Nations Public Service Awards ปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2552 (ค.ศ. 2007 - ค.ศ. 2009)	112
ตารางที่ 2-6 คณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก	113
ตารางที่ 2-7 จังหวัดที่ได้รับรางวัลความเป็นเลิศการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552	118

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

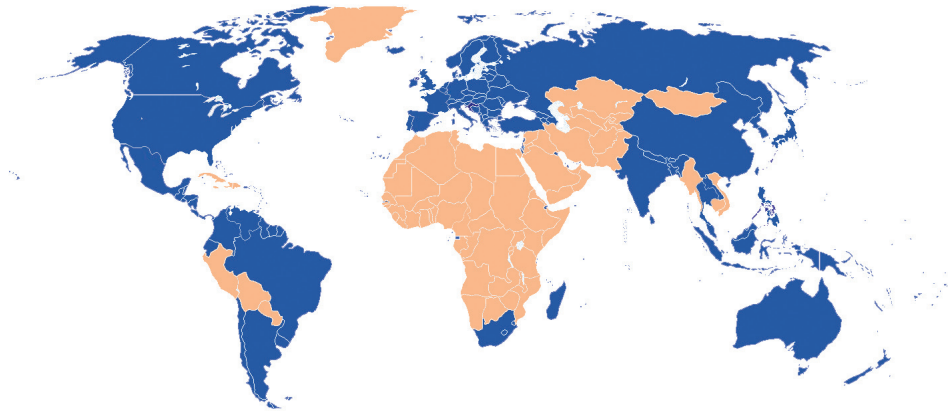
2552

ส่วนที่ 1: ภาพรวม



1

ภาพรวม



1.1 เป้าหมายของการบริหารราชการแผ่นดิน

การบริหารราชการแผ่นดินของไทยมีเป้าหมายปรากฏอย่างชัดเจนในมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534¹ กล่าวคือ

การบริหารราชการแผ่นดินตาม พ.ร.บ. นี้ ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจการตัดสินใจ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน

การจัดสรรงบประมาณและการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าดำรงตำแหน่ง หรือปฏิบัติหน้าที่ต้องคำนึงถึงหลักการตามวรรคหนึ่ง

ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรานี้ จะตราพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการและข้าราชการปฏิบัติก็ได้

กรอบแนวทางในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าวคือการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ทำให้เกิดแบบแผนการบริหารราชการและวิธีการทำงานที่ส่วนราชการและข้าราชการจะต้อง

¹ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 119 ตอนที่ 99 ก ลงวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2545

ยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติ ทั้งนี้ เพื่อให้ระบบราชการมีการปรับตัว ตอบสนองความต้องการของประชาชน และความเปลี่ยนแปลงจากผลของโลกาภิวัตน์และเทคโนโลยี รวมถึงกระแสความเป็นประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมของประชาชน

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ได้เน้นย้ำในส่วนนี้ โดยได้บัญญัติสาระเกี่ยวกับการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาลไว้ในมาตรา 74 ของหมวดที่ 3 ที่ว่าด้วยหน้าที่ของชนชาวไทย และมาตรา 78 ของส่วนที่ 3 ที่บัญญัติเกี่ยวกับแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งอยู่ในหมวดว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐอีกด้วย

มาตรา 74 บุคคลผู้เป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ มีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อรักษาประโยชน์ส่วนรวม อำนาจความสะอาด และให้บริการแก่ประชาชนตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

ในการปฏิบัติหน้าที่และในการปฏิบัติการณ์อื่นที่เกี่ยวกับประชาชน บุคคลตามวรรคหนึ่งต้องวางตัวเป็นกลางทางการเมือง

ในกรณีที่บุคคลตามวรรคหนึ่งละเลยหรือไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง บุคคลผู้มีส่วนได้เสียย่อมมีสิทธิขอให้บุคคลตามวรรคหนึ่งหรือผู้บังคับบัญชาของบุคคลดังกล่าว ชี้แจง แสดงเหตุผล และขอให้ดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติในวรรคหนึ่งหรือวรรคสองได้

มาตรา 78 รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

(1) บริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปเพื่อการพัฒนาสังคม เศรษฐกิจ และความมั่นคงของประเทศอย่างยั่งยืน โดยต้องส่งเสริมการดำเนินการตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติในภาพรวมเป็นสำคัญ

(2) จัดระบบการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบที่ชัดเจนเหมาะสมแก่การพัฒนาประเทศ และสนับสนุนให้จังหวัดมีแผนและงบประมาณเพื่อพัฒนาจังหวัด เพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่

(3) กระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เอง ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ พัฒนาเศรษฐกิจของท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ตลอดจนโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึงและเท่าเทียมกันทั่วประเทศ รวมทั้งพัฒนาจังหวัดที่มีความพร้อมให้เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในจังหวัดนั้น

(4) พัฒนาระบบงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ควบคู่ไปกับการปรับปรุงรูปแบบและวิธีการทำงาน เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ

(5) จัดระบบงานราชการและงานของรัฐอย่างอื่น เพื่อให้การจัดทำและการให้บริการสาธารณะเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน

(6) ดำเนินการให้หน่วยงานทางกฎหมายที่มีหน้าที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายและตรวจสอบการตรากฎหมายของรัฐดำเนินการอย่างเป็นอิสระ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม

2552



1.2 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2551 มีมติเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ซึ่งให้ความสำคัญและยึดมั่นในปรัชญา หลักการ และแนวทางของการให้ประชาชนเป็น “ศูนย์กลาง” ในการทำงาน ปรับเปลี่ยนบทบาทของระบบราชการให้เป็น ผู้สนับสนุนและอำนวยความสะดวก ประสานการทำงาน กับผู้บริหารราชการแผ่นดินฝ่ายการเมืองเพื่อให้เกิด ประโยชน์สูงสุดต่อประเทศ รวมทั้งมีความพร้อม และทัศนคติในการทำงานเป็นเครือข่ายร่วมมือกับ ภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ ทำงานเชิงรุก

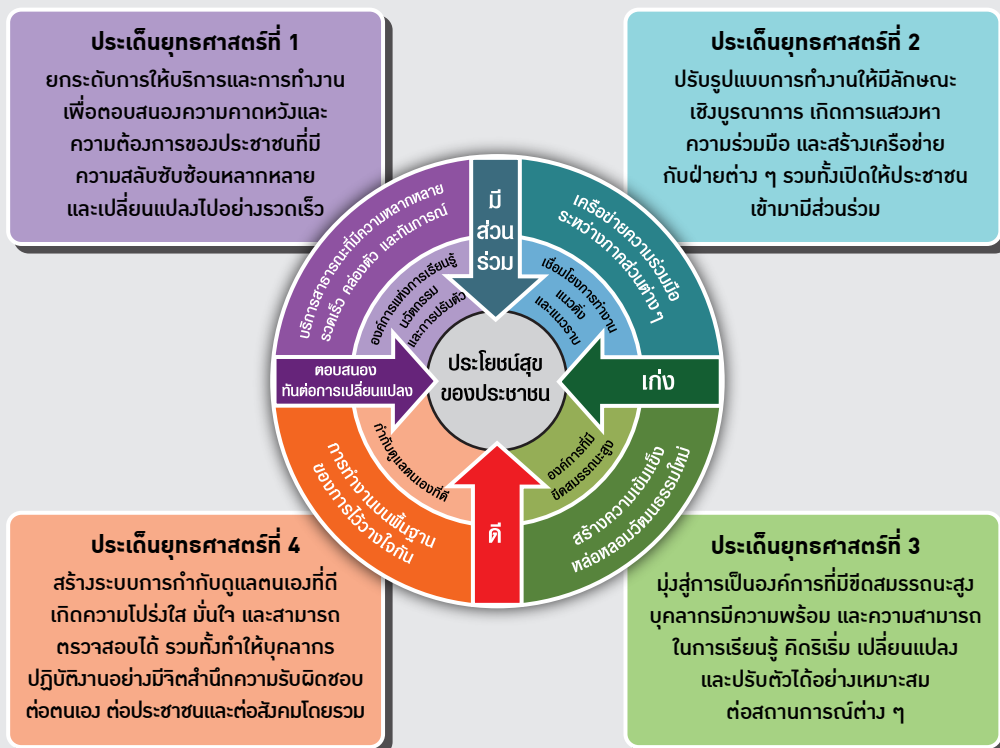
มองไปข้างหน้า สามารถคิดริเริ่มและสร้างนวัตกรรม มีเป้าหมายในการทำงาน สามารถตรวจสอบวัด ผลสัมฤทธิ์ได้ มีระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี และตั้งมั่น อยู่ในศักดิ์ศรีและความดีงาม

วิสัยทัศน์ใหม่ของการพัฒนาระบบราชการไทย ในช่วงระยะปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 มีดังนี้

“ระบบราชการไทยมุ่งเน้นประโยชน์สุขของประชาชน และรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ มีขีดสมรรถนะสูง สามารถเรียนรู้ ปรับตัวและตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง โดยยึดมั่นในหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล”

วิสัยทัศน์ใหม่ของการพัฒนาระบบราชการไทย

“ระบบราชการไทย มุ่งเน้นประโยชน์สุขของประชาชน และรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ มีขีดสมรรถนะสูง สามารถเรียนรู้ ปรับตัวและตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง โดยยึดมั่นในหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล”



ภาพที่ 1-1 กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบราชการไทย

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 มีประเด็นยุทธศาสตร์
เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ตามตารางที่ 1-1

ตารางที่ 1-1: แสดงประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ของแผนยุทธศาสตร์
การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย
1.ยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อนหลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว	ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ	- ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการและการดำเนินงานของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ - ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการให้บริการประชาชนในรูปแบบ e-Service	- ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย - ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
2.ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับรูปแบบการทำงานและเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	- ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงรูปแบบหรือวิธีการทำงาน - ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	- ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย - ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
3.มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่มเปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน	- ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาองค์กร - ระดับสมรรถนะของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์มาตรฐาน	- ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย - ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
4.สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบ ต่อตนเองต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม	ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ	- ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ - ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการพัฒนาระบบควบคุมภายในให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	- ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย - ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย



1.3 สถานภาพของระบบราชการไทย

1.3.1 หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร ที่มีสถานะเป็นนิติบุคคล มี 4 ประเภท² คือ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่ ดังนี้

1. ส่วนราชการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายที่เกี่ยวกับการปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่

1) ราชการส่วนกลาง

- (1) สำนักนายกรัฐมนตรี
- (2) กระทรวงหรือทบวงที่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง (19 กระทรวง)
- (3) ทบวง ซึ่งสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือกระทรวง (ไม่มี)
- (4) กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ซึ่งสังกัดหรือไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง (155 กรม³ เพิ่มจากปี พ.ศ. 2551 จำนวน 1 ส่วนราชการ)

นอกจากนี้ มีส่วนราชการที่ไม่มีฐานะเป็นกรม แต่มีผู้บังคับบัญชาเป็นอธิบดี มี 2 หน่วยงาน คือ สำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ (กระทรวงการต่างประเทศ) และสำนักงานพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)

อนึ่ง ยังมีมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการ อีก 67 มหาวิทยาลัย

2) ราชการบริหารส่วนภูมิภาค

(1) จังหวัด เป็นหน่วยบริหารราชการแผ่นดินในเขตพื้นที่ของจังหวัด มีผู้ว่าราชการจังหวัด รับนโยบายและคำสั่งจากนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติให้เหมาะกับพื้นที่ และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการฝ่ายบริหารซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัดและรับผิดชอบในราชการจังหวัดและอำเภอ (75 จังหวัด)

(2) อำเภอ (878 อำเภอ โดยมี อำเภอ ผนวฒนา จังหวัดเชียงใหม เป็นอำเภอที่ตั้งหลังสุด เมื่อธันวาคม พ.ศ. 2552) อำเภอเป็นหน่วยจัดบริหาร สาธารณะแก่ประชาชนในอำเภอโดยมีนายอำเภอ เป็นหัวหน้าปกครองบังคับบัญชาข้าราชการในอำเภอ และรับผิดชอบงานบริหารราชการของอำเภอ

3) ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

- (1) องค์การบริหารส่วนจังหวัด (75 องค์การ)
- (2) เทศบาล (1,619 เทศบาล : เทศบาลนคร 23 แห่ง เทศบาลเมือง 140 แห่ง เทศบาลตำบล 1,456 แห่ง)
- (3) สุขาภิบาล (ไม่มี)
- (4) องค์การบริหารส่วนตำบล (6,622 องค์การ)
- (5) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 2 แห่ง (กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา)⁴

2. รัฐวิสาหกิจ (58 แห่ง) มีลักษณะเฉพาะ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการให้บริการสาธารณะทาง

² มติ คร.ม. ในการประชุม เมื่อวันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2550 ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร 1200/ว 12 ลงวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2550 เรื่องหลักการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐ และมติ คร.ม. ในการประชุม เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2552 หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร 1200/ว 1 ลงวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2553 เรื่อง การปรับปรุงหลักการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร

³ ไม่นับรวมสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวม 2 แห่ง ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 กำหนดให้เป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ

⁴ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ. 2551

อุตสาหกรรมและพาณิชย์กรรม ซึ่งผลิต จำหน่าย สินค้าและบริการที่มีลักษณะเป็นการให้บริการสาธารณะ และงานสาธารณูปโภคขนาดใหญ่ หรืองานที่มีความสำคัญ ต่อความมั่นคงและการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ หรือกิจกรรมที่มีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของ ประชาชน หรืองานที่เอกชนยังไม่พร้อม หรือต้องการ แทรกแซงตลาดให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม หรือบริการแก่กลุ่มเป้าหมายเฉพาะ ทั้งนี้เพื่อให้ งานบริการสาธารณะนั้น ๆ ได้มาตรฐาน ทั้งใน เรื่องคุณภาพ ปริมาณ และค่าใช้จ่าย

3. องค์การมหาชน มีลักษณะเฉพาะเป็น หน่วยงานที่รับผิดชอบการให้บริการสาธารณะทาง สังคมและวัฒนธรรม หรือการดำเนินการอันเป็น สาธารณประโยชน์อื่นใด ซึ่งไม่เหมาะสมที่ใช้วิธีการ บริหารของส่วนราชการในการบริหาร อนึ่ง ต้องไม่ เป็นกิจการที่มีลักษณะเป็นการแข่งขันกับภาคเอกชน ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ องค์การ มหาชนแบ่งประเภทตามกฎหมายจัดตั้ง ได้ 2 ประเภท กล่าวคือ

1) องค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราช บัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 (29 แห่งเพิ่มจาก ปี พ.ศ. 2551 จำนวน 4 องค์การ)

2) องค์การมหาชนที่จัดตั้งขึ้นตาม พระราชบัญญัติเฉพาะ รวม 28 แห่ง (องค์การ ในกำกับของรัฐ 15 องค์การ และมหาวิทยาลัยในกำกับ 13 มหาวิทยาลัย)

4. หน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่

1) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่เป็น อิสระ (8 แห่ง) มีหน้าที่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(1) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำ หน้าที่กำกับดูแล เช่น ธนาการแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และ ตลาดหลักทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นต้น

(2) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำ หน้าที่ให้บริการ เช่น องค์การกระจายเสียงและ แพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย เป็นต้น

2) กองทุนที่เป็นนิติบุคคล กองทุนจะบริหาร ในรูปคณะกรรมการ ซึ่งจะต้องมีหน่วยธุรการเป็น เครื่องมือทำการของคณะกรรมการ หน่วยธุรการดังกล่าว จะเป็นหน่วยงานของรัฐรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งใน 3 รูปแบบต่อไปนี้

(1) รัฐวิสาหกิจ

(2) องค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติ

(3) ส่วนราชการ

3) หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (2 หน่วยงาน)

(1) ให้บริการด้านพาณิชย์กรรมหรือ อุตสาหกรรมแก่ส่วนราชการเจ้าสังกัด เช่น สำนักพิมพ์ คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา

(2) ให้บริการด้านบริการสาธารณะทาง สังคมและวัฒนธรรม เช่น สถาบันส่งเสริมการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดี

นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานอีกประเภทหนึ่ง ที่ทำหน้าที่ให้บริการสาธารณะโดยใช้อำนาจรัฐ หรือเป็นกลไกของรัฐ แต่ไม่เป็นองค์กรของรัฐ มี 3 ประเภท ได้แก่

(1) สภาวิชาชีพ เช่น แพทยสภา สภานายความ สภาการพยาบาล ฯลฯ

(2) สถาบันภายใต้มูลนิธิ เช่น สถาบัน เพิ่มผลผลิตแห่งชาติ สถาบันส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม สถาบันเฉพาะด้าน 7 แห่ง ภายใต้ “อุตสาหกรรมมูลนิธิ” และสถาบันวิจัยนโยบาย เศรษฐกิจการคลัง ภายใต้ มูลนิธิสถาบันวิจัยเศรษฐกิจ การคลัง ฯลฯ

(3) นิติบุคคลเฉพาะกิจ (1 แห่ง) เป็น เครื่องมือพิเศษที่รัฐบาลจัดตั้งเพื่อระดมทุนจากภาคเอกชน ได้แก่ นิติบุคคลเฉพาะกิจ ตามพระราชกำหนด นิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อการแปลงสินทรัพย์เป็น หลักทรัพย์ พ.ศ. 2540



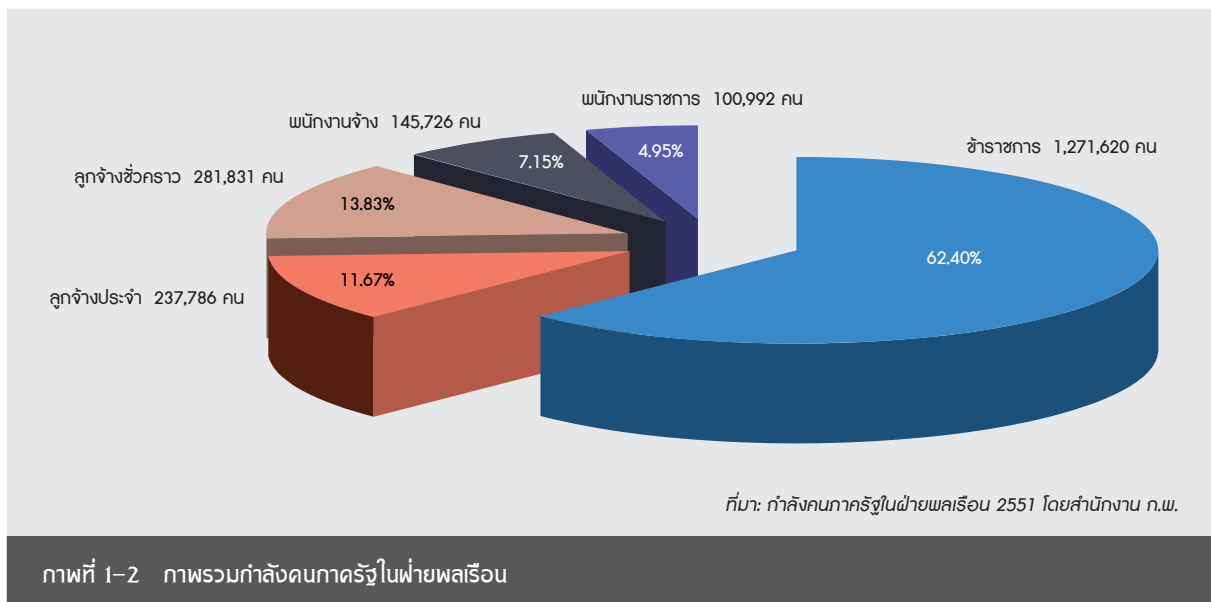
1.3.2 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน⁵ ประเทศไทยมีจำนวนประชากร 66.51 ล้านคน (ภาพที่ 1-2) ในจำนวนนี้ประกอบด้วยประชากรที่เป็นกำลังแรงงาน 38.35 ล้านคน (หรือร้อยละ 57.66 ของจำนวนประชากร) และในส่วนของกำลังแรงงานนี้ เป็นกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2.04 ล้านคน (ร้อยละ 3.07 ของจำนวนประชากร หรือร้อยละ 5.32 ของกำลังแรงงาน) โดยในปี พ.ศ. 2551 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนมีสัดส่วน 1 คน ต่อประชากร 33 คน (ปี พ.ศ. 2550 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนมีสัดส่วน 1 คน ต่อประชากร 34 คน)

1. ประเภทกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนซึ่งมีจำนวน 2.04 ล้านคน (ภาพที่ 1-2) ประกอบด้วยข้าราชการมากที่สุดถึง 1,271,620 คน (ร้อยละ 62.40) รองลงมาเป็นลูกจ้างประจำ 237,786 คน (ร้อยละ 11.67) ลูกจ้างชั่วคราว 281,831 คน (ร้อยละ 13.83)

พนักงานจ้าง 145,726 คน (ร้อยละ 7.15) และพนักงานราชการ 100,992 คน (ร้อยละ 4.95) ตามลำดับ

จากกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน 2,037,955 คน จำแนกเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่ในราชการบริหารส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 1,645,010 คน และข้าราชการและเจ้าหน้าที่ส่วนท้องถิ่น จำนวน 3,928,945 คน (ตารางที่ 1-2) หากพิจารณาประเภทกำลังคนภาครัฐประเภทที่มีลักษณะจ้างงานตลอดชีพ (ข้าราชการและลูกจ้างประจำ) กับจ้างงานตามระยะเวลาหรือสัญญา (ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานจ้างและพนักงานราชการ) จะมีสัดส่วนประเภทจ้างงานตลอดชีพ 1,509,406 คน (ร้อยละ 74.06) ต่อประเภทจ้างงานตามระยะเวลา 528,549 คน (ร้อยละ 25.94) หรือ 28 ต่อ 10



⁵ กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2551: สำนักงาน ก.พ. ฐานสรุปรายการพิมพ์ กรุงเทพมหานคร 2552

ตารางที่ 1-2: ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

ประเภทกำลังคน	จำนวน (คน)	%
รวมทั้งหมด	2,037,955	100.00
- ข้าราชการ - ลูกจ้างประจำ - ลูกจ้างชั่วคราว - พนักงานราชการ - พนักงานจ้าง	1,271,620 237,786 281,831 100,992 145,726	62.40 11.67 13.83 4.95 7.15
ส่วนกลางและภูมิภาค	1,645,010	100.00
- ข้าราชการ - ลูกจ้างประจำ - ลูกจ้างชั่วคราว - พนักงานราชการ	1,100,636 178,979 264,403 100,992	66.91 10.88 16.07 6.14
ส่วนท้องถิ่น	392,945	100.00
- ข้าราชการ - ลูกจ้างประจำ - ลูกจ้างชั่วคราว - พนักงานจ้าง	170,984 58,807 17,428 145,726	43.51 14.97 4.43 37.09

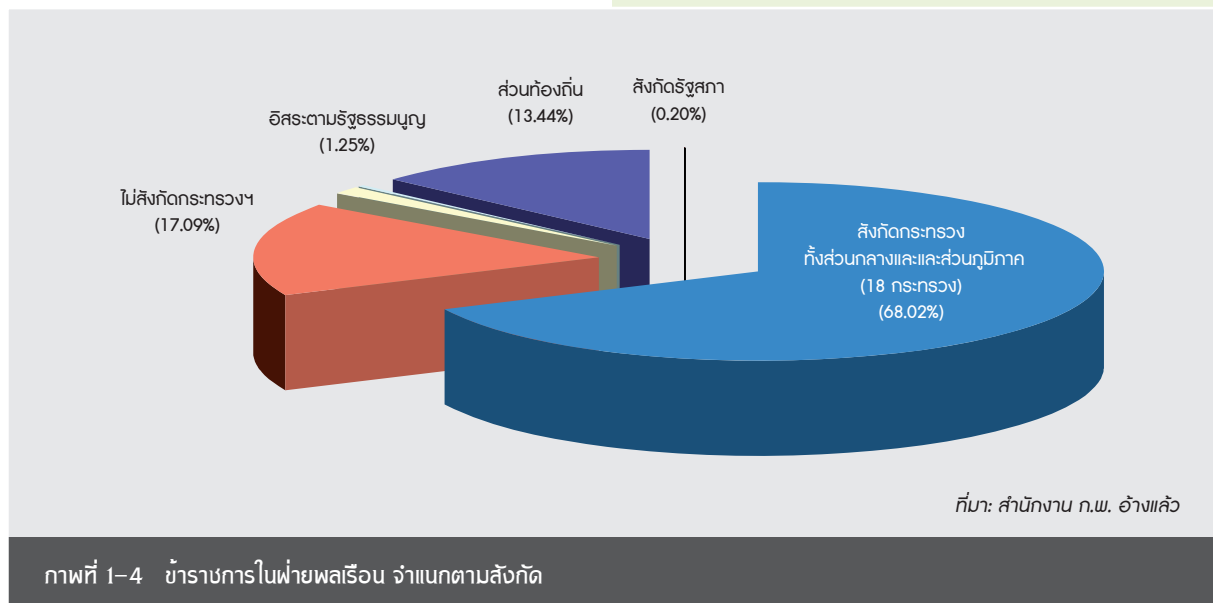
ที่มา: สำนักงาน ก.พ. อ้างแล้ว

2. ประเภทข้าราชการในฝ่ายพลเรือน

ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีรวม 1,275,350 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีจำนวนลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อน โดยมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 1,271,620 คน ประกอบด้วย ข้าราชการประเภทต่าง ๆ รวม 12 ประเภท แต่ละประเภทอยู่ในกำกับขององค์กรที่แตกต่างกัน เช่น ประเภทข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อยู่ในกำกับของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ภายใต้พระราชบัญญัติระเบียบ

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 เป็นต้น ทำให้ข้าราชการในฝ่ายพลเรือนมีองค์กรกำกับดูแลโดยมีกฎหมายรองรับการดำเนินการของตนเองที่เป็นอิสระแยกจากกัน รวม 12 องค์กร อย่างไรก็ตามหากพิจารณาในเชิงปริมาณบุคลากรในกำกับของแต่ละองค์กร พบว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่มีขนาดใหญ่ที่สุด คือจำนวน 456,979 คน หรือร้อยละ 35.94 หนาตรองลงมาเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ จำนวน 362,767 คน หรือร้อยละ 28.53

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม



2) กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนเกือบครึ่งหนึ่ง ปฏิบัติภารกิจในด้านการศึกษา คือร้อยละ 43.36 (551,447 คน) โดยร้อยละ 40.10 (509,968 คน) สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีข้าราชการฝ่ายพลเรือนมากที่สุด ประกอบด้วย ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 454,832 คน ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา 51,569 คน และข้าราชการพลเรือนสามัญ 3,567 คน) ร้อยละ 0.09 สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และร้อยละ 0.08 (1,053 คน) สังกัดกระทรวงวัฒนธรรม นอกจากนี้ เป็นข้าราชการครูในส่วนท้องถิ่น

ได้แก่ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 1.13 (14,391 คน) และพนักงานครูเทศบาล ร้อยละ 1.96 (24,941 คน) รองลงมาในสัดส่วนที่แตกต่างกันมาก ปฏิบัติงานในภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ทั้งข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานตำรวจและ ข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานธุรการ) คือร้อยละ 16.35 (207,918 คน) และลำดับถัดลงมาปฏิบัติการด้านสุขภาพในกระทรวงสาธารณสุข คือ ร้อยละ 13.29 (169,044 คน) ส่วนกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีข้าราชการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือ เพียงร้อยละ 0.06 (728 คน) (ตารางที่ 1-3)

ตารางที่ 1-3: ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามส่วนราชการ

ส่วนราชการ	อัตรากำลังคน	
	จำนวน (คน)	%
ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	864,849	68.02
สำนักนายกรัฐมนตรี	6,574	0.52
กระทรวงการคลัง	30,574	2.40
กระทรวงการต่างประเทศ	1,603	0.13
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ⁽¹⁾	1,745	0.14



เก้า ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ส่วนราชการ	อัตรากำลังคน	
	จำนวน (คน)	%
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	3,551	0.28
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	36,265	2.85
กระทรวงคมนาคม	14,583	1.15
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	10,705	0.84
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	1,980	0.16
กระทรวงพลังงาน	1,186	0.09
กระทรวงพาณิชย์	3,569	0.28
กระทรวงมหาดไทย	41,398	3.26
กระทรวงยุติธรรม	16,882	1.33
กระทรวงแรงงาน	6,365	0.50
กระทรวงวัฒนธรรม ⁽²⁾	4,574	0.36
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	728	0.06
กระทรวงศึกษาธิการ ⁽³⁾	509,968	40.10
กระทรวงสาธารณสุข	169,044	13.29
กระทรวงอุตสาหกรรม	3,555	0.28
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	217,335	17.09
สำนักราชเลขาธิการ	479	0.04
สำนักพระราชวัง	2,351	0.18
สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	963	0.08
สำนักงาน กปร.	114	0.01
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	209	0.02
ราชบัณฑิตยสถาน	64	0.01
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	200	0.02
สำนักงานอัยการสูงสุด ⁽⁴⁾	4,968	0.39
สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	69	0.01
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	207,918	16.35
ส่วนราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	15,934	1.25
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	2,385	0.19
สำนักงาน ป.ป.ช.	478	0.04
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	94	0.01

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

ส่วนราชการ	อัตรากำลังคน	
	จำนวน (คน)	%
สำนักงานศาลยุติธรรม ⁽⁵⁾	11,519	0.91
สำนักงานศาลปกครอง	1,458	0.11
ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา	2,518	0.20
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	1,578	0.12
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	843	0.07
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	97	0.01
ส่วนท้องถิ่น	170,984	13.44
กรุงเทพมหานคร	35,250	2.77
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	7,774	0.61
องค์การบริหารส่วนตำบล	63,544	5.00
เทศบาล	64,416	5.06
รวม	1,271,620	100.00

ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2551 สำนักงาน ก.พ.

หมายเหตุ

- (1) รวมตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1,113 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 1,094 คน
- (2) รวมตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1,111 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 1,053 คน
- (3) รวมตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 465,244 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 454,832 คน และตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 55,298 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 51,569 คน
- (4) รวมตำแหน่งข้าราชการอัยการ จำนวน 3,025 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 2,951 คน
- (5) รวมตำแหน่งข้าราชการตุลาการ จำนวน 7,349 อัตรา และมีผู้ครองตำแหน่ง จำนวน 4,008 คน

2552



3) ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน เมื่อจำแนกตามกลุ่มภารกิจ พบว่า ข้าราชการใน 4 กลุ่มกระทรวง รวม 1,082,184 คน ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 64.34 ซึ่งเกินครึ่งของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนอยู่ในกลุ่มภารกิจด้านสังคม เพื่อทำหน้าที่ให้บริการสาธารณะตามสิทธิของประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยโดยเฉพาะด้านการศึกษาและการสาธารณสุข ส่วนที่เหลือกระจายอยู่ในกลุ่มภารกิจอีกสามด้าน โดยอยู่ในกลุ่มภารกิจด้านเศรษฐกิจร้อยละ 9.68 เพื่อกำกับและส่งเสริมให้ภาคผู้ประกอบการหรือเอกชนดำเนินการตามมาตรการที่ภาครัฐกำหนดเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมตามมาตรฐานสากล

เป็นการคุ้มครองประชาชนผู้บริโภคและให้เกิดความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ อีกร้อยละ 25.08 อยู่ในกลุ่มภารกิจด้านความมั่นคง เพื่อบริการสาธารณะทางปกครองให้เกิดความสงบเรียบร้อยและปกป้องคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และส่วนสุดท้ายร้อยละ 0.90 ที่เหลือ อยู่ในกลุ่มภารกิจด้านบริหาร ทำหน้าที่ควบคุมและขับเคลื่อนภารกิจทุกด้านของภาครัฐตามงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในแต่ละปีให้เป็นไปตามนโยบายของฝ่ายบริหาร และเกิดประสิทธิผลอย่างมีประสิทธิภาพ (ตารางที่ 1-4 และภาพที่ 1-5)

ตารางที่ 1-4: ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามกลุ่มกระทรวง

กลุ่มกระทรวง	จำนวนข้าราชการ	
	คน	%
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร	9,796	0.90
สำนักนายกรัฐมนตรี	6,574	
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง		
สำนักราชเลขาธิการ	479	
สำนักพระราชวัง	2,351	
สำนักงาน กปร.	114	
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	209	
สำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	69	
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	104,748	9.68
กระทรวงการคลัง	30,574	
กระทรวงการต่างประเทศ	1,603	
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	36,265	
กระทรวงคมนาคม	14,583	
กระทรวงพาณิชย์	3,569	
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	728	
กระทรวงอุตสาหกรรม	3,555	

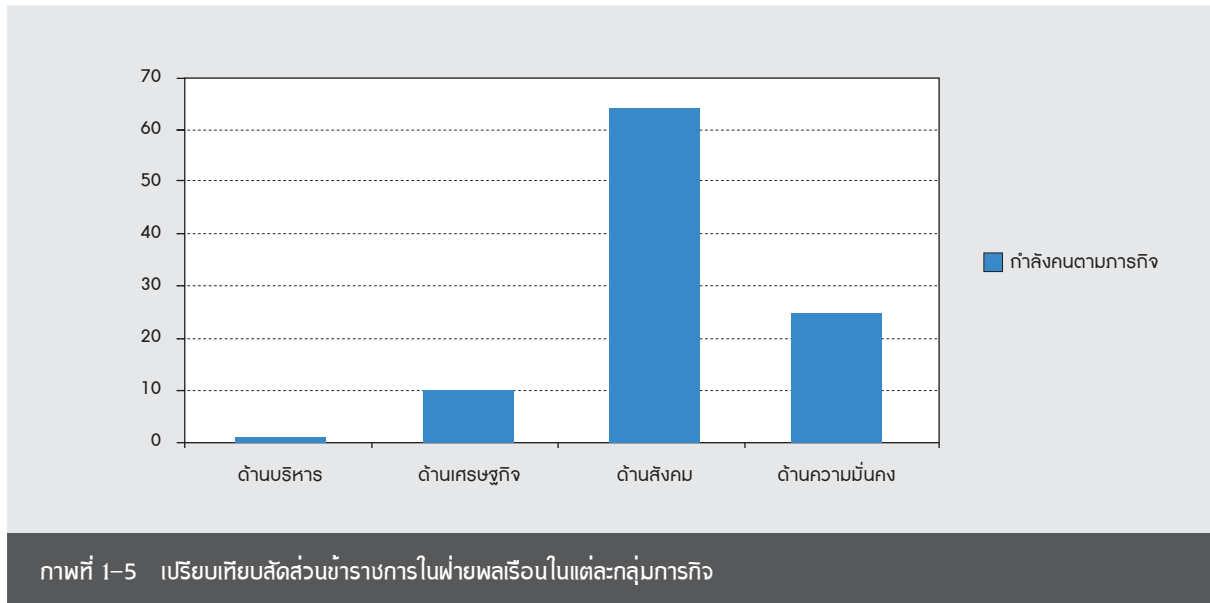
ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

กลุ่มกระทรวง	จำนวนข้าราชการ	
	คน	%
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	10,705	
กระทรวงพลังงาน	1,186	
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	1,980	
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	696,274	64.34
กระทรวงแรงงาน	6,365	
กระทรวงศึกษาธิการ	509,968	
กระทรวงสาธารณสุข	169,044	
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	3,551	
กระทรวงวัฒนธรรม	4,574	
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	1,745	
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง		
สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	963	
ราชบัณฑิตยสถาน	64	
กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคง	271,366	25.08
กระทรวงมหาดไทย	41,398	
กระทรวงยุติธรรม	16,882	
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง		
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	200	
สำนักงานอัยการสูงสุด	4,968	
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	207,918	
รวม	1,082,184	100

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



1.3.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ งบรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 1,835,000 ล้านบาท ได้รับการจัดสรรเพื่อดำเนินงานด้านต่าง ๆ ตามงบรายจ่ายที่สำคัญ ประกอบด้วย งบบุคลากร งบดำเนินงาน งบลงทุน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 งบรายจ่ายด้านบุคลากรมีจำนวน 478,376.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 26.1 ของงบรายจ่ายทั้งหมด รองจาก

งบรายจ่ายอื่นที่มีสัดส่วนร้อยละ 28.7 ในขณะที่งบเงินอุดหนุนมีสัดส่วนที่ร้อยละ 24.2 งบลงทุนมีสัดส่วนที่ร้อยละ 11.1 งบดำเนินงานมีสัดส่วนที่ร้อยละ 9.9 ของงบรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ซึ่งงบรายจ่ายด้านบุคลากรนี้ เป็นงบที่ได้รับการจัดสรรเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เช่น เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทนพนักงานราชการ (ตารางที่1-5)

ตารางที่ 1-5: การจัดสรรงบประมาณตามจรรยาบรรณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552

หน่วย : ล้านบาท

จรรยาบรรณ (หน่วย:ล้านบาท)	ปีงบประมาณ							ปี พ.ศ. 2552 เทียบกับปี พ.ศ. 2551	
	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	จำนวน	ร้อยละ
1. งบบุคลากร (สัดส่วนต่อ งบประมาณ)	306,507.2 30.6	306,571.8 29.8	362,054.8 30.2	385,639.3 28.4	426,606.9 27.2	461,376.6 27.8	478,376.8 26.1	16,658.2	3.6
2. งบดำเนินการ (สัดส่วนต่อ งบประมาณ)	103,157.0 10.3	92,741.6 9.0	105,179.4 8.8	115,418.8 8.5	141,330.7 9.0	157,097.5 9.5	182,313.3 9.9	24,142.5	15.3
3. งบลงทุน (สัดส่วนต่อ งบประมาณ)	114,012.8 11.4	113,492.2 11.1	131,777.8 11.0	137,991.2 10.1	179,594.3 11.5	185,224.6 11.1	204,274.2 11.1	20,718.5	11.3
4. งบเงินอุดหนุน (สัดส่วนต่อ งบประมาณ)	203,627.3 20.4	226,176.7 22.0	287,134.1 23.9	344,492.5 25.3	370,976.7 23.7	416,223.3 25.1	443,574.8 24.2	28,571.4	6.9
5. งบรายจ่ายอื่น (สัดส่วนต่อ งบประมาณ)	272,595.7 27.3	289,017.7 28.1	313,853.9 26.1	376,458.2 27.7	447,691.4 28.6	440,078.3 26.5	526,460.9 28.7	84,909.4	19.2
รวม	999,900.0	1,028,000.0	1,200,000.0	1,360,000.0	1,566,200.0	1,666,000.0	1,835,000.0	175,000.0	10.5

ที่มา: งบประมาณโดยสังเขป ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ถึงปัจจุบัน สำนักงบประมาณ

หมายเหตุ

- งบบุคลากร รายจ่ายเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เช่น เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทน พนักงานราชการ
- งบดำเนินงาน รายจ่ายเพื่อการบริหารและดำเนินงาน เช่น ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ และสาธารณูปโภค
- งบลงทุน รายจ่ายเพื่อการลงทุน เช่น ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง
- งบเงินอุดหนุน รายจ่ายเพื่อช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรเอกชน และนิติบุคคลต่าง ๆ ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็นงบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน
- งบรายจ่ายอื่น รายจ่ายที่ไม่เข้าลักษณะงบรายจ่ายใด หรือสำนักงบประมาณกำหนดให้ใช้จ่ายจากงบรายจ่ายนี้ ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็นงบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน

2552



1.3.4 ขีดสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ

1. ความเป็นประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจ⁷

จากรายงานผลสำรวจประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนในการประกอบธุรกิจประจำปี พ.ศ. 2553 (Doing Business 2010) ที่ธนาคารโลกและบริษัทเงินทุนระหว่างประเทศ (International Finance Corporation: IFC) ได้จัดทำโดยรวบรวมข้อมูลตั้งแต่เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2551 - พฤษภาคม พ.ศ. 2552 เพื่อจัดลำดับความยากง่าย และความสะดวกในการประกอบธุรกิจ (ease of doing business) ของประเทศต่าง ๆ นั้น ประเทศไทยได้รับการจัดให้อยู่ใน

ลำดับที่ 12 จาก 183 ประเทศที่มีบรรยากาศเอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจมากที่สุดในโลก สำหรับปี พ.ศ. 2553 ทั้งนี้ ลำดับของประเทศไทยขยับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง กล่าวคือ อันดับที่ 20 (จาก 145 - 155 ประเทศ) สำหรับการลงทุนประกอบธุรกิจในปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2549 ตามลำดับ อันดับที่ 18 (จาก 175 ประเทศ) สำหรับการลงทุนประกอบธุรกิจในปี พ.ศ. 2550 อันดับที่ 15 (จาก 178 ประเทศ) สำหรับการลงทุนประกอบธุรกิจในปี พ.ศ. 2551 อันดับที่ 13 (จาก 181 ประเทศ) สำหรับการลงทุนประกอบธุรกิจในปี พ.ศ. 2552 (ตารางที่ 1-6 ตารางที่ 1-7 และตารางที่ 1-8) นับเป็นแนวโน้มของการพัฒนาที่ดี

ตารางที่ 1-6: ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 - ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552)*

ปี	อันดับ	จำนวนประเทศ
2005	20	145
2006	20	155
2007	18	175
2008	15	178
2009	13	181*
(2010)	(12)	(183)**

ที่มา: * World Bank The Doing Business 2009, Report2009.

** <http://www.doingbusiness.org/documents/fullreport/2010/DB10-full-report.pdf>

⁷ ข้อมูลจาก <http://www.doingbusiness.org/>

ตารางที่ 1-7: 20 ลำดับแรกของประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด
ในปี ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552)

ประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด 20 อันดับแรก	
ลำดับ	ประเทศ
1	สิงคโปร์
2	นิวซีแลนด์
3	สหรัฐอเมริกา
4	ฮ่องกง
5	เดนมาร์ก
6	สหราชอาณาจักร
7	ไอร์แลนด์
8	แคนาดา
9	ออสเตรเลีย
10	นอร์เวย์
11	ไอซ์แลนด์
12	ญี่ปุ่น
13	ไทย
14	ฟินแลนด์
15	จอร์เจีย
16	ซาอุดีอาระเบีย
17	สวีเดน
18	บาเรน
19	เบลเยียม
20	มาเลเซีย

ที่มา: http://www.doingbusiness.org/documents/DB09_Overview.pdf

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 1-8: การเปรียบเทียบอันดับของประเทศไทย (จำแนกตามรายองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน) ในช่วงปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552

ประเด็น	หน่วยงานหลัก/ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2551	อันดับในปี พ.ศ. 2552	การเปลี่ยนแปลง อันดับ
• การเริ่มต้นธุรกิจ (Starting a Business)	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร สำนักงานประกันสังคม กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	36	46	- 10
• การขออนุญาต (Dealing with Licenses)	กรุงเทพมหานคร กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง การไฟฟ้านครหลวง	12	11	+1
• การจ้างและการเลิกจ้าง (Employing Workers)	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง การไฟฟ้านครหลวง	49	47	+2
• การจดทะเบียนทรัพย์สิน (Registering Property)	กรมที่ดิน กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร	20	5	+15
• การได้รับสินเชื่อ (Getting Credit)	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมบัญชีกลาง สำนักงานกิจการยุติธรรม ธนาคารแห่งประเทศไทย	36	68	- 32
• การคุ้มครองผู้ลงทุน (Protecting Investors)	สำนักงานคณะกรรมการกำกับ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสอบสวนคดีพิเศษ กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรม ทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี	33	11	+22

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

ประเด็น	หน่วยฐานหลัก/ หน่วยฐานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2551	อันดับในปี พ.ศ. 2552	การเปลี่ยนแปลง อันดับ
การชำระภาษี (Paying Taxes)	กรมสรรพากร กรมที่ดิน กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรมการขนส่งทางบก สำนักงานประกันสังคม กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อบจ. อบต. เทศบาล) กรุงเทพมหานคร	89	82	+7
การค้าระหว่างประเทศ (Trading across Borders)	กรมศุลกากร กรมการประกันภัย กรมส่งเสริมการส่งออก กรมการค้าต่างประเทศ การทำเรือแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	50	10	+40
การบังคับให้เป็นไป ตามข้อตกลง (Enforcing Contracts)	สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กรมบังคับคดี กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรม ทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี สำนักงานอัยการสูงสุด ธนาคารแห่งประเทศไทย	26	24	+2
การปิดกิจการ (Closing a Business)	สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กรมบังคับคดี กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรม ทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี สำนักงานอัยการสูงสุด ธนาคารแห่งประเทศไทย	44	48	- 4

Note: Doing Business 2009 rankings have been recalculated to reflect changes to the methodology and the addition of two new countries

ที่มา: World Bank, อ้างแล้ว.

Doing Business
Measuring business regulations

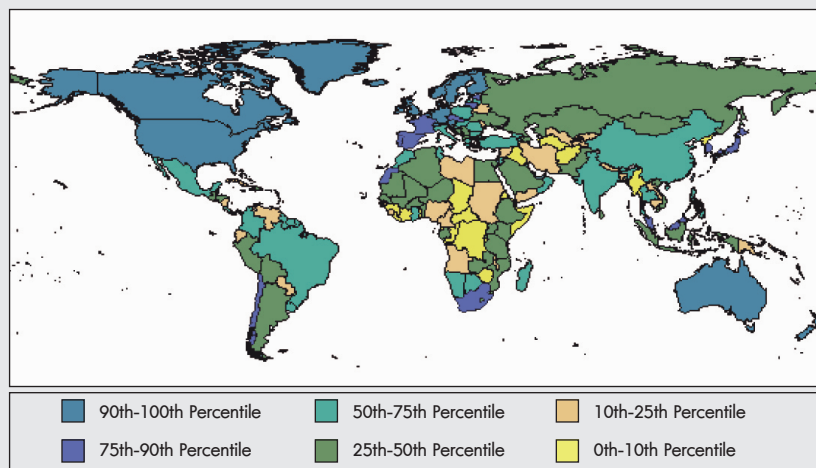
**Doing
Business
2010**



2. ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาลของไทยตามเกณฑ์ธนาคารโลก⁸

สำนักงานธรรมาภิบาลโลกได้เผยแพร่ข้อมูลล่าสุดใน Governance Matters 2009 (พ.ศ. 2552) เกี่ยวกับดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Worldwide Governance Indicators - WGI) จาก 212 ประเทศ โดยใช้ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator)

6 มิติ⁹ ซึ่งมิติประสิทธิผลของภาครัฐ เป็นมิติที่ใช้วัดขีดความสามารถเจ้าหน้าที่ของรัฐและคุณภาพในการให้บริการประชาชน เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน 5 ปีระหว่างปี พ.ศ. 2541 ถึงปี พ.ศ. 2551 พบว่าค่าดัชนีชี้วัดสภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) โดยรวมของประเทศไทยยังอยู่ในกลุ่ม **Percentile Rank** เดิม กล่าวคือ ยังเป็นประเทศที่อยู่ในกลุ่ม Percentile Rank ที่ 50 - 75 (ภาพที่ 1-6)



ภาพที่ 1-6 สภาวะธรรมาภิบาลของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคของโลก

Governance Matters 2009
Worldwide Governance Indicators, 1996-2008

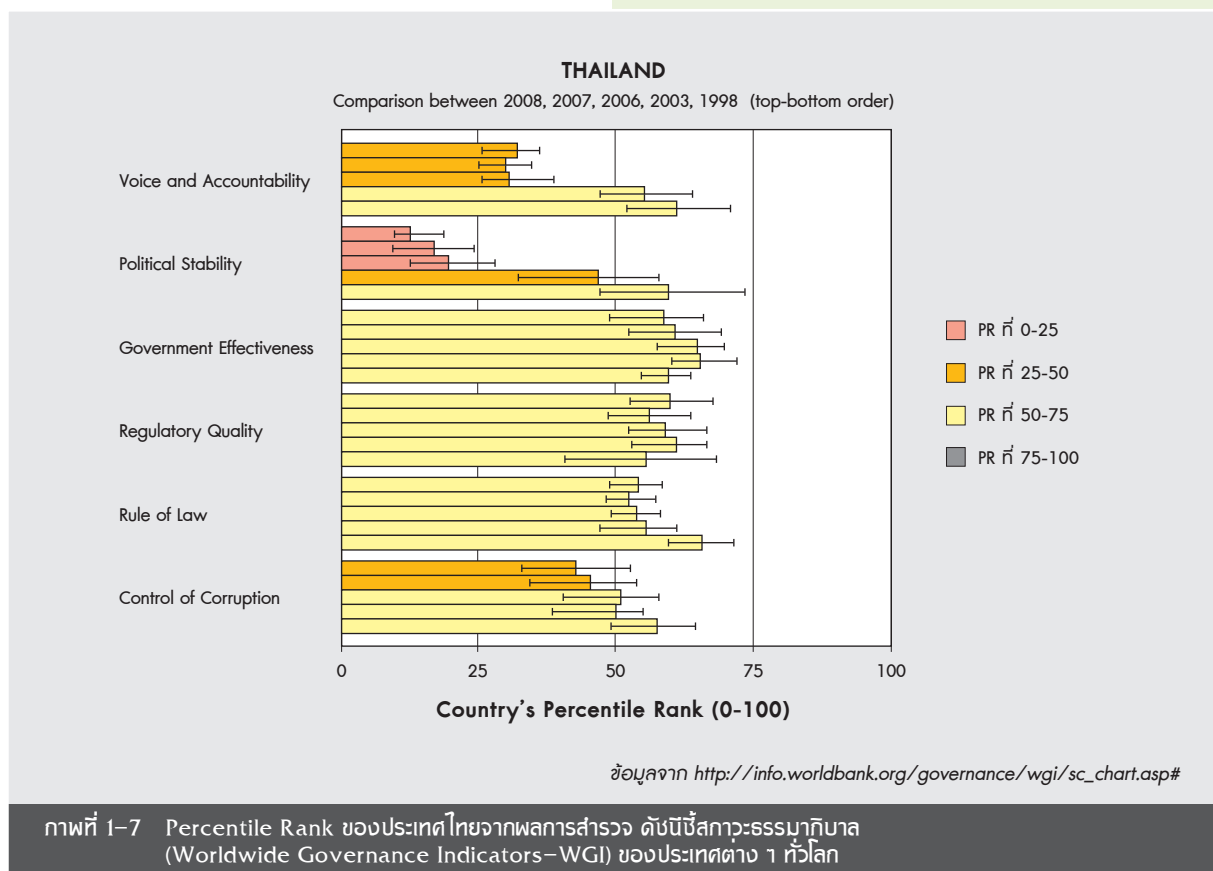
⁸ ข้อมูลจากรายงานเรื่อง Governance Matters 2009: Worldwide Governance Indicators, 1996 - 2008 http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_chart.asp (เมษายน พ.ศ. 2553)

⁹ 1. การมีสิทธิมีเสียงของประชาชนและการรับผิดชอบ (Voice and Accountability) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการที่ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดตั้งรัฐบาลด้วยตนเอง รวมถึงการมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน ตลอดจนเสรีภาพในการชุมนุมและสมาคม 2. ความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง (Political Stability and Absence of Violence) ซึ่งเป็นเรื่องของโอกาสความเป็นไปได้ที่รัฐบาลจะไร้เสถียรภาพหรือถูกโค่นล้ม โดยอาศัยวิธีการต่าง ๆ ที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เช่น การใช้ความรุนแรงทางการเมืองและการก่อการร้าย 3. ประสิทธิภาพของรัฐบาล (Government Effectiveness) ซึ่งให้ความสำคัญในเรื่องของคุณภาพการให้บริการและความสามารถของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนระดับความเป็นอิสระจากการแทรกแซงทางการเมือง รวมถึงคุณภาพของการกำหนดนโยบายและการนำนโยบายไปปฏิบัติ ความมุ่งมั่นจริงจังของรัฐบาลที่มีต่อนโยบายดังกล่าว 4. คุณภาพของมาตรการควบคุม (Regulatory Quality) ซึ่งเป็นเรื่องขีดความสามารถของรัฐบาลในการกำหนดนโยบายและออกมาตรการควบคุม รวมถึงการบังคับใช้นโยบายและมาตรการดังกล่าว ให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและเอื้อต่อการส่งเสริมให้ภาคเอกชนสามารถพัฒนาได้ 5. นิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการที่บุคคลฝ่ายต่าง ๆ มีความมั่นใจ และยอมรับปฏิบัติตามกฎกติกาในการอยู่ร่วมกันของสังคม โดยเฉพาะคุณภาพของการบังคับให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขสัญญา การตำรวจ และการอำนวยความสะดวกธุรกรรม รวมถึงโอกาสความเป็นไปได้ ที่จะเกิดอาชญากรรมและความรุนแรง 6. การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ (Control of Corruption) ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้อำนาจรัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ทั้งในรูปแบบของการทุจริตประพฤติมิชอบเพียงเล็กน้อยหรือขนานใหญ่ รวมถึงการเข้าครอบครองรัฐโดยชนชั้นนำทางการเมืองและนักธุรกิจเอกชนที่มุ่งเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

แต่หากพิจารณาลงลึกเป็นรายมิติพบว่า สภาวะธรรมาภิบาล มีแนวโน้มลดต่ำลงทั้ง 6 มิติ โดยมิติเสถียรภาพทางการเมืองถดถอยมากที่สุด ตกจากกลุ่ม Percentile Rank ที่ 25 - 50 ไปอยู่ที่กลุ่ม Percentile Rank ที่ 10 - 25 มิติการมีสิทธิมีเสียงและความโปร่งใส และมิติการควบคุมปราบปรามการทุจริต และประพฤตินิชอบ ตกจากกลุ่ม Percentile Rank ที่ 50 - 75 ลงไปอยู่ในกลุ่ม Percentile Rank

ที่ 25 - 50 เช่นกัน ส่วนมิติประสิทธิภาพของภาครัฐ มิติคุณภาพของมาตรการควบคุม และมิตินิติธรรม ยังคงอยู่ในกลุ่ม Percentile Rank ที่ 50 - 75 (เดิม) โดยมิติคุณภาพของมาตรการควบคุมและมิตินิติธรรม มีแนวโน้มสูงขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2549 และปี พ.ศ. 2550 ส่วนมิติประสิทธิภาพของรัฐบาล แม้จะถดถอยลงแต่ยังอยู่ในระดับที่สูงกว่าระยะที่ยังมิได้มีการปฏิรูประบอบราชการ (ภาพที่ 1-7)



3. อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2552¹⁰

Institute for Management Development: IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 27 (จาก 55 ประเทศ) ในปี พ.ศ. 2551 (ภาพที่ 1-8) ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับอันดับ

ความสามารถในการแข่งขันในปีก่อน ๆ พบว่า ปี พ.ศ. 2549 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 29 (จาก 61 ประเทศ) ปี พ.ศ. 2550 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 33 (จาก 55 ประเทศ)

¹⁰ ข้อมูลจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน ประจำปี พ.ศ. 2552 ของ Institute for Management Development : IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK 2009 (www.imd.ch/wcc)

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

THE WORLD COMPETITIVENESS SCOREBOARD 2009:2552

2551	Country	2552
(1)	USA	1
(3)	HONG KONG	2
(2)	SINGAPORE	3
(4)	SWITZERLAND	4
(6)	DENMARK	5
(9)	SWEDEN	6
(7)	AUSTRALIA	7
(8)	CANADA	8
(15)	FINLAND	9
(10)	NETHERLANDS	10
(5)	LUXEMBOURG	12
(16)	GERMANY	13
	QATAR	14
(18)	NEW ZEALAND	15
(14)	AUSTRIA	16
(22)	JAPAN	17
(19)	MALAYSIA	18
(12)	IRELAND	19
(17)	CHINA MAINLAND	20

2551	Country	2552
(21)	UNITED KINGDOM	21
(24)	BELGIUM	22
(13)	TAIWAN	23
(20)	ISRAEL	24
(26)	CHILE	25
(27)	THAILAND	26
(31)	KOREA	27
(25)	FRANCE	28
(28)	CZECH REPUBLIC	29
(29)	INDIA	30
(36)	LITHUANIA	31
(32)	SLOVENIA	32
(30)	SLOVAK REPUBLIC	33
(37)	PORTUGAL	34
(23)	ESTONIA	35
	KAZAKHSTAN	36
(35)	PERU	37
(39)	BULGARIA	38
(33)	SPAIN	39

2551	Country	2552
(43)	BRAZIL	40
(34)	JORDAN	41
(51)	INDONESIA	42
(40)	PHILIPPINES	43
(44)	POLAND	44
(50)	MEXICO	46
(48)	TURKEY	47
(53)	SOUTH AFRICA	48
(47)	RUSSIA	49
(46)	ITALY	50
(41)	COLOMBIA	51
(42)	GREECE	52
(49)	CROATIA	53
(45)	ROMANIA	54
(52)	ARGENTINA	55
(54)	UKRAINE	56
(55)	VENEZUELA	57

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บ () เป็นลำดับในปี พ.ศ. 2551

ที่มา: The world competitiveness Scoreboard 2009 (WWW.imd.ch/research/publications/wcy)

ภาพที่ 1-8 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ ในปี พ.ศ. 2552

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาตามปัจจัยหลัก 4 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจ กลุ่มประสิทธิภาพภาครัฐ กลุ่มประสิทธิภาพภาครัฐกิจ และกลุ่มโครงสร้างพื้นฐาน โดยเปรียบเทียบตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 ถึง พ.ศ. 2552 มีแนวโน้มทรงตัวในตำแหน่งที่ลดต่ำเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบอันดับศักยภาพความสามารถในการแข่งขันของประเทศในแต่ละปัจจัยหลักระหว่างปี พ.ศ. 2551 กับปี พ.ศ. 2552 พบว่าปัจจัยหลักกลุ่มประสิทธิภาพภาครัฐมีอันดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ปัจจัยหลักกลุ่มประสิทธิภาพภาครัฐกิจ ทรงตัวในอันดับเดิม ส่วนอีกสองปัจจัยหลัก พบว่า กลุ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจและกลุ่มโครงสร้างพื้นฐาน แม้อันดับจะมีแนวโน้มลดลง แต่ก็ยังรักษาระดับในตำแหน่งที่ไม่ต่ำกว่าปี พ.ศ. 2550 ดังนี้

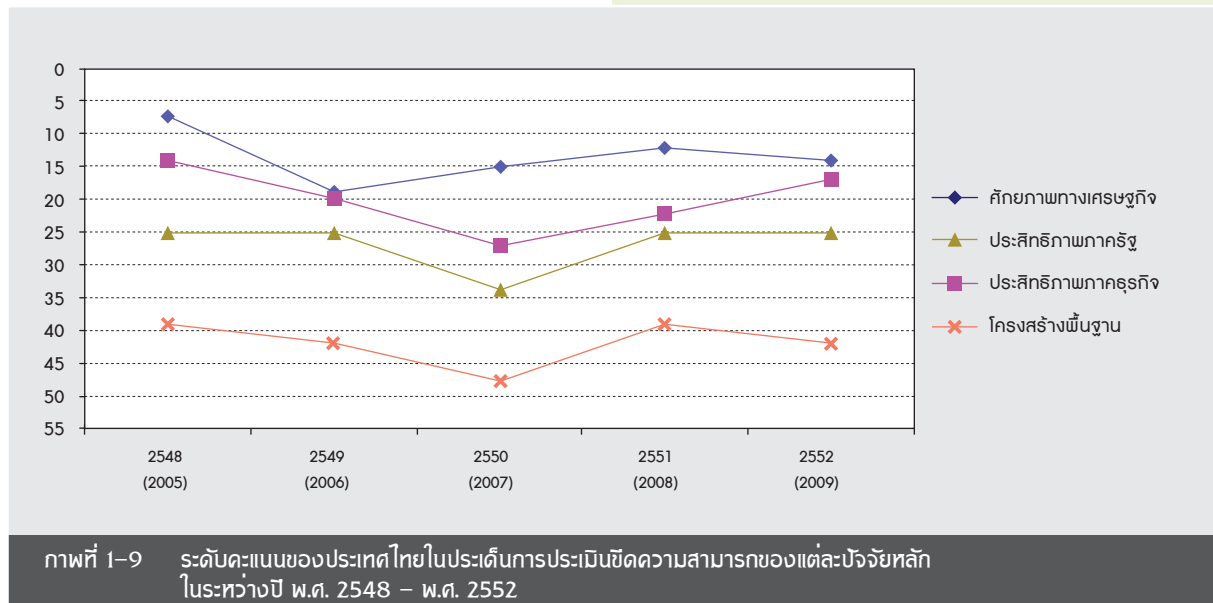
1) ศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (Economic Performance) ปรับตัวจากปี พ.ศ. 2551 ลง 2 อันดับ คือจากอันดับที่ 12 ในปี พ.ศ. 2551 มาอยู่อันดับที่ 14 ในปี พ.ศ. 2552

2) ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ปรับตัวดีขึ้นจากอันดับ 22 ในปี พ.ศ. 2551 มาอยู่ที่อันดับ 17 ในปี พ.ศ. 2552

3) ประสิทธิภาพภาครัฐกิจ (Business Efficiency) ยังรักษาระดับเดิมที่ 25 ซึ่งเป็นอันดับของปี พ.ศ. 2551

4) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ปรับตัวจากปี พ.ศ. 2551 ลง 3 อันดับ คือ จากอันดับที่ 39 ในปี พ.ศ. 2551 มาอยู่อันดับที่ 42 ในปี พ.ศ. 2552 (ภาพที่ 1-10)

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม



4. ความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศ

จากการสำรวจของ United Nations e-Government Survey พบว่า ในการประเมินความพร้อมของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกในปี พ.ศ. 2551 จำนวน 182 ประเทศ

ประเทศไทยถูกจัดอยู่ในลำดับที่ 64 ด้วยค่าดัชนีชี้วัดที่ 0.5031 จากคะแนนเต็ม 1 และต่อมาในปี พ.ศ. 2552 จำนวน 184 ประเทศ ประเทศไทยถูกจัดอยู่ในลำดับที่ 76 ด้วยค่าดัชนีชี้วัดที่ 0.4653 ซึ่งค่าดัชนีความพร้อมลดลง 0.0378 ด้วยเช่นกัน (ตารางที่ 1-9)

ตารางที่ 1-9 การจัดอันดับความพร้อมของการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก (จำนวน 184 ประเทศ) ประจำปี ค.ศ. 2009 (พ.ศ. 2552)

ที่	ประเทศ	ดัชนีความพร้อม	อันดับปี 2009	อันดับปี 2008	ความแตกต่าง
1	เกาหลี	0.8785	1	6	+5
2	สหรัฐอเมริกา	0.8510	2	4	+2
3	แคนาดา	0.8448	3	7	+4
4	สหราชอาณาจักร	0.8147	4	10	+6
5	เนเธอร์แลนด์	0.8097	5	5	-
6	นอร์เวย์	0.8020	6	3	-3
7	เดนมาร์ก	0.7872	7	2	-5
8	ออสเตรเลีย	0.7863	8	8	-
9	สเปน	0.7516	9	20	+11



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ที่	ประเทศ	ดัชนี ความพร้อม	อันดับ ปี 2009	อันดับ ปี 2008	ความแตกต่าง
10	ฝรั่งเศส	0.7510	10	9	-1
11	สิงคโปร์	0.7476	11	23	+12
12	สวีเดน	0.7474	12	1	-11
13	บารห์เรน	0.7363	13	42	+29
14	นิวซีแลนด์	0.7311	14	18	+4
15	เยอรมนี	0.7309	15	22	+7
16	เบลเยียม	0.7225	16	24	+8
17	ญี่ปุ่น	0.7152	17	11	-6
18	สวิตเซอร์แลนด์	0.7186	18	12	-6
19	ฟินแลนด์	0.6967	19	15	-4
20	เอสโตเนีย	0.6965	20	13	-7
21	ไอร์แลนด์	0.6866	21	19	-2
22	ไอซ์แลนด์	0.6697	22	21	-1
23	ลักเซมเบิร์ก	0.6694	23	49	+26
24	ออสเตรีย	0.6679	24	16	-6
25	ลักเซมเบิร์ก	0.6672	25	14	-11
26	อิสราเอล	0.6552	26	17	-9
27	ฮังการี	0.6315	27	30	+3
28	ลิทัวเนีย	0.6295	28	28	-
29	สโลวีเนีย	0.6343	29	26	-3
30	มอลตา	0.6139	30	29	-1
31	โคลอมเบีย	0.6125	31	52	+21
32	มาเลเซีย	0.6101	32	34	+2
33	สาธารณรัฐเช็ก	0.6060	33	25	-8
34	ชิลี	0.6014	34	40	+6
35	โครเอเชีย	0.5858	35	47	+12
36	อูรุกวัย	0.5848	36	48	+12
37	ลัตเวีย	0.5826	37	36	-1
38	อิตาลี	0.5800	38	27	-11
39	โปรตุเกส	0.5787	39	31	-8

ส่วนที่ 1 : ภาพรวม

ที่	ประเทศ	ดัชนี ความพร้อม	อันดับ ปี 2009	อันดับ ปี 2008	ความแตกต่าง
40	บาร์เบโดส	0.7140	40	46	+6
41	กรีซ	0.5708	41	44	+3
42	ไซปรัส	0.5705	42	35	-7
43	สโลวาเกีย	0.5639	43	38	-5
44	บัลแกเรีย	0.5590	44	43	-1
45	โปแลนด์	0.5582	45	33	-12
46	คาซัคสถาน	0.5578	46	81	+35
47	โรมาเนีย	0.5479	47	51	+4
48	อาร์เจนติน่า	0.5467	48	39	-9
49	สหราชอาณาจักร	0.5349	49	32	-17
50	คูเวต	0.5290	50	57	+7
51	จอร์แดน	0.5878	51	50	-1
52	มาซิโดเนีย	0.5261	52	73	+21
53	มองโกเลีย	0.5243	53	82	+29
54	ยูเครน	0.5181	54	41	-13
55	แอนติกาและบาร์บูดา	0.5154	55	96	+41
56	เม็กซิโก	0.5150	56	37	-19
57	ฮังการี	0.5148	57	58	+1
58	ซาอุดีอาระเบีย	0.5142	58	70	+12
59	สหพันธรัฐรัสเซีย	0.5136	59	60	+1
60	มอนเตเนโกร	0.5101	60	100	+40
61	บราซิล	0.5006	61	45	-16
62	กาตาร์	0.4928	62	53	-9
63	เปรู	0.4833	63	55	-8
64	เบลารุส	0.4900	64	56	-8
65	บาฮามาส	0.4871	65	71	+6
66	ตูนิเซีย	0.4826	66	124	+58
67	ตรินิแดดและโตเบโก	0.4806	67	54	-13
68	บรูไน	0.4796	68	87	+19
69	ตุรกี	0.4780	69	76	+7



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ที่	ประเทศ	ดัชนี ความพร้อม	อันดับ ปี 2009	อันดับ ปี 2008	ความแตกต่าง
70	เวเนซุเอลา	0.4774	70	62	-8
71	คอซตาริกา	0.4749	71	59	-12
72	จีน	0.4700	72	65	-7
73	เอลซัลวาดอร์	0.4700	73	67	-6
74	บอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา	0.4698	74	94	+20
75	เซนต์คิตส์และเนวิส	0.4691	75	73	-2
76	ไทย	0.4653	76	64	-12
77	มอริเชียส	0.4645	77	63	-14
78	ฟิลิปปินส์	0.4637	78	66	-12

ที่มา: United Nations, United Nations e-Government Survey, 2008.



٥٠٠



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

2552

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



2

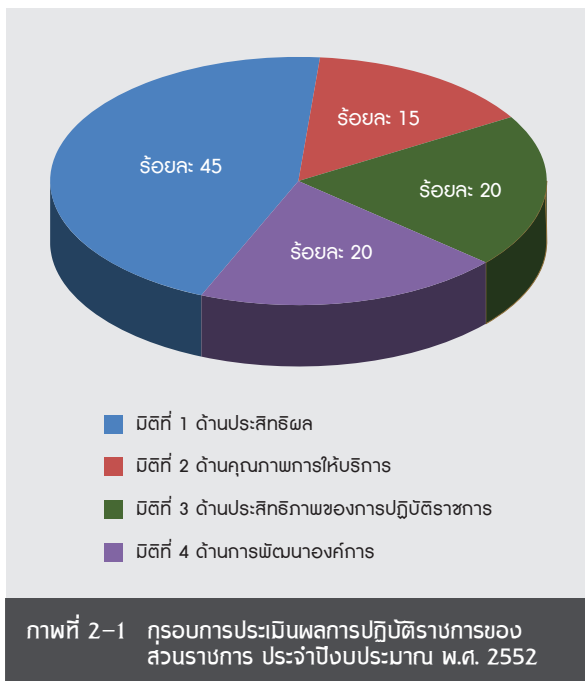
ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

2.1.1 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ปี พ.ศ. 2552

ก.พ.ร. ได้กำหนดกรอบ หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เป็น 4 มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ มิติด้านการพัฒนางาน ซึ่งการปฏิบัติราชการของแต่ละส่วนราชการและจังหวัด ตามกรอบการประเมินผล 4 มิตินี้จะมีความสัมพันธ์ส่งผลให้เกิดผลสำเร็จทั้งต่อความคาดหวังของประชาชนผู้รับบริการ

ต่อรัฐบาลผู้กำหนดนโยบาย รวมทั้งความมีประสิทธิภาพและคุณภาพของการบริหารจัดการภายในส่วนราชการและจังหวัดที่มีความยั่งยืนด้วย (ภาพที่ 2-1 และภาพที่ 2-2) ตัวชี้วัดในมิติด้านประสิทธิผล ของส่วนราชการและจังหวัดจะมีความเฉพาะเจาะจงสอดคล้องกับแผนและภารกิจของแต่ละส่วนราชการและจังหวัด โดยเป็นแผนปฏิบัติราชการที่เชื่อมโยงจากระดับกระทรวงและระดับกรม หรือจากระดับกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามนโยบายสำคัญของรัฐบาล และตามภารกิจหลักของส่วนราชการ



มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล	45
• ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ	
1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	20 (13)
1.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	(5)
1.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง	(2)
หมายเหตุ : กรณีที่กระทรวงใดไม่มีตัวชี้วัด 1.2 ให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 1.1	
1.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	

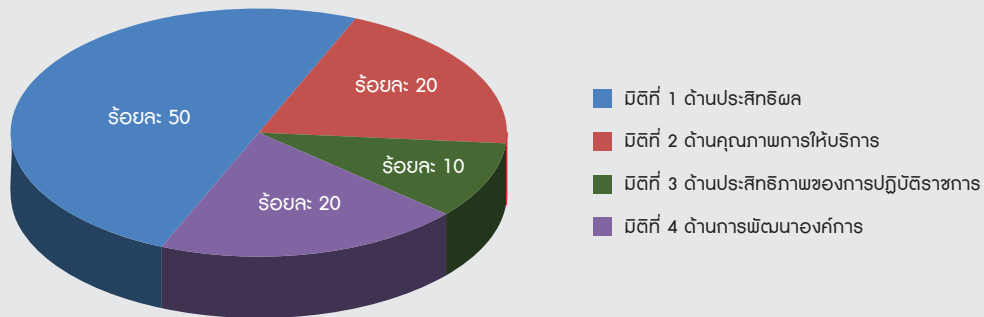
ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

มิติ/ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
2.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ หมายเหตุ : กรณีไม่มีกลุ่มภารกิจให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 1.1 และตัวชี้วัดที่ 3.1 ตัวชี้วัดละร้อยละ 5	10
3.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/ เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ ของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า หมายเหตุ : ยกเว้น ส่วนราชการที่อยู่ในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรี หรือส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือกระทรวงฯ ซึ่งไม่ต้องประเมินผลตามประเด็นการวัด ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและกลุ่มภารกิจ มีน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 3 เป็นร้อยละ 45 3.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก 3.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสาร งบประมาณรายจ่าย) หมายเหตุ : กรณีมีตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการที่สะท้อนผลสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตได้ครบถ้วนแล้ว ไม่ต้องวัดผลตามตัวชี้วัดนี้ โดยให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัด 3.1	15 (10) (5)
มิติที่ 2	มิติด้านคุณภาพการให้บริการ	15
	• ความพึงพอใจของผู้รับบริการ	
4.	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5
	• การมีส่วนร่วมของประชาชน	
5.	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตาม ตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4
	• ความเปิดเผย โปร่งใส	
6.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	3
7.	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	3
มิติที่ 3	มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	20
	• ประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณ	
8.	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม	4
9.	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	3
10.	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	3
	• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน	
11.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	3
	• การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	
12.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	4
	• การพัฒนากฎหมาย กฎ ระเบียบ	
13.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ หมายเหตุ : ส่วนราชการที่ไม่มีแผนพัฒนากฎหมายที่ต้องดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ให้เพิ่ม น้ำหนักตัวชี้วัดที่ 9 10 และ 11 เป็น ร้อยละ 4	3
มิติที่ 4	มิติด้านการพัฒนาองค์การ	20
	• การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	
14.	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	20
รวม		100



เกว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

ภาพที่ 2-2 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552



มิตี/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิตีที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล	50
ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ	
1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด หมายเหตุ : กำหนดน้ำหนักของตัวชี้วัดกลุ่มจังหวัดรวมกันไม่น้อยกว่าร้อยละ 3	20
2. ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล	10
3. การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	20
3.1 ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.	(3)
หมายเหตุ : หากไม่มีจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.ให้นำน้ำหนักไปไว้ตัวชี้วัดที่ 3.2 3.3 และ 3.4 ตัวชี้วัดละร้อยละ 1	
3.2 ระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	(3)
3.3 ระดับคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของร้อยละการจับกุมผู้กระทำความผิดในแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	(4)
3.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	(4)
3.5 ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นอุบัติเหตุจราจรทางบก	(3)
3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงานด้านความมั่นคง	(3)
หมายเหตุ : จังหวัดใดไม่ติดชายแดน และ/หรือชายฝั่งทะเลให้นำน้ำหนักไปไว้ตัวชี้วัดที่ 3.2 3.3 และ 3.4 ตัวชี้วัดละร้อยละ 1	
มิตีที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ	20
คุณภาพการให้บริการ	
4. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)
5. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	4
• การมีส่วนร่วมของประชาชน	
6. ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น และร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4
• ความเปิดเผย โปร่งใส	
7. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	4
8. ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	3
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	10
• ประสิทธิภาพการตรวจสอบภายใน	
9. ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	3
• ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน	
10. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	3
• การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	
11. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	4
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนองค์กร	20
• การบริหารจัดการองค์กร	
12. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	20
รวม	100

จำนวนและคุณภาพของตัวชี้วัดจึงขึ้นอยู่กับ การจัดทำแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง ทบวง กรม จังหวัดและกลุ่มจังหวัด อย่างไรก็ตามก็ดีคณะกรรมการ เจริญข้อตกลงความเหมาะสมของตัวชี้วัดได้มีการเสนอ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ คือ วัดผลลัพธ์ (outcome) ใน ประเด็นยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของส่วนราชการ และจังหวัด แทนการวัดผลตามขั้นตอนที่สำคัญ ของการทำงาน (milestones) นอกจากนี้ในแต่ละปี สำนักงาน ก.พ.ร. จะมีการวิเคราะห์และสรุปผลการ ประเมินของส่วนราชการต่าง ๆ จากผลการปฏิบัติงาน ตามตัวชี้วัดต่าง ๆ ด้วย

2.1.2 หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

1. มิติด้านประสิทธิผล

1.1 ประเมินผลจากระดับความสำเร็จของการ บรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติ ราชการของส่วนราชการและจังหวัด ที่สอดคล้อง กับแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และ ของส่วนราชการระดับกรม หรือแผนปฏิบัติราชการ ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด รวมทั้งตามแผนงบประมาณ รายจ่ายประจำปี เพื่อให้กระทรวงมีการบริหารงาน แบบบูรณาการภายในกระทรวง และมีการบริหารงาน แบบบูรณาการภายในกลุ่มจังหวัด



1.2 ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงและจังหวัดในแต่ละกลุ่มจังหวัดต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติราชการระดับกระทรวงและกลุ่มภารกิจหรือบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามลำดับ โดยมีผู้รับผิดชอบให้ความร่วมมือช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงานอย่างจริงจัง

1.3 จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงกับผู้บริหารระดับสูงควรมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม หรือกลุ่มจังหวัดและจังหวัด โดยมีกลไกคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่ ก.พ.ร. แต่งตั้งเพื่อเจรจาข้อตกลงความเหมาะสมของตัวชี้วัดกับผู้บริหารระดับสูงของกระทรวง กลุ่มภารกิจ กรมและจังหวัด

2. มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์กร ส่วนใหญ่จะเป็นตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานกลางเป็นผู้รับผิดชอบ โดยมีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้ใช้เป็นตัวชี้วัดกับทุกส่วนราชการ ทุกจังหวัด เช่น

2.1 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สำรวจผู้ใช้บริการจากกระบวนการหลักของส่วนราชการ จังหวัด โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ)

2.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงานป.ป.ช. เป็นผู้รับผิดชอบ)

2.3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

2.4 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

2.5 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

2.6 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเป็นผู้รับผิดชอบ)

2.8 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดใดมีข้อจำกัดและมีปัญหาอุปสรรคที่สุุดวิสัย ไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการของตัวชี้วัดใด ส่วนราชการและจังหวัดสามารถส่งเรื่องให้ ก.พ.ร. พิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ น้ำหนัก หรือขอยกเลิกตัวชี้วัดได้เป็นการเฉพาะ ปีละ 2 ช่วง (ช่วงแรกภายในวันที่ 31 มีนาคม ช่วงที่สองภายในวันที่ 31 ตุลาคม ของปีงบประมาณที่มีการประเมินผล)

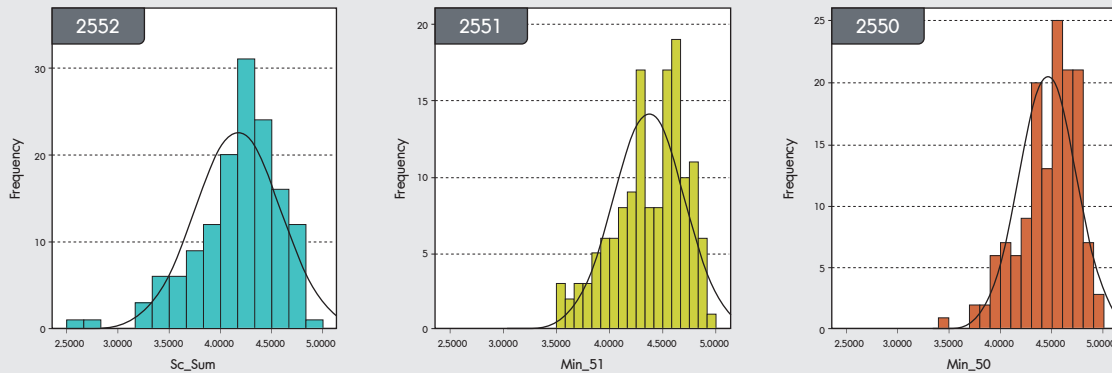
2.1.3 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการ

1. ผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ผลการประเมินการปฏิบัติราชการในภาพรวมของส่วนราชการ พบว่า ยังมีคะแนนเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเป้าหมายมาก (ภาพที่ 2-3 และภาพที่ 2-4) การกระจายของคะแนนยังไม่เป็นรูปโค้งปกติ และเมื่อพิจารณาการกระจายของคะแนนในแต่ละมิติ พบว่า ยังไม่เป็นรูปโค้งปกติ ทั้ง 4 มิติ ซึ่งเกิดจากส่วนราชการส่วนใหญ่มีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยที่สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มาก ได้แก่ ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงการคลัง กระทรวงกลาโหม กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงอุตสาหกรรม ทั้งนี้ เนื่องจากผู้บริหารและผู้ปฏิบัติส่วนใหญ่ให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความมีประสิทธิภาพและการปฏิบัติงานที่ต่อเนื่องของเจ้าภาพตัวชี้วัดและกลุ่มพัฒนาระบบบริหารของส่วนราชการ อย่างไรก็ตามคะแนนผลการประเมินโดยรวมได้ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550 เนื่องจากการใช้ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ คือ วัดผลลัพธ์ (outcome) มากขึ้น นอกจากนี้ตัวชี้วัดบางตัวยังเป็นการวัดระดับขั้นตอนที่สำคัญของการทำงาน ร่วมกับการวัดผลผลิตเชิงปริมาณ และเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ก.พ.ร. จะพัฒนาตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลเชิงคุณภาพที่มีความท้าทายยิ่งขึ้นอีก

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

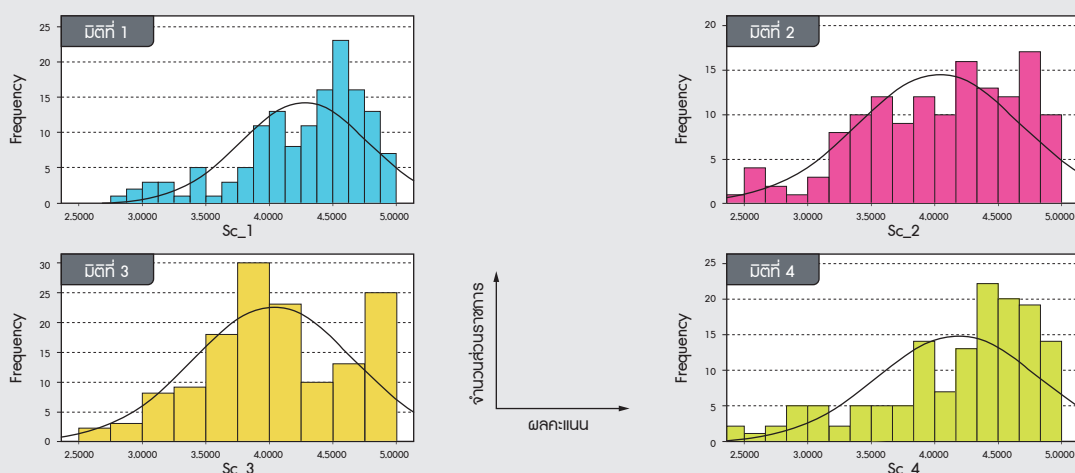
สรุปผลการประเมินของส่วนราชการ ปี 2552 เทียบกับ ปี 2551 และปี 2550



ผลคะแนน	ปี 2552	ปี 2551	ปี 2550
จำนวนส่วนราชการ	142	142	143
คะแนนสูงสุด	4.8532 ▼	4.9260 ▼	4.9558
คะแนนต่ำสุด	2.5125 ▼	3.5143 ▲	3.4896
คะแนนเฉลี่ย	4.1684 ▼	4.3716 ▼	4.4655
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.4185	0.3340	0.2793

ภาพที่ 2-3 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550

สรุปผลการประเมินใน 4 มิติของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552



	จำนวน	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
มิติที่ 1	142	5.0000	2.7925	4.2730	0.5001
มิติที่ 2	142	5.0000	2.1450	4.0215	0.6520
มิติที่ 3	142	5.0000	1.0000	4.0314	0.6304
มิติที่ 4	142	4.9790	1.9200	4.1753	0.6404

ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2553

ภาพที่ 2-4 ภาพรวมผลการประเมินใน 4 มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

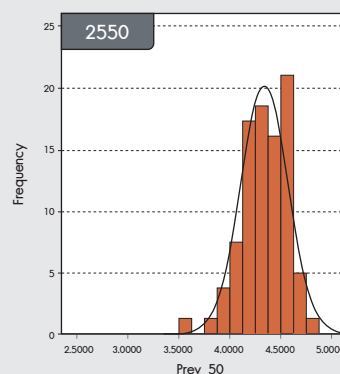
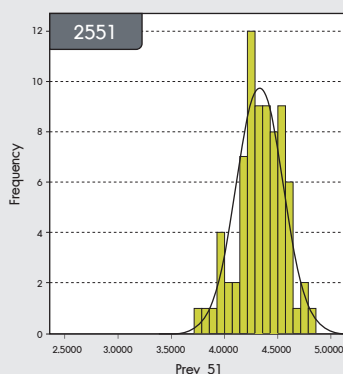
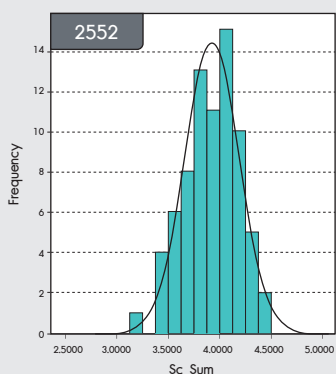


2. ผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด

ผลประเมินการปฏิบัติราชการในภาพรวมของจังหวัดมีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเป้าหมายเล็กน้อย และการกระจายของคะแนนมีแนวโน้มจะเป็นรูปโค้งปกติมากกว่าค่าคะแนนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550 และเมื่อพิจารณาการกระจายของคะแนนในแต่ละมิติ พบว่าการกระจายของคะแนน

ในมิติที่ 1 มิติที่ 2 และ มิติที่ 4 มีแนวโน้มจะเป็นรูปโค้งปกติ โดยมีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยสูงกว่าค่าเป้าหมายเล็กน้อย ส่วนการกระจายของคะแนนในมิติที่ 3 ยังไม่เป็นรูปโค้งปกติซึ่งเกิดจากจังหวัดส่วนใหญ่มีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยที่สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มาก (ภาพที่ 2-5 และภาพที่ 2-6)

สรุปผลการประเมินของจังหวัด ปี 2552 เทียบกับ ปี 2551 และปี 2550

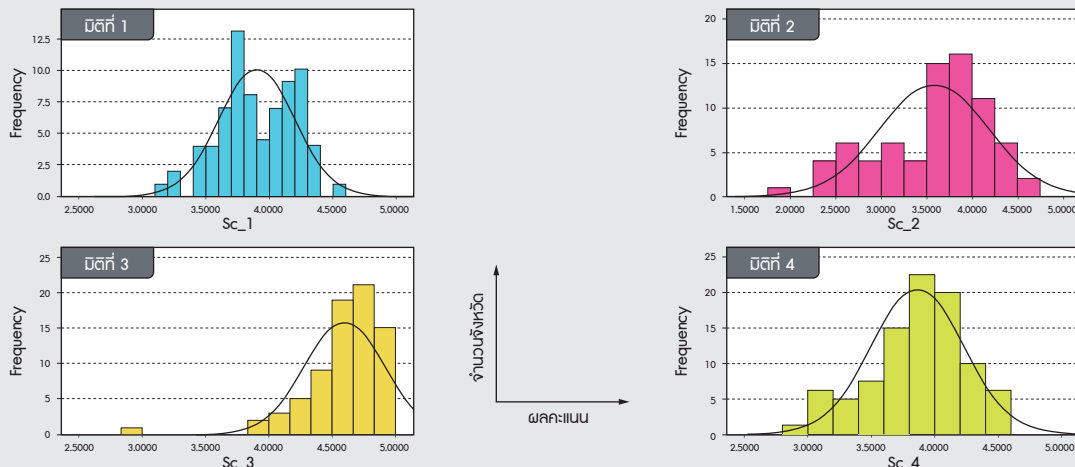


ผลคะแนน	ปี 2552	ปี 2551	ปี 2550
จำนวนจังหวัด	75	75	75
คะแนนสูงสุด	4.4225 ▼	4.8079 ▼	4.8741
คะแนนต่ำสุด	3.1651 ▼	3.7239 ▲	2.4495
คะแนนเฉลี่ย	3.9228 ▼	4.3363 ▼	4.3405
ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.2602	0.2198	0.2291

ภาพที่ 2-5 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2550

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

สรุปผลการประเมินใน 4 มิติของจังหวัด ปังบประมาณ พ.ศ. 2552



มิติที่	จำนวน	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
มิติที่ 1	75	4.5704	3.1116	3.9049	0.3005
มิติที่ 2	75	4.5937	1.9379	3.5796	0.6022
มิติที่ 3	75	4.9839	2.9759	4.5964	0.3173
มิติที่ 4	75	4.5537	2.9784	3.8627	0.3683

ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2553

ภาพที่ 2-6 ผลการประเมินทั้ง 4 มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด

อย่างไรก็ดีในภาพรวมอาจเกิดจากการกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพคือวัดผลลัพธ์ (outcome) มากขึ้น นอกจากนี้ตัวชี้วัดบางตัวยังเป็นการวัดระดับขั้นตอนการทำงานที่สำคัญ ๆ ร่วมกับการวัดผลผลิตเชิงปริมาณซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับจังหวัด ได้พยายามปรับปรุงไปสู่การวัดเชิงคุณภาพยิ่งขึ้น

2.1.4 ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติ

1. ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของส่วนราชการ

1.1 มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (ตัวชี้วัดระดับกระทรวง - กลุ่มภารกิจ - กรม)

การประเมินผลในมิติที่ 1 ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ (ตัวชี้วัดระดับกระทรวง - กลุ่มภารกิจ - กรม) มีน้ำหนัก ร้อยละ 45 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง (ร้อยละ 20)

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ (ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม (ร้อยละ 15)

ส่วนราชการส่วนใหญ่ ร้อยละ 75 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 23 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สามารถปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และของส่วนราชการระดับกรมตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ เนื่องจากเป็นการปฏิบัติงานที่ส่วนราชการให้ความสำคัญ และเป็นภารกิจหลักที่มีการวางแผนและได้รับการจัดสรรงบประมาณ นอกจากนี้ผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการในมิติที่ 1 นี้จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม ประชาชนโดยรวมด้วย ทั้งนี้ มีส่วนราชการเพียงร้อยละ 2 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี



1.2 มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ

ส่วนราชการร้อยละ 55 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 38 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สามารถให้บริการในกระบวนการตามภารกิจหลักจนเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการ โดยได้รับความร่วมมือจากสำนักงานสถิติแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสำรวจ และมีประเด็นการสำรวจ ดังนี้

- (1) ความพึงพอใจด้านกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ
- (2) ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
- (3) ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
- (4) ความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ
- (5) ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

โดยเห็นวาระแห่งชาติด้านจริยธรรม ธรรมาภิบาล และการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ นอกจากนี้ส่วนราชการยังมีการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ รวมทั้งมีการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยส่วนราชการมีผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จัดทำตามลำดับตัวชี้วัดดังกล่าว ทั้งนี้ มีส่วนราชการร้อยละ 7 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี

1.3 มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

ส่วนราชการร้อยละ 49 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 46 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สามารถเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผนและเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด มีการดำเนินการตรวจสอบภายในและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางจัดทำและให้คำแนะนำ รวมทั้งมีการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพลังงานจัดทำและให้คำแนะนำ การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำและให้คำแนะนำ ทั้งนี้ มีเพียงร้อยละ 4 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี

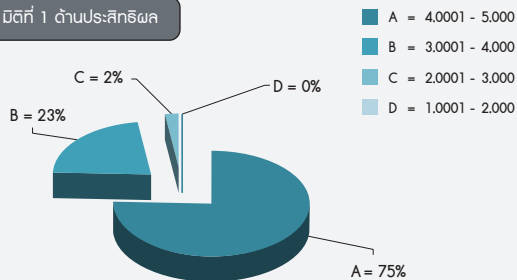
1.4 มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร

ส่วนราชการส่วนใหญ่ร้อยละ 67 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 25 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก ส่วนราชการสามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และมีผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำ และมีส่วนราชการร้อยละ 7 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี (ภาพที่ 2-7)

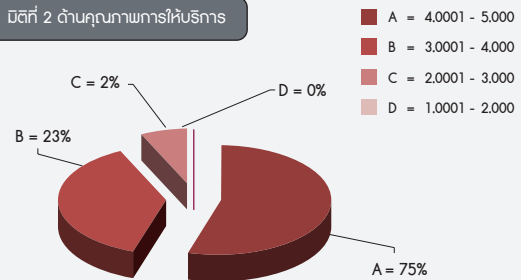
ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

สรุปคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดใน 4 มิติ ของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

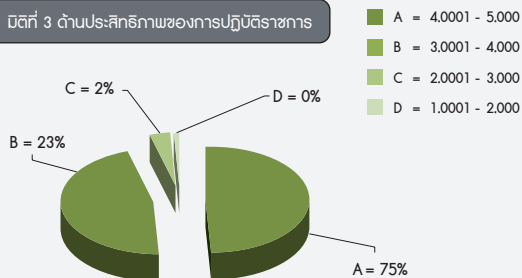
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิภาพ



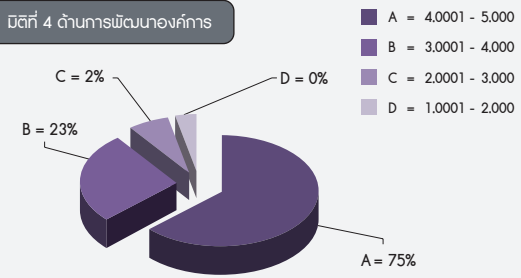
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ



มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ



มิติที่ 4 ด้านการพัฒนางาน



ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2553

ภาพที่ 2-7 ภาพรวมคะแนนผลการประเมินในรายมิติของส่วนราชการ

2. ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของจังหวัด

2.1 มิติที่ 1 ด้านประสิทธิภาพ (ตัวชี้วัดระดับกลุ่มจังหวัด - จังหวัด)

การประเมินผลในมิติที่ 1 ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ (ตัวชี้วัดระดับกลุ่มจังหวัดและจังหวัด) มีน้ำหนักร้อยละ 50 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด (ร้อยละ 20)

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล (ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัด : การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20)

จังหวัดร้อยละ 43 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากแต่ส่วนใหญ่ ร้อยละ 57 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยสามารถปฏิบัติงานให้บรรลุ

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดและของจังหวัดตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล รวมทั้งการพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ เนื่องจากเป็นการปฏิบัติงานที่มีการวางแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดและแผนพัฒนาจังหวัด รวมทั้งได้รับการจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินการ และต้องบูรณาการกับส่วนราชการต่าง ๆ นอกจากนี้ผลการปฏิบัติงานของจังหวัดในมิติที่ 1 นี้จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมประชาชนในพื้นที่ด้วย

2.2 มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ

จังหวัดร้อยละ 25 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และส่วนใหญ่ร้อยละ 55 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สามารถให้บริการจนเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการในกระบวนการที่สำคัญได้แก่ งานบริการบัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนราษฎร



งานจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม งานบริการผู้ป่วยนอก งานบริการจัดหางาน และการถ่ายทอดความรู้และการให้บริการทางการเกษตร นอกจากนี้ จังหวัดมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ รวมทั้งมีการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยจังหวัดมีผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จัดทำตามลำดับตัวชี้วัดดังกล่าว ทั้งนี้ มีจังหวัดร้อยละ 19 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี

2.3 มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

จังหวัดส่วนใหญ่ร้อยละ 96 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 3 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก สามารถดำเนินการตรวจสอบภายในตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลาง

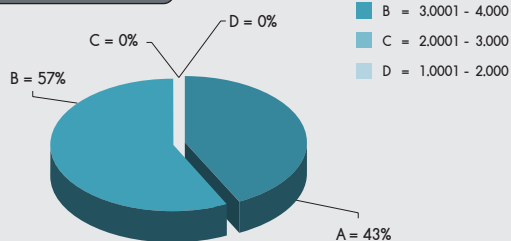
จัดทำและให้คำแนะนำ มีการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพลังงานจัดทำและให้คำแนะนำ รวมทั้งมีการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดทำและให้คำแนะนำ ทั้งนี้ มีเพียงร้อยละ 1 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี

2.4 มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร

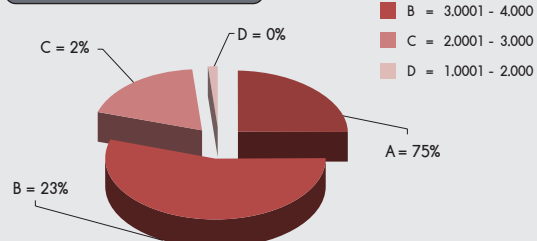
จังหวัดร้อยละ 57 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และร้อยละ 42 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยจังหวัดสามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และมีผลการดำเนินงานที่มีคุณภาพตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด และมีจังหวัดเพียงร้อยละ 1 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุงผลการปฏิบัติงานถึงระดับดี (ภาพที่ 2-8)

สรุปคะแนนผลการประเมินตัวชี้วัดใน 4 มิติของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

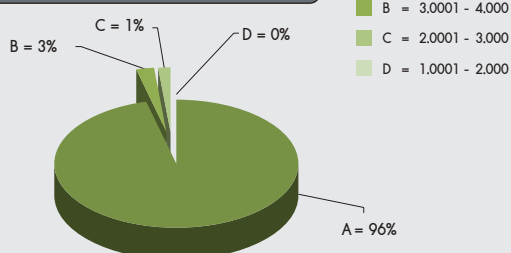
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิภาพ



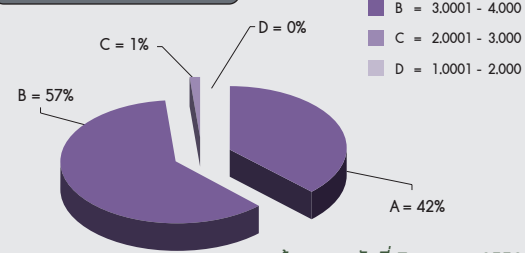
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ



มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ



มิติที่ 4 ด้านการพัฒนองค์กร



ข้อมูล ณ วันที่ 7 เมษายน 2553

ภาพที่ 2-8 ภาพรวมคะแนนผลการประเมินในรายมิติของจังหวัด

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.1.5 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัดสำคัญของส่วนราชการและจังหวัด

1. มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล

1.1 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.

1) เป้าหมาย :

จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายที่ผ่านเกณฑ์	คิดเป็นร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมาย
157,343	105,399	66.99

2) ผลการดำเนินงานของจังหวัด :

ตัวชี้วัด	ผลกระทบ	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.	5.0000	32
	4.5000 - 4.9999	18
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	17
	ไม่เกิน 3.0000	1
	รวม	68

(1) จังหวัดที่ไม่มีครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. เป้าหมาย จึงไม่ต้องดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้มี 7 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี สมุทรปราการ นครปฐม สมุทรสงคราม ภูเก็ต สตูล และชลบุรี

(2) ภาพรวมผลการดำเนินงานทั้ง 68 จังหวัด มีดังนี้

ผลการดำเนินการลดจำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายของแต่ละจังหวัด		
ค่าเฉลี่ย	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด
ลดลงได้ร้อยละ 72.61	ลดลงได้ร้อยละ 99.06	ลดลงได้ร้อยละ 46.71

3) ข้อสังเกต : ประเด็นสำคัญที่ทำให้จังหวัดดำเนินการได้ตามเป้าหมาย ได้แก่ การที่จังหวัดมีการบริหารจัดการกระบวนการแก้ไขปัญหาความยากจนให้กับกลุ่มครัวเรือนยากจนเป้าหมายอย่างเป็นระบบมากขึ้น โดยดำเนินการตามขั้นตอนของการวิเคราะห์และจัดกลุ่มปัญหาให้ชัดเจน เพื่อใช้ในการกำหนดแผนปฏิบัติการแก้ไขปัญหาความยากจนเชิงบูรณาการ ที่มีกิจกรรมดำเนินการร่วมกันของส่วนราชการประจำจังหวัดต่าง ๆ

และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามภารกิจของแต่ละหน่วยงานเป็นสำคัญ เช่น การแก้ไขปัญหาเรื่องที่ดินทำกิน ให้เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการร่วมกันของสำนักงานที่ดินจังหวัด และสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัด การแก้ไขปัญหาหนี้สิน ให้เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการร่วมกันของสำนักงานคลังจังหวัด และสำนักงานปกครองจังหวัด เป็นต้น โดยมีการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าวจนสำเร็จได้ตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

1.2 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด

1) ผลการดำเนินงานของจังหวัด :

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จในการป้องกันและ แก้ไขปัญหาเสพติด	5.0000	1
	4.5000 - 4.9999	3
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	23
	ไม่เกิน 3.0000	48
	รวม	75

ภาพรวมของผลการดำเนินงานใน 75 จังหวัด มีดังนี้

จำนวนหมู่บ้าน/ ชุมชนที่นำเข้าข้อมูล ในระบบได้ครบถ้วน	จำนวนหมู่บ้าน/ ชุมชนที่ข้อมูล ถูกต้อง*	คิดเป็นร้อยละ	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่มี อัตราเสพ/ผู้ติด/ผู้ค้า ยาเสพติดไม่เกิน 3:1000 คน**	คิดเป็นร้อยละ
79,195/3,831	57,004/2,658	71.98/69.38	78,445/3,765	99.05/98.28

หมายเหตุ : * จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่มีการตรวจสอบความถูกต้องจากกรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย และมีความถูกต้องของข้อมูลไม่ต่ำกว่าร้อยละ 95

** จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชนที่มีอัตราผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้ายาเสพติดไม่เกิน 3:1000 คน ต้องระมัดระวังในการนำไปอ้างอิง เนื่องจากมาจากข้อมูลที่ผ่านมาการตรวจสอบแล้วเพียงร้อยละ 71.86

2) จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551:

(1) ในปี พ.ศ. 2552 เป็นปีที่ปรับแนวทางการประเมินผลเป็นการประเมินระดับความสำเร็จของการดำเนินกิจกรรมสำคัญ จนมีการสรุปผลสำเร็จได้ โดยจังหวัดต้องแสดงให้เห็นถึงการวิเคราะห์สภาพปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดจากข้อมูลต่าง ๆ ที่พบภายในจังหวัด เพื่อนำไปกำหนดแผนงาน/โครงการหรือวิธีการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในจังหวัดอย่างเป็นระบบและมีการบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตลอดจนมีการติดตามผลการดำเนินงานจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เพื่อไปดำเนินการกับ

ปัญหาเสพติด และสามารถสรุปผลสำเร็จของการดำเนินงาน ระบุปัญหา อุปสรรค และมีข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแผนงาน/โครงการหรือวิธีการในปีต่อไปได้ รวมถึงสามารถแสดงผลสัมฤทธิ์ โดยแสดงข้อมูลการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ ที่สะท้อนถึงผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นกว่าปีก่อน หรือสามารถรักษาระดับผลการดำเนินการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติดในจังหวัดได้ชัดเจน ตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ส. กำหนด

(2) แนวทางการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ IT ของสำนักงาน ป.ป.ส. มีการปรับให้สะดวกต่อการรายงานของจังหวัด โดยลดจำนวนครั้งของการนำเข้าสู่ข้อมูลและการตรวจสอบข้อมูลลงจาก 2 รอบ เหลือเพียง 1 รอบ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ในช่วงปลายปีงบประมาณ ซึ่งจังหวัดสามารถทยอยนำเข้าข้อมูลได้ตลอดปีงบประมาณ และทำให้มีฐานข้อมูลของประเทศเกี่ยวกับสถานการณ์ยาเสพติดที่มีการปรับปรุงให้ทันสมัย แม้จะยังมีความไม่ครบถ้วนอยู่บ้าง แต่ก็มีความมั่นใจที่ดีที่จะพัฒนาให้มีข้อมูลที่มีคุณภาพและทันกาลในอนาคต

3) ข้อสังเกต : ประเด็นสำคัญที่จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือยังมีความไม่ครบถ้วนอยู่บ้าง มีดังต่อไปนี้

(1) จังหวัดส่วนใหญ่ (48 จังหวัด) ยังคงดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับปีก่อน ๆ คือ เน้นการดำเนินการตามนโยบายและแบบฟอร์มที่ส่วนกลางมอบหมาย/สั่งการลงไป โดยมีได้พิจารณาถึงความจำเป็นเร่งด่วนของสภาพปัญหาในจังหวัด และมีได้พิจารณาความสอดคล้องกับเป้าหมายการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ได้ปรับเปลี่ยนใหม่ในปี โดยมักมักขาดการตั้งเป้าหมายและการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อสะท้อนผลสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดในภาพรวมที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถประเมินและแสดงผลสำเร็จของการดำเนินการตามโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติดเมื่อปีงบประมาณได้อย่างเป็นรูปธรรมว่าสถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดในจังหวัดดีขึ้นหรือเป็นห่วงหรือไม่ เพียงไร

(2) การจัดทำแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในจังหวัด เพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณในการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในพื้นที่ ต้องมีหลักเกณฑ์หรือแนวทางในการพิจารณากลับกรองแผนงาน/โครงการที่รัดกุมและให้ความสำคัญในรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น โดยการพิจารณาแผนงาน/โครงการ ควรตรวจสอบถึงกิจกรรม/ขั้นตอนการดำเนินโครงการด้วย ซึ่งส่วนราชการในจังหวัดที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณต้องระบุรายละเอียดของกิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย พื้นที่เป้าหมาย และตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์และข้อมูลพื้นฐานที่ชัดเจนมาเพื่อให้จังหวัดพิจารณา ทั้งนี้ จากการตรวจสอบแผนงาน/โครงการส่วนใหญ่ยังไม่เป็นเอกภาพ บางโครงการ

ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์และความจำเป็นในพื้นที่และไม่มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้น นอกจากนี้การสรุปผลการดำเนินงานพบว่าในหลายจังหวัดยังมีความไม่สอดคล้องกับกิจกรรมและผลผลิตที่กำหนดไว้ในแผนงาน/โครงการ

(3) ระบบการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในระดับจังหวัด ซึ่งต้องนำเข้าข้อมูลในระบบของสำนักงาน ป.ป.ส. ยังไม่สมบูรณ์ โดยมีหมู่บ้าน/ชุมชนใน 17 จังหวัด หรือกว่าร้อยละ 28 ของหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมด ที่ยังไม่ได้รับการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล

1.3 ตัวชี้วัด : ระดับคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของร้อยละการจับกุมผู้กระทำความผิดในคดีแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ตัวชี้วัดนี้จะพิจารณาจากความสามารถในการจับกุมผู้กระทำความผิดในคดีแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ไม่รวมคดีเก่าและคดีนอกงบประมาณ) โดยคำนวณจากผลการจับกุมคดี แต่ละกลุ่มที่จับกุมได้ตามรอบการรายงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติต่อจำนวนคดีแต่ละกลุ่มที่ได้รับแจ้ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ไม่รวมคดีเก่าและคดีนอกปีงบประมาณ) ทั้งนี้คดีให้หมายความถึงคดีที่อยู่ในความผิด 3 กลุ่มและมีเกณฑ์การให้คะแนน แบ่งเป็น 2 กรณี (กรณีต่ำกว่าค่ามาตรฐาน ๒ และกรณีสูงกว่าค่ามาตรฐาน ๒) ซึ่งการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลของจังหวัดในแต่ละกลุ่มคดีจะพิจารณาจากการเปรียบเทียบร้อยละของผลงานการจับกุมคดีในแต่ละกลุ่มของจังหวัดที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เทียบกับค่ามาตรฐานของเป้าหมายการจับกุมคดีแต่ละกลุ่มตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดในภาพรวมดังนี้

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

กลุ่มคดี	เป้าหมายการจับกุม (ร้อยละ)
กลุ่ม 1 คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ	45
กลุ่ม 2 คดีชีวิต ร่างกาย และเพศ	60
กลุ่ม 3 คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์	58

1) ผลการดำเนินงานของจังหวัด :

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของร้อยละการจับกุมผู้กระทำความผิดในคดีแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	4.5000 ขึ้นไป	38
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	27
	ไม่เกิน 3.0000	10
	รวม	75

ผลการดำเนินงานในภาพรวม 75 จังหวัด มีคดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ตรวจอาชญากรรมโดยใช้ข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ดังนี้

กลุ่มคดี	จำนวนคดีที่เกิดขึ้นในปี 2552	จำนวนคดีที่จับได้ (ในเดือนที่เกิดคดีและรายงานไปยัง สตช. ได้แก่)	คิดเป็นร้อยละ
กลุ่ม 1	6,284	3,363	53.52
กลุ่ม 2	32,711	18,416	56.30
กลุ่ม 3	61,045	25,886	42.40

2) ข้อสังเกต : ประเด็นสำคัญที่จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือขาดความครบถ้วน มีดังนี้

(1) อาจมีสาเหตุมาจากความรู้ความเข้าใจในคำนิยามของการจัดเก็บข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการนับผลงานของคดีที่จับกุมได้และการบันทึกรายการจำนวนข้อมูลในคดีแต่ละกลุ่มคลาดเคลื่อน ทำให้การกรอกข้อมูลสถิติคดีในแต่ละกลุ่มคลาดเคลื่อนไปด้วย

(2) แม้ว่าสำนักงาน ก.พ.ร. และ สตช. หน่วยเจ้าภาพตัวชี้วัดจะได้จัดทำคู่มือและอธิบายคำนิยามวิธีจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลตัวชี้วัดนี้อย่างต่อเนื่อง

แต่จากการตรวจประเมินพบว่าหน่วยงานในสังกัด สตช. ที่อยู่ในบางจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับนิยามและวิธีการจัดเก็บข้อมูลอยู่พอสมควร เนื่องจากมีหน่วยงานในสังกัด สตช. จำนวนมากที่จะต้องจัดเก็บและส่งข้อมูล ซึ่งกระจายอยู่ตามพื้นที่ต่าง ๆ ที่ตรวจอาชญากรรม ดังนั้น สตช. หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด ควรเพิ่มการสื่อสารทำความเข้าใจกับหน่วยงานในสังกัดที่จะต้องจัดเก็บข้อมูล และนำส่งมายังส่วนกลาง เพื่อให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน รวมถึงควรจัดให้มีระบบในการสอบทานหรือสุ่มตรวจความถูกต้องของข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพ มีความน่าเชื่อถือสามารถนำไปใช้อ้างอิงต่อไปได้

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

1.4 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นอุบัติเหตุจราจรทางบก

1) ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นอุบัติเหตุจราจรทางบก	5.0000	14
	4.5000 - 4.9999	14
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	24
	ไม่เกิน 3.0000	23
	รวม	75

2) ข้อสังเกต :

(1) ภาพรวมผลการดำเนินงานทั้ง 75 จังหวัด มีดังนี้

เป้าหมายจำนวนคดีอุบัติเหตุรารทางบก (ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี)	จำนวนคดีอุบัติเหตุรารทางบก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	จำนวนคดีอุบัติเหตุรารทางบก ต่ำกว่าเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ
54,200 คดี	47,059 คดี	13.18

(2) ประเด็นสำคัญที่ทำให้จังหวัดดำเนินการได้ตามเป้าหมาย มีดังนี้

ค่าเฉลี่ยภาพรวมทั้งหมด	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มจังหวัดที่มีจำนวนคดีอุบัติเหตุฯ <u>เพิ่มขึ้น</u>	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มจังหวัดที่มีจำนวนคดีอุบัติเหตุฯ <u>ลดลง</u>
75 จังหวัด	23 จังหวัด	52 จังหวัด
ลดลงได้ ร้อยละ 6.33	ลดลงได้ ร้อยละ 45.86	ลดลงได้ ร้อยละ 29.41

(2.1) จังหวัดที่สามารถบรรลุเป้าหมายการลดอุบัติเหตุจราจรทางบกได้ โดยมีการบริหารจัดการกระบวนการแก้ไขปัญหาด้านการจราจรต่าง ๆ อย่างเป็นระบบมากขึ้น สามารถดำเนินการตามขั้นตอนของการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุจราจรทางบกของจังหวัด มีการนำข้อมูลจากกรณีการเกิดอุบัติเหตุต่าง ๆ ในอดีต เช่น ผลสำเร็จจากมาตรการต่าง ๆ หรือการแก้ไขปัญหาจุดที่เกิดอุบัติเหตุบ่อย ๆ เป็นต้น มาใช้ในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าวจนสำเร็จได้ตามเป้าหมาย

ตลอดทั้งปีงบประมาณ รวมทั้งมีการมุ่งเน้นให้ความสำคัญในช่วงที่มีการเดินทางมาก ๆ ได้แก่ ช่วงเทศกาลปีใหม่ และสงกรานต์

(2.2) อย่างไรก็ตาม มีเพียง 20 จังหวัดเท่านั้น ที่สามารถดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ของตัวชี้วัดนี้ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ แต่ยังมีอีกหลายจังหวัดที่ไม่สามารถลดจำนวนอุบัติเหตุจราจรทางบกลงได้ เนื่องจากการขาดการบริหารจัดการที่เป็นระบบอย่างชัดเจน ดังนั้นจึงควรศึกษาแนวทางและวิธีการของ 20 จังหวัดดังกล่าว



(2.3) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลเป็น 2 ส่วนโดยเป็นส่วนขั้นตอนและส่วนผลลัพธ์ สำหรับส่วนขั้นตอน จังหวัดจะต้องแสดงกระบวนการสรุปบทบทวนผลการดำเนินการตามมาตรการที่กำหนดในปีที่ผ่านมา เพื่อวิเคราะห์ปัญหาด้านการจราจรที่ยังคงปรากฏอยู่ รวมทั้งวิเคราะห์ในส่วนของคุณภาพแวดล้อม สภาพพื้นที่ และพฤติกรรมของผู้ใช้รถที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อกำหนดแผนปฏิบัติการ ที่ชัดเจน มีประสิทธิภาพ และแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด

(2.4) นอกจากนี้ ก.พ.ร. ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดร่วม (Joint KPIs) เพื่อประเมินผลสำเร็จของการลดจำนวนคดีอุบัติเหตุจราจรทางบก ในหน่วยงานส่วนกลาง 3 หน่วยงานที่มีภารกิจด้านนโยบาย และการสนับสนุนการดำเนินการของจังหวัด ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย (โดยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) กระทรวงคมนาคม (โดยสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีผลทำให้จังหวัดดำเนินการได้ตามเป้าหมาย

(2.5) การจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานใช้นิยามของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้ข้อมูลจากสถิติคดีอุบัติเหตุจราจรทางบก

2. มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (ตัวชี้วัดภาคบังคับ - ส่วนราชการและจังหวัด)

2.1 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด :

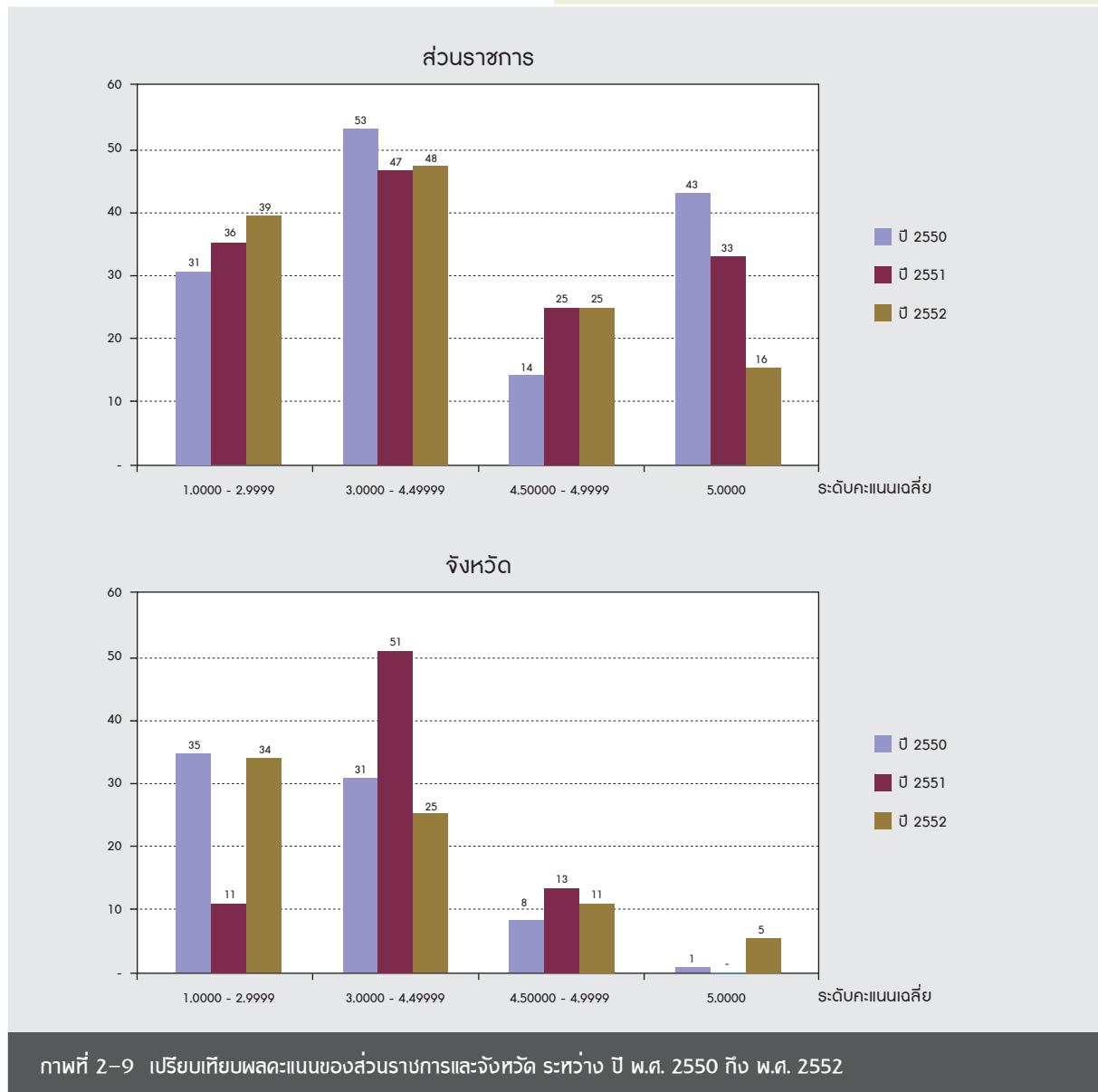
(1) ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ ได้กำหนดไว้ในกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีส่วนราชการจำนวน 127 ส่วนราชการ และ 75 จังหวัด ดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าว จำนวนส่วนราชการที่ดำเนินการลดลง เนื่องจากไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับสำหรับกระทรวงนำร่อง (ภาพที่ 2-9)

(2) สำหรับการดำเนินการตามระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีผลคะแนน สรุปดังนี้

พลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
5.0000	16	5
4.5000 - 4.9999	25	12
3.0000 - 4.4999	48	24
1.0000 - 2.9999	38	34
รวม	127*	75

หมายเหตุ : * จำนวนส่วนราชการที่ดำเนินการลดลง เนื่องจากไม่ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับสำหรับกระทรวงนำร่อง

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



2) ค่าคะแนนเฉลี่ยของส่วนราชการและจังหวัด

(1) ส่วนราชการ

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 = 3.8786

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 = 3.6944

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 = 3.5406

(2) จังหวัด

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 = 2.8567

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 = 3.8287

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 = 3.1406



3) ข้อสังเกต :

(1) ผลการดำเนินงานเฉลี่ยของส่วนราชการ จังหวัด มีผลการดำเนินงานลดลงจากปีที่แล้ว เนื่องมาจาก ปรับเกณฑ์การให้คะแนนจากเดิมให้ประชาชนมีระดับ การมีส่วนร่วมในการบริหารราชการเพิ่มขึ้นเป็นระดับ การเข้ามาเกี่ยวข้อง เช่น

(1.1) กำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัด ต้องมีกรอบแนวคิด กรอบแนวทางในการเปิดโอกาส ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ไม่ต่ำกว่าระดับการเข้า มาเกี่ยวข้อง (เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในกระบวนการกำหนดนโยบาย การวางแผนงาน/โครงการ การมีส่วนร่วมในระดับนี้ อาจดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการที่มีตัวแทน ภาคประชาชนเข้าร่วม)

(1.2) ในการกำหนดประเด็นเพื่อ ดำเนินงานตามตัวชี้วัดปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ส่วนราชการและจังหวัด ต้องนำแนวทางแผนการบริหาร ราชการแบบมีส่วนร่วมที่ได้จัดทำไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มาพิจารณาประกอบการกำหนดประเด็นข้างต้น

(2) ส่วนราชการและจังหวัดมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมมากขึ้น โดยพิจารณาจากส่วนราชการ จังหวัดเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามาส่วนร่วมในการทำงานร่วมกันระหว่าง หน่วยงานและภาคประชาชน มีช่องทางหรือกลไกใน การให้ข้อมูลข่าวสารและรับฟังความคิดเห็นของ ประชาชนรวมทั้งมีบทบาทในการกำหนดนโยบาย แผนงาน/โครงการ/กิจกรรมมากขึ้น

(3) ปัญหา/อุปสรรค

(3.1) ส่วนราชการ จังหวัดหลาย แห่งมีการโยกย้ายบุคลากรหรือเปลี่ยนตัวผู้รับผิดชอบ ตัวชี้วัด ส่งผลให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน

(3.2) ส่วนราชการ จังหวัดไม่ได้ศึกษา ทำความเข้าใจ หรือมีความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินผล ที่ยังคงคลาดเคลื่อน เช่น เกณฑ์การให้คะแนนของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีการปรับจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จึงมีบางจังหวัดยังเข้าใจว่าเป็นการประเมิน ภายใต้โครงการของสถาบันพระปกเกล้า เป็นต้น

(4) สำหรับประเด็นที่พบว่าส่วนราชการและ จังหวัดยังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์ ในการดำเนินการ มีดังนี้

(4.1) ไม่ได้นำผลการวิเคราะห์แนวทาง แผนการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมที่ได้จัดทำไว้ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มากำหนดประเด็นที่จะนำ มาเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมฯ

(4.2) ไม่มีการจัดทำกรอบแนวคิด หรือกรอบแนวทางที่เหมาะสมในการเปิดโอกาสให้ ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 หรือไม่สามารถแสดงเอกสารหรือหลักฐานว่ากรอบ แนวคิดมีระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนไม่ต่ำกว่า ระดับการเข้ามาเกี่ยวข้องอย่างไร

(4.3) ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานที่ แสดงการดำเนินงานที่สนับสนุนผลการดำเนินงานตาม เกณฑ์การให้คะแนน เช่น รายงานสรุปผลการรับฟัง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ รายงานการประชุม หรือเอกสารประกอบ ภาพถ่ายการจัดกิจกรรมที่แสดง ให้เห็นว่าส่วนราชการและคณะที่ปรึกษาภาคประชาชน หรือคณะทำงานภาคประชาชนร่วมกันจัดทำแผน การสร้างการมีส่วนร่วม เป็นต้น

2.2 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารของราชการ

การดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จ ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2552 ส่วนราชการและจังหวัด ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.ร. กำหนด

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและ จังหวัด :

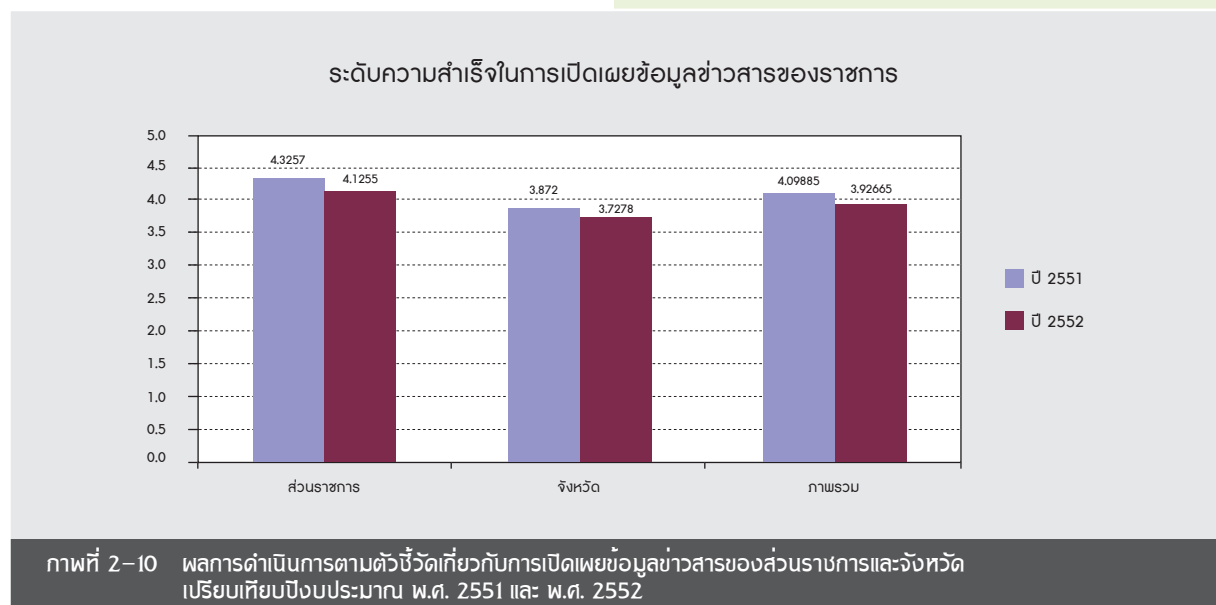
ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของราชการและจังหวัด ได้กำหนดไว้ในกรอบ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการ ปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด ตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีส่วนราชการจำนวน 141 ส่วนราชการ และ 75 จังหวัด ดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าว (ภาพที่ 2-10)

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

สำหรับการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีผลคะแนน สรุปดังนี้

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	64	16
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	60	43
ไม่เกิน 3.0000	17	16
รวม	141	75

2) จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551:



จากการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ 2552 ดังกล่าวข้างต้น พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดมีความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ โดยมีส่วนราชการจำนวน 25 ส่วนราชการเท่านั้น ที่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนทั้ง 5 ระดับ ซึ่งน้อยกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยมีผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ดังนี้

(1) มีการจัดสถานที่เพื่อให้ประชาชนสามารถ เข้าใช้บริการได้สะดวก โดยมีการติดตั้งป้ายบอก

ที่ตั้งของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ในจุดที่ประชาชนสามารถ มองเห็นได้ง่าย และมีความชัดเจนมากขึ้น

(2) บุคลากรของส่วนราชการ จังหวัด มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึงมากขึ้น

(3) ส่วนราชการ จังหวัด มีการจัดทำแฟ้ม และจัดข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 และมีการปรับปรุง ข้อมูลให้มีความครบถ้วนและทันสมัยดีกว่าในปี ที่ผ่านมา โดยหลายหน่วยงานได้มีการสั่งการให้ หน่วยงานในสังกัดต้องรายงานสถานะหรือผลการ ปรับปรุงข้อมูลตามมาตรา 9 ที่อยู่ในความรับผิดชอบ มายังผู้รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ



(4) มีหลายหน่วยงานได้นำข้อมูลข่าวสาร ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ลงในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้ผู้ใช้บริการสามารถสืบค้นข้อมูลได้สะดวกมากขึ้น

(5) ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัด ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ ราชการมากขึ้น โดยนำปัญหา อุปสรรค และประเด็น ที่ดำเนินการได้ไม่สมบูรณ์ ครบถ้วน ถูกต้องในปี ที่ผ่านมา มาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน และมีการกำชับสั่งการต่าง ๆ เพื่อให้มีการดำเนินการ ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

3) ข้อสังเกต :

(1) ส่วนราชการและจังหวัดมีผลการดำเนินการในปียงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ลดลงจาก ปียงบประมาณ พ.ศ. 2551 ซึ่งอาจเป็นเพราะมีการ กำหนดรายละเอียดของการดำเนินการตามตัวชี้วัด เพิ่มเติม อย่างไรก็ตามในปียงบประมาณ พ.ศ. 2552 ระดับคะแนนสูงสุดและต่ำสุดของทั้งส่วนราชการ และจังหวัด ยังคงมีความแตกต่างกันอยู่มาก ซึ่งอาจ เกิดจากการที่ส่วนราชการและจังหวัดมีการปรับเปลี่ยนผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดใหม่ ทำให้ต้องเริ่มต้น ทำความเข้าใจในการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ใหม่

(2) ประเด็นสำคัญที่บางส่วนราชการและ จังหวัดยังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์ ในการดำเนินการ ตามแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ มีดังนี้

(2.1) ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 หรือ มีแต่ไม่ครบถ้วน และไม่ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

(2.2) การจัดทำดัชนีข้อมูลข่าวสารสำหรับ ให้บริการ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ยังไม่สามารถทำการ สืบค้นได้อย่างสะดวกรวดเร็ว

(2.3) ไม่ได้มีการจัดเก็บสถิติและสรุปผลการ มาใช้บริการศูนย์ข้อมูลข่าวสาร หรือ มีการจัดเก็บแต่ ไม่ได้รายงานให้ผู้บริหารทราบอย่างสม่ำเสมอ

(2.4) ไม่ได้จัดอบรมเกี่ยวกับการดำเนินการ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ให้แก่บุคลากรในสังกัด

อย่างทั่วถึงภายในระยะเวลาที่เหมาะสม (กำหนดไว้ ปีละไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของจำนวนเจ้าหน้าที่ของ ส่วนราชการ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานประจำจังหวัดนั้น และไม่ต่ำกว่าครั้งละ 3 ชม.)

(2.5) การเผยแพร่เกี่ยวกับการดำเนินงาน ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ในช่องทางที่จัดไว้ยังมี เนื้อหาที่ไม่ครบถ้วนในสาระสำคัญเกี่ยวกับการ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับรู้สิทธิในการรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ ผลการ ปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือ ไม่ระบุสถานที่ตั้งของศูนย์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชน รับทราบ

(2.6) มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านทางช่องทางต่าง ๆ แต่ไม่ได้นำความคิดเห็นดังกล่าว มาพิจารณาประกอบการ บริหารจัดการด้านการเปิดเผยหรือปรับปรุงเกี่ยวกับการ ให้บริการข้อมูลข่าวสาร

(2.7) การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ยังขาดความครบถ้วน ดังนี้

- ไม่ได้นำประกาศประกวดราคาหรือ ประกาศสอบราคาที่มีหัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้วลง เผยแพร่ในเว็บไซต์ ตามมติคณะรัฐมนตรี

- ไม่ได้สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบ สขร. 1 และลงเผยแพร่ในเว็บไซต์เป็นรายเดือนตลอด ทั้งปียงบประมาณ

4) ข้อควรปรับปรุง :

การดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ยังคงมุ่งเน้นให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของเอกสารที่เก็บไว้ ณ สถานที่ตั้งของส่วนราชการ และศาลากลางจังหวัด ซึ่งอาจไม่สะดวกในการติดต่อขอใช้ข้อมูลของผู้รับบริการ ดังนั้น หากสามารถปรับเปลี่ยนให้มีการเปิดเผยข้อมูล ผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนราชการและจังหวัดได้ ก็จะเป็นประโยชน์ต่อผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.3 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การดำเนินการในตัวชี้วัดนี้ของส่วนราชการและจังหวัดเป็นการวัดความสำเร็จในการนำแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งการจัดการข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยดำเนินการตามเกณฑ์การให้คะแนนที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด :

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มี 109 ส่วนราชการ และ 75 จังหวัดดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ ซึ่งผลการดำเนินงานปรากฏค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานในภาพรวมของตัวชี้วัดของส่วนราชการและจังหวัดอยู่ที่คะแนน 3.3903 และ 3.0161 ตามลำดับ คะแนนเฉลี่ยโดยรวมของตัวชี้วัดอยู่ที่คะแนน 3.2378 โดยจำนวนส่วนราชการและจังหวัดที่มีผลคะแนนในภาพรวมดังรายการที่แสดงในตาราง ดังนี้

พลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	5	-
4.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	31	14
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.0000	43	28
ไม่เกิน 3.0000	30	33
รวม	109	75

2) ข้อสังเกต :

ประเด็นสำคัญที่ส่วนราชการและจังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มีดังนี้

(1) ส่วนราชการและจังหวัดยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทำให้กิจกรรมต่าง ๆ ที่ดำเนินการส่วนใหญ่ยังคงมุ่งเน้นในด้านการสร้างจิตสำนึก คุณธรรมจริยธรรม ยังไม่ได้เป็นมาตรการเชิงรุกตามวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติ

(2) บางส่วนราชการและจังหวัดยังไม่มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงของโอกาสที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ปฏิบัติและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และ/หรือการปฏิบัติงานโดยขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ การไม่คำนึงถึงส่วนรวม การขาดคุณธรรมจริยธรรม และธรรมาภิบาลให้ถูกต้องเป็นไปตามหลักการ ซึ่งจะต้องวิเคราะห์เพื่อหาสาเหตุของปัญหาและความเสี่ยงต่าง ๆ และนำมาจัดลำดับความสำคัญ

และรุนแรง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำแผนงาน / กิจกรรม / มาตรการ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสมโดยเฉพาะจังหวัด เนื่องจากเจ้าหน้าที่ขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ความเสี่ยงดังกล่าว เพราะจังหวัดมีการสับเปลี่ยนผู้ปฏิบัติงานบ่อยและไม่ได้มีการศึกษาผลการดำเนินงานที่เคยปฏิบัติมาก่อนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ส่งผลให้ผลการดำเนินงานมีผลคะแนนลดลง

(3) บางส่วนราชการและจังหวัดยังไม่มีการสรุปวิเคราะห์ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต ของปีที่ผ่านมาว่ามีสาเหตุมาจากอะไร ส่วนใหญ่มิได้สรุปวิเคราะห์เพื่อหาสาเหตุของปัญหา และนำไปใช้ในการจัดทำแผนงาน/กิจกรรม/มาตรการ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสม

(4) บางส่วนราชการและจังหวัดยังดำเนินการตามแผน/มาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ไม่ครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของจังหวัด



ซึ่งจะใช้วิธีประสานแผน คือรวบรวมแผนงาน/กิจกรรม/โครงการที่แต่ละส่วนราชการประจำจังหวัดดำเนินการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มารวมเป็นแผนฯ ของจังหวัด ซึ่งกิจกรรมที่กำหนดมีจำนวนมาก และหลายจังหวัดที่ไม่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนงาน/มาตรการฯ ที่กำหนดไว้ กับผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

(5) บางส่วนราชการและจังหวัดยังไม่มีการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนฯ ภายใน 15 วันทำการ หรือตอบสนองแต่ไม่ได้จัดเก็บสถิติหรือข้อมูลผลการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนไว้

3) จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551:

(1) จากการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ทำให้ส่วนราชการและจังหวัดกำหนดนโยบายและวิธีการนำนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้มีการวางแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(2) กรอบการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ จะทำให้เกิดความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการบูรณาการวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางการแก้ไขการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นรูปธรรม

4) ข้อควรปรับปรุง :

(1) ในขั้นตอนการจัดทำมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลซึ่งส่วนราชการและจังหวัดต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบนั้น พบว่าหลายส่วนราชการยังไม่มี ความ

ชัดเจนในกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงในผลสำเร็จของการบรรลุเป้าหมาย จึงควรมีการสร้าง ความเข้าใจในการวิเคราะห์ความเสี่ยงมากขึ้น

(2) ส่วนราชการและจังหวัดควรศึกษาทำความเข้าใจกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ลึกซึ้ง เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์และมาตรการต่าง ๆ ที่กำหนดไว้เพื่อให้การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2.4 ตัวชี้วัด : ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

1) พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการและจังหวัด โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติเป็นผู้ประเมินอิสระภายนอกที่ดำเนินการสำรวจ

(1) หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกงานบริการ (ส่วนราชการ 3 งานบริการ และจังหวัด 5 งานบริการ)

(2) ประเด็นการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญ ๆ ดังนี้

(2.1) ความพึงพอใจด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ

(2.2) ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

(2.3) ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

(2.4) ความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ

(2.5) ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ โดยเน้นวาระแห่งชาติด้านจริยธรรมธรรมาภิบาล และการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2) เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 65
2	ร้อยละ 70
3	ร้อยละ 75
4	ร้อยละ 80
5	ร้อยละ 85

3) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด :

ผลคะแนนและร้อยละของคะแนนความพึงพอใจ ที่ได้จากหน่วยงานที่มีการสำรวจในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ซึ่งมีทั้งสิ้น 192 หน่วยงาน จำแนกเป็นส่วนราชการ 117 ส่วนราชการ และจังหวัด 75 จังหวัด สรุปได้ดังนี้

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	การสำรวจ	เฉลี่ยร้อยละ
ส่วนราชการ	117	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	83.44
จังหวัด	75	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	83.19

4) ภาพรวมความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการจากทุกส่วนราชการ อยู่ที่ร้อยละ 83.44 ส่วนราชการที่มีผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการสูงสุด อยู่ที่ร้อยละ 96.15 และส่วนราชการที่มีผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการต่ำสุด อยู่ที่ร้อยละ 76.60 ซึ่งยังอยู่ในระดับดีและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

จำนวนส่วนราชการจำแนกตามระดับร้อยละของคะแนนความพึงพอใจ สรุปได้ดังนี้

ระดับร้อยละของคะแนน	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	
	จำนวนส่วนราชการ	ร้อยละ
ตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป	40	35.40
80.00 - 84.99	57	50.44
75.00 - 79.99	16	14.16
70.00 - 74.99	-	-
65.00 - 69.99	-	-



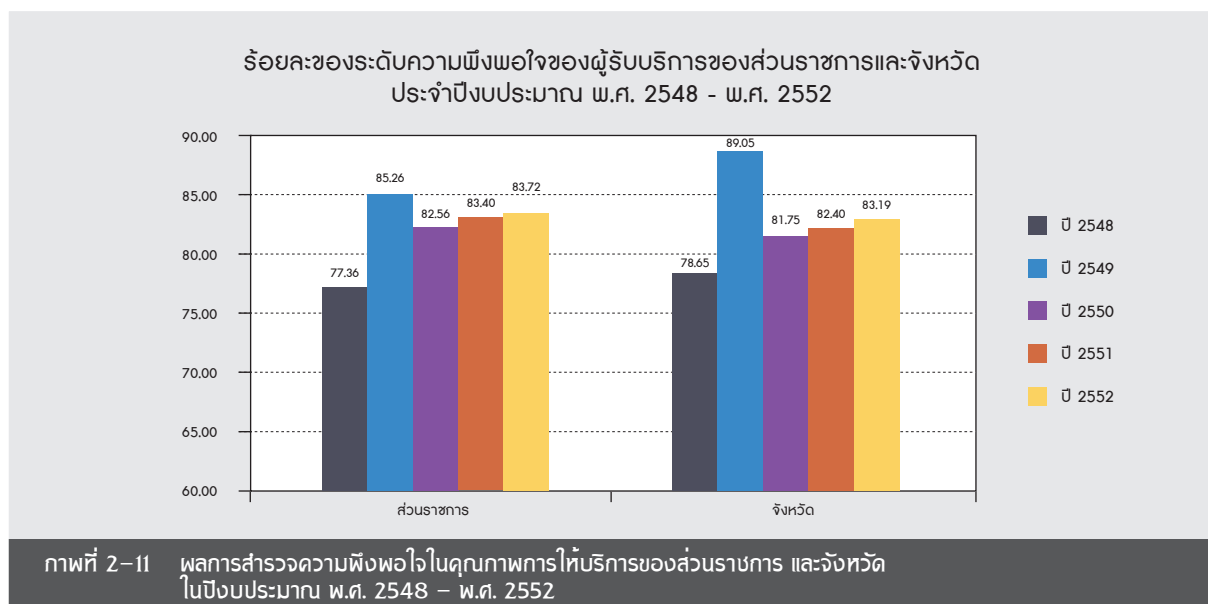
5) ภาพรวมความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการจากทุกจังหวัด อยู่ที่ร้อยละ 83.19 จังหวัดที่มีผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการสูงสุด อยู่ที่ร้อยละ 91.48 และจังหวัดที่มีผลการ

สำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการต่ำสุด อยู่ที่ร้อยละ 77.75 ซึ่งยังอยู่ในระดับดีและเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยมีจำนวนจังหวัดจำแนกตามระดับร้อยละของคะแนนความพึงพอใจ สรุปได้ดังนี้

ระดับร้อยละของคะแนน	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	
	จำนวนจังหวัด	ร้อยละ
ตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป	13	17.33
80.00 - 84.99	57	76.00
75.00 - 79.99	5	6.67
70.00 - 74.99	-	-
65.00 - 69.99	-	-

6) ภาพรวมสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ และจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 ถึง พ.ศ. 2552 (ภาพที่ 2-11) โดยในแต่ละปีสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มอบหมายผู้ประเมินอิสระ เช่น สวนดุสิตโพล เอแบคโพล สถาบันที่ปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสำนักงานสถิติแห่งชาติ เป็นผู้สำรวจข้อมูลความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อคุณภาพการ

ให้บริการของทุกส่วนราชการและทุกจังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งจะเห็นว่าในภาพรวมผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการและจังหวัด ผลใกล้เคียงกันและมีแนวโน้มดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง เหมือนกัน โดยในปีแรกมีผลเฉลี่ยอยู่ในระดับดี และเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 75) และต่อจากนั้นมีผลเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมากคือสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง



ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.5 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการพัฒนา ศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

การพัฒนาศูนย์บริการร่วมนับว่ามีความสำคัญต่อคุณภาพการให้บริการประชาชน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบันทำให้ความคาดหวังและความต้องการของประชาชนต่อการรับบริการจากภาครัฐเปลี่ยนแปลงไปด้วย ดังนั้น รัฐจึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาการให้บริการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ศูนย์บริการร่วมเป็นรูปแบบการให้บริการที่มีวัตถุประสงค์ที่ต้องการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของรัฐให้สามารถอำนวยความสะดวก ตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของประชาชนที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยในระยะต่อไปต้องยกระดับการให้บริการของศูนย์บริการร่วมด้วยการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้มากขึ้น

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด :

พลคน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	8	14
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	7	34
ไม่เกิน 3.0000	2	27
รวม	17*	75

หมายเหตุ : * กระทรวงกลาโหมและกระทรวงยุติธรรมไม่มีการประเมินผลตามตัวชี้วัดนี้

จากผลการประเมินศูนย์บริการร่วมกระทรวงและศูนย์บริการร่วมจังหวัดตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วมพบว่าศูนย์บริการร่วมจังหวัดในภาพรวมยังพัฒนามาตรฐานการบริการได้น้อยกว่าศูนย์บริการร่วมกระทรวง โดยอาจมีสาเหตุมาจากความรู้ ความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในส่วนของจังหวัดที่มักมีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบดำเนินการตัวชี้วัดการพัฒนาศูนย์บริการร่วมทุกปี ซึ่งมีผลทำให้การดำเนินงานขาดช่วง และขาดความต่อเนื่อง นอกจากนี้ งานบริการที่นำไปให้บริการในศูนย์บริการร่วมจะเป็นงานบริการจากหลายหน่วยงาน ที่อาจจะไม่ได้รับความร่วมมือจากบางส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง โดยสาเหตุอาจมาจากหลายปัจจัย เช่น ลักษณะโครงสร้างของหน่วยงานที่มีผลทำให้ไม่สามารถมอบอำนาจการปฏิบัติงานได้ งบประมาณที่จะนำมาใช้ในการดำเนินการ และเจ้าหน้าที่ที่จะต้องไปปฏิบัติงาน เป็นต้น เหตุดังกล่าวเป็นข้อจำกัดในการพัฒนาศูนย์บริการร่วมจังหวัด ซึ่งต่างจากศูนย์บริการร่วมกระทรวงที่มีความต่อเนื่องและหน่วยงานที่มาร่วมให้บริการเป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดเดียวกัน จึงมีความพร้อมในเรื่องทรัพยากรทั้งความร่วมมือระหว่างหน่วยงานและงบประมาณที่จะนำมาใช้ และมีการพิจารณาความดีความชอบแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จึงมีผลทำให้การพัฒนาศูนย์บริการร่วมกระทรวงมีความก้าวหน้าและพัฒนาไปได้รวดเร็วกว่าศูนย์บริการร่วมจังหวัด

2552



2) ข้อสังเกต :

เมื่อพิจารณาในภาพรวมของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมทั้งในส่วนของกระทรวงและจังหวัดพบว่า ส่วนใหญ่สามารถพัฒนาการให้บริการได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยศูนย์บริการร่วมกระทรวง มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.2374 โดยมีค่าคะแนนสูงสุดที่ 5.0000 และค่าคะแนนต่ำสุดที่ 2.2000 และศูนย์บริการร่วมจังหวัด มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.2490 โดยมีค่าคะแนนสูงสุดที่ 5.0000 และค่าคะแนนต่ำสุดที่ 1.0000 สำหรับบางกระทรวงและจังหวัดที่ได้ผลคะแนนค่อนข้างต่ำ มีสาเหตุมาจากยังขาดการดำเนินงานตามขั้นตอนที่สำคัญของการพัฒนาศูนย์บริการร่วม เช่น การศึกษาความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการ การนำผลการศึกษาความต้องการของประชาชนมาใช้เป็นข้อมูลในการออกแบบและพัฒนาบริการ การวางแผนปฏิบัติการทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงการปฏิบัติให้เกิดความคืบหน้าตามแผนที่ได้กำหนดไว้ เป็นต้น ซึ่งจะทำให้การดำเนินการพัฒนาศูนย์บริการร่วมอาจจะไม่ตอบสนองถึงความต้องการที่แท้จริงของประชาชน เพื่อให้การดำเนินการของศูนย์บริการร่วมสามารถให้บริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้อย่างแท้จริง

3. มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

3.1 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ เป็นตัวชี้วัดที่ส่วนราชการและจังหวัดต่าง ๆ ได้ดำเนินการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2547 จนกระทั่งปี 2550 ทุกส่วนราชการและจังหวัดได้ดำเนินการลดระยะเวลาการปฏิบัติราชการได้ครบทุกกระบวนการแล้ว ดังนั้นในปี 2551 จึงกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัด

นำงานบริการที่ได้ลดระยะเวลาการให้บริการประชาชนแล้ว มาดำเนินการเพื่อวัดผลว่าส่วนราชการและจังหวัดยังสามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลาที่ได้ลดลงหรือไม่ ซึ่งผลคะแนนการประเมินทั้งระดับส่วนราชการและจังหวัดที่ผ่านมา พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่สามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐานของหน่วยงาน กล่าวคือ จำนวนผู้มารับบริการ 100 คน ส่วนราชการสามารถให้บริการได้ตามระยะเวลามาตรฐานจำนวน 90 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 90 นั้นเอง

จุดแตกต่างระหว่างส่วนราชการและจังหวัด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 คือเกณฑ์การให้คะแนนที่ร้อยละ 90 ได้กำหนดเป็นเกณฑ์การให้คะแนนในระดับ 5 สำหรับจังหวัด (โดยให้จังหวัดคัดเลือกกระบวนการจำนวนไม่น้อยกว่า 15 กระบวนการจากไม่น้อยกว่า 10 หน่วยงาน) แต่สำหรับส่วนราชการจะเป็นเกณฑ์การให้คะแนนในระดับ 3 เนื่องจากที่ผ่านมาส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการประเมินที่ร้อยละ 90 แล้ว ประกอบกับกระบวนการให้บริการของส่วนราชการจะมีน้อยกว่าจังหวัด (โดยให้คัดเลือกกระบวนการของส่วนราชการอย่างน้อย 5 กระบวนการ) สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้กำหนดให้ส่วนราชการมีการยกระดับการประเมินในระดับ 4 และระดับ 5 ให้ท้าทายมากขึ้น

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด :

ผลคะแนนเฉลี่ยของจังหวัด คือ 4.48 และส่วนราชการ คือ 4.02 พบว่าการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการของจังหวัดและส่วนราชการมีค่าแตกต่างกันเล็กน้อย แสดงให้เห็นว่าส่วนราชการมีความเข้าใจและสามารถดำเนินการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้ง ๆ ที่งานบริการที่ส่วนราชการนำมาดำเนินการมีความแตกต่างกันทั้งในส่วนของลักษณะงานบริการ และกลุ่มผู้มารับบริการ แสดงให้เห็นว่าส่วนราชการเหล่านั้นสามารถให้บริการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

พลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	54	41
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	53	33
ไม่เกิน 3.0000	35	1
รวม	142	75

2) ข้อสังเกต :

(1) จากผลคะแนนรายจังหวัดพบว่า มีเพียง 14 จังหวัดจาก 75 จังหวัด (คิดเป็นร้อยละ 18.67) ที่ได้คะแนนผลการประเมินเต็ม 5 คะแนน แสดงให้เห็นได้ว่าจังหวัดดังกล่าวได้ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการประชาชน หรือพัฒนาระยะเวลาการให้บริการประชาชนให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

(2) ประเด็นสำคัญที่บางส่วนราชการและบางจังหวัดยังดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือขาดความครบถ้วน มีดังนี้

(2.1) ไม่ได้ติดประกาศขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในแต่ละกระบวนการและรอบระยะเวลามาตรฐานที่ให้บริการให้ประชาชนทราบ

(2.2) ประกาศขั้นตอนและมาตรฐานระยะเวลาการให้บริการในแต่ละกระบวนการที่เป็นรอบระยะเวลามาตรฐานให้ประชาชนทราบ แต่เป็นขั้นตอนและ/หรือรอบระยะเวลาที่ไม่ได้ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน และ/หรือไม่ตรงกับขั้นตอนการให้บริการและรอบระยะเวลามาตรฐานที่รายงานเป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อเสนอขอรับการประเมินผล

(2.3) ผู้ดูแลตัวชี้วัด และ/หรือ ผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลเดิมโยกย้าย และหน่วยงานไม่มีระบบการถ่ายโอนหรือส่งมอบงาน ตลอดจนการสื่อสารทำความเข้าใจที่เพียงพอ ทำให้ผู้ดูแลตัวชี้วัด และ/หรือ ผู้จัดเก็บข้อมูลที่เข้ามารับช่วงต่อ ต้องเริ่มศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการใหม่ ทำให้ยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และมีความพร้อมของการจัดเก็บข้อมูลและการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานค่อนข้างจำกัด ทำให้ไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลหรือรายงานผลการดำเนินงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง

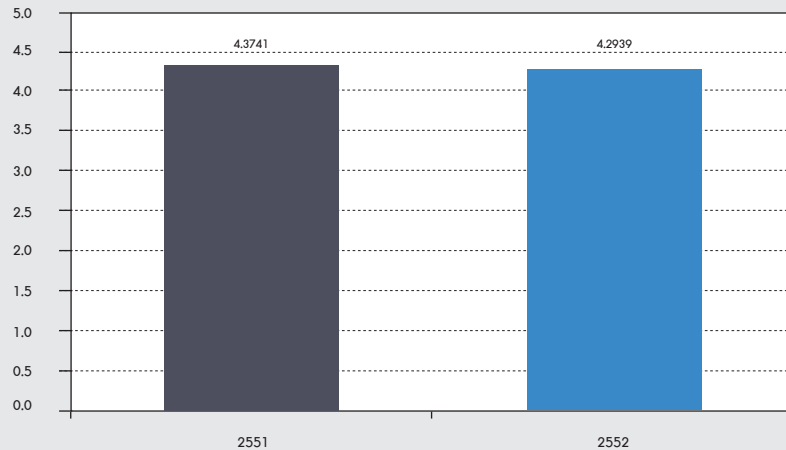
3.2 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด : การดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเป็นการดำเนินงานเฉพาะในส่วนราชการระดับกรมซึ่งผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.2939 โดยส่วนราชการที่ได้ค่าคะแนนสูงสุดอยู่ที่ระดับ 5.0000 และส่วนราชการที่ได้ค่าคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 1.0000

2) ข้อสังเกต : การใช้ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณมาจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอาจไม่สอดคล้องกับผลผลิตจริงทั้งหมดของส่วนราชการ นอกจากนี้มีหลายส่วนราชการยังไม่มีมีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตย่อย กิจกรรมย่อยทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบและวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงระหว่างปีงบประมาณได้

3) จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551:

ถึงแม้ว่าผลการประเมินโดยเฉลี่ยของส่วนราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จะลดลงเล็กน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ภาพที่ 2-12) แต่ส่วนราชการส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตมากขึ้น เนื่องจากได้รับการอบรมและการให้การสนับสนุนทั้งด้านการให้คำปรึกษา และการจัดเตรียมแบบฟอร์มต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดทำและคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตจากกรมบัญชีกลาง ทำให้สามารถจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้อย่างถูกต้องมากขึ้น บางส่วนราชการสามารถนำผลการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ในการบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพได้



ภาพที่ 2-12 ผลการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นแบบต่อหน่วยผลิตของส่วนราชการระดับกรม
เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2552

3.3 ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

- (1) การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- (2) การให้คะแนนจะพิจารณาตามความสามารถในการเบิกจ่ายเมื่อเทียบกับวงเงินงบประมาณที่ได้รับ
- (3) หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำปีไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำปี) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ
- (4) รายจ่ายลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่รัฐบาลจ่ายเพื่อจัดหาทรัพย์สินประเภททุน ทั้งที่มีตัวตนและทรัพย์สินที่ไม่มีตัวตน ตลอดจนรายจ่ายที่รัฐบาลอุดหนุนหรือโอนให้แก่บุคคล องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจ โดยผู้รับไม่ต้องจ่ายคืนให้รัฐบาลและผู้รับนำไปใช้จัดหาทรัพย์สินประเภททุน เป็นต้น สามารถตรวจสอบได้จากรหัสงบประมาณรายจ่าย รหัสลักษณะงานตำแหน่งที่ 5 แสดงถึงลักษณะเศรษฐกิจที่สำนักงานงบประมาณกำหนดให้

1) เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 68
2	ร้อยละ 71
3	ร้อยละ 74
4	ร้อยละ 77
5	ร้อยละ 80

หมายเหตุ :

- (1) ระดับคะแนน 3 เท่ากับค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- (2) การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนจะไม่รวมงบประมาณที่ส่วนราชการประหยัดได้และไม่ได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายในการกิจหรือโครงการอื่น ๆ ต่อ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

(3) ในกรณีส่วนราชการนำเงินงบประมาณที่ประหยัดได้จากโครงการเดิมไปใช้ในโครงการอื่น ๆ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณของโครงการใหม่จะนำมาใช้คำนวณอัตราการเบิกจ่ายด้วย

(4) สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ :

ตัวชี้วัด	ผลกระทบ	จำนวนส่วนราชการ
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	4.5000 ขึ้นไป	49
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	6
	ไม่เกิน 3.0000	84
	รวม	139

3.4 ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน)

การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)

หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำโอนไปเป็นรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนโอนไปเป็นรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ

1) เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 92
2	ร้อยละ 93
3	ร้อยละ 94
4	ร้อยละ 95
5	ร้อยละ 96

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ :

ตัวชี้วัด	ผลกระทบ	จำนวนส่วนราชการ
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	4.5000 ขึ้นไป	1
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	-
	ไม่เกิน 3.0000	2
	รวม	3

3) สรุปผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการ

รายการ	วงเงินงบประมาณ	ผลการเบิกจ่าย	
		จำนวนเงิน	ร้อยละ
รายจ่ายประจำ (ล้านบาท)	1,476,124.38	1,424,050.98	96.47
รายจ่ายลงทุน (ล้านบาท)	358,997.22	272,034.60	75.78



4) ข้อสังเกต :

การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 75.78 (เป้าหมาย ร้อยละ 74) และ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน) ของส่วนราชการ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 96.47 (เป้าหมาย ร้อยละ 94) จะเห็นได้ว่าการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการสูงกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้เล็กน้อย และการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมสูงกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้มาก ทั้งนี้ไม่นับรวมการกันเงินเหลือปีเพราะยังไม่มีมีการเบิกจ่ายเกิดขึ้น สำหรับการเบิกจ่ายของส่วนราชการต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะมีการเบิกจ่ายมากในไตรมาสที่สามและไตรมาสที่สี่ ดังนั้น ส่วนราชการจะต้องมีการวางแผนการใช้จ่ายเงินให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นและผู้บริหารต้องเร่งรัดติดตามอย่างใกล้ชิดยิ่งขึ้น ซึ่งปัญหาอุปสรรคที่พบส่วนใหญ่ คือ

(1) ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) เช่น มีผู้ยื่นข้อเสนอไม่ครบ 3 ราย หรือมีการคัดค้าน ร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งบางกรณีไม่ได้เกิดจากความไม่โปร่งใสของการดำเนินงานของส่วนราชการ แต่เป็นเทคนิคของผู้เสนอราคา ทำให้ต้องเริ่มกระบวนการใหม่และเกิดความล่าช้า

(2) บางส่วนราชการที่ได้รับงบประมาณไม่ได้เป็นผู้บริหารจัดการการใช้จ่ายงบประมาณเอง โดยจะต้องตัดโอนเงินที่ได้รับส่งต่อไปให้ส่วนราชการอื่นเป็นผู้ใช้ ทำให้ไม่สามารถควบคุมหรือเร่งรัดการเบิกจ่ายได้โดยตรง

(3) บางส่วนราชการมีปัญหาการเบิกจ่ายต่อเนื่องซึ่งไม่สามารถแก้ไขได้ปีต่อปี เช่น ได้รับงบประมาณสำหรับก่อสร้างอาคารที่ทำการ แต่มีปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปีงบประมาณก่อนหน้า การเริ่มดำเนินการ

ก่อสร้างมีความล่าช้า ส่งผลให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนในปีงบประมาณปัจจุบันได้ เนื่องจากการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างไม่สามารถข้ามขั้นตอนได้

5) จุดเด่น ที่ปรับปรุงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551: บางส่วนราชการมีการวางแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณล่วงหน้ามากขึ้น

3.5 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามมาตรการประหยัดพลังงาน

สำนักนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ในฐานะเจ้าภาพตัวชี้วัด ได้ติดตามผลและพัฒนาเกณฑ์การประเมินผลด้านการประหยัดพลังงานของส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งคณะรัฐมนตรีเมื่อ 13 มีนาคม 2550 ได้เห็นชอบการประเมินผลด้านการประหยัดพลังงานของส่วนราชการให้สะท้อนกับลักษณะงานที่ปฏิบัติจริงโดยให้นำ “ค่ามาตรฐานการจัดการใช้พลังงานในส่วนราชการ” มาใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินผลด้านการประหยัดพลังงานของส่วนราชการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นต้นมา

1) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา :

(1) มีจำนวนหน่วยงานราชการที่รายงานผลการใช้ไฟฟ้าและน้ำมัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ทั้งหมด 64,915 หน่วยงาน (เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน 226 หน่วยงาน)

(2) หน่วยงานที่นำมาประเมินผลฯ จำนวน 10,053 หน่วยงาน ประกอบด้วย

(2.1) ส่วนราชการ 157 หน่วยงาน (ประกอบด้วย 3,803 หน่วยงานย่อย)

(2.2) จังหวัด 75 จังหวัด (ประกอบด้วย 6,012 หน่วยงานย่อย)

(2.3) สถาบันอุดมศึกษา 78 สถาบัน (ประกอบด้วย 238 หน่วยงานย่อย)

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

(3) หน่วยงานที่ได้รับการผ่อนผันไม่นำมาประเมินผลฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 54,862 หน่วยงาน ได้แก่ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานตุลาการ หน่วยงานรัฐสภา และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 23,587 แห่ง

(4) ผลคะแนนตัวชี้วัดเฉลี่ย มีค่าสูงขึ้นจาก 3.945 เป็น 4.089 คะแนน (ดีขึ้น 0.144 คะแนน) สะท้อนถึงหน่วยงานราชการมีการใช้พลังงาน “ผ่าน” เกณฑ์มาตรฐานมากขึ้น หรืออีกนัยคือมีการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพดีขึ้น

(4.1) ส่วนราชการ มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.914 เป็น 4.104 คะแนน (ดีขึ้น 0.190 คะแนน)

(4.2) จังหวัด มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 4.443 เป็น 4.475 คะแนน (ดีขึ้น 0.032 คะแนน)

(4.3) สถาบันอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.528 เป็น 3.689 คะแนน (ดีขึ้น 0.161 คะแนน)

(5) ส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา มีคะแนนผลประเมินตัวชี้วัดประหยัดพลังงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นผลมาจากหน่วยงานราชการแต่ละแห่งใช้พลังงานได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น (ตารางที่ 2-1)

(5.1) ส่วนราชการ มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม เพิ่มขึ้น 10 หน่วยงาน และได้ต่ำกว่า 3 คะแนน ลดลง 9 หน่วยงาน

(5.2) สถาบันอุดมศึกษา มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม เพิ่มขึ้น 2 หน่วยงาน และได้ต่ำกว่า 3 คะแนน ลดลง 3 หน่วยงาน

(5.3) จังหวัด ส่วนใหญ่มีคะแนนอยู่ในระดับดีมาก เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา แต่โอกาสที่จังหวัดจะได้คะแนนเต็มมีน้อยมาก เนื่องจากแต่ละจังหวัดจะมีหน่วยงานราชการอื่น ๆ ทั้งส่วนกลางและภูมิภาคมาร่วมประเมินผลไม่น้อยกว่า 50 หน่วยงาน

ตารางที่ 2-1 คะแนนผลประเมินตัวชี้วัดประหยัดพลังงาน จำแนกตามระดับคะแนน และเปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ระดับคะแนน	ส่วนราชการ		จังหวัด		สถาบันอุดมศึกษา	
	ปี 2551	ปี 2552	ปี 2551	ปี 2552	ปี 2551	ปี 2552
คะแนนเต็ม 5 คะแนน	58	68	1	0	18	20
ระหว่าง 4 - 4.999 คะแนน	59	44	67	67	19	19
ระหว่าง 3 - 3.999 คะแนน	15	22	6	6	24	25
ระหว่าง 2 - 2.999 คะแนน	9	4	1	2	3	0
ระหว่าง 1 - 1.999 คะแนน	3	7	0	0	0	4
ระหว่าง 0 - 0.999 คะแนน	20	12	0	0	14	10
รวม (หน่วยงาน)	158	157	75	75	78	78

หมายเหตุ

ระดับคะแนน 1 - 2 เป็นการพิจารณาผลปฏิบัติด้านกระบวนการ

ระดับคะแนน 3 - 5 เป็นการพิจารณาผลปฏิบัติด้านการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิง

2552



สรุประดับคะแนนตัวชี้วัดฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ด้านไฟฟ้า) ดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

- (1) ส่วนราชการ มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม หรือใช้ไฟฟ้าไม่เกินค่ามาตรฐาน เพิ่มขึ้น 0.5%
- (2) จังหวัด มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม เพิ่มขึ้น 3.2%
- (3) สถาบันอุดมศึกษา มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม เพิ่มขึ้น 9.7%

สรุปปริมาณการใช้ไฟฟ้า รวมทุกหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

- (1) ปริมาณการใช้ไฟฟ้ารวมทุกหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีค่าน้อยกว่าผลรวมของค่ามาตรฐาน 32.1%
- (2) ปริมาณการใช้พลังงานไฟฟ้า มากกว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 (ปีฐาน) ประมาณ 58.43 ล้านหน่วย หรือคิดเป็น 2.3%
 - (2.1) ส่วนราชการ มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า ลดลงจากปีงบประมาณ 2546 ประมาณ 97.65 ล้านหน่วย หรือคิดเป็น 6.7% เมื่อพิจารณาจากปัจจัยด้านภารกิจของส่วนราชการ มีแนวโน้มจะใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 1.7%
 - (2.2) จังหวัด มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2546 คิดเป็น 8.6% เมื่อพิจารณาจากปัจจัยด้านภารกิจของจังหวัดมีแนวโน้มจะใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 17.4%
 - (2.3) สถาบันอุดมศึกษา มีปริมาณการใช้ไฟฟ้า เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2546 ประมาณ 15.5% เมื่อพิจารณาจากปัจจัยด้านภารกิจของสถาบันอุดมศึกษามีแนวโน้มจะใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 16.1%

สรุประดับคะแนนตัวชี้วัดฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ด้านน้ำมัน) ดีขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

- (1) ส่วนราชการ เป็นกลุ่มเดียวที่สัดส่วนหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม ลดลง 2.0%
- (2) จังหวัด มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็มหรือใช้น้ำมันต่ำไม่เกินค่ามาตรฐาน เพิ่มขึ้น 3.1%
- (3) สถาบันอุดมศึกษา มีหน่วยงานที่ได้คะแนนเต็ม เพิ่มขึ้น 4.6%

สรุปปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง รวมทุกหน่วยงาน ปีงบประมาณ 2552

- (1) ปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง รวมทุกหน่วยงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีค่าน้อยกว่าผลรวมของค่ามาตรฐาน 23.4%
- (2) ปริมาณการใช้พลังงานน้ำมันเชื้อเพลิง น้อยกว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 (ปีฐาน) ประมาณ 62.55 ล้านลิตร หรือคิดเป็น 29.7% ทั้งนี้ จังหวัด มีปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2546 ประมาณ 2.85 ล้านลิตร หรือคิดเป็น 7.5% เมื่อพิจารณาจากปัจจัยด้านภารกิจของจังหวัดมีแนวโน้มจะใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เพิ่มขึ้น 1.7% อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาเปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงของจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จำนวน 40.67 ล้านลิตร ยังต่ำกว่าค่ามาตรฐาน 34.5%
- (3) การดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2552 สามารถประหยัดไฟฟ้าได้ 35.33 ล้านหน่วย คิดเป็นเงิน 88.3 ล้านบาท และประหยัดน้ำมันเชื้อเพลิงได้ 199.38 ล้านลิตร คิดเป็นเงิน 4,984 ล้านบาท หรือคิดเป็นเงินที่ประหยัดได้รวมทั้งสิ้น 5,073 ล้านบาท

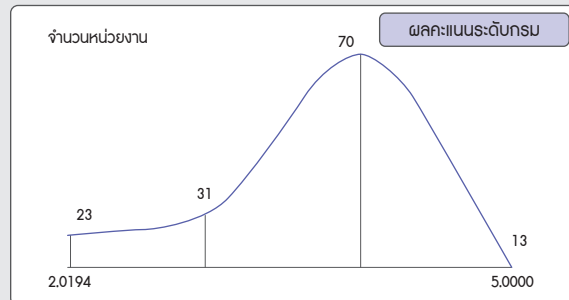
4. มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กรการ ในปี พ.ศ. 2552 ได้ใช้การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดในมิติที่ 4 (ด้านการพัฒนาองค์กร) ซึ่งมุ่งเน้นให้ส่วนราชการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการให้ได้มาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วยกรอบการบริหารจัดการ 7 ด้าน (หมวด) คือ

- 1) การนำองค์กร
- 2) การวางแผนยุทธศาสตร์
- 3) การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 4) การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้
- 5) การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล
- 6) การจัดการกระบวนการ
- 7) ผลลัพธ์การดำเนินการ ซึ่งมีผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ภาพที่ 2-13) ดังนี้

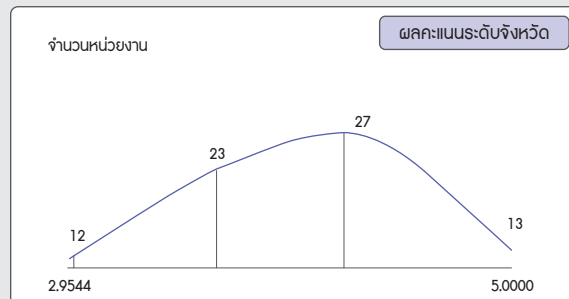
ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

1) สรุปผลการประเมิน :

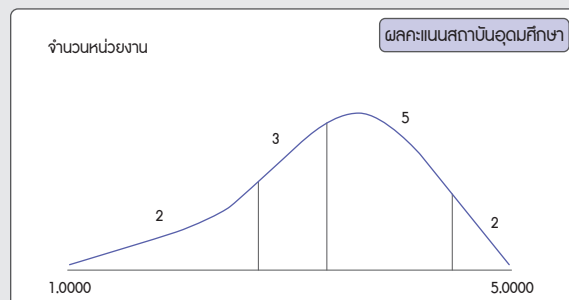
(1) ส่วนราชการระดับกรม ค่าเฉลี่ย 4.1658
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.6419



(2) ส่วนราชการระดับจังหวัด ค่าเฉลี่ย 3.8795
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.3644



(3) สถาบันอุดมศึกษา ค่าเฉลี่ย 4.1270
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.5399



ภาพที่ 2-13 แสดงผลคะแนนระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา :

(1) การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดในมิติที่ 4 ด้านการพัฒนางองค์การ ซึ่งมุ่งเน้นให้ส่วนราชการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการให้ได้มาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วยกรอบการบริหารจัดการ 7 ด้าน (หมวด) คือ 1) การนำองค์การ 2) การวางแผนยุทธศาสตร์ 3) การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4) การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ 5) การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล 6) การจัดการกระบวนการ 7) ผลลัพธ์การดำเนินการ

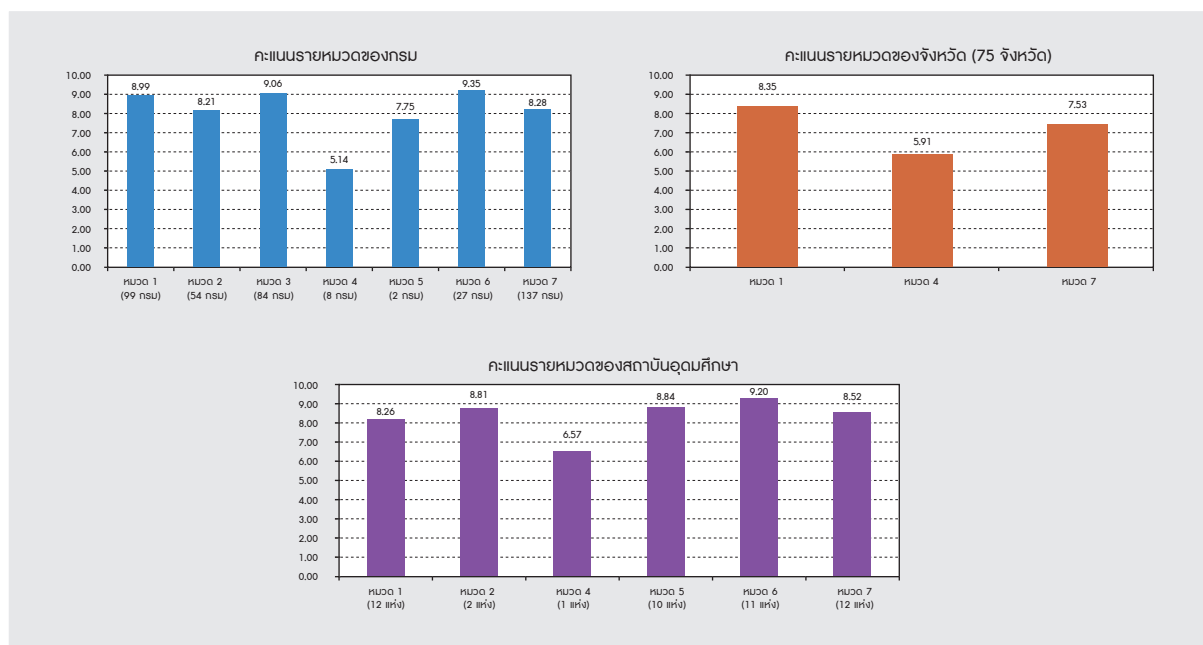
(2) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้พัฒนาเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Fundamental Level) เพื่อเป็นกรอบการประเมินความสำเร็จของการพัฒนางองค์การ และให้ส่วนราชการทำแผนพัฒนางองค์การในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นรายหมวดจำนวน 2 หมวด ทั้งนี้ แบ่งเป็นหมวดภาคบังคับ (กำหนดให้กรมดำเนินนโยบาย ดำเนินการพัฒนางองค์การในหมวด 2 และกรมด้านบริการ หมวด 3) และหมวดภาคสมัครใจ (กรมดำเนินนโยบาย ควรพัฒนางองค์การในหมวด 1 หรือ 4 และกรมด้านบริการ ควรพัฒนางองค์การในหมวด 1 หรือ 6 เป็นลำดับต้น ๆ) สำหรับจังหวัดให้ดำเนินการในหมวด 1 และ 4 และสถาบันอุดมศึกษา กำหนดให้หมวด 1 เป็นหมวดบังคับ และให้เลือกหมวดสมัครใจจำนวนอีก 2 หมวด



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

3) ผลคะแนน :

คะแนนรายหมวดของกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กรมและสถาบันอุดมศึกษามีคะแนนในหมวดที่ 6 สูงสุด ส่วนจังหวัดมีคะแนนในหมวดที่ 1 สูงสุด (ภาพที่ 2-14)



หมวด 1 การนำองค์กร
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์
หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล
หมวด 6 การจัดการกระบวนการ
หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ

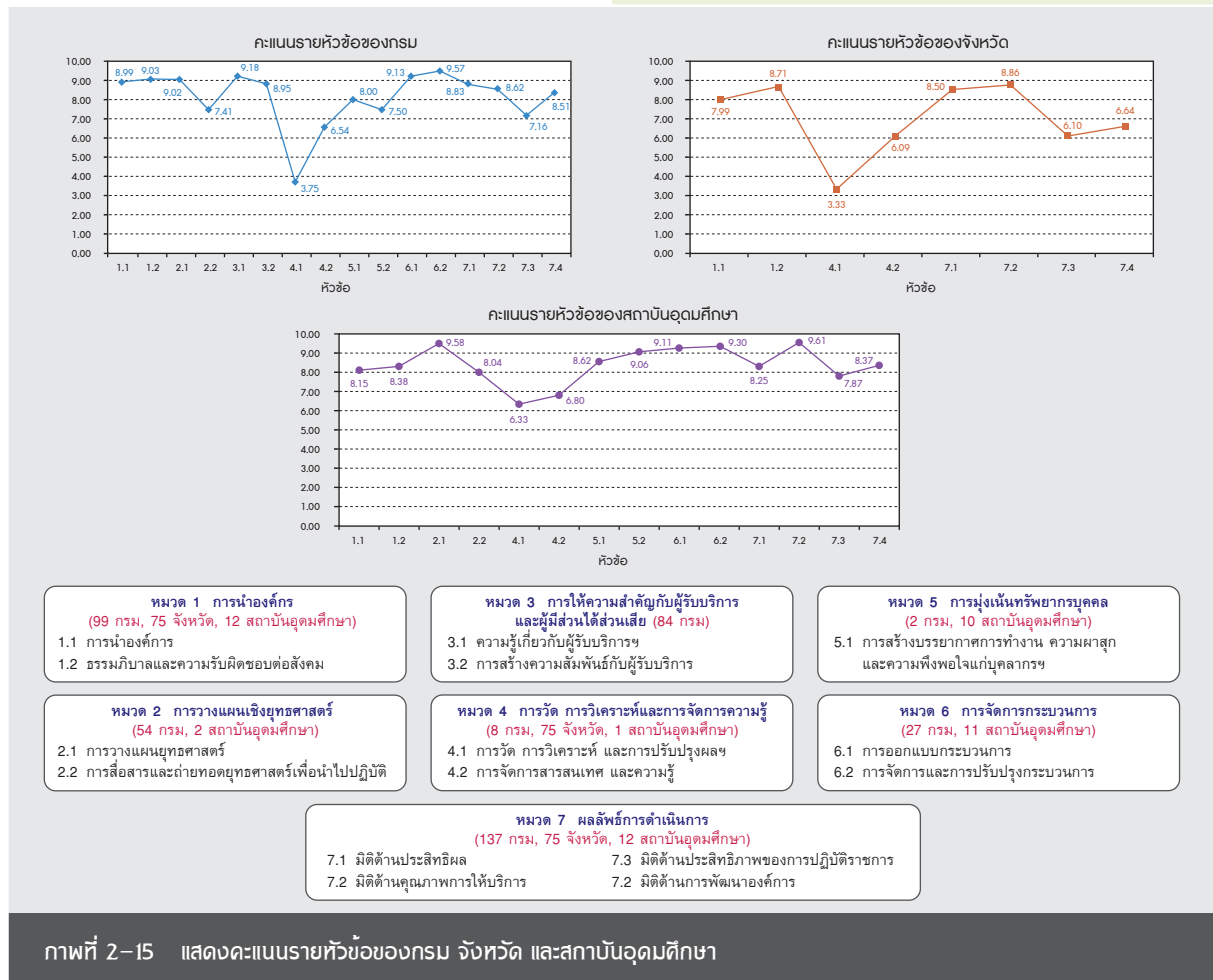
ภาพที่ 2-14 แสดงคะแนนรายหมวดของกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

4) ภาพรวมของการบริหารจัดการของส่วนราชการระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา :

ส่วนราชการสามารถดำเนินการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานในหมวด 6 การจัดการกระบวนการได้ดีที่สุด รองลงมา คือ หมวด 3 การมุ่งเน้นผู้รับบริการและ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สำหรับหมวดที่มีผลการดำเนินการในระดับต่ำสุด คือ หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ ซึ่งผลมีความสอดคล้องกันทั้งระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา (ภาพที่ 2-15) ทั้งนี้ มีรายละเอียดการดำเนินการในแต่ละหมวด ดังนี้

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



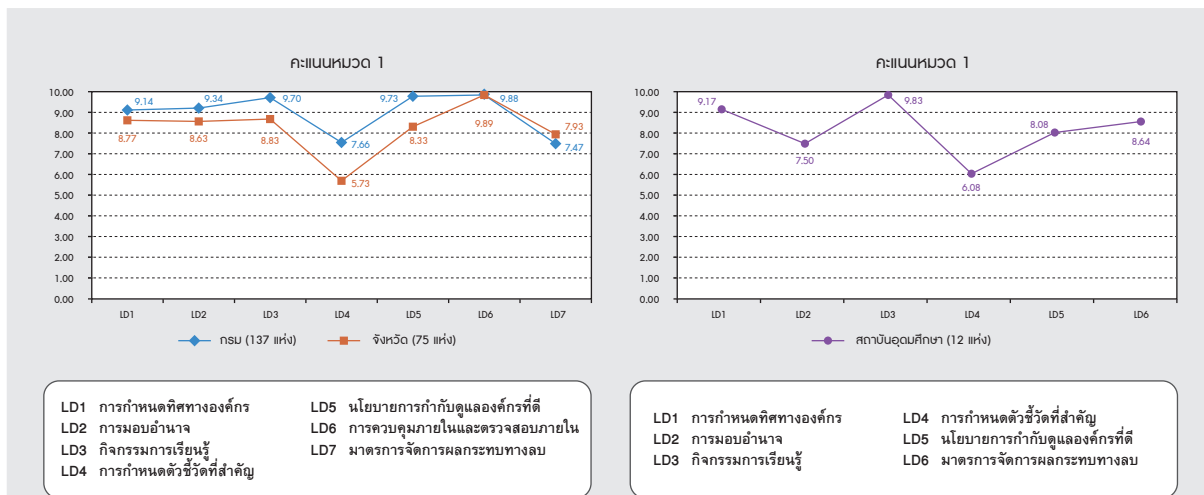
(1) การนำองค์กร ผู้บริหารของส่วนราชการในปัจจุบันมีบทบาทในการนำองค์กร มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้ การสื่อสารสร้างความร่วมมือร่วมใจ และความผูกพันภายในองค์กรได้ในระดับที่ดี แต่ประเด็นที่ส่วนราชการยังให้ความสำคัญไม่มากนัก คือ เรื่องการกำหนดตัวชี้วัดสำคัญพร้อมระบบการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ สำหรับใช้ในการ

ทบทวนมาปรับปรุงการดำเนินการ รวมถึงประเด็นเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคม ดังนั้น ผู้บริหารควรให้ความสำคัญต่อการเลือกตัวชี้วัดที่สำคัญที่ร่วมกับระบบติดตามประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น และควรคำนึงถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายหรือมาตรการต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสังคมให้มากขึ้น (ภาพที่ 2-16)

2552



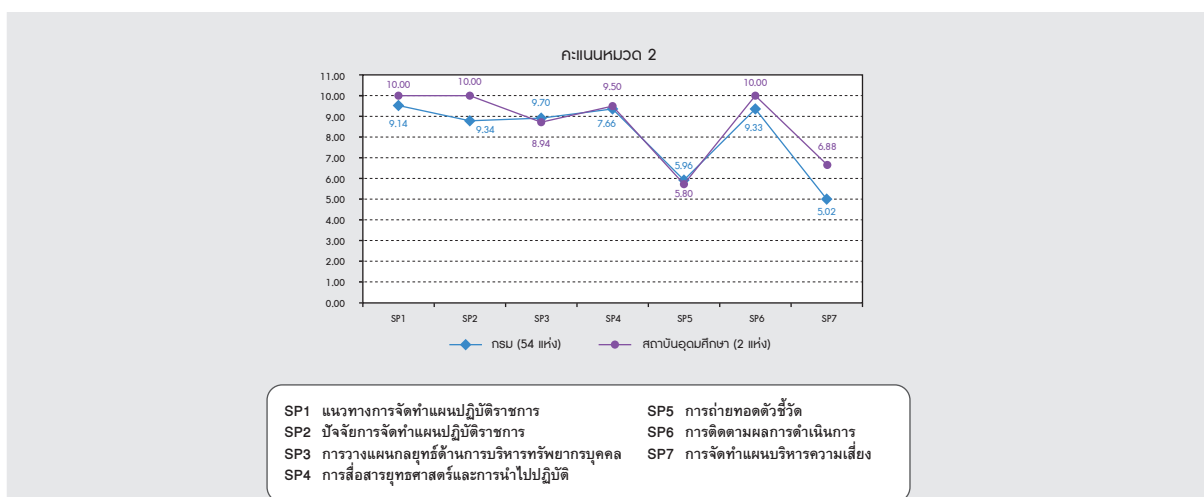
แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



ภาพที่ 2-16 แสดงคะแนนหมวด 1 การนำองค์กร

(2) การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ เป็นหมวดที่กรม และสถาบันอุดมศึกษามีระดับการบริหารจัดการอยู่ระดับดี แม้จะมีปัญหาเรื่องการนำไปสู่การปฏิบัติอยู่บ้าง โดยเฉพาะในเรื่องการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายระดับองค์การสู่หน่วยงานและระดับบุคคล การจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงานยังไม่สอดคล้อง

กับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ ทั้งนี้ ส่วนราชการควรให้ความสำคัญต่อการวิเคราะห์และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมเชิงยุทธศาสตร์ ด้านธรรมาภิบาลด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านกระบวนการเพื่อเป็นการเตรียมรองรับสถานะการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น (ภาพที่ 2-17)

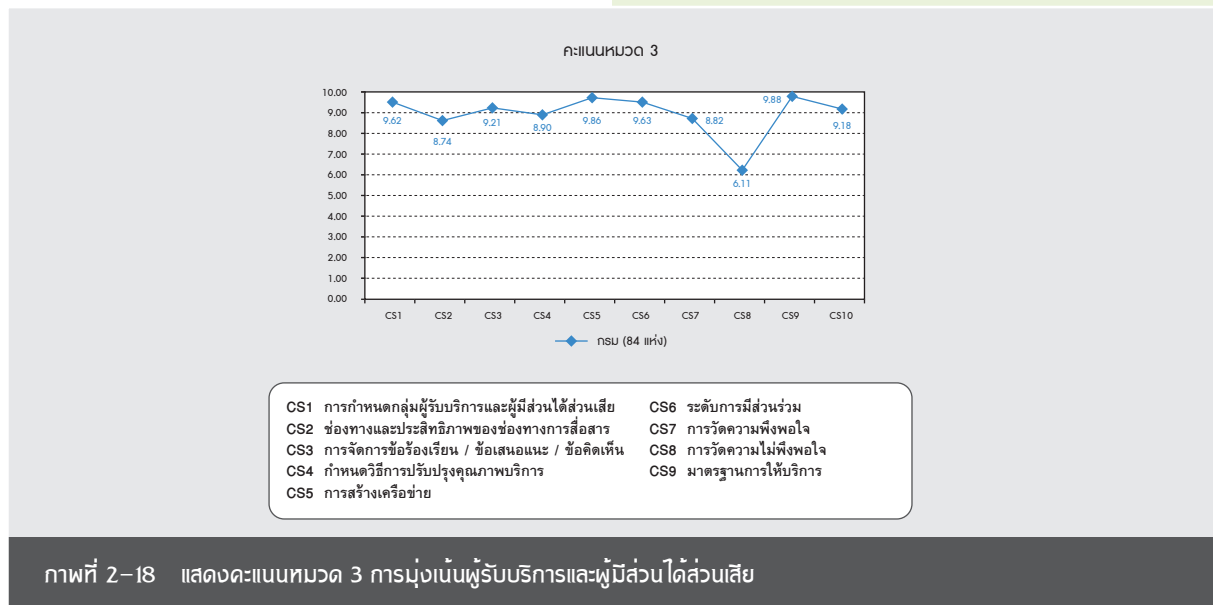


ภาพที่ 2-17 แสดงคะแนนหมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

(3) การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ส่วนราชการได้ตระหนักถึงผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระดับดีมาก แต่ยังให้ความสำคัญไม่มากนักในเรื่องการวัดความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปปรับปรุง

การบริการให้ดีขึ้น และยังเป็นการสร้างความสัมพันธ์กับผู้รับบริการ ดังนั้น ส่วนราชการจึงควรนำแนวคิดเรื่อง Customer Relationship Management - CRM มาประยุกต์ใช้ในภาคราชการให้มากขึ้นนั่นเอง (ภาพที่ 2-18)



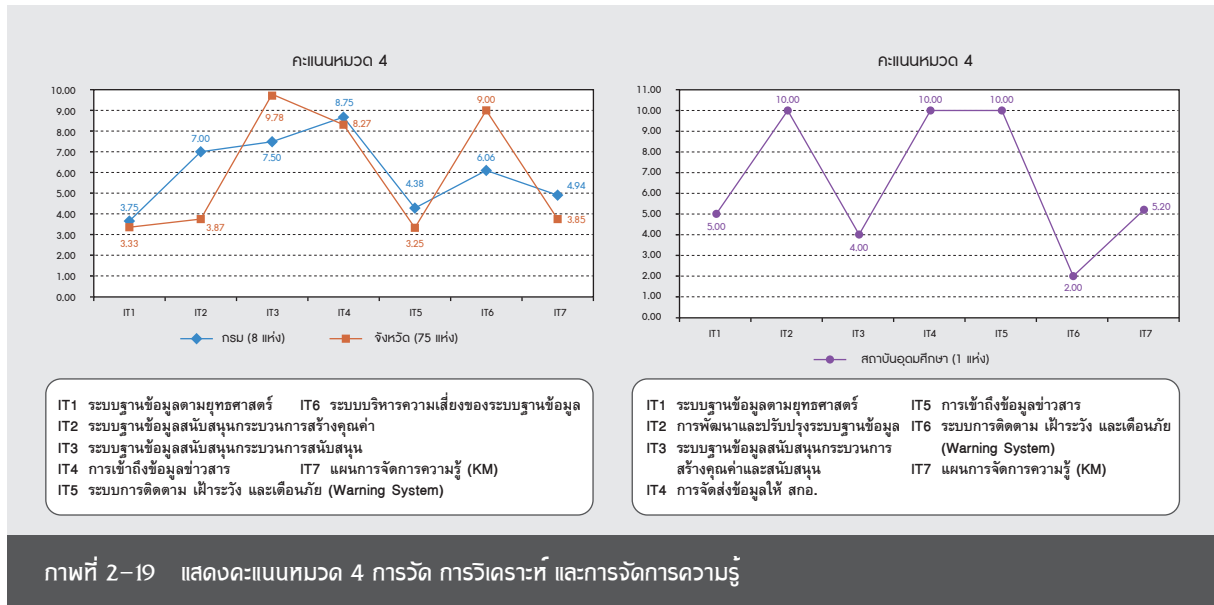
(4) การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ ผลการดำเนินการในเรื่องการวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ของทั้งส่วนราชการระดับกรม และระดับจังหวัดต่างก็มีคะแนนหัวข้อนี้ต่ำที่สุด โดยมีสถาบันอุดมศึกษาที่เลือกดำเนินการเพียง 1 แห่ง ซึ่งผลการดำเนินการในรายหมวดและรายหัวข้ออยู่ในระดับต่ำสุดเช่นเดียวกัน แต่ประเด็นที่สถาบันอุดมศึกษาสามารถดำเนินการได้ดี คือ เรื่องการจัดทำ

ฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา และบุคลากร ให้สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ ในช่วงหลายปีที่ผ่านมาส่วนราชการได้มีการส่งเสริมการจัดทำระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ และการจัดการความรู้ อย่างต่อเนื่อง แต่ประเด็นสำคัญที่ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุผล เนื่องจากระบบข้อมูลสารสนเทศยังไม่ครอบคลุม ถูกต้อง ทันสมัย (ภาพที่ 2-19)

2552

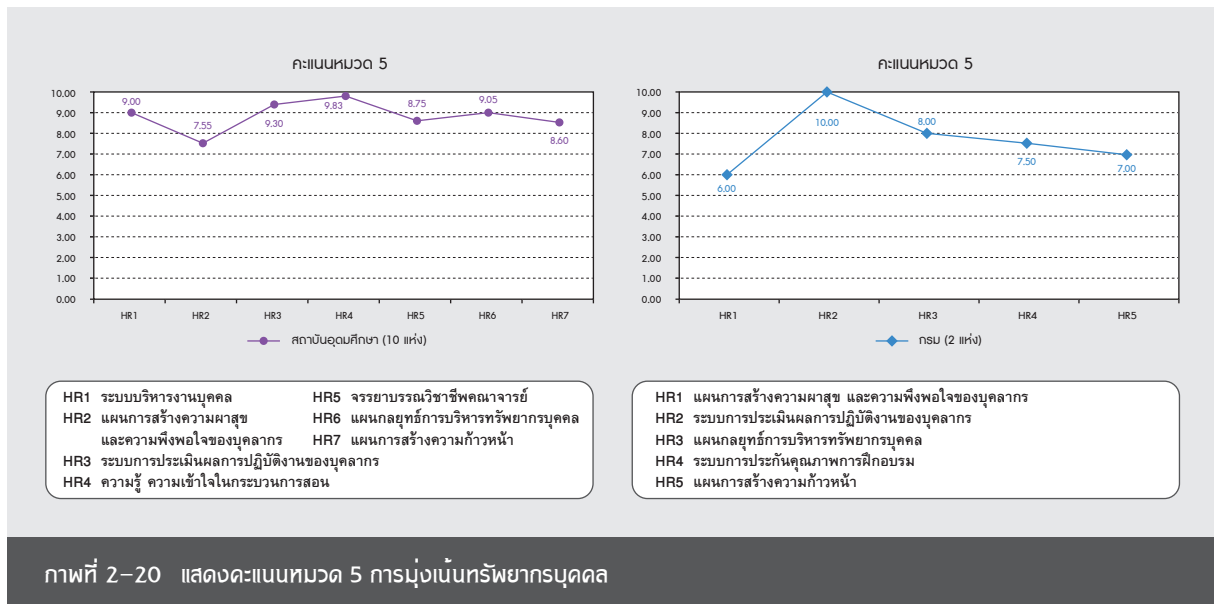


แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



(5) การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล มีผลการดำเนินการของส่วนราชการทั้งระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับดี ซึ่งผลดังกล่าวอาจไม่ใช่ภาพรวมของส่วนราชการ เนื่องจากมีส่วนราชการที่เลือกหมวดนี้เพียง 2 ส่วนราชการ ในขณะที่

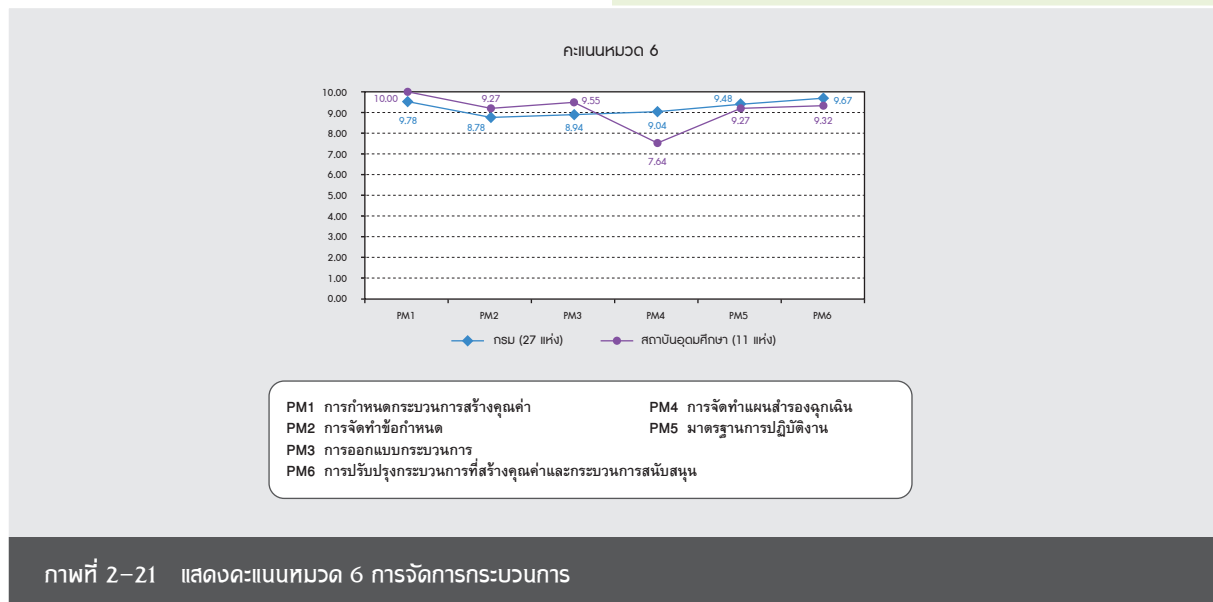
สถาบันอุดมศึกษา มีการเลือกดำเนินการในหมวดนี้เป็นส่วนมาก อย่างไรก็ตาม พบว่า การดำเนินการยังมีจุดอ่อนอยู่ที่การสร้างความสะดวกและความพึงพอใจให้กับบุคลากร ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของส่วนราชการ (ภาพที่ 2-20)



ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

(6) การจัดการกระบวนการ เป็นหมวดที่ส่วนราชการทั้งระดับกรม และสถาบันอุดมศึกษา มีผลการดำเนินการอยู่ในระดับดีและสูงกว่าหมวดอื่น ซึ่งส่วนราชการต้องให้ความสำคัญกับการจัดการ

กระบวนการที่มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นส่วนสำคัญที่สุดของการดำเนินการ เพื่อส่งมอบบริการสาธารณะที่มีคุณค่าให้กับประชาชนผู้รับบริการ (ภาพที่ 2-21)



(7) ผลลัพธ์การดำเนินการ

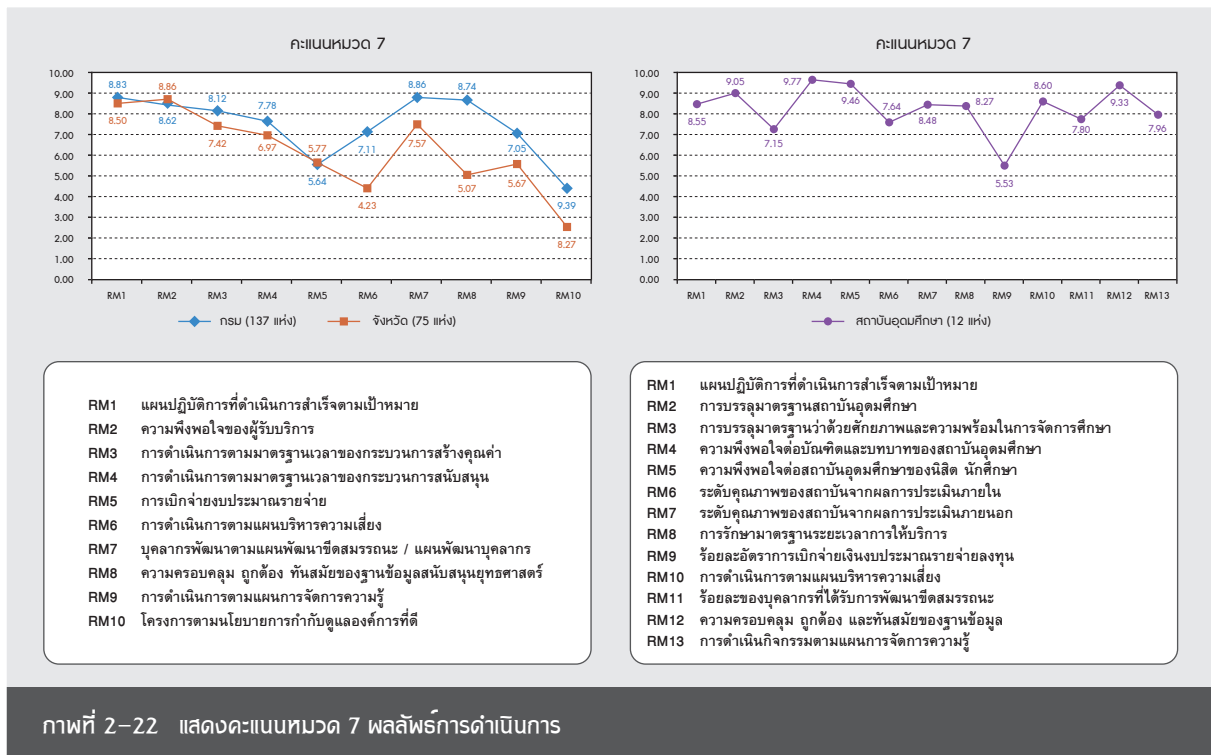
ส่วนราชการระดับกรมมีผลความสำเร็จของโครงการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีอยู่ในระดับที่สูงสุด และมีผลสำเร็จของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายอยู่ในระดับต่ำสุด ในขณะที่ส่วนราชการระดับจังหวัดมีผลด้านความพึงพอใจของผู้รับบริการสูงสุด และมีผลด้านการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำสุด ทั้งนี้

เมื่อพิจารณาผลคะแนนรายหัวข้อของกรมและจังหวัดพบว่า ผลคะแนนของตัวชี้วัดผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพของส่วนราชการระดับกรมมีระดับที่ดีกว่าด้านอื่น ๆ และผลคะแนนตัวชี้วัดผลลัพธ์ด้านคุณภาพการให้บริการสำหรับส่วนราชการระดับจังหวัดมีระดับที่ดีกว่าด้านอื่น ๆ ในขณะที่ตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการจะมีผลดำเนินการต่ำกว่าด้านอื่น ๆ ทั้งส่วนราชการระดับกรมและระดับจังหวัด (ภาพที่ 2-22)

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



สำหรับสถาบันอุดมศึกษา หากพิจารณาผลคะแนนแยกตามรายมิติ พบว่ามีผลคะแนนตัวชี้วัดผลลัพธ์ด้านคุณภาพการให้บริการสูงสุด รองลงมา เป็นด้านการพัฒนาองค์กร ด้านประสิทธิภาพ และด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการต่ำที่สุด ตามลำดับ โดยมีคะแนนร้อยละความพึงพอใจต่อบัณฑิตและบทบาทของสถาบันอุดมศึกษามากที่สุด ในขณะที่มีผลสำเร็จของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายอยู่ในระดับต่ำสุด

(8) จุดเด่น :

(8.1) การผลักดันการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการผ่านตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ซึ่งให้น้ำหนักถึงร้อยละ 20 โดยส่วนราชการระดับกรม และจังหวัดมีน้ำหนักถึงร้อยละ 20 และสถาบันอุดมศึกษาน้ำหนักร้อยละ 30 นอกจากนี้กรอบการประเมินองค์กรที่นำมาใช้ครอบคลุมทุกด้าน ทำให้ส่วนราชการและผู้บริหารตระหนักและตื่นตัวในการพัฒนาองค์กรมากยิ่งขึ้น

(8.2) ตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นเครื่องมือสำคัญของการบริหารงาน โดยเน้นการบูรณาการตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาองค์กรนำมาผนวกเข้ากับตัวชี้วัดนี้ รวมทั้งส่งเสริมให้ส่วนราชการดำเนินการเพื่อทำให้การบริหารจัดการมีระบบแบบแผน (Approach) นำไปใช้อย่างทั่วถึง (Deployment) เกิดการเรียนรู้ (Learning) และบูรณาการเชื่อมโยงสอดคล้องกัน (Integration)

(9) ข้อควรปรับปรุง :

(9.1) ส่วนราชการเห็นว่าการดำเนินการตามแนวทาง การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ มีประโยชน์อย่างมากและควรดำเนินการต่อเนื่อง แต่ต้องการการสนับสนุนด้านองค์ความรู้มากขึ้น เช่น การบริหารความเสี่ยง การจัดการความรู้ การถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และการจัดการสารสนเทศ เป็นเครื่องมือการจัดการสมัยใหม่ ซึ่งส่วนราชการมีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการหรือทฤษฎีที่เกี่ยวข้องในวงจำกัด หรือมีความเข้าใจแต่ไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

(9.2) ส่วนราชการมอบหมายผู้รับผิดชอบหรือทีมงานไม่เหมาะสมและมีการโยกย้ายเจ้าหน้าที่หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ รวมทั้งไม่มีระบบการถ่ายทอดหรือถ่ายโอนงานที่ดีเพียงพอ ทำให้ต้องเริ่มต้นใหม่อยู่เสมอ ดังนั้น การพัฒนาบุคลากรและการจัดการความรู้จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง

(9.3) ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการวัดและการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ เพื่อให้ข้อมูลสารสนเทศมีความครอบคลุม ถูกต้อง ทันสมัย ทั้งนี้ ควรมุ่งเน้นการนำแผนพัฒนาระบบเทคโนโลยีไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งผู้บริหารระดับสูงควรลงมาร่วมติดตามและให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมากยิ่งขึ้น

(9.4) ควรปรับปรุงการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงที่ครอบคลุมถึงความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ ความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านกระบวนการ เพื่อช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการตัดสินใจ โดยคำนึงถึงปัจจัยและความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ที่มีผลต่อการดำเนินงาน วัตถุประสงค์และนโยบาย แล้วพิจารณาหาแนวทางป้องกันและจัดการกับความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น

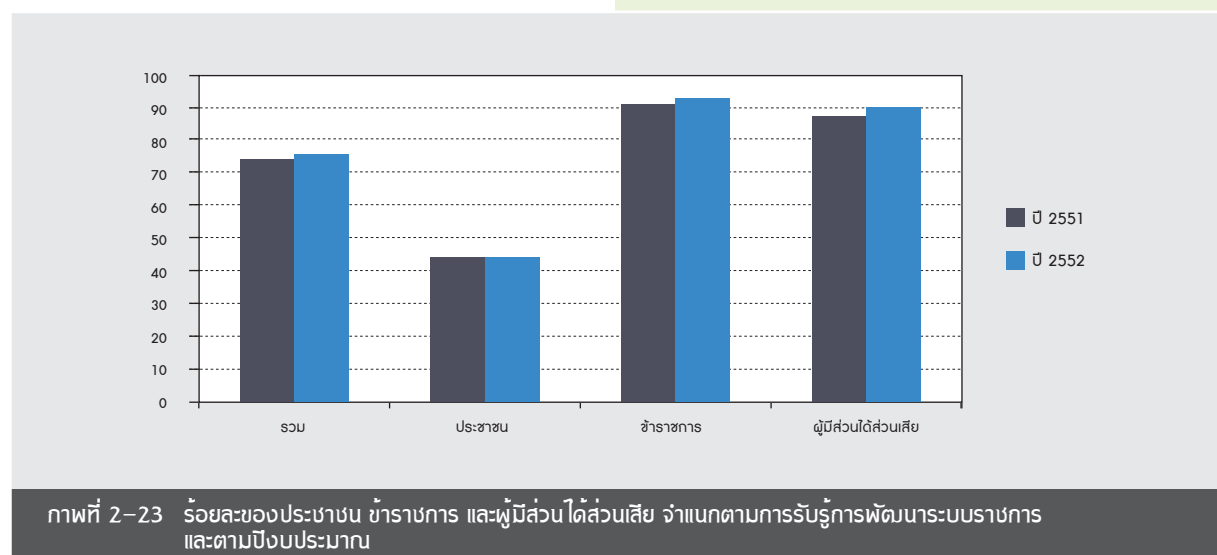
กล่าวโดยสรุป จะเห็นได้ว่า ผลการดำเนินการในการพัฒนาองค์การทั้งส่วนราชการ จังหวัด และ

สถาบันอุดมศึกษาได้นำเทคนิคบริหารจัดการสมัยใหม่มาใช้เพื่อให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งผู้บริหารตระหนักและตื่นตัวในการพัฒนาองค์การอย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น สามารถยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการได้ในระดับหนึ่งแล้ว และมีจุดเด่นสามารถดำเนินการได้อย่างดีในด้านการจัดการกระบวนการและการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งการมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล (กรณีสถาบันอุดมศึกษา) ซึ่งส่งผลให้ผลลัพธ์การดำเนินการในมิติด้านประสิทธิภาพอยู่ในระดับที่ดีด้วย แต่ยังมีจุดอ่อนในด้านการวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

2.1.6 ความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม

จากการสำรวจการรับรู้ การเข้าใจ และความพึงพอใจในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการ¹ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 ใน 4 ประเด็นหลัก คือ การตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ การพัฒนาขีดสมรรถนะขององค์การ และการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล โดยมีผลการสำรวจที่สำคัญดังนี้

1. การรับรู้การพัฒนาระบบราชการ



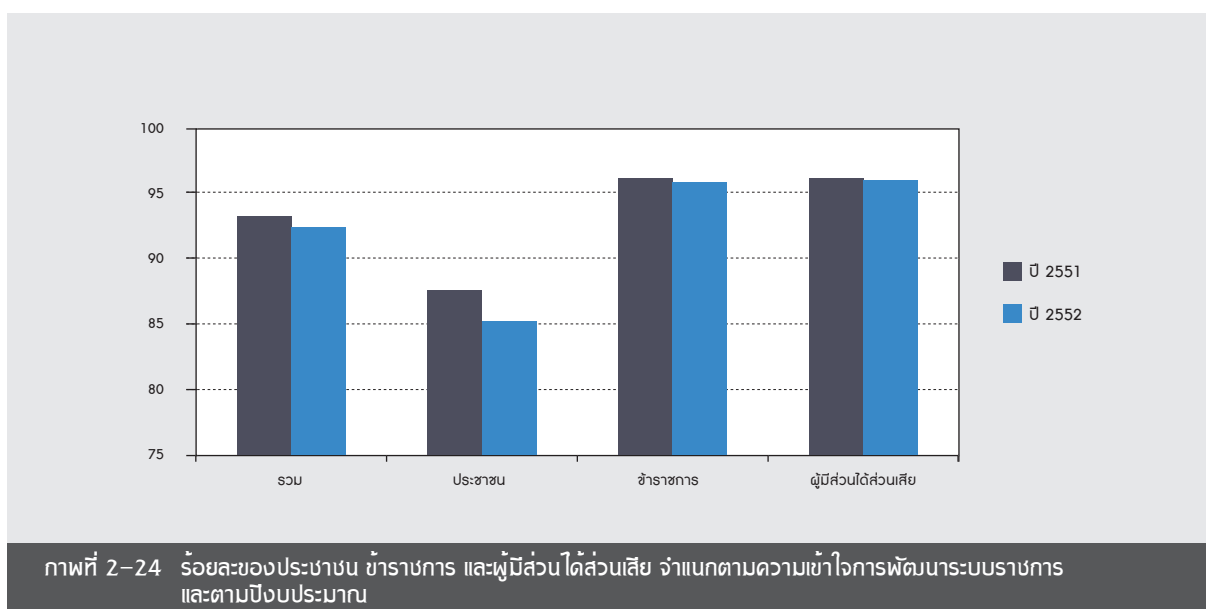
¹ สำนักงานสถิติแห่งชาติได้ให้ความร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ในการสำรวจ โดยมีประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นตัวอย่างในการสำรวจครั้งนี้รวม 25,585 คน ที่ให้ข้อมูลความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ



ผลการสำรวจ พบว่า โดยรวมแล้วผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เมื่อเปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กับ พ.ศ. 2551 แล้ว มีสัดส่วนผู้ที่รับรู้การพัฒนาระบบราชการ² ที่ใกล้เคียงกัน โดยกลุ่มข้าราชการมีสัดส่วนผู้ที่รับรู้การพัฒนาระบบราชการสูงสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รับรู้ ร้อยละ 92.8 และปี พ.ศ. 2551 รับรู้ ร้อยละ 91.1 รองลงมาคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รับรู้ ร้อยละ 90.0 และปี พ.ศ. 2551 รับรู้ ร้อยละ 87.4 ในขณะที่ประชาชนมีผู้ที่รับรู้การพัฒนาระบบราชการน้อยที่สุด โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รับรู้ ร้อยละ 44.3 และปี พ.ศ. 2551 รับรู้ ร้อยละ 44.4 (ภาพที่ 2-23)

2. การเข้าใจการพัฒนาระบบราชการ

จากการเปรียบเทียบความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการหรือประโยชน์ของการพัฒนาระบบราชการในประเด็นย่อยของ 4 ประเด็นหลัก ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กับ พ.ศ. 2551 และระหว่างกลุ่ม พบว่า มีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเข้าใจสูงสุด คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เข้าใจ ร้อยละ 96.1 และปี พ.ศ. 2551 เข้าใจ ร้อยละ 96.2 รองลงมาเป็นกลุ่มข้าราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เข้าใจ ร้อยละ 95.9 และปี พ.ศ. 2551 เข้าใจ ร้อยละ 96.1 ส่วนประชาชนนั้น พบว่า มีความเข้าใจการพัฒนาระบบราชการต่ำกว่าสองกลุ่มดังกล่าวเล็กน้อย คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เข้าใจ ร้อยละ 85.2 และปี 2551 เข้าใจ ร้อยละ 87.6 (ภาพที่ 2-24)



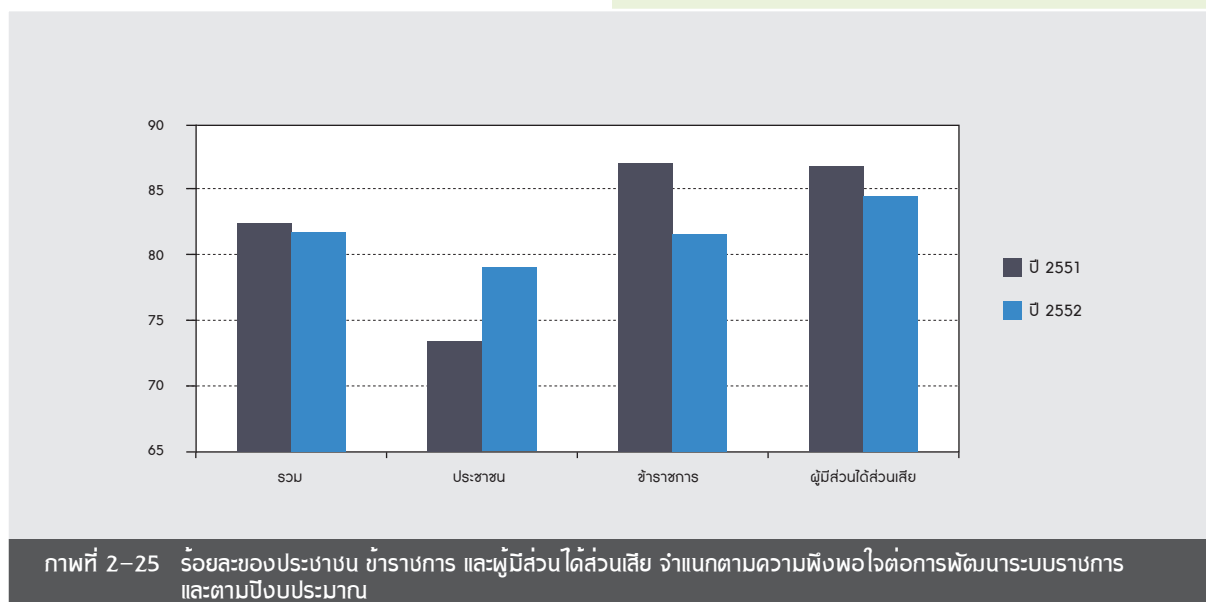
3. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ

เมื่อประเมินความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ โดยการเปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กับ พ.ศ. 2551 พบว่า กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจมากกว่าอีกสองกลุ่ม คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความพึงพอใจ ร้อยละ 84.6 และปี พ.ศ. 2551 ร้อยละ 86.9 รองลงมาเป็น

กลุ่มข้าราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความพึงพอใจ ร้อยละ 81.7 และปี พ.ศ. 2551 ร้อยละ 87.1 ส่วนประชาชนนั้น พบว่า มีความพึงพอใจการพัฒนาระบบราชการต่ำกว่าสองกลุ่มดังกล่าวเล็กน้อย คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความพึงพอใจ ร้อยละ 79.1 และปี พ.ศ. 2551 ร้อยละ 73.5 (ภาพที่ 2-25)

² ผู้ที่รับรู้การพัฒนาระบบราชการในการประเมินครั้งนี้ หมายถึง ผู้ที่รับรู้การพัฒนาระบบราชการในประเด็นย่อยต่าง ๆ ของ 4 ประเด็นหลัก ไม่น้อยกว่าครึ่งหนึ่ง

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



สำหรับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ เมื่อเปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กับ พ.ศ. 2551 ของทั้งสามกลุ่มแล้ว โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนนช่วง 4.21 - 5.00 คะแนนพอใจมากที่สุด ช่วง 3.41 - 4.20 คะแนนพอใจมาก ช่วง 2.61 - 3.40 คะแนนพอใจปานกลาง ช่วง 1.81 - 2.60 คะแนนพอใจน้อย และ ช่วง 1.00 - 1.80 คะแนนพอใจน้อยที่สุด พบว่า กลุ่มประชาชนมีคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจปี พ.ศ. 2552 สูงกว่า ปี พ.ศ. 2551 คือ 3.31 และ 3.28

ส่วนข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจปี พ.ศ. 2552 ต่ำกว่าปี พ.ศ. 2551 ข้าราชการ ปี พ.ศ. 2552 มีคะแนนเฉลี่ย 3.46 ส่วนปี พ.ศ. 2551 มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียปี พ.ศ. 2552 มีคะแนนเฉลี่ย 3.55 ส่วนปี พ.ศ. 2551 มีคะแนนเฉลี่ย 3.59 (ตารางที่ 2-2)

เมื่อประเมินความพึงพอใจตามหลักเกณฑ์ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยของทั้งสามกลุ่ม 3.44 ซึ่งอยู่ในระดับพอใจมาก

ตารางที่ 2-2 คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ ของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามปีงบประมาณ

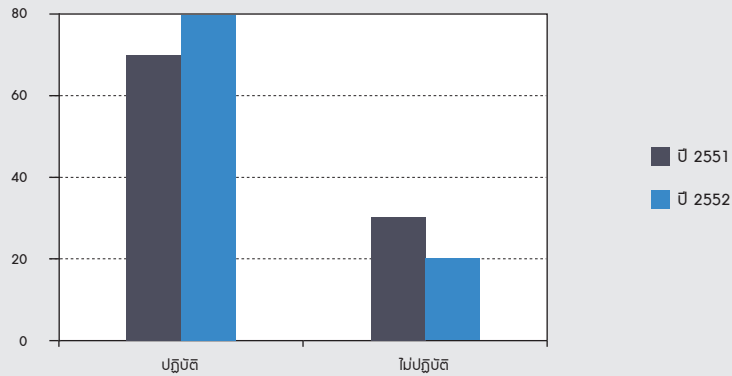
กลุ่มเป้าหมาย	คะแนนเฉลี่ย	
	2551	2552
ประชาชน	3.28	3.31
ข้าราชการ	3.57	3.46
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.59	3.55
รวมเฉลี่ย	3.48	3.44

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

4. การนำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติ (เฉพาะกลุ่มข้าราชการ)



ภาพที่ 2-26 จำนวนและร้อยละของข้าราชการ จำแนกตามการนำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติและตามปีงบประมาณ

ในการพัฒนาระบบราชการนั้น ข้าราชการเป็นกลุ่มที่ต้องนำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติ ซึ่งผลการสำรวจ พบว่า ข้าราชการส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 นำแนวทางการพัฒนาระบบราชการไปปฏิบัติ และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กับ พ.ศ. 2551 พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีการนำไปปฏิบัติมากกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ภาพที่ 2-26)

5. ข้อเสนอแนะ

การรับรู้ การเข้าใจ และความพึงพอใจของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการ โดยรวมเฉลี่ยแล้วอยู่ในเกณฑ์ดี มีข้อสังเกตว่า กลุ่มประชาชนยังมีการรับรู้การพัฒนาระบบราชการน้อยกว่าร้อยละห้าสิบ

ประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีข้อเสนอแนะจากความคิดเห็นประมาณร้อยละ 21.91 18.26 และ 43.84 ตามลำดับ หรือเฉลี่ยประมาณร้อยละ 28.0 ว่า อยากให้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการให้หลากหลาย และอยากเห็นข้าราชการทำงานในลักษณะ ดังต่อไปนี้



ข้าราชการที่คนไทยอยากได้

ซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบ
บริการด้วยความสุภาพ รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และตรงต่อเวลา

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.2 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) มุ่งส่งเสริมให้ภาคราชการเป็นองค์กรที่มีความพร้อม 4 ด้าน คือ ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง เก่ง ดี และมีส่วนร่วม ในช่วงที่ผ่านมา ก.พ.ร. ได้ดำเนินการหลายประการเพื่อผลักดันให้ระบบราชการไทยก้าวไปข้างหน้า ดังนี้

2.2.1 การยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน

1. การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการส่งเสริม และสนับสนุนให้ส่วนราชการพัฒนาการให้บริการประชาชนให้มีประสิทธิภาพและคุณภาพยิ่งขึ้น มาอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 จนกระทั่งถึงปี พ.ศ. 2552 ได้ยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชน โดยมีผลการดำเนินการสรุปได้ ดังนี้

1.1 การมอบอำนาจตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. 2550 ได้ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ดำรงตำแหน่งที่มีอำนาจหน้าที่ที่จะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ได้มอบอำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ การปฏิบัติราชการหรือการดำเนินการอื่นใดตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้น ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นปฏิบัติราชการแทน ทำให้สามารถอำนวยความสะดวกและสนองความต้องการของประชาชน เพื่อความคุ้มค่า

ความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการนำไปสู่การกระจายอำนาจการตัดสินใจ และความรับผิดชอบที่เหมาะสม และไม่เป็นการเพิ่มขึ้นตอนหรือระยะเวลาในการใช้อำนาจ รวมทั้งไม่ต้องผ่านการพิจารณาของผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ มากเกินความจำเป็น

1.2 การกำหนดให้การลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ได้มุ่งเน้นให้ส่วนราชการพัฒนาคุณภาพการให้บริการในกระบวนการหลักของหน่วยงานให้สามารถให้บริการได้ตามระยะเวลามาตรฐานที่ส่วนราชการกำหนดไว้ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นการจัดทำข้อมูลเชิงเปรียบเทียบการบริหารจัดการภาครัฐ (Benchmarking) เพื่อสนับสนุนการยกระดับคุณภาพการบริการให้สูงขึ้น

ผลที่เกิดขึ้นนับแต่คณะรัฐมนตรีมีมติให้ส่วนราชการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการเพื่อประชาชนลงร้อยละ 30 - 50 และขยายผลให้ครบทุกกระบวนการในปี พ.ศ. 2550 ต่อมาในปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เพิ่มความเข้มโดยกำหนดให้วัด “ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ” เพื่อกระตุ้นส่วนราชการให้เพิ่มความเอาใจใส่ต่อการปรับปรุงบริการ ส่งผลให้มีการดำเนินการปรับปรุงบริการต่อเนื่องมาตลอดระยะเวลา 7 ปี นับแต่ ปี พ.ศ. 2546 ถึง พ.ศ. 2552 และมีส่วนราชการได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดขึ้นจำนวนมาก (ตารางที่ 2-3)

2552

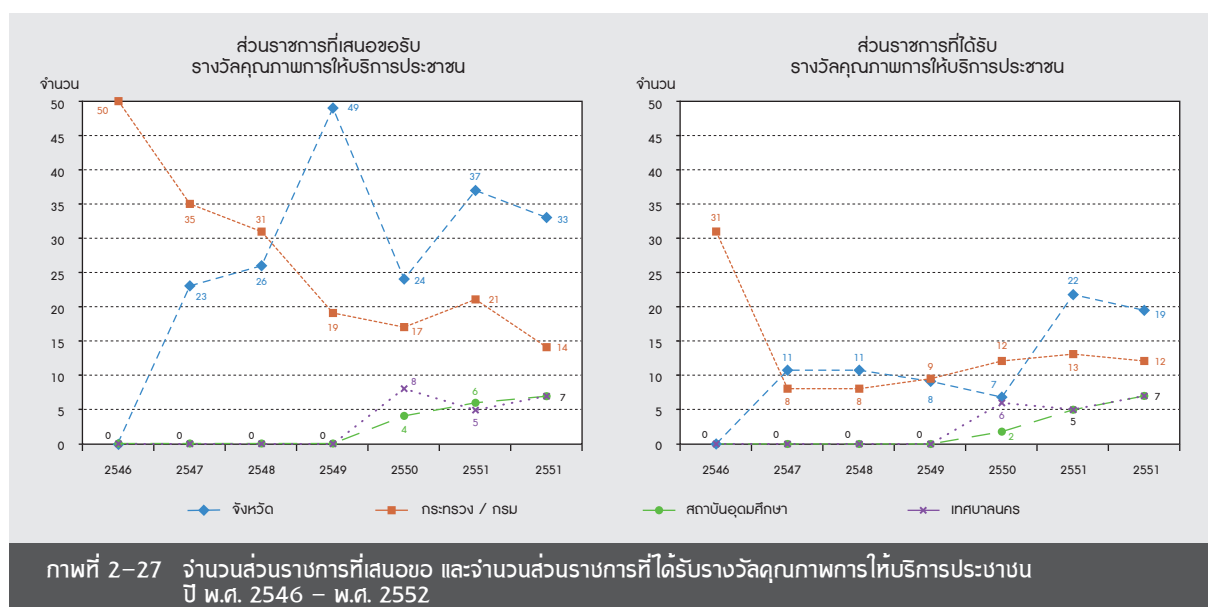


แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

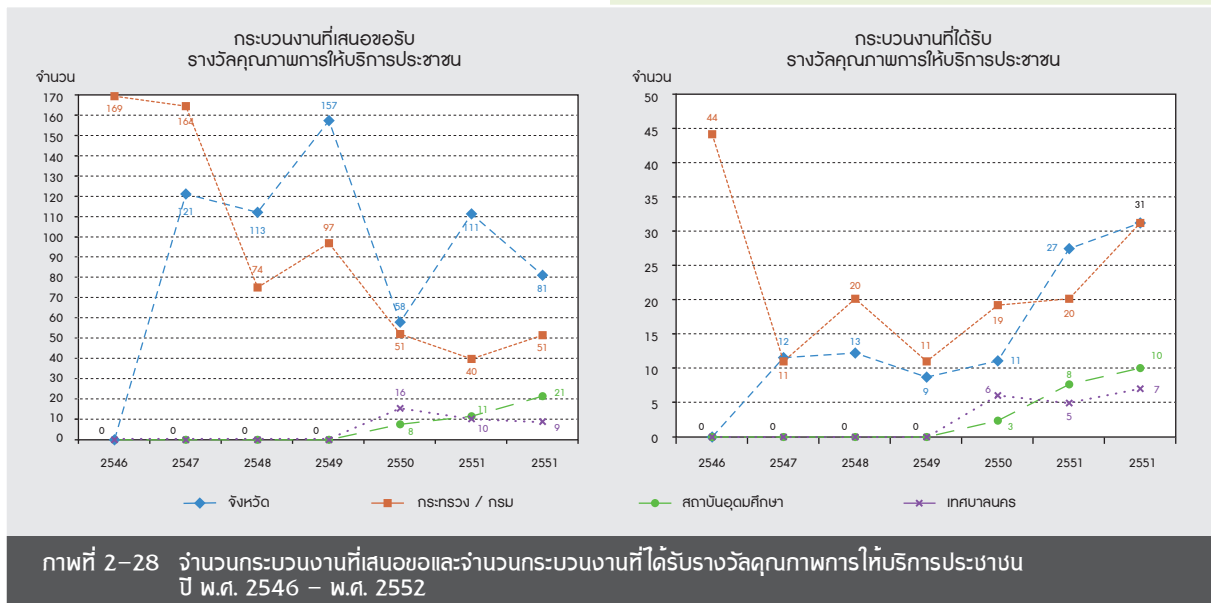
ตารางที่ 2-3 ส่วนราชการพัฒนาการให้บริการและได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน
ปี พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2552

ปี พ.ศ.	เสนอ		รับรางวัล	
	หน่วยงาน	กระบวนการ	หน่วยงาน	กระบวนการ
2546	50	169	19	25
2547	48	285	7	16
2548	62	250	12	21
2549	68	250	7	11
2550	53	133	31	46
2551	69	172	47	61
2552	61	162	45	79
รวม	1,421 กระบวนงาน		259 กระบวนงาน	

ทั้งนี้ ได้ขยายผลไปยังหน่วยงานทางการศึกษาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 โดยตลอดระยะเวลา 7 ปีที่ผ่านมา มีหน่วยงานเสนอขอรับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน เฉลี่ยปีละ 58 หน่วยงาน รวม 1,421 กระบวนงาน และในปี พ.ศ. 2552 มีจำนวนหน่วยงานเสนอขอรับรางวัล จำนวน 61 หน่วยงาน รวม 162 กระบวนงาน มีหน่วยงานที่ได้รับรางวัล 45 หน่วย และกระบวนงานที่ได้รับรางวัล จำนวน 79 กระบวนงาน และพบว่า หน่วยงานที่เสนอขอรับรางวัล ส่วนใหญ่จะเป็น “จังหวัด” และนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 เป็นต้นมา จำนวนกระบวนงานที่ได้รับรางวัล มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกหน่วยงาน ทั้งส่วนราชการ จังหวัด สถานศึกษาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ ปี พ.ศ. 2552 เป็นปีที่มีจำนวนกระบวนงานที่ได้รับรางวัลมากที่สุดถึง 79 กระบวนงาน (ภาพที่ 2-27 และภาพที่ 2-28)



ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



1.3 การพัฒนาเพื่อลดขั้นตอนในงานที่ต้องทำร่วมกันของส่วนราชการ ซึ่งเป็นการร่วมกันกำหนดระยะเวลาการให้บริการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งได้มีการบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) ในการกำหนดวิธีปฏิบัติร่วมกัน เช่น กรณีการสร้าง “กระบวนงานการขออนุญาตที่ดินสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน เพื่อให้ทบวงการเมืองใช้ประโยชน์ในราชการ” เกี่ยวกับการขออนุญาตที่ดินสาธารณะสมบัติของแผ่นดิน ระหว่างกรมที่ดินกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทั้งหมด 11 หน่วยงาน ได้แก่ กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมพัฒนาที่ดิน สำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำนักงานกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น

1.4 การพัฒนาศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน ซึ่งได้กำหนดให้ “ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริการร่วม” เป็นตัวชี้วัดภาคบังคับในทุกกระทรวงและจังหวัด มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 และ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552 ได้กำหนด

ให้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน” เพื่อรักษามาตรฐานการให้บริการ และประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุดจากศูนย์บริการร่วม ทำให้มีการตั้งศูนย์บริการร่วมหรือ Services Link: SL ในแหล่งชุมชนหรือในย่านการค้า และเคาน์เตอร์บริการประชาชน (Government Counter Service: GCS) เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ประชาชน ส่งผลให้ในปี พ.ศ. 2551 มีศูนย์บริการร่วม 102 แห่ง และเคาน์เตอร์บริการประชาชน 17 แห่ง และมีศูนย์บริการร่วมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานฯ 19 แห่ง เคาน์เตอร์บริการประชาชน 9 แห่ง โดยศูนย์บริการร่วม 10 แห่ง และเคาน์เตอร์บริการประชาชน 7 แห่ง ได้รับรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วมและรางวัลมาตรฐานเคาน์เตอร์บริการประชาชนตามลำดับ และในปี พ.ศ. 2552 มีศูนย์บริการร่วม 94 และเคาน์เตอร์บริการประชาชน 19 แห่ง และมีศูนย์บริการร่วมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานฯ 6 แห่ง เคาน์เตอร์บริการประชาชน 4 แห่ง โดยศูนย์บริการร่วม 3 แห่ง และ เคาน์เตอร์บริการประชาชน 3 แห่ง ได้รับรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วมและรางวัลมาตรฐานเคาน์เตอร์บริการประชาชนตามลำดับ



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

ศูนย์บริการร่วมกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



ศูนย์บริการร่วมกระทรวงคมนาคม



ศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน One Start One Stop Investment Center

ศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน¹ หรือ One Start One Stop Investment Center: OSOS ซึ่งเกิดจากการที่รัฐบาลได้ประกาศนโยบายให้จัดตั้งศูนย์ประสานการบริการ ขึ้นภายในปี พ.ศ. 2552 โดยสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นส่วนหนึ่งในการผลักดันให้เกิดศูนย์ประสานการบริการนี้ขึ้น เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพการให้บริการแก่นักลงทุนเป็นเป้าหมายสำคัญและเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ ไทยในการรองรับการลงทุน ศูนย์ประสานการบริการ มีลักษณะเป็นศูนย์บริการร่วมของหลายกระทรวง หลายหน่วยงานของรัฐที่สามารถเชื่อมโยงการให้บริการและอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนแบบเบ็ดเสร็จ ณ สถานที่แห่งเดียว

สำหรับหน่วยงานของรัฐที่มาร่วมให้บริการนั้น ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการคลัง กระทรวงแรงงาน กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพลังงาน และการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้เปิดให้บริการแล้ว ตั้งแต่วันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552



¹ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี เป็นประธานเปิดงาน และมี นายชาญชัย ชัยรุ่งเรือง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม กล่าวรายงาน ในพิธีเปิดศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน ณ ชั้น 18 อาคารจตุรัสจามจุรี เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

1.5 การนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการให้บริการ (e-Services) ผลจากการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีการพัฒนาระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลเชื่อมโยงหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดเข้าด้วยกัน เพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการและระบบการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ตามนโยบาย e-Government ของรัฐบาล เป็นการเพิ่มช่องทางให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และบริการของภาครัฐ รวมถึงเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ได้สะดวก รวดเร็ว ในทุกกระทรวง ทบวง กรม นับตั้งแต่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้ดำเนินโครงการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ จนสิ้นปี พ.ศ. 2551² ทำให้มีการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารภาครัฐไปยังกระทรวง กรม และจังหวัดอย่างกว้างขวาง ในส่วนกลาง 247 หน่วยงาน และส่วนภูมิภาค 75 จังหวัด 210 หน่วยงาน

จากการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศร่วมกัน (Common Information Infrastructure) และทำการแลกเปลี่ยนข้อมูลของบริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐด้วยระบบ Web Services รวมทั้งมีการวางแผนพัฒนาระบบการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์แบบเต็มรูปแบบผ่าน Single Window ทำให้เกิดบริการรูปแบบต่าง ๆ มากมาย เช่น ศูนย์บริการร่วม หรือ Service Link: SL ศูนย์ประสานการบริการด้านการลงทุน หรือ One Start One Stop Investment Center: OSOS ศูนย์บริการภาครัฐ ตลอดจนเคาน์เตอร์บริการประชาชน หรือ Government Counter Services: GCS / One Stop Services ซึ่งการให้บริการในลักษณะของ

ศูนย์บริการร่วม (SL) และเคาน์เตอร์บริการประชาชน (GCS) ดังกล่าว สามารถได้ตอบผ่านกระดานถามตอบ หรือ Web Board ซึ่งมีอยู่ไม่น้อยกว่า 35 เว็บบอร์ด ได้ตลอดเวลาโดยไม่มีค่าใช้จ่ายอีกด้วย ในปี พ.ศ. 2552 มีผู้เข้าใช้บริการ SL และ GCS เกือบ 6 แสนคน (ตารางที่ 2-4) อีกทั้งบริการที่เป็นที่รู้จักแพร่หลาย เช่น ระบบการชำระภาษีเงินได้ (e-Revenue) ระบบพิธีการศุลกากร (e-Customs) ก็ได้พัฒนามาจากช่องทางดังกล่าวเช่นเดียวกัน จากการเปิดมิติใหม่ในช่องทางบริการอิเล็กทรอนิกส์ภาครัฐ ทำให้ประชาชนสามารถดำเนินธุรกรรมกับส่วนราชการทั้งหมดได้อย่างสะดวกสบาย ไม่เสียเวลา และประหยัดค่าใช้จ่ายภายในทีเดียว (Single Point Service) ได้ที่ศูนย์กลางในการบริการภาครัฐ (e-citizen.go.th) นอกจากนี้ในระดับชุมชนยังมีศูนย์การเรียนรู้ไอซีที ณ ปัจจุบันไม่น้อยกว่า 60 ศูนย์ทั่วประเทศ จากการจัดระบบบริการในลักษณะ e-Services แบบ One Stop Services ทำให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และบริการต่าง ๆ ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว ตลอด 24 ชั่วโมง เช่น การรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียนและแจ้งเบาะแสจากประชาชน การตรวจสอบข้อมูลส่วนตัว ทั้งรายการข้อมูลประวัติการทะเบียนราษฎร บัตรประจำตัว ทะเบียนทหาร หนังสือเดินทาง ประกันสังคม สิทธิเลือกตั้ง รวมทั้งรับจด รับแจ้ง การเกิด การตาย ได้ทั้งในและต่างประเทศ ตลอดจนสามารถรายงานผลการดำเนินการตามโครงการ ออกรายงานสถิติเชิงวิเคราะห์ ผลการประชาคม ฯลฯ ได้ ซึ่งมีตัวอย่างช่องทางเข้าถึงบริการของหน่วยงานต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

² กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รายงานประจำปี พ.ศ. 2551
http://www.mict.go.th/more_news.php?cid=12&filename=index



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

- ศูนย์กลางบริการภาครัฐ : e-citizen <http://www.ecitizen.go.th/index.php>
- แจ้งข่าวยาเสพติด : <http://dais.oncb.go.th/>
- แจ้งเบาะแสการกระทำผิดตามกฎหมายศุลกากร :
http://www.customs.go.th/feedback/feedback_center.jsp
- ร้องเรียน / ร้องทุกข์ ศูนย์ดำรงธรรม : <http://www.mahadthai.com/html/index.html>
- ร้องเรียน / แจ้งเบาะแส ผลิตภัณฑ์สุขภาพ :
<http://www.fda.moph.go.th/prac/complain/complain.shtml>
- เรื่องร้องเรียน / แจ้งเบาะแส กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.) :
http://www.police.go.th/cpl/cpl_n.html
- ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร :
<http://www.parliament.go.th/help/index2.php>
- ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ กระทรวงการต่างประเทศ : <http://www.mfa.go.th/web/2301.php>
- ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ :
<http://www.nccc.thaigov.net/nccc/call.php>
- ศูนย์ดำรงธรรมท้องถิ่น : <http://www.thailocaladmin.go.th/justice/justice.jsp>
- ศูนย์บริการประชาชนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี :
<http://www.opm.go.th/Opmlnter/link/sbc/index.asp>
- สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา : <http://www.ombudsman.go.th>
- ศูนย์บริการข้อมูลอำเภอ : <http://www.amphoe.com/main.php>
- ศูนย์บริการประชาชนกรมควบคุมมลพิษ : <http://www.pcd.go.th/callcenter/>
- ศูนย์บริการประชาชนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช :
http://www.dnp.go.th/service/main_service.htm
- ศูนย์บริการข้อมูลกระทรวงวัฒนธรรม : http://www.m-culture.go.th/detail_page.php?sub_id=798
- ศูนย์บริการข้อมูลเทศบาลยะลา : <http://www.yalacity.go.th/th/index.php?option=com>
- แคนเตอร์บริการประชาชน : http://www.opdc.go.th/gcs/gcs_test/about1.php
- ศูนย์บริการร่วมอำเภอยิ้ม : <http://ago.dopa.go.th/Eoutlet/index.php>

ฯลฯ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

e-Services เป็นมิตร ทุกเวลา
เข้าถึงได้ทุกที่ ไม่มีวันหยุด



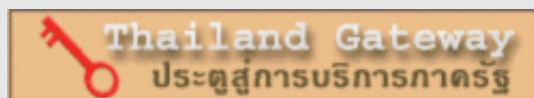
ศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐเพื่อประชาชน : Government Contact Center (GCC111) <http://www.1111.go.th/>

รัฐบาลมีเจตนารมณ์ที่จะเสริมสร้างสังคมอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน เพื่อนำไปสู่เสถียรภาพและประโยชน์สุขของประชาชนชาวไทย จึงมุ่งเน้นความเป็นอยู่ของประชาชนและความสงบเรียบร้อยของสังคม โดยการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมกับภาครัฐ ในการเสนอเรื่องราวร้องทุกข์ การแจ้งเบาะแสการกระทำความผิดกฎหมาย และการเสนอข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ คำติชมได้ด้วยตนเอง หรือผ่านทางจดหมาย โทรศัพท์ โทรสาร และทางเว็บไซต์ ซึ่งเป็นช่องทางการให้บริการประชาชนที่มีความรวดเร็ว สามารถให้บริการได้ตลอดเวลา จึงได้มีการจัดตั้งเว็บไซต์ “www.1111.go.th” เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยเรื่องราวที่เสนอจะได้รับการพิจารณาและแจ้งผลให้ทราบภายในเวลาอันสมควร



<http://ca.khonthai.com/>

โครงการ KhonThai CA เป็นโครงการที่เกิดจากการสนับสนุนของ สำนักบริหารการทะเบียน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับการทำธุรกิจในอินเทอร์เน็ต โดยจะให้บริการแก่คนไทยทุกคนโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายใด ๆ KhonThai CA มีหน้าที่ออกใบรับรองให้แก่ บุคคล หรือองค์กร โดยใบรับรองดังกล่าว สามารถนำไปใช้ในงานซึ่งมีลักษณะที่ต่างกันออกไป ขึ้นอยู่กับธุรกิจของแต่ละบุคคลหรือองค์กร ภายใต้จุดประสงค์เดียวกันคือต้องการความปลอดภัยในการทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์



<http://www.khonthai.com/thailandgateway/>

Thailand GateWay คือ การให้บริการประชาชนทั่วไป และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ตามกฎหมายในการรับบริการด้านต่าง ๆ จากภาครัฐ ซึ่งท่านสามารถเข้าไปตรวจสอบข้อมูล คัดรับรองเอกสารทางราชการ พิมพ์คำร้อง ขณะนี้ได้ให้บริการแล้วหลายรายการ เช่น ประวัติทะเบียนราษฎร บัตรประจำตัวประชาชน ทะเบียนสมรส ทะเบียนหย่า การตั้งชื่อสกุล หนังสือเดินทาง (กระทรวงการต่างประเทศ) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ฟรีสำหรับทุกท่าน และท่านยังสามารถเลือกชื่อ E-mail รอง (name@khonthai.com) ได้ตามใจชอบ และท่านสามารถสร้าง Home Page ส่วนตัวของท่านได้อีกด้วย





เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 2-4 ข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการเคาน์เตอร์บริการประชาชน (GCS) และศูนย์บริการร่วม (SL) ประจำปี พ.ศ. 2552

ศูนย์ GCS/SL	จำนวน ผู้รับบริการ/คน	ศูนย์ GCS/SL	จำนวน ผู้รับบริการ/คน
GCS จังหวัดอุดรธานี	28,379 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ห้วยขวาง)	1,876 คน
GCS จังหวัดอุบลราชธานี	20,961 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (คลองเตย)	614 คน
GCS จังหวัดลำพูน	34,289 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (คลองจั่น)	2,212 คน
GCS จังหวัดขอนแก่น	9,475 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ดินแดง)	1,021 คน
GCS จังหวัดนครราชสีมา	1,517 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ตลิ่งชัน)	3,398 คน
GCS จังหวัดนครสวรรค์	22,871 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (บางขุนเทียน)	4,207 คน
GCS จังหวัดปทุมธานี	38,418 คน	SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (ป้อมปราบฯ)	7,520 คน
SL กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	111,175 คน	SL จังหวัดยโสธร	7,322 คน
SL กระทรวงอุตสาหกรรม	957 คน	SL จังหวัดสงขลา (เทศบาล)	41,916 คน
SL กระทรวงคมนาคม	18,488 คน	SL จังหวัดนนทบุรี	64,824 คน
SL กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (มีนบุรี)	765 คน		
รวม GCS/SL	21 ศูนย์	รวมผู้ใช้บริการ	573,827 คน

1.6 การส่งเสริม และสนับสนุนให้ส่วนราชการไทยได้รับรางวัล United Nations Public Service Awards³ ขององค์การสหประชาชาติ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ผลงานการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐของไทยที่มีประสิทธิภาพสู่เวทีโลก ประกอบกับการพัฒนาคุณภาพบริการได้กลายเป็นวัฒนธรรมของส่วนราชการโดยเฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจด้านบริการประชาชนทำให้เกิดการแข่งขันสู่ความเป็นเลิศในการยกระดับ

³ รางวัล United Nations Public Service Awards เป็นรางวัลที่จัดตั้งขึ้นโดยคณะมนตรีเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ (Economic and Social Council - ECOSOC) เพื่อมอบให้แก่หน่วยงานที่ดำเนินการด้านการให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นมืออาชีพ โดยรางวัล UN Public Service Awards 2009 มี 4 สาขา คือ ได้แก่ สาขาการปรับปรุงความสามารถในการตอบสนอง ความรับผิดชอบ และความโปร่งใสในการบริการสาธารณะ (Improving transparency, accountability, and responsiveness in the Public Services) สาขาการปรับปรุงการให้บริการ (Improving the delivery of services) สาขาการเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจ โดยการชักจูงใหม่ ๆ (Fostering participation in policy - making decisions through innovative mechanism) และสาขาการเสริมสร้างการบริหารจัดการองค์ความรู้ภาครัฐ (Advancing knowledge management in government)

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

บริการให้สูงขึ้น ดังนั้น สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้สนับสนุนให้หน่วยงานที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนส่งผลงานเพื่อสมัครขอรับรางวัลดังกล่าวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 และปรากฏว่าในปี พ.ศ. 2551 โรงพยาบาลโสธรได้รับรางวัล Finalist

ในประเภท Improving the delivery of services และในปี พ.ศ. 2552 โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับรางวัล Winner ในประเภท Improving the delivery of services เช่นเดียวกัน (ตารางที่ 2-5)



ในปี พ.ศ. 2552 โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ ค้ำรางวัลดีเยี่ยม (Winner) ในสาขาการปรับปรุงการให้บริการ (Improving the delivery of service) จากองค์การสหประชาชาติ (หลังจากโรงพยาบาลโสธรได้รับรางวัล “Finalist สาขา Improving the delivery of service” ปี พ.ศ. 2551) และเป็น 1 ใน 8 หน่วยงานจากทั่วโลกที่ได้รับรางวัลดังกล่าว โดย ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ ก.พ.ร. และ ศ.ดร.พงษ์ศักดิ์ อังสสิทธิ์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พร้อมด้วยคณะผู้บริหารโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เดินทางไปรับโล่และเกียรติบัตร รวมทั้งนำเสนอผลการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน ในงาน “2009 United Nations Public Service Awards Day” ณ สำนักงานใหญ่องค์การสหประชาชาติ นครนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 23 - 24 มิถุนายน พ.ศ. 2552

นอกจากนี้ ยังมีอีก 5 หน่วยงานที่ผ่านเข้าสู่อันดับสุดท้าย โดยเป็น 5 ใน 28 หน่วยงานจากทั่วโลกที่ผ่านเข้ารอบสุดท้าย ซึ่งได้รับการพิจารณาว่า เป็นหน่วยงานที่มีผลการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชนได้โดดเด่น คือ กรมการกงสุล กรมการขนส่งทางบก สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย สำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา และเคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดอุบลราชธานี



นายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)

ร่วมยินดีกับโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ที่ได้รับรางวัลดีเยี่ยมจากองค์การสหประชาชาติ



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 2-5 รายชื่อส่วนราชการไทยที่สมัครขอรับรางวัล United Nations Public Service Awards ปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2552 (ค.ศ. 2007 - ค.ศ. 2009)

ส่วนราชการไทยที่สมัคร ในปี พ.ศ. 2550	ส่วนราชการไทยที่สมัคร ในปี พ.ศ. 2551	ส่วนราชการไทยที่สมัคร ในปี พ.ศ. 2552
1. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	1. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	1. สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย
2. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	2. สำนักงานประกันสังคม	2. สำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา
3. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	3. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	3. กรมการกงสุล
4. กรมสรรพากร	4. กรมการขนส่งทางบก	4. กรมการปกครอง
5. กรมการขนส่งทางบก	5. กรมการกงสุล	5. กรมการขนส่งทางบก
6. กรมที่ดิน	6. กรมการปกครอง	6. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์
7. กรมธนารักษ์	7. กรมส่งเสริมการส่งออก	7. กรมส่งเสริมการส่งออก
	8. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	8. กองบัญชาการตำรวจสันติบาล
	9. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	9. สถานีตำรวจนครบาลบึงคอกโล
	10. กรมสุขภาพจิต (โรงพยาบาลศรีธัญญา)	10. ศูนย์บริการร่วมกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
	11. ด่านตรวจคนเข้าเมืองพัทยา	11. เคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดอุบลราชธานี
	12. เทศบาลนครอุดรธานี	12. เคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดนครสวรรค์
	13. โรงพยาบาลรามารับดี	13. เคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดเชียงใหม่
	14. โรงพยาบาลโสธร	14. โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
		15. โรงพยาบาลพิจิตร
		16. โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต
		17. โรงพยาบาลเลย
		18. โรงพยาบาลลำสนธิ จ.ลพบุรี
		19. มหาวิทยาลัยรามคำแหง
		20. ห้องสมุดคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

1.7 การปรับปรุงคุณภาพการบริการประชาชนของภาครัฐเพื่อเพิ่มสมรรถนะการแข่งขันของประเทศจากอันดับความเป็นประเทศที่มีความสะดวกในการเข้าไปประกอบธุรกิจของประเทศไทยที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง นับตั้งแต่มีการทำวิจัยในประเทศไทยเพื่อจัดอันดับครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2548 (ค.ศ. 2005) โดยในปี พ.ศ. 2552 (ค.ศ. 2009) ได้รับการจัดอันดับอยู่ที่ 13 จากประเทศที่ทำการวิจัย 181 ประเทศ เป็นผลมาจากการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ ที่สำนักงาน ก.พ.ร.

ตารางที่ 2-6 คณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก

คณะทำงานด้าน	หน่วยงานหลักที่รับผิดชอบ
1. การเริ่มต้นธุรกิจ	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
2. การขออนุญาต (ก่อสร้าง)	กรุงเทพมหานคร
3. การจ้างและการเลิกจ้าง	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
4. การจดทะเบียนทรัพย์สิน	กรมที่ดิน
5. การได้รับสินเชื่อ	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
6. การคุ้มครองผู้ลงทุน	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
7. การชำระภาษี	กรมสรรพากร
8. การค้าระหว่างประเทศ	กรมศุลกากร
9. การบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลง และการปิดกิจการ	สำนักงานกิจการยุติธรรม

1.8 การปรับปรุงระบบบริการของภาครัฐ การที่ประเทศไทยได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ ทั้งกรณี กรมสรรพากร หรือโรงพยาบาลโสธรที่ได้รับรางวัลบริการสาธารณะจากต่างประเทศ ทั้งอันดับความสะดวกในการประกอบธุรกิจที่เกิดจากการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน ที่อันดับประเทศไทยติดอยู่ในกลุ่ม 1 ใน 20 นั้น ภายใต้สภาวะการบีบคั้นจากการแข่งขันของคู่แข่ง ความต้องการของผู้รับบริการและความขาดแคลนทรัพยากร ไม่อาจรักษาอันดับไว้ได้ หากไม่มีการปรับปรุงพัฒนาต่อเนื่อง ประเทศไทยไม่อาจอยู่แค่เพียงรักษาระดับ แต่มีเป้าหมายมุ่งก้าวสู่อันดับ ในกลุ่ม 1 ใน 10 สำนักงาน ก.พ.ร. จึงต้องแสวงหาข้อมูลข่าวสารการพัฒนาระบบราชการในระดับสากล

ได้ส่งเสริมสนับสนุนตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยฉบับแรกและฉบับต่อมา สำหรับการปรับปรุงคุณภาพการบริการประชาชนของภาครัฐ เพื่อเพิ่มสมรรถนะการแข่งขันของประเทศนั้น ในแต่ละปี สำนักงาน ก.พ.ร. และ กระทรวงพาณิชย์ ได้ดำเนินการปรับปรุงบริการตามมติคณะรัฐมนตรี โดยเป็นแกนประสานงานกับคณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก ที่ตั้งขึ้นจากความร่วมมือกันของ 47 หน่วยงาน รวม 9 คณะ (ตารางที่ 2-6) เพื่อปรับปรุงบริการฯ ให้บรรลุเป้าหมายร่วมกันอย่างต่อเนื่อง

ในปี พ.ศ. 2552 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ร่วมกับธนาคารโลก กระทรวงการคลัง และกระทรวงพาณิชย์ จัดการประชุม เมื่อวันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2552 ที่ธนาคารโลกประจำประเทศไทย เพื่อรับฟังการนำเสนอรายงานผลการวิจัยเพื่อจัดอันดับความสะดวกในการเข้าไปประกอบธุรกิจในประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก (Doing Business) ประจำปี พ.ศ. 2553 (ค.ศ. 2010) ผ่านระบบ Teleconference จากกรุงวอชิงตัน ดี.ซี. สหรัฐอเมริกา ซึ่งนำเสนอรายงาน โดย Ms. Sylvia Solf, Program Manager for Doing Business Report, International Finance Corporation (IFC) พร้อมเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมซักถามรายละเอียดและประเด็นข้อสงสัยต่าง ๆ เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาร่วมกันปรับปรุงคุณภาพการบริการประชาชนของภาครัฐ อันจะเป็นการเพิ่มสมรรถนะการแข่งขันของประเทศต่อไป (ภาพที่ 2-29)



ภาพที่ 2-29 การประชุมรับฟังผลการวิจัยเพื่อจัดอันดับฯ รายงานผ่าน teleconference

2. การยกระดับการให้บริการประชาชนในระดับท้องถิ่นและอำเภอ

2.1 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้นำแนวคิดการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service) มาใช้ยกระดับในการปรับปรุงการให้บริการประชาชนในระดับท้องถิ่นและอำเภอ เพื่อพัฒนาระบบราชการให้เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐปรับปรุงการให้บริการประชาชนให้มีความหลากหลาย ได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว สามารถปรับตัวให้ทันต่อเหตุการณ์ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน โดยให้นำเทคโนโลยีใหม่ๆ มาปรับใช้ในการให้บริการรูปแบบต่าง ๆ (e-Service) เพื่อลดภาระ อำนาจความสะดวก รวมทั้งเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ เช่น การให้บริการที่หลากหลายอยู่ ณ ที่เดียวกันในลักษณะของศูนย์บริการร่วมรูปแบบเคาน์เตอร์บริการประชาชน ศูนย์บริการร่วมแบบเบ็ดเสร็จเฉพาะด้าน และการบูรณาการระบบให้บริการประชาชนของทุกหน่วยงานเข้าด้วยกันในรูปแบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว

2.2 การส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว เป็นระบบการส่งมอบบริการที่สำนักงาน (In-person service) และเป็นการส่งมอบบริการอย่างหลากหลายผ่านช่องทางบริการเพียงจุดเดียว โดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์และการสื่อสาร (ภาพที่ 2-30) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการส่งเสริมการดำเนินงานของหน่วยงานในภูมิภาคและท้องถิ่นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ดังนี้

1) ศึกษาแนวคิด รูปแบบ และวิธีการพัฒนาการส่งมอบบริการของหน่วยบริการในต่างประเทศ ที่ให้บริการในรูปแบบการให้บริการแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service) ที่มีแนวทางการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) จำนวน 2 ประเทศ โดยดำเนินการศึกษา สัมภาษณ์ รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล การดำเนินงานของหน่วยให้บริการรูปแบบ Single Window Service ในต่างประเทศ เพื่อนำผลการศึกษามาจัดทำเป็นข้อเสนอแนะแนวทางในการสร้างนวัตกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมและพัฒนาการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียวของศูนย์บริการร่วมระดับอำเภอและท้องถิ่น

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

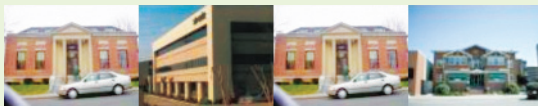
การพัฒนาต้นแบบ Single Window Entry สำหรับผู้นำเข้า - ผู้ส่งออก

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้พัฒนาซอฟต์แวร์เชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และได้ดำเนินการติดตั้งระบบงานต้นแบบให้กับหน่วยงานที่เข้าร่วม “โครงการพัฒนาระบบต้นแบบและโปรแกรมเปิดเผยรหัสเพื่อการยื่นคำร้องแบบ Single Window Entry สำหรับผู้นำเข้าและผู้ส่งออกสินค้า” ซึ่งคาดว่าจะการทำงานของซอฟต์แวร์ระบบยื่นคำขอแบบ Single Window Entry และซอฟต์แวร์แลกเปลี่ยนข้อมูลรวมทั้งกระบวนการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้วยมาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลให้กับตัวแทนจากหน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจผู้ออกใบอนุญาตรับรองในการนำเข้า - ส่งออกสินค้า ตัวแทนจากผู้นำเข้า - ส่งออกสินค้า ผู้ออกของรับอนุญาตไทย จะพร้อมใช้งานได้ภายในเดือนกรกฎาคม 2553 จากต้นแบบดังกล่าวจะเป็นพื้นฐานให้บริษัทผู้พัฒนาซอฟต์แวร์ และผู้ให้บริการอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องจำนวนประมาณ 200 คน เข้าใจและสามารถนำซอฟต์แวร์แลกเปลี่ยนข้อมูล ebMS ไปใช้เพื่อการรับส่งข้อมูลระหว่างหน่วยงานได้ รวมทั้งสามารถนำแนวคิดและระบบต้นแบบเพื่อการยื่นคำร้องแบบ Single Window Entry ไปประยุกต์ใช้งานและพัฒนาต่อยอดได้ต่อไป

โครงการพัฒนาระบบต้นแบบและโปรแกรมเปิดเผยรหัสเพื่อการยื่นคำร้องแบบ Single Window Entry สำหรับผู้นำเข้าและผู้ส่งออกสินค้านี้ กระทรวงฯ ได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เพื่อเป็นต้นแบบในการพัฒนาระบบจัดทำใบคำขอ ใบรับรอง และใบอนุญาต รวมทั้งมีการพัฒนาซอฟต์แวร์แลกเปลี่ยนข้อมูลที่ใช้รองรับการเชื่อมต่อ ด้วยมาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูล ebXML Messaging Service (ebMS) version 2 และเผยแพร่แบบ Open Source ให้หน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ นำไปใช้งาน ซึ่งการนำระบบงานอิเล็กทรอนิกส์มาประยุกต์ใช้ในกระบวนการดังกล่าว ได้ส่งผลถึงการลดต้นทุนของผู้ประกอบการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมถึงต้นทุนด้านโลจิสติกส์ของประเทศในภาพรวมด้วย

ใหม่ - ไปหน่วยไหนก็ได้บริการทุกเรื่อง

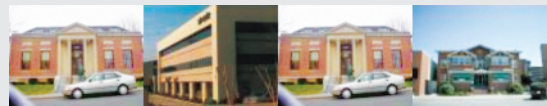
อบต. จังหวัด อบจ. อบต.



หน่วยเดียวให้บริการได้ทุกเรื่อง

เดิม - ไปหน่วยไหนได้บริการเรื่องเดียว

อบต. จังหวัด อบจ. อบต.



บริการได้เฉพาะภารกิจของตัวเอง

ภาพที่ 2-30 หน่วยงานในภูมิภาคและท้องถิ่นจะทำงานเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมกับโดยผ่านโปรแกรมอิเล็กทรอนิกส์

2552



2) พัฒนาและออกแบบระบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service) ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยจัดทำเป็นรายงานผลการศึกษา และการออกแบบระบบ จำนวน 3 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1: ระบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว ของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Stand - alone)

รูปแบบที่ 2: ระบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียวในรูปแบบเครือข่าย ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกัน (Local Network)

รูปแบบที่ 3: ระบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว ที่เชื่อมโยงระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับเครือข่ายของอำเภอ และหน่วยบริการอื่น ๆ (Joining Central Network)

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กระทรวงมหาดไทยได้พัฒนาโปรแกรมการให้บริการเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในเบื้องต้น จำนวน 6 งานบริการ คือ ระบบงานรับแจ้งเอกสารหาย ระบบงานรับเรื่องราวร้องทุกข์ ระบบงานขออนุญาตใช้เสียง ระบบงานขออนุญาตและต่อใบอนุญาตสถานบริการ ระบบงานควบคุมการขายทอดตลาดและค้าของเก่า และระบบงานขออนุญาตเล่นการพนัน และดำเนินการในอำเภอ นำร่อง 52 แห่ง

2.2.2 การปรับปรุงแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงความร่วมมือ และสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมถึงเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

1. การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม

1.1 ในช่วงที่ผ่านมาได้มีการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม สำหรับข้าราชการระดับกระทรวง/กรม ที่มีบทบาทสำคัญในการเป็นผู้เปลี่ยนแปลงกลไกในการกำหนดนโยบายและพัฒนาระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม

และนำไปสู่การขยายผลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นในระดับกระทรวง โดยความร่วมมือจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ด้วยการนำร่องใน 3 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกรมประชาสัมพันธ์ และในปี พ.ศ. 2552 ได้ศึกษาการดำเนินงานเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ และประเมินผลการมีส่วนร่วมจากประสบการณ์เพื่อสรุปบทเรียนการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมที่ส่วนราชการดำเนินการ ตลอดจนปัญหา อุปสรรค หรือปัจจัยที่มีผลสัมฤทธิ์ต่อการดำเนินงานในการกิจด้านการสาธารณสุข ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และด้านการท่องเที่ยว เพื่อนำข้อเสนอเกี่ยวกับแนวทางหรือกลยุทธ์การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการแผ่นดิน โดยเฉพาะรูปแบบการเข้ามาเกี่ยวข้อง รูปแบบการร่วมมือ และรูปแบบการเสริมอำนาจประชาชนให้ส่วนราชการต่าง ๆ นำไปประยุกต์ใช้กำหนดกลยุทธ์ในการขับเคลื่อนการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งนำข้อเสนอเกี่ยวกับประเด็นการพัฒนาหรือปรับปรุงกฎหมายในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนไปดำเนินการ

1.2 การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัดมีความเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อน ก.พ.ร. ได้ส่งเสริมการสร้างระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัด เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม โดยมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจในการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมสำหรับข้าราชการในระดับจังหวัด และสร้างความเข้มแข็งและกลไกการมีส่วนร่วมในระดับจังหวัด ซึ่งเป็นการวางแนวทางในการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม รวมทั้งส่งเสริมการขยายผลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นในระดับจังหวัด ทั้ง 75 จังหวัด (ภาพที่ 2-31)

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



ภาพที่ 2-31 การอภิปรายเรื่อง “การสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่จังหวัดและกลุ่มจังหวัดในมิติการบูรณาการความร่วมมือกับภาคเอกชน” ซึ่งมี 4 ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน มาร่วมอภิปราย ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ “เชื่อมั่นประเทศไทยกับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” ที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดขึ้นเมื่อวันที่ 6 – 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ณ หอประชุมกองทัพเรือ

จากการประเมินผลเพื่อมอบรางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ให้กับจังหวัด ซึ่งสถาบันพระปกเกล้าเป็นผู้ประเมินผลการดำเนินการของจังหวัด ที่มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ และก่อให้เกิดความสำเร็จตามเป้าหมาย โดยการมีส่วนร่วมที่เกิด

จากการเรียนรู้ร่วมกันของชุมชน และมีความยั่งยืนที่จะดำเนินการต่อไป พบว่ามีจังหวัดที่ผ่านเกณฑ์ประเมินเข้ารับรางวัลเปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2551 กับปี พ.ศ. 2552 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ รางวัลที่มอบให้จังหวัดที่ผ่านเกณฑ์แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม ระดับดี และระดับชมเชย (ตารางที่ 2-7)

2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 2-7 จังหวัดที่ได้รับรางวัลความเป็นเลิศการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2552

ระดับรางวัล					
ดีเยี่ยม		ดี		ชมเชย	
พ.ศ. 2551	พ.ศ. 2552	พ.ศ. 2551	พ.ศ. 2552	พ.ศ. 2551	พ.ศ. 2552
1. พิจิตร	1. จันทบุรี	1. ขอนแก่น	1. ขอนแก่น	1. นครนายก	1. กาฬสินธุ์
2. ยโสธร	2. ชุมพร	2. ชัยนาท	2. แพร่	2. พังงา	2. พิษณุโลก
	3. นครราชสีมา	3. เชียงราย	3. มุกดาหาร	3. นครสวรรค์	3. เพชรบุรี
	4. น่าน	4. ตาก	4. ลำปาง	4. ศรีสะเกษ	4. ระนอง
	5. พะเยา	5. นครราชสีมา	5. สระแก้ว	5. สมุทรสาคร	5. สงขลา
	6. ยะลา	6. พะเยา	6. สุรินทร์	6. สุรินทร์	6. สิงห์บุรี
	7. ลำพูน	7. พัทลุง	7. หนองคาย		
	8. สมุทรสงคราม	8. ลำพูน			
	9. อุบลราชธานี	9. สระแก้ว			
		10. หนองคาย			
		11. อ่างทอง			
		12. อุตรดิตถ์			
รวม 2 จังหวัด	รวม 9 จังหวัด	รวม 12 จังหวัด	รวม 7 จังหวัด	รวม 6 จังหวัด	รวม 6 จังหวัด

1.3 การส่งเสริมศักยภาพและความเข้มแข็งของเครือข่ายภาคประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ และการพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการเครือข่าย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและความเข้มแข็งให้กับสมาชิกเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการให้มีความสามารถในการเข้ามามีส่วนร่วมและทำงานร่วมกับภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ร่วมกัน ที่ได้ดำเนินการในจังหวัดต่าง ๆ ทั้ง 4 ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ในปี พ.ศ. 2552 ได้ดำเนินงานเสริมสร้างความเข้มแข็งโดยจัดทำฐานข้อมูลสมาชิกเครือข่ายฯ

ให้ถูกต้องและทันสมัย จัดกิจกรรมการสร้างปฏิสัมพันธ์การทำงานที่เชื่อมโยง และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันระหว่างสมาชิกเครือข่ายการมีส่วนร่วมภาคประชาชนในการพัฒนาระบบราชการ ออกแบบและกำหนดแนวทางการจัดทำวารสารของเครือข่ายการมีส่วนร่วมภาคประชาชนฯ เพื่อใช้เป็นเอกสารหรือช่องทางในการสื่อสาร แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และรายงานความเคลื่อนไหวของสมาชิกเครือข่ายการมีส่วนร่วมภาคประชาชน รวมทั้งจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ต่อไป

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



กรมชลประทาน: Royal Irrigation Department

ผู้สร้างสมดุลระหว่างน้ำกับผู้ใช้

การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม: หัวใจของการบริหารงานชลประทาน



10 ช่องทาง การรับฟังและเรียนรู้

1. จัดหมาย
2. ข่าวสารจากสื่อมวลชน
3. ตู้ ปณ. 1460
4. โทรสาร
5. การติดต่อด้วยตนเอง
6. คลินิกเกษตรเคลื่อนที่
7. เวทีประชาคม
8. ตู้รับความคิดเห็น
9. เว็บไซต์ เว็บบอร์ดและอีเมลล์
10. สายด่วนชลประทาน 1460

ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในงานชลประทาน

- ตั้งสำนักงานมีส่วนร่วมของประชาชน
- การมีส่วนร่วมทุกระยะการดำเนินการ
- ออกระเบียบกรมชลประทานว่าด้วยการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ดำเนินการตามระเบียบ
- พัฒนาบุคลากรเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม
- จัดตั้งองค์กรผู้ใช้น้ำชลประทาน
- จัดอาสาสมัครชลประทาน
- จัดตั้งคณะกรรมการประชาชนในการบริหารจัดการชลประทาน

พัฒนาเครือข่ายเยาวชน

- โครงการยุวชลกรเรียนรู้งานชลประทาน

มีช่องทางรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

- 10 ช่องทางรับฟังความคิดเห็น
- กระบวนการจัดการข้อร้องเรียน



2. การบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

2.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 78 (2) บัญญัติให้รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน โดยการจัดระบบการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีขอบเขต อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบที่ชัดเจนเหมาะสมแก่การพัฒนาประเทศ และสนับสนุนให้จังหวัดมีแผนและงบประมาณเพื่อพัฒนาจังหวัด เพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่ และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 กำหนดให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดยื่นคำขอจัดตั้งงบประมาณได้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนที่ 137 ก เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม พ.ศ. 2551 โดยพระราชกฤษฎีกานี้ ถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยสนับสนุนการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

แบบบูรณาการให้บรรลุตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ดังกล่าวข้างต้น ทำให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดสามารถจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมในระดับชาติและความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นของจังหวัด

2.2 การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการเป็นการบริหารโดยยึดพื้นที่เป็นหลัก (Area - Based Approach) ในการพัฒนาเพื่อกระจายการพัฒนาและลดความเหลื่อมล้ำของความเจริญเติบโตระหว่างพื้นที่ โดยลักษณะของการบริหารการพัฒนา ดังกล่าวต้องการให้แต่ละพื้นที่มีทิศทาง (position) ในการพัฒนาที่ชัดเจน และอยู่บนพื้นฐานของความเห็นชอบร่วมกันทุกฝ่าย เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและความร่วมมือร่วมใจในการดำเนินการขับเคลื่อนการพัฒนาจังหวัดและการพัฒนากลุ่มจังหวัด ทั้งนี้ เป็นการจัดการความสัมพันธ์ทั้งในแนวตั้งระหว่างส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น และแนวนอนระหว่างภาครัฐ และภาคส่วนอื่นในสังคม (ภาพที่ 2-32)



ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ในฐานะองค์กรรับผิดชอบ มีสำนักงาน ก.พ.ร.

เป็นฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกา โดยการประชุมกำกับติดตาม รวม 4 ครั้ง ต่อเนื่องตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2552



นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี เป็นประธาน การประชุมคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ครั้งที่ 4/2552 เมื่อวันพุธที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 เวลา 10.00 น. ห้อง 501 ตึกบัญชาการ 1 ทำเนียบรัฐบาล

2.3 การขับเคลื่อนการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

1) จัดตั้งกลุ่มจังหวัด ตามประกาศ ก.น.จ. เรื่อง การจัดตั้งกลุ่มจังหวัดและกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 126 ตอนพิเศษ 28 ง เมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552 รวม 18 กลุ่มจังหวัด และกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด และกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดของจังหวัดที่เป็นศูนย์ฯ ทำหน้าที่เป็นหัวหน้ากลุ่มจังหวัด ยกเว้นกลุ่มจังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่มีผู้อำนวยการศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ ทำหน้าที่เป็นหัวหน้ากลุ่มจังหวัดอยู่แล้ว

2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงาน ใน ก.น.จ. ประกอบด้วย คณะอนุกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (อ.ก.น.จ.) ด้านแผนและด้านงบประมาณ จำนวน 5 คณะ ตามจำนวนของรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลการปฏิบัติราชการในภูมิภาค และคณะอนุกรรมการ

นโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (อ.ก.น.จ.) เกี่ยวกับการพัฒนาระบบการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ จำนวน 1 คณะ

3) กำหนดกรอบนโยบายและวางระบบในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ นโยบายในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด และแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด หลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งออกประกาศ ก.น.จ. เรื่อง วิธีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในท้องถิ่นในจังหวัด และประกาศ ก.น.จ. เรื่อง การกำหนดองค์กรภาคประชาสังคมอื่นและการกำหนดจำนวน หลักเกณฑ์ และวิธีการได้มาของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) และคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.ก) โดยประกาศ ก.น.จ. ทั้ง 2 ฉบับ ได้รับการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนพิเศษ 33 ง วันที่ 2 มีนาคม พ.ศ. 2552



4) จังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยได้รับวงเงินการจัดสรร จำนวนทั้งสิ้น 18,012.64 ล้านบาท (จำแนกเป็นของกลุ่มจังหวัด จำนวน 3,343.28 ล้านบาท และของจังหวัด จำนวน 14,669.36 ล้านบาท)

นอกจากนี้ยังได้กำหนดให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดทำการทบทวนแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดก่อนที่จะเริ่มต้นจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เพื่อปรับปรุงแผนให้มีความสมบูรณ์

5) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 126 ตอนพิเศษ 145 ง วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ สำนักงบประมาณ และกระทรวงการคลังได้ดำเนินการออกระเบียบ และหลักเกณฑ์เพื่อให้เป็นไปตามประกาศดังกล่าวด้วยแล้ว

2.4 การเสริมสร้างความเข้มแข็งของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

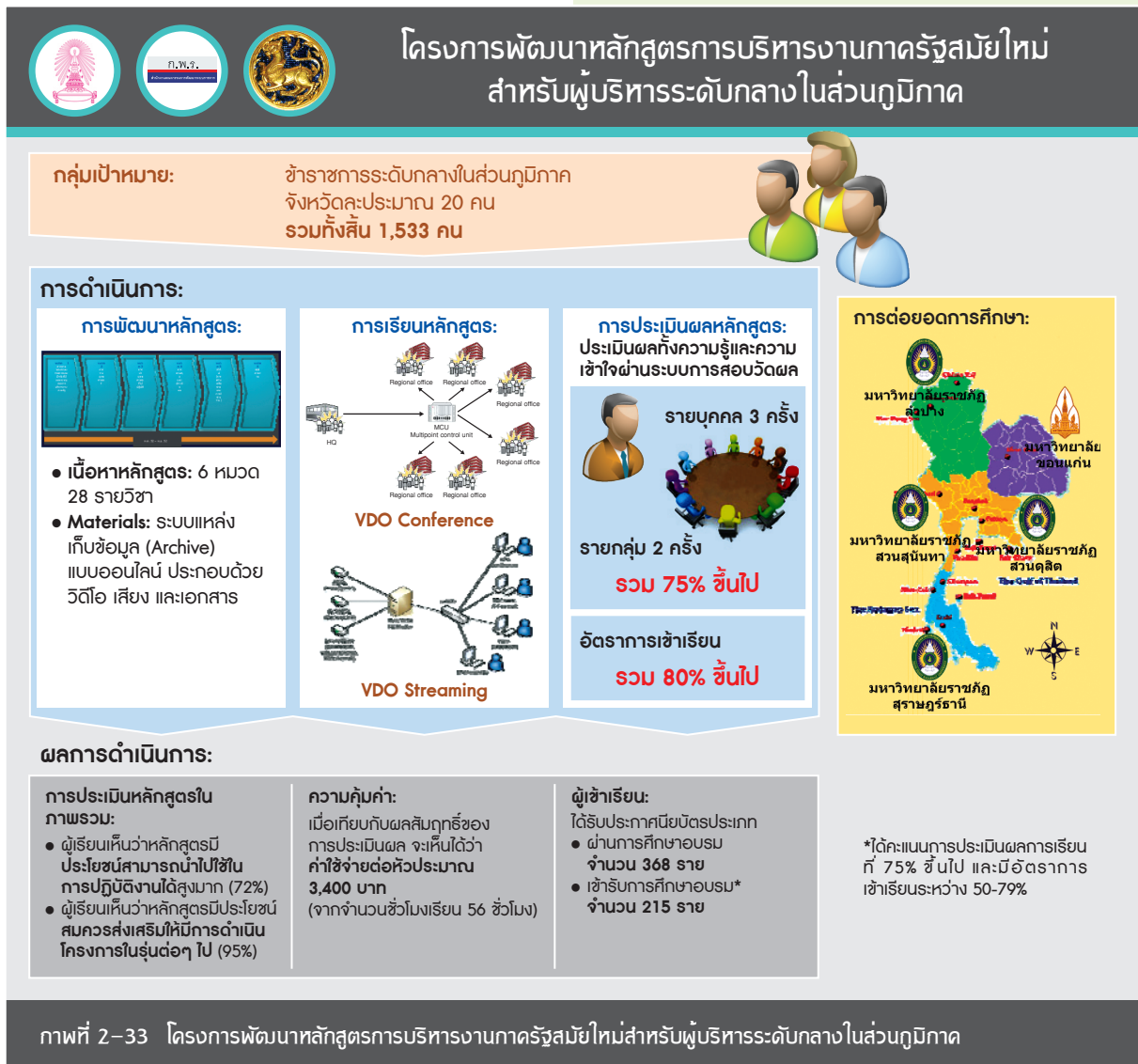
1) นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธาน ก.น.จ. เป็นประธานการประชุมเชิงปฏิบัติการ “เชื่อมั่นประเทศไทย กับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” วันที่ 6 - 7

พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ณ หอประชุมกองทัพเรือ โดย ผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วย ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้บริหารของส่วนราชการ ผู้บริหารจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมถึงผู้บริหารจากภาคเอกชน และภาคประชาสังคม

2) ร่วมกับสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินโครงการพัฒนาตัวแบบการจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เพื่อเสริมสร้างขีดสมรรถนะการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดที่มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ และความต้องการของประชาชนในพื้นที่

3) ร่วมกับกระทรวงมหาดไทย โดยความร่วมมือทางวิชาการกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดทำ “โครงการพัฒนาหลักสูตรการบริหารงานภาครัฐสมัยใหม่สำหรับผู้บริหารระดับกลางในส่วนภูมิภาค” เพื่อเป็นช่องทางการเรียนรู้ในการพัฒนาตนเองเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและศักยภาพในการทำงานสำหรับผู้บริหารระดับกลางในส่วนภูมิภาค ผ่านระบบ VDO Conference และระบบวีดิทัศน์แบบสายธาร (VDO Streaming) ไปพร้อมกันทั่วประเทศ โดยถ่ายทอดสดทุกวันพฤหัสบดี เวลา 15.00 - 17.00 น. ในช่วงเดือนพฤษภาคม ถึง พฤศจิกายน พ.ศ. 2552 ทางเว็บไซต์ www.opdcacademy.com/moi.html (ภาพที่ 2-33)

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย



4) จัดการอภิปรายเรื่อง “การสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่จังหวัดและกลุ่มจังหวัดในมิติการบูรณาการความร่วมมือกับภาคเอกชน” โดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิออกอากาศในรายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์

3. การสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ

ความสำเร็จในการนำยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย มีปัจจัยสำคัญอยู่ที่การแสดงบทบาทเป็นเจ้าของโดยผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการที่เรียกว่า ผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง (CCO: Chief Change Officer) รับผิดชอบผลักดัน และมี

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร⁴ เป็นกลไกทำงาน ซึ่งร่วมเป็น “เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ” การบริหารเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ใช้วิธีเสวนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงระดับกระทรวง (Chief Change Officer: CCO ระดับกระทรวง) กับฝ่ายบริหารสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นช่องทางหนึ่งในการหารือแลกเปลี่ยนประสบการณ์ รับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ นอกจากเป็นวิธีที่ได้มาซึ่งความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน เกิดการสนธิกำลังในการผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทยแล้วยังนำไปสู่การสร้างผลงานใหม่ ๆ อีกด้วย ได้แก่

⁴ กลุ่มพัฒนาระบบบริหารเกิดขึ้นในทุกส่วนราชการภายหลังการปรับปรุงโครงสร้างส่วนราชการ เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2545



3.1 การเสวนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงระดับกระทรวง เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2551 นำไปสู่การสร้างระบบสารบรรณไว้กระดาษ ซึ่งเกิดขึ้นจากปลัดกระทรวงการคลัง นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งเป็นรองปลัดกระทรวงการคลัง ได้นำผลการประชุมเสวนาไปริเริ่มวางแผนการพัฒนาขับเคลื่อนโครงการบูรณาการระบบสารบรรณไว้กระดาษระหว่างสำนักงานปลัดกระทรวงการคลังกับส่วนราชการในสังกัด โดยให้มีการส่งเอกสารข้อมูลระหว่างกันด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์และขอความร่วมมือให้ยกเลิกการใช้กระดาษในเรื่องที่จัดส่งด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์นั้น

3.2 การเสวนาแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงกับกลุ่มพัฒนาระบบบริหารในระดับกระทรวงและกรม รวมทั้งกับสำนักงาน ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2551 เป็นจุดเริ่มต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของการเริ่มกระบวนการสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสำรวจความคิดเห็น ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการบริหารเครือข่ายระหว่างกลุ่มพัฒนาระบบบริหารด้วยกันเอง และระหว่างกลุ่มพัฒนาระบบบริหารกับผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงและกับสำนักงาน ก.พ.ร. จากการประชุมครั้งนั้นทำให้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดวางระบบเว็บไซต์ www.opdc.go.th/asdd/main.php เพื่อให้เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการมีโอกาสแสดงความเห็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยไร้ข้อจำกัดด้านเวลาและสถานที่ทำให้เกิดช่องทางใหม่ที่กลุ่มพัฒนาระบบบริหารสามารถรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้รวดเร็ว ง่าย สะดวก ทันสมัย และสำนักงาน ก.พ.ร. สามารถตอบข้อหารือให้คำปรึกษาได้ตอบระหว่างเครือข่ายได้ทันต่อสถานการณ์ เกิดการมีส่วนร่วมสานสัมพันธ์แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน เพื่อการพัฒนางานของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารไปสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้และการทำงานเครือข่ายอย่างบูรณาการ

3.3 จากการสำรวจความคิดเห็น ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารระดับกระทรวงและกรม ในเรื่องของการ

ปรับปรุงโครงสร้าง ระบบงาน และวิธีการทำงาน รวมทั้งการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม ค่านิยมสำหรับกลุ่มพัฒนาระบบบริหารและบุคลากรภาครัฐเพื่อนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานการพัฒนาระบบราชการ มีผลให้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการจัดตั้งคณะทำงานการขับเคลื่อนการบริหารเครือข่ายในการพัฒนาระบบราชการแบบบูรณาการเมื่อวันที่ 2 มีนาคม พ.ศ. 2552 ซึ่งประกอบด้วยหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารระดับกระทรวงและกรมจากสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม สำนักพระราชวัง กรมสุขภาพจิต กรมการค้าภายใน สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กองบัญชาการกองทัพไทย และข้าราชการสำนักงาน ก.พ.ร. โดยมีเลขาธิการ ก.พ.ร. เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน คณะทำงานมีอำนาจหน้าที่ศึกษาวิเคราะห์เพื่อจัดทำ วางระบบ และสนับสนุนเครือข่ายการสื่อสารแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ สนับสนุนเนื้อหาวิชาการ ข้อมูล และตอบข้อคำถามผ่านเว็บไซต์ รวมทั้งการให้ข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคและพัฒนางานการพัฒนาระบบราชการแบบบูรณาการเชื่อมโยงให้ยั่งยืน คณะทำงานได้มีผลงานสำคัญคือการจัดประชุมสัมมนา “สังสรรค์เสวนาเครือข่ายการพัฒนาพัฒนาระบบราชการ” เมื่อวันที่ 21 - 22 สิงหาคม 2552 โดยมีวัตถุประสงค์ของการประชุมสัมมนาเพื่อเป็นการทบทวน ประเมินผล และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการทำงานของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารทั้งระดับกระทรวงและกรม และสำนักงาน ก.พ.ร. นำมาวางแผนทางการพัฒนาขีดสมรรถนะให้กลุ่มพัฒนาระบบบริหารรวมทั้งสร้างเครือข่ายการทำงานที่เชื่อมโยงกับผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงระดับกระทรวงและกรมกับกลุ่มพัฒนาระบบบริหารและสำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย

3.4 การเสวนาแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงกับกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ในระดับกระทรวงและกรม รวมทั้งกับสำนักงาน ก.พ.ร. เรื่อง ภาครัฐกับการแสวงหาความร่วมมือ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ เมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ซึ่งจะมีผลไปสู่การพิจารณา การถ่ายโอนภารกิจภาครัฐในเรื่องของการอนุญาต อนุมัติ หรือการตรวจสอบในบางส่วนของกระบวนการ ไปให้ภาคเอกชนหรือให้ประชาสังคมมาร่วมดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ซึ่งเชื่อว่าจะมีผลให้ ประชาชนได้รับบริการที่ดีมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ภาครัฐก็จะได้รับความน่าเชื่อถือ ฟังพอใจ และสามารถยกระดับมาตรฐานการทำงานเข้าสู่ระบบสากล ในเรื่องการให้บริการประชาชนเพิ่มมากขึ้นด้วย

4. การปรับปรุงระบบการประเมินผลตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการให้เกิดการบูรณาการ การทำงานระหว่างกระทรวง

4.1 การจัดทำคำรับรองและการประเมินผล การปฏิบัติราชการ⁵ เป็นเครื่องมือในการบริหารเพื่อ บรรลุเป้าหมายของแผนการบริหารราชการแผ่นดิน ตามนโยบายที่รัฐบาลได้แถลงต่อรัฐสภา โดยในการ ประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ยังคง ยึดกรอบการประเมินผล 4 มิติ น้ำหนักรวมร้อยละ 100 (มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล และมิติที่ 2 ด้านคุณภาพการ ให้บริการ มีน้ำหนักรวม ร้อยละ 60 ส่วนมิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพ และมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร มีน้ำหนักรวม ร้อยละ 40) ในปี พ.ศ. 2552 ก.พ.ร. ได้ปรับปรุงกรอบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผล การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในกรณีภารกิจที่ ต้องร่วมดำเนินการหลายกระทรวงจึงจะเกิดผลสัมฤทธิ์ ตามเป้าหมาย โดยให้มีการวัด “ระดับความสำเร็จของ ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผน

ปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน ระหว่างกระทรวง” (มีน้ำหนักร้อยละ 20) เป็นตัวชี้วัด ในระดับกระทรวง ซึ่งจะทำให้การบริหารงานแบบ บูรณาการและการบรรลุตามเป้าหมายของภารกิจ ที่ต้องร่วมดำเนินการกันหลายกระทรวงเกิดขึ้น ได้อย่างเป็นรูปธรรม

4.2 การดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการ ของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันหลายกระทรวง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีหลายภารกิจ เช่น ยุทธศาสตร์ข้าวไทย ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการ พลังงานทดแทน ยุทธศาสตร์ความมั่นคงเกี่ยวกับ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ยุทธศาสตร์การป้องกัน อุบัติเหตุจลาจล ยุทธศาสตร์กระบวนการป้องกัน และแก้ไขปัญหายาเสพติด และยุทธศาสตร์การ ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม แต่เนื่องจากปี พ.ศ. 2552 ซึ่งเป็นปีแรกที่มีการกำหนดตัวชี้วัดที่มี เป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) พบว่า ยังไม่อาจเดินหน้าได้อย่างเต็มรูปแบบ⁶ เช่น กรณียุทธศาสตร์ข้าวไทยที่อยู่ภายใต้บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของ 3 กระทรวงหลัก คือ กระทรวง เกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวง อุตสาหกรรม ปรากฏว่าหน่วยงานในแต่ละกระทรวงไม่ได้ รับงบประมาณให้ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่วางไว้ จึงต้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดทำแผน ปฏิบัติการเพื่อบรรลุผล โดยให้วัดผลจากกิจกรรม ที่ดำเนินการ และในปีถัดไปให้กำหนดเป็นแผนปฏิบัติ การระยะยาว มีตัวชี้วัดรวมจากเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมทั้งให้หน่วยงานเจ้าภาพจัดทำร่างแผนภาพกิจกรรม และเป้าหมายสุดท้ายที่ 3 กระทรวงจะบูรณาการร่วมกัน ตามแผนยุทธศาสตร์ข้าว จัดส่งให้กับคณะทำงาน เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

⁵ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2546

⁶ ต่อมา ก.พ.ร. โดย อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมเมื่อวันที่ 21 กันยายน พ.ศ. 2552 เห็นชอบให้ยกเลิกตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง ที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงอุตสาหกรรม เนื่องจากกระทรวงที่เกี่ยวข้องไม่ได้รับงบประมาณ และเป้าหมายของการวัดผลยังไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ ของการกำหนดตัวชี้วัดรวม และตัวชี้วัดที่เสนอมานั้นไม่ได้วัดเป้าหมายสุดท้าย เป้าหมายสุดท้าย คือ ทำอย่างไรที่ชาวนาจะได้ ผลตอบแทนที่เหมาะสม ซึ่งเรื่องยุทธศาสตร์ข้าวเป็นเรื่องเทคนิคและเป็นเรื่องที่ยาก ปัญหาหลักที่สำคัญคือ การใช้ระบบตลาดหรือ มีการแทรกแซงราคาข้าวมาโดยตลอด ทำให้กลไกตลาดไม่ทำงาน ประกอบกับระยะเวลาที่เหลือในการดำเนินการเพียง 2 เดือน ทำให้การกำหนดตัวชี้วัดเป็นการวัดกิจกรรมย้อนหลัง ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการและวัตถุประสงค์ของการกำหนดตัวชี้วัดและ การประเมินผล



กรณีตัวอย่าง

การจัดทำตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) “ยุทธศาสตร์ข้าวไทย”

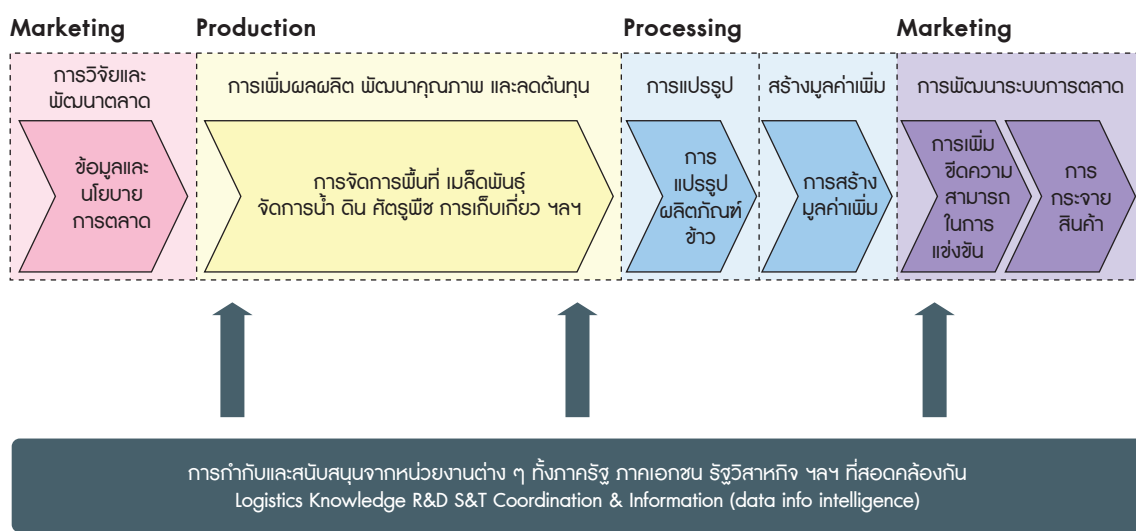
การกำหนดเป้าหมายและแผนปฏิบัติการร่วมกันในภาพรวมระดับประเทศและระดับกระทรวงเพื่อเป็นทิศทางการปฏิบัติงานอย่างบูรณาการระหว่างกระทรวง กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ (Stakeholders) ทั้งในภาครัฐ ภาคเอกชน เกษตรกร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ ในการศึกษา “ยุทธศาสตร์ข้าวไทย” จะต้องหา End Result ที่เหมาะสมและมุ่งเน้นการวัดผลที่ Productivity และการวัดผลเชิงคุณภาพ (Quality) และพิจารณาการเพิ่มมูลค่า (Value Added) ความเป็นธรรม และการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จากการประชุมร่วมกับส่วนราชการและผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับข้าวจากภาคเอกชน แสดงความเชื่อมโยงตามภาพที่ 2-34 และภาพที่ 2-35

ได้ข้อเสนอในการปรับปรุงห่วงโซ่ของการสร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Chain) ดังนี้

- ควรใช้ความต้องการของตลาดเป็นตัวกำหนดแนวทางของภาคการผลิต (Demand-driven) รวมถึงการแปรรูป และอื่น ๆ แล้ว จึงกำหนดประเด็น และบทบาทของแต่ละหน่วยงานใน Value Chain ใหม่
- พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของการส่งเสริมการส่งออกข้าว เช่น R&D, Logistics, Information & Intelligence, Strategic Partners, Knowledge Sharing & Management, Skill & Technology, Well - being Farmers, Land Use, Capital & Co-operatives, Government Policy เป็นต้น

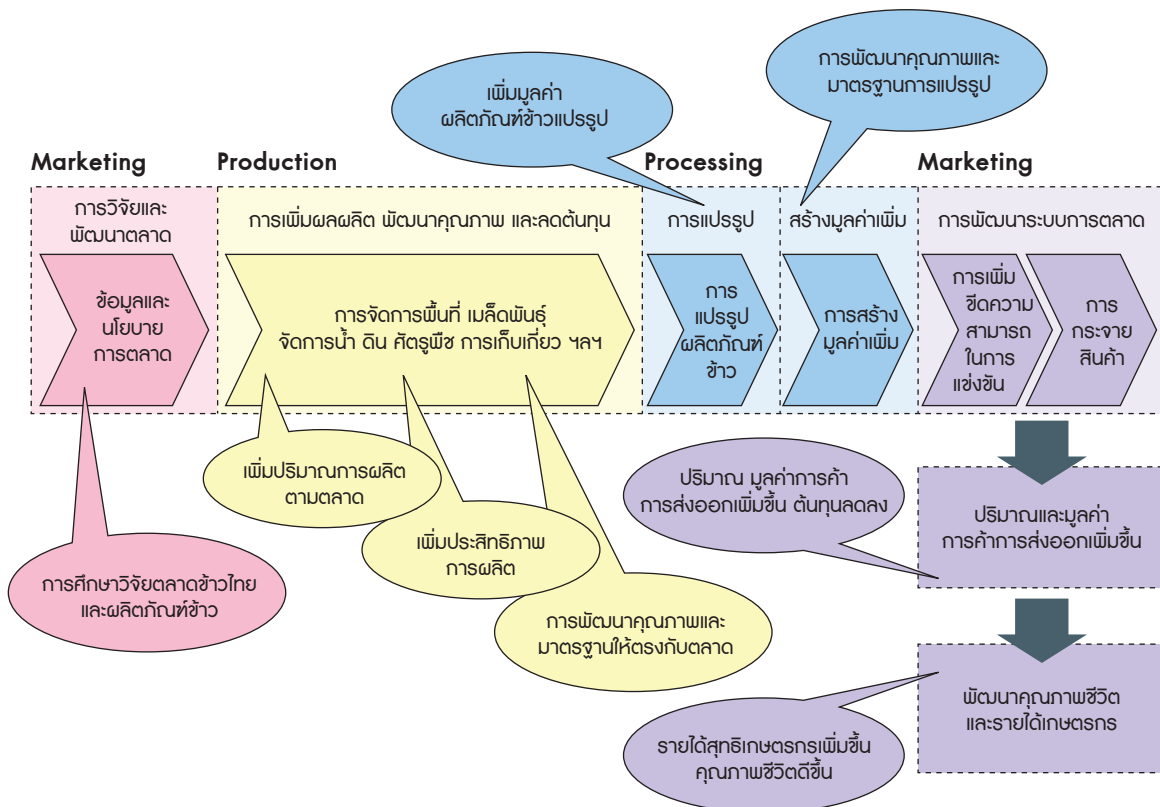
องค์ประกอบหลักของกระบวนการ จาก Value Chain ข้าวไทย



ภาพที่ 2-34 แสดงองค์ประกอบหลักของกระบวนการสร้างมูลค่าเพิ่มของข้าว

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ประเด็นการประเมินที่จะผลักดันให้เกิดการเพิ่มคุณค่าใน Value Chain ข้าวไทย



ภาพที่ 2-35 ร่างตัวชี้วัดที่เป็น Keys Success Factor ในกระบวนการสร้างมูลค่าของยุทธศาสตร์ข้าวไทย ภายใต้บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ 3 กระทรวงหลัก คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงอุตสาหกรรม

5. การวางระบบประเมินผลและการจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับแนวคิดใหม่ที่จะให้มีกลไกเพื่อสนับสนุนการพิจารณางบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ มีกติกาส่งเสริม โปร่งใส เป็นธรรม สอดคล้องกับผลการประเมินมาตรฐานและคุณภาพของแต่ละสถาบันอุดมศึกษา ทั้งในส่วนของงบประมาณเพื่อการ

จัดการเรียนการสอน งานวิจัย และการลงทุน โดยสถาบันอุดมศึกษาจะมีอิสระในทางวิชาการ โดยรัฐจะไม่แทรกแซงการบริหารจัดการงบประมาณที่ได้รับ โดยมีคณะกรรมการประเมินและจัดสรรงบประมาณอุดมศึกษา ตามร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประเมินผลและจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา ที่ได้เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2552 ประกอบด้วย 4 ประเด็นหลัก ได้แก่

2552



1) การปรับปรุงโครงสร้าง และการจัดระบบความสัมพันธ์ขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับระบบประเมินผล และการจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา

2) หลักการประเมินผลและจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา

3) แนวทางการดำเนินงานสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ

4) แนวทางสำหรับสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นส่วนราชการ (67 สถาบัน)

โดยได้กำหนดแนวทางการดำเนินการตามร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประเมินผล และจัดสรรงบประมาณอุดมศึกษา ที่จะต้องทดลองดำเนินการตามแนวทางการวางระบบประเมินผล และการจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษา สำหรับสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ เป็นระยะเวลา 2 - 3 ปี จากนั้นให้มีการประเมินเพื่อขยายผลการดำเนินการไปยังสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นส่วนราชการต่อไป

2.2.3 การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

1. การปรับปรุงส่วนราชการ เพื่อให้ส่วนราชการมีแนวทางที่ชัดเจนในการปรับปรุงส่วนราชการในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ ก.พ.ร. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันอังคารที่ 17 กุมภาพันธ์ 2552 ให้มีการกำหนดมาตรการรองรับการดำเนินการใด ๆ ที่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงจำนวนหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน โดยให้ส่วนราชการต่าง ๆ ระวังการขอจัดตั้งหน่วยงานใหม่หรือขยายหน่วยงาน รวมทั้งการขอจัดตั้งองค์การมหาชน หรือหน่วยงานอื่นของรัฐในสังกัดฝ่ายบริหาร และหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เพิ่มใหม่ชั่วคราว ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไปจนถึงสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ยกเว้นกรณีดังต่อไปนี้

1) กรณีการจัดตั้งหน่วยงานตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติ

2) กรณีการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ หรือขยายหน่วยงานเพื่อรับผิดชอบงานตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้สั่งการให้ดำเนินการ

3) กรณีการยกฐานะจากกองเป็นสำนัก ซึ่งมีการปรับปรุงงานให้มีคุณภาพสูงขึ้นโดยไม่มีผลทำให้ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น

4) กรณีการยุบ รวม โอน หน่วยงานภายในส่วนราชการ/จังหวัดเดียวกัน หรือระหว่างส่วนราชการในกระทรวงเดียวกันหรือต่างกระทรวง หรือระหว่างจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยไม่มีผลทำให้ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น

5) กรณีการถ่ายโอนภารกิจ ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ซึ่งส่งผลให้ต้องมีการปรับปรุงหน่วยงานใหม่

ทั้งนี้ ในการขอจัดตั้งหน่วยงานใหม่ หรือขยายหน่วยงาน หรือปรับปรุงหน่วยงานใหม่ตามข้อ 1.1 - 1.5 นั้น ส่วนราชการจะต้องดำเนินการตามแนวทางที่คณะรัฐมนตรีได้กำหนดไว้ในแต่ละเรื่องดังกล่าวด้วย โดยในการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ในกรณีร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้ว และร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการที่อยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมทั้งการจัดตั้งองค์การมหาชน 2 แห่ง ได้แก่ สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน) และหอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน) ให้ดำเนินการต่อไปได้

2. การสร้างความเข้มแข็งต่อการบริหารพื้นที่ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 26 ที่บัญญัติให้คณะกรรมการ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

นโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) พิจารณาจัดตั้งกลุ่มจังหวัดและกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดและเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดตั้งกลุ่มจังหวัด และกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดของจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดทำหน้าที่เป็นหัวหน้ากลุ่มจังหวัด เว้นแต่ ก.น.จ. จะกำหนดเป็นอย่างอื่น ในการนี้คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ได้เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันอังคารที่ 17 กุมภาพันธ์ 2552 ให้มีกลุ่มจังหวัด จำนวน 18 กลุ่ม และกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด เพื่อให้รับผิดชอบการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดอย่างชัดเจน และเป็นผู้ใช้กลไกการบูรณาการการจัดทำแผนพัฒนาของกลุ่มจังหวัดให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของชาติ โดยจะเป็นแกนกลางในการประสานงานและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งเป็นที่ตั้งของสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ซึ่งเป็นหน่วยงานในการรองรับการเบิกจ่ายงบประมาณหรือการทำแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดด้วยซึ่งแนวทางในการกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการกลุ่มจังหวัด ต้องเป็นจังหวัดที่มีลักษณะสอดคล้องกับลักษณะข้อใดข้อหนึ่งหรือมากกว่า โดยเป็นจังหวัดที่มีการคมนาคม ติดต่อสื่อสารและเชื่อมโยงระหว่างจังหวัดในกลุ่มได้สะดวก เป็นศูนย์กลางทางเศรษฐกิจ และสามารถขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นศูนย์กลางทางสังคมและวัฒนธรรม หรือเป็นศูนย์กลางทางการศึกษาที่สามารถสนับสนุนความรู้ทางวิชาการให้กับจังหวัดภายในกลุ่มจังหวัดได้ เป็นศูนย์กลางของหน่วยงานภาครัฐภาคเอกชน และธุรกิจต่าง ๆ และเป็นจังหวัดที่มีศักยภาพและความพร้อมที่จะให้การสนับสนุนการดำเนินการในเรื่องแผนงาน งบประมาณ และทรัพยากรทางการบริหารให้กับจังหวัดอื่นในกลุ่มได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบ

สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552 ที่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับประกาศและงานทั่วไป เล่ม 126 ตอนพิเศษ 28 ง วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2552

3. การบริหารราชการในต่างประเทศ เพื่อให้การบริหารราชการในต่างประเทศมีเอกภาพ มีเจ้าภาพรับผิดชอบ เกิดการบริหารราชการแบบบูรณาการ ก.พ.ร. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันอังคารที่ 29 กันยายน 2552 ทำให้มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการต่างประเทศ พ.ศ. 2552 เพื่อกำหนดวิธีดำเนินการที่เกี่ยวกับราชการไทยในต่างประเทศ ในเรื่องต่อไปนี้

1) การจัดตั้งหรือรวมหรือยุบเลิกหน่วยงานในต่างประเทศ

2) ตำแหน่งและการแต่งตั้งข้าราชการประจำการในต่างประเทศ

3) การกำหนดลำดับอาวุโส และการบริหารราชการในต่างประเทศ

4) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการของส่วนราชการที่ประจำการในต่างประเทศ

ทั้งนี้ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 126 ตอนพิเศษ 157 ง วันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2552

4. การพัฒนาองค์การมหาชน

ในรอบปีที่ผ่านมา ก.พ.ร. ได้ดำเนินการเพื่อปรับปรุงองค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 ดังนี้

1) การประเมินองค์การมหาชนตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552 ซึ่งมอบให้ ก.พ.ร. พิจารณาการบริหารจัดการขององค์การมหาชนแต่ละแห่ง โดยให้มีการเข้าไปตรวจสอบผลการดำเนินงาน หากพบว่าองค์การมหาชนใดไม่สามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งหรือหมดความจำเป็นก็นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อยุบเลิก



ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2552 ลงมติเห็นชอบผลการประเมินองค์การมหาชนและข้อเสนอการปรับปรุงองค์การมหาชน ตามมติคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

2) การปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 ซึ่งเกิดจากการประมวลปัญหาอุปสรรคอันเกิดจากการปฏิบัติงานของคณะกรรมการองค์การมหาชน ข้อหารื้อต่าง ๆ ขององค์การมหาชน และผลการจัดประชุมร่วมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการองค์การมหาชน แล้วนำมาวิเคราะห์เป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงแก้ไขมาตราต่าง ๆ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 เช่น มาตรา 5 หน่วยงานที่จะตั้งเป็นองค์การมหาชน มาตรา 9 คณะกรรมการขององค์การมหาชน มาตรา 20 คุณสมบัติของกรรมการ มาตรา 43 การกำกับดูแลองค์การมหาชน เป็นต้น มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2548 อนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่ ก.พ.ร. เสนอ

จนถึงปัจจุบัน ร่างแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ได้นำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีรวม 6 ครั้ง คือ เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2548 วันที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2550 วันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2550 วันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2550 และวันที่ 22 เมษายน พ.ศ. 2551 ครึ่งล่าสุด คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ 22 กันยายน พ.ศ. 2552 ลงมติให้สำนักงาน ก.พ.ร. ร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปหารือร่วมกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้แนวทางที่ชัดเจนเกี่ยวกับการมีคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน ตลอดจนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ และให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

3) การจัดทำหลักเกณฑ์การกู้ยืมเงิน การถือหุ้นหรือการเข้าเป็นหุ้นส่วน การเข้าร่วมทุนในกิจการของนิติบุคคลอื่น การจำหน่ายทรัพย์สินจากบัญชีเป็นสูญขององค์การมหาชน ซึ่งเป็นการดำเนินการ

ตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 มาตรา 18 บัญญัติว่า “การกู้ยืมเงิน การถือหุ้นหรือการเข้าเป็นหุ้นส่วน การเข้าร่วมทุนในกิจการของนิติบุคคลอื่น การจำหน่ายทรัพย์สินจากบัญชีเป็นสูญให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าวในการประชุมเมื่อวันที่ 23 มิถุนายน พ.ศ. 2552

4) แนวทางการบริหารของคณะกรรมการองค์การมหาชน เพื่อให้คณะกรรมการองค์การมหาชนนำไปใช้เป็นแนวปฏิบัติ และมีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและการกำกับดูแลตนเองที่ดี โดยคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบในการประชุมเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 และได้จัดให้มีคู่มือการบริหารงานและกำกับดูแลของคณะกรรมการองค์การมหาชน เพื่อให้มีคู่มือการบริหารงานและกำกับดูแลของคณะกรรมการองค์การมหาชนที่จะนำไปสู่แนวทางการบริหารที่มีธรรมาภิบาล และสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตาม พ.ร.ฎ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการจัดพิมพ์ก่อนจะเผยแพร่ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

5) การจัดทำกรอบแนวทางการประเมินผลองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ ซึ่งคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบในการประชุมเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2552 โดยเกณฑ์การประเมินผลองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะมี 5 เกณฑ์ ได้แก่ (1) เกณฑ์ด้านผลสัมฤทธิ์ตามพันธกิจ (2) เกณฑ์ด้านผู้มีส่วนได้เสีย (3) เกณฑ์ด้านกระบวนการภายใน (4) เกณฑ์ด้านการกำกับดูแลและพัฒนาองค์กร (5) เกณฑ์ด้านการบริหารงบประมาณและการเงิน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จะมีองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะจำนวน 14 แห่ง เข้าร่วมการประเมินผลตามกรอบที่กำหนด

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

6) การประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองขององค์การมหาชน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีองค์การมหาชนเข้าร่วมการประเมินทั้งสิ้น จำนวน 21 แห่ง

7) โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ขององค์การมหาชน โดยว่าจ้างที่ปรึกษาจากสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนว่าตรงตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กรหรือไม่ รวมทั้งเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับสถานการณ์การดำเนินงานของ

องค์การมหาชน ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2552

8) การจัดงานวันองค์การมหาชนครั้งที่ 2 “1 ทศวรรษขององค์การมหาชนกับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมไทย” ร่วมกับองค์การมหาชนทั้งสิ้น 29 แห่ง เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับองค์การมหาชน ภารกิจและผลงานขององค์การมหาชนที่มีต่อสังคมไทย ตลอด 1 ทศวรรษที่ผ่านมา นับแต่มีพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 (ภาพที่ 2-36)



ภาพที่ 2-36 นายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) เป็นประธานในงาน “1 ทศวรรษขององค์การมหาชนกับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมไทย” ในวันองค์การมหาชน ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์

5. บุคลากรภาครัฐมีความพร้อม สามารถเรียนรู้ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์

5.1 การพัฒนาขีดสมรรถนะบุคลากรภาครัฐได้เน้นกระบวนการเรียนรู้จากประสบการณ์จริง หรือกรณีศึกษา ในรูปแบบต่าง ๆ ทั้งการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การประชุมชี้แจง ประชุมสัมมนาทางวิชาการ การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ดังนี้

1) แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐประจำปี พ.ศ. 2552 การประชุมชี้แจงเกณฑ์การประเมินเพื่อจัดระดับการกำกับดูแลองค์กรภาครัฐ ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี หรือการกำกับดูแลองค์กรที่ดี (Organizational Governance : OG) แก่หน่วยงานนำร่อง 10 แห่ง

2552



เกว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2552 เรื่อง “ปรับบทบาทภาครัฐ...เปลี่ยนการบริหารประเทศไทย” สังกัดเสวนาเครือข่ายการพัฒนากระบวนการระดับกระทรวง และการพัฒนาผู้ตรวจประเมินรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด

2) การสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาวาที่สำนักงาน ก.พ.ร. จัดปีละอย่างน้อย 4 ครั้ง มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 จนถึงปี พ.ศ. 2552 เพื่อให้ทุกภาคส่วนร่วมพูดคุยแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์โดยเชิญผู้บริหารทั้งจากภาคเอกชนและภาคราชการมาถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ในการพัฒนาระบบราชการ อาทิเช่น การเสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน คุณภาพการให้บริการประชาชนในส่วนของ การลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) การปรับเปลี่ยนกระบวนการทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมในระบบราชการ การปรับปรุงกระบวนการทำงาน การให้บริการประชาชน การบริหารงานภาครัฐในระบบเครือข่าย การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน การจัดการความรู้ในจังหวัด การปรับเปลี่ยนและ

สร้างวัฒนธรรมองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ การประเมินเพื่อจัดระดับการกำกับดูแลองค์กรภาครัฐ ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และทำอย่างไรไปถึงฝัน : รางวัล United Nations Public Service Awards

3) การสัมมนาเพื่อผลักดันการพัฒนากระบวนการ เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานในเรื่องต่าง ๆ ได้แก่ เรื่อง “แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552” “ภาครัฐกับการแสวงหาความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ” “ปรับบทบาทภาครัฐ...เปลี่ยนการบริหารประเทศไทย” และเรื่อง “การตลาดสำหรับภาครัฐ” (Marketing in Public Sector)

5.2 การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐและสถาบันอุดมศึกษา ลงนามความร่วมมือเพื่อร่วมเป็นเครือข่ายเพิ่มขีดสมรรถนะระบบราชการ⁷ (ภาพที่ 2-37) ตามโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือ e-Learning



ภาพที่ 2-37 ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ ก.พ.ร. ลงนามความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและสถาบันอุดมศึกษา

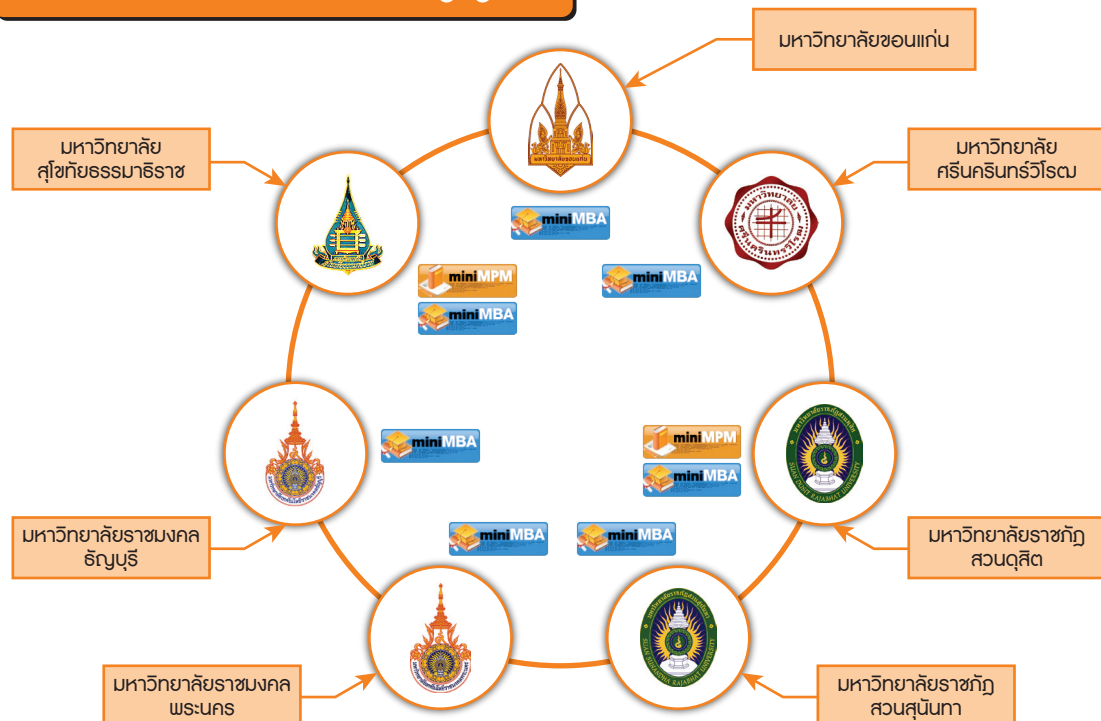
⁷ โดยเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดพิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ จำนวน 2 เรื่อง คือ ข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการในการสนับสนุนการศึกษาต่อยอด และ ข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือในการดำเนินโครงการพัฒนาหลักสูตรการบริหารงานภาครัฐสมัยใหม่ สำหรับผู้บริหารระดับกลางในส่วนภูมิภาค พร้อมเปิดสัมมนาโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ในหัวข้อ “Crisis Management : Knowledge to Practice” ณ ห้องบอลรูม โรงแรมแลนด์มาร์ค

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

เพื่อเป็นการสร้างโอกาสทางด้านการศึกษาและการพัฒนาตนเองของข้าราชการและบุคคลทั่วไป และสร้างสังคมของการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นทุกภาคส่วน โดยการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์นั้น ไม่จำกัดเวลา สถานที่ และไม่เสียค่าใช้จ่าย ซึ่งปัจจุบันมีหลักสูตรการเรียนการสอนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์จำนวน 3 หลักสูตร (หลักสูตร mini MPM (Modern Public Management) หลักสูตร mini MBA (Modern Business Administration) และหลักสูตรการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม) และการสอนตามรายลักษณะวิชาอีก 5 วิชา (High Performance Organization,

Knowledge Management, Balanced Scorecard และ Change Management) เมื่อสำเร็จการศึกษา รายวิชาหรือหลักสูตรสามารถโอนถ่ายไปเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาระดับปริญญาโทในสถาบันการศึกษาที่ได้มีข้อตกลงไว้กับสำนักงาน ก.พ.ร. (ภาพที่ 2-38) ซึ่งมีผู้ที่สนใจสมัครและเข้าเรียนผ่านทางเว็บไซต์ www.opdcacademy.com ปัจจุบันมีผู้สมัครและเรียนอยู่ จำนวน 28,369 ราย มีผู้สำเร็จการเรียนทุกหลักสูตร ปี พ.ศ. 2552 รวม 22,610 คน (ภาพที่ 2-39)

การศึกษาต่อยอด: ระดับปริญญาโท

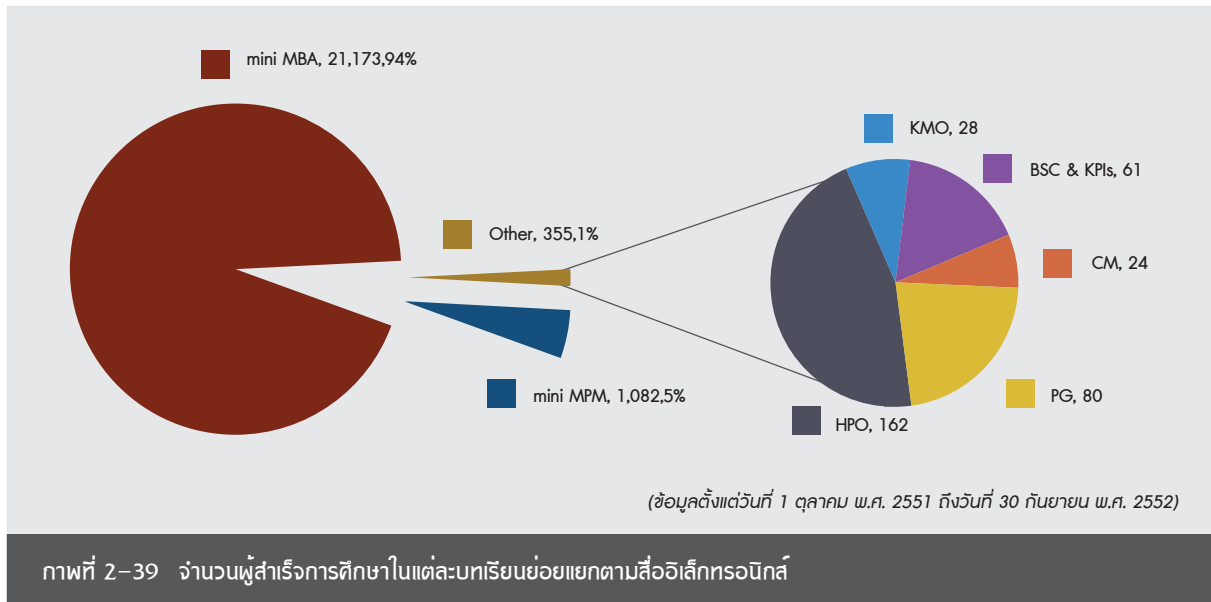


ภาพที่ 2-38 มหาวิทยาลัยเข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน ก.พ.ร.

2552



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



5.3 การแลกเปลี่ยนความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการไทย และการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่กับคณะศึกษาดูงานจากต่างประเทศ อาทิเช่น คณะเจ้าหน้าที่จากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว⁸ นำโดย Mrs. Anousone Khamsingsavath Chief of Financial Division, Ministry of Labour and Social Welfare เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) ภายใต้โครงการความร่วมมือทางวิชาการไทย - ลาว จัดโดยสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ และคณะผู้เข้าร่วมฝึกอบรม Singapore - Thailand Leadership Development Programme⁹ เป็นโครงการภายใต้ความร่วมมือด้านข้าราชการพลเรือนระหว่างไทยกับสาธารณรัฐสิงคโปร์ ภายใต้กรอบ Civil Service Exchange Programme (CSEP) โดยมีวัตถุประสงค์

เพื่อส่งเสริมความร่วมมือ และสร้างเครือข่ายของข้าราชการผู้มีศักยภาพสูงของประเทศไทย และสาธารณรัฐสิงคโปร์ ให้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์และแนวความคิดใหม่ ๆ และแนวทางการพัฒนาภาวะผู้นำในระดับสากล

5.4 การพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ เพื่อสร้างกลุ่มข้าราชการผู้บุกเบิกหรือผู้สร้างนวัตกรรมในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ แม้จำนวนไม่มาก แต่เชื่อว่าการคัดเลือกผู้ที่มีความรู้ความสามารถและขีดสมรรถนะสูงเข้ามารับราชการ และพัฒนาให้เป็นนักคิดที่มีวิสัยทัศน์ เป็นนักวางแผน นักพัฒนา และนักปฏิบัติอย่างมีคุณภาพและคุณภาพ จะนำการเปลี่ยนแปลงในภาคราชการ และขับเคลื่อนนโยบายยุทธศาสตร์และแผนงานโครงการให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ได้ สำนักงาน ก.พ.ร.

⁸ คณะเจ้าหน้าที่จากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว นำโดย Mrs. Anousone Khamsingsavath Chief of Financial Division, Ministry of Labour and Social Welfare การศึกษาดูงานเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ณ สำนักงาน ก.พ.ร.

⁹ คณะศึกษาดูงานจากต่างประเทศผู้เข้าร่วมการฝึกอบรมหลักสูตร Singapore - Thailand Leadership Development Programme เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 ณ สำนักงาน ก.พ.ร.

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

จึงได้รับมอบหมายตามมติคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2547 และวันที่ 10 พฤษภาคม พ.ศ. 2548 ให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่มาแล้ว 2 รุ่น¹⁰ เมื่อวันที่ 8 เมษายน พ.ศ. 2551 คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้สำนักงาน ก.พ.ร. รับผิดชอบ ดำเนินโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลง

รุ่นใหม่ต่อไปอีกปีละ 1 รุ่น ซึ่งรุ่นที่ 3 ได้ดำเนินการ โครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 โดยมีผู้ผ่านการ คัดเลือกให้เข้าร่วมโครงการจำนวน 51 คน แบ่งเป็น กลุ่มข้าราชการ 10 คน และกลุ่มบุคคลทั่วไป 41 คน ประกอบด้วย ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก 2 คน และระดับปริญญาโทอีก 49 คน (ภาพที่ 2-40)



ภาพที่ 2-40 นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 1 – 2 และรุ่นที่ 3 อยู่ระหว่างการร่วมโครงการพัฒนานักบริหาร การเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3

6. การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA)

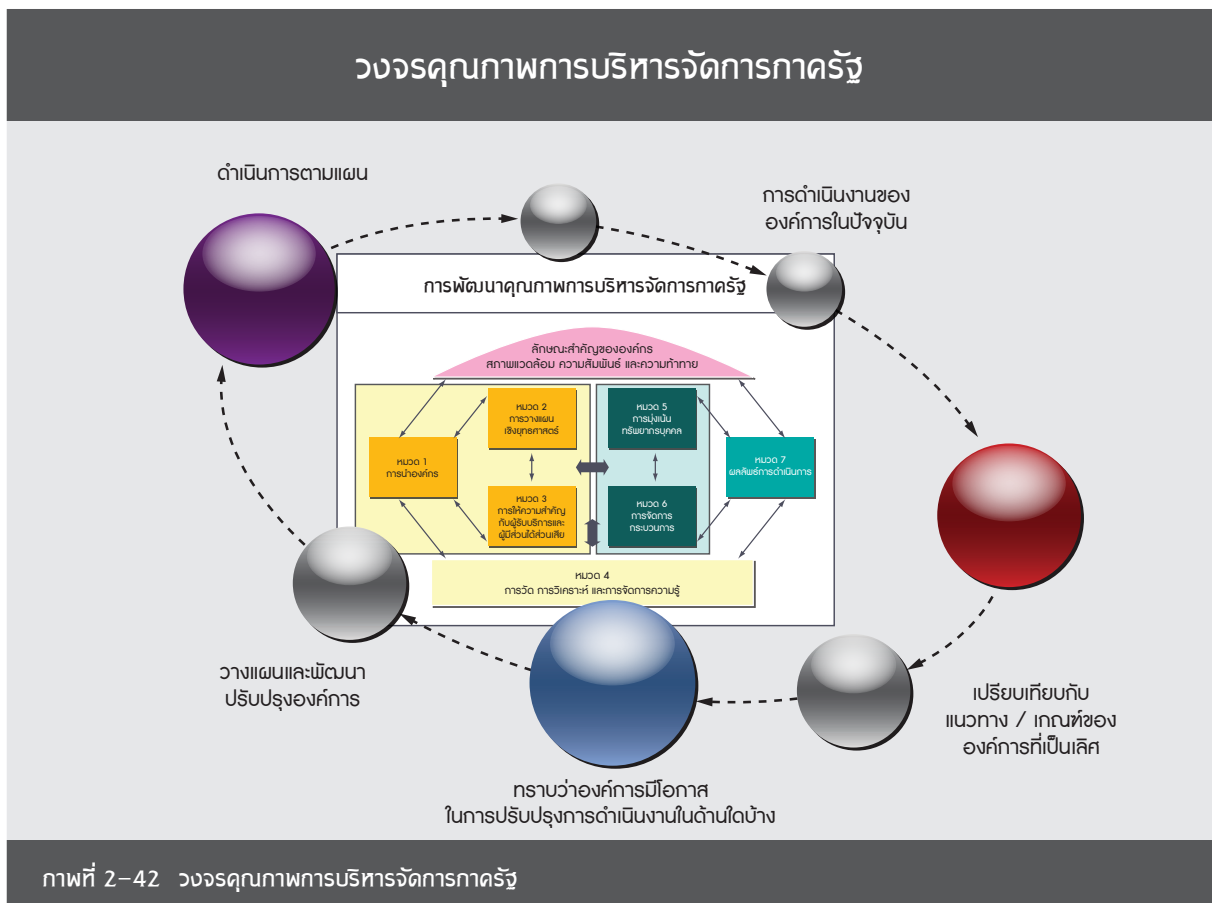
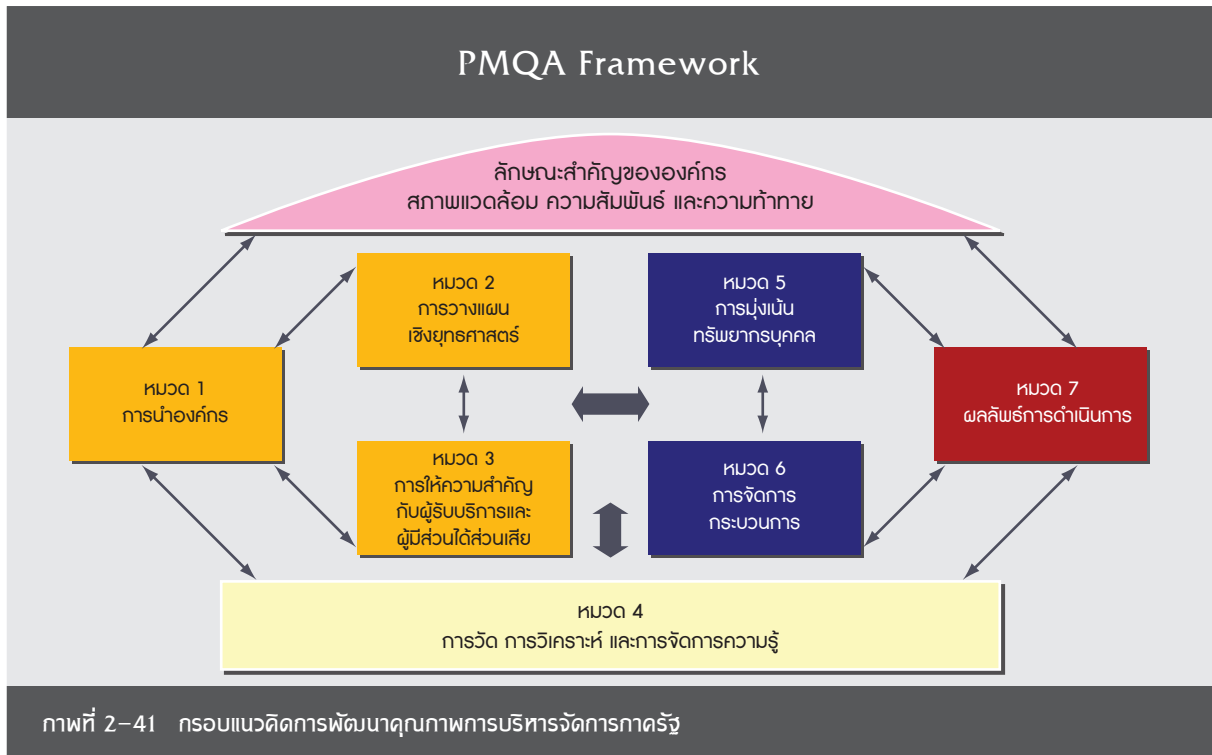
6.1 PMQA เป็นเครื่องมือการพัฒนางองค์การ ตามยุทธศาสตร์หลักในการยกระดับคุณภาพระบบ ราชการไทยให้มีศักยภาพและขีดความสามารถเทียบ เท่าระดับสากล การนำเครื่องมือนี้ไปดำเนินการ ส่วนราชการจะมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตาม เป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบ ราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ที่ต้องการให้ ส่วนราชการมีการปรับปรุงตนเองอย่างรอบด้านและ

ต่อเนื่อง มีขีดสมรรถนะสูง มีวิสัยทัศน์และความรับผิดชอบ ต่อสังคม ให้ความสำคัญกับประชาชนผู้รับบริการและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มี ความคล่องตัวและมีประสิทธิภาพเพื่อส่งมอบบริการ ที่ดีให้กับประชาชน ส่งเสริมให้ข้าราชการพัฒนา ตนเอง มีความคิดริเริ่มและเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง วางแผนและตัดสินใจอย่างมีเหตุผลโดยอาศัยข้อมูล สารสนเทศ และทำงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ตาม กรอบแนวคิดการพัฒนาและวงจรคุณภาพการบริการ ภาครัฐ (ภาพที่ 2-41 และภาพที่ 2-42)

¹⁰ 2 รุ่น ที่ได้ดำเนินการมาแล้วได้แก่ รุ่นที่ 1 เมื่อปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2550 มีผู้ผ่านโครงการจำนวน 39 คน และปัจจุบันได้รับการบรรจุแต่งตั้งในหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์เรียบร้อยแล้ว รุ่นที่ 2 เมื่อปี พ.ศ. 2549 - พ.ศ. 2551 มีผู้ผ่านโครงการจำนวน 39 คน และขณะนี้ส่วนใหญ่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งในหน่วยงานต่าง ๆ แล้วเช่นเดียวกัน



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



จังหวัดสมุทรสาคร กับ “5 คะแนนเต็ม” การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)



จังหวัดสมุทรสาคร เป็นจังหวัดเดียวที่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และได้รับการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในปี 2551 ได้คะแนนเต็ม 5 คะแนน

“จังหวัดสมุทรสาคร เป็นจังหวัดปริมณฑล ใกล้กับกรุงเทพฯ ประกอบด้วย 3 อำเภอ ซึ่งมีทั้งอำเภอที่เกี่ยวกับการประมง โรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งมีจำนวน 5 พันกว่าโรงงาน และเป็นอำเภอที่เกี่ยวกับการเกษตร ความสลับซับซ้อนเหล่านี้ทำให้จังหวัดต้องประสบปัญหาในด้านต่าง ๆ หลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ปัญหาแรงงานต่างด้าว และปัญหาพื้นฐานอีกนานัปการ ดังนั้นการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐจึงถือเป็นสิ่งสำคัญมาก”

นายวีระยุทธ เอี่ยมอำภา ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาคร สะท้อนถึงปัญหาและเปิดประเด็นถึงความสำคัญในเรื่องของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ไว้ที่น่าสนใจ

“ข้าราชการต้องไม่มีวัฒนธรรมการทำงานแบบเดิม ๆ” นายวีระยุทธกล่าวถึงการสร้างค่านิยมใหม่ในการทำงานให้กับข้าราชการของจังหวัดก่อนเป็นลำดับแรก “ซึ่งผมได้บอกกับเจ้าหน้าที่ของจังหวัดว่า จังหวัดจะต้องมีศักยภาพการบริหารงานสูงเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน ดังนั้น ในการบริหารงานใด ๆ ทุกคนต้องร่วมกันคิด ว่าทำอะไรจึงจะทำให้ระบบราชการพัฒนาไปตามแนวทางที่ต้องการ ต้องมีวิสัยทัศน์ที่ดีในการมองไปข้างหน้าว่าจังหวัดยังต้องมีการพัฒนาอะไรอีกหรือไม่ อย่างไร โดยต้องยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง เพื่อให้สามารถทำงานตอบสนองความต้องการของประชาชน และประชาชนในจังหวัดอยู่ดีมีความสุข ได้รับบริการที่ดี และได้อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี นั่นคือ เป้าหมายที่ผมต้องการ”

ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาครกล่าวเพิ่มเติมว่า “เมื่อผู้บริหารมีบทบาทต่อการขึ้นนำทิศทางขององค์การ มีการกำหนดวิสัยทัศน์ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ และกระตุ้นให้บุคลากรมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานให้บรรลุวิสัยทัศน์แล้ว ผมเชื่อมั่นแน่นอนว่าการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของจังหวัดสมุทรสาครจะสามารถก้าวไปสู่จุดหมายปลายทางได้รวดเร็วยิ่งขึ้น โดยอาศัยเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ทั้ง 7 หมวดเป็นเครื่องมือในการบริหารงาน ซึ่งเปรียบเสมือนแผนที่นำทางในการที่จะยกระดับการบริหารจัดการของจังหวัดให้มีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผล”



กรมการพัฒนาชุมชน กับ “5 คะแนนเต็ม” การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย เป็นส่วนราชการระดับกรมเพียงหน่วยงานเดียวที่สามารถผลักดันจนประสบผลสำเร็จที่ดีเยี่ยม โดยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และได้รับการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2551 ได้คะแนนเต็ม 5 คะแนน

พช.³ +1: คาถารักขาแชมป์ของกรมการพัฒนาชุมชน



นายไพรัตน์ สกลพันธุ์
อธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน



นางกอบแก้ว จินทรดี
รองอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน

กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย คือตัวอย่างของการนำองค์การอย่างมีวิสัยทัศน์ที่ผู้บริหารมีบทบาทสำคัญในการปรับวัฒนธรรมการทำงานของข้าราชการ และถือเป็นภาระหน้าที่อันสำคัญยิ่งของผู้บริหารที่มีบทบาทในการชี้นำทิศทางขององค์กร กำหนดวิสัยทัศน์ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ และกระตุ้นให้บุคลากรมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานให้บรรลุวิสัยทัศน์ บทบาทในการสร้างความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกัน ในการคิดค้นระบบงานและเทคนิคบริหารเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน รวมถึงบทบาทในการกระจายอำนาจการตัดสินใจ เพื่อผลักดันให้บุคลากรได้ใช้ศักยภาพที่มีอยู่ในการปฏิบัติงานที่มีอยู่อย่างเต็มที่ และบทบาทการเป็นแบบอย่างที่ดีในการทำงานให้กับบุคลากร ซึ่งหลักการบริหารงานนี้เอง จึงทำให้กรมการพัฒนาชุมชนก้าวสู่ความสำเร็จ กับ 5 คะแนนเต็ม ในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ประจำปี 2551

นายไพรัตน์ สกลพันธุ์ อธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน ได้กล่าวไว้เมื่อ 22 เมษายน พ.ศ. 2552 ว่าปัจจัยที่ทำให้กรมการพัฒนาชุมชนก้าวสู่องค์กรที่ประสบความสำเร็จในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ คือ

จิตสำนึกของข้าราชการ เพราะถ้าข้าราชการมีจิตสำนึกในหน้าที่ที่จะทำงานโดยยึดหลัก ข้าราชการคือผู้ให้บริการประชาชนแล้ว ผลที่ได้ก็คือการทำงานที่มุ่งประโยชน์สุขให้กับประชาชน และในประการต่อมาคือความพึงพอใจในหน่วยงาน ความพึงพอใจในที่นี้ไม่ได้หมายถึงความพึงพอใจในรูปลักษณ์ โครงสร้างของอาคาร พื่อใจในที่ทำงาน แต่ว่าพึงพอใจในวิสัยทัศน์ขององค์กร ว่าองค์กรนั้นมีวิสัยทัศน์ในการทำงานอย่างไร และเมื่อวิสัยทัศน์ขององค์กรนั้นทำให้ทำงานได้อย่างมีความสุข การทำงานก็จะสำเร็จ อย่างกรมการพัฒนาชุมชน มีวิสัยทัศน์ว่า กรมการพัฒนาชุมชน

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ต้องการทำให้ประชาชนอยู่ดีมีสุข ฉะนั้นคนที่อยู่ในองค์กรเกิดความรู้สึกว่าถ้ามาทำงานที่กรมการพัฒนาชุมชนแล้ว ทำให้ประชาชนอยู่ดีมีสุขได้ เขาก็จะเกิดความพึงพอใจ และอยากทำงาน

ทุกคนมีเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน มีผู้บังคับบัญชา เป็นแรงกระตุ้นสำคัญที่จะนำองค์กรสู่ความสำเร็จ

เรื่องที่น่าหนักใจ คือ การรักษาแชมป์ยากกว่าการชิงแชมป์ ทำให้ทุกคนอาจต้องทำงานหนักขึ้นได้ให้แนวทางในการทำงานกับข้าราชการ ว่าต่อไปนี้ไปนอกจากกระบวนการความคิดที่ว่าจะต้องคิดนอกกรอบให้มากขึ้น จะต้องลงพื้นที่ให้มากขึ้น และจะต้องมุ่งสู่ความสำเร็จตามแนวทางที่กรมวางไว้ให้ได้ ซึ่งได้บอกว่าต่อไปนี้ พช. ได้ที่หนึ่ง ได้แชมป์มาใช้คำว่า พช. เพราะฉะนั้นจะรักษาแชมป์ได้ต้องมี พช.³ +1 โดย พช. ที่ 1 การพัฒนาชุมชน เน้นการพัฒนาระบบ

มาตรฐานแผนชุมชน บูรณาการแผนชุมชน ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน สร้างเครื่องมือการพัฒนา สู่เป้าหมายแผนชุมชนมีคุณภาพและนำไปสู่การปฏิบัติ พช. ที่ 2 การพัฒนาอาชีพ เน้นการพัฒนา OTOP กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง กองทุนชุมชน การส่งเสริมและพัฒนาอาชีพเดิม สร้างเสริมอาชีพใหม่ พัฒนากลไกการตลาด สู่เป้าหมายอาชีพมั่นคง รายได้เพิ่มขึ้น วิถีพอเพียง พช. ที่ 3 การพัฒนาชาติ ให้ความสำคัญกับวัฒนธรรมประเพณี และกีฬาพื้นบ้าน เป็นเครื่องมือในการสร้างจิตสำนึกความหวงแหน ความรักชาติ รักแผ่นดิน เพื่อให้สังคมมีความสมานฉันท์สงบ สันติ และสามัคคี ส่วนบวกหนึ่ง เป็น พช. ที่ 4 คือ การพัฒนาผู้นำชุมชน ได้แก่ ผู้นำชุมชน อาสาสมัครพัฒนาชุมชน กลุ่มองค์กรและเครือข่ายการพัฒนาชุมชน ด้วยการส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ การบริหารจัดการชุมชน เพื่อสร้างพลังชุมชนให้เข้มแข็ง ซึ่งจะส่งผลต่อความเข้มแข็งของชุมชนที่ยั่งยืน

6.2 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นการมุ่งเน้นให้หน่วยงานภาครัฐปรับปรุงองค์การ โดยวัดความสำเร็จของการดำเนินการและผลลัพธ์ของแผนพัฒนาองค์การ (Improvement Plan) ให้ได้ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานเป็นสำคัญ โดยได้ดำเนินกิจกรรมการส่งเสริมและการติดตามประเมินผลส่วนราชการทั้งในระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้สามารถพัฒนาระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ดังนี้

1) การส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการมีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินการพัฒนาระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ได้แก่ จัดประชุมชี้แจงตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 กลั่นกรองแผนพัฒนาองค์การประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 การให้คำปรึกษารายหน่วยงานทั้งส่วนราชการระดับกรม จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา

จัดคลินิกให้คำปรึกษาส่วนราชการ เช่น คลินิกประจำวันศุกร์ การให้คำปรึกษาผ่านช่องทางต่าง ๆ จัดอบรมเสริมสร้างความรู้ให้แก่ที่ปรึกษาส่วนราชการในการพัฒนาองค์กร และให้ข้อมูลความรู้ผ่านช่องทางเว็บไซต์ เอกสารต่าง ๆ ของสำนักงาน ก.พ.ร. และ จัดหมายข่าว PMQA Focus

2) การตรวจติดตามประเมินผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า 137 กรม จังหวัด 75 จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา 12 แห่ง

3) งานด้านวิชาการ ได้แก่ การจัดทำ PMQA e-Learning หัวข้อเรื่อง เทคนิคการพัฒนาองค์การ การจัดทำข้อมูล Benchmarking (งานด้านบริการ) การจัดทำเกณฑ์รางวัลฯ รายนาม และการจัดทำคู่มือต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง



4) การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับเครือข่าย การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ โดยการ จัดประชุมสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินการ พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระหว่างสมาชิก เครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

6.3 ผลจากการดำเนินการดังกล่าว ได้ชี้ให้เห็น สถานะระดับการบริหารจัดการได้อย่างชัดเจนว่า 7 ปี แห่งการพัฒนากระบวนการได้สร้างการเปลี่ยนแปลง ที่สำคัญขึ้นในหลายด้าน ระบบราชการเริ่มสร้างจุดแข็ง ที่เด่นชัดขึ้น มีศักยภาพในการพัฒนาองค์กร การปรับปรุงองค์การที่ต้องได้รับการพัฒนาต่อไป ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ส่วนราชการได้พัฒนา องค์การ เป็นรายหมวด จำนวน 2 หมวด ทั้งนี้ แบ่งเป็นหมวดภาคบังคับ (กำหนดให้กรมดำเนินนโยบาย ดำเนินการพัฒนาองค์การในหมวด 2 และกรม ด้านบริการ พัฒนาองค์การในหมวด 3) และหมวด ภาคสมัครใจ (กรมดำเนินนโยบาย พัฒนาองค์การ ในหมวด 1 หรือหมวด 4 และกรมด้านบริการ พัฒนา องค์การในหมวด 1 หรือหมวด 6 เป็นลำดับต้น ๆ) สำหรับจังหวัดให้ดำเนินการในหมวด 1 และหมวด 4

ทั้งนี้ จากการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ ราชการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนา คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 พบว่า ส่วนราชการสามารถดำเนินการ ผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับ พื้นฐาน ในหมวด 6 (การจัดการกระบวนการ) ได้ดีที่สุด รองลงมา คือ หมวด 3 (การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย) สำหรับหมวดที่มีผลการดำเนินการ ในระดับต่ำสุด คือ หมวด 4 (การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้) ซึ่งสอดคล้องกันทั้งระดับ กรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

7. การไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท

7.1 พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ แแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 ได้บัญญัติกลไกเพิ่ม

ทางเลือกในการใช้บริการสาธารณะด้านกระบวนการ ยุติธรรมของประชาชน ณ หน่วยงานทางปกครองของ รัฐที่อยู่กับประชาชน คือ อำเภอดำเนินหน้าที่ไกล่เกลี่ย ประนอมข้อพิพาททั้งทางคดีแพ่งและทางคดีอาญา เป็นกลไกขจัดความขัดแย้งของประชาชนในชุมชน โดยไม่ต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ซึ่งผลแพ้ชนะ ทางศาลไม่อาจสร้างความปรองดองได้ เพื่อให้เกิด ความสงบเรียบร้อยในสังคม ประหยัดเวลาค่าใช้จ่าย ประชาชนได้รับความคุ้มครองจากผู้ปกครองในระดับ อำเภอกลุ่มผู้ด้อยโอกาสจะได้รับความเป็นธรรม ในด้านเศรษฐกิจและสังคม มีหลักประกันในการดำรง ชีวิตอย่างสงบและพอเพียง ตามนัยมาตรา 61/2 และ มาตรา 61/3 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหาร ราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 โดย ก.พ.ร. ได้ยกร่างกฎกระทรวงว่าด้วยการไกล่เกลี่ยและประนอม ข้อพิพาททางแพ่ง พ.ศ. และร่างกฎกระทรวงว่า ด้วยการไกล่เกลี่ยความผิดที่มีโทษทางอาญา พ.ศ. ซึ่งได้ประสานกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน อัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวง ยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง และกรุงเทพมหานคร จนได้ข้อสรุป มีสาระครบถ้วน

7.2 คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2552 มีมติอนุมัติหลักการร่างกฎ กระทรวงว่าด้วยการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาท ทางแพ่ง พ.ศ. และร่างกฎกระทรวงว่าด้วยการ ไกล่เกลี่ยความผิดที่มีโทษทางอาญา พ.ศ. รวม 2 ฉบับ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และให้ ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้ความเห็นของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไป ประกอบการพิจารณาด้วย และดำเนินการต่อไปได้ และมอบให้กรมการปกครองประสานงานกับกระทรวง ยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงาน ศาลยุติธรรม ไปดำเนินการฝึกอบรมให้ความรู้แก่ ผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ทั้ง 2 ฉบับต่อไป

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

8. การวางระบบเวิร์กสโลออฟฟิส (Virtual Office)

สืบเนื่องจากการนำมาตรการให้ข้าราชการทำงานที่บ้าน เพื่อประหยัดพลังงานของส่วนราชการ และลดค่าครองชีพของข้าราชการ ไปทดลองใช้ในสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ในฐานะหน่วยงานนำร่องของกระทรวงการคลัง ก.พ.ร. จึงได้แต่งตั้ง อ.ก.พ.ร. เฉพาะกิจเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อประหยัดพลังงานของส่วนราชการและลดค่าครองชีพของข้าราชการ รับผิดชอบดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรม โดยศึกษาจากคู่มือระบบปฏิบัติราชการ

นอกสำนักงาน ของสำนักงาน ก.พ. และระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. 2535 ข้อ 11 ที่ได้เปิดโอกาสให้หัวหน้าส่วนราชการกำหนดวิธีควบคุมการปฏิบัติงานของข้าราชการตามที่เห็นสมควรได้ รวมทั้งศึกษาการดำเนินโครงการปฏิบัติงานนอกสำนักงานในประเทศต่าง ๆ เช่น สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย (ภาพที่ 2-43) เพื่อหารูปแบบที่เหมาะสมกับแต่ละสภาพการณ์ ตลอดจนใช้ประสบการณ์ของหน่วยงานที่ดำเนินการมาแล้ว



ภาพที่ 2-43 สภาพการทำงานภายใต้ระบบเวิร์กสโลออฟฟิส

2552



การนำร่องการปฏิบัติราชการแบบเวอร์ชวล (Virtual Office) ในสำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ถูกกำหนดให้เป็นหน่วยงาน นำร่องดำเนินโครงการทดลองปฏิบัติงานนอก สำนักงานภายใต้มาตรการประหยัดพลังงานตาม นโยบายของรัฐบาล เรียกว่าโครงการปฏิบัติราชการ แบบเวอร์ชวล (Virtual Office) ความสำเร็จของ โครงการนี้ จะเพิ่มคุณภาพชีวิตของบุคลากร เพิ่ม ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ประหยัดค่าใช้จ่าย ภาครัฐ เช่น ค่าไฟฟ้า น้ำประปา และนำไปสู่การเป็น Virtual Office

การดำเนินการของสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ แต่งตั้งคณะทำงานดำเนินการตามนโยบายเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานของข้าราชการเพื่อประหยัดพลังงาน ของส่วนราชการและเพิ่มคุณภาพชีวิตของข้าราชการ เพื่อศึกษาองค์ประกอบและวิเคราะห์ประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการแบบเวอร์ชวล และวางแผนการพัฒนาข้าราชการให้มีความรู้ความ สามารถในการใช้ระบบ e-Office อย่างต่อเนื่อง

โครงการนำร่องการปฏิบัติราชการแบบ เวอร์ชวล (Virtual Office) ของสำนักงาน ก.พ.ร. แบ่ง เป็น 2 ระยะ ในระยะแรกกำหนดเวลาการดำเนิน โครงการทดลอง 1 เดือน (16 กุมภาพันธ์ - 12 มีนาคม พ.ศ. 2552) ระยะที่สอง กำหนดเวลาการ ดำเนินโครงการ 1 ปี ตั้งแต่วันที่ 13 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 - 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2553 โดยกำหนด กลุ่มเป้าหมายเป็นข้าราชการที่ปฏิบัติภารกิจหลัก

ของกลุ่ม/ภารกิจ/สำนัก ไม่รวมผู้อำนวยการและ ฝ่ายสนับสนุน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวน ข้าราชการในแต่ละสำนัก/ภารกิจ ซึ่งมีผู้เข้าร่วม โครงการทั้งสิ้น 18 คน จากการรวบรวมความเห็นของ ผู้เข้าร่วมโครงการ พบว่ามีความพึงพอใจกับการ ปฏิบัติราชการแบบเวอร์ชวล เพราะได้รับความสะดวก สามารถทำงานได้ทุกที่ มีความคล่องตัวในการทำงาน ประหยัดเวลาในการเดินทาง ประหยัดค่าใช้จ่าย มี สมรรถิในการทำงาน เป็นการเปิดโอกาสให้ข้าราชการ ได้ใช้ความคิดสร้างสรรค์มากขึ้น โดยได้แลกเปลี่ยน เรียนรู้ เพิ่มทักษะและประสบการณ์จากหลายแห่งใน กรณีที่ทำงานในสถานที่ต่าง ๆ จึงสรุปผลในภาพรวม ว่า สำนักงาน ก.พ.ร. สามารถมอบหมายงานให้ ข้าราชการเฉพาะกลุ่มงานที่ไม่จำเป็นต้องพบปะผู้รับ บริการเป็นประจำทุกวัน ให้ปฏิบัติงานในลักษณะ Virtual Office ได้ โดยไม่ขาดการติดต่อประสานงาน ระหว่างกัน และหากข้าราชการสามารถปฏิบัติราชการ นอกสำนักงานได้พร้อมกันทั้งสำนักงาน ตามแบบ เวอร์ชวล (Virtual Office) อย่างแท้จริง จะสามารถ ประหยัดค่าใช้จ่ายสาธารณูปโภคของสำนักงานได้ อย่างมาก และสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการจัดทำคู่มือ การปฏิบัติราชการแบบเวอร์ชวล (Virtual Office) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการนอก สำนักงาน และเชื่อว่าการปฏิบัติราชการแบบเวอร์ชวล (Virtual Office) จะเป็นรูปแบบการปฏิบัติราชการ แนวใหม่ต่อไปในอนาคต

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

9. การขยายผลระบบบริหารยุทธศาสตร์องค์การภาครัฐ (Government Strategic Management System: GSMS) ให้มีความเชื่อมโยงกับระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System: GFMS) เพื่อประมวลรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดควบคุมคู่ไปกับรายงานผลทางการเงินได้อย่างเป็นระบบ

9.1 หลังจากได้มีการออกแบบและพัฒนา ระบบตามโครงการ GSMS แล้ว ได้มีการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ (Terminal) ให้กับกลุ่มนำร่องที่ 1 ได้แก่ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ 1.1 ในหน่วยบริหารยุทธศาสตร์ (Office of Strategy Management: OSM) กับ 8 จังหวัด (เชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน ลำปาง พะเยาแพร่ น่าน แม่ฮ่องสอน) กลุ่มจังหวัดภาคใต้ 8.3 ใน OSM กับ 3 จังหวัด (ภูเก็ต พังงา กระบี่) กลุ่มจังหวัดภาคกลาง 3.1 ใน OSM กับ 4 จังหวัด (นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยาอ่างทอง) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย สำนักงานประมาณ สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว สำนักงาน ก.พ.ร. กรมบัญชีกลาง และการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย โดยได้รับการสนับสนุนจากกระทรวงการคลังในการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMS) มีการอบรมการใช้งานระบบการบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐให้กับผู้ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการวางแผนและบริหารยุทธศาสตร์ และผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารและติดตามประเมินผลแผนงานโครงการ ของกลุ่มนำร่องที่ 1 ดังกล่าวด้วย

9.2 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการโครงการระบบบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐ ระยะที่ 2 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - 2553) ดังภาพที่ 2-44 ซึ่งเป็นการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เพื่อรองรับการขยายผลการใช้งานให้จังหวัด และส่วนราชการต่าง ๆ

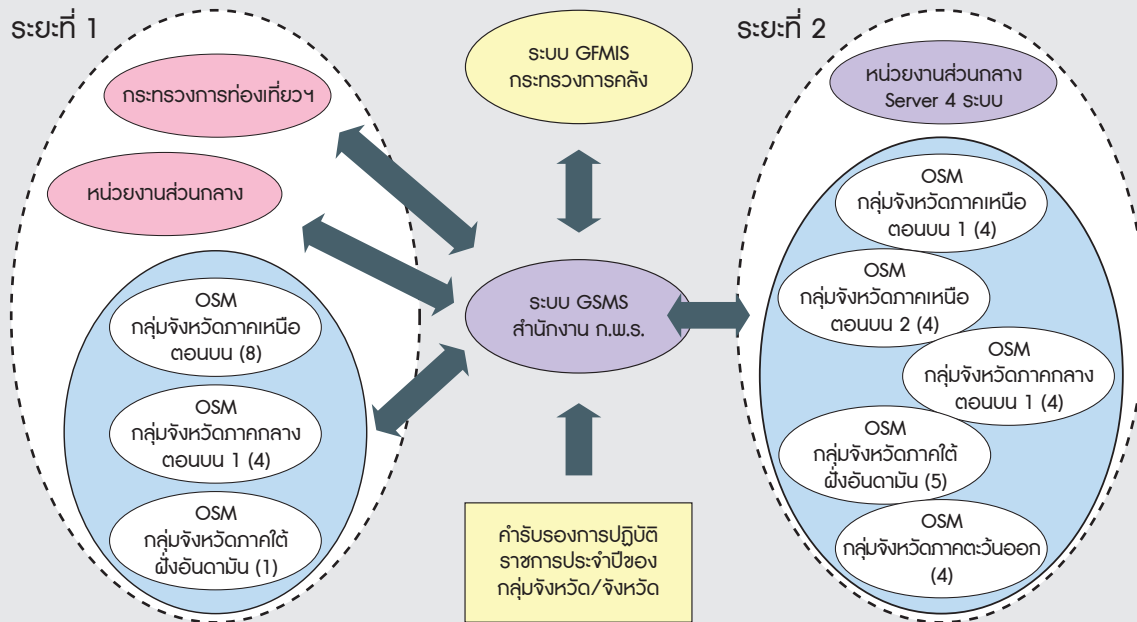
ที่เกี่ยวข้อง โดยมีความจำเป็นที่จะต้องใช้ Hardware และ Software ที่ได้กำหนดไว้ตาม Configuration ของการออกแบบสถาปัตยกรรมระบบ (Network Architecture) ในระยะที่ 1 ประกอบกับระบบ GSMS เป็นงานส่วนขยายและมีความเชื่อมโยงกับระบบ GFMS ที่สำนักงานปลัดกระทรวงการคลังเป็นผู้ดูแลอยู่ในปัจจุบัน รวมทั้งเมื่อดำเนินโครงการระบบการบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐ (GSMS) แล้วเสร็จ จะต้องมีการส่งมอบให้สำนักงานปลัดกระทรวงการคลังเป็นผู้ดูแลรักษาระบบต่อไป จึงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้อุปกรณ์ Hardware และ Software ที่สอดคล้องกับอุปกรณ์ของระบบ GFMS

9.3 ในปี พ.ศ. 2552 ซึ่งเป็นการดำเนินโครงการ GSMS ในระยะที่ 2 ที่มีงบประมาณจำกัด จึงต้องปรับแผนโดยจัดลำดับความสำคัญให้กับกลุ่มจังหวัดที่นำร่องการพัฒนาตัวแบบการเสริมสร้างขีดสมรรถนะและการบริหาร การจัดทำแผนพัฒนา และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ โดยจังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่จะทำการจัดสรรอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และทำ Data Migration ให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ พ.ศ. 2553 นั้น ประกอบด้วย กลุ่มจังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แม่ฮ่องสอน กลุ่มจังหวัดเชียงราย พะเยา แพร่ น่าน กลุ่มจังหวัดพระนครศรีอยุธยา นนทบุรี ปทุมธานี สระบุรี กลุ่มจังหวัดภูเก็ต พังงา กระบี่ ระนอง ตรัง และกลุ่มจังหวัดชลบุรี ระยอง จันทบุรี ตราด

ทั้งนี้ หากระบบ GSMS ได้รับการสนับสนุนเพียงพอ จะช่วยเสริมสร้างขีดสมรรถนะการบริหารงานแบบบูรณาการของส่วนราชการและจังหวัด และฝ่ายบริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องจะสามารถติดตามการทำงานตามแผนงาน โครงการและการใช้งบประมาณของส่วนราชการ จังหวัดและกลุ่มจังหวัดได้อย่างใกล้ชิดตลอดเวลา



การติดตั้ง GSMS Terminal เพื่อรองรับส่วนต่อขยายระบบงาน Phase 2 หน่วยงานกลาง กลุ่มจังหวัด/จังหวัด (จัดตามงบประมาณที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 – 2553)



ภาพที่ 2-44 การดำเนินโครงการระบบบริหารยุทธศาสตร์ขององค์กรภาครัฐ ระยะที่ 2

2.2.4 การสร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม

1. นโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี

1.1 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้วางแผนการจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี และประชุมชี้แจงให้ความรู้แก่ส่วนราชการ จังหวัด และองค์กรมหาชน เพื่อนำไปจัดทำนโยบายที่เหมาะสมกับบริบทของตนเอง รวมทั้งกำหนดแนวทางปฏิบัติ และมาตรการหรือโครงการ เพื่อให้บรรลุผลตามนโยบายขององค์กรได้อย่างเหมาะสม และสามารถกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐที่ครอบคลุมนโยบายด้านรัฐ สังคม

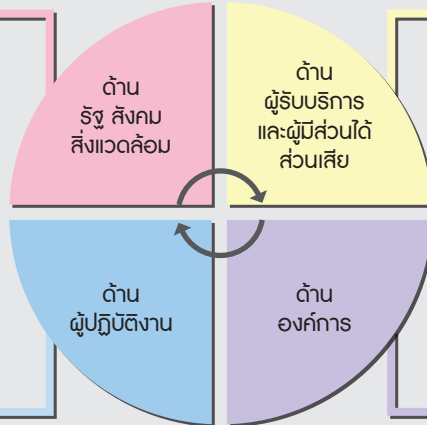
และสิ่งแวดล้อม นโยบายด้านผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นโยบายด้านองค์การ และนโยบายด้านปฏิบัติงาน มีการจัดสัมมนาและการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยเชิญผู้แทนจากส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรมหาชน และได้ดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ ประชุมสัมมนา¹¹ เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์สำหรับประเมินนโยบายและผลการดำเนินการของหน่วยงานตามนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ที่ได้มีการพัฒนาขึ้นมาระยะหนึ่งแล้ว ทำให้หน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องในการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ตลอดจนสามารถนำแนวทางดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม (ภาพที่ 2-45)

¹¹ ณ ห้องวอเตอร์เกต บอลรูม โรงแรมอมารี วอเตอร์เกต มีผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ 570 คน จากส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรมหาชน เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2551

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

โครงการ/มาตรการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี กรมสุขภาพจิต ประจำปี 2552

1. โครงการแก้ปัญหาวิกฤตสุขภาพจิตในพื้นที่เขตจังหวัดชายแดนภาคใต้
2. โครงการรณรงค์ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (To be Number One)
3. โครงการสัมมนาแนวทางการบริหารแผนการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ 2552



1. โครงการพัฒนาคุณภาพสถานบริการ
2. กำหนดให้มีการสำรวจความพึงพอใจ/ความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของทุกปี

1. การจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan)
2. การจัดทำแผนพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากร
3. การส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีสำหรับผู้ปฏิบัติงาน

1. โครงการพัฒนาระบบบริหารคุณภาพ ISO9001
2. การจัดวางระบบควบคุมภายใน
3. โครงการพัฒนาฐานข้อมูลด้านสุขภาพจิต

ภาพที่ 2-45 โครงการและมาตรการตามนโยบายการกำกับดูแลตนเองที่ดี ของกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข

1.2 เมื่อได้จัดทำหลักเกณฑ์สำหรับประเมินนโยบายและผลการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี (Organizational Governance) พร้อมแนวทางการส่งเสริมตามเกณฑ์ ส่งเสริมองค์ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์และวิธีการประเมินนโยบายและผลการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี และตรวจประเมินและรายงานผลระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีให้กับหน่วยงานภาครัฐที่สมัครเข้าร่วมตรวจประเมิน รวมทั้งได้ประชาสัมพันธ์เผยแพร่โครงการ ซึ่งแต่ละส่วนราชการจะนำมาตรการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปดำเนินการตามความเหมาะสมในปี พ.ศ. 2552 มีหน่วยงานที่สมัครใจเข้าร่วมเพื่อนำร่องจำนวน 10 หน่วยงาน ประกอบด้วย

กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ กรมการขนส่งทางบก กรมการพัฒนาชุมชน กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน สำนักงานประกันสังคม สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดชลบุรี และจังหวัดชัยนาท ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการสำรวจและประเมินผลการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลตนเองที่ดีของหน่วยงานนำร่องดังกล่าวด้วย และเพื่อขยายผลการนำมาตรการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีไปยังส่วนราชการต่างๆ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงจัดให้มีการเสวนาโดยเชิญกรมการพัฒนาชุมชน สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมและกรมตรวจบัญชีสหกรณ์มาร่วมในเวทีเสวนาดังกล่าว

2552



2. การปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ

2.1 ในปี พ.ศ. 2552 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ค.ต.ป.) ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ โดยการกำหนดให้มีการสอบทานรายงานการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานการเงิน รวมทั้งการสอบทานกรณีพิเศษ เพื่อรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐและให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี โดยในปีที่กำหนดให้มีการรายงานผล รอบ 6 เดือน นอกเหนือจากการรายงานผล ประจำปี เพื่อให้ส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ใช้ประโยชน์จากรายงานความก้าวหน้าในการตรวจสอบ รอบ 6 เดือน ซึ่งจะทำให้ส่วนราชการสามารถปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานได้ทันภายในปีเดียวกัน และสามารถบรรลุเป้าหมายที่วางไว้ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้พิจารณารายงานผล รอบ 6 เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และมีมติเห็นชอบกับข้อเสนอของ ค.ต.ป. แล้ว

2.2 ผลการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ทั้งของส่วนราชการและจังหวัดสามารถสรุปข้อค้นพบที่สำคัญของ ค.ต.ป. ได้ ดังนี้

1) การสอบทานการตรวจราชการ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งในภาพรวมสามารถนำไปสู่การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของแต่ละส่วนราชการได้

2) การตรวจสอบภายในปีนี้มีความเข้มแข็งมากขึ้น โดยผู้ตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานได้ตามบทบาทอำนาจหน้าที่มากขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นผลมาจากการกำหนดให้งานตรวจสอบภายในเป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ในมิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

3) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงยังคงมีข้อจำกัดในเรื่องของอัตรากำลัง ความรู้ความชำนาญของบุคลากร ความพร้อมของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ การดำเนินงานด้านการเงินและบัญชี ตลอดจนการบริหารงานงบประมาณ ซึ่งส่งผลให้ส่วนราชการและจังหวัดบางแห่งยังไม่สามารถจัดวางระบบการควบคุมภายในได้ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก และไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ นอกจากนี้ผู้บริหารยังไม่ได้ให้ความสำคัญในการจัดทำรายงานเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายใน

4) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พบว่า ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าประสงค์ตามแผนปฏิบัติการระดับกระทรวงบางส่วนขาดความสัมพันธ์เชื่อมโยงและสนับสนุนกันในการดำเนินงานของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด ทั้งนี้ เนื่องจากการแปลงนโยบายลงสู่การปฏิบัติภายใต้การจัดทำเป็นแผนงาน/โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณของส่วนราชการขาดความเชื่อมโยงและสัมพันธ์เชิงเหตุผล ขาดการถ่ายทอดกลยุทธ์ ตัวชี้วัด และเป้าประสงค์จากระดับกระทรวงสู่ระดับกรม

5) ตัวชี้วัดในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการบางส่วนยังขาดความสัมพันธ์เชื่อมโยงและสนับสนุนกันในการดำเนินงานของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด คือ ขาดการถ่ายทอดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดและเป้าประสงค์จากระดับกระทรวงสู่ระดับกรม นอกจากนี้ยังพบว่าหลายส่วนราชการยังขาดความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

6) รายงานการเงินในภาพรวมถือว่าดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา โดยขณะนี้ส่วนราชการต่าง ๆ ได้พยายามปรับปรุงแก้ไขรายการทางบัญชีในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System: GFMS) ที่ยังมีข้อคลาดเคลื่อนให้ถูกต้อง โดยส่วนราชการ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

ที่สามารถดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ได้แก่ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

7) การสอบทานกรณีพิเศษ ปีนี้มีการสอบทานรวมทั้งสิ้น 49 โครงการ ซึ่งผลการสอบทานพบว่า การดำเนินโครงการส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยโครงการที่มีส่วนส่งเสริมสนับสนุนและสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนหมู่บ้านได้ คือ โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน แต่ในภาพรวมโครงการยังมีข้อจำกัดในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชน และขาดการปฏิบัติอย่างจริงจังกับการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการ ดังนั้น หากการดำเนินการโครงการดังกล่าว ได้นำวิธีการจัดอบรมแนะนำเทคนิค และวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการธุรกิจชุมชน และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนมาใช้ให้มากขึ้นจะช่วยส่งผลให้การดำเนินโครงการประสบผลสำเร็จยิ่งขึ้น

2.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)

1) การบริหารจัดการภาคราชการ หัวหน้าส่วนราชการต้องให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนงาน/โครงการพร้อมทั้งการกำหนดตัวชี้วัดที่มีความเชื่อมโยงกัน และต้องมีบทบาทสำคัญในการวางแผนร่วมกันกับหน่วยงานภายในของส่วนราชการที่มีการปฏิบัติงานการตรวจสอบ กำกับ ติดตาม และประเมินผล เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

2) การตรวจสอบและประเมินผล การตรวจราชการ ต้องพัฒนาแนวทางการปฏิบัติงานของผู้ตรวจราชการ เพื่อให้ระบบการตรวจราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สำหรับงานตรวจสอบภายใน หัวหน้าส่วนราชการต้องเป็นผู้กำกับดูแลการปฏิบัติงาน และยกระดับงานตรวจสอบภายในสู่การเป็นสายงานวิชาชีพ

3) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง หัวหน้าส่วนราชการต้องกำหนดให้มีการจัดวางระบบควบคุมภายในทั้งองค์การ ตลอดจนติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการควบคุมภายในสำหรับกิจกรรมการควบคุมที่กำหนด และมีการจัดทำรายงานในภาพรวมของการควบคุมภายในของสำนักงานกฤษฎีกาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

4) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ต้องติดตามประเมินผลการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของหน่วยงานราชการที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 - พ.ศ. 2552 และกำหนดมาตรการ/กลไกเร่งรัดการพัฒนาการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการให้เข้าสู่คุณภาพมาตรฐาน

5) รายงานการเงิน หัวหน้าส่วนราชการต้องกำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีของหน่วยงานเร่งแก้ไขปรับปรุงรายการทางบัญชีที่ยังคงมีข้อคลาดเคลื่อนให้ถูกต้องสมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ของกรมบัญชีกลาง

6) การสอบทานโครงการเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อยกระดับชุมชน ส่งเสริมการจัดอบรมแนะนำเทคนิค และวิธีการปฏิบัติในการดำเนินการธุรกิจชุมชน โดยจัดทำตัวอย่างข้อเสนอโครงการต่าง ๆ ที่เป็นโครงการที่ดี

2.4 การส่งเสริมด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1) บูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลาง โดยขณะนี้ ค.ต.ป. อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำฐานข้อมูล (Database) ของระบบการตรวจสอบและประเมินผลสำหรับส่วนราชการและจังหวัด ในขั้นตอนต่อไปให้จัดทำคลังข้อมูลกลาง (Data Warehouse)

2) กำหนดให้มีเนื้อหาวิชาด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรการฝึกอบรมพัฒนาผู้บริหารทั้งในระดับกลางและระดับสูงของทุกส่วนราชการ



3) จัดสัมมนาชี้แจงเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

4) ค้นหาต้นแบบที่ดี (Best Practices) ของส่วนราชการและจังหวัดที่สามารถนำเครื่องมือการตรวจสอบและประเมินผลในประเด็นการสอบทานกรณีปกติ ไปใช้แล้วเกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติราชการ

5) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ในเรื่องการบูรณาการระบบตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร

3. คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.)

1. พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 มาตรา 55/1 บัญญัติให้คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ทำหน้าที่สอดส่องและเสนอแนะการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานของรัฐในจังหวัดให้ใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี อันจะทำให้การบริหารเป็นไปด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม และมีความรับผิดชอบ ซึ่งต่อมาได้มีการออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552¹² ขึ้น

2. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบดำเนินงานตามระเบียบฯ ได้ดำเนินการ ดังนี้

2.1 จัดตั้ง ก.ธ.จ. ครบถ้วนทุกจังหวัด¹³ และแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการสรรหา ซึ่งพบปัญหาสำคัญในการดำเนินการสรรหาคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ซึ่งนำสู่การวินิจฉัยของปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี คือกรณีของข้าราชการ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน จะสามารถสมัครเป็น ก.ธ.จ. ในส่วนของผู้แทนภาคประชาสังคมได้หรือไม่ และมีข้อวินิจฉัยว่า

“ข้าราชการ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในหน่วยงานของรัฐที่ใช้อำนาจรัฐโดยตรง ซึ่งจะต้องถูกกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดสอดส่องตามข้อ 22 (1) แห่งระเบียบฯ จึงถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่สามารถเป็นผู้สอดส่องตนเองได้ อันเป็นลักษณะต้องห้ามตามเจตนารมณ์ในข้อ 8 (9) แห่งระเบียบฯ ที่กำหนดให้ผู้ที่จะเป็นผู้แทนภาคประชาสังคมต้องไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรง หรือทางอ้อม ในกิจการที่กระทำให้แก่หน่วยงานของรัฐในจังหวัดนั้น หรือที่หน่วยงานของรัฐในจังหวัดนั้นจะกระทำ” ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ข้าราชการ เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ หัวหน้าส่วนราชการ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เข้ามาเป็นกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม ซึ่งจะทำให้การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของ ก.ธ.จ. ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ได้และเพื่อให้เกิดความชัดเจน ในการปฏิบัติ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือบันทึกข้อความสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ส่วนที่ ๓๓๓๓ ที่ นร ๐๑๑๐/๖๔๘๓ ลงวันที่ 30 กันยายน 2552 ขอให้เพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการผู้แทนภาคประชาสังคม ว่า “ไม่เป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ” ไว้เป็นข้อ 8 (10) ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552

2.2 ในการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552 พบว่า คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ในส่วนของผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่นนั้น มีสัดส่วนที่ไม่สอดคล้องหรือเหมาะสมกับจำนวนขององค์ประกอบของส่วนท้องถิ่นที่มีอยู่ จึงจะได้นำเสนอขอให้เพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับสัดส่วนของกรรมการผู้แทนสมาชิกสภาท้องถิ่น ต่อไป

¹² คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 10 มีนาคม พ.ศ. 2552 ได้มีมติให้ออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552 โดยได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 126 ตอนพิเศษ 62ง เมื่อวันที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2552

¹³ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการสรรหาและประกาศรายชื่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ครบทุกจังหวัด เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552

2.3 การดำเนินงานต่อไป

ก.พ.ร. จะเดินหน้าสร้างระบบราชการ ให้มีความพร้อม ทั้ง 4 ด้าน โดยนำแนวทางและมาตรการใหม่ ๆ มาดำเนินการเพื่อให้ระบบราชการ มีความทันสมัย ดังนี้

1. จะได้เสนอมาตรการทบทวนบทบาทภารกิจ ของส่วนราชการตามมาตรา 33 แห่งพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมือง ที่ดี พ.ศ. 2546 ต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อทำให้ระบบ ราชการมีขนาดที่เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมและบริบท ของประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป แต่ละส่วนราชการ สามารถปรับแต่งภารกิจหลักและภารกิจรองให้ได้ สัดส่วนตามที่กำหนด อันจะนำไปสู่การเพิ่มผลผลิต และปรับปรุงประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมให้ภาค เอกชนและภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมในการ บริหารกิจการบ้านเมืองมากขึ้น

2. จะส่งเสริมให้ส่วนราชการยกระดับคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ โดยการอบรมที่ปรึกษาในการพัฒนาองค์การ การสร้าง เครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ให้ครอบคลุมทั้งสี่ภาค การจัดทำคู่มือรายหมวด การพัฒนาเกณฑ์รางวัลและจัดให้มีการมอบรางวัล คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ อย่างน้อยสอง ประเภท ได้แก่ ประเภทรางวัลคุณภาพการบริหาร จัดการภาครัฐรายหมวด เป็นรางวัลที่มอบให้กับ หน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการพัฒนาองค์การอย่างต่อเนื่อง และมีผลการปรับปรุงองค์การตามแผนการปรับปรุง รายหมวดดีเด่น และประเภทรางวัลคุณภาพการบริหาร จัดการภาครัฐ เป็นรางวัลที่มอบให้กับหน่วยงานภาครัฐ ที่ดำเนินการพัฒนาองค์การอย่างต่อเนื่อง มีการ บริหารจัดการที่ดีในภาพรวมครบทุกหมวด

3. จะปรับปรุงระบบการบริหารกลุ่มจังหวัด และจังหวัด โดยเน้นยุทธศาสตร์ของจังหวัดที่สำคัญ เพียงหนึ่งหรือสองประเด็นที่มีความชัดเจน และเน้น

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

กระบวนการดำเนินงานให้เสร็จตั้งแต่ต้นทางไปยัง ปลายทาง อาทิ จังหวัดนครราชสีมา ถ้าต้องการ กำหนดยุทธศาสตร์ด้านผ้าไหม ก็ให้ทำเฉพาะผ้าไหม ตั้งแต่การผลิตไปจนถึงการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่ มาใช้ผลิต การออกแบบอิงเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์ และการทำตลาดในประเทศจนถึงตลาดส่งออก ซึ่งจะทำให้การดำเนินการในแต่ละยุทธศาสตร์ มีคุณภาพชัดเจน และสอดคล้องกับงบประมาณ ที่ได้รับจัดสรร ทั้งนี้ จะจัดให้มี “การขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์จังหวัดและกลุ่มจังหวัดสู่การปฏิบัติ” โดยประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อบูรณาการยุทธศาสตร์ โครงการและคำของบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของ จังหวัดและกลุ่มจังหวัด กับกระทรวง ทบวง กรม และ จะจัดให้มีการระดมความคิดเห็นตามประเด็นยุทธศาสตร์ การพัฒนาที่สำคัญของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด รวม 5 ประเด็น ประเด็นละกลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มการเกษตร กลุ่มการท่องเที่ยว กลุ่มอุตสาหกรรม กลุ่มการค้า ชายแดน และกลุ่มการจัดระบบโลจิสติกส์

4. จะพัฒนาระบบการตรวจสอบและ ประเมินผลภาครัฐการ ซึ่งเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อน การดำเนินงานของภาครัฐ ทั้งนี้ จะให้ความสำคัญกับ ประเด็นการสอบทานกรณีปกติ และการสอบทานกรณี พิเศษ โดยการสอบทานกรณีปกติจะสอบทานใน 5 ประเด็น ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติ ราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงาน การเงิน ส่วนการสอบทานกรณีพิเศษ จะให้ความสำคัญ กับโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล โดยเฉพาะการ สอบทานโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ปี พ.ศ. 2555 โครงการประกันราคาสินค้าเกษตร และโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน จากเดิมที่เน้นเพียงโครงการของกระทรวง ทบวง กรม



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

และหน่วยราชการเป็นหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการตรวจสอบที่ได้ สามารถสนองต่อกลยุทธ์และทิศทางการพัฒนา อันจะนำไปสู่การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของรัฐบาล อีกทั้งจะปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร ซึ่งได้มีการพัฒนาเครื่องมือเพื่อใช้วัดความสำเร็จส่วนงานในความรับผิดชอบของตนจนกลายเป็นภาระของส่วนราชการ โดยจะ

บูรณาการระบบการตรวจสอบประเมินผลของหน่วยงานกลางดังกล่าว เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดทำรายงานของส่วนราชการ ตลอดจนจะมีการพัฒนาเว็บไซต์ เพื่อให้เป็นแหล่งรวบรวมผลการตรวจสอบผลการดำเนินงานของภาครัฐ และเป็นช่องทางในการรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และเบาะแสต่าง ๆ จากประชาชน เพื่อร่วมกันตรวจสอบการดำเนินงานภาครัฐมากขึ้น

อุปสรรค

จากการที่ระบบราชการไทยได้รับการพัฒนาอย่างจริงจังและต่อเนื่อง อันเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และนโยบายของรัฐบาล พบว่า สมรรถนะโดยรวมของระบบราชการไทย จากผลการประเมินขององค์กรอิสระนานาชาติที่มีการเปิดเผยและสื่อสารข้อมูลไปทั่วโลก ในปี พ.ศ. 2552 นั้น สมรรถนะในมิติที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพของระบบราชการไทย ยังมีแนวโน้มในทิศทางที่สูงขึ้น ทั้งสมรรถนะความเป็นประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจ สภาวะธรรมาภิบาลตามเกณฑ์ธนาคารโลก และอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ แม้ความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศ ซึ่งเป็นส่วนของโครงสร้างพื้นฐานประการหนึ่งของระบบราชการ และมีขีดความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง จะมีแนวโน้มถดถอยอย่างไรก็ดี จากการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกระทรวง ทบวง กรม จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา โดยองค์กรประเมินอิสระของไทย พบว่า ผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเป้าหมาย ผลการประเมินจากองค์กรนานาชาติก็ดี และจากองค์กรประเมินอิสระในประเทศก็ดี ต่างสะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานภาครัฐของไทยได้เริ่มก้าวเข้าสู่วัฒนธรรม

การเป็นองค์กรที่เน้นผลงานและวัดผลได้ ถือเป็นขีดสมรรถนะเบื้องต้นขององค์กรที่พร้อมทำงานเพื่อสนองต่อเป้าหมายการบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาล

ส่วนการเดินหน้านำหลักด้านการพัฒนาระบบราชการไทยนั้น ก.พ.ร. ได้เน้นการสร้างระบบราชการให้มีความพร้อม 4 ด้าน คือ ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง เก่ง ดี และมีส่วนร่วม ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) และในปี พ.ศ. 2552 ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. การยกระดับการให้บริการและการทำงาน เพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน ก.พ.ร. ได้สานต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน ด้วยการส่งเสริมการมอบอำนาจเร่งลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ สนับสนุนการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการให้บริการ (e-Services) พร้อมทั้งเผยแพร่ผลงานการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ นอกจากนี้ยังได้มุ่งยกระดับการให้บริการประชาชนในระดับท้องถิ่นและอำเภอ โดยนำรูปแบบการส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service) มาปรับปรุงวิธีการให้บริการประชาชนอีกด้วย

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2. การปรับปรุงแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ก.พ.ร. ได้สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมแก่ข้าราชการระดับกระทรวง ทบวง กรม ด้วยการนำร่องในกระทรวงด้านสังคม ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และขยายผลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมไปทุกจังหวัด อีกทั้งบูรณาการการบริหารในระหว่างกระทรวง โดยปรับกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ให้มีตัวชี้วัดระดับความสำเร็จการปฏิบัติราชการที่มีเป้าหมายร่วมกันหลายกระทรวง ตลอดจนเพิ่มความเข้มแข็งแก่เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการให้มากขึ้น

3. การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ก.พ.ร. ได้ให้ความสำคัญกับการทบทวนบทบาทภารกิจภาครัฐ เพื่อเพิ่มมิติด้านประสิทธิภาพ และคุณภาพการบริการของภาครัฐ ควบคู่ไปกับการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อม สามารถเรียนรู้ ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์ ด้วยกระบวนการเรียนรู้รูปแบบต่าง ๆ โดยยังคงให้ความสำคัญกับการปฏิบัติราชการที่ต้องมีเป้าหมายชัด วัดผลได้ มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการทุกรอบ 6 เดือน รวมทั้งยกระดับการพัฒนาตนเองของหน่วยงานภาครัฐด้วยเครื่องมือการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในส่วนขององค์การมหาชนก็ได้มีการประเมิน ตรวจสอบผลการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่การยุบเลิกหรือปรับปรุงแก้ไขให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง นอกจากนี้ ในส่วนของสำนักงาน ก.พ.ร.

ก็ได้สร้างความแข็งแกร่งโดยได้ลงนามความร่วมมือกับธนาคารโลก อันจะนำไปสู่การสนธิกำลังของทั้งสองฝ่ายในการเสริมสร้างสมรรถนะระบบราชการไทยให้เป็นกลไกที่เข้มแข็งในการพัฒนาประเทศ และเป็นแบบอย่างที่ดีของประเทศในภูมิภาค

4. การสร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อนตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำหลักเกณฑ์สำหรับประเมินนโยบายและผลการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี (Organizational Governance) ให้ส่วนราชการนำไปดำเนินการตามความเหมาะสม และให้มีการตรวจสอบจากภายนอก โดยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ที่ทำหน้าที่สอบทานรายงานการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานการเงิน รวมทั้งการสอบทานกรณีพิเศษ เพื่อรายงานผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ทุกรอบ 6 เดือน และมีคณะกรรมการมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ซึ่งประกอบด้วยกรรมการจากภาคส่วนต่าง ๆ ทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานในระดับจังหวัด

ก.พ.ร. เชื่อมั่นว่าในการสร้างระบบราชการที่มีความพร้อมทั้ง 4 ด้านดังกล่าว จะทำให้การบริหารจัดการภาครัฐมีความโปร่งใส บุคลากรมีจริยธรรม พร้อมร่วมมือกับทุกฝ่าย มีสำนึกรับผิดชอบต่อประชาชนและสังคมโดยรวม เป็นระบบราชการที่มีขีดสมรรถนะสูงและมีความเป็นสากล

2552

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

2552

ส่วนที่ 3: ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552



3

ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552

1. วิสัยทัศน์

สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นส่วนราชการในสำนักนายกรัฐมนตรี ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการของ ก.พ.ร. และหน้าที่อื่นตามกฎหมายหรือที่ ก.พ.ร. กำหนด ปฏิบัติหน้าที่หลักเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา 3/1 แห่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ได้กำหนดวิสัยทัศน์ไว้ดังนี้ “ส่งเสริมให้การพัฒนา
ระบบราชการดำเนินไปอย่างต่อเนื่องและบังเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม”

2. ประเด็นยุทธศาสตร์

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 และแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554 ไว้ 5 ประเด็น ดังนี้

1. การยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อน หลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

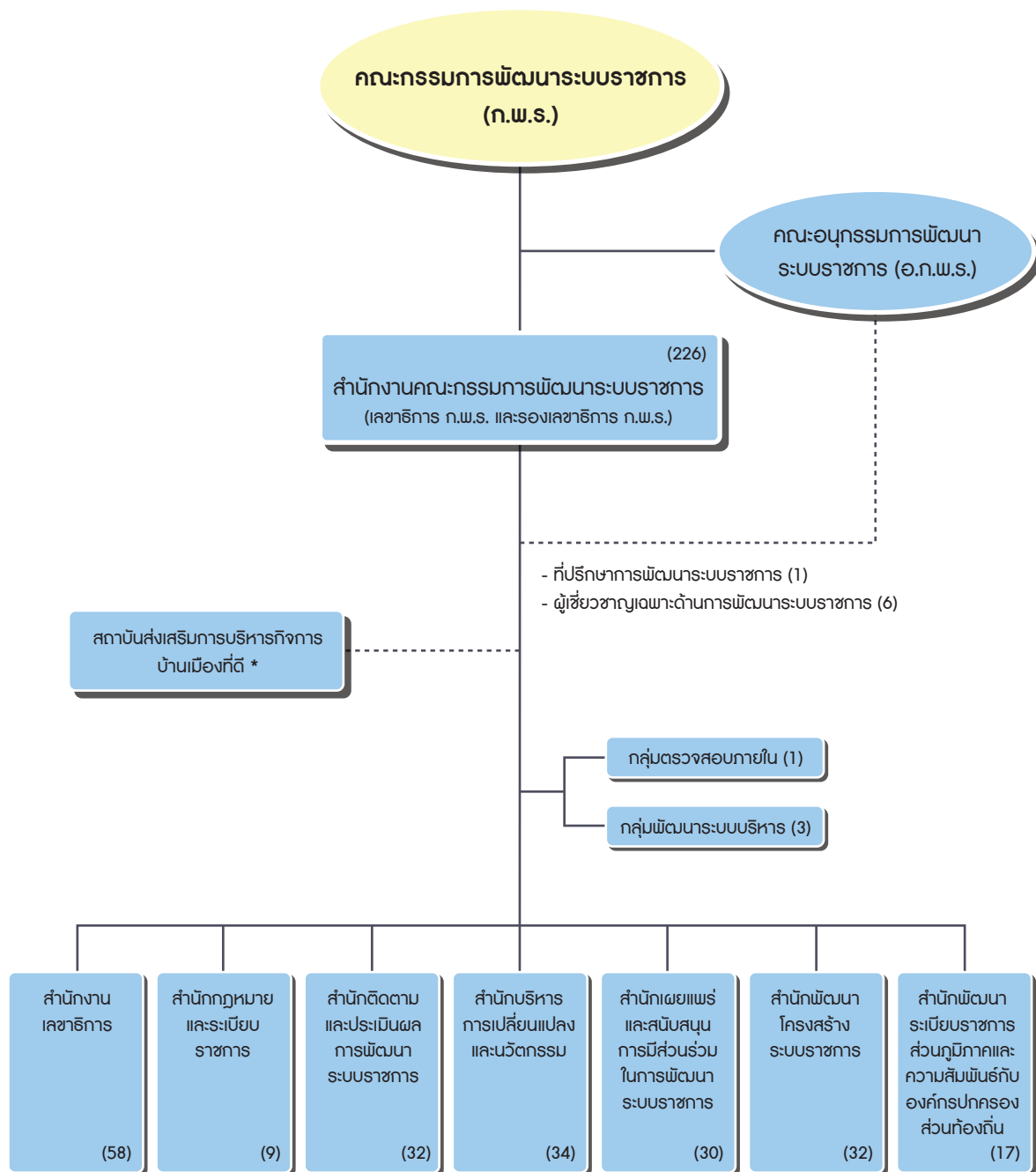
2. ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการเกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

3. มุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

4. สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม

5. เสริมสร้างขีดสมรรถนะขององค์กรให้มีความเป็นเลิศ

3. โครงสร้างและอัตรากำลัง **



* หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit : SDU)

** ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 124 ตอนที่ 98 ก เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2550

อัตรากำลังรวม 226 คน

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

2552



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง

4. คุณวุฒิของข้าราชการจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวนข้าราชการ	
	ข้าราชการ	ข้าราชการภายใต้โครงการพัฒนาระบบบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ (น.ป.ร.)
ปริญญาเอก	4	2
ปริญญาโท	164	49
ปริญญาตรี	48	-
ต่ำกว่าปริญญาตรี	10	-
รวม	226	51

ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

5. ความร่วมมือระหว่างธนาคารโลก (World Bank) กับ สำนักงาน ก.พ.ร.



ภาพที่ 3-1 ดร.กตพร ศิริสัมพันธ์ เลขาธิการ ก.พ.ร. และ Ms. Annette Dixon ผู้อำนวยการธนาคารโลกประจำประเทศไทย ลงนามความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับ ธนาคารโลก

สำนักงาน ก.พ.ร. และธนาคารโลก (World Bank) ได้ลงนามความร่วมมือ¹ ด้านการศึกษาวิจัย พัฒนา และแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารการพัฒนาระบบราชการ ในระดับสากล ตลอดจนการเผยแพร่องค์ความรู้ต่าง ๆ ด้านการบริหารภาครัฐในบริบทของการเปลี่ยนแปลงของโลก เพื่อยกระดับขีดความสามารถในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ที่สนองต่อความต้องการประชาชน และการพัฒนาประเทศ (ภาพที่ 3-1)

ด้วยศักยภาพ ความสัมพันธ์ และบริบทอื่นที่เกี่ยวข้องของทั้งสององค์กร ทั้งสองฝ่ายเชื่อว่าความร่วมมือดังกล่าวจะนำไปสู่การเสริมจุดอ่อนและผลักดันแข็งของทั้งสององค์กรในการเสริมสร้างสมรรถนะระบบราชการไทยให้เป็นกลไกที่เข้มแข็งในการพัฒนาประเทศและเป็นแบบอย่างที่ดีของประเทศในภูมิภาค ดังนี้

¹ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 6 สิงหาคม 2552 เวลา 13.30 - 14.30 น. ณ สำนักงาน ก.พ.ร.

ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552

5.1 ธนาคารโลกมีความสัมพันธ์อันดีกับประเทศไทยในด้านการพัฒนาเศรษฐกิจมากกว่า 60 ปี ซึ่งครอบคลุมด้านการพัฒนามนุษย์และสังคม โครงสร้างพื้นฐาน และการพัฒนาระบบราชการ สำหรับการปฏิรูประบบราชการนั้น ธนาคารโลกได้ดำเนินงานร่วมกับประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างขีดสมรรถนะการบริหารจัดการด้านเศรษฐกิจ ยุทธศาสตร์การปฏิรูประบบบริหารงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน และดำเนินการปฏิรูประบบราชการในรูปแบบอื่น ๆ นอกจากนี้ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มีความสอดคล้องกับกรอบการทำงานของธนาคารโลกในการผลักดันและสนับสนุนการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งได้รับฉันทานุมัติโดยกลุ่มส่งเสริมความร่วมมือด้านธรรมาภิบาลและการปฏิรูประบบราชการ (Country Development Partnership on Good Governance and Public Sector Reforms)

5.2 ธนาคารโลกได้จัดทำยุทธศาสตร์ความเป็นหุ้นส่วนระหว่างประเทศ (Country Partnership Strategy) เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในอีกสองปีข้างหน้า ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อหาทางออกให้กับประเทศไทยในการรับมือกับวิกฤตการณ์เงินโลกในปัจจุบัน และเสริมสร้างความเข้มแข็งของระบบราชการอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับการให้บริการและตอบสนองความต้องการของประชาชน ซึ่ง สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นพันธมิตรที่สำคัญในการสร้างฐานความรู้ และการลงนามตามบันทึกความเข้าใจดังกล่าว มีความสำคัญอย่างยิ่งในการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่ความร่วมมือของสองหน่วยงานให้มีความเป็นระบบ และเกิดการประสานเชิงกลยุทธ์มากยิ่งขึ้น

5.3 ธนาคารโลกได้ตระหนักถึงความสำคัญของสำนักงาน ก.พ.ร. ในการดำเนินการพัฒนาระบบราชการ เพื่อส่งมอบบริการที่ดีมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2545 และประสบความสำเร็จในการผลักดันการพัฒนาระบบราชการ

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ความสำเร็จด้านการดำเนินการเกี่ยวกับตัวชี้วัด และส่งผลให้ประเทศไทยเป็นหนึ่งในประเทศที่ริเริ่มนวัตกรรมใหม่ ๆ มาประยุกต์ใช้ในการปฏิรูประบบราชการ จึงเป็นความหวังของธนาคารโลกและมวลประเทศสมาชิกว่า การสร้างความร่วมมือดังกล่าวจะเป็นคลังความรู้ในการศึกษาประสบการณ์ด้านการพัฒนาระบบราชการของประเทศไทย ซึ่งธนาคารโลกมีความมุ่งมั่นที่จะดำเนินงานร่วมกับประเทศไทยในประเด็นสำคัญต่าง ๆ ภายใต้กรอบความร่วมมือ เช่น การศึกษาเกี่ยวกับการทบทวนภารกิจภาครัฐ ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบ ทั้งในส่วนแนวคิดและขอบเขตการดำเนินงาน ดังนั้นในเรื่องนี้จะเป็นการต่อยอดองค์ความรู้การแสวงหาทางเลือกที่เหมาะสม ที่จะเกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับประเทศไทย รวมถึงนานาประเทศ

5.4 สำนักงาน ก.พ.ร. คาดหวังว่า การลงนามความร่วมมือกับธนาคารโลก องค์กรชั้นนำระหว่างประเทศ มีบทบาทสำคัญในการเป็นที่ปรึกษาและแหล่งความรู้ ในด้านการพัฒนาทางเศรษฐกิจ ความยากจน สิ่งแวดล้อม การศึกษา และการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบราชการ และเล็งเห็นการดำเนินงานด้านการพัฒนาระบบราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการไทยให้มุ่งสู่ความเป็นเลิศอย่างต่อเนื่อง จะทำให้สำนักงาน ก.พ.ร. สามารถสร้างนวัตกรรมทางการบริหาร เพื่อการพัฒนาสังคม การศึกษา แก้ปัญหาความเหลื่อมล้ำ สร้างการมีส่วนร่วม เสถียรภาพ ความสามารถในการแข่งขัน และความเชื่อถือ ให้เกิดขึ้นทั้งในประเทศและภูมิภาคเอเชีย ภายใต้กรอบบทบาทใหม่ของภาครัฐที่สอดรับกับสภาพในอนาคต

ในเบื้องต้น สำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานความร่วมมือ ผ่านทางระบบวิดีโอคอนเฟอเรนซ์ (VDO Conference) กับทีมผู้เชี่ยวชาญของธนาคารโลกในประเด็นการปฏิรูประบบราชการ



สำนักงาน ก.พ.ร.
เพิ่มช่องทางการเข้าสู่เว็บไซต์

1. เว็บไซต์สำนักงาน ก.พ.ร. 2 ช่องทาง คือ
www.opdc.go.th
www.korporrow.com

2. เว็บไซต์แผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด (ก.น.จ.)
<http://osm.opdc.go.th>
www.kornorjor.com

<http://www.opdc.go.th>

ข้อมูล ณ วันที่ 2 มีนาคม พ.ศ. 2553

6. งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร. (แยกตามหมวดงบประมาณ)

งบประมาณการกิจประจำ	ตามเอกสารงบประมาณ ปี พ.ศ. 2552 (ล้านบาท)
1. งบบุคลากร (เงินเดือน ค่าจ้างประจำ/ชั่วคราว)	89.5272
2. งบดำเนินการ (ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค)	27.7831
3. งบลงทุน (ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง)	-
4. งบรายจ่ายอื่น (เช่น งบจ้างผู้เชี่ยวชาญศึกษาวิจัย)	259.4892
รวม	376.7995

7. ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้วางยุทธศาสตร์ในการบริหารเพื่อให้งานประสบผลสำเร็จเกิดประสิทธิผลอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีแผนที่ยุทธศาสตร์ที่แสดงความเชื่อมโยงระหว่างผลลัพธ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. กับมิติทั้ง 4 เพื่อเป็นเครื่องมือสื่อสารให้เกิดความร่วมมือระหว่างผู้ปฏิบัติงานกับผู้บริหาร (ภาพที่ 3-2) อันนำไปสู่การทำข้อตกลงการปฏิบัติราชการของสำนักงาน และได้ดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 โดยได้จัดทำรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด รอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และรอบ 12 เดือน ในรูปแบบของการประเมินตนเองหรือ Self - Assessment Report Card (SAR) เพื่อให้ฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ประเมินความก้าวหน้าและสถานการณ์ของหน่วยงานโดยเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และใช้เป็นเครื่องมือในการบริหาร ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการใช้วิเคราะห์เพื่อการปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและมีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยผลคะแนนในรอบ 12 เดือน เป็นผลจากการตรวจประเมินฯ เบื้องต้น เมื่อวันที่ 26 เมษายน พ.ศ. 2553 ได้คะแนน 4.1522 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งอาจมีการปรับเปลี่ยนผลคะแนนสิ้นสุดอีกครั้งภายหลังจากการพิจารณาข้อทักท้วงที่ส่วนราชการแจ้งไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งมีกรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. สำหรับปี พ.ศ. 2552 ได้จำแนกตามมิติเพื่อประเมินผล 4 ด้าน ได้แก่

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45) ประกอบด้วยตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ก.พ.ร. อาทิ การวัดระดับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการ

ของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ ความสำเร็จของการสนับสนุนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด ความสำเร็จของการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ความสำเร็จในการส่งเสริมและผลักดันให้หน่วยงานของรัฐมีการกำกับดูแลองค์กรที่ดี เป็นต้น

อย่างไรก็ดี ได้มีการอุทธรณ์ยกเลิกตัวชี้วัดที่ 3.1.7.4 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยขององค์การมหาชนในการบรรลุการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร และตัวชี้วัดที่ 3.1.8.3 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ เนื่องจากปัจจัยภายนอกที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตัวชี้วัดดังกล่าวได้ จึงทำให้น้ำหนักในมิติที่ 1 ได้ปรับลดเหลือเพียงร้อยละ 41.5

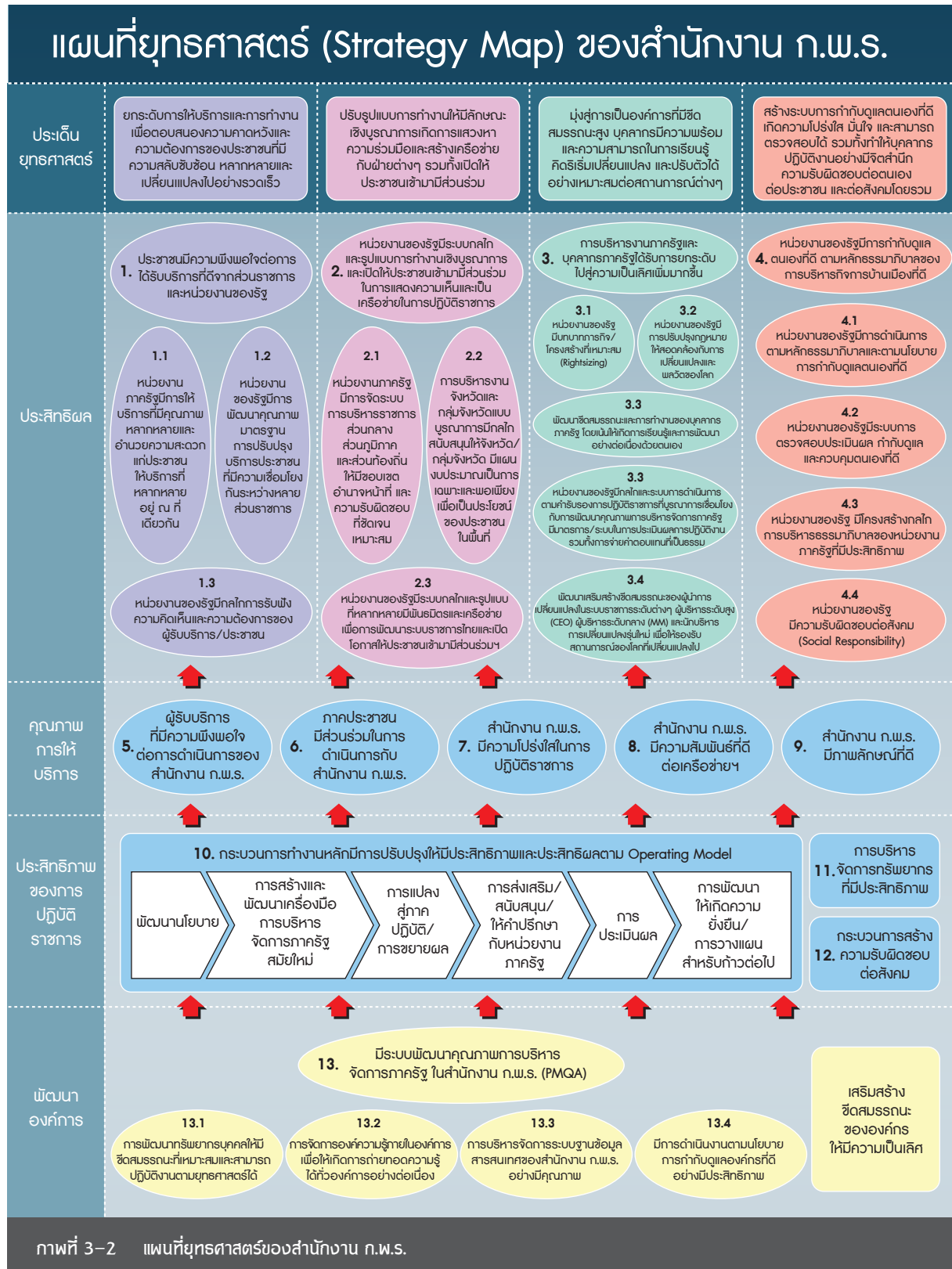
มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 15) เป็นการดำเนินการวัดความเชื่อมั่นของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. และระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ รวมถึงการวัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ และระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 20) ประเมินจากความสามารถในการปฏิบัติราชการ โดยวัดผลจากความสามารถในการบริหารงบประมาณให้ดีขึ้น ความสามารถในการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ ความสามารถในการรักษามาตรฐานรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ รวมถึงความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ

มิติที่ 4 : มิติด้านพัฒนาองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 20) เป็นการวัดความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของสำนักงาน ก.พ.ร.



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2552

8. รายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (Self - Assessment Report Card)

ลำดับที่	คำชี้แจง	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	12 เดือน		
		ปี 50	ปี 51			ปี 52	(ร้อยละ)	ผลงาน
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิภาพ (น้ำหนัก : ร้อยละ 45*)					45			
3.1.1	ร้อยละเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	80.25	NA	85%	4	82.67%	4.5347	
3.1.2	ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาคุณภาพการบริการร่วมหรือเคาเตอร์บริการประชาชน	-	-	ระดับ 5	3.5	ระดับ 4	4.0000	
3.1.3	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ	-	-	ระดับ 3	3.5	ระดับ 3	3.5000	
3.1.4	ระดับความสำเร็จของส่วนราชการในการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชน ชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติงานราชการ	3.46	3.38	3.50	4	NA	1.0000	
3.1.5	ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด	-	-	ระดับ 5	3.5	ระดับ 5	5.0000	
3.1.6	ระดับความสำเร็จของการทบทวนบทบาทภารกิจภาครัฐของส่วนราชการ	-	-	ระดับ 3	3.5	ระดับ 4	4.5000	
3.1.7	ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของส่วนราชการ				7			
3.1.7.1	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของหน่วยงานในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของส่วนราชการ	4.98	NA	3.50	3	4.17	4.3470	
3.1.7.2	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของหน่วยงานในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของจังหวัด	4.86	NA	3.50	2	3.88	3.7590	
3.1.7.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของหน่วยงานในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของสถาบันอุดมศึกษา	4.86	NA	3.50	1	4.10	4.1994	
3.1.7.4	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยขององค์กรมหาชนในการบรรลุเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานตามพันธกิจและการพัฒนาองค์กร	3.9360	NA	4.00	1	ยกเลิก	0	0
3.1.8	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานราชการของส่วนราชการ				10			
3.1.8.1	แนวทางการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวง และส่วนราชการระดับกรมในสังกัด	-	-	ระดับ 3	2.5	ระดับ 5	4.5000	
3.1.8.2	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการประเมินผลตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs)	-	-	ระดับ 3	2.5	ระดับ 4	4.0000	
3.1.8.3	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์กรมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ	-	-	ระดับ 5	2.5	ยกเลิก	0	0
3.1.8.4	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลราชการเกี่ยวกับการสอบทานการตรวจราชการ และการสอบทานกรณีพิเศษ	-	-	ระดับ 5	2.5	ระดับ 5	5	
3.1.9	ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมและผลักดันให้นายงานของรัฐมีการกำกับดูแลองค์กรที่ดี				6			
3.1.9.1	ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการมีการกำกับดูแลองค์กรที่ดี	-	-	ระดับ 4	3.5	4.04	4.0387	
3.1.9.2	ระดับความสำเร็จของการจัดทำคู่มือการบริหารงานและกำกับดูแลของคณะกรรมการองค์การมหาชน	-	-	ระดับ 5	2.5	ระดับ 4	4.0000	
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 15)					15			
4	ร้อยละของระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.	81.04%	78.00%	75%	5	74.38	2.8760	
5	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชน ชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติงานราชการ	3.5	3.8	ระดับ 3	4	2.90	2.9000	
6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	5.0	4.25	ระดับ 5	3	3.42	3.4167	
7	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	ระดับ 4.8	ระดับ 5	ระดับ 5	3	4.2	4.2000	
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)					20			
8	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	ระดับ 5 (98.97%)	ระดับ 1 (7.27%)	ระดับ 3 (74.9%)	4	ระดับ 5 (99.53%)	5	
9	ระดับความสำเร็จของการตรวจควบคุมภายใน	-	-	ระดับ 3	3	ระดับ 5	5	
10	ระดับความสำเร็จของการจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลิต	ระดับ 5	ระดับ 4.5	ระดับ 5	3	ระดับ 5	4.9286	
11	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	ระดับ 3 (3.1110)	ระดับ 5	ระดับ 3	3	ระดับ 5	5	
12	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยของน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	4.2224	4.2143	ระดับ 5	4	ระดับ 5	4.7818	
13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนาคุณภาพของส่วนราชการ				3			
13.1	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพของส่วนราชการ	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	1	ระดับ 5	5	
13.2	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของหน่วยงานในการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพของส่วนราชการ	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	2	ระดับ 5	5	
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาระบบราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)					20			
14	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)				20			
14.1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนาองค์กร	-	-	ระดับ 3	12	ระดับ 5	4.2938	
14.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยของน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามความสำเร็จของผลลัพธ์การดำเนินการของส่วนราชการตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (หมวด 7)	-	-	ระดับ 3	4	ระดับ 5	4.2850	
14.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของหน่วยงานในการจัดทำแผนพัฒนาองค์กรปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	-	-	ระดับ 3	4	ระดับ 5	5.0000	
รวม*					96.50			
คะแนนเต็ม 5								4.1522

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

= NA

= 1.00-1.49

= 1.50-2.49

= 2.50-3.49

= 3.50-4.49

= 4.50-5.00

NA = รอผลประเมิน

*หมายเหตุ:
ในรอบ 6 เดือน และ 9 เดือน นำผลการของตัวชี้วัด เท่ากับ ร้อยละ 100 อย่างไรก็ดี ในรอบ 12 เดือน ได้มีการยกเลิกตัวชี้วัดที่ 3.1.7.4 และ 3.1.8.3 ทำให้เท่ากับในมิติที่ 1 เหลือเพียงร้อยละ 41.50 และนำผลการของตัวชี้วัดที่เหลือ เติมนำมา ร้อยละ 96.50
ทั้งนี้ ผลคะแนน ณ วันที่ 26 เม.ย. 2553 เป็นเพียงผลการประเมินเบื้องต้น ซึ่งอาจมีการปรับเปลี่ยนผลคะแนนขึ้นสุดขีดครั้ง ภายหลังจากการพิจารณาข้อเท็จจริงในส่วนราชการนำไปสู่สำนักงาน ก.พ.ร.

วันที่ 26 เม.ย. 2553

* ณ สิ้นปีงบประมาณ ได้มีการอุทธรณ์ยกเลิกตัวชี้วัดที่ 3.1.7.4 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยขององค์การมหาชนในการบรรลุการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร และตัวชี้วัดที่ 3.1.8.3 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ เนื่องจากปัจจัยภายนอกที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตัวชี้วัดดังกล่าวได้ จึงทำให้น้ำหนักในมิติที่ 1 ได้ปรับลดเหลือเพียงร้อยละ 41.5



9. รายงานการเงินของสำนักงาน ก.พ.ร.

9.1 งบแสดงฐานะทางการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2552			
(หน่วย:บาท)			
	หมายเหตุ	2552	2551
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	2	76,869,151.23	159,682,320.24
ลูกหนี้ระยะสั้น	3	8,915,930.78	16,913,599.24
รายได้ค้างรับ	4	187,623.10	15,664,893.40
เงินลงทุนระยะสั้น	3	0.00	0.00
สินค้าและวัสดุคงเหลือ		0.00	0.00
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	5	15,527,066.67	17,008,613.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		101,499,771.78	209,269,425.88
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ลูกหนี้ระยะยาว		0.00	0.00
เงินลงทุนระยะยาว		0.00	0.00
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)	6	38,746,532.77	44,261,785.67
สินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐาน (สุทธิ)		0.00	0.00
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	7	6,564,459.75	2,385,946.88
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น		0.00	0.00
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		45,310,992.52	46,647,732.55
รวมสินทรัพย์		146,810,764.30	255,917,158.43
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	8	11,008,350.57	12,701,070.07
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	9	948,966.55	15,003,767.40
รายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	18	6,793.55	0.00
เงินตรงพระราชกรัรับจากคลังระยะสั้น			
เงินกู้ระยะสั้น		0.00	0.00

ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.
ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
หมายเหตุ		2552	2551
เงินรับฝากระยะสั้น		5,594,511.03	11,400.00
หนี้สินหมุนเวียนอื่น		6,800,159.01	6,666,887.55
รวมหนี้สินหมุนเวียน		24,358,780.71	34,383,125.02
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะยาว		0.00	0.00
รายได้รอการรับรู้ระยะยาว		758,675.37	443,635.63
เงินอุดหนุนระยะยาว		500,000.00	500,000.00
เงินรับฝากระยะยาว		0.00	0.00
เงินกู้ระยะยาว		0.00	0.00
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		0.00	0.00
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		1,258,675.37	943,635.63
รวมหนี้สิน		25,617,456.08	35,326,760.65
สินทรัพย์สุทธิ		121,193,308.22	220,590,397.78
สินทรัพย์สุทธิ			
ทุน		1,637,210.34	2,374,057.99
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม		119,556,097.88	218,216,339.79
กำไร/ขาดทุนที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุน			
รวมสินทรัพย์สุทธิ		121,193,308.22	220,590,397.78

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

2552



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
จบบายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
	หมายเหตุ	2552	2551
รายได้จากการดำเนินงาน			
รายได้จากรัฐบาล			
รายได้จากงบประมาณ	10	356,752,470.88	507,190,300.03
รายได้อื่น			
รวมรายได้จากรัฐบาล		356,752,470.88	507,190,300.03
รายได้จากแหล่งอื่น			
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ			
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค		255,771.06	44,362.28
รายได้อื่น	11	92,633,724.93	113,873,318.44
รวมรายได้จากแหล่งอื่น		92,889,495.99	113,917,680.72
รวมรายได้จากการดำเนินงาน		449,641,966.87	621,107,980.75
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	12	91,971,808.12	90,595,284.67
ค่าบำเหน็จบำนาญ		6,577,897.45	4,952,233.96
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม		6,666,850.48	9,574,931.30
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		1,817,145.02	3,996,728.16
ค่าวัสดุและค่าใช้สอย	13	280,431,028.12	485,063,348.73
ค่าสาธารณูปโภค	14	4,347,366.02	5,154,085.78
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	15	15,396,873.08	8,722,613.10
ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน		55,384,237.73	-
ค่าใช้จ่ายอื่น		88,140,538.80	75,481,926.60
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		550,733,744.82	683,541,152.30

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
จบบายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

	หมายเหตุ	(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		(101,091,777.95)	(62,433,171.55)
รายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน			
กำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์		763,395.84	42,856.06
รายการอื่น ๆ ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		0.00	0.00
รวมรายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		763,395.84	42,856.06
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ		(101,855,173.79)	(62,476,027.61)
รายการพิเศษ		0.00	(341,948.40)
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		(101,855,173.79)	(62,817,976.01)

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

9.2 หมายเหตุประกอบงบการเงิน

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ | 10. รายได้จากงบประมาณ |
| 2. เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด | 11. รายได้อื่น |
| 3. ลูกหนี้ระยะสั้น | 12. ค่าใช้จ่ายบุคลากร |
| 4. รายได้ค้างรับ | 13. ค่าวัสดุและค่าใช้สอย |
| 5. สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น | 14. ค่าสาธารณูปโภค |
| 6. ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ) | 15. ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย |
| 7. สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ) | 16. รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปัจจุบัน |
| 8. เจ้าหนี้ระยะสั้น | 17. รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน |
| 9. ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย | 18. รายงานรายได้แผ่นดิน |

2552



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบแบบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

หมายเหตุที่ 1 - สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

1.1 หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์คงค้าง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการและนโยบายบัญชี สำหรับหน่วยงานภาครัฐ ฉบับที่ 2 ตามประกาศกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2546 การจัดประเภทและการแสดงรายการในงบการเงินถือปฏิบัติตามหนังสือ กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0423.2/ว.410 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 เรื่องรูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

1.2 หน่วยงานที่เสนอรายงาน

งบการเงินนี้เป็นการแสดงภาพรวมในระดับกระทรวง ซึ่งรวมรายการทางบัญชีที่เกิดขึ้นในหน่วยงานระดับกรมภายใต้สังกัดกระทรวง 1 แห่ง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร.

1.3 ขอบเขตของข้อมูลในรายงาน

รายการที่ปรากฏในงบการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายใต้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเองไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินในงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ ซึ่งเป็นรายการที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลาง และหน่วยงานในส่วนภูมิภาคภายใต้สังกัด

1.4 การรับรู้รายได้

- รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลาง
- รายได้เงินนอกงบประมาณรับรู้เมื่อเกิดรายได้
- รายได้แผ่นดินรับรู้เมื่อได้รับเงิน

รายได้แผ่นดินแสดงเป็นรายการต่างหากจากรายได้ และค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมปกติของหน่วยงานในงบรายได้และค่าใช้จ่าย

1.5 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

- อาคาร แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม ประกอบด้วยอาคารที่หน่วยงานมีกรรมสิทธิ์และอาคารที่หน่วยงานไม่มีกรรมสิทธิ์แต่ได้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน
- อุปกรณ์ แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม
อุปกรณ์ที่ได้มาก่อนปี 2540 ไม่นำมาบันทึกบัญชี แต่บันทึกไว้ในทะเบียนคุมสินทรัพย์
อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2540 - 2545 บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป
อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2546 เป็นต้นไป บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป

1.6 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

แสดงในราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

1.7 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายคำนวณจากราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์ และสินทรัพย์ไม่มีตัวตน โดยวิธีเส้นตรง ตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์ ดังนี้

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	8-25	ปี
อุปกรณ์	3-8	ปี
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	5	ปี



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 2 - เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดในมือ	-
เงินฝากสถาบันการเงิน	6,950,635.77
เงินทดรองราชการ	500,000.00
เงินฝากคลัง	69,418,515.46
รายการเทียบเท่าเงินสดอื่น	-
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	76,869,151.23

หมายเหตุที่ 3 - ลูกหนี้ระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืมงบประมาณ	1,254,888.10
ลูกหนี้เงินมัดจำล่วงหน้า	7,661,042.68
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	8,915,930.78

หมายเหตุที่ 4 - รายได้ค้างรับ

ค้างรับจากกรมบัญชีกลาง	187,623.10
รวม รายได้ค้างรับ	187,623.10

หมายเหตุที่ 5 - สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

ค่าใช้จ่ายจ่ายล่วงหน้าอื่น	15,527,066.67
รวม สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	15,527,066.67

หมายเหตุที่ 6 - ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)

ที่ดิน	-
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	16,240,895.85
หักค่าเสื่อมราคาสะสม	3,167,398.58
อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง (สุทธิ)	13,073,497.27
อุปกรณ์	75,742,177.24
หักค่าเสื่อมราคาสะสม	50,069,141.74
อุปกรณ์ (สุทธิ)	25,673,035.50
งานระหว่างก่อสร้าง	-
รวม ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)	38,746,532.77

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 7 - สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)

โปรแกรมคอมพิวเตอร์	6,554,884.20
หักค่าตัดจำหน่ายสะสม	1,712,664.45
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (สุทธิ)	4,842,219.75
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น	2,152,800.00
หักค่าตัดจำหน่ายสะสม	430,560.00
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น (สุทธิ)	1,722,240.00
รวม สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	6,564,459.75

หมายเหตุที่ 8 - เจ้าหนี้ระยะสั้น

เจ้าหนี้การค้า - หน่วยงานภาครัฐ	4,041,292.97
เจ้าหนี้การค้า - บุคคลภายนอก	6,849,828.15
เจ้าหนี้การค้าอื่น	117,229.45
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	11,008,350.57

หมายเหตุที่ 9 - ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย

ใบสำคัญค้างจ่าย	948,966.55
รวม ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	948,966.55

หมายเหตุที่ 10 - รายได้จากงบประมาณ

รายได้จากงบบุคลากร	74,838,431.09
รายได้จากงบลงทุน	8,333,658.14
รายได้จากงบดำเนินงาน	28,180,748.35
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	127,735,193.23
รายได้จากงบกลาง	121,122,403.40
หักเบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	3,457,963.33
รวม รายได้จากงบประมาณ	356,752,470.88

หมายเหตุที่ 11 - รายได้อื่น

รายได้ระหว่างหน่วยงานรับเงินนอกงบประมาณ	92,633,724.93
รายได้ระหว่างหน่วยงานปรับเงินฝากคลัง	
รายได้ระหว่างหน่วยงานรับเงินจากหน่วยงานอื่น	
รวม รายได้อื่น	92,633,724.93



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 12 - ค่าใช้จ่ายบุคลากร

เงินเดือน	72,666,243.89
เงินประจำตำแหน่ง	2,443,421.61
ค่าจ้างประจำ	-
ค่าจ้างชั่วคราว	142,961.80
เงินรางวัลประจำปี	2,600,257.24
ค่ารักษาพยาบาล	6,967,852.13
เงินช่วยการศึกษาบุตร	320,256.50
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	6,830,814.95
รวม ค่าใช้จ่ายบุคลากร	91,971,808.12

หมายเหตุที่ 13 - ค่าวัสดุและค่าใช้สอย

ค่าวัสดุ	3,388,621.77
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	2,056,952.76
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	261,226.75
ค่าจ้างเหมาบริการ	5,602,124.89
ค่าจ้างที่ปรึกษา	251,417,259.51
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	7,600,806.66
ค่าเช่าเบ็ดเตล็ด	7,237,824.99
ค่าใช้จ่ายอื่น	2,866,210.79
รวม ค่าวัสดุและค่าใช้สอย	280,431,028.12

หมายเหตุที่ 14 - ค่าสาธารณูปโภค

ค่าไฟฟ้า	1,616,741.95
ค่าน้ำประปา	211,026.06
ค่าโทรศัพท์	648,102.41
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	1,491,451.60
ค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	380,044.00
รวม ค่าสาธารณูปโภค	4,347,366.02

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 15 - ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	652,768.83
อุปกรณ์	13,222,339.12
สินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐาน	-
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	1,521,765.13
รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	15,396,873.08

หมายเหตุที่ 16 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน (2552)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณบริหารจัดการภาครัฐ					
ผลผลิต:หน่วยงานภาครัฐได้รับการพัฒนาคุณภาพการให้บริการจนเป็นที่ยอมรับ					
ผลผลิต:องค์กรของรัฐได้รับการยกระดับการบริหารงานที่มีคุณภาพมาตรฐานและธรรมาภิบาลของภาครัฐที่ดีขึ้น					
งบบุคลากร	89,527,200.00	0.00	0.00	75,520,868.05	14,006,331.95
งบดำเนินงาน	26,893,100.00	0.00	1,242,671.35	24,461,445.73	1,188,982.92
งบลงทุน	3,812,212.34	0.00	0.00	3,794,218.34	17,994.00
งบอุดหนุน	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
งบรายจ่ายอื่น	247,466,988.00	43,212,550.00	137,152,932.51	62,028,862.01	5,072,643.48
รวม	367,699,500.34	43,212,550.00	138,395,603.86	165,805,394.13	20,285,952.35

หมายเหตุที่ 17 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลือปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ.....			
ผลผลิต.....			
งบบุคลากร	0.00	0.00	0.00
งบดำเนินงาน	0.00	0.00	0.00
งบลงทุน	3,575,000.00	925,000.00	2,650,000.00
งบอุดหนุน	0.00	0.00	0.00
งบรายจ่ายอื่น	5,696,186.00	3,153,329.55	2,542,856.45
รวม	9,271,186.00	4,078,329.55	5,192,856.45



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 18 - รายงานรายได้แผ่นดิน		
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ		
รายได้แผ่นดิน - ภาษี		
ภาษีทางตรง	-	
ภาษีทางอ้อม	-	
ภาษีอื่น	-	
รวมรายได้ภาษี	-	
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี		
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	24,564.00	
รายได้อื่น	15,905,188.00	
รวมรายได้นอกภาษี	15,929,752.00	
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	15,929,752.00	
หัก		
รายได้แผ่นดินถอนคืนจากคลัง	-	
รายได้แผ่นดินจัดสรรตามกฎหมาย	-	
รายได้แผ่นดินสุทธิจากยอดถอนคืนและจัดสรรตามกฎหมาย	15,929,752.00	
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	15,922,958.45	
	6,793.55	
ปรับปรุงรายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	6,793.55	
	0	

รายงานเงินกู้ธนาคารโลกเพื่อปรับโครงสร้างภาคราชการ (Public Sector Reform Loan: PSRL)

(หน่วย:บาท)

รายรับ แผนงาน/โครงการที่ใช้เงินกู้ธนาคารโลกตามแผนปฏิรูประบบบริหารภาครัฐ			1,748,525,608.65
ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์พัฒนาระบบราชการไทย			
หัก	ค่าใช้จ่ายดำเนินงานโครงการตามแผนปฏิรูป	วงเงินอนุมัติ	ค่าใช้จ่ายโครงการ
ระบบบริหารภาครัฐ			
แผน 1.	แผนการปรับเปลี่ยนบทบาท การกิจ และวิธีการบริหารงานภาครัฐ	493,725,008.85	239,964,253.68
แผน 2.	แผนการปรับเปลี่ยนระบบงบประมาณการเงินและพัสดุ	433,310,301.70	204,474,642.97
แผน 3.	แผนการปรับเปลี่ยนระบบบริหารบุคคล	272,447,026.95	209,535,652.64
แผน 5.	แผนการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมและค่านิยมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	147,124,502.63	93,972,318.00
	แผนงบสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินและจำเป็น	361,699,662.76	286,241,763.06
			1,390,803,980.85
		คงเหลือ	357,721,627.80

10. รายงานการเงินของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมีสถานะเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit) ในกำกับของสำนักงาน ก.พ.ร. มีเป้าหมายที่จะดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งด้านการบริหารและการให้บริการ มีหน้าที่ดังนี้

1. ให้บริการแนะนำปรึกษาทางการบริหารราชการ (Management consultancy services) แก่หน่วยงานของรัฐในการยกระดับมาตรฐานการทำงานให้มีความเป็นเลิศ และสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
2. ให้บริการเกี่ยวกับการฝึกอบรมและพัฒนาแก่หน่วยงานของรัฐ ในด้านการบริหารและการจัดการ เพื่อยกระดับมาตรฐานการทำงานของหน่วยงานให้สามารถเทียบเท่ามาตรฐานสากล และสามารถปรับปรุงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการดำเนินงานขององค์กรให้สอดคล้องกับแนวทางการบริหารราชการแผ่นดิน และหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
3. ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาการปฏิบัติราชการตามหลักการของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
4. ปฏิบัติการอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย



10.1 งบแสดงฐานะการเงินของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
	หมายเหตุ	2552	2551
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	3.1	44,080,468.49	20,390,095.83
ลูกหนี้	3.2	38,320,142.83	56,633,425.67
รายได้ค้างรับ	3.3	11,350.00	23,350.00
วัสดุคงเหลือ		133,579.20	139,554.25
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	3.4	100,927.01	123,303.33
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		82,646,467.53	77,309,729.08
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
อุปกรณ์สุทธิ	3.5	1,487,200.60	1,629,596.16
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		1,487,200.60	1,629,596.16
รวมสินทรัพย์		84,133,668.13	78,939,325.24
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้	3.6	753,901.66	467,374.50
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	3.7	5,289,626.57	29,324,574.81
รายได้รับล่วงหน้า	3.8	6,104,280.00	10,860,006.67
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	3.9	28,040.00	142,138.00
รวมหนี้สินหมุนเวียน		12,175,848.23	40,794,093.98
รวมหนี้สิน		12,175,848.23	40,794,093.98
สินทรัพย์สุทธิ		71,957,819.90	38,145,231.26
สินทรัพย์สุทธิ			
ทุน			
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสมยกมา		38,145,231.26	(10,288,780.46)
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		33,812,588.64	48,434,011.72
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม		71,957,819.90	38,145,231.26
กำไร/ขาดทุนที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุน		-	-
รวมสินทรัพย์สุทธิ		71,957,819.90	38,145,231.26

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

10.2 งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
	หมายเหตุ	2552	2551
รายได้จากการดำเนินงาน			
รายได้จากแหล่งอื่น			
รายได้จากการให้บริการ	3.10	100,491,663.00	136,424,752.50
รายได้ดอกเบี้ย		158,681.33	112,495.07
รายได้อื่น		200,638.63	202,042.08
รวมรายได้จากแหล่งอื่น		100,850,982.96	136,739,289.65
รวมรายได้จากการดำเนินงาน		100,850,982.96	136,739,289.65
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	3.11	13,191,349.96	10,732,953.90
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	3.12	43,068,011.56	67,488,719.09
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	3.13	20,260.00	20,745.00
ค่าใช้สอยและค่าวัสดุ	3.14	1,182,997.36	1,186,354.56
ค่าสาธารณูปโภค	3.15	724,995.49	715,530.86
ค่าใช้สอยอื่น ๆ	3.16	8,332,876.45	7,691,543.50
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	3.17	517,903.50	469,431.02
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		67,038,394.32	88,305,277.93
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		33,812,588.64	48,434,011.72
รายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน			
กำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์		-	-
รายการที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		-	-
ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		-	-
รวมรายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		-	-
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		33,812,588.64	48,434,011.72

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน



10.3 งบกระแสเงินสดของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี งบกระแสเงินสด ณ วันที่ 30 กันยายน 2552

	(หน่วย:บาท)	
	2552	2551
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน		
รายได้สูง/(ต่ำ)กว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ	33,812,588.64	48,434,011.72
ปรับกระทบยอดเป็นกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน		
ค่าเสื่อมราคา	517,903.50	469,431.02
ลดลง (เพิ่มขึ้น) ในลูกหนี้	18,313,282.84	(39,861,625.81)
ลดลง (เพิ่มขึ้น) ในรายได้ค้างรับ	12,000.00	(23,350.00)
ลดลง (เพิ่มขึ้น) ในวัสดุคงเหลือ	5,975.05	(139,554.25)
ลดลงในสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	22,376.32	2,240,230.38
ลดลงในสินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	-	1,269,250.00
เพิ่มขึ้นในเจ้าหนี้การค้า	286,527.16	330,983.74
เพิ่มขึ้น (ลดลง) ในค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	(24,034,948.24)	16,200,155.37
(ลดลง) ในรายได้รับล่วงหน้า	(4,755,726.67)	(22,159,662.77)
เพิ่มขึ้น (ลดลง) ในหนี้สินหมุนเวียนอื่น	(114,098.00)	114,060.00
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด (รับเงินเดือนคืน)	-	47,566.58
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน	24,065,880.60	6,921,495.98
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน		
จากการซื้อครุภัณฑ์	(375,507.94)	(232,073.37)
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมลงทุน	(375,507.94)	(232,073.37)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน		
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมจัดหาเงิน	-	-
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดเพิ่มขึ้น (ลดลง) สุทธิ	23,690,372.66	6,689,422.61
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันต้นงวด	20,390,095.83	13,700,673.22
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันปลายงวด	44,080,468.49	20,390,095.83
ข้อมูลกระแสเงินสดเปิดเผยเพิ่มเติม		
ลูกหนี้การค้าสุทธิลดลงจากการยกเลิกการตั้งรายการรับรอการตัดบัญชี		105,924,292.50
ปรับปรุงลดค่าใช้จ่ายค้างจ่ายที่ประมาณเกิน ปี 2550		688,324.89
กับ รายรับสูง (ต่ำ) กว่ารายจ่ายสะสม		
(ไม่แสดงยอดในลูกหนี้ และค่าใช้จ่ายค้างจ่าย		
เนื่องจากเป็นรายการที่มีใช้เงินสด NON - CASH)		

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

10.4 หมายเหตุประกอบงบการเงิน

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

หมายเหตุที่ 1 ความเป็นมา

การพัฒนาระบบราชการตามนโยบายของรัฐบาล โดยการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ใน พ.ศ. 2545 และการตราพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ได้แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของการพัฒนาระบบราชการ โดยการวางกรอบกติกาใหม่ของการบริหารราชการแผ่นดิน ไว้อย่างชัดเจนโดยเฉพาะในเรื่องของหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

การนำหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมาประยุกต์ใช้ดังกล่าว ได้นำไปสู่การเปลี่ยนแปลง ในวิธีคิด และวิธีการบริหารราชการแนวใหม่ เช่น การบริหารภาครัฐเชิงยุทธศาสตร์ การบริหารราชการแบบบูรณาการ ระบบการกำกับดูแล และรายงานแบบไขว้ (Matrix System) และการบริหารราชการโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง (Citizen - centered) เป็นต้น

มิติใหม่ในการบริหารราชการเหล่านี้ ทำให้ส่วนราชการต่าง ๆ ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนทั้งในส่วน ของ ยุทธศาสตร์ โครงสร้าง กระบวนการ การบริหารการเงินและงบประมาณ การบริหารงานบุคคลตลอดจนกระบวนการ คำนึง และวัฒนธรรมการทำงานใหม่ ซึ่งในการบริหารการเปลี่ยนแปลงที่ส่วนราชการต่าง ๆ ต้องดำเนินการนั้น จำเป็นต้องอาศัยการกระตุ้นและสนับสนุนให้เป็นไปอย่างราบรื่น รวดเร็วทันการณ์ และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ ของการพัฒนากระบวนการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ในฐานะเป็นหน่วยงานกลางในการขับเคลื่อน นโยบายการพัฒนากระบวนการ จึงได้จัดตั้งสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Institute for Good Governance Promotion) ขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2547 เพื่อเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit: SDU) ในการกำกับดูแลของสำนักงาน ก.พ.ร. โดยมีหน้าที่ในการให้บริการทางวิชาการ แก่ส่วนราชการและหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาการบริหารงานตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สถาบันฯ มีสถานที่ตั้งเลขที่ 254 อาคารวิทยกิตติ์ ชั้น 13 ซอยจุฬาลงกรณ์ 64 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร 10330 มีเจ้าหน้าที่ จำนวน 20 คน และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรจำนวน 13,191,349.96 บาท

วัตถุประสงค์

1. เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาการบริหารจัดการกิจการภาครัฐที่ดี
2. เพื่อส่งเสริมและดำเนินการให้มีการฝึกอบรมและพัฒนาข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อเสริมสร้างการบริหาร จัดการภาครัฐที่ดี
3. เพื่อส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐกับหน่วยงานภาคเอกชนและประชาชนเพื่อเสริมสร้าง การบริหารจัดการภาครัฐที่ดี

หมายเหตุที่ 2 สรุปนโยบายบัญชีทั่วไป

2.1 หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์คงค้าง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการและนโยบายบัญชี สำหรับหน่วยงานภาครัฐฉบับที่ 2 ตามประกาศกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2546

2.2 หน่วยงานที่เสนอรายงาน

งบการเงินนี้เป็นการแสดงรายการทางบัญชีที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐลักษณะพิเศษ



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

2.3 รอบระยะเวลาบัญชี

ใช้รอบระยะเวลาบัญชี (Accounting Period) ตามปีงบประมาณ คือ วันที่ 1 ตุลาคมปีปัจจุบัน ถึงวันที่ 30 กันยายน ปีถัดไป โดยกำหนดรอบระยะเวลาบัญชีหนึ่งรอบเท่ากับหนึ่งปีงบประมาณหรือ 12 เดือน

2.4 การรับรู้รายได้ / ค่าใช้จ่าย

- รายได้จากการให้บริการวิชาการที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม รับรู้ตามการส่งมอบผลงานนั้น
- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิชาการที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล งานวิจัยให้คำปรึกษาและงานฝึกอบรม และค่าใช้จ่ายอื่นรับรู้ตามเกณฑ์คงค้าง
- รายได้ดอกเบี้ย รับรู้ตามเกณฑ์สัดส่วนของเวลา โดยคำนึงในอัตราผลตอบแทนที่แท้จริงของสินทรัพย์

2.5 วัสดุคงเหลือ

รับรู้ตามราคาทุนที่ซื้อมาหรือได้มา โดยตีราคาวัสดุคงเหลือด้วยวิธีเข้าก่อนออกก่อน

2.6 อุปกรณ์สุทธิต

การซื้ออุปกรณ์ (ครุภัณฑ์) รับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวนและจะแสดงเป็นสินทรัพย์ คู่กับทุนสินทรัพย์ถาวร โดยอุปกรณ์ (ครุภัณฑ์) มีราคาตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป จึงจะเป็นสินทรัพย์ที่นำมาคำนวณค่าเสื่อมราคา สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

2.7 ค่าเสื่อมราคา

คำนวณค่าเสื่อมราคาโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งาน ดังนี้

อุปกรณ์	
ครุภัณฑ์สำนักงาน	8 ปี
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5 ปี
ครุภัณฑ์โฆษณาประชาสัมพันธ์และเผยแพร่	5 ปี
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	5 ปี
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5 ปี

หมายเหตุที่ 3 ข้อมูลเพิ่มเติม

	(หน่วย:บาท)	
	2552	2551
3.1 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด		
เงินฝากสถาบันการเงิน		
เงินฝากบัญชีออมทรัพย์	39,077,992.52	20,387,659.80
เงินฝากบัญชีประจำ 3 เดือน	5,002,475.97	2,436.03
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	44,080,468.49	20,390,095.83

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

	(หน่วย:บาท)	
	2552	2551
3.2 ลูกหนี้		
ลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ	22,331,042.33	29,791,636.67
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ	10,251,500.00	22,514,195.00
ลูกหนี้เงินมัดจำประกันสัญญา	1,120,000.00	912,000.00
ลูกหนี้เงินประกันผลงาน	4,610,880.50	3,415,594.00
ลูกหนี้อื่น	6,720.00	-
รวมลูกหนี้	38,320,142.83	56,633,425.67
รายละเอียดลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552		
1. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 2		4,074,400.00
2. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3		6,636,000.00
3. โครงการนำร่องส่งเสริมธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ		733,109.00
4. โครงการกำกับและติดตาม ประเมินผลการเสริมสร้าง ขีดสมรรถนะ สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด		2,027,533.33
5. โครงการพัฒนาตัวแบบการจัดทำแผนพัฒนา และแผนปฏิบัติการราชการฯ		1,800,000.00
6. โครงการพัฒนาระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการ สู่การปฏิบัติ ระยะที่ 2		1,750,000.00
7. โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้มารับบริการสำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยา ปีงบประมาณ 2552		150,000.00
8. โครงการศึกษาความพึงพอใจของบุคลากร อย. ปี งบประมาณ 2552		30,000.00
9. โครงการศึกษาความพึงพอใจของหน่วยงาน องค์การ ในการติดต่อ อย. ปี งบประมาณ 2552		30,000.00
10. โครงการจัดทำกรอบหลักเกณฑ์และคู่มือการประเมินผล การปฏิบัติการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2553		450,000.00
11. โครงการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เพื่อเสริมสร้างความเป็นเลิศ		4,650,000.00
รวมลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552		22,331,042.33

2552



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

	(หน่วย:บาท)
รายละเอียดลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2551	
1. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 2	12,223,200.00
2. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักปกครองระดับสูง รุ่นที่ 52	2,316,470.00
3. โครงการพัฒนาขีดสมรรถนะและวิชาชีพของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร เพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติให้เกิดผลในทางปฏิบัติ	856,000.00
4. โครงการจัดทำและดำเนินการตามหลักสูตรพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชน	4,250,000.00
5. โครงการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการกิจของคณะรัฐมนตรี (รุ่นที่ 2)	455,000.00
6. โครงการผู้ช่วยท้องถิ่นและกักขังจังหวัด รุ่นที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2551	1,130,000.00
7. โครงการสร้างต้นแบบการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยม	2,454,000.00
8. โครงการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ	300,000.00
9. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเตรียมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	617,500.00
10. โครงการเครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	432,000.00
11. โครงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา	459,600.00
12. โครงการพัฒนาองค์การตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	621,750.00
13. โครงการพัฒนาระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการสู่การปฏิบัติ ระยะที่ 2	1,750,000.00
14. โครงการกำกับและติดตาม ประเมินผลการเสริมสร้างขีดสมรรถนะ สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด	834,866.67
15. โครงการจัดทำแผนพัฒนาระบบบริหารราชการกระทรวง (ระยะที่ 1)	276,500.00
16. โครงการเตรียมความพร้อมผู้นำรองรับอนาคต รุ่นที่ 1	814,750.00
รวมลูกหนี้อื่น - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2551	29,791,636.67

ส่วนที่ 3 : ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.
ประจำปี พ.ศ. 2552

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
3.3 รายได้ค้างรับ			
รายได้อื่น		11,350.00	23,350.00
รวมรายได้ค้างรับ		11,350.00	23,350.00
3.4 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น			
ค่าใช้จ่ายจ่ายล่วงหน้า		100,927.01	123,303.33
รวมสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น		100,927.01	123,303.33
3.5 อุปกรณ์สุทธิ			
ครุภัณฑ์สำนักงาน		1,273,110.27	1,124,656.33
หักค่าเสื่อมราคาสะสม		(481,613.73)	(329,418.14)
ครุภัณฑ์สำนักงาน - สุทธิ		791,496.54	795,238.19
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ		223,255.50	223,255.50
หักค่าเสื่อมราคาสะสม		(165,832.27)	(121,181.12)
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ - สุทธิ		57,423.23	102,074.38
ครุภัณฑ์โฆษณาประชาสัมพันธ์		836,861.50	788,176.50
หักค่าเสื่อมราคาสะสม		(557,920.00)	(396,656.64)
ครุภัณฑ์โฆษณาประชาสัมพันธ์ - สุทธิ		278,941.50	391,519.86
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์		853,111.00	674,742.00
หักค่าเสื่อมราคาสะสม		(499,125.53)	(344,903.70)
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ - สุทธิ		353,985.47	329,838.30
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว		27,858.30	27,858.30
หักค่าเสื่อมราคาสะสม		(22,504.44)	(16,932.87)
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว - สุทธิ		7,905.86	13,476.43
รวมอุปกรณ์สุทธิ		1,489,752.60	1,632,147.16
3.6 เจ้าหนี้			
เจ้าหนี้การค้า - หน่วยงานภาครัฐ		-	4,978.00
เจ้าหนี้การค้า - บุคคลภายนอก		753,901.66	462,396.50
รวมเจ้าหนี้		753,901.66	467,374.50

2552



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
3.7 ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย			
ค่าสาธารณูปโภคค้างจ่าย	77,537.44	89,386.04	
ภาษีหัก ณ ที่จ่ายรอการนำส่ง	248,119.81	153,347.86	
ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายอื่น	4,963,969.32	29,081,840.91	
รวมค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	5,289,626.57	29,324,574.81	
3.8 รายได้รับล่วงหน้า			
รายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ	6,104,280.00	10,860,006.67	
รวมรายได้รับล่วงหน้า	6,104,280.00	10,860,006.67	
3.9 หนี้สินหมุนเวียนอื่น			
เงินประกันอื่น	11,000.00	114,400.00	
เงินประกันสังคมค้างจ่าย	17,040.00	27,738.00	
รวมหนี้สินหมุนเวียนอื่น	28,040.00	142,138.00	
3.10 รายได้จากการให้บริการ			
รายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ	100,491,663.00	36,424,752.50	
รวมรายได้จากการให้บริการ	100,491,663.00	136,424,752.50	
รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552			
1. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 1		1,577,200.00	
2. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 2		8,963,680.00	
3. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3		16,590,000.00	
4. โครงการเตรียมความพร้อมผู้นำรองรับอนาคต รุ่นที่ 1		814,750.00	
5. โครงการพัฒนาขีดสมรรถนะและวิชาชีพของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารเพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติให้เกิดผลในทางปฏิบัติ		481,500.00	
6. โครงการจัดทำและดำเนินการตามหลักสูตรพัฒนาการมีส่วนร่วมของประชาชน		4,250,000.00	
7. โครงการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับภารกิจของคณะรัฐมนตรี รุ่นที่ 2		195,000.00	
8. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร "นักบริหารรัฐวิสาหกิจ" รุ่นที่ 1		2,400,000.00	

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552 (ต่อ)

9. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การท่องเที่ยว	3,400,000.00
10. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักปกครองระดับสูง (นปส.) รุ่นที่ 53	6,700,000.00
11. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักบริหารมหานครระดับสูง รุ่นที่ 4	1,923,000.00
12. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนส่งเสริมธรรมาภิบาล	495,000.00
13. โครงการฝึกอบรม หลักสูตรหลักเกณฑ์วิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล รุ่นที่ 5 - 11	1,986,200.00
14. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำและติดตามประเมินผลแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด	4,130,000.00
15. โครงการฝึกอบรม สัมมนาพัฒนานักบริหาร การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาประเทศ รุ่นที่ 2 - 3	2,030,800.00
16. โครงการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับภารกิจของคณะรัฐมนตรี รุ่นที่ 3	490,000.00
17. โครงการพัฒนาผู้นำการเปลี่ยนแปลง	53,294.00
18. โครงการฝึกอบรม การมีส่วนร่วมกับประชาชนในการพัฒนาประเทศ สำหรับผู้ปฏิบัติ รุ่นที่ 6 และ รุ่นที่ 8	600,000.00
19. โครงการศึกษาเชิงเปรียบเทียบองค์ประกอบ และระบบการตัดสินใจของคณะรัฐมนตรี ตั้งแต่ รัฐบาลนายธานินทร์ กรัยวิเชียร ถึง รัฐบาลพลเอกสุรยุทธ์ จุลานนท์	660,000.00
20. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเตรียมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	234,000.00
21. โครงการนำร่องส่งเสริมธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ	1,109,989.00
22. โครงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา	1,263,900.00
23. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อปรับปรุงระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548	1,200,000.00
24. โครงการพัฒนาระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการสู่การปฏิบัติ ระยะที่ 2	3,150,000.00
25. โครงการกำกับและติดตามประเมินผลการเสริมสร้างขีดสมรรถนะสำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด	2,504,600.00
26. โครงการจัดทำแผนพัฒนาระบบบริหารราชการกระทรวง ระยะที่ 1	434,500.00

2552



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

(หน่วย:บาท)

รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552 (ต่อ)

27. โครงการจัดทำแผนแม่บทความปลอดภัยทางถนน (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2555)	3,500,000.00
28. โครงการพัฒนาระบบการตรวจราชการ กรมป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัย	950,000.00
29. โครงการสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงานขั้นพื้นฐานและประสาน การจัดทำแผนการเพื่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับจังหวัด (อบจ. กทม. และพัทยา)	2,792,000.00
30. โครงการพัฒนานโยบายว่าด้วยแผนและขั้นตอนการกระจาย อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,125,000.00
31. โครงการศึกษา วิเคราะห์ ประเมินผลเพื่อจัดทำระบบการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง ของมนุษย์	990,750.00
32. โครงการศึกษาความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานคณะ กรรมการอาหารและยา	100,000.00
33. โครงการศึกษาความพึงพอใจของหน่วยงานองค์กรต่าง ๆ ในการติดต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	100,000.00
34. โครงการศึกษาความพึงพอใจของผู้มารับบริการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	500,000.00
35. โครงการพัฒนาตัวแบบการจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติ ราชการประจำปีของจังหวัด และกลุ่มจังหวัดเพื่อเสริมสร้างขีด สมรรถนะการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ	2,100,000.00
36. โครงการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐเพื่อเสริมสร้าง ความเป็นเลิศในการปฏิบัติราชการ	15,500,000.00
37. โครงการให้คำปรึกษาและประเมินผลการปฏิบัติราชการของ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	567,500.00
38. โครงการจัดทำกรอบหลักเกณฑ์และคู่มือการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	630,000.00
39. โครงการพัฒนาองค์การตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ รุ่นที่ 1 - 2	889,000.00
40. โครงการเทคนิคและเครื่องมือการพัฒนากองการตามแนวทาง การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ รุ่นที่ 1 - 2	2,210,000.00

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

	(หน่วย:บาท)
รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552 (ต่อ)	
41. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร "การนำองค์การสู่ความเป็นเลิศตาม แนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)"	450,000.00
42. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร "การพัฒนางานสู่ความเป็นเลิศ ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ"	450,000.00
รวมรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2552	100,491,663.00
รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2551	
1. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 1	12,856,800.00
2. โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 2	63,560,640.00
3. โครงการส่งเสริมการพัฒนาระบบราชการในหน่วยงานภาครัฐ อย่างมืออาชีพโดยบุคลากรภายใน	1,300,000.00
4. โครงการพัฒนาขีดสมรรถนะและวิชาชีพของกลุ่มพัฒนา ระบบบริหารเพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ ให้เกิดผลในทางปฏิบัติ	1,658,500.00
5. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักบริหารมหานครระดับสูง รุ่นที่ 3	1,960,000.00
6. โครงการพัฒนาบุคลากรหลักของศูนย์การท่องเที่ยว กีฬาและนันทนาการจังหวัด	2,000,000.00
7. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักปกครองระดับสูง (นปส.) รุ่นที่ 52	11,582,350.00
8. โครงการเตรียมความพร้อมผู้นำรองรับอนาคต รุ่นที่ 1	7,332,750.00
9. โครงการฝึกอบรม หลักสูตร นักบริหารการศึกษามหานครระดับสูง รุ่นที่ 3	890,000.00
10. โครงการจัดทำและดำเนินการตามหลักสูตรพัฒนาการมีส่วนร่วม ของประชาชน	5,750,000.00
11. โครงการการพัฒนาผู้ช่วยท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด รุ่นที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2551	1,130,000.00
12. โครงการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับ ภารกิจของคณะรัฐมนตรี รุ่นที่ 2	455,000.00
13. โครงการพัฒนางานการตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการ บริหารจัดการภาครัฐ	351,900.00
14. โครงการหลักเกณฑ์วิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล	379,200.00
15. โครงการสื่อสารเพื่อสร้างจิตสำนึก	210,000.00
16. โครงการสร้างต้นแบบการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยม (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	2,454,000.00



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

	(หน่วย:บาท)
รายละเอียดรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2551 (ต่อ)	
17. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อเตรียมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	855,000.00
18. โครงการเครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	1,440,000.00
19. โครงการพัฒนางานโครงการตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	2,487,000.00
20. โครงการนำร่องส่งเสริมธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ	565,320.00
21. โครงการกำกับและติดตามประเมินผลการเสริมสร้างขีดสมรรถนะสำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด	1,073,400.00
22. โครงการจัดทำแผนพัฒนาระบบบริหารราชการกระทรวง ระยะที่ 1	355,500.00
23. โครงการพัฒนาและปรับปรุงวิธีการประเมินผลรายบุคคล	1,600,000.00
24. โครงการศึกษาเชิงเปรียบเทียบขององค์ประกอบ และระบบการตัดสินใจของคณะรัฐมนตรี ตั้งแต่ รัฐบาลนายธานินทร์ กรัยวิเชียร ถึง รัฐบาลพลเอกสุรยุทธ์ จุลานนท์	880,000.00
25. โครงการศึกษาเปรียบเทียบระบบงานสนับสนุนการทำงานของคณะรัฐมนตรีไทยกับต่างประเทศ	168,292.50
26. โครงการพัฒนาการบริหารและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานระดับสำนัก/กองและระดับบุคคล สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	1,985,000.00
27. โครงการแปลงค่านิยมกรมควบคุมโรคสู่การปฏิบัติระยะที่ 2	1,800,000.00
28. โครงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา	1,034,100.00
29. โครงการสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงานขั้นพื้นฐาน และประสานการจัดทำแผนการเพื่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในระดับจังหวัด	5,760,000.00
30. โครงการปรับปรุงระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. 2548	800,000.00
31. โครงการพัฒนาระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการสู่การปฏิบัติระยะที่ 2	1,750,000.00
รวมรายได้จากการให้บริการ - หน่วยงานภาครัฐ ปี 2551	136,424,752.50

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
3.11 ค่าใช้จ่ายบุคลากร			
เงินเดือนและค่าจ้าง			
เงินเดือน		11,803,979.94	9,494,981.92
โบนัส		707,064.62	760,021.75
ค่าล่วงเวลา		600.00	1,550.00
เงินสมทบกองทุนประกันสังคม		155,176.00	165,037.00
ค่าเบี้ยประกันสุขภาพ		137,792.60	132,929.28
เงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพพนักงานของรัฐ		215,836.80	54,133.95
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น			
ค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบสุขภาพ		38,000.00	-
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง (สวัสดิการ - พาหนะเดินทาง)		132,900.00	124,300.00
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร		13,193,901.96	10,735,504.90
3.12 ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม			
ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม ภายในประเทศ		158,716.95	78,369.00
ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมบุคคลภายนอก			
ค่าตอบแทน		22,950,353.96	19,078,778.83
ค่าใช้สอย		15,898,593.46	22,894,832.78
ค่าวัสดุ		781,865.44	552,814.04
ค่าสาธารณูปโภค		121,214.96	132,160.39
ค่าใช้จ่ายกิจกรรม นปร.		3,157,266.79	24,751,764.05
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร		43,068,011.56	67,488,719.09
3.13 ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง			
ค่าใช้จ่ายเดินทางอื่น - ในประเทศ		20,260.00	20,745.00
รวมค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		20,260.00	20,745.00

2552



สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 หมายเหตุประกอบงบการเงิน
 สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
3.14 ค่าใช้สอยและค่าวัสดุ			
ซื้อวัสดุ - ภายนอก			
ค่าวัสดุสำนักงาน	216,504.67	210,529.97	
ค่าวัสดุไฟฟ้าและวิทยุ	9,865.41	4,028.03	
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์	121,579.93	111,824.60	
ค่าวัสดุการศึกษา	1,364.05	21,627.30	
ค่าวัสดุงานบ้านงานครัว	32,454.99	29,289.45	
ค่าวัสดุเครื่องบริโภค	42,838.75	36,203.53	
ค่าซ่อมแซมและค่าบำรุงรักษา	64,232.05	60,624.55	
ค่าเชื้อเพลิง	121,676.50	145,535.60	
ค่าจ้างเหมาบริการ - บุคคลภายนอก	566,990.01	561,811.53	
ค่าธรรมเนียมธนาคาร	5,491.00	4,880.00	
รวมค่าใช้สอยและค่าวัสดุ	1,182,997.36	1,186,354.56	
3.15 ค่าสาธารณูปโภค			
ค่าไฟฟ้า	549,760.00	535,680.00	
ค่าน้ำประปาและน้ำบาดาล	17,630.50	18,167.00	
ค่าโทรศัพท์	143,630.99	149,216.86	
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	13,375.00	9,095.00	
ค่าไปรษณีย์ โทรเลข และขนส่ง	599.00	3,372.00	
รวมค่าสาธารณูปโภค	724,995.49	715,530.86	
3.16 ค่าใช้สอยอื่น ๆ			
ค่าใช้สอยอื่น ๆ			
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	230,000.00	228,000.00	
ค่ารับรองและพิธีการ	39,947.00	51,463.50	
ค่าเช่าสิ่งหาริมทรัพย์ - หน่วยงานภาครัฐ	6,736,000.00	5,524,000.00	
ค่าเช่าเบ็ดเตล็ด - บุคคลภายนอก	1,271,710.80	1,612,110.00	
ค่าตรวจสอบบัญชี - ผู้ตรวจสอบอื่น	-	220,000.00	
ค่าประชาสัมพันธ์	55,218.65	29,100.00	
ค่าใช้สอยอื่น	-	26,870.00	
รวมค่าใช้สอยอื่น	8,332,876.45	7,691,543.50	

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2552

		(หน่วย:บาท)	
		2552	2551
3.17	ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย		
	ค่าเสื่อมราคา		
	ค่าเสื่อมราคา - ครุภัณฑ์สำนักงาน	152,195.59	129,483.62
	ค่าเสื่อมราคา - ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	44,651.15	44,681.82
	ค่าเสื่อมราคา - ครุภัณฑ์โฆษณาและ เผยแพร่	161,263.36	156,557.30
	ค่าเสื่อมราคา - อุปกรณ์คอมพิวเตอร์	154,221.83	133,132.80
	ค่าเสื่อมราคา - ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5,571.57	5,575.48
	รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	517,903.50	469,431.02

2552

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการคลังและบริหารราชการ

2552

ภาคผนวก

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย
ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2552

ภาคผนวก ก

ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ
ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552



ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

พ.ศ. 2551	
ด.ค.	- การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี พ.ศ. 2551: 6 ปีแห่งการพัฒนาระบบราชการไทย และก้าวต่อไปในอนาคต โดยมีหัวข้อการเสวนา เรื่อง “การพัฒนาระบบราชการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546” และการเสวนาระดมความคิดเห็น และแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี - การประชุมเชิงปฏิบัติการ "การจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554" (ตามนโยบายที่ 8 : นโยบายการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี) เพื่อทบทวนเป้าหมายเชิงนโยบาย ตัวชี้วัด กลยุทธ์ รวมทั้งโครงการหลักที่สำคัญ และจะทำให้กลยุทธ์และเป้าหมายที่กำหนดไว้บรรลุผล (Flagship projects) ตามนโยบายที่ 8 - การสัมมนาและประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับหน่วยงานราชการในการจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งของการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาใช้เป็นกรอบในการปฏิบัติราชการ
พ.ย.	- คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ แนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2555) ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยมีสาระสำคัญคือ ให้แต่ละกระทรวงปรับปรุงและบูรณาการแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี ของส่วนราชการ และรวมถึงหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร โดยจัดทำแผนฯ ในลักษณะ Rolling Plan ซึ่งจะต้องมีการทบทวนและปรับปรุงใหม่ให้ทันต่อสถานการณ์ทุกปีอย่างต่อเนื่องกันไป เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี แทนการวางแผนปฏิบัติราชการทศวรรษระยะเวลา 4 ปีในแบบเดิม - การประชุมสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิ เรื่อง เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐในระดับที่ยอมรับได้ เพื่อใช้เป็นกรอบการประเมินความสำเร็จของการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานกลางเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ของ 4 หน่วยงานกลาง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกระทรวงมหาดไทย เพื่อนำไปสู่การบริหารราชการ ให้มีความคล่องตัว รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น - การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนน ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - การสัมมนาเรื่อง การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เพื่อทำความเข้าใจกับองค์การมหาชนเกี่ยวกับตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - การประชุมชี้แจงคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

พ.ศ. 2551	
พ.ย.	- การประชุมชี้แจงตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ผ่านระบบ Teleconference) - การประชุมชี้แจงรายละเอียดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ส่วนราชการระดับกรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
ธ.ค.	- คณะเจ้าหน้าที่จาก Ministry of Administration Reform, Indonesia ศึกษาดูงานในหัวข้อ “Thailand's Experience in Public Sector Reform” - งานมอบรางวัล “คุณภาพการให้บริการประชาชน” และ “มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน” ประจำปี พ.ศ. 2551 - การประชุมเสวนากลุ่มผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง (Chief Change Officer : CCO) ระดับกระทรวงเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็นและรับฟังข้อเสนอแนะ อันเป็นประโยชน์เพื่อการพัฒนากระบวนการ - การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) ในยุทธศาสตร์การส่งเสริมการส่งออกข้าว - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ - การประชุมสัมมนากลุ่มพัฒนาระบบบริหารระดับกระทรวง กรม เรื่อง การสร้างเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการพัฒนากระบวนการ - พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนที่ 137 ก หน้า 1 - หน้า 16 วันที่ 30 ธันวาคม พ.ศ. 2551
พ.ศ. 2552	
ม.ค.	- การประชุมสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาเวที ครั้งที่ 7 เรื่อง “การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน” - พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่างสำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อดำเนินโครงการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ โครงการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “แผนงาน/โครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553” - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบร่างกฎกระทรวง 3 ฉบับ ประกอบด้วย 1) ร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. 2) ร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. และ 3) ร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. - คณะเจ้าหน้าที่จาก Asian Institution of Technology (AIT) Effective Management Skills and Techniques ศึกษาดูงานด้านการพัฒนาระบบราชการของไทย



เกว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

พ.ศ. 2552	
ก.พ.	- การสัมมนาเผยแพร่ชุดเครื่องมือการบริหารสมัยใหม่ โครงการพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ (ระยะที่ 4) - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการในการตรวจประเมิน และให้คะแนนตามตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - ทดลองดำเนินโครงการปฏิบัติงานนอกสำนักงาน เพื่อตอบสนองนโยบายประหยัดพลังงานของส่วนราชการและลดค่าครองชีพของข้าราชการ และเตรียมพัฒนาไปสู่การเป็นเวอร์ชวลออฟฟิส (Virtual Office) - การประชุมกลุ่มย่อยร่วมกับภาคธุรกิจเอกชน เรื่อง “การปรับปรุงบริการภาครัฐเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ” - การประชุมวิทัศน์ทางไกล เรื่อง “กรอบนโยบายในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด” ณ กระทรวงมหาดไทย - คณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่จากสำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา เยี่ยมชมสำนักงาน ก.พ.ร. - การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “แนวทางการพิจารณาแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด” - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ เรื่อง นโยบายการพัฒนาระบบราชการ - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์
มี.ค.	- การประชุมเพื่อติดตามความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (รอบ 12 เดือน) - การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาเวที ครั้งที่ 8 เรื่อง “การจัดการความรู้ในจังหวัด” - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการจัดตั้งกลุ่มจังหวัด และการกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด ตามที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) เสนอ - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “บริการอย่างไร ถูกใจประชาชน” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์
เม.ย.	คณะรัฐมนตรีรับทราบและเห็นชอบ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
พ.ค.	- การประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “เชื่อมั่นประเทศไทยกับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” - การประชุมสัมมนาเรื่อง “แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552” ณ โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค - นายกรัฐมนตรีลงนามในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. 2552 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2552 เป็นต้นไป

พ.ศ. 2552	
พ.ค.	• คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ เรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการและการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ • คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และคำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ตามมติคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ครั้งที่ 3/2552 • การประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “แผนงาน/โครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553” • คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเรื่อง แนวทางการวางระบบประเมินผล และการจัดสรรงบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ • รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “เชื่อมั่นประเทศไทยกับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ • รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์
มิ.ย.	• คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบกับแนวทางการบริหารของคณะกรรมการองค์การมหาชน และให้องค์การมหาชนทุกแห่งนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ • คณะเจ้าหน้าที่จากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และ ผู้เข้าร่วมฝึกอบรมหลักสูตร Singapore - Thailand Leadership Development Programme ศึกษาดูงาน • คณะรัฐมนตรีพิจารณาและรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 • การประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “ผลการปฏิบัติงานและทิศทางขององค์การมหาชน” • รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “เครื่องมือการบริหารสมัยใหม่” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ • สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับ โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และองค์การสหประชาชาติประจำปีประเทศไทย จัดงานแถลงข่าวเพื่อรายงานผลการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชนของโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ ได้รับรางวัลดีเยี่ยม (Winner) รางวัล United Nations Public Service Awards สาขาการปรับปรุงการให้บริการ (Improving the delivery of service) • การประชุมสัมมนาผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง และหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารระดับกระทรวง กรม เรื่อง ภาครัฐกับการแสวงหาความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ



แก้ว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

พ.ศ. 2552	
ก.ค.	- คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในหลักเกณฑ์การกู้ยืมเงิน การถือหุ้นหรือการเข้าเป็นหุ้นส่วน การเข้าร่วมทุนในกิจการของนิติบุคคลอื่น และการจำหน่ายทรัพย์สินจากบัญชีเป็นสูญขององค์การมหาชน - งานวันองค์การมหาชน ครั้งที่ 2 เรื่อง “1 ทศวรรษองค์การมหาชนกับการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมไทย” ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ - พิธีลงนามบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือในการกำหนดวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับงานบริการที่มีความเชื่อมโยงหลายส่วนราชการ ระหว่างกรมที่ดินกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง - พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการในการสนับสนุนการศึกษาต่อยอด และข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือในการดำเนินโครงการพัฒนาหลักสูตรการบริหารงานภาครัฐสมัยใหม่ สำหรับผู้บริหารระดับกลางในส่วนภูมิภาค และเปิดสัมมนาโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ในหัวข้อ “Crisis Management : Knowledge to Practice” - การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การตลาดสำหรับภาครัฐ (Marketing in Public Sector)” - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่จังหวัดและกลุ่มจังหวัดในมิติการบูรณาการความร่วมมือกับภาคเอกชน” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์
ส.ค.	- คณะรัฐมนตรีพิจารณาและรับทราบรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551 - การประชุมสัมมนา “สังสรรค์เสวนาเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการระดับกระทรวง กรม” - การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาเวที ครั้งที่ 9 เรื่อง “การปรับเปลี่ยนและสร้างวัฒนธรรมองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ” - พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. และ ธนาคารโลก (The World Bank) ด้านการศึกษาวิจัย พัฒนา และแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารการพัฒนาระบบราชการในระดับสากล - การประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2552 - คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่องการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ที่มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และมีมติให้ประธาน ก.พ.ร. รับไปพิจารณาทบทวนตามที่เลขาธิการ ครม. เสนอ และรับความเห็นของสำนักงบประมาณไปพิจารณา - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “รางวัล United Nations Public Service Awards” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ภาครัฐกับความร่วมมือในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์

พ.ศ. 2552	
ก.ย.	- การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาเวที ครั้งที่ 10 เรื่อง “นโยบายการกำกับดูแลองค์กรการที่ดี และการประเมินเพื่อจัดระดับการกำกับดูแลองค์กรภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหาร จัดการบ้านเมืองที่ดี” - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในหลักการคำขอของงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ตามแผน ปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ซึ่งคณะ กรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) พิจารณาแล้ว - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการบริหาร งบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการนโยบาย การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ครั้งที่ 4/2552 - การประชุมชี้แจง เกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินเพื่อจัดระดับการกำกับดูแลองค์กรการภาครัฐ ตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี หรือ การกำกับดูแลองค์กรการที่ดี (Organizational Governance: OG) ให้แก่หน่วยงานนำร่อง 10 แห่ง - การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง และส่วนราชการ - งานวันคล้ายวันสถาปนาสำนักงาน ก.พ.ร. ครบรอบปีที่ 7 และกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์ ณ วัดเบญจมบพิตรดุสิตวนาราม - การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์กรการ มหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 - การประชุมสัมมนาโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ในหัวข้อ “White Ocean Strategy” ณ ศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ - คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่องการจัดสรรเงินรางวัลสำหรับส่วนราชการ จังหวัด และสถาบัน อุดมศึกษา ที่มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - การประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อการพัฒนางานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ - คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการต่างประเทศ พ.ศ. ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว โดยให้แก้ไขตามข้อสังเกต ของสำนักงาน ก.พ.ร. - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ สำหรับงานบริการที่มีความเชื่อมโยงหลายส่วนราชการ” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ศูนย์บริการร่วม...บริการร่วมสมัยเพื่อประชาชน” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์ - รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การปรับปรุงการให้บริการเพื่อเพิ่มขีดความ สามารถในการแข่งขัน” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง 11 กรมประชาสัมพันธ์

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย
ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการ
ด้านการเงิน

2552

ภาคผนวก ข

รางวัลประจำปี พ.ศ. 2552

รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน

รางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม
และรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน
ประจำปี พ.ศ. 2552



“รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2552”

รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน

เป็นรางวัลที่มอบให้แก่ส่วนราชการที่สามารถพัฒนาคุณภาพการให้บริการ โดยการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ และพัฒนาคุณภาพการให้บริการในมิติต่าง ๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแนวทางปฏิบัติราชการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน โดยมีเป้าหมายสำคัญคือ ประชาชนได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง เสมอภาค เกิดความพึงพอใจ มีขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้



ผลการพิจารณารางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี 2552 โดยมีกระบวนการที่เสนอขอรับการประเมินเพื่อรับรางวัลดังกล่าวทั้งหมด 172 กระบวนงาน จาก 69 หน่วยงานและมีกระบวนการที่ได้รับรางวัลทั้งหมด 60 กระบวนงาน จาก 46 หน่วยงาน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ก	ชย	น
ส่วนราชการ : ส่วนกลาง					
1. กรมการปกครอง	1. การขอต่ออายุใบอนุญาตขายทอดตลาดและคำของเก่า	★			
	2. การให้บริการด้านการทะเบียนด้วยเครื่องบริการอัตโนมัติ Multi Purpose Machine : MPM				★
	3. การจัดทำบัตรผ่านแดนด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Border Pass)		★		
2. กรมที่ดิน	1. การขออนุญาตสภาพที่ดินสาธารณะสมบัติของแผ่นดินเพื่อให้ทบวงการเมืองใช้ประโยชน์ในราชการ			★	
สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเทศ	2. การขอหนังสือรับรองราคาประเมินที่ดิน (รายแปลง)	★			
สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาบางขุนเทียน	3. การจดทะเบียนจำนอง	★			
สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร	4. การตรวจสอบหลักทรัพย์ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร				★

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ส	ก	ชย	น
ส่วนราชการ : ส่วนกลาง (ต่อ)					
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สถานีตำรวจนครบาลบึงกุ่ม	1. การเปรียบเทียบปรับคดีจราจร	★			
สถานีตำรวจภูธรเมือง สมุทรปราการ	2. การเปรียบเทียบปรับคดีจราจร	★			
สถานีตำรวจนครบาลภาษีเจริญ	3. การรับแจ้งความ	○			
โรงพยาบาลตำรวจ	4. การพัฒนาระบบบริการผ่าตัดผู้ป่วยนอก แบบเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว				○
4. กรมการค้าภายใน	1. การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการไม่ได้รับความเป็นธรรมในการซื้อสินค้าและบริการ	★			
	2. การให้บริการข้อมูลราคากลางสินค้าผ่านอินเทอร์เน็ต				○
5. กรมการขนส่งทางบก	1. การรับชำระภาษีรถประจำปีตามพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. 2522 (เลื่อนล้อต่อภาษี Drive true For Tax)		★		
	2. การเปลี่ยนชนิดใบอนุญาตขับรถตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522		○		
	3. การพัฒนาระบบสารสนเทศของศูนย์คุ้มครองผู้โดยสารรถสาธารณะ (โทร.1584)				○
สำนักงานขนส่ง กรุงเทพมหานครเขต 1	4. การรับชำระภาษีรถประจำปีตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2552	○			
สำนักงานขนส่ง กรุงเทพมหานครพื้นที่ 2	5. การออกใบแทนและการแก้ไขรายการใบอนุญาตขับรถตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522	★			
สำนักงานขนส่ง กรุงเทพมหานครพื้นที่ 3	6. การรับชำระภาษีรถประจำปีตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2552	○			
สำนักงานขนส่ง กรุงเทพมหานครพื้นที่ 5	7. การรับชำระภาษีรถประจำปี ณ ห้องสรรพสินค้า				★



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ส	ก	ชย	น
6. กองทัพบก โรงพยาบาลค่ายวชิรปราการ จังหวัดตาก	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	○			
โรงพยาบาลค่ายพิชัยดาบหัก จังหวัดอุตรดิตถ์	2. การให้บริการแพทย์ทางเลือก:คลินิกฝังเข็ม	○			
7. กรมพัฒนาชุมชน	1. การให้บริการข้อมูล จปฐ.	○			
8. กรมปศุสัตว์ ศูนย์อ้างอิงโรคปากและเท้าเปื่อย ภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้	1. การให้บริการตรวจสอบและวินิจฉัยโรคปาก และเท้าเปื่อย ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้	★			
ศูนย์วิจัยและพัฒนาการสัตวแพทย์ ภาคตะวันออก	2. การให้บริการตรวจวิเคราะห์และชันสูตร โรคสัตว์	○			
สำนักควบคุม ป้องกันและบำบัด โรคสัตว์	3. การพัฒนาระบบการควบคุม โรคระบาดสัตว์				○
9. กรมศุลกากร	1. ระบบ e-Customs สำหรับการนำเข้า-ส่งออก แบบไร้เอกสาร				★
10. สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	1. การบันทึกข้อมูลการเงินการคลังของ ส่วนราชการเข้าสู่ระบบบริหารการเงิน การคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS TOKEN KEY)				★
11. กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน	1. โครงการให้บริการเยี่ยมญาติเด็กและ เยาวชนผ่านระบบสารสนเทศ				★
12. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	1. การให้บริการระบบสนับสนุนการตัดสินใจ สร้างมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐกิจและสังคมของ สหกรณ์ภาคการเกษตร (SEVA2009)				○
13. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ สถานสงเคราะห์เด็กอ่อนพิการ ทางสมองและปัญญา (บ้านเฟื่องฟ้า)	1. การส่งเสริมพัฒนาการเด็ก				○
จังหวัด					
1. จังหวัดนครราชสีมา สำนักงานขนส่ง จังหวัดนครราชสีมา	1. การจดทะเบียนรถตามพระราชบัญญัติ รถยนต์ พ.ศ. 2522	★			

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ร	ก	ชย	น
จังหวัด (ต่อ)					
สำนักงานขนส่ง จังหวัดนครราชสีมา	2. การให้บริการอบรมความรู้การขับรถ ปลอดภัยเพื่อต่ออายุใบอนุญาตขับรถ ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (E - Training)				★
โรงพยาบาลมหาราชนครราชสีมา	3. โครงการ Echo สัญจรเพื่อเด็กโรคหัวใจ				★
สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดนครราชสีมา	4. ระบบบริการการแพทย์ฉุกเฉิน				★
2. จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โรงพยาบาลเสนา	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยคลินิก โรคเบาหวานครบวงจร	★			
โรงพยาบาลสมเด็จพระสังฆราช (วาสนมหาเถระ)	2. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	★			
3. จังหวัดตราด สำนักงานขนส่งจังหวัดตราด	1. การรับชำระภาษีรถประจำปี ตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522	○			
สำนักงานประกันสังคม จังหวัดตราด	2. การขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุน ประกันสังคมกรณีคลอดบุตร	○			
4. จังหวัดสงขลา สำนักงานประกันสังคม จังหวัดสงขลา	1. การขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุน ประกันสังคมกรณีคลอดบุตร	○			
สำนักงานขนส่งจังหวัดสงขลา	2. การแจ้งเตือนการชำระภาษีรถผ่านโทรศัพท์ เคลื่อนที่ด้วยระบบ SMS				○
5. จังหวัดยโสธร สำนักงานประกันสังคม จังหวัดยโสธร	1. การรับชำระเงินสมทบผู้ประกันตน มาตรา 39	○			
โรงพยาบาลคำเขื่อนแก้ว จังหวัดยโสธร	2. การดูแลผู้ป่วยโรคหลอดเลือดสมองที่บ้าน				○
6. จังหวัดจันทบุรี โรงพยาบาลมะขาม	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	○			
โรงพยาบาลพระปกเกล้า จังหวัดจันทบุรี	2. การพัฒนาทีมสหสาขา ดูแลผู้ป่วย โรคหลอดเลือดสมองตีบใน Stroke Comer				○
8. จังหวัดพัทลุง โรงพยาบาลพัทลุง	1. การให้บริการผู้ป่วยจิตเวชแบบองค์รวม	○			



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ร	ก	ชย	น
จังหวัด (ต่อ)					
9. จังหวัดยะลา โรงพยาบาลรามัน	1. การดูแลผู้ป่วยเบาหวานในบริบทท้องถิ่นแบบเบ็ดเสร็จ	●			
10. จังหวัดนครนายก โรงพยาบาลนครนายก	1. การให้บริการแก่ผู้ป่วยฟอกเลือดด้วยเครื่องไตเทียม ณ จุดเดียว	●			
สำนักงานประมง จังหวัดนครนายก	2. การออกไปกำกับการจำหน่ายสัตว์น้ำ	●			
11. จังหวัดชัยภูมิ สำนักงานพาณิชย์ จังหวัดชัยภูมิ	1. การให้บริการข้อมูลราคาสินค้าและบริการ	●			
เรือนจำอำเภอภูเขียว จังหวัดชัยภูมิ	2. การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด				●
12. จังหวัดสกลนคร สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครอง แรงงานจังหวัดสกลนคร	1. การรับและพิจารณาวินิจฉัยคำร้อง	●			
13. จังหวัดนครปฐม โรงพยาบาลนครชัยศรี	1. การพัฒนาระบบนัดผู้ป่วยโรคเรื้อรัง				★
14. จังหวัดภูเก็ต โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต	1. การให้บริการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลสำหรับผู้ประสบภัยจากรถ			★	
	2. การผ่าตัดโดยใช้ถุงอัจฉริยะบรรจุถุงน้ำดี				★
15. จังหวัดสระแก้ว โรงพยาบาลตาพระยา จังหวัดสระแก้ว	1. การให้บริการการแพทย์ฉุกเฉินโดยเครือข่ายอำเภอตาพระยา				★
โรงพยาบาลจิตเวชสระแก้ว ราชนครินทร์	2. การฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ป่วยจิตเวชในชุมชนโดยชุมชน				●
16. จังหวัดลพบุรี โรงพยาบาลลำสนธิ	1. การฟื้นฟูสมรรถภาพผู้พิการในชุมชนแบบบูรณาการ				★
17. จังหวัดน่าน สำนักงานขนส่งจังหวัดน่าน	1. การรับชำระภาษีรถประจำปีตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522	●			

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ส	ก	ชย	น
จังหวัด (ต่อ)					
18. จังหวัดสุราษฎร์ธานี โรงพยาบาลสุราษฎร์ธานี	1. อุปกรณ์สำหรับ Reload ชุดรัดเส้นเลือดขอในหลอดอาหาร				○
19. จังหวัดนนทบุรี โรงพยาบาลบางใหญ่	1. การเพิ่มประสิทธิภาพในระบบการดูแล ผู้ป่วย AMI				○
20. จังหวัดมหาสารคาม โรงพยาบาลโกสุมพิสัย	1. การพัฒนาระบบการบริการคนพิการ				○
สถาบันอุดมศึกษา					
1. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โรงพยาบาลมหาราชนคร เชียงใหม่	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยบาดเจ็บของ ศูนย์อุบัติเหตุ (Trauma Center)	★			
2. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สำนักหอสมุด	1. ห้องสมุดที่มุ่งส่งเสริมการเป็นสังคม แห่งการเรียนรู้ที่เข้มแข็ง				★
3. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำนักหอสมุด	1. การให้บริการยืมระหว่างห้องสมุด ท่าพระจันทร์ - รังสิต	○			
4. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1. การบริหารจัดการข้อมูลการประกันคุณภาพ การศึกษา				○
5. มหาวิทยาลัยรามคำแหง	การตรวจสอบและออกเอกสารทางการศึกษา				○
6. มหาวิทยาลัยมหิดล โรงพยาบาลศิริราช	1. โครงการคลินิกดูแลสุขภาพเล็บสำหรับผู้เป็น เบาหวาน (Pedicure for Diabetic Patient)	○			
โรงพยาบาลศิริราช งานการ พยาบาลตรวจรักษาผู้ป่วยนอก	2. อุปกรณ์วางรองรับขาและเท้า Foot's sofa				○
โรงพยาบาลรามาริบัติ โครงการจัดตั้งภาควิชา เวชศาสตร์ฉุกเฉิน	3. การใช้เครื่องช่วยหายใจเพิ่มประสิทธิภาพ การรักษาให้แก่ผู้ป่วยหายใจล้มเหลว เฉียบพลัน				○
7. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1. การพัฒนากระบวนการจัดการสุขภาวะชุมชน (FAP MODEL)				★
ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	2. การใช้บัฟเฟอร์เพื่อปรับเทียบ เครื่อง pH meter				○



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนการ	ประเภทรางวัล*			
		ร	ก	ชย	น
เทศบาลนคร					
1. เทศบาลนครพิษณุโลก	1. การให้บริการงานทะเบียนราษฎร	★			
2. เทศบาลนครลำปาง	1. ระบบสารสนเทศเพื่อการติดตามเรื่องร้องทุกข์				★
3. เทศบาลนครสงขลา	1. รถบริการเคลื่อนที่ ฝ่าไว พึ่งใจประชาชน				★
4. เทศบาลนครขอนแก่น	1. ห้องสมุดเคลื่อนที่แหล่งความรู้สู่ชุมชน				★
5. เทศบาลนครอุดรธานี	1. ศูนย์แห่งการบริการ นครอุดรธานี				★
6. เทศบาลนครตรัง	1. การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร	◎			
7. เทศบาลนครเชียงราย	1. การให้บริการออกสูติบัตรและมรณบัตรเชิงรุก	◎			

หมายเหตุ : ร หมายถึง รางวัลรายกระบวนการ
 ก หมายถึง รางวัลภาพรวมกระบวนการ
 ชย หมายถึง รางวัลกระบวนการที่มีความเชื่อมโยงหลายส่วนราชการ
 น หมายถึง รางวัลนวัตกรรมการให้บริการ
 ★ หมายถึง ระดับรางวัลดีเด่น
 ● หมายถึง ระดับรางวัลชมเชย

รางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม



9 จังหวัดที่ได้รับรางวัลดีเยี่ยม จากสำนักงาน ก.พ.ร.

จังหวัด	โครงการที่ดำเนินการ
สมุทรสงคราม	โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรที่ปลอดภัยได้มาตรฐาน (ส้มโอและลิ้นจี่) โครงการฟื้นฟู พัฒนาตลาดน้ำบางน้อย โครงการส่งเสริมพัฒนาอาชีพตามโครงการภูมิปัญญาแผ่นดิน
ลำพูน	โครงการชักหละปูน แทนคุณแผ่นดิน โครงการเสวนาหอมเฮง แป้งหละปูน เมืองบุญหลวงแห่งล้านนาสู่มรดกโลก มุ่งให้เกิดการออมและมีความรักในวัฒนธรรมล้านนา
จันทบุรี	โครงการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ณ สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 2 (ท่าสอน - จันทบุรี) เพื่อพัฒนาสู่การท่องเที่ยวเชิงนิเวศเพิ่มรายได้ชุมชน
ยะลา	โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนระดับหมู่บ้านจังหวัดภาคใต้ สนองนโยบายรัฐ ซึ่งมีงบประมาณและการบริหารงบประมาณที่ยึดหยุ่นให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน โดยผืนีกกำลัง 4 ขา คือ ผู้ว่าราชการจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชาวบ้าน และผู้นำศาสนาทำงานร่วมกัน
อุบลราชธานี	โครงการอุบลเมืองสะอาด ราชธานีอีสาน โครงการคาราวานบริการสุขภาพเคลื่อนที่ โครงการท้องถิ่นประชารัฐร่วมใจแก้ปัญหาการดื่มแอลกอฮอล์และอบายมุข
ชุมพร	โครงการพัฒนาพื้นที่หนองใหญ่ตามแนวพระราชดำริ (เรื่องน้ำ ทรัพยากรธรรมชาติและถ่ายทอด ภูมิปัญญาชาวบ้าน) โครงการโรงเรียนนักการจัดการความรู้ โครงการศูนย์การเรียนรู้และพัฒนาอ่าวทุ่งคา - สวี ตามแนวพระราชดำริ
นครราชสีมา	โครงการรักษาลำตะคอง
น่าน	โครงการฟื้นฟูระบบนิเวศลุ่มน้ำน่านเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม
พะเยา	โครงการพัฒนาระบบการจัดสวัสดิการชุมชน ภายใต้ความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ เอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคประชาชน

รางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน

เป็นรางวัลที่มอบให้แก่ส่วนราชการและหน่วยงาน
ที่ร่วมกันพัฒนาคุณภาพของงานบริการโดยได้ร่วมกัน
จัดตั้งและจัดระบบการให้บริการในลักษณะของศูนย์บริการร่วม
และเคาน์เตอร์บริการประชาชน เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวก
และตอบสนองความต้องการของประชาชน มีการดำเนินการ
ที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์
บริการประชาชน และได้เสนอขอรับการตรวจประเมิน
เพื่อรับรองมาตรฐาน ส่วนราชการ และหน่วยงานที่ได้รับ
รางวัลนี้ เป็นส่วนราชการและหน่วยงานที่มีมาตรฐานสูงกว่า
มาตรฐานทั่วไป



٥٠٠



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

2552

ภาคผนวก ก

ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.



ก้าว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



การประชุม
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร.
ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.



พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ
ระหว่าง สำนักงานสถิติแห่งชาติ และ สำนักงาน ก.พ.ร.
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
วันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2552



พิธีเปิดโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร. วันที่ 2 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552



การประชุมวิเทศทัศน์ทางไกล เรื่อง “การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและพัฒนามากุ่มจังหวัด” ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 2 อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย วันที่ 11 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552



การสัมมนาเผยแพร่ชุดเครื่องมือการบริหารสมัยใหม่ โครงการพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ (ระยะที่ 4) ณ ห้องประชุม 501 ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร. วันที่ 12 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552

การประชุมร่วมภาคธุรกิจเอกชน เรื่อง “การปรับปรุงบริการภาครัฐเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ” ณ ห้องกรงเทพสวาท โรงแรมอมาริวิวอเตอร์เกต วันที่ 19 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2552





แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



การสัมมนาแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
ณ ห้องแกรนด์ บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค
วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2552



การประชุมแลกเปลี่ยนประสบการณ์ของสำนักงาน ก.พ.ร.
เรื่อง “การตรวจประเมินผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด PMQA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551”
ณ ห้องจรัสเมือง 1 โรงแรมเดอะทวิน ทาวเวอร์ วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2552



การประชุมเชิงปฏิบัติการ “เชื่อมมั่นประเทศไทยกับการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ” ณ ห้องเจ้าพระยา หอประชุมกองทัพเรือ วันที่ 7 พฤษภาคม พ.ศ. 2552



รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “รางวัล United Nation Public Service Awards” ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2552



การประชุมสัมมนา “ผลการปฏิบัติงาน และทิศทางขององค์การมหาชน” ณ ห้องเฟื่องฟ้า โรงแรมเรดิสัน วันที่ 5 มิถุนายน พ.ศ. 2552

2552



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง



การประชุมสัมมนาผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง และหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร เรื่อง “ภาครัฐกับการแสวงความร่วมมือ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ” ณ ห้องเรดิสสันบอลรูม โรงแรมเรดิสสัน วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาเวที ครั้งที่ 9 เรื่อง “การปรับเปลี่ยนและสร้างวัฒนธรรมองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ” ณ ห้องรัชดาบอลรูม โรงแรมเอส ซี พาร์ค วันที่ 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2552



พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการและสัมมนาโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง “Crisis Management: Knowledge to Practice” ณ ห้องบอลรูม โรงแรมเลอไนต์มาร์ค วันที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2552





การประชุมคณะกรรมการนโยบายบริหารงานจังหวัด
และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ครั้งที่ 5/2552
ณ ห้องประชุมงบประมาณ อาคารรัฐสภา 3
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
วันที่ 19 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552



แถลงข่าวการจัดอันดับ Doing Business 2010
(Teleconference) ณ ห้องประชุมธนาคารโลก
ประจำประเทศไทย ชั้น 30 อาคาร Siam Tower
วันที่ 9 กันยายน พ.ศ. 2552



การประชุม เรื่อง “การบูรณาการการทำงานระหว่าง
กระทรวงในยุทธศาสตร์ที่มีเป้าหมายร่วมกัน”
ณ ห้องมิราเคิล แกรนด์ เอ
โรงแรมมิราเคิลแกรนด์ คอนเวนชั่น
วันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552

2552



แก้ว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



การประชุมสัมมนา
ทางวิชาการ ประจำปี 2552
ช่วงเช้าเป็นการเสวนา
เรื่อง “ปรับบทบาทภาครัฐเปลี่ยนการบริหารประเทศไทย”
วันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2552 ณ ห้องเจ้าพระยา ชั้น 2 หอประชุมกองทัพเรือ



การสัมมนา
เรื่อง “กับบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ : อนาคต
ในการบริหารคนเก่ง คนดี ของระบบราชการไทย”
ณ ห้องดุสิตธานีฮอลล์ โรงแรมดุสิตธานี
วันที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2552



พิธีมอบรางวัลคุณภาพ
การให้บริการประชาชนและ
รางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/
เคาน์เตอร์บริการประชาชน
ปี พ.ศ. 2552
ณ หอประชุมกองทัพเรือ
วันที่ 15 ธันวาคม พ.ศ. 2552



พิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน
ของสำนักงาน ก.พ.ร.
ประจำปี พ.ศ. 2552
ณ วัดหัวลำโพง เขตบางรัก
วันที่ 6 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552

เลขาธิการ ก.พ.ร. พร้อมด้วยรองเลขาธิการ ก.พ.ร.
ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ ผู้อำนวยการสำนัก
และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ
บันทึกเทปโทรทัศน์กล่าวอาศิรวาทถวายพระพรชัยมงคล
เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
ณ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์
วันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2552



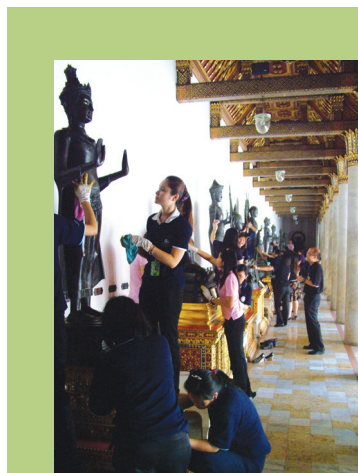
www.opdc.com
2552



แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อกาเปลี่ยนแปลง



เลขาธิการ ก.พ.ร. รับประกาศเกียรติคุณและโล่เกียรติยศ
“นักบริหารดีเด่นแห่งปี” ประจำปี พ.ศ. 2552
สาขาบริหารและพัฒนาองค์กร
ณ ห้องคอนเวนชันฮอลล์
ศูนย์ประชุมสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์
วันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2552



กิจกรรมเนื่องในวันคล้ายวันสถาปนา
สำนักงาน ก.พ.ร. ครบรอบปีที่ 7
และกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์
ณ วัดเบญจมบพิตร ดุสิตวนาราม
วันที่ 15 กันยายน พ.ศ. 2552



พิธีลงนามความร่วมมือ
ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร.
กับ ธนาคารโลก (World Bank)
ณ ห้องประชุม 501 - 502
สำนักงาน ก.พ.ร.
วันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2552



คณะเจ้าหน้าที่จากประเทศบังคลาเทศ
ศึกษาฐานงานการพัฒนาระบบราชการ
ณ ห้องประชุมฝ่ายบริหาร ชั้น 4
สำนักงาน ก.พ.ร.
วันที่ 12 มิถุนายน พ.ศ. 2552



คณะเจ้าหน้าที่จากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
ศึกษาฐานงานด้านการจัดการภาครัฐแนวใหม่
และการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
ณ ห้องประชุมฝ่ายบริหาร ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
วันที่ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2552



คณะเจ้าหน้าที่จากประเทศเนปาล
ศึกษาฐานงานการพัฒนาระบบราชการ
ณ ห้องประชุมฝ่ายบริหาร ชั้น 4 สำนักงาน ก.พ.ร.
วันที่ 16 มิถุนายน พ.ศ. 2552



2552

١٠٠



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2552 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

พิมพ์ครั้งแรก มิถุนายน 2553

จำนวน 3,500 เล่ม

ISBN : 978-616-7145-25-9

สงวนลิขสิทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร.

จัดทำโดย

สำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ก.พ.ร.

59/1 ถนนพิจญ์โลก แขวงจตุรดา
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 0 2356 9999

โทรสาร 0 2281 7995

<http://www.opdc.go.th>

พิมพ์ที่

สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา

สี่แยกราชวิถี ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 0 2241 0170

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

www.opdc.go.th



เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

แถว ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองความต้องการเปลี่ยนแปลง



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
59/1 ถนนพหลโยธิน ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 0 2356 9999 สายด่วน 1785 โทรสาร 0 2281 7995
www.opdc.go.th