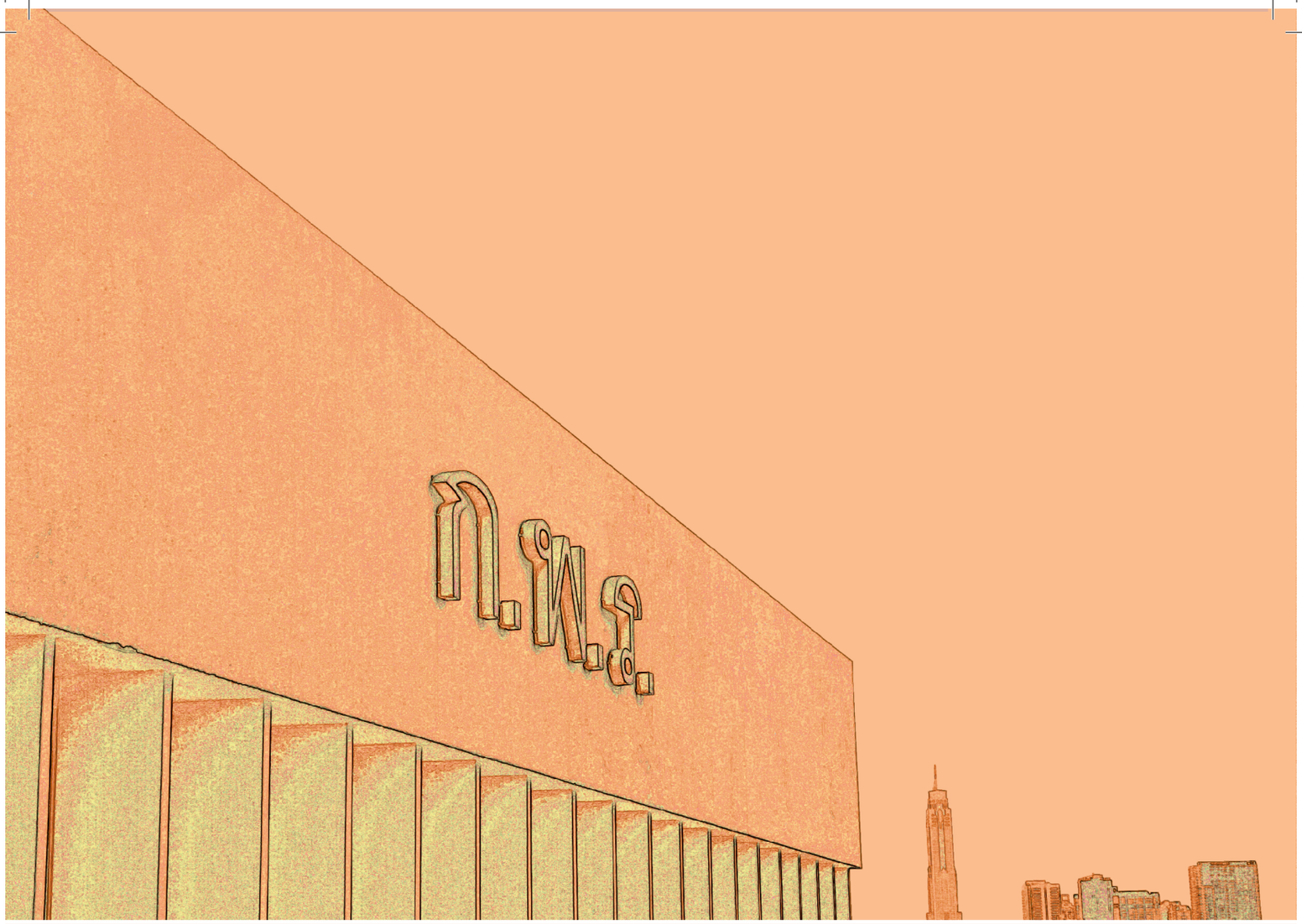


รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

“งานราชการทุกอย่าง ไม่ว่าเล็กหรือใหญ่ ง่ายหรือยาก
ย่อมมีความสำคัญอยู่ในงานของแผ่นดินด้วยกันทั้งสิ้น
อีกทั้งงานทุกด้าน ทุกสาขา ย่อมสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกัน
เป็นปัจจัยเกื้อกูลส่งเสริมกันและกันอยู่
ข้าราชการทุกคน ทุกฝ่าย ทุกระดับ จึงต้องไม่ถือตัวแบ่งแยกกัน
หากต้องพิจารณาให้เห็นความสำคัญของกันและกัน
แล้วร่วมงานประสานสัมพันธ์กัน ด้วยความเป็นมิตร ด้วยความเข้าใจเห็นใจกัน
และด้วยความเมตตาปรองดองกัน
งานของแผ่นดินทุกส่วน จักได้ดำเนินก้าวหน้าไปพร้อมเสมอกัน
และยังประโยชน์ที่พึงประสงค์ คือ ความเจริญมั่นคง
ให้เกิดแก่บุคคล แก่งาน และแก่ส่วนรวมได้แท้จริง”

พระบรมราโชวาท พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในวันข้าราชการพลเรือน พุทธศักราช 2555
31 มีนาคม 2555

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา

รองนายกรัฐมนตรี
ประธาน ก.พ.ร.[1]
(ตั้งแต่วันที่ 2 พฤศจิกายน 2555)

นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล

รัฐมนตรี
ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
รองประธาน ก.พ.ร.

นายวิษณุ เครืองาม

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ม.ร.ว.ปรีดิยาธร เทวกุล

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายจักรมณฑ์ ผาสุกวนิช

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายปรีชา วัชราภัย

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)

[1] ประธาน ก.พ.ร. (นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย) สำหรับปี พ.ศ. 2555 มีนายยงยุทธ วิชัยดิษฐ เป็นรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ทำหน้าที่ประธาน ก.พ.ร. ระหว่างวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2555 จนถึงวันที่ 1 ตุลาคม 2555 และมีนายเฉลิม อยู่บำรุง เป็นรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายให้ทำหน้าที่ประธาน ก.พ.ร. ระหว่างวันที่ 2 ตุลาคม 2555 จนถึงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2555

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

นายธงทอง จันทรางศุ

กรรมการผู้ซึ่งคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมาย

นายสมชัย ฤชุพันธุ์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายไพโรจน์ พรหมสาส์น

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)

นายทรงศักดิ์ วงศ์ภูมิวัฒน์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)

นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายทศพร ศิริสัมพันธ์

เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการ

ทำเนียบผู้บริหาร สำนักงาน ก.พ.ร.

ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์
Prof. Thosaporn Sirisumphand

เลขาธิการ ก.พ.ร.
เบอร์โทร : 0 2281 8833 โทรสาร : 0 2281 8007
thosaporn@opdc.go.th

นายอาวุธ วรรณวงศ์
Mr. Avoot Wannvong

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
เบอร์โทร : 0 2356 9988 โทรสาร : 0 2281 8037
avoot@opdc.go.th

นางสุพรรณี ไพรัชเวทย์
Mrs. Supannee Pairuchvet

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
เบอร์โทร : 0 2356 9944 โทรสาร : 0 2281 8089
supannee@opdc.go.th

นายพงษ์อาจ ตรีกิจวัฒนากุล
Mr. Pong-ard Treekitvatanakul

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
เบอร์โทร : 0 2356 9960 โทรสาร : 0 2281 8230
pong-ard@opdc.go.th

นายนครเขตต์ สุทธปรีดา
Mr. Nakornkate Suthapreda

ผู้ช่วยเลขาธิการ ก.พ.ร.
เบอร์โทร : 0 2356 9955 โทรสาร : 0 2281 8037
nakornkate@opdc.go.th

คำนำ

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 มาตรา 71 / 10 (10) ได้บัญญัติให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) มีหน้าที่ **"จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการพัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา"** สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้น เพื่อประมวลผลการปฏิบัติงานของ ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ.ร. ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ก.พ.ร. ได้พัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเพื่อให้ส่วนราชการ และหน่วยงานอื่นของรัฐ สามารถนำนโยบายของรัฐบาลไปสู่การปฏิบัติให้เกิดประสิทธิผลอย่างมีประสิทธิภาพ โดยทำให้ระบบราชการมีความพร้อม สามารถปรับตัว รู้เท่าทัน ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเปิดให้ทุกภาคส่วนในสังคมเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ และมีแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติตามข้อเสนอของ ก.พ.ร. เป็นเครื่องนำทางในการวางกลยุทธ์ และแสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน เพื่อบรรลุเป้าประสงค์หลัก 4 ประการของการพัฒนาระบบราชการไทย กล่าวคือ

1) ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ
2) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับรูปแบบการทำงานและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม
3) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน และ
4) ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อรายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการไทย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยมีระยะเวลาที่ทำการศึกษาและจัดเก็บข้อมูลในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (ตุลาคม 2554 ถึง กันยายน 2555)

ทั้งนี้ สาระการนำเสนอในเอกสารรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2555 แบ่งสาระออกเป็น 3 ส่วน สรุปได้ ดังนี้

ส่วนที่ 1: ภาพรวม ประกอบด้วย เป้าหมายและยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย สถานภาพของระบบราชการไทย หน่วยงานภาครัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร อัตรากำลัง และงบประมาณแผ่นดิน ที่รัฐสภาจัดสรรในรอบปี พ.ศ. 2555 ตลอดจนได้นำเสนอผลการประเมินภาพรวม ซึ่งสะท้อนสมรรถนะของระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. 2555 ที่ทำการประเมินโดยองค์กรอิสระในระดับนานาชาติ

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย ที่เกิดจากผลการดำเนินงานและการใช้มาตรการต่าง ๆ ของ ก.พ.ร. ในการส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐ ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร การบริหารและการผลักดันการพัฒนาระบบราชการ ใน 4 ด้านที่สำคัญในรอบหนึ่งปี ได้แก่

การยกระดับการให้บริการ และการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน อาทิเช่น การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน การยกระดับบริการประชาชนในระดับท้องถิ่นและอำเภอ การยกระดับคุณภาพบริการสู่มาตรฐานระดับโลก ฯลฯ

การปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในรูปของการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคม การปรับปรุงระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวง การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ฯลฯ

การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่มเปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ในรูปของการปรับปรุงส่วนราชการ การพัฒนาองค์การมหาชน การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ฯลฯ และ

การสร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม ด้วยการวางนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี การปรับปรุงระบบตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นต้น

นอกจากนี้ยังครอบคลุมถึงแนวทางที่ ก.พ.ร. จะต้องดำเนินการต่อไป เพื่อบรรลุเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

ส่วนที่ 3: การดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2555 ประกอบด้วยการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ และผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. รวมทั้งกิจกรรมที่ดำเนินการเป็นพิเศษเพื่อสร้างความเข้มแข็งและเสริมสร้างสมรรถนะของสำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย

ทั้งนี้ ได้รวมภาพกิจกรรมและเหตุการณ์สำคัญเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการไทย ในรอบปี พ.ศ. 2555 มาเสนอไว้ในภาคผนวกของรายงานนี้ อีกด้วย

สำนักงาน ก.พ.ร. หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบราชการไทยต่อไป รวมทั้งช่วยให้ทุกภาคส่วนได้มีความเข้าใจและเห็นความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องของการพัฒนาระบบราชการ และจะทำให้ได้รับการสนับสนุนจากทุกภาคส่วนของสังคม ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาสังคม ในการพัฒนาระบบราชการให้มีความก้าวหน้าสืบไป

สำนักงาน ก.พ.ร.
มิถุนายน 2556

สารบัญ

หน้า

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) 5
ทำเนียบผู้บริหารสำนักงาน ก.พ.ร. 7
คำนำ

ส่วนที่ 1: ภาพรวม

1.1 การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี 22
1.2 สถานภาพของระบบราชการไทย 24
1.2.1 หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร 24
1.2.2 กำลังคนภาครัฐ 26
1.2.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ 35
1.3 ขีดสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ 37
1.3.1 ความเป็นประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจ (Doing Business) 37
1.3.2 ดัชนีสภาวะธรรมาภิบาลของประเทศไทยตามเกณฑ์ธนาคารโลก 40
1.3.3 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2555 42
1.3.4 ดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index) ของนานาประเทศทั่วโลก ปี พ.ศ. 2555 43
1.3.5 ดัชนีคอร์รัปชันของประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิค 44
1.3.6 ความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government) 45
1.3.7 ความมีประสิทธิภาพของระบบราชการไทย 47
1.4 ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาระบบราชการไทยตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) 49

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการและการปฏิบัติงาน 54
2.1.1 กรอบการประเมินผล 54
2.1.2 หลักเกณฑ์การประเมินผล และแนวทางการกำหนดตัวชี้วัด 61
2.1.3 ผลการประเมินในภาพรวม 65
2.1.4 ผลการประเมินรายมิติ 72
2.1.5 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัดที่สำคัญ 77

หน้า

2.2 ความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม **106**

2.2.1 ความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ 106

2.2.2 ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาระบบราชการ 107

2.3 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย **107**

2.3.1 การยกระดับการให้บริการและการทำงานของส่วนราชการ เพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน 107

1) การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน 107

2) การยกระดับการให้บริการประชาชนในราชการบริหารส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 109

3) การยกระดับคุณภาพการบริการสู่มาตรฐานระดับโลก 109

2.3.2 การปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่าย รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม 110

1) การพัฒนาและส่งเสริมให้มีการแข่งขันในการจัดบริการสาธารณะ และการเปิดให้องค์กรในภาคส่วนอื่นเสนอตัวเข้ามาให้บริการของรัฐ 110

2) การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม และความร่วมมือการทำงานในลักษณะเครือข่าย 111

3) การสร้างความเข้มแข็งในการบริหารพื้นที่ 113

4) การปรับปรุงระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ให้เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวง 116

2.3.3 การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ 116

1) การปรับปรุงบทบาท ภารกิจ และโครงสร้างของส่วนราชการ 116

2) การส่งเสริมและพัฒนาองค์การมหาชน 117

3) บุคลากรภาครัฐมีความพร้อม สามารถเรียนรู้ ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์ 118

4) การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐ 120

5) การขยายผลระบบบริหารยุทธศาสตร์องค์การภาครัฐ (Government Strategic Management System : GSMS) 122

6) การพัฒนาเสริมสร้างขีดสมรรถนะผู้นำการเปลี่ยนแปลงในระบบราชการ 122

7) การพัฒนากฎหมาย 124

หน้า

8) การผลักดันเพื่อเตรียมความพร้อมของภาครัฐในการสร้างประชาคมและวัฒนธรรมอาเซียน 125

9) การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต 126

2.3.4 การสร้างระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม 130

1) การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน 130

2) นโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี 136

3) การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี 136

4) การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ 139

5) ระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ (Government Evaluation System : GES) 140

สรุป **141**

2.4 การดำเนินงานขั้นต่อไป **143**

ส่วนที่ 3: ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

3.1 วิสัยทัศน์ **148**

3.2 ประเด็นยุทธศาสตร์ **148**

3.3 โครงสร้างส่วนราชการและอัตรากำลังของสำนักงาน ก.พ.ร. **149**

3.4 ข้าราชการพลเรือนสามัญสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร. **150**

3.5 ความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับหน่วยงานต่างประเทศ **152**

3.6 งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร. (แยกตามหมวดงบประมาณ) **157**

3.7 ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 **157**

3.8 รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 **159**

3.9 งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 **160**

3.10 สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี **169**

หน้า

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก	ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	183
ภาคผนวก ข	รางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ และรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐประจำปี พ.ศ. 2555	193
ภาคผนวก ค	ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.	203

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1-1	แนวโน้มกำลังคนภาครัฐในระหว่างปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2554	29
ภาพที่ 1-2	สัดส่วนกำลังคนภาครัฐ จำแนกตามลักษณะการจ้างงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	30
ภาพที่ 1-3	แนวโน้มงบประมาณด้านบุคลากร เปรียบเทียบกับงบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2555	36
ภาพที่ 1-4	สภาวะธรรมาภิบาลของโลก : มิติประสิทธิภาพของรัฐบาล (Government Effectiveness)	40
ภาพที่ 1-5	ค่าดัชนีชี้วัดสภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) ของประเทศไทยเปรียบเทียบรายมิติ (ย้อนหลังตั้งแต่ปี ค.ศ. 2007 - 2011)	41
ภาพที่ 1-6	อันดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2545 - พ.ศ. 2555	43
ภาพที่ 1-7	เปรียบเทียบอันดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศในอาเซียน ปี พ.ศ. 2555	44
ภาพที่ 1-8	ความพร้อมในแต่ละด้านของการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย จากผลสำรวจปี พ.ศ. 2555 และ พ.ศ. 2553	47
ภาพที่ 1-9	การจัดอันดับความมีประสิทธิภาพของระบบราชการในประเทศแถบเอเชียตะวันออกและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประจำปี พ.ศ. 2555	48
ภาพที่ 2-1	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของส่วนราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553	66
ภาพที่ 2-2	ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	66
ภาพที่ 2-3	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553	67
ภาพที่ 2-4	ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	68
ภาพที่ 2-5	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553	69
ภาพที่ 2-6	ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	70
ภาพที่ 2-7	ผลการประเมินการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553	71
ภาพที่ 2-8	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ	73
ภาพที่ 2-9	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ	74

หน้า

ภาพที่ 2-10	ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ	76
ภาพที่ 2-11	ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการและจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555	84
ภาพที่ 2-12	เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2555	91
ภาพที่ 2-13	เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำมันปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2555	91
ภาพที่ 2-14	กรอบตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การ	92
ภาพที่ 2-15	ผลคะแนนตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การของส่วนราชการระดับกรม	93
ภาพที่ 2-16	ค่าเฉลี่ยของสมรรถนะหลักของข้าราชการ ครั้งที่ 1 (ตุลาคม 2554 - มีนาคม 2555) และครั้งที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2555)	94
ภาพที่ 2-17	ค่าเฉลี่ย Gap ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	96
ภาพที่ 2-18	ร้อยละของส่วนราชการที่ผ่านการประเมินข้อมูลเชิงประจักษ์ ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ	96
ภาพที่ 2-19	ค่าเฉลี่ย Gap ด้านวัฒนธรรมองค์การ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2	97
ภาพที่ 2-20	ผลคะแนนด้านการพัฒนาองค์การของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	98
ภาพที่ 2-21	แสดงคะแนนรายหมวดของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	99
ภาพที่ 2-22	แสดงคะแนนรายหัวข้อของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	99
ภาพที่ 2-23	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 1 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	100
ภาพที่ 2-24	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 2 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	101
ภาพที่ 2-25	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 3 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	101
ภาพที่ 2-26	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 4 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	102
ภาพที่ 2-27	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 5 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	103
ภาพที่ 2-28	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 6 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	103
ภาพที่ 2-29	แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 7 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	104
ภาพที่ 2-30	ร้อยละของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามความพึงพอใจ ต่อการพัฒนาระบบราชการและตามปีงบประมาณ	106

หน้า

ภาพที่ 2-31	รองนายกรัฐมนตรี (นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา) และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) มอบรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555	108
ภาพที่ 2-32	ยุทธศาสตร์สำคัญของกลุ่มจังหวัดตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และคำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556	115
ภาพที่ 2-33	การจัดเสวนาวิชาการเครือข่าย e-learning ณ United Nations Conference Centre (UNCC)	120
ภาพที่ 2-34	นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่	122
ภาพที่ 2-35	นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ เข้าพบและรับปัจฉิมโอวาทจากนายกรัฐมนตรี (นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร)	123
ภาพที่ 2-36	สภาพมหาอุทกภัยของประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2554	126
ภาพที่ 2-37	แนวทางและมาตรฐานการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ	127
ภาพที่ 2-38	แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน	133
ภาพที่ 2-39	กระบวนการจัดทำข้อเสนอโครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ (Action Learning)	138
ภาพที่ 3-1	โครงสร้างส่วนราชการและอัตรากำลังของสำนักงาน ก.พ.ร.	149
ภาพที่ 3-2	ข้าราชการพลเรือนสามัญสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร.	151
ภาพที่ 3-3	ข้าราชการพลเรือนสามัญของสำนักงาน ก.พ.ร. จำแนกตามระดับการศึกษาชั้นสูงสุด	151
ภาพที่ 3-4	การหารือร่วมกันระหว่างคณะจากสำนักงาน ก.พ.ร. และ ENA	152
ภาพที่ 3-5	การมาเยือนของรองเลขาธิการ OECD (Mr. Richard Boucher) และคณะ	153
ภาพที่ 3-6	คณะผู้แทนจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ศึกษาดูงานด้านการพัฒนาระบบราชการ ณ สำนักงาน ก.พ.ร.	155
ภาพที่ 3-7	คณะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนเมียนมาร์ (Union Civil Service Board of Myanmar) เข้าหารือและแลกเปลี่ยนแนวคิดกับสำนักงาน ก.พ.ร.	156

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1-1	กำลังคนภาครัฐ ปี พ.ศ. 2554 จำแนกตามประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ 6 ประเภท	26
ตารางที่ 1-2	กำลังคนภาครัฐ ปี พ.ศ. 2554 จำแนกตามประเภทข้าราชการ 13 ประเภท	27
ตารางที่ 1-3	กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - พ.ศ. 2554	28
ตารางที่ 1-4	ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	30
ตารางที่ 1-5	ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	31
ตารางที่ 1-6	ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน และส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	34
ตารางที่ 1-7	การจัดสรรงบประมาณตามงบรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2555	35
ตารางที่ 1-8	ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 - ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2555)	37
ตารางที่ 1-9	ประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ในปี ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) 20 ลำดับแรก	38
ตารางที่ 1-10	การเปรียบเทียบอันดับของประเทศไทย (จำแนกตามประเด็นในการประเมิน) ปี พ.ศ. 2553 - พ.ศ. 2555	38
ตารางที่ 1-11	อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ ในปี พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555	42
ตารางที่ 1-12	เปรียบเทียบค่าการเปลี่ยนแปลงของดัชนีคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ	45
ตารางที่ 1-13	ระดับคะแนนและการจัดอันดับ e-Government Development ของประเทศไทย เปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มอาเซียน	46
ตารางที่ 1-14	ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)	49
ตารางที่ 2-1	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	55
ตารางที่ 2-2	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	56
ตารางที่ 2-3	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	58
ตารางที่ 2-4	กรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	60

หน้า

ตารางที่ 2-5	ผลการประเมินรายมิติขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	77
ตารางที่ 2-6	สรุปภาพรวมผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการ	89
ตารางที่ 2-7	สรุปภาพรวมผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของจังหวัด	89
ตารางที่ 2-8	สรุปผลการประเมินตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การของส่วนราชการระดับกรม	93
ตารางที่ 2-9	สรุปผลการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศของส่วนราชการระดับกรม	95
ตารางที่ 2-10	ศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชน	107
ตารางที่ 2-11	จำนวนกระบวนงานบริการที่ได้รับรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555 แยกตามประเภทรางวัล	108
ตารางที่ 2-12	ผลรางวัล United Nations Public Service Awards ของหน่วยงานภาครัฐไทย	110
ตารางที่ 2-13	โครงการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน	137
ตารางที่ 3-1	งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงาน ก.พ.ร.	157
ตารางที่ 3-2	รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	159

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

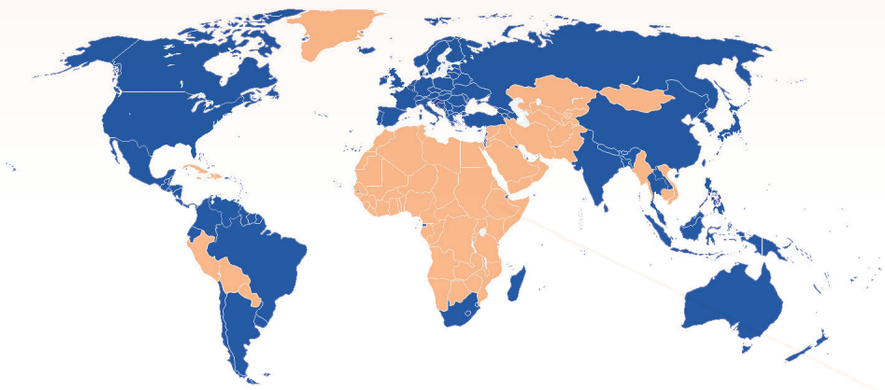
2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ส่วนที่ 1 :
ภาพรวม

1 ภาพรวม



1.1 การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

การบริหารราชการแผ่นดินของไทยมีเป้าหมายอย่างชัดเจนดังปรากฏในมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534[1] กล่าวคือ

"การบริหารราชการแผ่นดินตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจการตัดสินใจ การอำนวยความสะดวก และการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน

การจัดสรรงบประมาณ และการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต้องคำนึงถึงหลักการตามวรรคหนึ่ง

ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการ ต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรานี้ จะตราพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการและข้าราชการปฏิบัติก็ได้"

นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ได้เน้นถึงความสำคัญและบัญญัติสาระเกี่ยวกับการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาลไว้ในมาตรา 74 ของหมวดที่ 4 หน้าที่ของชนชาวไทย และมาตรา 78 ของส่วนที่ 3 แนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ในหมวดว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ดังนี้

มาตรา 74 บุคคลผู้เป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ มีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อรักษาประโยชน์ส่วนรวม อำนวยความสะดวก และให้บริการแก่ประชาชนตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

[1] พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 119 ตอนที่ 99 ก ลงวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2545

ในการปฏิบัติหน้าที่และในการปฏิบัติการอื่นที่เกี่ยวกับประชาชน บุคคลตามวรรคหนึ่งต้องวางตัวเป็นกลางทางการเมือง

ในกรณีที่บุคคลตามวรรคหนึ่งละเลยหรือไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง บุคคลผู้มีส่วนได้เสียย่อมมีสิทธิขอให้บุคคลตามวรรคหนึ่งหรือผู้บังคับบัญชาของบุคคลดังกล่าว ชี้แจง แสดงเหตุผล และขอให้ดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติในวรรคหนึ่งหรือวรรคสองได้

มาตรา 78 รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

(1) บริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปเพื่อการพัฒนาสังคม เศรษฐกิจ และความมั่นคงของประเทศอย่างยั่งยืน โดยต้องส่งเสริมการดำเนินการตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติในภาพรวมเป็นสำคัญ

(2) จัดระบบการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่ชัดเจนเหมาะสมแก่การพัฒนาประเทศ และสนับสนุนให้จังหวัดมีแผนและงบประมาณเพื่อพัฒนาจังหวัด เพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่

(3) กระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เอง ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ พัฒนาเศรษฐกิจของท้องถิ่นและระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ตลอดทั้งโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึงและเท่าเทียมกันทั่วประเทศ รวมทั้งพัฒนาจังหวัดที่มีความพร้อมให้เป็นองค์กรปกครองท้องถิ่นขนาดใหญ่ โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในจังหวัดนั้น

(4) พัฒนาระบบงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ควบคู่ไปกับการปรับปรุงรูปแบบและวิธีการทำงาน เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ

(5) จัดระบบงานราชการและงานของรัฐอย่างอื่น เพื่อให้การจัดทำและการให้บริการสาธารณะเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน

(6) ดำเนินการให้หน่วยงานทางกฎหมายที่มีหน้าที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายและตรวจสอบการตรากฎหมายของรัฐ ดำเนินการอย่างเป็นอิสระ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม

(7) จัดให้มีแผนพัฒนาการเมือง รวมทั้งจัดให้มีสภาพัฒนาการเมืองที่มีความเป็นอิสระ เพื่อติดตามสอดส่องให้มีการปฏิบัติตามแผนดังกล่าวอย่างเคร่งครัด

(8) ดำเนินการให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับสิทธิประโยชน์อย่างเหมาะสม

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ซึ่งจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 โดยมีนายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธาน เป็นองค์กรรับผิดชอบ ทำหน้าที่เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่น เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานอื่นของรัฐที่มิได้อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารตามที่หน่วยงานดังกล่าวร้องขอ รายงานต่อคณะรัฐมนตรีในกรณีที่มีการดำเนินการขัดหรือไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา 3 / 1 เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการจัดตั้ง การรวม การโอน การยุบเลิก การกำหนดชื่อ การเปลี่ยนชื่อ การกำหนดอำนาจหน้าที่ และการแบ่งส่วนราชการภายในของส่วนราชการที่เป็นกระทรวง ทบวง กรม หรือส่วนราชการอื่น ติดตาม ประเมินผล และแนะนำเพื่อให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ และรายงานต่อคณะรัฐมนตรีพร้อมทั้งข้อเสนอแนะ ตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม รวมตลอดทั้งกำหนดแนวทางปฏิบัติ ในกรณีที่เป็นปัญหา รวมทั้งจัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการพัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ หรือตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

1.2 สถานภาพของระบบราชการไทย

1.2.1 หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร

หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร ที่มีสถานะเป็นนิติบุคคล มี 4 ประเภท[2] คือ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น ดังนี้

1) ส่วนราชการ มีลักษณะเฉพาะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการให้บริการสาธารณะทางปกครอง ซึ่งเป็นภารกิจของรัฐ เช่น การรักษาความสงบเรียบร้อย การป้องกันประเทศ การออกระเบียบ อนุมัติ อนุญาตตามกฎหมาย รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย งานนโยบายต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ส่วนราชการในราชการบริหารส่วนกลาง ราชการบริหารส่วนภูมิภาค และราชการบริหารส่วนท้องถิ่น ดังนี้

(1) ราชการบริหารส่วนกลาง ประกอบด้วย สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวงซึ่งมีฐานะเทียบกระทรวง ทบวงซึ่งสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี หรือทบวง และกรมซึ่งสังกัดและไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ดังนี้

1. สำนักนายกรัฐมนตรี
2. กระทรวง 19 กระทรวง (ไม่มีทบวงที่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง)
3. ไม่มีทบวงซึ่งสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง
4. กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ซึ่งสังกัดหรือไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง 157 กรม[3]

นอกจากนี้ ยังมีมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการ อีก 67 มหาวิทยาลัย

(2) ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประกอบด้วย จังหวัดและอำเภอ[4] ดังนี้

1. จังหวัด เป็นที่รวมท้องที่หลายอำเภอ มีฐานะเป็นนิติบุคคล มี 76 จังหวัด เป็นหน่วยบริหารราชการแผ่นดินในเขตพื้นที่ของจังหวัด มีผู้ว่าราชการจังหวัดรับนโยบายและคำสั่งจากนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี กระทรวง ทบวง กรม มาปฏิบัติให้เหมาะกับพื้นที่และประชาชน และเป็นหัวหน้าบังคับบัญชาบรรดาข้าราชการฝ่ายบริหารซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในราชการส่วนภูมิภาคในเขตจังหวัดและรับผิดชอบในราชการจังหวัดและอำเภอ
2. อำเภอ เป็นหน่วยราชการบริหารรองจากจังหวัด มี 878 อำเภอ โดยมี อำเภอกัลยาณิวัฒนา จังหวัดเชียงใหม่ เป็นอำเภอที่ตั้งหลังสุด เมื่อเดือนธันวาคม 2552 อำเภอเป็นหน่วยจัดบริการสาธารณะแก่ประชาชนในอำเภอโดยมีนายอำเภอเป็นหัวหน้าปกครองบังคับบัญชาข้าราชการในอำเภอและรับผิดชอบงานบริหารราชการของอำเภอ ทั้งนี้ มีหน่วยปกครองในความรับผิดชอบของอำเภอ ระดับตำบล จำนวน 7,255 ตำบล ระดับหมู่บ้าน จำนวน 74,956 หมู่บ้าน

(3) ราชการบริหารส่วนท้องถิ่น (ข้อมูล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554)

1. องค์การบริหารส่วนจังหวัด (76 องค์การ)
2. เทศบาล (2,082 เทศบาล : เทศบาลนคร 27 แห่ง เทศบาลเมือง 155 แห่ง เทศบาลตำบล 1,900 แห่ง)
3. สุขาภิบาล (ไม่มี)
4. องค์การบริหารส่วนตำบล (5,693 องค์การ)
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ 2 แห่ง (กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา)

---

[2] มติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2550 ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร 1200/ว12 ลงวันที่ 28 สิงหาคม 2553 เรื่องหลักการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐ และมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2552 หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร 1200/ว1 ลงวันที่ 4 มกราคม 2553 เรื่อง การปรับปรุงหลักการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร

[3] ไม่นับรวมสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 กำหนดให้เป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ

[4] ประกาศกรมการปกครอง เรื่อง แจ้งข้อมูลทางปกครอง ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2554 ประกาศ ณ วันที่ 30 มีนาคม 2555

2) รัฐวิสาหกิจ (58 แห่ง) มีลักษณะเฉพาะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการให้บริการสาธารณะทางอุตสาหกรรมและพาณิชยกรรม ซึ่งผลิต จำหน่ายสินค้าและบริการที่มีลักษณะเป็นการให้บริการสาธารณะและงานสาธารณูปโภคขนาดใหญ่ หรืองานที่มีความสำคัญต่อความมั่นคงและการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ หรือกิจกรรมที่มีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตประชาชน หรืองานที่เอกชนยังไม่พร้อม หรือต้องการแทรกแซงตลาดให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม หรือบริการแก่กลุ่มเป้าหมายเฉพาะ ทั้งนี้เพื่อให้งานบริการสาธารณะนั้น ๆ ได้มาตรฐาน ทั้งในเรื่องคุณภาพ ปริมาณ และค่าใช้จ่าย

3) องค์การมหาชน มีลักษณะเฉพาะเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการให้บริการสาธารณะทางสังคมและวัฒนธรรม หรือการดำเนินการอันเป็นสาธารณะประโยชน์อื่นใด ซึ่งไม่เหมาะสมที่จะใช้วิธีการบริหารในรูปแบบของส่วนราชการในการดำเนินงาน องค์การมหาชนแบ่งประเภทตามกฎหมายจัดตั้งได้ 2 ประเภท กล่าวคือ

(1) องค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 จำนวน 38 แห่ง

(2) องค์การมหาชนที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเฉพาะ รวม 30 แห่ง (องค์กรในกำกับของรัฐ 15 แห่ง และมหาวิทยาลัยในกำกับ 15 แห่ง)

(ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2555)

4) หน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น

(1) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่เป็นอิสระ (7 แห่ง) มีหน้าที่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งดังต่อไปนี้

1. หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำหน้าที่กำกับดูแล เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นต้น
2. หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำหน้าที่ให้บริการ เช่น องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย เป็นต้น

(2) กองทุนที่เป็นนิติบุคคล กองทุนจะบริหารในรูปคณะกรรมการ ซึ่งจะต้องมีหน่วยธุรการเป็นเครื่องมือทำการงานของคณะกรรมการ หน่วยธุรการดังกล่าวจะเป็นหน่วยงานของรัฐรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งใน 3 รูปแบบต่อไปนี้

1. รัฐวิสาหกิจ
2. องค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติ
3. ส่วนราชการ

(3) หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นหน่วยงานในกำกับกระทรวง หรือกรม ไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีหน้าที่ให้บริการเฉพาะด้านแก่หน่วยงานที่กำกับ ใน 2 ลักษณะ ดังนี้

1. ให้บริการด้านพาณิชยกรรมหรืออุตสาหกรรม เช่น สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา ในกำกับของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
2. ให้บริการด้านบริการสาธารณะทางสังคมและวัฒนธรรม เช่น สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในกำกับของสำนักงาน ก.พ.ร.

นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานอีกประเภทหนึ่งที่ทำหน้าที่ให้บริการสาธารณะโดยใช้อำนาจรัฐ หรือเป็นกลไกของรัฐ แต่ไม่เป็นองค์กรของรัฐ มี 3 ประเภท ได้แก่

1. สภาวิชาชีพ เช่น แพทยสภา สภาทนายความ สภาการพยาบาล ฯลฯ
2. สถาบันภายใต้มูลนิธิ เช่น สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ สถาบันส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม สถาบันเฉพาะด้าน 7 แห่ง ภายใต้ “อุตสาหกรรมมูลนิธิ” และสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง ภายใต้มูลนิธิสถาบันวิจัยเศรษฐกิจการคลัง ฯลฯ
3. นิติบุคคลเฉพาะกิจ (1 แห่ง) เป็นเครื่องมือพิเศษที่รัฐบาลจัดตั้งเพื่อระดมทุนจากภาคเอกชน ได้แก่ นิติบุคคลเฉพาะกิจ ตามพระราชกำหนดนิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อการแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์ พ.ศ. 2540

1.2.2 กำลังคนภาครัฐ [5]

กำลังคนภาครัฐในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีจำนวน 2,724,335 คน (ไม่รวมบุคลากรในองค์การมหาชน รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น) คิดเป็นร้อยละ 3.35 ของจำนวนประชากรของประเทศ (64.4 ล้านคน) สังกัดอยู่ในกระทรวง ทบวง กรม จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกได้ 6 ประเภท ได้แก่ ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานจ้าง (ตารางที่ 1-1) ข้าราชการเป็นกำลังคนภาครัฐที่ใหญ่ที่สุด (จำนวน 1,649,624 คน) มีองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่มีกฎหมายให้อำนาจบริหารเป็นการเฉพาะของตนเองและมีอิสระแยกจากกัน รวม 13 ประเภทย่อย เช่น ประเภทข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อยู่ในกำกับของคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ภายใต้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 เป็นต้น ข้าราชการแต่ละประเภทมีจำนวนแตกต่างกัน โดยข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นข้าราชการทหาร ข้าราชการพลเรือนสามัญ ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการเทศบาล ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ข้าราชการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการอัยการ และข้าราชการรัฐสภา ตามลำดับ (ตารางที่ 1-2)

ตารางที่ 1-1 กำลังคนภาครัฐ ปี พ.ศ. 2554 จำแนกตามประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ 6 ประเภท

ประเภทเจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ข้าราชการ (13 ประเภท)	1,649,624	60.55
2. ลูกจ้างประจำ	231,752	8.51
3. ลูกจ้างชั่วคราว	484,439	17.78
4. พนักงานราชการ	129,107	4.74
5. พนักงานมหาวิทยาลัย	49,279	1.81
6. พนักงานจ้าง	180,134	6.61
รวม	**2,724,335**	**100**

ที่มา: สำนักงาน ก.พ. อ้างแล้ว

[5] กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2554: สำนักงาน ก.พ. ธรานุสรณ์การพิมพ์ กรุงเทพมหานคร 2555

ตารางที่ 1-2 กำลังคนภาครัฐ ปี พ.ศ. 2554 จำแนกตามประเภทข้าราชการ 13 ประเภท

ประเภทข้าราชการ	หน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ข้าราชการพลเรือนสามัญ	ก.พ.	358,735	21.75
2. ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	ก.พ.อ.	36,150	2.19
3. ข้าราชการตำรวจ	ก.ตร.	209,275	12.69
4. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ก.ค.ศ.	451,324	27.36
5. ข้าราชการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	-	13,627	0.83
6. ข้าราชการอัยการ	ก.อ.	3,175	0.19
7. ข้าราชการทหาร	ก.ห.	377,529	22.89
8. ข้าราชการตุลาการ	ก.ต.	4,297	0.26
9. ข้าราชการรัฐสภา	ก.ร.	3,004	0.18
10. ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	ก.ก.	36,659	2.22
11. ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด	ก.อบจ.	8,490	0.51
12. ข้าราชการเทศบาล	ก.ท.	82,516	5.00
13. ข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล	ก.อบต.	64,843	3.93
รวม		**1,649,624**	**100**

ที่มา: สำนักงาน ก.พ. อ้างแล้ว

1) ประเภทกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

(1) กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน (ไม่รวมฝ่ายทหาร) จำแนกได้เป็น 5 ประเภท ประกอบด้วย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานราชการ[6] และพนักงานจ้าง[7] และในการบริหารกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีว่าด้วยมาตรการบริหารกำลังคนภาครัฐ ตามยุทธศาสตร์การปรับขนาดกำลังคนภาครัฐ พ.ศ. 2549 - พ.ศ. 2551 และมาตรการบริหารกำลังคนภาครัฐ พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2556 ที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) และในการบรรลุเป้าหมายของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2554 กำหนดให้ลดกำลังคนภาคราชการลงร้อยละ 10 ภายใน 5 ปี นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 เพื่อให้ระบบราชการมีขนาดกระทัดรัด มีประสิทธิภาพ ทันสมัยและมีขีดสมรรถนะสูง รวมทั้งประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการดำเนินงาน จากข้อมูลกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนของสำนักงาน ก.พ. พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ.2554 มีกำลังคนภาครัฐรวม 2,259,768 คน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 มีอยู่ 1,919,080 คน ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกันพบว่าในระยะเวลา 5 ปี นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2554 กำลังคนภาครัฐเพิ่มขึ้น จำนวน 340,688 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 17.75

[6] ประเภทบุคลากรตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. 2547

[7] ประเภทบุคลากรตามระเบียบบริหารงานบุคคลของราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

(2) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีกำลังคนภาครัฐในภาพรวม รวมทั้งสิ้นจำนวน 2,259,768 คน ประกอบด้วยข้าราชการ 1,272,095 คน (ร้อยละ 56.29) ลูกจ้างประจำ 210,098 คน (ร้อยละ 9.30) ลูกจ้างชั่วคราว 475,828 คน (ร้อยละ 21.06) พนักงานจ้าง 180,134 คน (ร้อยละ 7.97) และพนักงานราชการ 121,613 คน (ร้อยละ 5.38) เมื่อพิจารณาภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ย้อนหลังตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 ถึง พ.ศ. 2554 พบว่า กำลังคนภาครัฐในภาพรวมเพิ่มขึ้นทุกประเภทอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นลูกจ้างประจำ รวมจำนวนที่เพิ่มขึ้น 279,492 คน จำแนกเป็นข้าราชการ จำนวน 65,522 คน ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 34,895 คน พนักงานจ้างจำนวน 67,567 คน พนักงานราชการ จำนวน 62,132 คน โดยลูกจ้างประจำลดลงจำนวน 48,502 คน เมื่อสอบทานกำลังคนภาครัฐย้อนหลังในช่วงเวลา 7 ปี (ตารางที่ 1-3) นับตั้งแต่ พ.ศ. 2548 - 2554 พบว่า กำลังคนภาครัฐในภาพรวมที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งสิ้น 279,492 คน และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกประเภทอย่างต่อเนื่องนั้น เมื่อจำแนกเป็นรายประเภท พบว่า พนักงานราชการเป็นประเภทที่เพิ่มมากที่สุด (ร้อยละ 104) ส่วนพนักงานจ้าง ลูกจ้างชั่วคราว และข้าราชการ เพิ่มขึ้นในภาพรวม โดยมียอดที่เพิ่มลดหลั่นกันลงมา คิดเป็นร้อยละ 60.02 ร้อยละ 7.91 และร้อยละ 5.43 ตามลำดับ ยกเว้นลูกจ้างประจำที่ลดลงต่อเนื่องทุกปี คิดเป็นร้อยละ -18.75 (ภาพที่ 1-1)

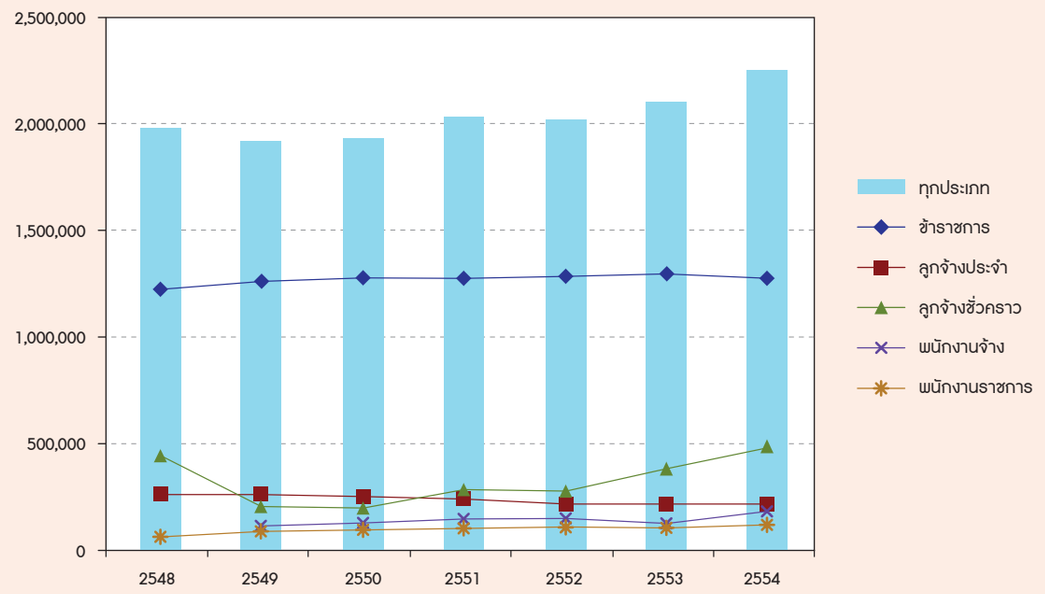
ตารางที่ 1-3 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - พ.ศ. 2554

(หน่วย : คน)

ปีงบประมาณ	ข้าราชการ	เพิ่ม / ลด	ลูกจ้างประจำ	เพิ่ม / ลด	ลูกจ้างชั่วคราว	เพิ่ม / ลด	พนักงานจ้าง	เพิ่ม / ลด	พนักงานราชการ	เพิ่ม / ลด	รวม
พ.ศ. 2547*	1,206,573		ไม่มีข้อมูล		ไม่มีข้อมูล		-		-		1,206,573
พ.ศ. 2548	1,221,262	14,689	258,600		440,933		-		59,481		1,980,276
พ.ศ. 2549	1,258,919	37,657	258,494	-106	203,348	-237,585	112,567		85,752	26,271	1,919,080
พ.ศ. 2550	1,275,350	16,431	248,547	-9,947	196,299	-7,049	126,824	14,257	92,138	6,386	1,939,158
พ.ศ. 2551	1,271,620	-3,730	237,786	-10,761	281,831	85,532	145,726	18,902	100,992	8,854	2,037,955
พ.ศ. 2552	1,280,456	8,836	224,816	-12,970	276,475	-5,356	147,836	2,110	106,493	5,501	2,036,076
พ.ศ. 2553	1,292,466	12,010	213,797	-11,019	380,806	104,331	123,649	-24,187	101,966	-4,527	2,112,684
พ.ศ. 2554	1,272,095	-20,371	210,098	-3,699	475,828	95,022	108,134	56,485	121,613	19,647	2,259,768
การเปลี่ยนแปลงในช่วงปี พ.ศ. 2547 - พ.ศ. 2554	**+5.43%**	**65,522**	**-18.75%**	**-48,502**	**+7.91%**	**34,895**	**+60.02%**	**67,567**	**+104.46%**	**62,132**	

ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ปี 2547 ถึงปี 2554 สำนักงาน ก.พ.

* ปี พ.ศ. 2547 มีการรวบรวมข้อมูลกำลังภาครัฐในฝ่ายพลเรือนเฉพาะข้าราชการ จึงไม่มีกำลังคนประเภทอื่น



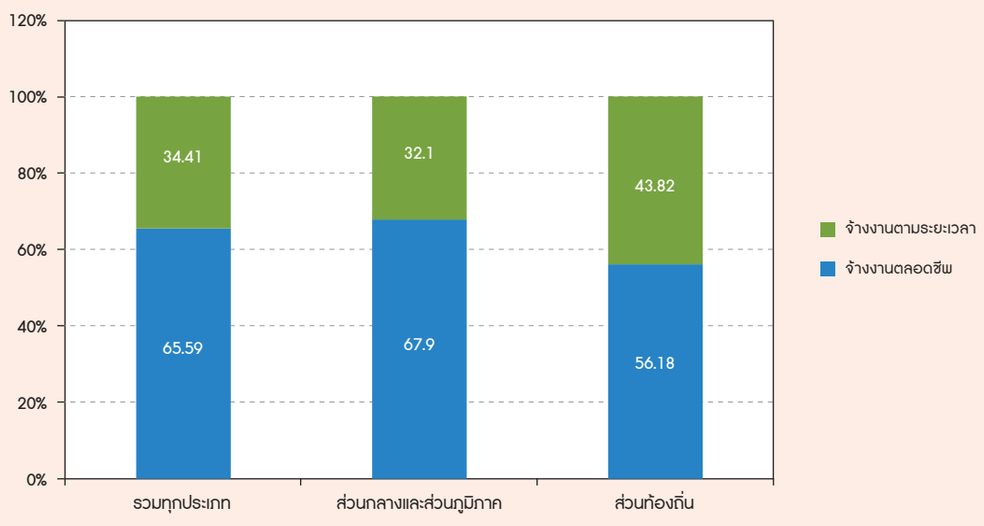
ภาพที่ 1-1 แนวโน้มกำลังคนภาครัฐในระหว่างปี พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2554

อนึ่ง กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ทั้งหมดกระจายอยู่ในราชการบริหารส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 1,814,407 คน และอยู่ในส่วนท้องถิ่น จำนวน 445,361 คน (ตารางที่ 1-4) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกำลังคนภาครัฐตามลักษณะการจ้างงาน พบว่ากำลังคนประเภทจ้างงานตลอดชีพ (ข้าราชการและลูกจ้างประจำ) กับประเภทจ้างงานตามระยะเวลาหรือสัญญา (ลูกจ้างชั่วคราว พนักงานจ้างและพนักงานราชการ) มีสัดส่วน 1,482,193 คน (ร้อยละ 65.59) ต่อ 777,575 คน (ร้อยละ 34.41) หรือ 2 ต่อ 1 (ภาพที่ 1-2)

ตารางที่ 1-4 ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

ประเภทกำลังคน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รวมทั้งหมด	***2,259,768***	***100.00***
• ข้าราชการ	1,272,095	56.29
• ลูกจ้างประจำ	210,098	9.30
• ลูกจ้างชั่วคราว	475,828	21.06
• พนักงานราชการ	121,613	5.38
• พนักงานจ้าง	180,134	7.97
ส่วนกลางและภูมิภาค	***1,814,407***	***100.00***
• ข้าราชการ	1,079,587	59.50
• ลูกจ้างประจำ	152,405	8.40
• ลูกจ้างชั่วคราว	460,802	25.40
• พนักงานราชการ	121,613	6.70
ส่วนท้องถิ่น	***445,361***	***100.00***
• ข้าราชการ	192,508	43.23
• ลูกจ้างประจำ	57,693	12.95
• ลูกจ้างชั่วคราว	15,026	3.37
• พนักงานจ้าง	180,134	40.45

ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2554 สำนักงาน ก.พ.



ภาพที่ 1-2 สัดส่วนกำลังคนภาครัฐ จำแนกตามลักษณะการจ้างงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

2) ข้าราชการในฝ่ายพลเรือนจำแนกตามส่วนราชการ

ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน รวม 1,272,095 คน จำแนกเป็น ผู้ที่ปฏิบัติงานอยู่ในส่วนกลาง 861,580 คน (ร้อยละ 67.72) ส่วนภูมิภาค 218,007 คน (ร้อยละ 17.14) และส่วนท้องถิ่น 192,508 คน (ร้อยละ 15.13) (ตารางที่ 1-5) ทั้งนี้ ข้าราชการในฝ่ายพลเรือนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 41.70) ปฏิบัติภารกิจในด้านการศึกษา รองลงมาปฏิบัติภารกิจในด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 16.45) ด้านการสาธารณสุข (ร้อยละ 13.35) ส่วนที่เหลือกระจายอยู่ในภารกิจอื่น ๆ

ตารางที่ 1-5 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

(หน่วย : คน)

ส่วนราชการ	รวม	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	ส่วนท้องถิ่น
ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	**1,079,587**	**861,580**	**218,007**	
สำนักนายกรัฐมนตรี	6,371	6,043	328	
กระทรวงการคลัง	29,903	27,062	2,841	
กระทรวงการต่างประเทศ	1,534	1,534		
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา [1]	1,654	1,420	234	
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	3,307	2,322	985	
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	35,234	26,555	8,679	
กระทรวงคมนาคม	14,254	10,538	3,716	
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	10,413	9,230	1,183	
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	2,021	1,649	372	
กระทรวงพลังงาน	1,262	1,088	174	
กระทรวงพาณิชย์	3,420	3,014	406	
กระทรวงมหาดไทย	39,705	8,135	31,570	
กระทรวงยุติธรรม	17,266	12,733	4,533	
กระทรวงแรงงาน	6,149	3,328	2,821	
กระทรวงวัฒนธรรม [2]	4,447	2,755	1,692	
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	743	743		
กระทรวงศึกษาธิการ [3]	488,982	488,982		
กระทรวงสาธารณสุข	169,789	20,343	149,446	
กระทรวงอุตสาหกรรม	3,355	2,569	786	

ส่วนราชการ	รวม	ส่วนกลาง	ส่วนภูมิภาค	ส่วนท้องถิ่น
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	218,160	218,160	690	
สำนักราชเลขาธิการ	452	452		
สำนักพระราชวัง	2,356	2,356		
สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	851	161	690	
สำนักงาน กปร.	110	110		
สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ	200	200		
ราชบัณฑิตยสถาน	66	66		
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	201	201		
สำนักงานอัยการสูงสุด [4]	5,266	5,266		
สำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	73	73		
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	209,275	209,275		
ส่วนราชการอิสระตามรัฐธรรมนูญ	17,924	10,737	7,551	
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	2,540	1,248	1,292	
สำนักงาน ป.ป.ช.	795	724	71	
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	116	116		
สำนักงานศาลยุติธรรม [5]	12,765	7,078	5,697	
สำนักงานศาลปกครอง	1,708	1,207	501	
ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา	3,004	3,004		
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	1,867	1,867		
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	1,036	1,036		
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	101	101		
ส่วนท้องถิ่น	**192,508**			**192,508**
กรุงเทพมหานคร	36,659			36,659
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	8,490			8,490
องค์การบริหารส่วนตำบล	64,843			64,843
เทศบาล	82,516			82,516
รวม	**1,272,095**	**861,580**	**218,007**	**192,508**
ร้อยละ	**100**	**67.72**	**17.14**	**15.13**

หมายเหตุ: (1) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1,023 คน
(2) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 964 คน
(3) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 449,337 คน และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 36,150 คน
(4) รวมข้าราชการอัยการ จำนวน 3,175 คน
(5) รวมข้าราชการตุลาการ จำนวน 4,297 คน

ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2554 สำนักงาน ก.พ.

3) ข้าราชการในฝ่ายพลเรือนจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

(1) ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ส่วนใหญ่ปฏิบัติราชการขึ้นตรงต่อราชการบริหารส่วนกลาง ร้อยละ 67.72 และราชการบริหารส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 17.14 และ ร้อยละ 15.13 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่างานบริการสาธารณะของประเทศส่วนใหญ่อยู่ในบังคับบัญชาของหัวหน้าส่วนราชการในราชการบริหารส่วนกลาง ทำให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอาจไม่สามารถทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบบริหารจัดการบริการสาธารณะในจังหวัดและอำเภอ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้อย่างเสมอภาค รวดเร็ว มีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลได้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และนโยบายและทิศทางของรัฐที่ต้องการให้ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นมีขนาดใหญ่ขึ้นเพื่อทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบการให้บริการสาธารณะแก่ประชาชนอย่างเพียงพอ พร้อมกันนั้นก็มีนโยบายลดสัดส่วนของข้าราชการในส่วนกลางลง โดยมีการกำหนดเป้าหมายไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2554) ที่จะลดกำลังคนภาคราชการส่วนกลางให้ได้ร้อยละ 10 ภายในปี พ.ศ. 2554 ซึ่งเมื่อสอบทานแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงจำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือนระหว่างปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2554 พบว่าส่วนราชการในราชการบริหารส่วนกลางมีข้าราชการลดลง 29,163 คน (จาก 890,743 คน ในปี พ.ศ. 2550 เป็น 861,580 คน ในปี พ.ศ. 2554) คิดเป็นร้อยละ 3.27

(2) การกระจายของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน พบว่า กระจายอยู่ภาคเหนือ ร้อยละ 17.75 (225,814 คน) ภาคกลาง ร้อยละ 18.85 (239,758 คน) ภาคตะวันออก ร้อยละ 3.86 (49,132 คน) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 29.28 (372,496 คน) และภาคใต้ ร้อยละ 14.43 (183,575 คน) ส่วนที่เหลือร้อยละ 15.76 (200,539 คน) ปฏิบัติงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ยังมีข้าราชการในฝ่ายพลเรือนอีก 781 คน หรือร้อยละ 0.06 ปฏิบัติราชการอยู่ในต่างประเทศ (ตารางที่ 1-6)

ตารางที่ 1-6 ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน และส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

(หน่วย : คน)

ส่วนราชการ	รวม	กลุ่มพื้นที่ปฏิบัติงาน						
		ต่างประเทศ	กรุงเทพฯ	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้
สำนักนายกรัฐมนตรี	6,371		4,493	386	696	87	342	367
กระทรวงการคลัง	29903	2	13,842	3,199	4,840	1,460	3,590	2,970
กระทรวงการต่างประเทศ	1,534	691	843					
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา [1]	1,654		397	267	342	82	352	214
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	3,307		1,119	510	639	117	532	390
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	35,234	38	12,493	5,327	5,017	1,155	7,431	3,773
กระทรวงคมนาคม	14,254		5,666	2,300	1,997	516	2,293	1,482
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	10,413		4,089	2,200	1,169	276	1,539	1,140
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	2,021		1,236	211	108	23	226	217
กระทรวงพลังงาน	1,262		1,087	44	48	10	43	30
กระทรวงพาณิชย์	3,420	23	361	111	2,696	29	109	91
กระทรวงมหาดไทย	39,705		7,737	7,176	7,041	1,340	10,442	5,969
กระทรวงยุติธรรม	17,266		4,960	2,432	4,218	702	2,848	2,106
กระทรวงแรงงาน	6,149		2,401	782	1,194	224	887	661
กระทรวงวัฒนธรรม [2]	4,447	13	1,290	618	1,039	134	801	552
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	743		743					
กระทรวงศึกษาธิการ [3]	488,982		32,441	94,488	90,407	16,628	182,650	72,368
กระทรวงสาธารณสุข	169,789		8,047	35,131	43,533	8,257	46,763	28,058
กระทรวงอุตสาหกรรม	3,355	10	2,220	269	275	75	276	230
ส่วนราชการไม่สังกัดฯ [4]	218,850	4	47,768	37,420	37,979	8,811	48,384	38,485
ส่วนราชการอิสระฯ [5]	20,958		10,647	2,087	3,150	748	2,503	1,793
ส่วนท้องถิ่น	192,508		36,659	30,856	33,371	8,458	60,484	22,680
รวมทั้งหมด	**1,272,095**	**781**	**200,539**	**225,814**	**239,758**	**49,132**	**372,496**	**183,575**
ร้อยละ	**100.00**	**0.06**	**15.76**	**17.75**	**18.85**	**3.86**	**29.28**	**14.43**

หมายเหตุ: (1) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 1,023 คน
(2) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 964 คน
(3) รวมข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 449,337 คน และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 36,150 คน
(4) รวมข้าราชการอัยการ จำนวน 3,175 คน และข้าราชการตำรวจ จำนวน 209,075 คน
(5) รวมข้าราชการรัฐสภาสามัญ จำนวน 3,004 คน และข้าราชการตุลาการ จำนวน 4,297 คน และข้าราชการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 17,924 คน

ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2554 สำนักงาน ก.พ.

อย่างไรก็ดี หากไม่รวมพื้นที่กรุงเทพมหานคร ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จะปฏิบัติงานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาคกลาง ภาคเหนือ และภาคใต้ ตามลำดับ ส่วนภาคตะวันออกเป็นพื้นที่ที่มีข้าราชการในฝ่ายพลเรือนไปปฏิบัติงานน้อยที่สุด

1.2.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จำนวน 2,380,000 ล้านบาท ได้จัดสรรเพื่อดำเนินงานด้านต่าง ๆ ตามงบรายจ่ายที่สำคัญ ประกอบด้วยงบบุคลากร งบดำเนินงาน งบลงทุน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น เมื่อพิจารณางบรายจ่ายด้านบุคลากรมีจำนวน 547,690.9 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 23.0 ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด

เมื่อพิจารณาเฉพาะจำนวนเงินงบประมาณของงบด้านบุคคลที่ปรากฏใน “งบบุคลากร” พบว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา งบประมาณด้านบุคลากรมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และงบบุคลากรของปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นจำนวน 241,183.7 ล้านบาทหรือร้อยละ 61.9 (ตารางที่ 1-7) แต่หากเปรียบเทียบงบรายจ่ายด้านบุคลากรภาครัฐต่องบประมาณแผ่นดินระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ถึงปีงบประมาณ พ.ศ.2555 พบว่า สัดส่วนของงบรายจ่ายงบบุคลากรมีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง (ภาพที่ 1-3)

ตารางที่ 1-7 การจัดสรรงบประมาณตามงบรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2555

หน่วย : ล้านบาท

งบรายจ่าย (หน่วย: ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ.										ปี พ.ศ. 2555 เทียบกับ ปี พ.ศ. 2554	
	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	จำนวน	ร้อยละ
1. งบบุคลากร (สัดส่วนต่องบประมาณ)	306,507.2 (30.6%)	306,571.8 (29.8%)	362,054.8 (30.2%)	385,639.3 (28.4%)	426,606.9 (27.2%)	461,376.6 (27.8%)	478,212.2 (24.5%)	474,589.0 (27.9%)	495,895.8 (22.9%)	547,690.9 (23.0%)	51,795.1	10.4
2. งบดำเนินงาน (สัดส่วนต่องบประมาณ)	103,157.0 (10.3%)	92,741.6 (9.0%)	105,179.4 (8.8%)	115,418.8 (8.5%)	141,330.7 (9.0%)	157,097.5 (9.5%)	180,594.0 (9.2%)	189,291.5 (11.2%)	233,354.8 (10.7%)	213,367.6 (9.0%)	-20,087.2	-8.6
3. งบลงทุน (สัดส่วนต่องบประมาณ)	114,012.8 (11.4%)	13,492.2 (11.1%)	131,777.8 (11.0%)	137,991.2 (10.1%)	179,594.3 (11.5%)	185,224.6 (11.1%)	213,978.4 (11.0%)	137,677.8 (8.1%)	253,899.5 (11.7%)	264,465.9 (11.1%)	10,566.4	4.2
4. งบเงินอุดหนุน (สัดส่วนต่องบประมาณ)	203,627.3 (20.4%)	226,176.7 (22.0%)	287,134.1 (23.9%)	344,492.5 (25.3%)	370,976.7 (23.7%)	416,223.3 (25.1%)	514,841.6 (26.4%)	438,732.0 (25.8%)	523,680.9 (24.1%)	575,677.3 (24.2%)	51,996.4	9.9
5. งบรายจ่ายอื่น (สัดส่วนต่องบประมาณ)	272,595.7 (27.3%)	289,017.7 (28.1%)	313,853.9 (26.1%)	376,458.2 (27.7%)	447,691.4 (28.6%)	440,078.3 (26.5%)	564,073.8 (28.9%)	459,809.7 (27.0%)	663,136.5 (30.6%)	778,898.3 (32.7%)	115,761.8	17.5
รวม	999,900.0	1,028,000.0	1,200,000.0	1,360,000.0	1,566,200.0	1,666,000.0	1,951,700.0	1,700,000.0	2,169,967.5	2,380,000.0	210,032.5	9.7

หมายเหตุ:

งบบุคลากร รายจ่ายเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เช่น เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทนพนักงานราชการ

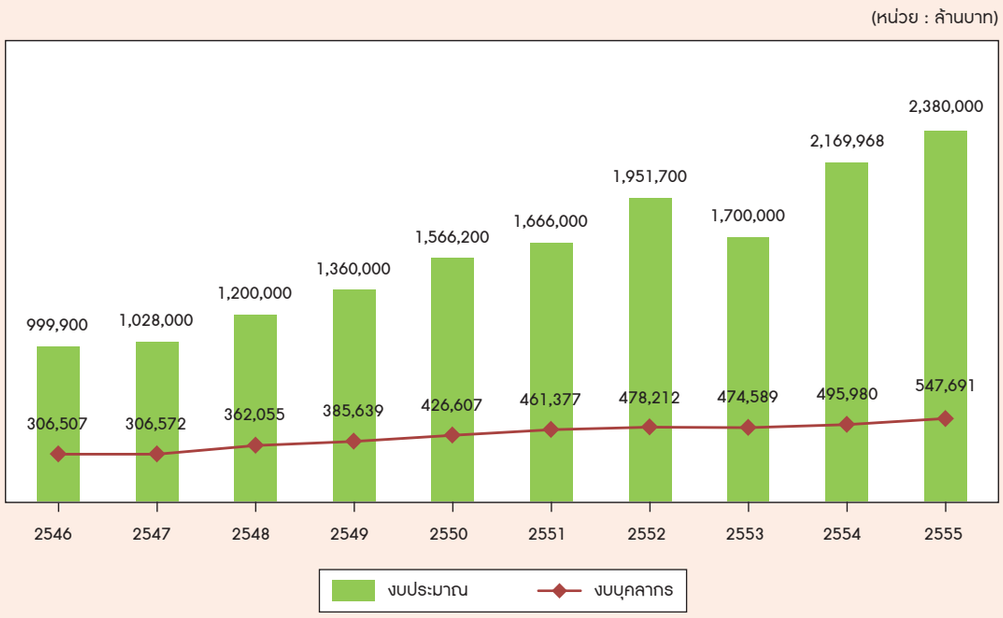
งบดำเนินงาน รายจ่ายเพื่อการบริหารและดำเนินงาน เช่น ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ และสาธารณูปโภค

งบลงทุน รายจ่ายเพื่อการลงทุน เช่น ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง

งบเงินอุดหนุน รายจ่ายเพื่อช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การเอกชน และนิติบุคคลต่าง ๆ ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็นงบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน

งบรายจ่ายอื่น รายจ่ายที่ไม่เข้าลักษณะงบรายจ่ายใด หรือสำนักงบประมาณกำหนดให้ใช้จ่ายจากงบรายจ่ายนี้ ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็นงบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน

ที่มา: งบประมาณโดยสังเขป ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2555 สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี



ที่มา: งบประมาณโดยสังเขป ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ถึงปัจจุบัน สำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี

ภาพที่ 1-3 แนวโน้มงบประมาณด้านบุคลากร เปรียบเทียบกับงบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 – พ.ศ. 2555

อย่างไรก็ดี งบค่าใช้จ่ายบุคคลภาครัฐมิได้มีปรากฏอยู่เฉพาะในงบบุคลากร แต่ยังมีค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับบุคลากรภาครัฐบางส่วนปรากฏอยู่ในงบรายจ่ายอื่น ๆ ทำให้ค่าใช้จ่ายบุคลากรภาครัฐในงบบุคลากรตามเอกสารงบประมาณต่ำกว่าความเป็นจริง

1.3 ขีดสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ

1.3.1 ความเป็นประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจ (Doing Business)

ในรายงานผลการวิจัยเรื่อง Doing Business ที่ธนาคารโลกจัดทำขึ้นเพื่อรายงานการจัดอันดับความยาก-ง่ายในการเข้าไปประกอบธุรกิจของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ประจำปี พ.ศ.2555 โดยทำการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอน ระยะเวลา ค่าใช้จ่าย และระบบการอำนวยความสะดวกของหน่วยงานของรัฐตามวงจรธุรกิจตั้งแต่การเริ่มต้นธุรกิจจนถึงการปิดกิจการ ว่ามีความสะดวกหรือเอื้อต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการหรือไม่อย่างไร ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดในการสำรวจ 9 ด้าน โดยจัดเก็บข้อมูลในช่วงเดือนมิถุนายน 2554 ถึง พฤษภาคม 2555 นั้น ประเทศไทยได้รับการจัดให้อยู่ในลำดับที่ 17 จาก 183 ประเทศ (ตารางที่ 1-8) ที่มีบรรยากาศเอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจมากที่สุดในโลก ซึ่งยังคงรักษาการเป็น 20 ลำดับแรกของประเทศที่น่าลงทุน (ตารางที่ 1-9) ซึ่งผลการจัดอันดับมีความสำคัญต่อการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ เนื่องจากนักลงทุนต่างประเทศจะนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจเข้าไปลงทุนในประเทศต่าง ๆ ซึ่งประเทศที่ดำเนินธุรกิจง่าย มีกฎ ระเบียบที่เอื้อต่อการลงทุน ถือได้ว่าเป็นประเทศที่น่าลงทุน อีกทั้งยังแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของภาครัฐ และทำให้ภาครัฐได้เห็นช่องทางในการปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือกฎระเบียบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพได้ชัดเจน ตลอดจนการนำตัวอย่างของประเทศอื่น ๆ ที่มีระบบที่ดีมาใช้เป็นกรณีศึกษาเพื่อปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น อย่างไรก็ดีประเด็นการจดทะเบียนทรัพย์สิน และการชำระภาษียังคงเป็นประเด็นท้าทายของประเทศไทย (ตารางที่ 1-10)

ตารางที่ 1-8 ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2005 - ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2548 - พ.ศ. 2555)*

ปี	อันดับ	จำนวนประเทศ
2005	20	145
2006	20	155
2007	18	175
2008	15	178
2009	13	181
2010	12	183
2011	19	183
2012	17	183 **

ที่มา: * World Bank The Doing Business 2012, Report2012

** http://www.doingbusiness.org/documents/fullreport/2012/DB11-full-report.pdf

ตารางที่ 1-9 ประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ในปี ค.ศ. 2012 (พ.ศ. 2555) 20 ลำดับแรก

ลำดับ	ประเทศ	ลำดับ	ประเทศ
1	สิงคโปร์	11	ฟินแลนด์
2	ฮ่องกง	12	ซาอุดิอาระเบีย
3	นิวซีแลนด์	13	แคนาดา
4	สหรัฐอเมริกา	14	สวีเดน
5	เดนมาร์ค	15	ออสเตรเลีย
6	นอร์เวย์	16	จอร์เจีย
7	สหราชอาณาจักร	17	ไทย
8	เกาหลีใต้	18	มาเลเซีย
9	ไอซ์แลนด์	19	เยอรมนี
10	ไอร์แลนด์	20	ญี่ปุ่น

ที่มา: http://www.doingbusiness.org/documents/DB12_Overview.pdf

ตารางที่ 1-10 การเปรียบเทียบอันดับของประเทศไทย (จำแนกตามประเด็นในการประเมิน) ปี พ.ศ. 2553 - พ.ศ. 2555

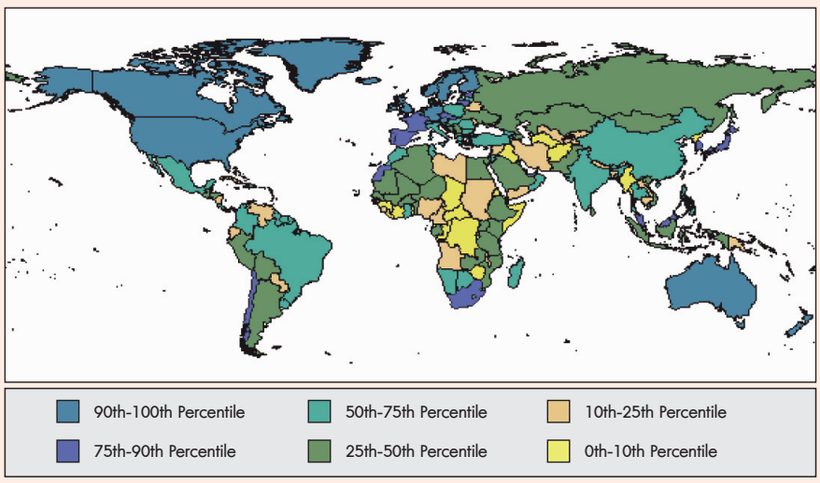
ประเด็น	หน่วยงานหลัก / หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2553	อันดับในปี พ.ศ. 2554	อันดับในปี พ.ศ. 2555	อันดับเปลี่ยนแปลงจากปีก่อน
• **การเริ่มต้นธุรกิจ (Starting a Business)**	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร สำนักงานประกันสังคม กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	89	95	78	+17
• **การขออนุญาตก่อสร้าง (Dealing with Construction Permits)**	กรุงเทพมหานคร กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง	13	12	14	-2
• **การขอใช้ไฟฟ้า (Getting Electricity)**	การไฟฟ้านครหลวง	-	-	9 *	-

ประเด็น	หน่วยงานหลัก / หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2553	อันดับในปี พ.ศ. 2554	อันดับในปี พ.ศ. 2555	อันดับเปลี่ยนแปลงจากปีก่อน
• **การจดทะเบียนทรัพย์สิน (Registering Property)**	กรมที่ดิน กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร	5	19	28	-9
• **การได้รับสินเชื่อ (Getting Credit)**	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ธนาคารแห่งประเทศไทย บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด	69	72	67	+5
• **การคุ้มครองผู้ลงทุน (Protecting Investors)**	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	12	12	13	-1
• **การชำระภาษี (Paying Taxes)**	กรมสรรพากร กรมที่ดิน กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรมการขนส่งทางบก สำนักงานประกันสังคม กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อบจ. อบต. เทศบาล) กรุงเทพมหานคร	86	91	100	-9
• **การค้าระหว่างประเทศ (Trading across Borders)**	กรมศุลกากร กรมส่งเสริมการส่งออก กรมการค้าต่างประเทศ การท่าเรือแห่งประเทศไทย	12	12	17	-5
• **การบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลง (Enforcing Contracts)**	กรมบังคับคดี สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด	25	25	24	+1
• **การแก้ปัญหาการล้มละลาย (Resolving Insolvency)**	กรมบังคับคดี สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด	48	46	51	-5

ที่มา: World Bank, อ้างแล้ว.

* ธนาคารโลกได้เพิ่มตัวชี้วัดเรื่องการขอใช้ไฟฟ้าซึ่งแยกออกมาจากตัวชี้วัดด้านการขออนุญาตก่อสร้าง

1.3.2 ดัชนีสภาวะธรรมาภิบาลของประเทศไทยตามเกณฑ์ธนาคารโลก



ภาพที่ 1-4 สภาวะธรรมาภิบาลของโลก : มิติประสิทธิภาพของรัฐบาล (Government Effectiveness)

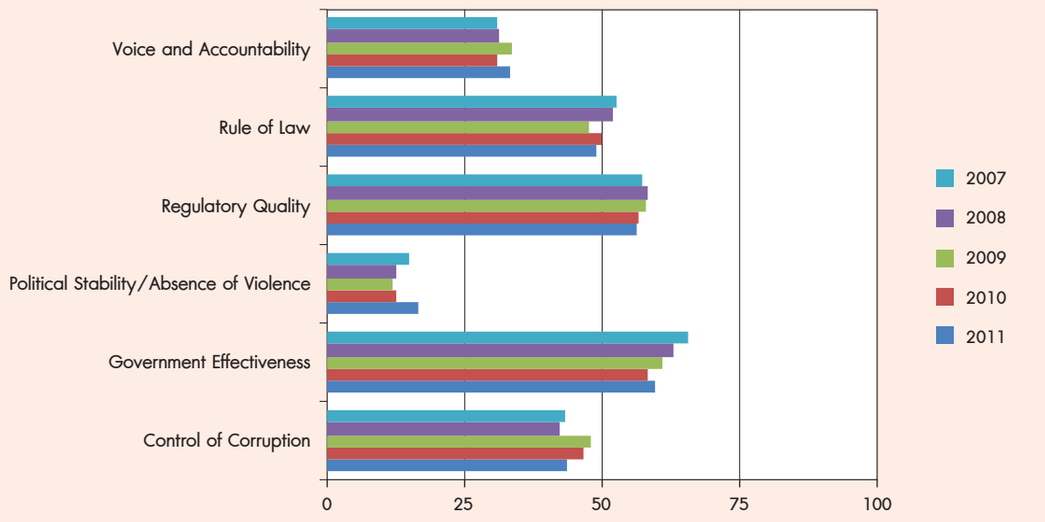
สำนักงานธรรมาภิบาลโลกซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดธนาคารโลกได้เผยแพร่ข้อมูลล่าสุด ใน Governance Matters 2011[8] (พ.ศ. 2554) เกี่ยวกับดัชนีสภาวะธรรมาภิบาลของโลก (Worldwide Governance Indicators-WGI) จาก 213 ประเทศ ที่มีการจัดเก็บข้อมูลในช่วงปี พ.ศ. 2554 โดยวัดทั้งหมดใน 6 มิติ[9] พบว่าค่าดัชนีชี้วัดสภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) ของประเทศไทยทุกมิติอยู่ในลักษณะทรงตัว โดยมิติประสิทธิผลของรัฐบาล (Government Effectiveness) อยู่ใน Percentile Rank ที่ 50 - 75 (ภาพที่ 1-4) และเมื่อพิจารณาเป็นรายมิติ 5 ปีย้อนหลังตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 - 2554 พบว่า มิติประสิทธิผลของรัฐบาล (Government Effectiveness) และมิติคุณภาพของมาตรการควบคุม (Regulatory Quality) ยังรักษา

---

[8] สำหรับผลการจัดอันดับตามดัชนีสภาวะธรรมาภิบาลของประเทศไทยตามเกณฑ์ธนาคารโลก ประจำปี 2555 คาดว่าจะประกาศในเดือนกันยายน 2556

[9] 1.การมีสิทธิ์มีเสียงของประชาชนและภาระรับผิดชอบ (Voice and Accountability) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการที่ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดตั้งรัฐบาลด้วยตนเอง รวมถึงการมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน ตลอดจนเสรีภาพในการชุมนุมและสมาคม 2.ความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง (Political Stability and Absence of Violence) ซึ่งเป็นเรื่องของโอกาสความเป็นไปได้ที่รัฐบาลจะไร้เสถียรภาพหรือถูกโค่นล้ม โดยอาศัยวิธีการต่าง ๆ ที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เช่น การใช้ความรุนแรงทางการเมืองและการก่อการร้าย 3.ประสิทธิผลของรัฐบาล (Government Effectiveness) ซึ่งให้ความสำคัญในเรื่องของคุณภาพการให้บริการและความสามารถของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนระดับความเป็นอิสระจากการแทรกแซงทางการเมือง รวมถึงคุณภาพของการกำหนดนโยบายและการนำนโยบายไปปฏิบัติ ความมุ่งมั่นจริงจังของรัฐบาลที่มีต่อนโยบายดังกล่าว 4.คุณภาพของมาตรการควบคุม (Regulatory Quality) ซึ่งเป็นเรื่องขีดความสามารถของรัฐบาลในการกำหนดนโยบายและออกมาตรการควบคุม รวมถึงการบังคับใช้นโยบายและมาตรการดังกล่าวให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและเอื้อต่อการส่งเสริมให้ภาคเอกชนสามารถพัฒนาได้ 5.นิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งเกี่ยวข้องกับระดับของการที่บุคคลฝ่ายต่าง ๆ มีความมั่นใจ และยอมรับปฏิบัติตามกฎกติกาในการอยู่ร่วมกันของสังคม โดยเฉพาะคุณภาพของการบังคับให้ปฏิบัติตามเงื่อนไข สัญญา การตำรวจ และการอำนวยความยุติธรรม รวมถึงโอกาสความเป็นไปได้ที่จะเกิดอาชญากรรมและความรุนแรง 6.การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ (Control of Corruption) ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้อำนาจรัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ทั้งในรูปแบบของการทุจริตประพฤติมิชอบเพียงเล็กน้อยหรือขนานใหญ่ รวมถึงการเข้าครอบครองรัฐโดยชนชั้นนำทางการเมืองและนักธุรกิจเอกชนที่มุ่งเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์

ตำแหน่งอยู่ที่ Percentile Rank 50 - 75 รองลงมาเป็นมิติการควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ (Control of Corruption) มิตินิติธรรม (Rule of Law) และมิติการมีสิทธิ์มีเสียงของประชาชนและภาระรับผิดชอบ (Voice and Accountability) อยู่ในตำแหน่ง Percentile Rank ที่ 25 - 50 สำหรับมิติความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง (Political Stability and Absence of Violence) แม้จะมีการขยับอันดับขึ้น แต่ยังอยู่ใน Percentile Rank ที่ 0 - 25 อันเป็นมิติที่ด้อยสุดที่ประเทศไทยได้รับ (ภาพที่ 1-5)



ข้อมูลจาก http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx#
Source: Worldwide Governance Indicators.

ภาพที่ 1-5 ค่าดัชนีชี้วัดสภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) ของประเทศไทยเปรียบเทียบรายมิติ (ย้อนหลังตั้งแต่ ปี ค.ศ. 2007 - 2011)

ทั้งนี้ อาจกล่าวได้ว่า ใน ปี พ.ศ. 2554 สภาวะธรรมาภิบาลของประเทศไทย มีแนวโน้มดีขึ้นเล็กน้อยในมิติประสิทธิผลของรัฐบาล (Government Effectiveness) มิติความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง (Political Stability and Absence of Violence) และมิติการมีสิทธิ์มีเสียงของประชาชนและภาระรับผิดชอบ (Voice and Accountability) และมีเพียง 2 มิติที่ค่าลดลง ได้แก่ มิติการควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ (Control of Corruption) และมิตินิติธรรม (Rule of Law) และหากพิจารณาในภาพรวมจะพบว่าค่าเฉลี่ยดัชนีสภาวะธรรมาภิบาลของประเทศไทยบางมิติมีแนวโน้มที่ลดลง แต่อย่างไรก็ตามยังมิอาจกล่าวได้ว่า ประเทศไทยมีการปล่อยปละละเลยในการจัดการที่มีผลต่อมิติตามดัชนีดังกล่าว เนื่องจากสภาวะธรรมาภิบาลได้กลายเป็นกระแสของโลกที่ผู้นำและพลเมืองของนานาประเทศต่างให้ความสำคัญและเอาจริงเอาจังกับเรื่องนี้เพิ่มมากขึ้นตามลำดับ เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีและความเจริญที่ยั่งยืนของประเทศ แม้ประเทศไทยจะได้มีการรณรงค์ในเรื่องนี้ แต่ผลที่เกิดขึ้นเมื่อเทียบกับนานาประเทศอาจเป็นผลให้ตำแหน่ง Percentile Rank ของประเทศไทยยังไม่สูงมากนัก

1.3.3 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2555

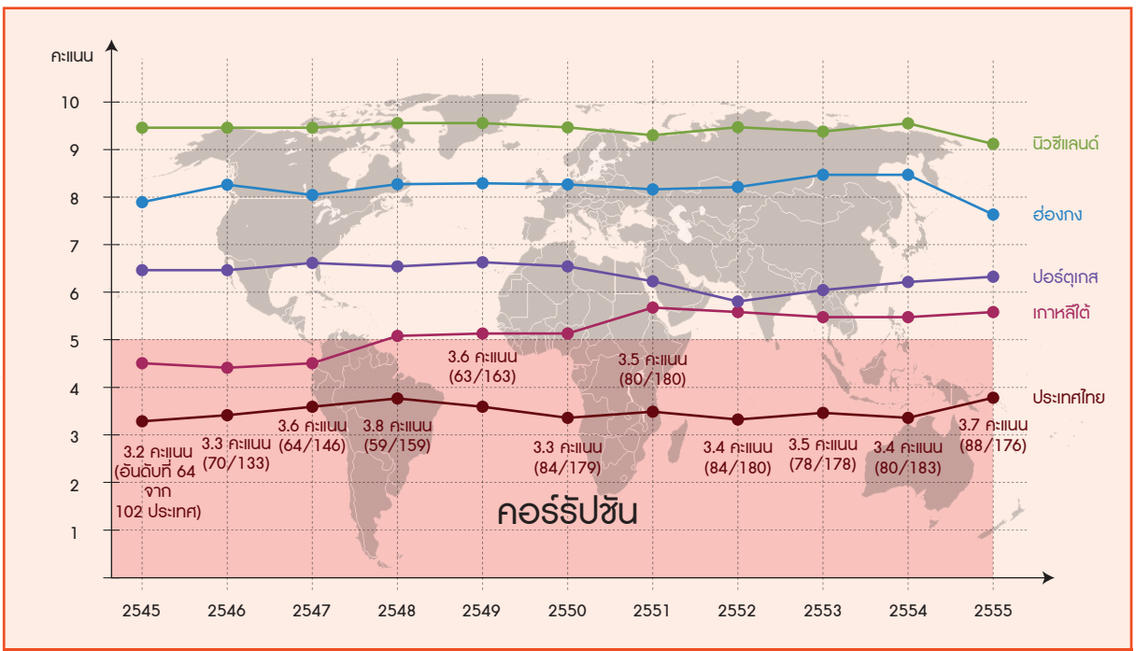
ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (National Competitiveness) ที่วัดจากความสามารถและผลประกอบการของประเทศไทยในการสร้างและรักษาสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่การประกอบกิจการ พบว่า สถาบันการจัดการนานาชาติ (International Institute for Management Development: IMD) จัดให้ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 30 จาก 59 ประเทศ ในปี พ.ศ. 2555 (ตารางที่ 1-11) (จัดเก็บข้อมูลในช่วงเดือนพฤษภาคม 2554 - เดือนพฤษภาคม 2555) โดยมีอันดับลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2554 ซึ่งอยู่ที่อันดับ 27 จากทั้งหมด 59 ประเทศ โดยปัจจัยหลักด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Efficiency) มีแนวโน้มลดลงต่อเนื่องเช่นเดียวกัน กล่าวคือ ลดลงจากอันดับที่ 17 ในปี พ.ศ. 2552 มาเป็นอันดับที่ 18, 23 และ อันดับ 26 ในปี พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555 ตามลำดับ

ตารางที่ 1-11 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่าง ๆ ในปี พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555

THE 2012 WCY OVERALL RANKING							
Rank 2012	Rank 2011	Country	Score 2012	Rank 2012	Rank 2011	Country	Score 2012
1	1	Hong Kong	100.00	31	33	Estonia	66.95
2	1	USA	97.75	32	36	Kazakhstan	99.89
3	5	Switzerland	96.68	33	30	Czech Republic	66.19
4	3	Singapore	95.92	34	34	Poland	64.18
5	4	Sweden	91.39	35	32	India	63.60
6	7	Canada	90.29	36	45	Lithuania	63.42
7	6	Taiwan	89.96	37	38	Mexico	63.18
8	13	Norway	89.67	38	39	Turkey	62.24
9	10	Germany	89.26	39	35	Spain	61.12
10	8	Qatar	88.48	40	42	Italy	60.64
11	14	Netherlands	87.16	41	40	Portugal	60.38
12	11	Luxembourg	86.05	42	37	Indonesia	59.50
13	12	Denmark	84.88	43	41	Philippines	59.27
14	16	Malaysia	84.22	44	43	Peru	58.71
15	9	Australia	83.18	45	47	Hungary	57.34
16	28	UAE	82.49	46	44	Brazil	56.52
17	15	Finland	82.47	47	48	Slovak Republic	55.67
18	20	United Kingdom	80.14	48	49	Russia	55.16
19	17	Israel	78.57	49	53	Jordan	53.23
20	24	Ireland	78.47	50	52	South Africa	53.16
21	18	Austria	77.67	51	51	Slovenia	52.96
22	22	Korea	76.75	52	46	Colombia	51.89
23	19	China Mainland	75.77	53	50	Romania	48.93
24	21	New Zealand	74.88	54	55	Bulgaria	48.45
25	23	Belgium	73.48	55	54	Argentina	48.20
26	31	Iceland	71.54	56	57	Ukraine	46.88
27	26	Japan	71.35	57	58	Croatia	45.30
28	25	Chile	71.28	58	56	Greece	43.05
29	29	France	70.00	59	59	Venezuela	31.45
30	27	Thailand	69.00				

1.3.4 ดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index)[10] ของนานาประเทศทั่วโลก ปี พ.ศ. 2555

1) องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ หรือ TI (Transparency International) จัดอันดับภาพลักษณ์คอร์รัปชันของนานาประเทศทั่วโลก โดยในปี พ.ศ. 2555 ซึ่งจัดเก็บข้อมูลในช่วงเดือนตุลาคม 2554 ถึงพฤศจิกายน 2555 ได้เปลี่ยนระบบการคำนวณดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของแต่ละประเทศจากเดิมที่ให้คะแนนเต็ม 10 เป็นคะแนนเต็ม 100 โดยผลการจัดอันดับพบว่า ประเทศไทยอยู่ในลำดับที่ 88 จาก 176 ประเทศ (ค่าดัชนี 37 หรือ 3.7 ในฐานคะแนนแบบเดิม) โดยอันดับลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับ ปี พ.ศ. 2554 ซึ่งอยู่ในลำดับที่ 80 จาก 183 ประเทศ (ค่าดัชนี 3.4) อย่างไรก็ดี หากพิจารณาจากค่าดัชนีเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2554 ด้วยฐานคะแนนที่เท่ากันแล้ว จะพบว่าค่าดัชนีปรับเพิ่มขึ้น 0.3 คะแนน (ภาพที่ 1-6)

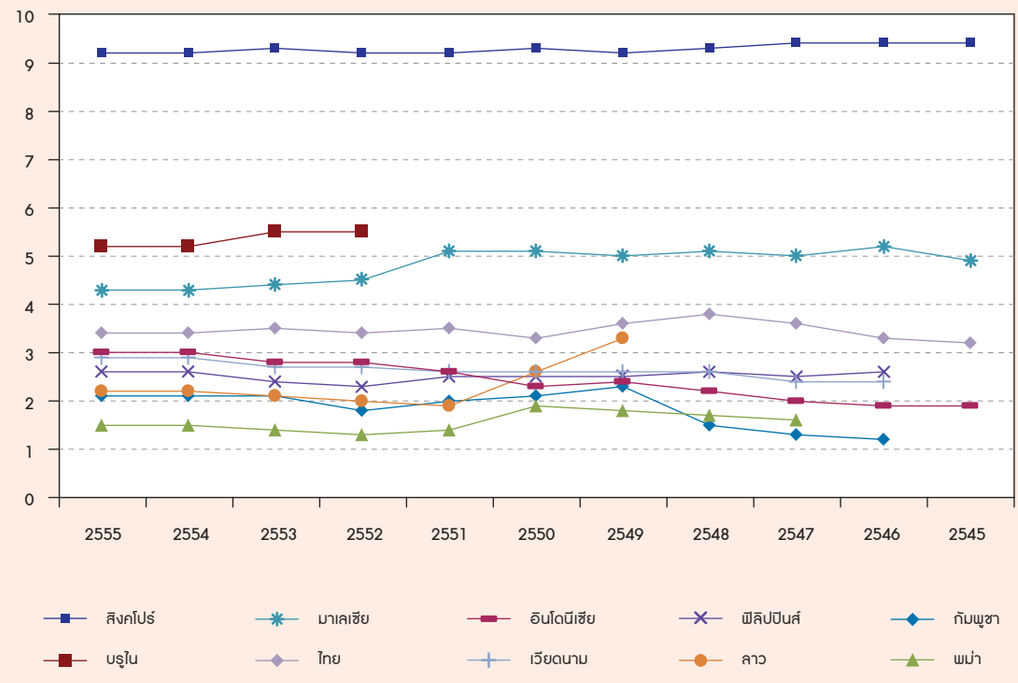


ภาพที่ 1-6 อันดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2545 - พ.ศ. 2555

ทั้งนี้ ประเทศที่มีค่าดัชนีสูงสุดหรือมีภาพลักษณ์คอร์รัปชันดีที่สุด คือ 90 คะแนน ซึ่งมี 3 ประเทศที่ได้อันดับหนึ่งร่วมกัน ได้แก่ เดนมาร์ก ฟินแลนด์ และนิวซีแลนด์ อันดับสี่ ได้แก่ สวีเดน (88 คะแนน) ตามมาด้วย สิงคโปร์ (87 คะแนน) และสวิสเซอร์แลนด์ (86 คะแนน) ตามลำดับ ส่วนประเทศที่มีค่าดัชนีต่ำสุดหรือมีภาพลักษณ์คอร์รัปชันแย่ที่สุด ได้แก่ อัฟกานิสถาน (8 คะแนน) เกาหลีเหนือ (8 คะแนน) โซมาเลีย (8 คะแนน) ตามมาด้วยซูดาน (13 คะแนน) และพม่า (15 คะแนน) ตามลำดับ

2) เมื่อเปรียบเทียบดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันในกลุ่มประเทศอาเซียน พบว่า ประเทศไทยมีดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันอยู่ลำดับ 4 ต่ำกว่าประเทศสิงคโปร์ บรูไน และมาเลเซีย ตามลำดับ และลำดับสูงกว่าประเทศอินโดนีเซีย เวียดนาม ฟิลิปปินส์ ลาว กัมพูชา และพม่า (ภาพที่1-7)

[10] ดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index: CPI) จัดอันดับโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) ซึ่งเป็นองค์การนานาชาติ ก่อตั้งในประเทศเยอรมนี ได้เริ่มมีการจัดทำดัชนีตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 โดยค่าดัชนียิ่งสูงหมายถึงมีค่าปลอดการคอร์รัปชันสูง และค่าต่ำหมายถึงประเทศหรือเขตแดนที่มีการคอร์รัปชันสูง



ภาพที่ 1-7 เปรียบเทียบอันดับดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันของประเทศในอาเซียน ปี พ.ศ. 2555

1.3.5 ดัชนีคอร์รัปชันของประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิค

จากข้อมูลการจัดอันดับดัชนีคอร์รัปชันของประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิค ประจำปี พ.ศ. 2555 โดยบริษัทที่ปรึกษาด้านความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจ (Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. : PERC)[11] ที่มีการจัดเก็บข้อมูลในช่วงปี พ.ศ. 2555 โดยทำการสำรวจทั้งสิ้น 16 ประเทศ พบว่า ประเทศไทยถูกจัดอยู่ในลำดับที่ 8 จากการสำรวจทั้งสิ้น 16 ประเทศ โดยมีค่าดัชนีความเสี่ยง[12] อยู่ที่ 6.57 คะแนน (จากค่าดัชนีเต็ม 10 คะแนน) และถือได้ว่าค่าดัชนีคอร์รัปชันของประเทศไทยมีแนวโน้มที่ดีขึ้น คือมีความเสี่ยงต่อการคอร์รัปชันลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. 2554) ที่มีค่าดัชนีความเสี่ยง 7.55 คะแนน สำหรับประเทศอื่น ๆ ที่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเช่นกัน กล่าวคือ ค่าดัชนีคอร์รัปชันลดลง อาทิ กัมพูชา (มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ 6.83 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา คือ 9.27 คะแนน) มาเก๊า (มีค่าดัชนีความเสี่ยง 2.85 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา คือ 4.68 คะแนน) และเวียดนาม (มีค่าดัชนีความเสี่ยง 7.75 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา คือ 8.30 คะแนน) ในขณะที่มี 4 ประเทศ ที่มีค่าดัชนีคอร์รัปชันสูงขึ้น หมายความว่า ความเสี่ยงของการคอร์รัปชันยังอยู่ในระดับที่สูง ได้แก่ ฮ่องกง ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ และสหรัฐอเมริกา (ตารางที่ 1-12)

[11] บริษัทที่ปรึกษาด้านความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจ (Political & Economic Risk Consultancy, Ltd. : PERC) มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ฮ่องกง

[12] ค่าดัชนีความเสี่ยงคอร์รัปชัน มีค่าอยู่ระหว่าง 0 - 10 คะแนน โดยค่าดัชนีคะแนนยิ่งใกล้ 0 หมายความว่า มีความเสี่ยงของการคอร์รัปชันค่อนข้างต่ำ ขณะที่ ค่าดัชนีคะแนนยิ่งใกล้ 10 หมายความว่า มีความเสี่ยงของการคอร์รัปชันค่อนข้างสูง

ตารางที่ 1-12 เปรียบเทียบค่าการเปลี่ยนแปลงของดัชนีคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Australia	2.20	2.24	1.67	0.83	0.98	1.40	1.47	1.39	1.28
Cambodia	n.a.	n.a.	n.a.	9.10	8.50	8.10	8.30	9.27	6.83
China	7.48	7.68	7.58	6.29	7.98	7.30	6.70	7.93	7.00
Hong Kong	3.60	3.50	3.13	1.87	1.80	1.74	1.75	1.10	2.64
India	8.90	8.63	6.76	6.67	7.25	6.50	8.23	8.67	8.75
Indonesia	9.25	9.10	8.16	8.03	7.98	7.69	9.07	9.25	8.50
Japan	3.00	3.46	3.01	2.01	2.25	2.63	2.63	1.90	1.90
Macao	n.a.	n.a.	4.78	5.18	3.30	3.75	5.71	4.68	2.85
Malaysia	7.33	6.80	6.13	6.25	6.37	7.00	6.05	5.70	5.59
Philippines	8.33	8.80	7.80	9.40	9.00	7.68	8.25	8.90	9.35
Singapore	0.50	0.65	1.30	1.20	1.13	0.92	0.99	0.37	0.67
South Korea	6.67	6.50	5.44	6.30	5.65	4.97	4.88	5.90	6.90
Taiwan	6.10	6.15	5.91	6.23	6.55	5.85	5.62	5.65	5.45
Thailand	7.80	7.20	7.64	8.03	8.00	6.76	7.33	7.55	6.57
USA	2.45	2.33	2.83	2.28	1.83	2.71	1.89	1.39	2.59
Vietnam	8.71	8.65	7.91	7.54	7.75	7.40	7.13	8.30	7.75

Grades range from zero to 10, with zero being the best grade possible and 10 the worst.
The specific survey question asked was: “To what extent does corruption detract from the overall business envoronment?”

ที่มา: PERC, 2012

1.3.6 ความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government)

องค์การสหประชาชาติได้จัดทำ United Nations e-Government Survey เพื่อรายงานการจัดอันดับความพร้อมของรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ทั่วโลกมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 จนถึงปัจจุบัน (หลังจากปี พ.ศ. 2551 เป็นต้นมาจะจัดทำรายงานทุก ๆ 2 ปี) โดยจัดทำตัวชี้วัดที่เรียกว่า e-Government Development Index (EDGI) ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 3 ด้าน ได้แก่ 1) Online Service Index 2) Telecommunication Infrastructure Index และ 3) Human Capital Index

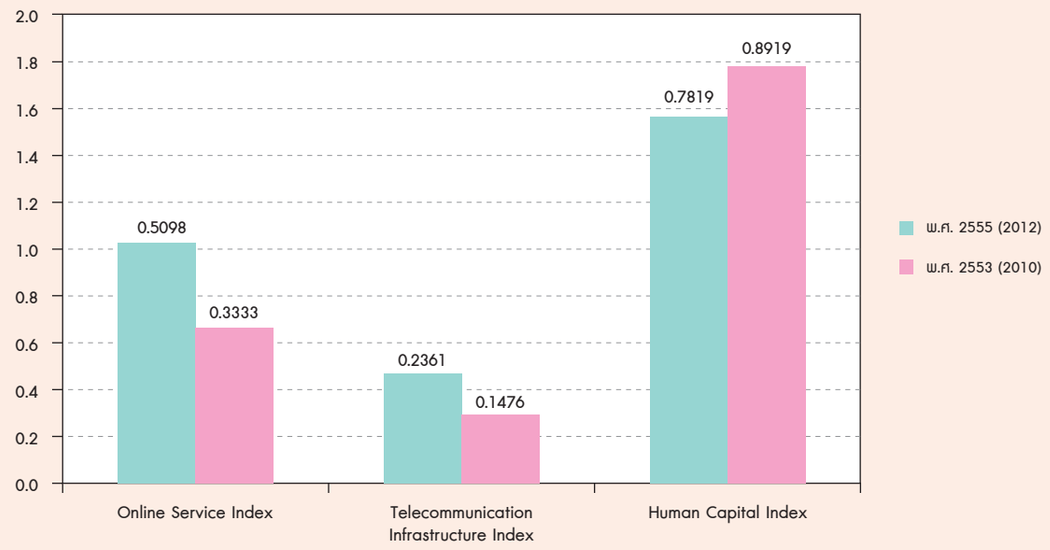
United Nations e-Government Survey 2012 ได้จัดอันดับความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2555 อยู่ในอันดับที่ 92 (ระดับคะแนน 0.5093) จาก 193 ประเทศทั่วโลก ซึ่งนับว่ามีแนวโน้มที่ถดถอยลง เมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2553 และ พ.ศ. 2551 ซึ่งประเทศไทยอยู่ในอับดับที่ 76 (ระดับคะแนน 0.4653) และ อันดับที่ 64 (ระดับคะแนน 0.5031) ตามลำดับ จาก 192 ประเทศ อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาจากระดับคะแนนแล้วจะพบว่า ระดับคะแนนของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2555 เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2553 นอกจากนี้ ประเทศไทยยังคงมีคะแนนในภาพรวมสูงกว่าค่าเฉลี่ยของโลก (World Average) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 0.4882 (ตารางที่ 1-13)

ตารางที่ 1-13 ระดับคะแนนและการจัดอันดับ e-Government Development ของประเทศไทย เปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มอาเซียน

	E-Gov. Development Index					World e-Gov. Development Ranking				
	2012	2010	2008	2005	2004	2012	2010	2008	2005	2004
1. Singapore	0.8474	0.7476	0.7009	0.8503	0.8340	10 ↑	11	23	7	8
2. Malaysia	0.6703	0.6101	0.6063	0.5706	0.5409	40 ↓	32	34	43	42
3. Brunei Darussalam	0.6250	0.4796	0.4667	0.4475	0.4632	54 ↑	68	87	73	63
4. Vietnam	0.5217	0.4454	0.4558	0.3640	0.3378	83 ↑	90	91	105	97
5. Philippines	0.5130	0.4637	0.5001	0.5721	0.5260	88 ↓	78	66	41	47
6. Thailand	0.5093	0.4653	0.5031	0.5518	0.5096	92 ↓	76	64	46	50
7. Indonesia	0.4949	0.4026	0.4107	0.3819	0.3909	97 ↑	109	106	96	85
8. Laos	0.2935	0.2637	0.2383	0.2421	0.2329	153 ↓	151	156	147	144
9. Cambodia	0.2902	0.2878	0.2989	0.2989	0.2859	155 ↓	140	139	128	129
10. Myanmar	0.2703	0.2818	0.2922	0.2959	0.3031	160 ↑	141	144	129	123
	World average					Countries				
	0.4882	0.4406	0.4514	0.4922	0.4603	193	192	192	191	191

หมายเหตุ องค์การสหประชาชาติได้จัดทำรายงานการจัดอันดับ e-Government Development มาแล้ว 6 ครั้ง ได้แก่ ปี ค.ศ. 2003, 2004, 2005, 2008, 2010 และ 2012 โดยตั้งแต่ปี ค.ศ. 2008 เป็นต้นมาจะจัดทำรายงานทุก ๆ 2 ปี

หากพิจารณาความพร้อมในแต่ละด้านตามตัวชี้วัดย่อยที่ใช้ในการประเมินจะพบว่า ประเทศไทยมีการปรับปรุงที่ดีขึ้นใน 2 ด้าน โดยเฉพาะด้าน Online Service Index ที่มีระดับคะแนนเพิ่มขึ้นจาก 0.3333 ในปี พ.ศ. 2553 เป็น 0.5098 ในปี พ.ศ. 2555 เช่นเดียวกับด้าน Telecommunication Infrastructure Index ที่มีระดับคะแนนเพิ่มขึ้นเช่นกัน กล่าวคือ จาก 0.1476 ในปี พ.ศ. 2553 เป็น 0.2361 ในปี พ.ศ. 2555 ในขณะที่ด้าน Human Capital Index ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบระดับคะแนนกับตัวชี้วัดย่อยอีก 2 ด้านจะพบว่าเป็นด้านที่ประเทศไทยมีความพร้อมมากที่สุด โดยได้ระดับคะแนน 0.7819 ในปี พ.ศ. 2555 แต่เป็นระดับคะแนนที่ลดต่ำลงจากปี พ.ศ. 2553 ซึ่งได้ระดับคะแนน 0.8919 (ภาพที่ 1-8)



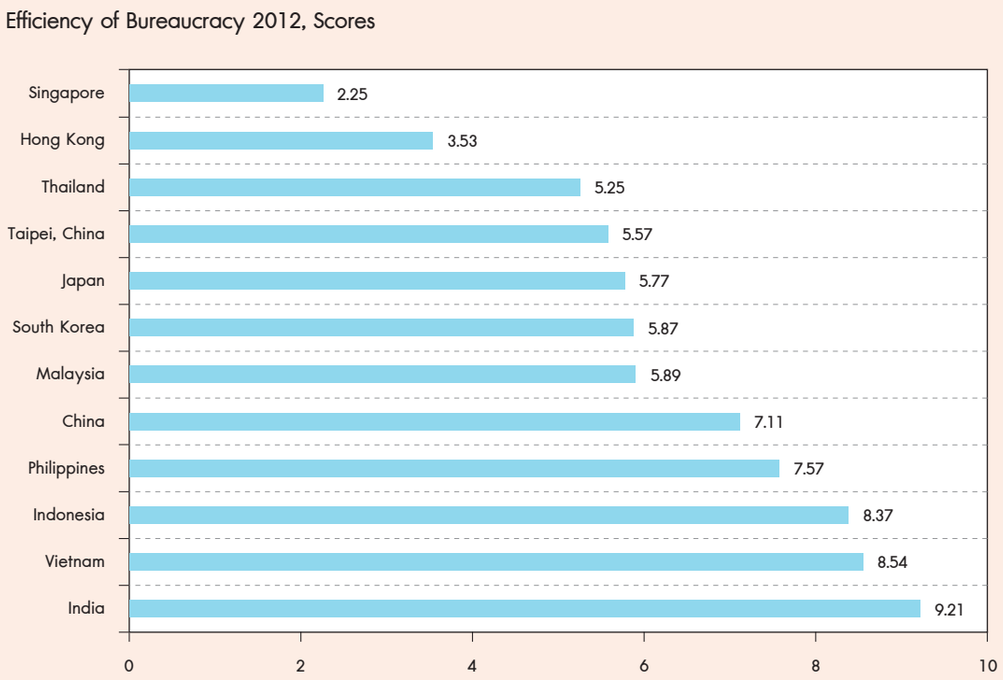
ภาพที่ 1-8 ความพร้อมในแต่ละด้านของการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย จากผลสำรวจ ปี พ.ศ. 2555 และ พ.ศ. 2553

นอกจากนี้ ในรายงานดังกล่าวยังมีการจัดทำดัชนีที่สำคัญอีกหนึ่งดัชนี คือ e-Participation Index ซึ่งองค์การสหประชาชาติได้นำมาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดอันดับการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ของประชาชน โดยประเทศไทยมีระดับคะแนนที่ดีขึ้น กล่าวคือ จากระดับคะแนน 0.0857 ในปี พ.ศ. 2553 ปรับขึ้นมาเป็น 0.3158 ในปี พ.ศ. 2555 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยได้เริ่มให้ความสำคัญกับการเข้ามามีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ของประชาชนมากขึ้น

1.3.7 ความมีประสิทธิภาพของระบบราชการไทย

บริษัทที่ปรึกษาด้านความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจ (Political and Economic Risk Consultancy, Ltd. : PERC) ของฮ่องกง ซึ่งเป็นองค์กรระดับสากลที่ให้คำปรึกษาด้านข้อมูลทางธุรกิจ และการวิเคราะห์เชิงกลยุทธ์สำหรับการประกอบธุรกิจ ได้ทำการสำรวจและจัดอันดับความมีประสิทธิภาพของระบบราชการในประเทศแถบเอเชียตะวันออก และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประจำปี พ.ศ. 2555 โดยผลมาจากการจัดเก็บข้อมูลในช่วงปี พ.ศ. 2555 พบว่า ประเทศไทยได้รับการจัดให้อยู่ในอันดับที่ 3 จาก 12 ประเทศ ซึ่งการจัดอันดับดังกล่าวเป็นผลจากการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารชาวต่างชาติที่เข้าไปประกอบธุรกิจการค้าในประเทศแถบเอเชียตะวันออก และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ รวม 12 ประเทศ โดยมีเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1 - 10 ซึ่งคะแนนที่สูงขึ้น (ใกล้ 10 คะแนน) หมายถึง การที่ระบบราชการของประเทศนั้น ๆ สร้างปัญหา และความยุ่งเหยิงให้กับพลเมือง รวมทั้งเป็นอุปสรรคต่อการลงทุนของชาวต่างชาติ ขณะที่ คะแนนที่ต่ำลง (ใกล้ 0 คะแนน) หมายถึง ระบบราชการที่ไม่สร้างปัญหาให้กับประชาชน รวมทั้งเอื้อประโยชน์ต่อการลงทุนของชาวต่างชาติ

ผลการจัดอันดับความมีประสิทธิภาพของระบบราชการในประเทศแถบเอเชียตะวันออก และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประจำปี พ.ศ. 2555 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่น ๆ ประเทศอินเดีย ได้รับการจัดอันดับให้เป็นประเทศที่มีระบบราชการที่มีประสิทธิภาพน้อยที่สุด นำมาซึ่งปัญหาและความยุ่งเหยิงให้กับพลเมือง รวมทั้งเป็นอุปสรรคต่อการลงทุนของชาวต่างชาติติดต่อกันมาหลายปี ขณะที่ประเทศสิงคโปร์ ฮ่องกง และไทย ยังสามารถครองอันดับระบบราชการที่มีประสิทธิภาพดีเยี่ยมเป็นอันดับ 1, 2 และ 3 ตามลำดับ โดยมีค่าคะแนนความมีประสิทธิภาพของระบบราชการอยู่ที่ 2.25, 3.53, และ 5.25 ตามลำดับ (ภาพที่ 1-9)



ภาพที่ 1-9 การจัดอันดับความมีประสิทธิภาพของระบบราชการในประเทศแถบเอเชียตะวันออกและเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประจำปี พ.ศ. 2555

1.4 ผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาระบบราชการไทยตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

การปฏิรูประบบราชการไทย พ.ศ. 2545 ได้นำหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเข้ามาประยุกต์ใช้ในระบบราชการของไทยดังเจตนารมณ์ปรากฏในมาตรา 3/1 ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 และมีการวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยในช่วงปี พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2550 และ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 เป็นกรอบแนวทางหลักในการผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทยอย่างเป็นระบบ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2546 มาจนถึงปัจจุบัน

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย รอบที่ 2 (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ซึ่งให้คุณค่าและยึดมั่นในปรัชญา หลักการ และแนวทางของการให้ประชาชนเป็น “ศูนย์กลาง” ในการทำงาน ปรับเปลี่ยนบทบาทของระบบราชการให้เป็นผู้สนับสนุนและอำนวยความสะดวก ประสานการทำงานกับผู้บริหารราชการแผ่นดินฝ่ายการเมืองเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศ รวมทั้งมีความพร้อมและทัศนคติในการทำงานเป็นเครือข่ายร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ ทำงานเชิงรุก มองไปข้างหน้า สามารถคิดริเริ่มและสร้างนวัตกรรม มีเป้าหมายในการทำงานสามารถตรวจสอบวัดผลสัมฤทธิ์ได้ มีระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี และตั้งมั่นอยู่ในศักดิ์ศรีและความดีงาม โดยมีกรอบความคิด “ให้ส่วนราชการเป็นองค์กรที่เก่ง ดี มีส่วนร่วมและตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง” ภายในปี พ.ศ. 2555 มีผลสัมฤทธิ์ที่เกิดจากการดำเนินการในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ (ตารางที่ 1-14) โดยสรุปดังนี้

ตารางที่ 1-14 ผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
1. ยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อนหลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว	1. ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ	1.1 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการและการดำเนินงานของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 82.65[13]
		1.2 ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการให้บริการประชาชนในรูปแบบ e-Service	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 55.01[14]

[13] คำรับรองการปฏิบัติราชการ ปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554

[14] ข้อมูลลักษณะสำคัญขององค์กร: การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ปี พ.ศ. 2554

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
2. ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	2. ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับรูปแบบการทำงานและเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	2.1 ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงรูปแบบหรือวิธีการทำงาน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 89.50[15]
		2.2 ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 86.00[16]
3. มุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	3. ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน	3.1 ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาองค์การ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 92.09[17]
		3.2 ระดับสมรรถนะของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์มาตรฐาน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 89.87[18]
4. สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจและสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม	4. ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ	4.1 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 81.03
		4.2 ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการพัฒนาระบบควบคุมภายในให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย	ร้อยละ 94.29

[15] ข้อมูลการจัดการกระบวนการ หมวด 6 : การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554

[16] คำรับรองการปฏิบัติราชการ ปี พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554

[17] การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554

[18] การประเมินสมรรถนะของบุคลากรครั้งที่ 2 ของส่วนราชการ 1 เมษายน - 30 กันยายน 2555

1) ผลการบรรลุเป้าหมายในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์อยู่ในระดับที่น่าพอใจ กล่าวคือ ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ ร้อยละ 82.65 ส่วนราชการมีการปรับปรุงรูปแบบหรือวิธีการทำงาน ร้อยละ 89.50 และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมร้อยละ 86.00 ในส่วนของการปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาองค์การ และการพัฒนาขีดสมรรถนะของข้าราชการตามเกณฑ์มาตรฐานก็สามารถดำเนินการได้สูงกว่าเป้าหมายเช่นกัน คือ ร้อยละ 92.09 และ ร้อยละ 89.87 ตามลำดับ อีกทั้งประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจระบบราชการมากยิ่งขึ้น โดยดูได้จากผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสูงถึงร้อยละ 81.03 ซึ่งอาจเป็นผลมาจากส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐมีการพัฒนาระบบควบคุมภายในให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 94.29

2) ยังมีปัญหาที่ท้าทายรออยู่ กล่าวคือ ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ ยังไม่สามารถบรรลุตามค่าเป้าหมายการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเข้ามาใช้ในการให้บริการประชาชน ตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐส่วนใหญ่ยังคงมีรูปแบบการให้บริการประชาชนได้ในระดับพื้นฐานเท่านั้น ดังนั้น การพัฒนาระบบราชการในระยะต่อไปควรให้ความสำคัญในการส่งเสริมให้ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐให้บริการประชาชน ผ่านรูปแบบของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเข้ามาใช้ให้บริการประชาชนมากขึ้น

นอกจากนี้ ภาคราชการยังมีแนวโน้มการสูญเสียกำลังคนที่มีคุณภาพจากการเกษียณอายุราชการ เนื่องจากข้าราชการส่วนใหญ่เข้าสู่วัยสูงอายุ โดยข้าราชการพลเรือนสามัญมีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.69 และส่วนใหญ่ร้อยละ 68.98 มีอายุอยู่ในช่วง 31-50 ปี แต่มีเพียงร้อยละ 8.85 เท่านั้น ที่มีช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี ตลอดจนมาตรการควบคุมอัตรากำลังและค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐในช่วงที่ผ่านมาได้ส่งผลให้ส่วนราชการที่ต้องการกำหนดตำแหน่งระดับสูงเพิ่มขึ้นต้องยุบตำแหน่งอื่น ๆ เพื่อนำอัตรามายุบรวมเป็นเงินเดือนของตำแหน่งที่กำหนดระดับสูงดังกล่าว ส่งผลให้ตำแหน่งระดับปฏิบัติการหายไป และทำให้คนรุ่นใหม่มีโอกาสเข้าสู่ระบบราชการได้น้อยลง

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ส่วนที่ 2 :
ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2 ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการปฏิบัติงาน

2.1.1 กรอบการประเมินผล

การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลเป็นการสร้างความรับผิดชอบของผู้บริหารเพื่อกำกับการปฏิบัติราชการให้ประสบความสำเร็จและเกิดผลสัมฤทธิ์ของงาน จึงได้จัดทำความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษร เรียกว่า “คำรับรองการปฏิบัติราชการ” ที่จัดทำขึ้นทุกปีตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ ก.พ.ร. กำหนด โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ก.พ.ร. ได้ปรับปรุงกรอบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2554 ที่เห็นชอบให้มีการบูรณาการระบบการติดตามและประเมินผลภาครัฐให้มีความเป็นเอกภาพ ลดความซ้ำซ้อนและภาระงานเอกสาร เพื่อให้ส่วนราชการมุ่งเน้นเฉพาะตัวชี้วัดหลักที่มีความจำเป็น โดยมีกรอบการประเมินผลเป็น 2 มิติ คือ มิติภายนอก และ มิติภายใน โดยเริ่มดำเนินการในส่วนราชการได้เต็มรูปแบบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ดังนั้น ก.พ.ร. จึงได้ปรับปรุงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยกำหนดกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการเป็น 2 มิติ คือ มิติภายนอก ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิผล และ การประเมินคุณภาพ และมิติภายใน ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์การ สำหรับจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษานั้นยังคงกำหนดกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการเช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ที่แบ่งออกเป็น 4 มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์การ สำหรับกรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน แบ่งออกเป็น 4 มิติ เช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 คือ มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน และมิติด้านการกำกับดูแลและการพัฒนาองค์การ

เพื่อให้การปฏิบัติราชการเกิดผลสัมฤทธิ์มีคุณภาพ รวมทั้งมีการบริหารจัดการภายในองค์การที่มีประสิทธิภาพ และการพัฒนาองค์การอย่างยั่งยืน ก.พ.ร. จึงได้กำหนดตัวชี้วัดในการประเมินด้านประสิทธิผลของส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน ให้มีความเฉพาะเจาะจง สอดคล้องกับแผนงานและภารกิจของแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้ จำนวนและคุณภาพของตัวชี้วัดจะขึ้นอยู่กับแผนปฏิบัติราชการของแต่ละหน่วยงาน อย่างไรก็ดี คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลได้เสนอให้มีการกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ คือ วัดผลลัพธ์ (outcome) แทนการวัดผลตามขั้นตอนที่สำคัญของการทำงาน (milestones) นอกจากนี้ ในแต่ละปี สำนักงาน ก.พ.ร. จะมีการวิเคราะห์และสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดต่าง ๆ เพื่อให้ข้อเสนอแนะแก่ส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน ในการพัฒนาและปรับปรุงองค์กรด้วย

สำหรับกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์การมหาชน มีดังนี้

1) ส่วนราชการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีส่วนราชการที่เข้ารับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ จำนวน 145 ส่วนราชการ โดยมีกรอบการประเมินผลและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ รวม 2 มิติ คือ มิติภายนอก ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิผล และ การประเมินคุณภาพ และ มิติภายใน ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิภาพ และ การพัฒนาองค์การ (ตารางที่ 2-1)

ตารางที่ 2-1 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติภายนอก		**70**
• **การประเมินประสิทธิผล (ผลลัพธ์และผลผลิต)**		
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญหรือพิเศษของรัฐบาล	20
	1.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	(15)
	1.2 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญหรือพิเศษของรัฐบาล *หมายเหตุ กระทรวงใดที่ไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ 1.2 ให้นำค่าน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 1.1*	(5)
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง *หมายเหตุ 1. กระทรวงใดมีการกำหนดตัวชี้วัด 2 ให้ใช้ค่าน้ำหนักร้อยละ 10 ทั้งหมด* *2. กระทรวงใดที่ไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ 2 ให้นำค่าน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัด ที่ 1.1 ร้อยละ 5 และตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละ 5*	10
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ *หมายเหตุ ส่วนราชการใดที่ไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ 3 ให้นำค่าน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละ 5 และตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละ 5*	10
4	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการและภารกิจหลักของกรมหรือเทียบเท่า *หมายเหตุ ส่วนราชการที่อยู่ในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีฯ หรือส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี หรือกระทรวงฯ ซึ่งไม่มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ 1, 2 และ 3 ให้มีน้ำหนักตัวชี้วัดนี้ เท่ากับร้อยละ 60 แต่หากมีการกำหนดตัวชี้วัดที่ 2 ให้ใช้ค่าน้ำหนักร้อยละ10 ทั้งหมด และมีน้ำหนักตัวชี้วัดนี้เท่ากับร้อยละ 50*	20
• **การประเมินคุณภาพ**		
5	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	7
6	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย *หมายเหตุ ยกเลิกตัวชี้วัดนี้ตามมติ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ครั้งที่6/2555 เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2555 โดยให้ตัดน้ำหนักร้อยละ 3 ออกจากน้ำหนักรวม*	3

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติภายใน		**30**
	• **การประเมินประสิทธิภาพ**	
7	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	3
8	ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	2.5
9	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน *หมายเหตุ ส่วนราชการใดที่ไม่มีตัวชี้วัดที่ 9 ให้นำค่าน้ำหนักร้อยละ 1 ไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 10*	1
10	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม	1.5
11	ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย *หมายเหตุ ประเมินผลเฉพาะตัวชี้วัดเชิงปริมาณตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย หากส่วนราชการไม่มีตัวชี้วัดเชิงปริมาณตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย ให้นำค่าน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละ 2.5 และตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละ 2.5*	5
12	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	2
	• **การพัฒนาองค์การ**	
13	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร	5
14	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ	5
15	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ	5
รวม		**100**

2) จังหวัด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีจังหวัดที่เข้ารับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด โดยมีกรอบการประเมินผลและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการรวม 4 มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์การ (ตารางที่ 2-2)

ตารางที่ 2-2 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล		**50**
	• **ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ**	
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัด และจังหวัด *หมายเหตุ กำหนดน้ำหนักของตัวชี้วัด ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัดรวมกันไม่น้อยกว่าร้อยละ 8*	20
2	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล	10

	มิติ / ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)
3	การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	20
	3.1 ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. *หมายเหตุ หากไม่มีจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. ให้นำน้ำหนักไปไว้ตัวชี้วัดที่ 3.2 3.3 และ 3.4 ร้อยละ 1 ของแต่ละตัวชี้วัด*	(3)
	3.2 ระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	(3)
	3.3 ระดับคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของร้อยละการจับกุมผู้กระทำผิดในคดีแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555	(4)
	3.4 ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	(4)
	3.5 ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นอุบัติเหตุจราจรทางบก	(3)
	3.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงานด้านความมั่นคง *หมายเหตุ จังหวัดใดไม่ติดชายแดน และ/หรือชายฝั่งทะเลให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 3.2 3.3 และ 3.4 ร้อยละ 1 ของแต่ละตัวชี้วัด*	(3)
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ		**20**
	• ความพึงพอใจ	
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	8
5	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย *หมายเหตุ ยกเลิกตัวชี้วัดนี้ตามมติ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ครั้งที่6/2555 เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2555 โดยให้ตัดน้ำหนักร้อยละ 4 ออกจากน้ำหนักรวม*	4
6	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	4
	• การป้องกันการทุจริต	
7	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	4
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		**10**
	• การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	
8	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	3
	• การบริหารงบประมาณ	
9	ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน	1.5
10	ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน	0.5
11	ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม	1
12	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของจังหวัด (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย)	2
	• ประสิทธิภาพการใช้พลังงาน	
13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด	2

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์การ		**20**
	• **การบริหารจัดการองค์การ**	
14	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	20
รวม		**100**

3) สถาบันอุดมศึกษา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีสถาบันอุดมศึกษาที่เข้ารับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 67 แห่ง โดยมีกรอบการประเมินผลและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการ รวม 4 มิติ คือ มิติด้านประสิทธิผล มิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และ มิติด้านการพัฒนาสถาบัน (ตารางที่ 2-3)

ตารางที่ 2-3 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล		**15**
	• **ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการพันธกิจหลัก**	
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	5
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา* ** กรณีสถาบันการพลศึกษา (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา) และสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ (กระทรวงวัฒนธรรม) ให้นำค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 2 ไปรวมกับตัวชี้วัดที่ 1 เป็นร้อยละ 10*	5
3	ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ	5
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ		**25**
	• **คุณภาพการให้บริการ**	
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต	12.5
5	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา	12.5
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		**10**
	• **การบริหารงบประมาณ**	
6	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	2.5

มิติ / ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
7	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน *หมายเหตุ ในกรณีที่สถาบันอุดมศึกษาไม่มีตัวชี้วัดที่ 7 ให้นำค่าน้ำหนักร้อยละ 1 ไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 8*	1
8	ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณภาพรวม	1.5
• **การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย**		
9	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	3
10	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของสถาบันอุดมศึกษา	2
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาสถาบัน (กรณีสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่ได้ดำเนินการตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ)		**50**
• **การประกันคุณภาพ**		
11	ผลการประเมินตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2554	50
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาสถาบัน (กรณีสถาบันอุดมศึกษาที่ดำเนินการตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ)		**50**
• **การจัดการองค์กร**		
11	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	50
รวม		**100**

4) องค์การมหาชน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีองค์การมหาชนรวม 29 แห่ง ที่เข้าร่วมการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน[1] โดยมีกรอบการประเมินผลและตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน รวม 4 มิติ ค่าน้ำหนักร้อยละ 100 ซึ่งแต่ละมิติมีค่าน้ำหนักการประเมินผลแตกต่างกัน เนื่องจากการกำหนดตัวชี้วัดและค่าน้ำหนักในแต่ละมิติขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์การดำเนินงาน พันธกิจ และยุทธศาสตร์ของแต่ละองค์การมหาชนซึ่งมีความแตกต่างกัน ดังนั้นตัวชี้วัดของแต่ละองค์การมหาชนจึงกำหนดตามลักษณะเฉพาะขององค์การมหาชนแต่ละแห่ง และมีตัวชี้วัดร่วมเพียง 1 ตัวที่ใช้ประเมินผลองค์การมหาชนทุกแห่ง ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน (ตารางที่ 2-4)

[1] คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2547 มีมติเห็นชอบการพัฒนาการดำเนินงานและการประเมินผลองค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 โดยกำหนดเป็นหลักการให้องค์การมหาชนทุกแห่งที่ได้รับการจัดตั้งและดำเนินการครบ 1 ปี ต้องจัดทำแผนยุทธศาสตร์เสนอต่อคณะรัฐมนตรีและลงนามในคำรับรองการปฏิบัติงานระหว่างรัฐมนตรีกับประธานคณะกรรมการและระหว่างประธานคณะกรรมการกับผู้อำนวยการ และให้ ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ.ร. ประเมินผลงานขององค์การมหาชนตามคำรับรองการปฏิบัติงานและรายงานต่อคณะรัฐมนตรี

ตารางที่ 2-4 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

มิติ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน		
• ประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง อำนาจหน้าที่ และงานที่องค์การมหาชนได้รับมอบหมายเพิ่มเติมจากรัฐบาล • เน้นการประเมินผลลัพธ์มากกว่าผลผลิต	องค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล	A (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50)
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		
• ประเมินการตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้เสีย	• องค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลให้เหมาะสมกับภารกิจและผู้รับบริการเพื่อประเมินความสำเร็จในการตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ • องค์การมหาชนต้องจัดหาองค์กร/ผู้ประเมินจากภายนอกเป็นผู้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการองค์การมหาชนเกี่ยวกับวิธีการสำรวจ/แบบสอบถามก่อนดำเนินการสำรวจ	B (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10)
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน		
• ประเมินผลความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในการบริหาร และใช้งบประมาณรวมถึงทรัพยากรทางการเงินอื่น ให้สร้างผลผลิตและผลลัพธ์สูงสุดตามหลักการองค์การมหาชนเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบอุดหนุนจากรัฐเพื่อให้บริการโดยไม่มุ่งเน้นการแสวงหากำไรเป็นหลัก • การปรับปรุงและพัฒนากระบวนการภายใน โดยมุ่งพิจารณากระบวนการภายในที่จะช่วยนำเสนอคุณค่าให้ผู้ใช้บริการหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียหลักขององค์กรพึงพอใจ	• องค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลที่สะท้อนถึงความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในการบริหาร การใช้งบประมาณ ความคุ้มค่าทางสังคม หรือการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการภายใน • ตัวอย่างตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพ ✓ ต้นทุนต่อหน่วย ✓ สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร ✓ สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน ✓ สัดส่วนเวลาที่ใช้จริงในการให้บริการเปรียบเทียบกับระยะเวลาที่กำหนด ✓ คุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดตามคู่มือการประกันคุณภาพและควบคุมคุณภาพ ✓ ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน ✓ ร้อยละของการเบิกจ่ายตามแผนการใช้เงิน	C (ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10)

มิติ	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก
มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลและการพัฒนาองค์การ		
• ประเมินความสามารถในการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและการกำกับดูแลตนเองที่ดี รวมถึงความสามารถในการก้าวสู่อนาคตหรือการเตรียมพร้อมบริหารการเปลี่ยนแปลง เพื่อสนับสนุนให้องค์การมหาชนมีระบบการบริหารจัดการที่ดี มีศักยภาพในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง มีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน และการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2552 เรื่อง แนวทางการบริหารของคณะกรรมการองค์การมหาชน • ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการองค์การมหาชนต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และก่อประโยชน์สูงสุดแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมกัน รวมถึงการประเมินการพัฒนาองค์กรในระยะยาว	• ตัวชี้วัดร่วม “ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ” เพื่อประเมินบทบาทและการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ และการพัฒนาตนเองของคณะกรรมการ • ตัวชี้วัดเลือก “การพัฒนาองค์การ” องค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดและวิธีการวัดด้านการพัฒนาองค์การ เพื่อประเมินการบริหารจัดการองค์กรที่สำคัญอื่น เช่น การปรับปรุงกฎระเบียบเพื่อการปฏิบัติงาน และการจัดการความรู้ภายในองค์กร เป็นต้น	20 D
	น้ำหนักรวม	**100**

หมายเหตุ A, B, C, และ D หมายถึง น้ำหนักที่เกิดจากการเจรจาระหว่างคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 และประธานกรรมการองค์การมหาชน

2.1.2 หลักเกณฑ์การประเมินผล และแนวทางการกำหนดตัวชี้วัด

1) ส่วนราชการ

(1) หลักเกณฑ์การประเมินผลมิติภายนอก

การประเมินผลมิติภายนอก ประกอบด้วย การประเมินประสิทธิผล และการประเมินคุณภาพ ดังนี้

1. ประเมินผลจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และของกรม ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง รวมทั้งความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล

2. ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติราชการระดับกระทรวงและกลุ่มภารกิจ โดยมีผู้รับผิดชอบให้ความร่วมมือช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงานอย่างจริงจัง

3. จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงกับผู้บริหารระดับสูงจะต้องมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม โดยใช้กลไกคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่ ก.พ.ร. แต่งตั้ง เพื่อเจรจาข้อตกลงความเหมาะสมของตัวชี้วัดกับผู้บริหารระดับสูงของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม

(2) หลักเกณฑ์การประเมินผลมิติภายใน

การประเมินผลมิติภายใน ประกอบด้วยการประเมินประสิทธิภาพและการพัฒนาองค์การ สำหรับตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพและการพัฒนาองค์การโดยทั่วไปจะเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานกลางเป็นผู้รับผิดชอบโดยมีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้ใช้เป็นตัวชี้วัดกับทุกส่วนราชการ เช่น

1. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)
2. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)
3. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)
4. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)
5. ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย (สำนักงบประมาณเป็นผู้รับผิดชอบ)
6. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน (กระทรวงพลังงานเป็นผู้รับผิดชอบ)
7. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร ปรับปรุงสารสนเทศและปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

ทั้งนี้ ส่วนราชการใดมีข้อจำกัดและมีปัญหาอุปสรรคที่สุดวิสัย ไม่สามารถดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการของตัวชี้วัดได้ ให้ส่งคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดให้สำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อเสนอคณะกรรมการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการพิจารณาได้เป็นการเฉพาะ ปีละ 2 ช่วง (ช่วงแรกภายในวันที่ 31 มีนาคม ช่วงที่สองภายในวันที่ 31 ตุลาคมของปีงบประมาณที่มีการประเมินผล)

2) จังหวัด

(1) หลักเกณฑ์การประเมินผลมิติด้านประสิทธิผล

1. ประเมินผลจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล รวมทั้งความสำเร็จในการจัดการแก้ไขปัญหายาเสพติด การจับกุมผู้กระทำผิดในคดีแต่ละกลุ่มที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปัญหาอุบัติเหตุจราจรทางบก และปัญหาความมั่นคง
2. จังหวัดในแต่ละกลุ่มจังหวัดต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด โดยมีผู้รับผิดชอบให้ความร่วมมือช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงานอย่างจริงจัง
3. จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงกับผู้บริหารระดับสูงควรมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัด และจังหวัด โดยมีกลไกคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่ ก.พ.ร. แต่งตั้งเพื่อเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัดกับผู้บริหารระดับสูงของจังหวัด

(2) หลักเกณฑ์การประเมินผลมิติด้านคุณภาพการให้บริการ มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนาองค์การ โดยทั่วไปจะเป็นตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานกลางเป็นผู้รับผิดชอบกำหนดให้ใช้เป็นตัวชี้วัดกับทุกจังหวัด เช่น

1. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (สำรวจผู้ใช้บริการจากกระบวนงานหลักของจังหวัด โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ)
2. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

3. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นผู้รับผิดชอบ)

4. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

5. ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

6. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

7. ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม (กรมบัญชีกลางเป็นผู้รับผิดชอบ)

8. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของจังหวัด (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) (สำนักงบประมาณเป็นผู้รับผิดชอบ)

9. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน (กระทรวงพลังงานเป็นผู้รับผิดชอบ)

10. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบ)

ทั้งนี้ จังหวัดสามารถส่งคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดให้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ปีละ 2 ช่วง เช่นเดียวกับกรณีส่วนราชการ

3) สถาบันอุดมศึกษา

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้พัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา โดยได้บูรณาการและเชื่อมโยงระบบการประเมินผลของสถาบันอุดมศึกษาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม 3 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) ที่มีระบบการประเมินผลที่แตกต่างกัน ให้เป็นระบบเดียวกัน มีการบูรณาการตัวชี้วัดที่ใช้ในระบบการประเมินผลร่วมกัน โดยสถาบันอุดมศึกษาสามารถรายงานผลการดำเนินการผ่านระบบฐานข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online) ของ สกอ. รวมทั้งข้อมูลผลการประเมินตามตัวชี้วัดจากหน่วยงานเจ้าภาพ อาทิ สำนักงานสถิติแห่งชาติ กรมบัญชีกลาง สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน เป็นต้น โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ไม่จำเป็นต้องตรวจประเมินผลการปฏิบัติราชการรอบ 12 เดือน ณ ที่ตั้งของสถาบันอุดมศึกษา เว้นแต่สถาบันอุดมศึกษาที่ดำเนินการตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งยังคงต้องรับการตรวจประเมินเฉพาะตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) รอบ 12 เดือน ณ ที่ตั้งของสถาบันอุดมศึกษา ทั้งนี้ สามารถจำแนกที่มาของข้อมูลผลการดำเนินงานที่ใช้ในระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็น 2 กรณีหลัก ๆ ได้แก่

1. กรณีตัวชี้วัดที่ใช้ข้อมูลจากระบบ CHE QA Online ของ สกอ. สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการตามแนวทางการจัดการกระบวนการประเมินคุณภาพการศึกษา ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะใช้ข้อมูลจากผลการประเมินที่สถาบันอุดมศึกษารายงานผ่านระบบ CHE QA Online ของ สกอ.

2. กรณีตัวชี้วัดที่ใช้ผลการประเมินจากหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด สถาบันอุดมศึกษาต้องจัดส่งผลการดำเนินงานในแต่ละระดับคะแนนของตัวชี้วัดให้หน่วยงานเจ้าภาพต่าง ๆ ตามระยะเวลาที่กำหนด ในรายละเอียดคำอธิบายรายละเอียดตัวชี้วัดและเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะใช้ข้อมูลผลการประเมินจากหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดโดยตรง

4) องค์การมหาชน

การกำหนดตัวชี้วัดขององค์การมหาชนมีความแตกต่างกันตามระยะเวลาจัดตั้งและประสบการณ์ในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงาน องค์การมหาชนที่ได้รับการจัดตั้งในระหว่างปี พ.ศ. 2543 - พ.ศ. 2549 ให้ใช้ตัวชี้วัดผลผลิตและผลลัพธ์ โดยวัดกระบวนการทำงาน ในขณะที่องค์การมหาชนที่ได้รับการจัดตั้งในระหว่างปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2552 ให้ความสำคัญกับการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์มากกว่าการประเมินตามขั้นตอนที่สำคัญ (Milestone)

(1) กรณีองค์การมหาชนที่ได้รับการจัดตั้งในระหว่างปี พ.ศ. 2543 - พ.ศ. 2549

1. ให้คงตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็นหลัก แต่ต้องแสดงให้เห็นความก้าวหน้า และตัวชี้วัดมีความครอบคลุมวัตถุประสงค์การจัดตั้ง ทั้งนี้ ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการองค์การมหาชน

2. มีจำนวนตัวชี้วัดผลลัพธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 40 ของตัวชี้วัดทุกมิติ

3. ไม่วัดกระบวนการทำงาน หากประสงค์จะประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการตามขั้นตอนที่สำคัญ ให้ประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ในขั้นตอนสุดท้าย

4. องค์การมหาชนเสนอค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติงาน โดยแสดงให้เห็นพัฒนาการขององค์การมหาชน ดังนี้

4.1 เกณฑ์การให้คะแนนระดับ 3 ≥ ผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 หรือค่าเป้าหมายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 องค์การมหาชนเลือกเสนอค่าใดค่าหนึ่งที่สูงกว่า

4.2 คงช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด (Interval) ไว้เท่ากับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

5. องค์การมหาชนอาจเพิ่มเติมหรือปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดได้หากคณะกรรมการองค์การมหาชนเห็นชอบ เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่ดำเนินการแล้วเสร็จ หรือมีการปรับเปลี่ยนยุทธศาสตร์ หรือได้รับมอบหมายงานเพิ่มเติมตามนโยบายรัฐบาล โดยเสนอตัวชี้วัดใหม่ พร้อมค่าเป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนเพิ่มเติมได้

6. องค์การมหาชนซึ่งปรับปรุงองค์กรตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2552 (เรื่อง สรุปผลการประเมินองค์การมหาชนตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2552) ยังไม่แล้วเสร็จ ครบถ้วน ต้องกำหนดตัวชี้วัดให้ต่อเนื่อง

(2) กรณีองค์การมหาชนที่ได้รับการจัดตั้งในระหว่างปี พ.ศ. 2550 - พ.ศ. 2552

1. แม้ว่าองค์การมหาชนกลุ่มนี้มีเวลาทำงานไม่ถึง 5 ปี แต่เนื่องจากการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐเป็นองค์การมหาชน มีความมุ่งหมายให้การบริหารงานมีความคล่องตัว สามารถกำหนดกฎระเบียบการปฏิบัติงานได้เอง โดยใช้ประโยชน์ทรัพยากรและบุคลากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงควรให้ความสำคัญกับการประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ มากกว่าประเมินขั้นตอนที่สำคัญ หากองค์การมหาชนประสงค์จะวัดกระบวนการทำงานใดงานหนึ่งเป็นการเฉพาะ ให้เสนอแผนว่ากระบวนงานดังกล่าวควรจะแล้วเสร็จเมื่อใด แล้วทยอยแบ่งวัดความสำเร็จเป็นรายปี

2. ให้ใช้ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นหลัก หากตัวชี้วัดที่กำหนดยังไม่ครอบคลุมวัตถุประสงค์หรือภารกิจที่สำคัญ และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการองค์การมหาชน ให้ปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดเพิ่มเติมได้

3. หากเป็นตัวชี้วัดเดิม ที่วัดต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ให้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนระดับ 3 ≥ ผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และคงช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด (interval) ไว้เท่ากับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554

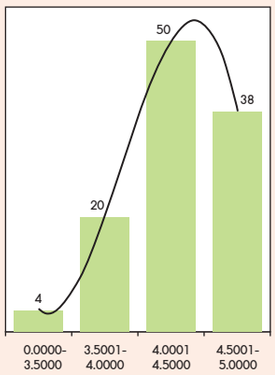
2.1.3 ผลการประเมินในภาพรวม[2]

1) ผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในภาพรวม

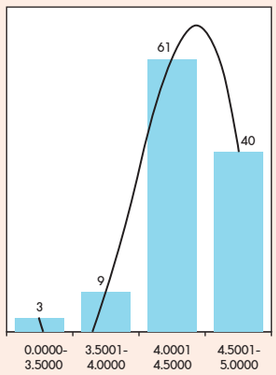
ผลการประเมินของส่วนราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมค่อนข้างสูง คะแนนลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เล็กน้อย คะแนนเฉลี่ย 4.3993 คะแนน แต่ถือว่ายังสูงกว่าค่าเป้าหมาย (ภาพที่ 2-1) การกระจายของคะแนนยังไม่เป็นรูปโค้งปกติ แต่มีแนวโน้มเข้าสู่โค้งปกติมากกว่า 2 - 3 ปี ที่ผ่านมา และเมื่อพิจารณาการกระจายของคะแนนในแต่ละมิติ พบว่ายังไม่เป็นรูปโค้งปกติทั้ง 2 มิติ (คะแนนเฉลี่ยมิติภายนอก เท่ากับ 4.3084 และมิติภายในเท่ากับ 4.0473) (ภาพที่ 2-2) ซึ่งเกิดจากส่วนราชการส่วนใหญ่มีคะแนนการประเมินผลโดยเฉลี่ยสูงกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะส่วนราชการในสังกัดกระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงกลาโหม และกระทรวงแรงงาน ซึ่งมีคะแนนสูงกว่าหน่วยอื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากตัวชี้วัดบางตัวที่สะท้อนถึงวัตถุประสงค์ของระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการที่ต้องการให้เกิดความเป็นเอกภาพและความร่วมมือในการทำงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐด้วยกัน เช่น ตัวชี้วัดเรื่องความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) พบว่าผลคะแนนความสำเร็จในการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ตัวชี้วัดร่วมของปี พ.ศ. 2555 ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด 9 ยุทธศาสตร์ อยู่ที่ระดับ 3.7151 ซึ่งอยู่ในระดับที่น่าพอใจ ปัจจัยที่ทำให้ผลคะแนนภาพรวมของส่วนราชการสูง เนื่องมาจากผู้บริหารและผู้ปฏิบัติเริ่มตระหนักและให้ความสำคัญกับการบริหารที่มุ่งบรรลุเป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม อย่างไรก็ดี คะแนนผลการประเมินโดยรวมได้ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 สาเหตุเนื่องจากได้มีการวัดเชิงคุณภาพ (วัดผลลัพธ์ : outcome) และมีการส่งเสริมให้ใช้เกณฑ์การประเมินผลที่มีความท้าทายมากขึ้น

[2] การวิเคราะห์ผลการประเมินของส่วนราชการ และจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็นการสรุปวิเคราะห์จากข้อมูลส่วนใหญ่ที่มีการประมวลผล ณ เดือนเมษายน 2555 ยังมีความไม่ครบถ้วนอยู่บ้างในบางตัวชี้วัดของบางหน่วยงาน เนื่องจากยังต้องรอการยืนยันข้อมูลจากหน่วยงานกลางที่เป็นเจ้าภาพตัวชี้วัด ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. จะได้ติดตามข้อมูลและนำมาปรับปรุงให้ครอบคลุม ครบถ้วนต่อไป

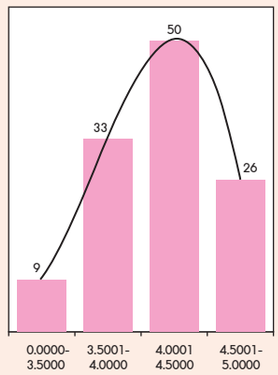
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554



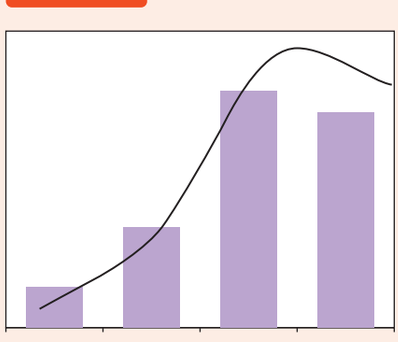
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555



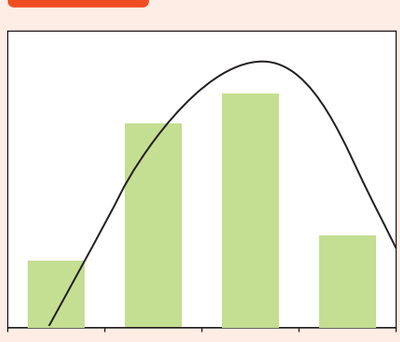
ผลคะแนน	ปี 2553	ปี 2554	ปี 2555
จำนวนส่วนราชการ	112	113	114
คะแนนสูงสุด	4.9960	4.9960	▼ 4.9501
คะแนนต่ำสุด	2.9236	▲ 3.2344	▼ 2.8559
คะแนนเฉลี่ย	4.2645	▲ 4.3993	▼ 4.0253
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.3991	▼ 0.3102	▲ 0.375289

ภาพที่ 2-1 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของส่วนราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553

มิติภายนอก



มิติภายใน

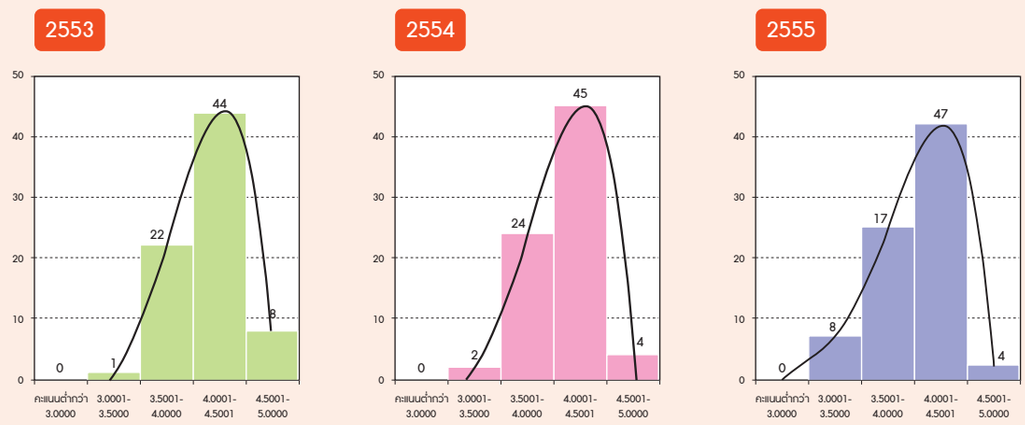


	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
มิติภายนอก	5.0000	3.0970	4.3084	0.3997
มิติภายใน	4.8535	2.9852	4.0473	0.4333

ภาพที่ 2-2 ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

2) ผลการปฏิบัติราชการของจังหวัดในภาพรวม

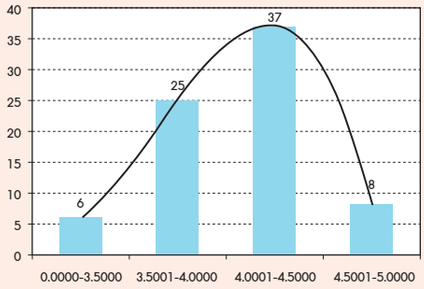
ผลการประเมินการปฏิบัติราชการในภาพรวมของจังหวัด มีคะแนนเฉลี่ยค่อนข้างสูงเช่นเดียวกับส่วนราชการ (ผลคะแนนอยู่ที่ระดับ 4.0483 คะแนน) ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (คะแนนเฉลี่ย 4.0930 คะแนน) แต่ถือว่ายังสูงกว่าค่าเป้าหมาย การกระจายของคะแนนยังไม่เป็นรูปโค้งปกติ แต่มีแนวโน้มเข้าสู่โค้งปกติมากกว่า 2 - 3 ปี ที่ผ่านมา (ภาพที่ 2-3) และเมื่อพิจารณาการกระจายของคะแนนในแต่ละมิติ (ปี พ.ศ. 2555 จังหวัดยังไม่มีการปรับวิธีการประเมินจาก 4 มิติ เป็น 2 มิติ ตามแนวทางการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ (GES)) พบว่าการกระจายของคะแนนในมิติที่ 1 2 และ 4 ยังไม่เป็นโค้งปกติ เพราะมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าค่าเป้าหมายมาก ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนสูง ได้แก่ ความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล ซึ่งได้แก่ โครงการพัฒนาศักยภาพหมู่บ้านและชุมชน (SML) โครงการจำนำข้าวเปลือกนาปี ปีการผลิต พ.ศ. 2554 - พ.ศ. 2555 โครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์อุทกภัยจังหวัด ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.2171 คะแนน บางจังหวัดมีคะแนนรวมสูงมาก เช่น จังหวัดนครพนม นครสวรรค์ และสุพรรณบุรี เป็นต้น ซึ่งสูงกว่า 4.5000 คะแนน อย่างไรก็ตามสำหรับการกระจายของคะแนนในมิติที่ 3 มีแนวโน้มจะเป็นโค้งปกติ เพราะมีคะแนนผลการประเมินเฉลี่ยสูงกว่าค่าเป้าหมายเพียงเล็กน้อย (ภาพที่ 2-4)



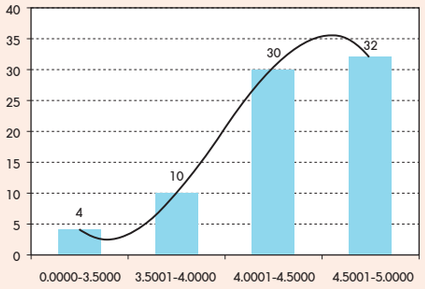
ผลคะแนน	ปี 2553	ปี 2554	ปี 2555
จำนวนจังหวัด	75	75	76
คะแนนสูงสุด	4.6876	▼ 4.6296	▼ 4.5581
คะแนนต่ำสุด	3.4581	▼ 3.2477	▼ 3.2066
คะแนนเฉลี่ย	4.1531	▼ 4.0930	▼ 4.0483

ภาพที่ 2-3 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553

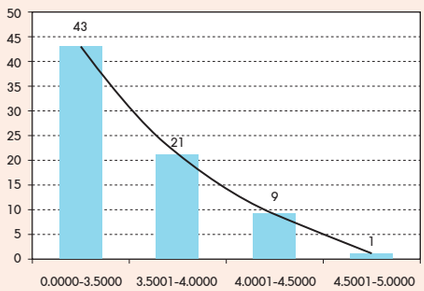
มิติที่ 1



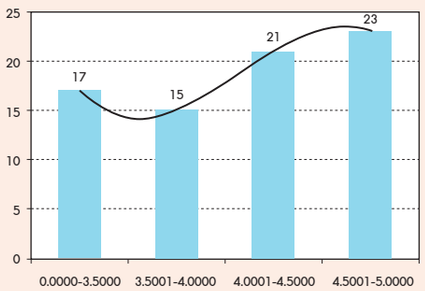
มิติที่ 2



มิติที่ 3



มิติที่ 4

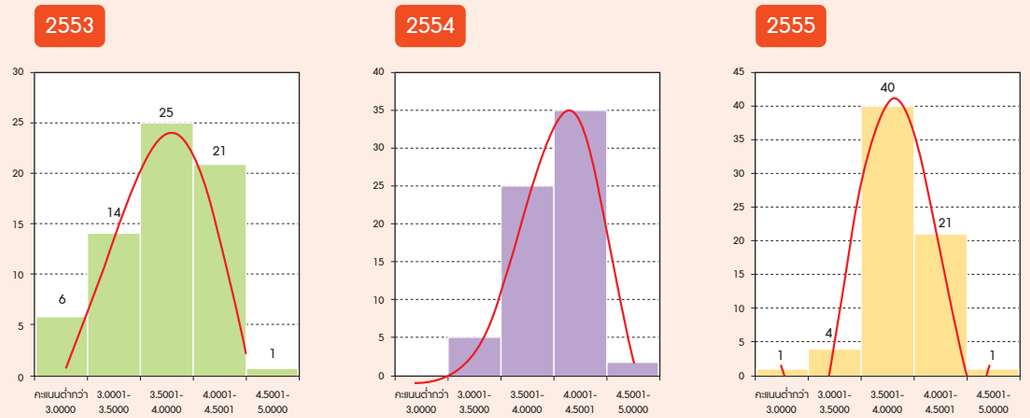


	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
มิติ 1	4.5951	3.0199	4.0594	0.3686
มิติ 2	4.9899	3.2429	4.3504	0.4378
มิติ 3	4.8218	2.4031	3.4398	0.4628
มิติ 4	5.0000	2.0000	4.0917	0.7631

ภาพที่ 2-4 ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

3) ผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม

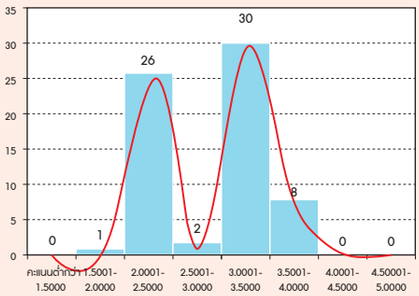
ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวมพบว่า สถาบันอุดมศึกษามีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าเป้าหมาย (3.8918 คะแนน) และคะแนนดังกล่าวลดลงจากปีก่อน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 คะแนนเฉลี่ย 4.0387 คะแนน) (ภาพที่ 2-5) หากพิจารณาคะแนนรายมิติแล้วพบว่า การกระจายของคะแนนมีความแตกต่างกันในแต่ละมิติ คะแนนสูงสุดและคะแนนต่ำสุดในแต่ละมิติมีความแตกต่างกันมาก โดยเฉพาะมิติที่ 3 (ภาพที่ 2-6) คะแนนเฉลี่ยของมิติที่ 1 และมิติที่ 3 อยู่ในระดับต่ำกว่าเป้าหมาย ทั้งนี้ ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ใน 2 มิตินี้ เป็นตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานเจ้าภาพเป็นผู้ประเมิน ส่วนคะแนนเฉลี่ยของมิติที่ 2 และ 4 อยู่ระดับสูงกว่าเป้าหมายมาก โดยตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการและการพัฒนาคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา



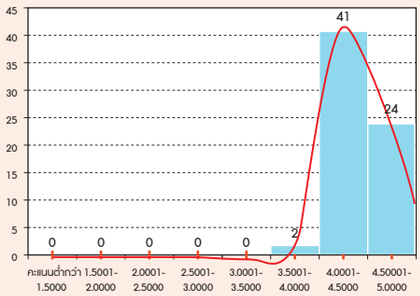
ผลคะแนน	ปี 2553	ปี 2554	ปี 2555
จำนวนสถาบันอุดมศึกษา	67	67	67
คะแนนสูงสุด	4.5270	▲ 4.6489	▲ 4.6701
คะแนนต่ำสุด	2.3962	▲ 3.0260	▼ 2.5512
คะแนนเฉลี่ย	3.7328	▲ 4.0387	▼ 3.8918

ภาพที่ 2-5 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553

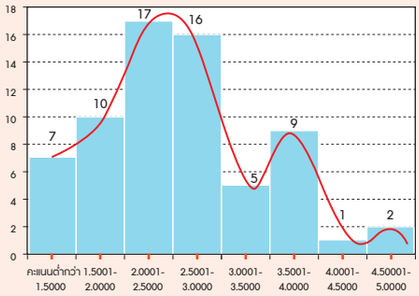
มิติที่ 1



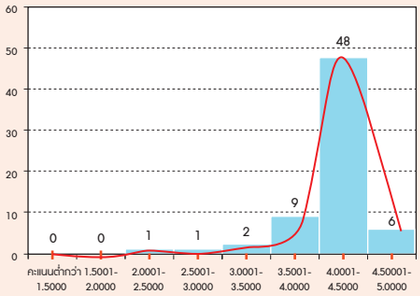
มิติที่ 2



มิติที่ 3



มิติที่ 4



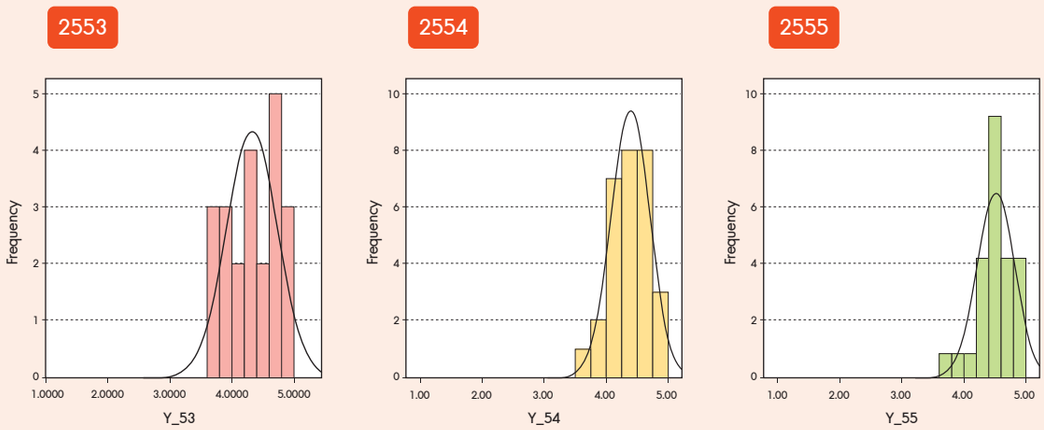
	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
มิติ 1	3.7090	1.9875	2.9003	0.4812
มิติ 2	5.0000	3.7080	4.4385	0.2864
มิติ 3	4.7007	1.0000	2.5808	0.8801
มิติ 4	4.8733	2.0500	4.1796	0.4190

ภาพที่ 2-6 ผลการประเมินรายมิติของการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

4) ผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน

ผลการประเมินองค์การมหาชน จำนวน 29 แห่ง ในภาพรวม พบว่า การปฏิบัติงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด โดยเฉพาะมิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน (มิติที่ 1) ซึ่งมุ่งเน้นการประเมินผลลัพธ์ ผลสำเร็จ หรือความสามารถขององค์การมหาชนในการบรรลุวัตถุประสงค์การดำเนินงานตามที่ได้กำหนดไว้ และบรรลุพันธกิจ ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ขององค์การมหาชน

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 (ภาพที่ 2-7) พบว่า คะแนนสูงสุดเพิ่มขึ้น คะแนนต่ำสุดเพิ่มขึ้น ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานน้อยลงกว่าเดิม องค์การมหาชนส่วนใหญ่เน้นการกำหนดตัวชี้วัดในมิติที่ 1 ในเชิงคุณภาพ คือ เน้นการวัดที่ผลลัพธ์ และมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่มีความท้าทายมากขึ้น



ผลคะแนน	ปี 2553	ปี 2554	ปี 2555	แนวโน้มคะแนน 3 ปีย้อนหลัง
จำนวนองค์การมหาชน	22	29	29	
คะแนนสูงสุด	4.8660	4.9736	4.9922	▲
คะแนนต่ำสุด	3.6066	3.5874	3.6514	▲
คะแนนเฉลี่ย	4.3581	4.3926	4.5298	▲
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.4066	0.3090	0.2957	▼

ภาพที่ 2-7 ผลการประเมินการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553

2.1.4 ผลการประเมินรายมิติ

1) ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของส่วนราชการ

มิติภายนอก ประกอบด้วยการประเมินประสิทธิผล (ผลลัพธ์และผลผลิต) น้ำหนักร้อยละ 60 และการประเมินคุณภาพ น้ำหนักร้อยละ 10 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญหรือพิเศษของรัฐบาล" น้ำหนักร้อยละ 20

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง" น้ำหนักร้อยละ 10

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ" น้ำหนักร้อยละ 10

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลักของกรมหรือเทียมเท่า" น้ำหนักร้อยละ 20

ตัวชี้วัด "ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ" น้ำหนักร้อยละ 7

ตัวชี้วัด "ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย" น้ำหนักร้อยละ 3 (ได้รับการยกเลิกตามมติ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2555)

ผลการประเมินมิติภายนอก พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการประเมินในระดับดีมาก คิดเป็นร้อยละ 78.62 รองลงมาอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 21.38 (ภาพที่ 2-8) สาเหตุน่าจะเนื่องมาจากมิติภายนอก เป็นตัวชี้วัดที่ส่วนราชการให้ความสำคัญเป็นภารกิจหลักที่มีการวางแผน มีงบประมาณชัดเจน จึงได้รับความร่วมมือจากผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ เมื่อพิจารณาจากตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงการทำงานร่วมกันระหว่างกระทรวงซึ่งเป็นเป้าหมายของการพัฒนาระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ ได้แก่ ตัวชี้วัดผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง พบว่า มีผลคะแนนในระดับที่น่าพอใจ (3.7151) สำหรับตัวชี้วัดความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของผู้รับบริการ ซึ่งเป็นอีกตัวชี้วัดหนึ่งในมิติภายนอก พบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 83.37 ซึ่งเป็นระดับที่น่าพอใจเช่นกัน

มิติภายใน ประกอบด้วยการประเมินประสิทธิภาพ น้ำหนักร้อยละ 15 และการพัฒนาองค์การ น้ำหนักร้อยละ 15 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต" น้ำหนักร้อยละ 3

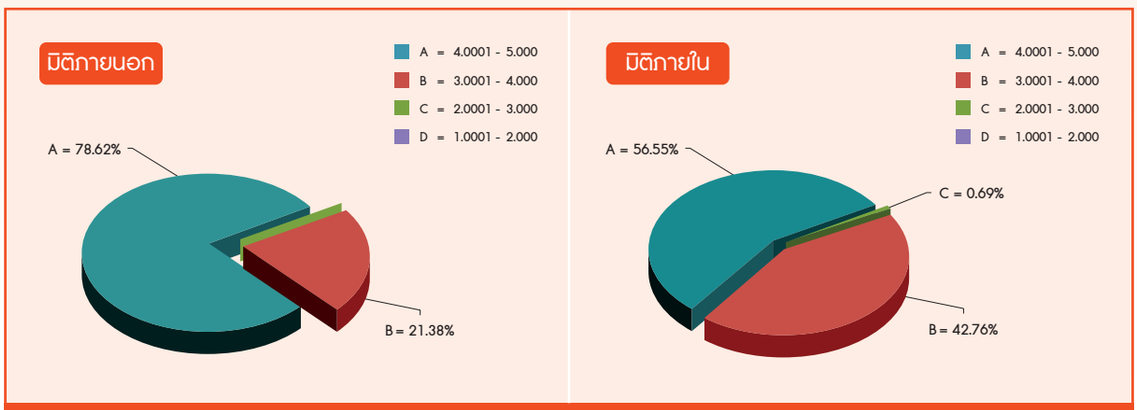
ตัวชี้วัด "ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ" น้ำหนักร้อยละ 5

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย" น้ำหนักร้อยละ 5

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ" น้ำหนักร้อยละ 2

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการพัฒนาองค์การ" น้ำหนักร้อยละ 15

ผลการประเมินมิติภายในโดยรวม พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการประเมินในระดับดีมาก คิดเป็นร้อยละ 56.55 รองลงมาอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 42.76 มีเพียงร้อยละ 0.69 อยู่ในระดับพอใช้ (ภาพที่ 2-8) สาเหตุที่คะแนนมิติภายในไม่สูงเท่ามิติภายนอก น่าจะเนื่องมาจากมิติภายในมีตัวชี้วัดเชิงคุณภาพที่มีเกณฑ์ค่อนข้างเข้ม เช่น เรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณ การประหยัดพลังงาน ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เป็นต้น อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาทั้ง 2 มิติโดยรวมแล้ว ถือว่าผลการดำเนินงานของส่วนราชการอยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ



ภาพที่ 2-8 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ

2) ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของจังหวัด

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล น้ำหนักร้อยละ 50 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด" น้ำหนักร้อยละ 20

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล" น้ำหนักร้อยละ 10

ตัวชี้วัด "การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ความมั่นคง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม" น้ำหนักร้อยละ 20

จากผลการประเมิน พบว่า จังหวัดร้อยละ 78.62 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก รองลงมาร้อยละ 21.38 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี สาเหตุที่ผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับที่น่าพอใจน่าจะเนื่องมาจากได้มีการพัฒนาการปฏิบัติราชการมาอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดเดิม จังหวัดจึงทราบกระบวนการ ขั้นตอนการดำเนินงานเป็นอย่างดี

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ น้ำหนักร้อยละ 20 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ" น้ำหนักร้อยละ 8

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน" น้ำหนักร้อยละ 4

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต" น้ำหนักร้อยละ 4

จากผลการประเมิน พบว่า จังหวัดร้อยละ 81.58 มีผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับดีมาก สามารถให้บริการจนเป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการในกระบวนงานที่สำคัญ ได้แก่ งานบริการบัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนราษฎร งานจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม งานบริการผู้ป่วยนอก งานบริการจัดหางานและงานถ่ายทอดความรู้และการให้บริการทางการเกษตร ซึ่งจากผลการสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติ พบว่าประชาชนมีความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของจังหวัดโดยเฉลี่ยถึงร้อยละ 83.39

ส่วนการให้บริการศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน และการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จังหวัดส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด มีเพียงบางจังหวัด (น้อยกว่าร้อยละ 7) ที่ยังต้องปรับปรุงการดำเนินงาน

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ น้ำหนักร้อยละ 10 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาในการให้บริการ" น้ำหนักร้อยละ 3

ตัวชี้วัด "ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน" น้ำหนักร้อยละ 1.5

ตัวชี้วัด “ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน” น้ำหนักร้อยละ 0.5

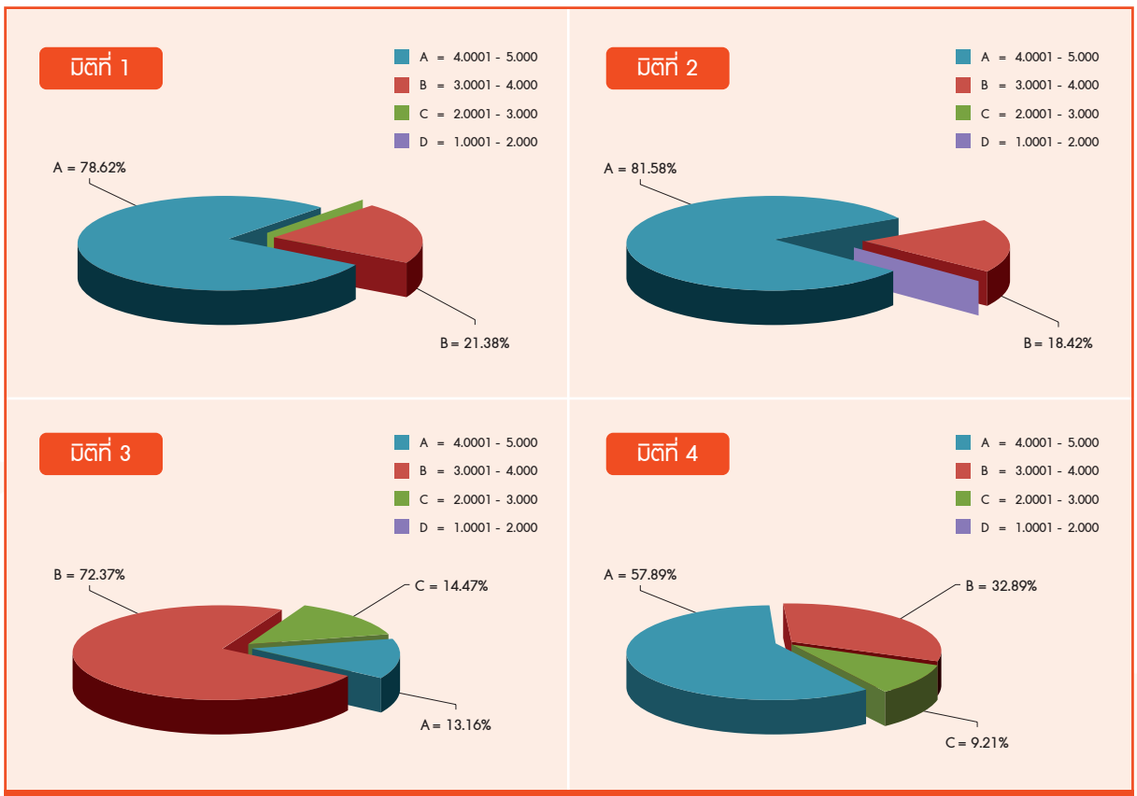
ตัวชี้วัด “ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม” น้ำหนักร้อยละ 1

ตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด” น้ำหนักร้อยละ 2

ผลการประเมินภาพรวมของมิติที่ 3 พบว่า มีจังหวัดเพียงร้อยละ 13.16 ที่มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดีมากและส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 72.37 ส่วนระดับพอใช้มีร้อยละ 14.47 (ภาพที่ 2-9) สาเหตุที่คะแนนในมิติที่ 3 ไม่สูงเท่าที่ควร เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินงบประมาณได้ตามเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด ทั้งการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน งบประมาณรายจ่ายภาพรวมและการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน ทำให้ผลคะแนนเฉลี่ยของมิติต่ำกว่าปีที่ผ่านมา (ปี พ.ศ. 2555 คะแนนเฉลี่ย 3.4398 ปี พ.ศ. 2554 คะแนนเฉลี่ย 3.9296) นอกจากนั้นการประหยัดพลังงานของจังหวัดทำได้ไม่ดีเท่าที่ควร (คะแนนเฉลี่ย 3.2451)

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์การ น้ำหนักร้อยละ 20 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งในปีนี้พิจารณาจากผลการดำเนินงานของจังหวัดตามเกณฑ์พัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Fundamental Level) ทั้ง 7 หมวด ผลการดำเนินงานพบว่า จังหวัดร้อยละ 57.89 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก รองลงมาร้อยละ 32.89 อยู่ในระดับดี มีเพียงร้อยละ 9.21 อยู่ในระดับพอใช้ สาเหตุที่ผลการดำเนินงานในมิตินี้ อยู่ในระดับที่น่าพอใจ ซึ่งน่าจะเป็นผลมาจากตัวชี้วัดนี้มีการดำเนินการและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารมีประสบการณ์และเห็นความสำคัญมากขึ้น ดังนั้นจังหวัดส่วนใหญ่จึงสามารถยกและรักษาระดับการบริหารจัดการตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐได้ดีขึ้น



ภาพที่ 2-9 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ

3) ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติของสถาบันอุดมศึกษา

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ และพันธกิจหลัก น้ำหนักร้อยละ 15 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง" น้ำหนักร้อยละ 5

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา" น้ำหนักร้อยละ 5

ตัวชี้วัด "ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ" น้ำหนักร้อยละ 5

สถาบันอุดมศึกษาเพียงร้อยละ 12 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก รองลงมาร้อยละ 45 มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ถึงระดับดี และสถาบันอุดมศึกษาอีกร้อยละ 43 มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง เนื่องจากการตรวจสอบและยืนยันผลคะแนนของตัวชี้วัด "ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ" ในระบบ CHE QA Online ยังไม่สมบูรณ์

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพ น้ำหนักร้อยละ 25 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิต" น้ำหนักร้อยละ 12.5

ตัวชี้วัด "ร้อยละของระดับความพึงพอใจของนิสิตนักศึกษาต่อสถาบันอุดมศึกษา" น้ำหนักร้อยละ 12.5

สถาบันอุดมศึกษาร้อยละ 97 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมากขึ้นไป และอีกร้อยละ 3 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก เนื่องจากผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิตมาก และนิสิตนักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษามากขึ้น

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ น้ำหนักร้อยละ 10 ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด "ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน" น้ำหนักร้อยละ 2.5

ตัวชี้วัด "ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน" น้ำหนักร้อยละ 1.0

ตัวชี้วัด "ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณภาพรวม" น้ำหนักร้อยละ 1.5

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต" น้ำหนักร้อยละ 3

ตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของสถาบันอุดมศึกษา" น้ำหนักร้อยละ 2

สถาบันอุดมศึกษาเพียงร้อยละ 25 มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ถึงดีมาก ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75) มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง เนื่องจากสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนและงบประมาณรายจ่ายภาพรวม รวมทั้งมีผลการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนดมาก

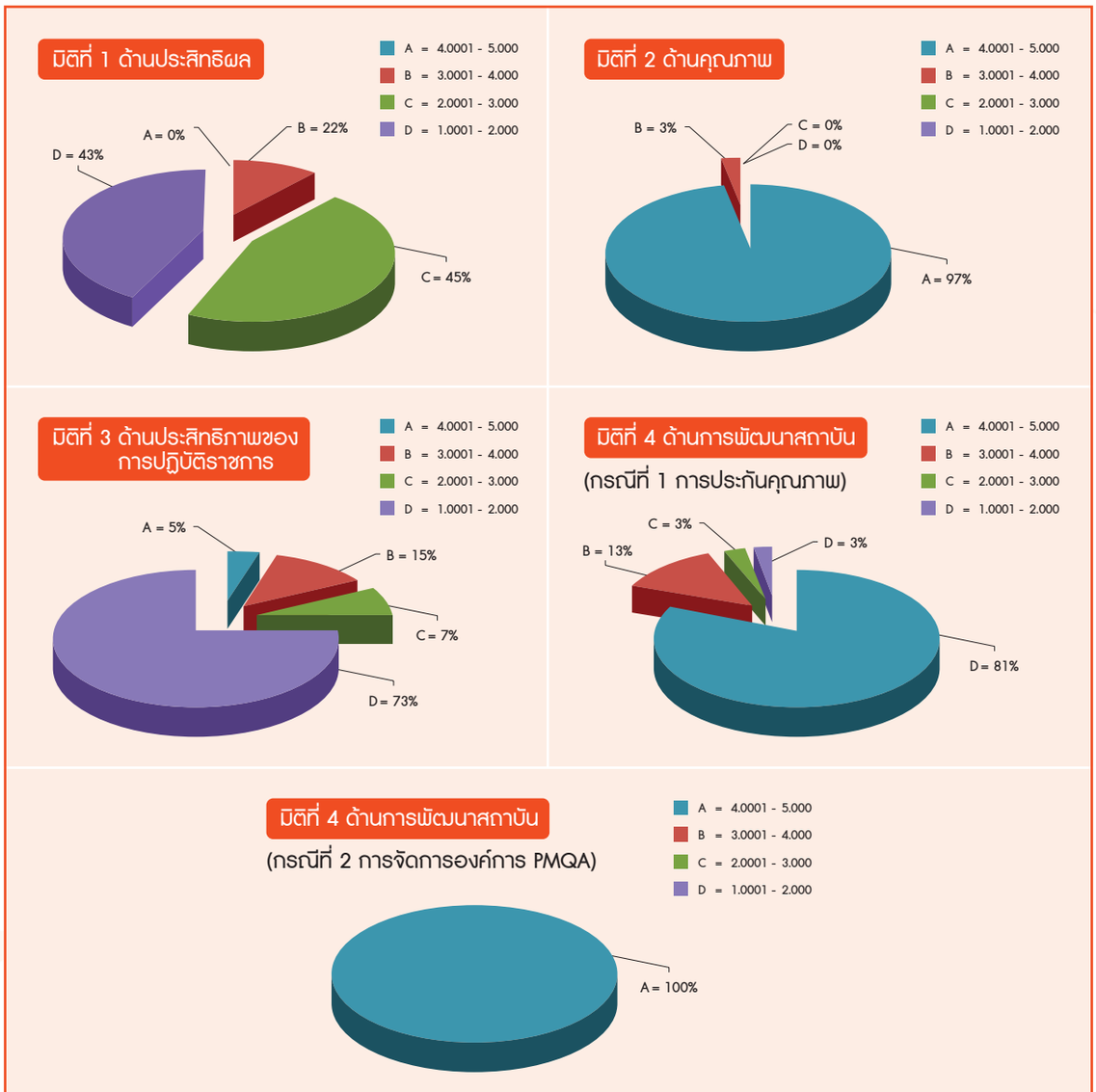
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาสถาบัน น้ำหนักร้อยละ 50 แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่

กรณีที่ 1 กรณีสถาบันอุดมศึกษาที่ไม่ได้ดำเนินการตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประเมินผลการประกันคุณภาพ โดยใช้ตัวชี้วัด "ผลการประเมินตามระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2554" น้ำหนักร้อยละ 50 มีจำนวน 57 สถาบันอุดมศึกษา

สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 94) สามารถพัฒนาคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาและบัณฑิตตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพในการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา อยู่ในระดับดีขึ้นไป สถาบันอุดมศึกษาร้อยละ 3 มีผลการประเมินในระดับพอใช้ถึงดี และมีสถาบันอุดมศึกษาเพียงร้อยละ 3 ที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง

กรณีที่ 2 กรณีสถาบันอุดมศึกษาที่ดำเนินการตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประเมินผลการจัดการองค์การ โดยใช้ตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” น้ำหนักร้อยละ 50 มีจำนวน 10 สถาบันอุดมศึกษา

สถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด (ร้อยละ 100) มีผลการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) อยู่ในระดับดีมาก



ภาพที่ 2-10 ผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในรายมิติ

4) ผลการประเมินในภาพรวมรายมิติขององค์การมหาชน

สรุปผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. 2555 เป็นผลคะแนนขององค์การมหาชน จำนวน 29 แห่ง : จำแนกตามมิติที่ประเมิน[3] (ตารางที่ 2-5)

ตารางที่ 2-5 ผลการประเมินรายมิติขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

มิติ	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน	**4.6987**	**5.0000**	**3.2554**
มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ	**4.1175**	**5.0000**	**1.6800**
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	**4.2480**	**5.0000**	**2.7000**
มิติที่ 4 ด้านการกำกับดูแลและการพัฒนาองค์การ	**4.4339**	**5.0000**	**3.2200**

2.1.5 ผลการประเมินจำแนกตามตัวชี้วัดที่สำคัญ

1. มิติภายนอก

1.1 มิติภายนอก ด้านการประเมินประสิทธิผล

1.1.1 ตัวชี้วัดเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม *(ตัวชี้วัดบังคับของส่วนราชการ)*

1) ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	5.0000	2
	4.0000 - 4.9999	10
	3.0000 - 3.9999	4
	น้อยกว่า 3.0000	3
	รวม	**19**

[3] โดยที่การประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ตั้งอยู่บนพื้นฐานของการเจรจาข้อตกลงระหว่างคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชน ประกอบกับ องค์การมหาชนแต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้งวิสัยทัศน์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่างกัน จึงส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึงประเภทของตัวชี้วัดในแต่ละองค์การมหาชนมีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัดประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการต่อเนื่อง จะเน้นตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัดขององค์การมหาชนแต่ละแห่ง จึงมีลักษณะเป็นการเฉพาะไม่สามารถนำผลการประเมินไปใช้ในเชิงเปรียบเทียบระหว่างองค์การมหาชนได้ โดยตรง

ผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 พบว่า กระทรวงส่วนใหญ่ มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก กล่าวคือ มีจำนวน 10 กระทรวง ที่มีคะแนนในช่วง 4.0000 - 4.9999 คิดเป็นร้อยละ 52.6 ของทั้งหมด และมี 2 กระทรวงที่มีคะแนนสูงถึง 5.0000 คือ กระทรวงพาณิชย์ และ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แสดงว่า ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงได้ร่วมกันรับผิดชอบในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง ตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัจจัยความสำเร็จของการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้น่าจะเนื่องมาจากกิจกรรมที่วัดเป็นภารกิจหลักของหน่วยงาน มีเป้าหมายดำเนินงานที่ชัดเจนที่ผู้บริหารต้องผลักดันและมีงบประมาณรองรับ จึงเป็นส่วนสนับสนุนให้งานสำเร็จได้ง่าย

2) ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ	5.0000	9
	4.0000 - 4.9999	14
	3.0000 - 3.9999	2
	น้อยกว่า 3.0000	2
	รวม	**27**

ผลการประเมินในระดับกลุ่มภารกิจ พบว่า จากกลุ่มภารกิจที่มีทั้งหมด 27 กลุ่ม ส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก กล่าวคือ มีจำนวน 14 กลุ่มภารกิจที่มีคะแนนในช่วง 4.0000 - 4.9999 คิดเป็นร้อยละ 51.8 ของทั้งหมด และมี 9 กลุ่มภารกิจ ที่มีคะแนนสูงถึง 5.0000 ได้แก่ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงอุตสาหกรรม แสดงว่าส่วนราชการในสังกัดกลุ่มภารกิจได้ร่วมกันรับผิดชอบในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติราชการตามเป้าหมายที่กลุ่มภารกิจกำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ นอกจากเหตุผลความสำเร็จเกี่ยวกับตัวชี้วัดระดับกระทรวงแล้วความเป็นเอกภาพของกลุ่มภารกิจ ซึ่งมีองค์ความรู้ในกลุ่มเดียวกันยังเป็นอีกปัจจัยหนึ่งของความสำเร็จด้วย

3) ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม	5.0000	57
	4.0000 - 4.9999	64
	3.0000 - 3.9999	22
	น้อยกว่า 3.0000	1
	รวม	**144**

* กระทรวงการต่างประเทศมีรูปแบบการบริหารที่รวมงานสนับสนุนของทุกกรมไว้ในระดับกระทรวงจึงไม่มีการประเมินแยกเป็นรายกรม

ผลการประเมินในระดับกรม พบว่า ส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี ถึงดีมาก กล่าวคือ มีจำนวน 64 กรมที่มีคะแนนในช่วง 4.0000 - 4.9999 คิดเป็นร้อยละ 44.4 ของทั้งหมด และมี 57 กรม ที่มีคะแนนถึง 5.0000 เช่น กรมในสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงการคลัง และกระทรวงวัฒนธรรม เป็นต้น แสดงว่าส่วนราชการในระดับกรมสามารถปฏิบัติงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติราชการตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งนอกจากการมีเป้าหมายที่ชัดเจน มีงบประมาณรองรับและการผลักดันจากผู้บริหารแล้ว สถานะความเป็นกรมก็เป็นปัจจัยที่สนับสนุนให้เกิดความร่วมมืออย่างเต็มที่ในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายด้วย

1.1.2 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. (23,000 บาท) ***(ตัวชี้วัดบังคับของจังหวัด)***

1) เป้าหมาย

รายการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555
จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมาย	122,052	85,933	73,134
จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายที่ผ่านเกณฑ์	81,535	59,436	64,351
ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมาย	66.80	69.17	87.99

2) ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาเพื่อลดจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.	5.0000	26
	4.0000 - 4.9999	42
	3.0000 - 3.9999	2
	น้อยกว่า 3.0000	1
	รวม	**71**

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีจังหวัดที่ไม่มีครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดชลบุรี จังหวัดภูเก็ต และจังหวัดระนอง

3) ข้อสังเกต

โดยภาพรวมจำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายของจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีจำนวน 73,134 ครัวเรือน ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ซึ่งมีจำนวน 85,933 ครัวเรือน เมื่อพิจารณาจากสัดส่วนครัวเรือนยากจนที่สามารถยกฐานะได้ พบว่าปี พ.ศ. 2555 สามารถลดครัวเรือนยากจนได้ถึงร้อยละ 87.99 มากกว่าปี พ.ศ. 2554 ซึ่งลดได้เพียงร้อยละ 69.17 และเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดพบว่าจังหวัดส่วนใหญ่มีคะแนนในระดับดีถึงดีมาก โดยมีจำนวน 42 จังหวัด ที่มีคะแนนในช่วง 4.0000 - 4.9999 คิดเป็นร้อยละ 59.15 และมี 26 จังหวัด ที่มีคะแนนถึง 5.0000 คิดเป็นร้อยละ 38

ปัจจัยสนับสนุนความสำเร็จส่วนหนึ่งน่าจะเนื่องมาจาก จังหวัดได้มีการถ่ายทอดค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 50 ของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.) ลงไปในระดับอำเภอ เพื่อให้หน่วยงานในระดับพื้นที่กำหนดกลุ่มเป้าหมายและจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับรายได้ที่ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงทำให้จังหวัดส่วนใหญ่ สามารถลดจำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายได้ตามแผนที่กำหนด

1.1.3 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด *(ตัวชี้วัดบังคับของจังหวัด)*

ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด	5.0000	16
	4.0000 - 4.9999	17
	3.0000 - 3.9999	39
	น้อยกว่า 3.0000	4
	รวม	**76**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของจังหวัด เปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. 2554 เป็นการวัดตามขั้นตอนที่สำคัญ (Milestone) แต่สำหรับปี พ.ศ. 2555 เป็นการวัดเชิงผลผลิต ผลลัพธ์ ซึ่งมีการแยกประเด็นเพื่อการวัด 3 ส่วน คือ จำนวนคดียาเสพติดต่อประชากร 100,000 คน ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้เสพและผู้ติดยาเสพติดที่เข้ารับการบำบัดรักษาโดยระบบสมัครใจ ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของจังหวัด ผลการประเมินในปี พ.ศ. 2555 พบว่าจังหวัดส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ โดยมีคะแนนอยู่ในช่วง 3.0000 - 3.9999 คิดเป็นร้อยละ 51.3 (39 จังหวัด) รองลงมาอยู่ในระดับดี และดีมาก คิดเป็นร้อยละ 22.4 (17 จังหวัด) และร้อยละ 21 (16 จังหวัด) ตามลำดับ อย่างไรก็ตามเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา พบว่า ปี พ.ศ. 2555 มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าปีที่ผ่านมาโดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.1226 สูงกว่าปี พ.ศ. 2554 และ ปี พ.ศ. 2553 ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.0052 และ 3.9657 ตามลำดับ จึงถือว่าผลการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีแนวโน้มที่ดีขึ้น

1.2 มิติภายนอก ด้านการประเมินคุณภาพ

1.2.1 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต *(ตัวชี้วัดบังคับของจังหวัด)*

ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	5.0000	9
	4.0000 - 4.9999	45
	3.0000 - 3.9999	12
	น้อยกว่า 3.0000	10
	รวม	**76**

ตามเกณฑ์การประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 พิจารณาจากระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของจังหวัด เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตภาครัฐ และการจัดการข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริตการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเป็นการประเมินขั้นตอนที่สำคัญ (Milestone) เช่นทุกปีที่ผ่านมา

ผลการประเมินในปี พ.ศ. 2555 พบว่า จังหวัดมีผลคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.0483 สูงกว่าปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2553 ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 3.7416 และ 3.4799 ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณารายจังหวัดพบว่าส่วนใหญ่มีผลการประเมินในระดับดีถึงดีมาก กล่าวคือมีจำนวน 45 จังหวัดที่มีคะแนนในช่วง 4.0000 - 4.9999 คิดเป็นร้อยละ 59.2 ของทั้งหมด และมี 9 จังหวัดที่มีคะแนน 5.0000 การที่ตัวชี้วัดมีคะแนนระดับสูงแสดงว่าจังหวัดได้มีการดำเนินการกำหนดนโยบายและวิธีการนำนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการวางแผนปฏิบัติงานที่สอดรับกับยุทธศาสตร์ชาติฯ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งทำให้เกิดความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการบูรณาการวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางการแก้ไขการทุจริตคอร์รัปชันได้ดีขึ้น และนอกจากนี้ แม้ว่าจังหวัดจะมีข้อจำกัดในเรื่องโอกาสการเข้าถึงองค์ความรู้ได้น้อยกว่าส่วนราชการ แต่ด้วยการที่ตัวชี้วัดนี้ดำเนินการต่อเนื่องมาหลายปี หากจังหวัดใดได้มอบหมายผู้ที่ได้ดำเนินการในปีก่อนเป็นผู้รับผิดชอบ จะช่วยให้เข้าใจแนวทาง และวิธีการดำเนินการเป็นอย่างดี ทำให้มีค่าคะแนนสูงตามที่ปรากฏ

1.2.2 ตัวชี้วัด: ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ตัวชี้วัดบังคับทั้งส่วนราชการและจังหวัด)

1) เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 65
2	ร้อยละ 70
3	ร้อยละ 75
4	ร้อยละ 80
5	ร้อยละ 85

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด

ผลคะแนนความพึงพอใจ ที่ได้จากหน่วยงานที่มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ทั้งสิ้น 204 หน่วยงาน จำแนกเป็นส่วนราชการ 128 ส่วนราชการ และจังหวัด 76 จังหวัด สรุปได้ ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าสูงสุด	ค่าต่ำสุด
ส่วนราชการ*	128	83.37	94.42	76.59
จังหวัด	76	82.22	93.52	78.12

* มี 16 ส่วนราชการที่ไม่มีการสำรวจความพึงพอใจ

3) ภาพรวมความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้วิเคราะห์และคัดเลือกงานบริการโดยความเห็นชอบของ ก.พ.ร. ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกมีข้อกำหนดที่สำคัญ 4 ประการ คือ เป็นงานบริการที่เป็นภารกิจหลักของส่วนราชการ เป็นงานบริการที่มีผู้มาใช้บริการจำนวนมาก มีผลกระทบอย่างสูงต่อประชาชน จำนวนไม่เกิน 3 งานบริการ ผลการสำรวจในภาพรวมเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 83.37 ใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยของปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 83.40) ค่าสูงสุดและต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 94.42 และ 76.59 ตามลำดับ โดยมีจำนวนส่วนราชการจำแนกตามระดับร้อยละของคะแนนความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับร้อยละของคะแนน	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	
	จำนวนส่วนราชการ*	ร้อยละ
ตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป	37	28.91
80.00 - 84.99	72	56.25
75.00 - 79.99	19	14.84
70.00 - 74.99	-	-
65.00 - 69.99	-	-
รวม	**128**	**100**

* มี 16 ส่วนราชการที่ไม่มีการสำรวจความพึงพอใจ

4) ภาพรวมความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของจังหวัด

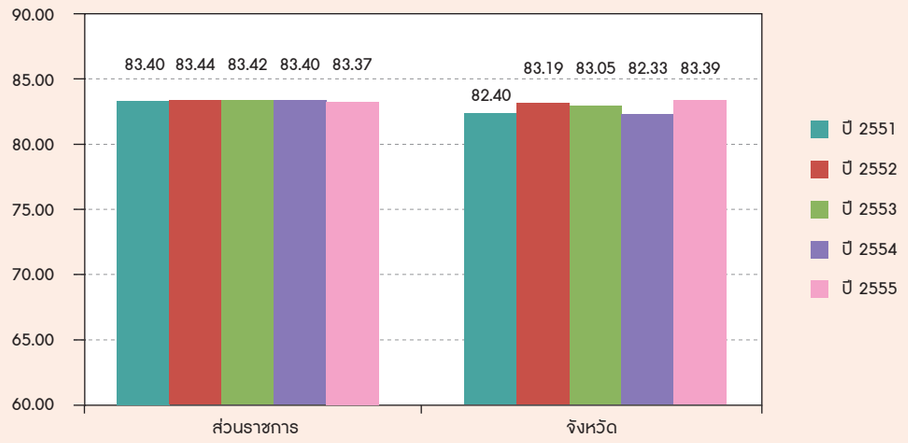
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ก.พ.ร. กำหนดให้มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ 5 งานบริการ ได้แก่ งานบริการบัตรประจำตัวประชาชนและทะเบียนราษฎร (ที่ว่าการอำเภอ) งานจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม (สำนักงานที่ดินจังหวัดและสำนักงานที่ดินสาขา) งานบริการผู้ป่วยนอก (โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลชุมชน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด) งานบริการจัดหางาน (สำนักงานจัดหางานจังหวัด) และการถ่ายทอดความรู้และการให้บริการทางการเกษตร (สำนักงานเกษตรจังหวัด และสำนักงานเกษตรอำเภอ) เช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยเป็นงานบริการที่ประชาชนใช้บริการเป็นจำนวนมาก ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของจังหวัดในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 83.39 สูงกว่าปีที่ผ่านมาเล็กน้อย (ร้อยละ 82.33) ค่าสูงสุดและต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 93.52 และ 78.12 ตามลำดับ โดยมีจำนวนจังหวัดจำแนกตามระดับร้อยละของคะแนนความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับร้อยละของคะแนน	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ	
	จำนวนจังหวัด	ร้อยละ
ตั้งแต่ 85.00 ขึ้นไป	18	23.68
80.00 - 84.99	52	68.42
75.00 - 79.99	6	7.89
70.00 - 74.99	-	-
65.00 - 69.99	-	-
รวม	**76**	**100**

5) ภาพรวมสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการและจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555

จากผลการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555 พบว่า ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกันมาก (ช่วงร้อยละ 83.37 - 83.44) ขณะที่ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของจังหวัดถึงแม้จะมีค่าใกล้เคียงกัน แต่ยังมีช่วงความต่างที่มากกว่าส่วนราชการ (ช่วงร้อยละ 82.33 - 83.39) แสดงถึงการพัฒนาของคุณภาพงานบริการที่จังหวัดสามารถดำเนินการได้ดีขึ้น (ภาพที่ 2-11)

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551-พ.ศ.2555



ภาพที่ 2-11 ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการและจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555

1.2.3 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน *(ตัวชี้วัดบังคับของจังหวัด)*

เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบันทำให้ความคาดหวังและความต้องการของประชาชนต่อการรับบริการจากภาครัฐเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่สูงขึ้น ศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชนเป็นรูปแบบการให้บริการที่มีวัตถุประสงค์ที่ต้องการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของรัฐให้สามารถอำนวยความสะดวก ตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของประชาชนที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดในเรื่องการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือ เคาน์เตอร์บริการประชาชน จึงถูกนำมาใช้ในการประเมินผลส่วนราชการ และจังหวัด เป็นเวลาหลายปีติดต่อกัน ในระดับจังหวัด กำหนดให้จังหวัดสามารถเลือกดำเนินการในส่วนของศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน หรือศูนย์บริการร่วมเคลื่อนที่ได้ ซึ่งงานบริการประกอบไปด้วย งานบริการข้อมูลและข่าวสาร งานบริการรับเรื่อง - ส่งต่อ และงานบริการเบ็ดเสร็จ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ส่วนราชการไม่มีตัวชี้วัดเรื่องศูนย์บริการร่วม

ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	5.0000	19
	4.0000 - 4.9999	38
	3.0000 - 3.9999	13
	น้อยกว่า 3.0000	6
	รวม	**76**

จากผลการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2555 การพัฒนาศูนย์บริการร่วมของจังหวัดถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.2060 สูงกว่าปี พ.ศ. 2554 ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.7502 เมื่อพิจารณาในรายจังหวัด พบว่า ส่วนใหญ่มีคะแนนในระดับดีถึงดีมาก โดย 38 จังหวัด (ร้อยละ 50) มีคะแนนระดับ 4.0000 - 4.9999 และมีถึง 19 จังหวัด (ร้อยละ 25) ที่ได้คะแนน 5.0000 แม้ผลการประเมินในปีนี้จะอยู่ในเกณฑ์ดีแต่ได้รับทราบปัญหาที่สำคัญเพื่อการปรับปรุง ได้แก่ การพัฒนาที่ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน มีการเปลี่ยนแปลงตัวเจ้าหน้าที่รับผิดชอบบ่อย ขาดงบประมาณในการสนับสนุนและศูนย์บริการร่วมบางที่จะตั้งอยู่ในที่ว่าการอำเภอซึ่งมีการให้บริการที่ใกล้เคียงกับงานบริการในศูนย์บริการร่วม ดังนั้น จึงทำให้มีผู้มาใช้บริการค่อนข้างน้อย นอกจากนี้ การให้บริการ ณ ศูนย์บริการร่วมบางงานบริการเป็นเพียงการรับเรื่อง - ส่งต่อ ไม่สามารถให้บริการได้อย่างเบ็ดเสร็จ จึงทำให้ผู้รับบริการมักไปขอรับบริการจากหน่วยงานที่ให้บริการนั้นโดยตรง ซึ่งสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จเร็วกว่า แต่อย่างไรก็ตาม บางจังหวัดมีการจัดตั้งเคาน์เตอร์บริการประชาชนซึ่งส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในห้างสรรพสินค้า และมีการเปิดให้บริการนอกเวลาราชการ รวมทั้งวันหยุดราชการ จึงทำให้มีผู้รับบริการจำนวนมากกว่าศูนย์บริการร่วมทั่วไป

2. มิติภายใน

2.1 มิติภายใน ด้านการประเมินประสิทธิภาพ

2.1.1 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ *(ตัวชี้วัดบังคับของจังหวัด)*

ผลการดำเนินงานของจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวน
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	5.0000	8
	4.0000 - 4.9999	59
	3.0000 - 3.9999	7
	น้อยกว่า 3.0000	2
	รวม	**76**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดเฉพาะในระดับจังหวัด ซึ่งตามเกณฑ์การวัดเรื่องการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ ยังคงพิจารณาความสำเร็จจากร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของผู้รับบริการ ที่ได้รับบริการตามรอบระยะเวลามาตรฐาน โดยเปรียบเทียบกับผู้รับบริการทั้งหมดในแต่ละกระบวนงาน เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา

ผลการประเมินในปี พ.ศ. 2555 พบว่า จังหวัดส่วนใหญ่มีผลการประเมินในระดับดีถึงดีมาก โดยมี 67 จังหวัด (ร้อยละ 88.2) ที่ได้คะแนนในระดับ 4.0000 ขึ้นไป ซึ่งในจำนวนนี้มีอยู่ 8 จังหวัดที่ได้คะแนน 5.0000 ปัจจัยที่มีส่วนสนับสนุนการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ ได้แก่ การเป็นตัวชี้วัดที่ได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องหลายปี บุคลากรของจังหวัดจึงเข้าใจรายละเอียดของเกณฑ์การให้คะแนน วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ทำให้จังหวัดส่วนใหญ่สามารถดำเนินการรักษามาตรฐานระยะเวลาตามเกณฑ์ที่กำหนด

2.1.2 ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการและจังหวัด *(ตัวชี้วัดบังคับของส่วนราชการและจังหวัด)*

1) เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 70.00
2	ร้อยละ 71.00
3	ร้อยละ 72.00
4	ร้อยละ 73.00
5	ร้อยละ 74.00

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และจังหวัด

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.0000 ขึ้นไป	33	19
3.0000 - 3.9999	-	3
น้อยกว่า 3.0000	95	54
รวม	**128**	**76**

2.1) ส่วนราชการ

ประเมินจากผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการ พบว่า วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการได้รับทั้งหมดเท่ากับ 331,651.73 ล้านบาท ส่วนราชการเบิกจ่ายได้ 209,701.91 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 67.29 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด (ร้อยละ 72) เมื่อพิจารณารายส่วนราชการ พบว่า มีเพียง 33 แห่ง หรือร้อยละ 25.8 ที่ได้คะแนน 4.0000 ขึ้นไป ในขณะที่มีส่วนราชการที่ได้คะแนนระดับ 1.0000 ถึง 95 แห่ง หรือร้อยละ 74.2

2.2) จังหวัด

ประเมินจากผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของจังหวัด พบว่า วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่จังหวัดได้รับทั้งหมดเท่ากับ 8,137.78 ล้านบาท จังหวัดเบิกจ่ายได้ 4,118.38 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 50.61 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้ร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณารายจังหวัดพบว่าส่วนใหญ่มีคะแนนต่ำกว่า 3.0000 คิดเป็นร้อยละ 71 (54 จังหวัด) ในจำนวนนี้ มีถึง 45 จังหวัด ที่ได้คะแนน 1.0000

2.1.3 ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน) ***(ตัวชี้วัดบังคับของส่วนราชการและจังหวัด)***

1) เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 91.00
2	ร้อยละ 92.00
3	ร้อยละ 93.00
4	ร้อยละ 94.00
5	ร้อยละ 95.00

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน)	4.0000 ขึ้นไป	35	4
	3.0000 - 3.9999	3	1
	น้อยกว่า 3.0000	106	71
	รวม	**144**	**76**

2.1) ส่วนราชการ

พิจารณาจากผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณในภาพรวม พบว่า ส่วนราชการได้รับวงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม จำนวน 1,465,116.64 ล้านบาท สามารถเบิกจ่ายได้ทั้งสิ้น 1,308,258.34 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 89.29 ต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้ (ร้อยละ 93) เมื่อพิจารณารายส่วนราชการ พบว่า ส่วนใหญ่ (106 แห่ง หรือร้อยละ 73.6) มีคะแนนต่ำกว่า 3.0000 ในจำนวนดังกล่าวมีถึง 96 แห่งที่ได้คะแนน 1.0000

2.2) จังหวัด

พิจารณาจากความสามารถในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม จังหวัดได้รับวงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม จำนวน 12,734 ล้านบาท สามารถเบิกจ่ายได้ทั้งสิ้น 8,223 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 64.58 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด (ร้อยละ 93) เมื่อพิจารณารายจังหวัด พบว่า ร้อยละ 93.4 (71 จังหวัด) ได้คะแนนต่ำกว่า 3.0000 ซึ่งในจำนวนดังกล่าวมี 64 จังหวัดที่ได้คะแนน 1.0000

2.1.4 ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน *(ตัวชี้วัดบังคับของส่วนราชการและจังหวัด)*

1) เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 85.00
2	ร้อยละ 87.50
3	ร้อยละ 90.00
4	ร้อยละ 92.50
5	ร้อยละ 95.00

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	4.0000 ขึ้นไป	84	23
	3.0000 - 3.9999	12	1
	น้อยกว่า 3.0000	47	52
	รวม	**143**	**76**

*สำนักราชเลขาธิการไม่มีการประเมินผลตามตัวชี้วัดนี้

2.1) ส่วนราชการ

ส่วนราชการได้รับวงเงินงบประมาณตามแผนจำนวน 1,153,464.91 ล้านบาท สามารถเบิกจ่ายได้ทั้งสิ้น 1,098,556.43 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 95.24 สูงกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด (ร้อยละ 90) เมื่อพิจารณารายส่วนราชการ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 67.1 (96 ส่วนราชการ) มีคะแนนผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (คะแนน 3.0000 ขึ้นไป) ในจำนวนนี้มีหน่วยงานที่ได้คะแนน 4.0000 ขึ้นไปถึง 84 ส่วนราชการ (ร้อยละ 58.7) แสดงว่าส่วนราชการมีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณภาพรวมของส่วนราชการ ในระดับดี ทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณที่ส่วนราชการบันทึกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงบประมาณกำหนด ภายใต้วงเงินงบประมาณที่ได้รับ ซึ่งดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ที่มีคะแนนผ่านเกณฑ์ 3.0000 เพียงร้อยละ 19.67

2.2) จังหวัด

จังหวัดได้รับวงเงินงบประมาณตามแผนจำนวน 12,112.25 ล้านบาท สามารถเบิกจ่ายได้ทั้งสิ้น 8,223.14 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 67.89 ต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด (ร้อยละ 90) เมื่อพิจารณารายจังหวัด พบว่า จังหวัดส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 68.4 (52 จังหวัด) ได้คะแนนน้อยกว่า 3.0000 คะแนน และในจำนวนนี้มีมากถึง 49 จังหวัด (ร้อยละ 64.5) ที่ได้คะแนน 1.0000 คะแนน (เบิกจ่ายได้น้อยกว่าร้อยละ 87.5) แสดงว่าการเบิกจ่ายตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณที่จังหวัดบันทึกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงบประมาณกำหนดภายใต้วงเงินงบประมาณที่ได้รับอยู่ในระดับต่ำ

โดยสรุป ส่วนราชการ (ตารางที่ 2-6) และจังหวัด (ตารางที่ 2-7) ดำเนินการเรื่องการเบิกจ่ายสำเร็จตามเป้าหมายในระดับต่ำ ทั้งในเรื่องการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน การเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม และการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน ยกเว้นการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนของส่วนราชการ ซึ่งมีค่าคะแนนสูง ปัญหา อุปสรรคส่วนใหญ่ที่ทำให้ส่วนราชการ และจังหวัด ไม่สามารถดำเนินงานตามตัวชี้วัดให้บรรลุเป้าหมายอาจเป็นผลมาจาก

- บางหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณไม่ได้เป็นผู้บริหารจัดการการใช้จ่ายงบประมาณเอง โดยจะต้องตัดโอนเงินที่ได้รับส่งต่อไปให้ส่วนราชการอื่นเป็นผู้ใช้ ทำให้ไม่สามารถควบคุมหรือเร่งรัดการเบิกจ่ายได้โดยตรง
- บางหน่วยงานมีปัญหาการเบิกจ่ายต่อเนื่อง ซึ่งไม่สามารถแก้ไขได้ปีต่อปี เช่น ได้รับงบประมาณสำหรับก่อสร้างอาคารที่ทำการ แต่มีปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปีงบประมาณก่อนหน้า ประกอบกับการเริ่มดำเนินการก่อสร้างมีความล่าช้า ส่งผลให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนได้ในปีงบประมาณปัจจุบัน เนื่องจากการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างไม่สามารถดำเนินการข้ามขั้นตอนได้
- การได้รับเงินงบประมาณล่าช้า ส่งผลให้ส่วนราชการเบิกจ่ายไม่ทันภายในปีงบประมาณ

ตารางที่ 2-6 สรุปภาพรวมผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการ

รายการ	วงเงินงบประมาณ/แผนการจัดสรรเงิน (ล้านบาท)	ผลการเบิกจ่าย	
		จำนวนเงิน (ล้านบาท)	ร้อยละ
เบิกจ่ายรายจ่ายลงทุน	331,651.73	209,701.91	67.29
เบิกจ่ายงบภาพรวม	1,465,116.64	1,308,258.34	89.29
เบิกจ่ายงบประมาณตามแผน	1,153,464.91	1,098,556.43	95.24

ตารางที่ 2-7 สรุปภาพรวมผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของจังหวัด

รายการ	วงเงินงบประมาณ/แผนการจัดสรรเงิน (ล้านบาท)	ผลการเบิกจ่าย	
		จำนวนเงิน (ล้านบาท)	ร้อยละ
เบิกจ่ายรายจ่ายลงทุน	8,137.78	4,118.38	50.61
เบิกจ่ายงบภาพรวม	12,734.00	8,223.00	64.58
เบิกจ่ายงบประมาณตามแผน	12,112.25	8,223.14	67.89

2.1.5 ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการและจังหวัด

1) คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2555 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานราชการลดใช้พลังงานลงให้ได้อย่างน้อยร้อยละ 10 เพื่อลดการนำเข้าน้ำมันจากต่างประเทศ โดยสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน ร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน" ของส่วนราชการและจังหวัด น้ำหนักร้อยละ 2

2) ผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด	รวม
4.0000 ขึ้นไป	26	20	46
3.0000 - 3.9999	32	24	56
2.0000 - 2.9999	41	18	59
น้อยกว่า 2.0000	43	11	54
รวม	**142***	**73****	**215**

หมายเหตุ : * ศอ.บต. ได้รับการยกเว้นไม่ต้องประเมินตัวชี้วัดนี้
** จังหวัดบึงกาฬ นราธิวาส ปัตตานี ได้รับการยกเว้นไม่ต้องประเมินตัวชี้วัดนี้

2.1) ส่วนราชการ

ส่วนราชการส่วนใหญ่ (84 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 59.2) มีผลคะแนนในระดับต่ำกว่า 3.0000 ในจำนวนนี้มีถึง 43 แห่ง ที่มีค่าคะแนนน้อยกว่า 2.0000

2.2) จังหวัด

จังหวัดส่วนใหญ่ (44 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 60.3) มีผลคะแนนอยู่ในระดับ 3.0000 ขึ้นไป ในจำนวนนี้มีจำนวน 20 จังหวัดที่มีคะแนนระดับ 4.0000 ขึ้นไป

ข้อมูลจาก e-Report เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิง ปี พ.ศ. 2554 กับปี พ.ศ. 2555 พบว่า ตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. 2555 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงลดลงอย่างรวดเร็ว สะท้อนให้เห็นว่าหลังจากมีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2555 หน่วยงานต่าง ๆ ได้ให้ความสำคัญและเร่งดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานอย่างจริงจัง

ก. ด้านไฟฟ้า

ปริมาณการใช้ในปี พ.ศ. 2554 รวม	2,596,052,105 หน่วย
ปริมาณการใช้ในปี พ.ศ. 2555 รวม	2,619,255,925 หน่วย
ปริมาณการใช้ในปี พ.ศ. 2555 เพิ่มขึ้นจากปี 2554	23,203,820 หน่วย
	หรือ เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.89

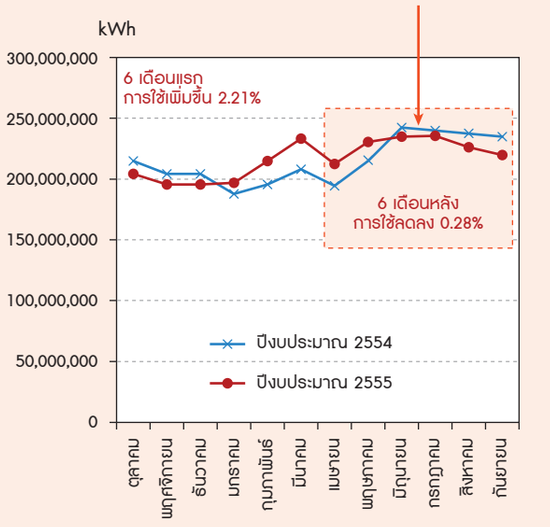
ถ้าพิจารณาเฉพาะ 6 เดือนหลังจากที่มีมติคณะรัฐมนตรี (เมษายน - กันยายน) ปริมาณการใช้ในปี พ.ศ. 2554 รวม 1,374,638,401 หน่วย และการใช้ในปี พ.ศ. 2555 รวม 1,370,827,625 หน่วย ซึ่งลดลงจากปี พ.ศ. 2554 เท่ากับ 3,810,776 หน่วย หรือลดลงร้อยละ 0.28 (ภาพที่ 2-12)

เหตุผลที่ส่วนราชการลดปริมาณการใช้ไฟฟ้าไม่ได้ตามเป้าหมายที่หน่วยงานชี้แจงไว้ ได้แก่ ภารกิจศูนย์อำนวยการเฉพาะกิจช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย การเพิ่มหน่วยงานเพื่อรองรับภารกิจใหม่ การก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคาร การได้รับอุปกรณ์ไฟฟ้าเพิ่มเติมจากการปรับโครงสร้างหน่วยงาน เป็นต้น นอกจากนั้น จากภาพที่ 2-12 ปริมาณการใช้ไฟฟ้าของส่วนราชการในช่วง 6 เดือนหลัง ที่มีระดับคงที่ระหว่าง 210,000,000 - 230,000,000 กิโลวัตต์-ชั่วโมง/เดือน อาจเป็นเพราะอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ไฟฟ้าของส่วนราชการมีอายุการใช้งานมานานและเสื่อมสภาพ จึงไม่สามารถลดปริมาณการใช้ไฟฟ้าลงได้

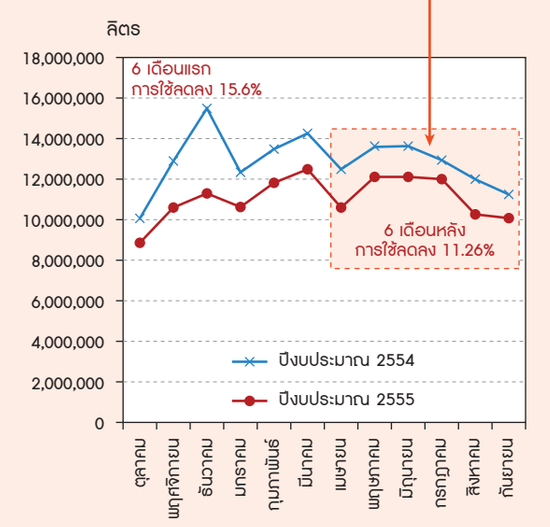
ข. ด้านน้ำมันเชื้อเพลิง

ปริมาณการใช้ในปี 2554 รวม	154,539,708 ลิตร
ปริมาณการใช้ในปี 2555 รวม	133,739,238 ลิตร
ปริมาณการใช้ในปี 2555 ลดลงจากปี 2554	20,800,470 ลิตร
	หรือ ลดลงร้อยละ 13.46

ถ้าพิจารณาเฉพาะ 6 เดือนหลังจากที่มีมติคณะรัฐมนตรี (เมษายน - กันยายน) ปริมาณการใช้ในปี พ.ศ. 2554 รวม 76,129,483 ลิตร และการใช้ในปี พ.ศ. 2555 รวม 67,557,241 หน่วย ซึ่งใช้ลดลงจากปี พ.ศ. 2554 เท่ากับ 8,572,241 ลิตร หรือลดลงร้อยละ 11.26 (ภาพที่ 2-13)



ภาพที่ 2-12 เปรียบเทียบปริมาณการใช้ไฟฟ้าปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2555



ภาพที่ 2-13 เปรียบเทียบปริมาณการใช้น้ำมันปี พ.ศ. 2554 และปี พ.ศ. 2555

2.2 มิติภายในด้านการพัฒนาองค์การ

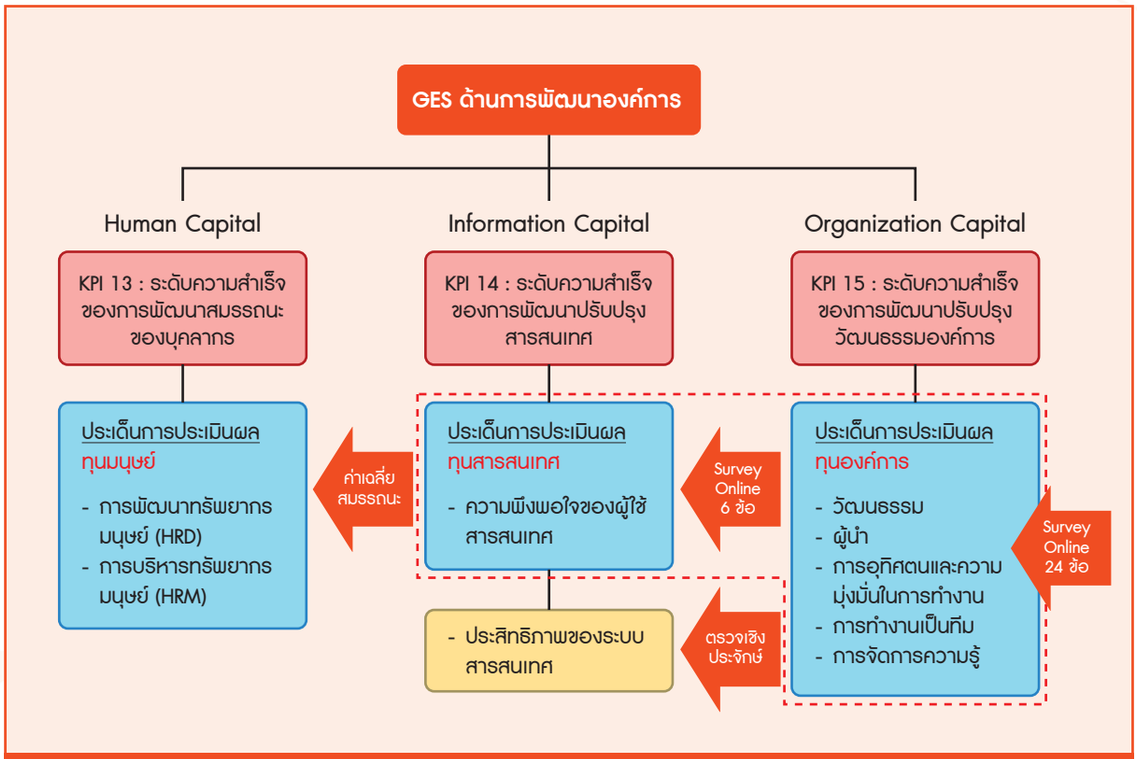
ก. ผลการประเมินของส่วนราชการ

1. ตัวชี้วัดด้านการพัฒนาองค์การ กำหนดไว้ 3 ตัวชี้วัด (ภาพที่ 2-14) ประกอบด้วย

1.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร วัดผลจากคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานที่สะท้อนจากผลการประเมินสมรรถนะ ตามแนวทางของ ก.พ.

1.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ วัดผลจากผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ (User Satisfaction) ผ่านระบบออนไลน์ และข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ

1.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ วัดผลจากผลการสำรวจเกี่ยวกับบรรยากาศการทำงานของส่วนราชการในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ผู้นำ (Leadership) วัฒนธรรม (Culture) การทำงานเป็นทีม (Teamwork) การอุทิศตนและความมุ่งมั่นในการทำงาน (Personal Contribution) การจัดการความรู้ (Knowledge Management)



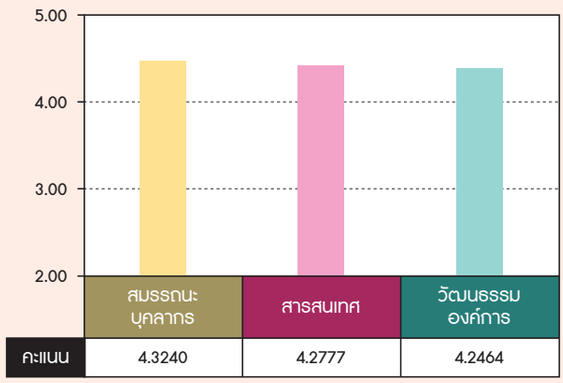
ภาพที่ 2-14 กรอบตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การ

2. ผลการประเมินตามตัวชี้วัด

2.1 ผลการประเมินด้านการพัฒนาองค์การ โดยการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรในองค์การ จำนวน 143 กรม มีผลคะแนนแต่ละตัวชี้วัดอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน คือ สูงกว่า 4.200 โดยตัวชี้วัดสมรรถนะบุคลากรมีคะแนนสูงกว่าตัวชี้วัดอื่น ๆ (ตารางที่ 2-8 และ ภาพที่ 2-15)

ตารางที่ 2-8 สรุปผลการประเมินตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การของส่วนราชการระดับกรม

ตัวชี้วัด	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ	ผลคะแนนมิติภายในด้านการพัฒนาองค์การ
ค่าเฉลี่ยผลคะแนนตัวชี้วัด	4.3240	4.2777	4.2464	4.2827
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.7935	0.7064	0.9238	0.5543



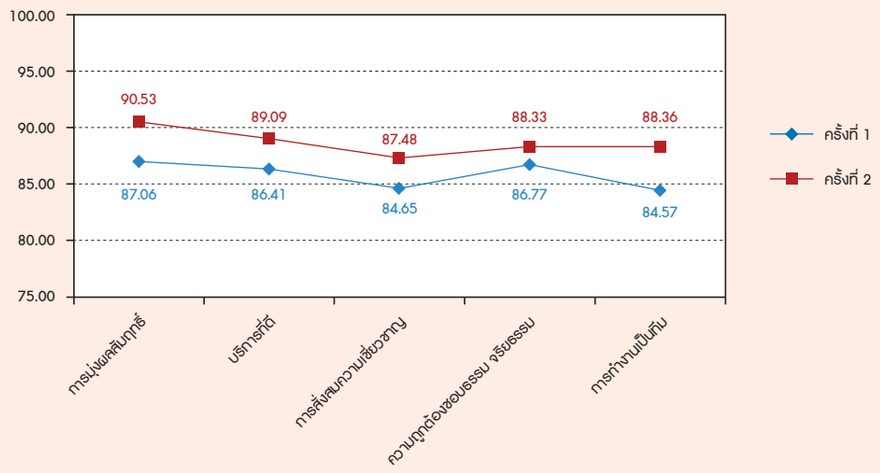
ภาพที่ 2-15 ผลคะแนนตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การของส่วนราชการระดับกรม

2.2 ผลประเมินรายตัวชี้วัด

2.2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร เป็นการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในภาพรวมของส่วนราชการ ในส่วนการประเมินสมรรถนะ ตามแนวทางของ ก.พ. โดยพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการปฏิบัติงานในภาพรวมของส่วนราชการ ครั้งที่ 1 ซึ่งเป็นผลการประเมินสมรรถนะประจำปี รอบที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2554) เป็นข้อมูล Baseline มาคำนวณเทียบกับผลค่าคะแนนเฉลี่ยของการประเมินผลสมรรถนะ ประจำปีครั้งที่ 2 ซึ่งเป็นผลการประเมินสมรรถนะประจำปี รอบที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2555) เพื่อดูระดับของการพัฒนาบุคลากรว่ามีระดับการพัฒนามากน้อยเพียงใด

จากผลการประเมินสมรรถนะครั้งที่ 2 (เมษายน-กันยายน 2555) ซึ่งเป็นผลประเมินสมรรถนะของข้าราชการจำนวน 400,813 คน พบว่าค่าเฉลี่ยของสมรรถนะหลักและสมรรถนะในสายอาชีพของข้าราชการ เท่ากับร้อยละ 89.87 โดยผลคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะของบุคลากรของส่วนราชการที่มีค่าสูงที่สุด

เท่ากับร้อยละ 99.93 และผลคะแนนเฉลี่ยสมรรถนะของบุคลากรของส่วนราชการที่มีค่าน้อยที่สุดเท่ากับร้อยละ 73.37 เมื่อพิจารณารายสมรรถนะหลักของข้าราชการพลเรือนสามัญตามที่ ก.พ. กำหนด ใน 5 สมรรถนะหลัก ได้แก่ (1) การมุ่งผลสัมฤทธิ์ (2) บริการที่ดี (3) การสั่งสมความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ (4) การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม และจริยธรรม และ (5) การทำงานเป็นทีม พบว่า ค่าเฉลี่ยของสมรรถนะหลักโดยรวม มีค่าเท่ากับ 88.76 โดยสมรรถนะการมุ่งผลสัมฤทธิ์ เป็นสมรรถนะที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ร้อยละ 90.53 ส่วนสมรรถนะที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ สมรรถนะการสั่งสมความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ ร้อยละ 87.48 ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินสมรรถนะครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร จนมีผลการประเมินในครั้งที่ 2 ดีขึ้นทั้งในภาพรวมและรายสมรรถนะหลัก (ภาพที่ 2-16)



ภาพที่ 2-16 ค่าเฉลี่ยของสมรรถนะหลักของข้าราชการ ครั้งที่ 1 (ตุลาคม 2554 - มีนาคม 2555) และครั้งที่ 2 (เมษายน - กันยายน 2555)

ผลการประเมินดังกล่าวสะท้อนให้เห็นคุณลักษณะโดดเด่นของข้าราชการไทย ที่พร้อมทุ่มเททำงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ แต่กลับอ่อนด้อยในด้านการสั่งสมความเชี่ยวชาญ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากส่วนราชการยังขาดกระบวนการพัฒนาบุคลากรที่เชื่อมโยงกับแผนการสร้างความก้าวหน้าในสายงานและสายอาชีพที่ชัดเจน ทำให้ข้าราชการมุ่งเติบโตเฉพาะในตำแหน่งประเภทอำนวยการและประเภทบริหาร ซึ่งเป็นช่องทางที่แคบและตีบตันในรูปปิรามิด และผูกติดอยู่กับจำนวนส่วนราชการ ทำให้เกิดแรงผลักดันในการขยายและเพิ่มส่วนราชการในระบบราชการอย่างต่อเนื่องจนทุกวันนี้ การที่มิได้เปิดโอกาสให้ข้าราชการมีการพัฒนาและเติบโตในตำแหน่งประเภทวิชาการ ทำให้ในภาพรวมมีตำแหน่งประเภทวิชาการระดับเชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นกำลังหลักของส่วนราชการ มีอยู่เพียง 3,513 อัตรา (ร้อยละ 0.91 ของตำแหน่งประเภทวิชาการที่มีอยู่ในส่วนราชการทั้งหมด) ในขณะที่ตำแหน่งประเภทอำนวยการมีจำนวน 6,263 อัตรา คิดเป็นร้อยละ 2.42 ของตำแหน่งประเภทวิชาการ และเมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนตำแหน่งประเภทวิชาการระดับผู้ทรงคุณวุฒิ กับตำแหน่งประเภทบริหาร พบว่า มีจำนวน 260 ตำแหน่ง ต่อ 1,153 ตำแหน่ง คิดเป็นสัดส่วน 1:4 หากพิจารณาลงไปในระดับกระทรวงก็จะพบว่า หลายกระทรวง ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงพลังงาน และกระทรวงวัฒนธรรม ไม่มีตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิแม้แต่ตำแหน่งเดียว

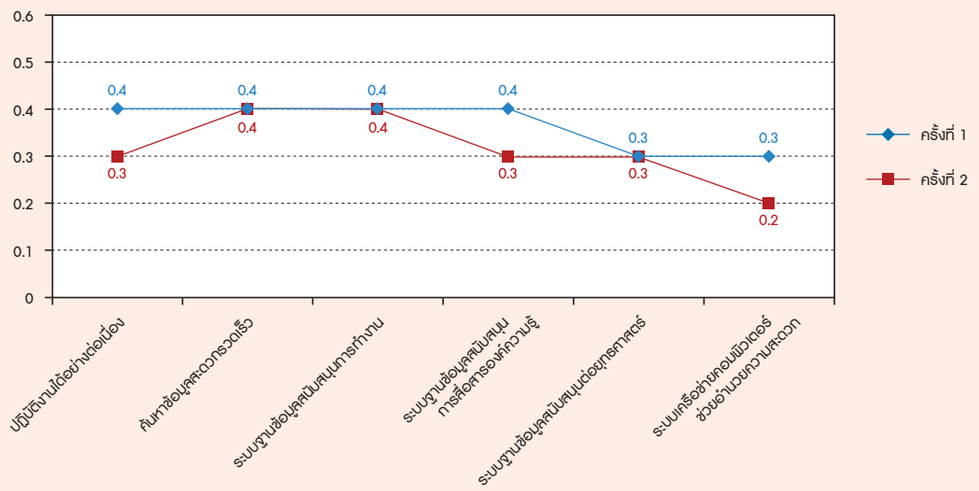
2.2.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ ใช้ผลเฉลี่ยของ 2 ตัวชี้วัดย่อย คือ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ และจำนวนข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ (ตารางที่ 2-9)

ตารางที่ 2-9 สรุปผลการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศของส่วนราชการระดับกรม

ตัวชี้วัด	ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ	จำนวนข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ
ค่าเฉลี่ยผลคะแนนตัวชี้วัด	4.3107	4.2448	4.2777
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.9184	1.0155	0.7065

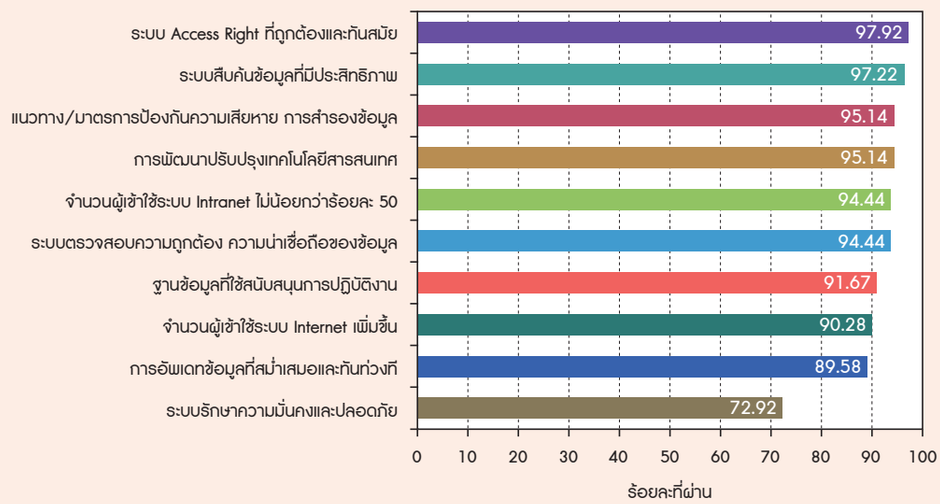
1) ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ เป็นการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศโดยสำรวจผ่านระบบออนไลน์ (Organization Development Survey) ในช่วงก่อนและหลังการพัฒนาองค์การในระหว่างปีงบประมาณ โดยกำหนดให้ส่วนราชการนำผลการสำรวจครั้งแรก (Pre-Test: 1 - 15 ธันวาคม 2554) ไปวางแผนและดำเนินการปรับปรุงพัฒนาการทำงานภายในองค์การ และวัดผลลัพธ์จากการปรับปรุงดังกล่าวโดยใช้แบบสำรวจครั้งที่สอง (Post-Test: พฤศจิกายน 2555) ประเมินความพึงพอใจของบุคลากรในองค์การอีกครั้ง เพื่อดูผลสำเร็จของการปรับปรุงพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ว่าเป็นผลให้บุคลากรมีความพึงพอใจมากน้อยเพียงใด

จากการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ในภาพรวมของทุกส่วนราชการ พบว่า ส่วนราชการสามารถปรับปรุงได้ดีขึ้น โดยผลสำรวจครั้งที่ 2 มีค่าน้อยกว่าหรือเท่ากับครั้งที่ 1 ในทุกข้อคำถาม และข้อที่มีผลการดำเนินการดีที่สุด (ค่า Gap น้อยที่สุด) คือ “ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ภายในส่วนราชการ (Network) ช่วยอำนวยความสะดวกต่อการทำงานของข้าพเจ้า” (Gap = 0.2) ส่วนข้อคำถามที่ยังเป็นประเด็นท้าทายต่อไป ได้แก่ “ข้าพเจ้าสามารถค้นหาข้อมูลผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับใช้ในการทำงานได้ง่าย สะดวกและรวดเร็ว” และ “ระบบฐานข้อมูลที่พัฒนาขึ้นสามารถนำมาใช้สนับสนุนการทำงานได้เป็นอย่างดี” ซึ่งแสดงให้เห็นว่าส่วนราชการยังต้องใส่ใจต่อการมุ่งพัฒนาในด้านการบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศให้เกิดประโยชน์ในการทำงานอย่างแท้จริง (ภาพที่ 2-17)



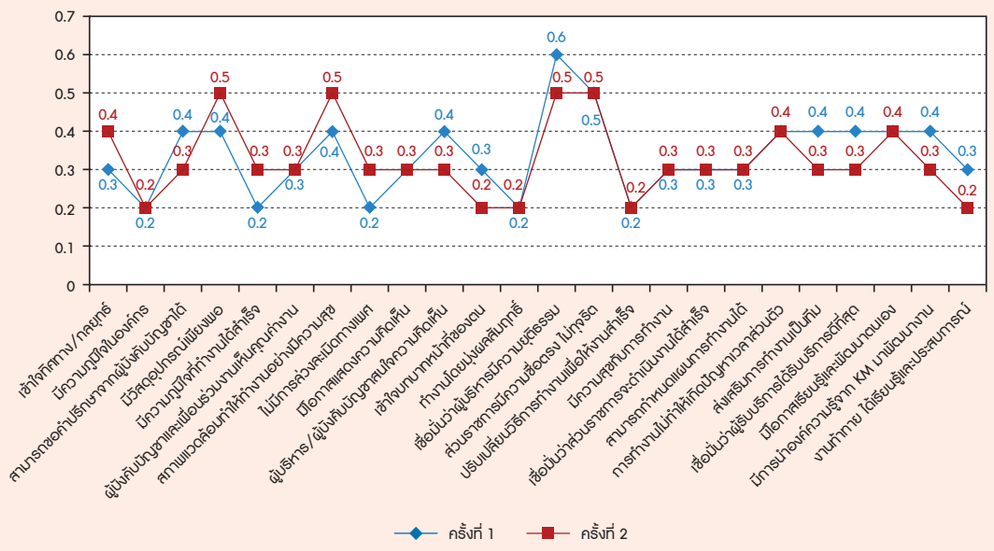
ภาพที่ 2-17 ค่าเฉลี่ย Gap ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2

2) จำนวนข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ เป็นการประเมินข้อมูลด้านประสิทธิภาพของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศใน 10 ประเด็น โดยพิจารณาจากการตรวจประเมินหลักฐาน ณ ส่วนราชการ พบว่า ประเด็นที่ส่วนราชการผ่านการประเมินมากที่สุด ได้แก่ มีระบบ Access Right ที่ถูกต้องและทันสมัย คิดเป็นผลการผ่านร้อยละ 97.92 ส่วนประเด็นที่ส่วนราชการผ่านการประเมินน้อยที่สุด ได้แก่ มีระบบรักษาความมั่นคงและปลอดภัยของระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ คิดเป็นผลการผ่านร้อยละ 72.92 (ภาพที่ 2-18)



ภาพที่ 2-18 ร้อยละของส่วนราชการที่ผ่านการประเมินข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ

2.2.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ เป็นการประเมินโดยใช้แบบสำรวจการพัฒนาองค์การผ่านระบบออนไลน์ (Organization Development Survey) พร้อมกับการประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ โดยผลการประเมินพบว่าส่วนราชการสามารถรักษาบรรยากาศภายในองค์การให้อยู่ในระดับที่ไม่ด้อยไปกว่าเดิม จากผลที่ได้จาก 14 ข้อคำถาม ซึ่งใน 9 ข้อคำถามได้สะท้อนว่ายังคงเดิม ส่วนอีก 5 ข้อคำถามสะท้อนว่าปรับปรุงดีขึ้น ได้แก่ ความเข้าใจทิศทางและกลยุทธ์ของส่วนราชการ มีอุปกรณ์และวัสดุที่จำเป็นเพียงพอต่อการทำงานให้สำเร็จ มีความภูมิใจและมีความสุขที่สามารถทำงานให้สำเร็จตรงตามเป้าหมาย สภาพแวดล้อมการทำงานในปัจจุบันทำให้ทำงานได้อย่างมีความสุข และความมั่นใจว่าหน่วยงานไม่มีการละเมิด หรือคุกคามทางเพศ โดยยังมีข้อคำถามที่แสดงว่าส่วนราชการยังไม่อาจสนองตอบความต้องการให้เป็นที่พึงพอใจและต้องใส่ใจเพิ่มขึ้นอีก จำนวน 8 ข้อ (ภาพที่ 2-19)

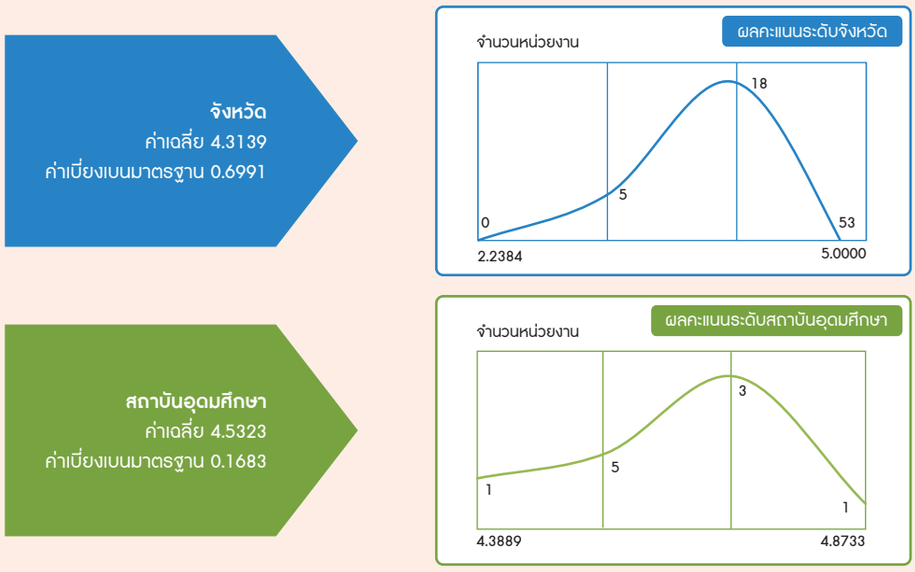


ภาพที่ 2-19 ค่าเฉลี่ย Gap ด้านวัฒนธรรมองค์การ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2

ทั้งนี้ แม้ค่า Gap ในภาพรวมจะลดลงซึ่งหมายความว่าส่วนราชการมีการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การให้ดีขึ้นได้เป็นส่วนมาก แต่ส่วนราชการก็ยังคงต้องมุ่งแก้ไขประเด็นคำถามที่ยังคงมี Gap สูงในครั้งที่ 2 ซึ่งส่วนใหญ่เป็นข้อคำถามในปัจจัยด้านผู้นำ ได้แก่ “ข้าพเจ้าสามารถขอคำปรึกษาจากผู้บังคับบัญชาได้” “ผู้บังคับบัญชาสนใจความคิดเห็น” “ข้าพเจ้าเข้าใจบทบาทของตน” และ “ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าผู้บริหารมีความยุติธรรม” “ส่งเสริมการทำงานเป็นทีม” “เชื่อมั่นว่าผู้รับบริการได้รับบริการที่ดีที่สุด” “มีการนำความรู้จาก KM มาพัฒนางาน” และ “งานท้าทาย ได้เรียนรู้และประสบการณ์”

ข. ผลการประเมินของจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา

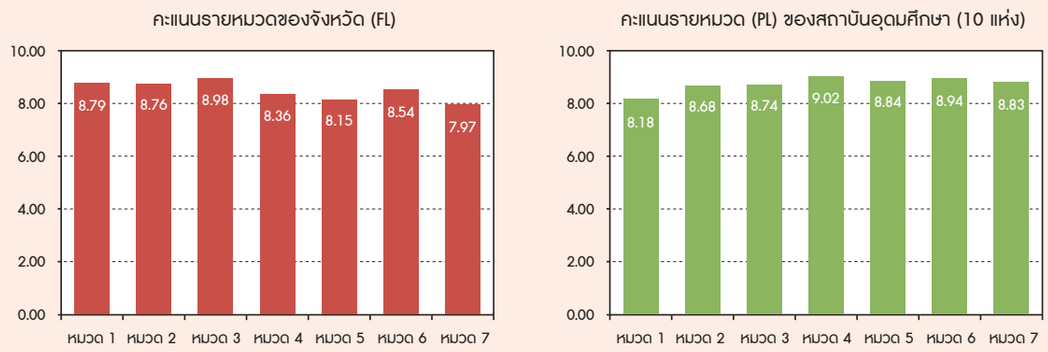
1. ตัวชี้วัดด้านการพัฒนาองค์การของจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา ใช้กรอบการประเมิน 7 ด้าน (หมวด) ของเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ คือ 1) การนำองค์การ 2) การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ 3) การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4) การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ 5) การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล 6) การจัดการกระบวนการ และ 7) ผลลัพธ์การดำเนินการ โดยผลการประเมินจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ย 4.3139 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.6991 และสถาบันอุดมศึกษามีคะแนนเฉลี่ย 4.5323 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.1683 (ภาพที่ 2-20)



ภาพที่ 2-20 ผลคะแนนด้านการพัฒนาองค์การของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

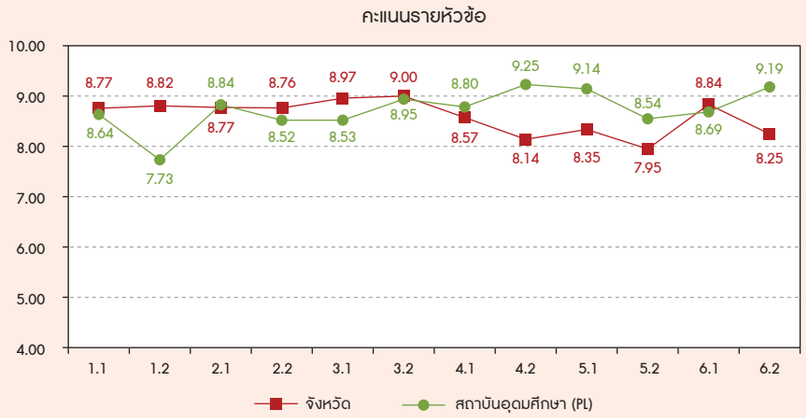
2. ผลการประเมินตามตัวชี้วัด

2.1 การประเมินในภาพรวมของจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา พบว่า จังหวัดได้คะแนนสูงสุดในหมวดที่ 3 (การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) และคะแนนต่ำสุดในหมวด 7 (ผลลัพธ์การดำเนินการ) ส่วนสถาบันอุดมศึกษาได้คะแนนสูงสุดในหมวด 4 (การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้) และได้คะแนนต่ำสุดในหมวด 1 (การนำองค์การ) (ภาพที่ 2-21)



หมวด 1 การนำองค์การ
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์
หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้
หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล
หมวด 6 การจัดการกระบวนการ
หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ

ภาพที่ 2-21 แสดงคะแนนรายหมวดของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา



หมวด 1 การนำองค์การ
1.1 การนำองค์การ
1.2 ธรรมภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม

หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์
2.1 การวางแผนยุทธศาสตร์
2.2 การสื่อสารและถ่ายทอดยุทธศาสตร์เพื่อนำไปปฏิบัติ

หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3.1 ความรู้เกี่ยวกับผู้รับบริการฯ
3.2 การสร้างความสัมพันธ์กับผู้รับบริการฯ

หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้
4.1 การวัด การวิเคราะห์ และการปรับปรุงผลฯ
4.2 การจัดการสารสนเทศ และความรู้

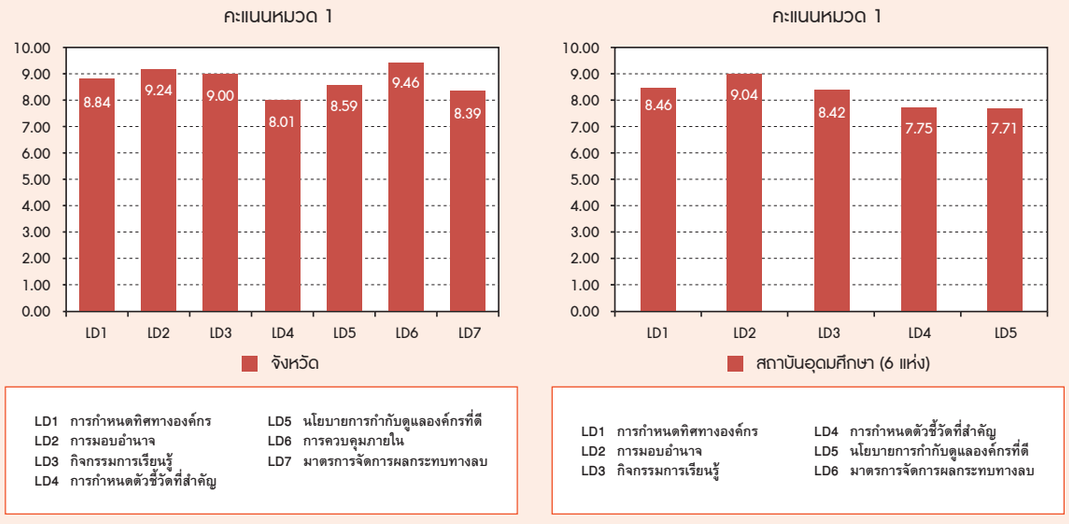
หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล
5.1 การสร้างบรรยากาศการทำงาน ความผาสุก และความพึงพอใจแก่บุคลากรฯ
5.2 การพัฒนาบุคลากรและภาวะผู้นำ

หมวด 6 การจัดการกระบวนการ
6.1 การออกแบบกระบวนการ
6.2 การจัดการและการปรับปรุงกระบวนการ

ภาพที่ 2-22 แสดงคะแนนรายหัวข้อของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

2.2 ผลประเมินรายหมวดของจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา พบว่า การพัฒนาองค์การอยู่ในระดับดี สะท้อนถึงผลการดำเนินการที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (ภาพที่ 2-22) ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายหมวดสามารถสะท้อนผลการดำเนินการได้ ดังนี้

หมวด 1 การนำองค์การ เป็นหมวดที่จังหวัดสามารถดำเนินการได้ดี และสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการได้ในระดับปานกลาง โดยผู้บริหารให้ความสำคัญกับการกำหนดทิศทางองค์การและการสื่อสาร ถ่ายทอดทิศทางไปยังบุคลากรภายในได้อย่างทั่วถึง มีการสร้างบรรยากาศและเป็นแบบที่ดี (Role Model) เพื่อสร้างความร่วมมือร่วมใจ และความผูกพันภายในองค์การได้ในระดับที่ดี ทั้งนี้ ประเด็นที่จังหวัดยังให้ความสำคัญไม่เพียงพอ คือ ประเด็นการกำหนดตัวชี้วัดที่สำคัญและระบบการติดตามประเมินผลเพื่อทบทวนผลการดำเนินงาน ส่วนสถาบันอุดมศึกษายังต้องใส่ใจเป็นพิเศษกับประเด็นนโยบายการกำกับองค์กรที่ดี และประเด็นการจัดการผลกระทบทางลบ (ภาพที่ 2-23)



ภาพที่ 2-23 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 1 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

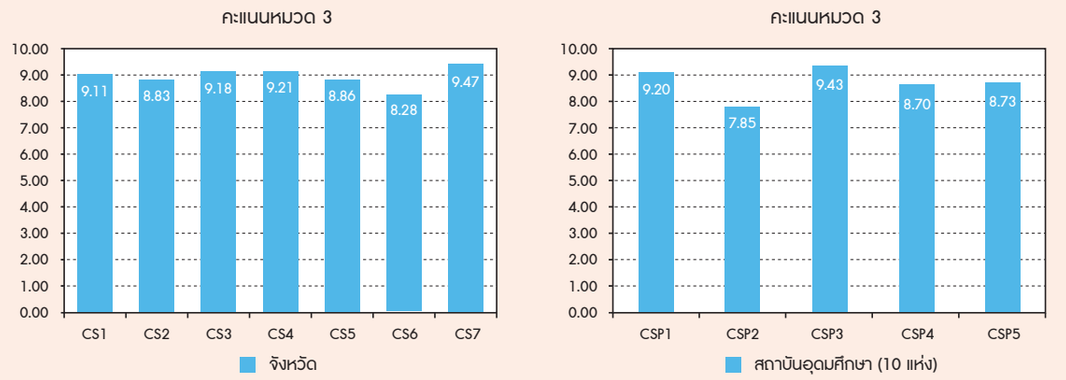
หมวด 2 การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ เป็นหมวดที่ส่วนราชการระดับจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษามีระดับการบริหารจัดการอยู่ในระดับดี แต่ส่วนที่จังหวัดดำเนินการได้ในระดับปานกลาง คือ เรื่องการจัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคล พบว่า แผนการบริหารทรัพยากรบุคลากรที่มีทักษะหรือสมรรถนะสูงในสายงานหลัก เป็นประเด็นที่จังหวัดส่วนใหญ่ยังไม่สามารถกำหนดแผนและการดำเนินการได้อย่างชัดเจน ส่วนหนึ่งเพราะมีข้อจำกัดด้านบุคลากรที่มีการโยกย้ายบ่อย สำหรับส่วนที่สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการได้ในระดับปานกลาง คือ เรื่องการทบทวนผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบเพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง (ภาพที่ 2-24)

SP1 แนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ
SP2 ปัจจัยการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ
SP3 การวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
SP4 การสื่อสารยุทธศาสตร์และการนำไปปฏิบัติ
SP5 การถ่ายทอดตัวชี้วัด
SP6 การติดตามผลการดำเนินการ
SP7 การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

SP1 แนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ
SP2 ปัจจัยการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ
SP3 การสื่อสารยุทธศาสตร์และการนำไปปฏิบัติ
SP4 จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง แผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคล และการจัดสรรทรัพยากร
SP5 การทบทวนผลดำเนินการ

ภาพที่ 2-24 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 2 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา ให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นอย่างดี โดยตระหนักถึงการจำแนกกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อการให้บริการได้อย่างครอบคลุมและตอบสนองความต้องการความคาดหวัง มีการสร้างความสัมพันธ์กับเครือข่ายและการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนได้เป็นอย่างดี รวมทั้งมีการทบทวนระบบการจัดการข้อร้องเรียน ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นเพื่อการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ สำหรับจังหวัดส่วนใหญ่มีการสำรวจความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม และสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ยังจะต้องให้ความสำคัญกับการนำข้อมูลความต้องการและข้อมูลอื่น ๆ ที่ได้รับจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการวิเคราะห์และนำมาสู่การจัดการข้อร้องเรียน และการจัดทำแผนปรับปรุงอย่างเป็นระบบอย่างชัดเจน นอกเหนือจากการแก้ไขปัญหาเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้อง (ภาพที่ 2-25)

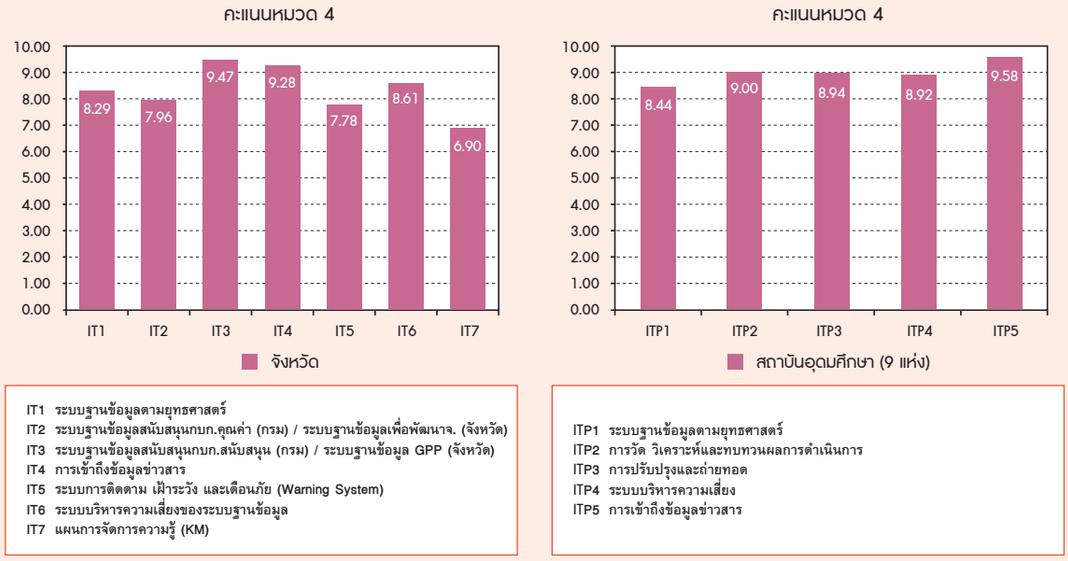


CS1 การกำหนดกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
CS2 ช่องทางและประสิทธิภาพของช่องทางการสื่อสาร
CS3 การจัดการข้อร้องเรียน / ข้อเสนอแนะ / ข้อคิดเห็น
CS4 การสร้างเครือข่าย
CS5 ระดับการมีส่วนร่วม
CS6 การวัดความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ
CS7 มาตรฐานการให้บริการ

CSP1 การรับฟังความต้องการของกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
CSP2 การจัดการข้อร้องเรียน / ข้อเสนอแนะ / ข้อคิดเห็น
CSP3 การสร้างเครือข่าย
CSP4 การวัดความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ
CSP5 ระดับการมีส่วนร่วม

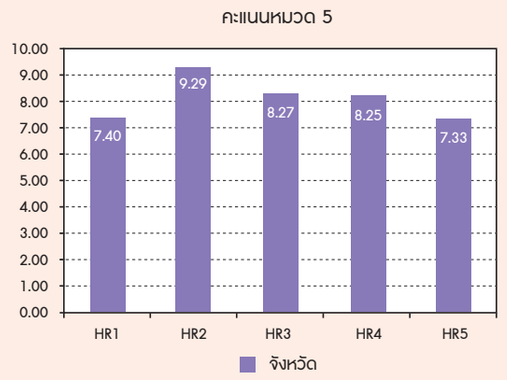
ภาพที่ 2-25 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 3 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

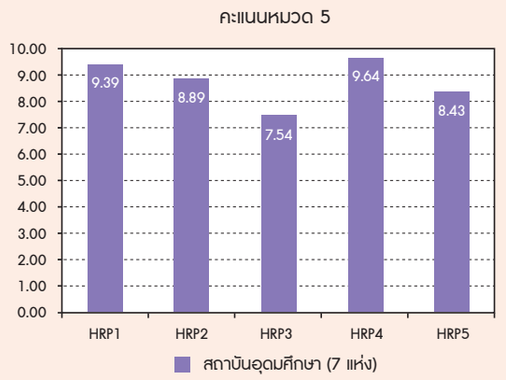
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์และการจัดการความรู้ พบว่า เป็นหมวดที่จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการได้ดีขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อน สะท้อนให้เห็นว่าจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษาเริ่มมีความเข้าใจถึงความสำคัญของการบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศและการนำไปใช้ เพื่อตอบสนองต่อการดำเนินการตามยุทธศาสตร์และพันธกิจ แต่อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่จังหวัดต้องให้ความสำคัญมากขึ้น คือ การจัดทำระบบฐานข้อมูลที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติ และทบทวนฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามกระบวนงานที่สร้างคุณค่า การจัดทำระบบการติดตามเฝ้าระวังและเตือนภัย และเรื่องการจัดการความรู้เพื่อนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดีขึ้น (ภาพที่ 2-26)



ภาพที่ 2-26 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 4 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล เป็นหมวดที่สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการได้ดี ส่วนจังหวัดอยู่ในระดับปานกลาง และแนวโน้มการดำเนินการไม่ต่างจากปีที่ผ่านมามากนัก โดยพบว่าจังหวัดยังมีโอกาสในการปรับปรุง คือ เรื่องแผนการสร้างความผาสุกและความพึงพอใจของบุคลากร และแผนการสร้างความก้าวหน้า และเรื่องที่สถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญคือ การพัฒนาบุคลากรและประเมินผล อย่างไรก็ตามการพัฒนาทรัพยากรบุคคลเป็นเรื่องที่สำคัญมากที่องค์การควรต้องส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้เกิดความผูกพันต่อองค์การ การสนับสนุนความรู้และทักษะต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานสามารถบรรลุยุทธศาสตร์หรือทิศทางขององค์การได้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งจะช่วยก่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีต่อองค์การได้อีกทางหนึ่ง (ภาพที่ 2-27)



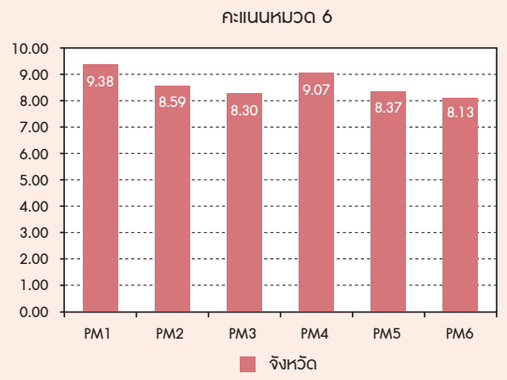


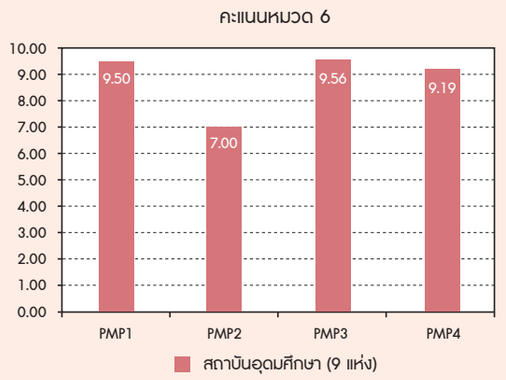
HR1 แผนการสร้างความผาสุข และความพึงพอใจของบุคลากร
HR2 ระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร
HR3 แผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคล
HR4 ระบบการประกันคุณภาพการฝึกอบรม
HR5 แผนการสร้างความก้าวหน้า

HRP1 การสนับสนุนการสร้างความผาสุก และความพึงพอใจของบุคลากร
HRP2 การประเมินความผูกพันของบุคลากร
HRP3 การพัฒนาบุคลากรและประเมินผล
HRP4 การสร้างความก้าวหน้า
HRP5 การเตรียมความพร้อมต่อการเปลี่ยนแปลงให้บุคลากร

ภาพที่ 2-27 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 5 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 6 การจัดการกระบวนการ เป็นหมวดที่ส่วนราชการระดับจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ดำเนินการได้ในระดับดี ยกเว้นในเรื่องของการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับภาวะฉุกเฉิน ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าว อย่างไรก็ตามทุกส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการจัดการกระบวนการที่มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นส่วนสำคัญที่สุดของการดำเนินการ เพื่อส่งมอบบริการสาธารณะที่มีคุณค่าให้กับประชาชนผู้รับบริการ (ภาพที่ 2-28)



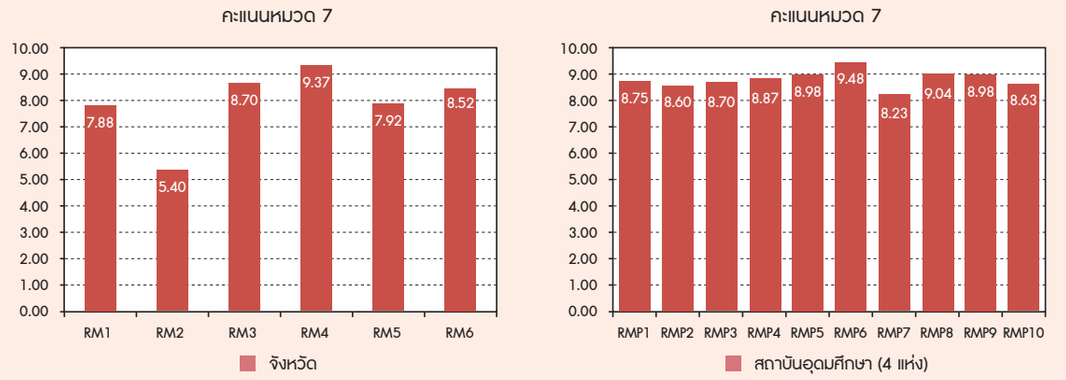


PM1 การกำหนดกระบวนการสร้างคุณค่า
PM2 การจัดทำข้อกำหนด
PM3 การออกแบบกระบวนการ
PM4 การจัดทำแผนสำรองฉุกเฉิน
PM5 มาตรฐานการปฏิบัติงาน
PM6 การปรับปรุงกระบวนการที่สร้างคุณค่าและกระบวนการสนับสนุน

PMP1 การออกแบบกระบวนการ
PMP2 การเตรียมพร้อมต่อภัยพิบัติหรือภาวะฉุกเฉิน
PMP3 การกำหนดวิธีการนำกระบวนการไปปฏิบัติและบริหารจัดการกระบวนการ
PMP4 การปรับปรุงกระบวนการ

ภาพที่ 2-28 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 6 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ จังหวัดมีผลความสำเร็จของหมวด 6 อยู่ในระดับสูงสุด และมีผลสำเร็จของหมวด 2 อยู่ในระดับต่ำสุด ส่วนสถาบันอุดมศึกษามีผลความสำเร็จของหมวด 4 อยู่ในระดับสูงสุด ในเรื่องการจัดการความรู้ ในขณะที่มีผลความสำเร็จของหมวด 5 อยู่ในระดับต่ำสุด โดยเฉพาะในเรื่องความผูกพันของบุคลากรที่มีต่อองค์การ (ภาพที่ 2-29)



ภาพที่ 2-29 แสดงคะแนนรายรหัสหมวด 7 ของจังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา

3. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ

3.1 จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษาเห็นว่าการดำเนินการตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐมีประโยชน์และส่งผลให้เกิดความยั่งยืนต่อคุณภาพในการปฏิบัติราชการในระยะยาว แต่นโยบายและแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานกลางมีการเปลี่ยนแปลงและมีความไม่แน่นอน ทำให้ผู้ปฏิบัติในทุก ๆ ระดับเกิดความไม่มั่นใจและลดความสำคัญในการดำเนินการลง

3.2 จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษาต้องการการสนับสนุนด้านองค์ความรู้อย่างต่อเนื่อง พอเพียงและทั่วถึง เช่น การบริหารความเสี่ยง การสำรวจความพึงพอใจ การจัดการความรู้ การถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และการจัดการสารสนเทศ เป็นต้น

3.3 การมอบหมายผู้รับผิดชอบหรือทีมงานไม่เหมาะสมและมีการโยกย้ายเจ้าหน้าที่หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ รวมทั้งไม่มีระบบการถ่ายทอดหรือถ่ายโอนงานที่ดีเพียงพอ ทำให้ต้องเริ่มต้นใหม่หรือขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน

3.4 จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษายังมีปัญหาในการบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานภายนอกส่วนราชการและหน่วยงานภายในส่วนราชการ ซึ่งรวมถึงการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบของแต่ละหมวดตามเกณฑ์ PMQA ส่งผลให้เกิดการทำงานที่ไม่สอดคล้องกัน ทำงานซ้ำซ้อน และมีการจัดทำเอกสารที่ไม่จำเป็นเกิดขึ้นจำนวนมาก

4. ข้อเสนอแนะในการดำเนินการ

4.1 ควรกำหนดรูปแบบการสื่อสารทิศทางขององค์การให้ครอบคลุม วิสัยทัศน์ ค่านิยม เป้าประสงค์ หรือผลการดำเนินงานที่คาดหวังขององค์การ ให้เพียงพอที่จะทำให้ผู้รับสารมีการรับรู้และเข้าใจทิศทางองค์การไปในทิศทางเดียวกัน นอกจากนี้ควรแสดงให้เห็นถึงการติดตามทบทวนว่าบุคลากรมีความผูกพันหรือแรงจูงใจ ที่จะส่งผลให้เกิดความร่วมมือในการผลักดันผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ตลอดจนควรมีการทบทวนและปรับปรุงนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดีที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ และการคาดการณ์ผลกระทบเชิงลบ โดยเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาควรมีการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลบที่จะเกิดขึ้นกับสังคมอย่างครอบคลุม โดยอาจวิเคราะห์ Value Chain ของการดำเนินการในแต่ละพันธกิจ และนำมากำหนดมาตรการป้องกันและจัดการ

4.2 ควรให้ความสำคัญกับการใช้ข้อมูลสารสนเทศในการนำมาใช้เพื่อประกอบการวางแผนยุทธศาสตร์ ควรมีการทบทวนและคาดการณ์ผลการดำเนินการตามกรอบเวลาของการวางแผนระยะสั้นและระยะยาวให้ครอบคลุมพันธกิจต่าง ๆ ให้มากขึ้น รวมถึงควรมีการใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบของคู่เทียบมาวิเคราะห์ให้มากขึ้นเพื่อให้การวางแผนยุทธศาสตร์มีข้อมูลเปรียบเทียบ ซึ่งจะส่งผลให้การดำเนินการมีความท้าทายมากขึ้น และควรแสดงข้อมูลที่ชัดเจนในการคาดการณ์ผลการดำเนินการระยะยาว เพื่อนำไปสู่การกำหนดทิศทาง ปรับการวางแผนระยะยาวของสถาบันอุดมศึกษาและขับเคลื่อนการดำเนินงานในอนาคต

4.3 ควรให้ความสำคัญกับข้อมูลสารสนเทศของการจัดการข้อร้องเรียน และการสำรวจความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ โดยใช้ข้อมูลเชิงสังเคราะห์ เพื่อวิเคราะห์ความต้องการที่แยกจำแนกตามประเภทเรื่อง ใช้ข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างหน่วยงานและข้อมูลแนวโน้ม เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการวางแผนและปรับการบริการให้ทันต่อความต้องการและความต้องการที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งผู้บริหารควรให้ความสำคัญและติดตามเรื่องนี้อย่างสม่ำเสมอ ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศในด้านอื่น ๆ ที่ครอบคลุมผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และพันธกิจขององค์การที่ได้กำหนดไว้ นอกจากนี้ ควรสะท้อนให้เห็นถึงผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) จากการดำเนินการจัดการความรู้ของส่วนราชการอย่างเป็นรูปธรรม แทนการมุ่งเน้นการดำเนินการในเชิงกระบวนการ

4.4 ควรมีการประเมินประสิทธิผลการพัฒนาการเรียนรู้ของบุคลากรอย่างเป็นระบบและทั่วถึง เพื่อนำผลที่ได้มาปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้ของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรมีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรและแผนการดำเนินงานและกิจกรรมในการเสริมสร้างความผาสุก ความพึงพอใจ และความผูกพันที่แสดงความสอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์และผลการสำรวจที่ได้ดำเนินการไว้อย่างชัดเจน เพื่อทำให้มั่นใจได้ว่าแผนงานที่กำหนดไว้จะนำไปสู่การสร้างความผาสุก ความพึงพอใจ และความผูกพันของบุคลากรต่อองค์การ

4.5 ควรมีการเก็บและแสดงผลสารสนเทศเกี่ยวกับตัวชี้วัดของกระบวนการ เพื่อนำผลการดำเนินการไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลง รวมทั้งมีกระบวนการในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานเพื่อนำไปสู่การพัฒนาต่อไป และควรให้ความสำคัญกับการเตรียมพร้อมต่อภัยพิบัติหรือภาวะฉุกเฉิน โดยระบบการเตรียมพร้อมต่อภัยพิบัติและภาวะฉุกเฉินคำนึงถึงการป้องกัน การจัดการความต่อเนื่องของการดำเนินการ และการฟื้นฟูสู่สภาพเดิม ทั้งนี้ควรดำเนินการเพิ่มเติมในเรื่องการวางแผนเตรียมความพร้อมด้านสถานที่ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านคู่ค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

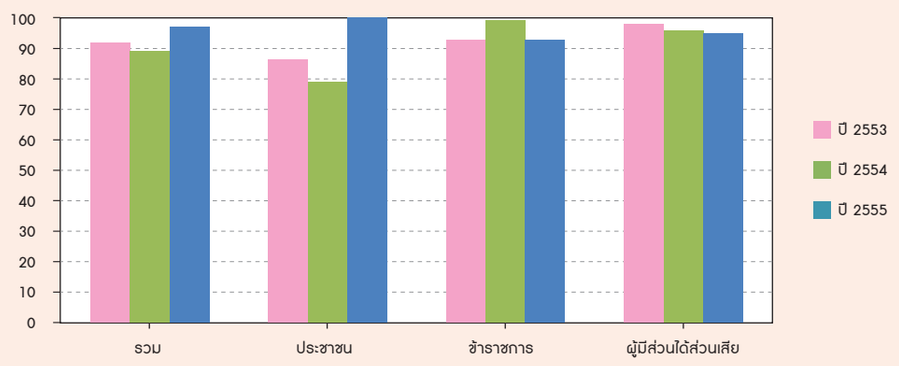
2.2 ความคิดเห็นของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่อการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม

2.2.1 ความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการ

จากการสำรวจความพึงพอใจเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ใน 4 ประเด็นหลัก คือ การตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ การพัฒนาขีดสมรรถนะขององค์การ และการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล พบว่า ประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการในระดับสูงพอสมควร โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 86.7 ทั้งนี้ ประชาชนมีความพึงพอใจสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 90.0 รองลงมาได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและข้าราชการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 85.3 และ 82.8 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบผลประเมินความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการของกลุ่มบุคคลดังกล่าวระหว่างปี พ.ศ. 2553 ถึงปี พ.ศ. 2555 พบว่า กลุ่มประชาชนมีความพึงพอใจสูงขึ้นอย่างมาก โดยมีค่าคะแนนร้อยละ 76.9 70.7 และ 90.0 ในปี พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555 ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีความพึงพอใจใกล้เคียงกับปีที่ผ่านมา โดยมีคะแนนร้อยละ 87.6 85.4 และ 85.3 ในปี พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555 ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มข้าราชการมีความพึงพอใจลดลงเล็กน้อย โดยมีคะแนนร้อยละ 83.0 88.6 และ 82.8 ในปี พ.ศ. 2553 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2555 ตามลำดับ (ภาพที่ 2-30)



ภาพที่ 2-30 ร้อยละของประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำแนกตามความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการและตามปีงบประมาณ

เมื่อพิจารณาถึงระดับคะแนนความพึงพอใจจากคะแนนเฉลี่ยตามหลักเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งกำหนดช่วง 4.21 - 5.00 เป็นคะแนนพอใจมากที่สุด ช่วง 3.41 - 4.20 เป็นคะแนนพอใจมาก ช่วง 2.61 - 3.40 เป็นคะแนนพอใจปานกลาง ช่วง 1.81 -2.60 เป็นคะแนนพอใจน้อย และช่วง 1.00 - 1.80 เป็นคะแนนพอใจน้อยที่สุด โดยเปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2555 กับ ปี พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 พบว่า กลุ่มประชาชนมีคะแนนเฉลี่ยในระดับพอใจมาก ซึ่งสูงขึ้นกว่า 2 ปี ที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. 2555 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 3.58 ในขณะที่ ปี พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 3.49 และ 3.29 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และกลุ่มข้าราชการมีคะแนนเฉลี่ยไม่แตกต่างจากเดิม โดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 3.54 3.54 และ 3.58 ในปี พ.ศ. 2555 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มข้าราชการมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 3.48 3.62 และ 3.48 ในปี พ.ศ. 2555 พ.ศ. 2554 และ พ.ศ. 2553 ตามลำดับ

2.2.2 ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาระบบราชการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ประชาชน ข้าราชการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีข้อเสนอแนะจากความคิดเห็น 500 คนขึ้นไปในแต่ละกลุ่ม ต้องการบริการที่รวดเร็ว ผู้ให้บริการสุภาพ ยิ้มแย้มแจ่มใส ไม่เลือกปฏิบัติและตรงต่อเวลา รวมทั้งยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่

2.3 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย

2.3.1 การยกระดับการให้บริการและการทำงานของส่วนราชการเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน

1) การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ส่งเสริมให้มีการพัฒนาศูนย์บริการร่วม (Service Link : SL) หรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (Government Counter Service : GCS) ที่มีอยู่ 106 แห่ง (ตารางที่ 2-10) โดยยังคงกำหนดให้มีตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วม หรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน” ในกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และมีการมอบรางวัลให้กับศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชนที่ผ่านการรับรองมาตรฐานของ ก.พ.ร.

ตารางที่ 2-10 ศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชน

รายการ	ศูนย์บริการร่วม (แห่ง)	เคาน์เตอร์บริการประชาชน (แห่ง)	รวม (แห่ง)
จังหวัด	60	18	78
กระทรวง	27	1	28
รวม	**87**	**19**	**106**

2. ในปี พ.ศ. 2555 ก.พ.ร. ได้ปรับเกณฑ์ “รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน” เป็น “รางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ” และมีการมอบรางวัลแบ่งเป็น 6 ประเภทรางวัล[4] ประกอบด้วย รางวัลเกียรติยศ รางวัลการบริการภาครัฐยอดเยี่ยม รางวัลภาพรวมมาตรฐานการบริการที่เป็นเลิศ รางวัลบูรณาการการบริการที่เป็นเลิศ รางวัลนวัตกรรมการบริการที่เป็นเลิศ และรางวัลความเสียสละอย่างมีอุดมการณ์ และสำนักงาน ก.พ.ร. จัดให้มีพิธีมอบรางวัลดังกล่าวให้กับเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่มีการพัฒนาหรือปรับปรุงคุณภาพการให้บริการประชาชน (ภาพที่ 2-31)

ภาพที่ 2-31 รองนายกรัฐมนตรี (นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา) และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) มอบรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555

3. จากการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน ทำให้มีส่วนราชการพัฒนางานบริการของตนจนกระทั่งมีความโดดเด่นในการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชนชน เป็นที่ประจักษ์หลายหน่วยงาน เช่น กรมปศุสัตว์ กรมการขนส่งทางบก กรมที่ดิน กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร กรมการกงสุล กรมศุลกากร กรมสุขภาพจิต เป็นต้น และในปี พ.ศ. 2555 มีส่วนราชการที่เสนอผลงานขอรับการประเมินกระบวนงานที่ได้พัฒนาเพื่อรับรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ทั้งหมด 275 กระบวนงาน จาก 129 หน่วยงาน แยกเป็นส่วนราชการในส่วนกลาง 45 หน่วยงาน จังหวัด 66 จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา 9 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 9 แห่ง และมีผลงานที่ได้รับรางวัลรวม 65 กระบวนงาน (ตารางที่ 2-11)

ตารางที่ 2-11 จำนวนกระบวนงานบริการที่ได้รับรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555 แยกตามประเภทรางวัล

ส่วนราชการ	รางวัลเกียรติยศ	รางวัลบริการภาครัฐยอดเยี่ยม	รางวัลภาพรวมมาตรฐานการบริการที่เป็นเลิศ	รางวัลบูรณาการการบริการที่เป็นเลิศ	รางวัลนวัตกรรมการบริการที่เป็นเลิศ	รางวัลความเสียสละอย่างมีอุดมการณ์	รวม
กรม	2	1	5	7	22	-	37
จังหวัด	-	-	-	6	7	3	16
สถาบันอุดมศึกษา	-	-	-	2	8	-	10
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-	-	-	1	1	-	2
รวม	**2**	**1**	**5**	**16**	**38**	**3**	**65**

[4] “รางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ” ประจำปี พ.ศ. 2555 มีรายละเอียดหลักเกณฑ์และแนวทางที่กำหนดในการขอรับรางวัลแต่ละประเภท ดูรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่เว็บไซต์สำนักงาน ก.พ.ร. ที่ www.opdc.go.th

ยิ่งไปกว่านั้น จากการที่มีรางวัล “นวัตกรรมการบริการที่เป็นเลิศ” ทำให้มีบริการประชาชนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) มากขึ้น เช่น e-Signature ของกรมปศุสัตว์ และกรมการค้าต่างประเทศ e-Excise ของกรมสรรพามิต e-Passport ของกรมการกงสุล e-Custom ของกรมศุลกากร e-Revenue ของกรมสรรพากร e-Market ของกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ e-Exam ของกรมการขนส่งทางบก e-Starting Business ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เป็นต้น และบริการอื่น เช่น การบริการเชิงรุกที่เข้าถึงผู้รับบริการในทุกพื้นที่ การคิดค้นวิทยาการเพื่อการบริการทางการแพทย์ และอื่น ๆ อีกจำนวนมาก

2) การยกระดับการให้บริการประชาชนในราชการบริหารส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในปี พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ส่งเสริมให้จังหวัดพัฒนาศูนย์บริการร่วม เคาน์เตอร์บริการประชาชน และศูนย์บริการร่วมเคลื่อนที่ โดยนำงานบริการของส่วนราชการในจังหวัดมารวมให้บริการในลักษณะบูรณาการ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงง่าย ได้รับความสะดวกจากการขอรับบริการ และส่งเสริมให้จังหวัดพัฒนาและปรับปรุงกระบวนงานการให้บริการด้วยรูปแบบหรือวิธีการใหม่ ๆ ที่หลากหลาย โดยให้คำนึงถึงการปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ คุณภาพของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก และคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ให้สอดคล้องกับความต้องการและความคาดหวังของประชาชน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดให้จังหวัดรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการต่อไป

3) การยกระดับคุณภาพการบริการสู่มาตรฐานระดับโลก

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้สนับสนุนและผลักดันให้หน่วยงานที่ได้รับรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติพัฒนาบริการให้ดียิ่ง ๆ ขึ้น แล้วเสนอผลงานเพื่อขอรับรางวัล United Nations Public Service Awards มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 นับถึงปัจจุบัน มีหน่วยงานภาครัฐไทยที่ได้รับรางวัล ดังนี้

- ปี พ.ศ. 2551 โรงพยาบาลยโสธร ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ (Finalist) สาขา Improving the delivery of services จากผลงาน “การให้บริการรักษาผู้ป่วย”
- ปี พ.ศ. 2552 โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ ได้รับรางวัลชนะเลิศ (Winner) สาขา Improving the delivery of services จากผลงาน “Improving Public Medical Care Service through Collaborative Networks”
- ปี พ.ศ. 2554 สำนักงานสรรพากร ภาค 7 กรมสรรพากร ได้รับรางวัลชนะเลิศ (1st Place Winner) สาขา Advancing knowledge management in government จากผลงาน “สำนักงานบริการขวัญใจ” และ กรมชลประทาน ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ (2nd Place Winner) สาขา Fostering participation in policy-making decisions through innovative mechanisms จากผลงาน “การบริหารจัดการชลประทานแบบมีส่วนร่วม โดยคณะกรรมการภาคประชาชนและองค์กรผู้ใช้น้ำของโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษากระเสียว อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี”
- ปี พ.ศ. 2555 กรมชลประทาน ได้รับรางวัลชนะเลิศ (1st Place Winner) ประเภทรางวัล Fostering participation in policy-making decisions through innovative mechanisms ในงานบริการโครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาแม่ยม จังหวัดแพร่ และโรงพยาบาลราชวิถี ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ (2nd Place Winner) ประเภทรางวัล Advancing knowledge management in government

สรุปการเสนอผลงานเพื่อรับรางวัล United Nations Public Service Awards และผลการตัดสิน เป็นดังตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 ผลรางวัล United Nations Public Service Awards ของหน่วยงานภาครัฐไทย

จำนวนส่วนราชการ				
ปี	รอบแรก	รอบสอง	รอบสาม	ได้รับรางวัล
2550	7	3	-	-
2551	15	6	4	1*
2552	21	9	6	1**
2553	15	6	-	-
2554	21	18	11	2***
2555	19	10	3	2****

* รพ.ยโสธร ได้รับรางวัล Finalist สาขา Improving the delivery of services

** รพ.มหาราชนครเชียงใหม่ ได้รับรางวัล Winner สาขา Improving the delivery of services

*** 1. กรมสรรพากร ได้รับรางวัล 1st Place Winner สาขา Advancing knowledge management in government

2. กรมชลประทาน ได้รับรางวัล 2nd Place Winner สาขา Fostering participation in policy-making decisions through innovative mechanisms

**** 1. กรมชลประทาน ได้รับรางวัล 1st Place Winner สาขา Fostering participation in policy-making decisions through innovative mechanisms

2. รพ.ราชวิถี ได้รับรางวัล 2nd Place Winner สาขา Advancing knowledge management in government

2.3.2 การปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่าย รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

1) การพัฒนาและส่งเสริมให้มีการแข่งขันในการจัดบริการสาธารณะและการเปิดให้องค์กรในภาคส่วนอื่นเสนอตัวเข้ามาให้บริการของรัฐ

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ศึกษาวิจัยเพื่อกำหนดขอบเขต อำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ และการจัดระบบความสัมพันธ์ระหว่างระบบบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่นให้ชัดเจน เหมาะสมต่อการพัฒนาประเทศ และเพื่อพัฒนากรอบแนวทางและเครื่องมือทางเทคนิคในการให้ภาคส่วนอื่นมีส่วนร่วมในการให้บริการสาธารณะ โดยนำแบบอย่างที่ดำเนินการในต่างประเทศ เช่น ประเทศอังกฤษ ประเทศฟินแลนด์ และประเทศออสเตรเลีย มาเป็นแนวทางและเครื่องมือทางเทคนิค และประยุกต์ให้เหมาะสมกับสภาพของประเทศไทย ได้แก่ การเปิดให้หน่วยงานหรือองค์กรในภาคส่วนอื่นสามารถเสนอตัวเข้ามารับจัดบริการสาธารณะแทนภาครัฐ (Contestability) โดยการเปิดโอกาสให้มีการแข่งขัน (Contest) ในงานการให้บริการสาธารณะ ซึ่งจะพิจารณาถึงขีดความสามารถในการแข่งขัน (Ability to Contest) ประโยชน์สำคัญที่จะ

ได้รับ คือ การปรับปรุงคุณภาพและมาตรฐานการบริการควบคู่ไปกับการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงาน โดยสะท้อนถึงการมีระเบียบวินัยทางการเงินการคลังของภาครัฐ และการปรับบทบาทขององค์กรภาครัฐจากการเป็นผู้ให้บริการเพียงอย่างเดียว มาเป็นทั้งผู้ให้บริการ (ในส่วนภารกิจหลักกับประชาชน ชุมชน และสังคม) และผู้ซื้อบริการ (ในส่วนภารกิจสนับสนุน) และเป็นการเพิ่มบทบาทการมีส่วนร่วมจากประชาชน (ผู้ใช้บริการ) ชุมชนและสังคม

2. รูปแบบการเปิดให้หน่วยงานอื่นเสนอตัวเข้ามาจัดบริการสาธารณะแทนภาครัฐ (Contestability) ที่ได้จากการศึกษา มี 4 รูปแบบ ได้แก่ (1) การให้สัมปทานแก่ภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่น (Concession) (2) การซื้อบริการจากภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นให้เข้ามาดำเนินการแทนภาครัฐในรูปแบบ Outsourcing (3) การซื้อบริการจากภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่น ให้เข้ามาดำเนินการแทนภาครัฐในรูปแบบ Contract Out (4) การซื้อบริการงานฝึกอบรม และได้นำรูปแบบไปทดสอบกับโรงพยาบาล เพื่อรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับความสนใจ ความเป็นไปได้ และประโยชน์ที่จะได้รับเมื่อนำหลักการ Contestability ไปประยุกต์ใช้ โดยการทดสอบดังกล่าวมี 4 ขั้นตอน ประกอบด้วย ขั้นตอนที่ 1 การวิเคราะห์ผลประโยชน์สาธารณะ ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์เชิงธุรกิจโดยมุ่งเน้น Value for Money - Whole Life Cycle Approach ขั้นตอนที่ 3 การวิเคราะห์รูปแบบ (Model) การให้ภาคส่วนอื่นมีส่วนร่วม ตลอดจนแนวทางการกระจายและบริหารความเสี่ยง (Risk Assignment and Management) ซึ่งรวมถึงความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับระดับคุณภาพการบริการ และผลตอบแทนต่อภาคประชาชน และขั้นตอนที่ 4 แนวทางการติดตามประเมินผลเพื่อรักษาประโยชน์และเจตนารมณ์ของสัญญา

3. ผลการทดสอบพบว่า มีความเป็นได้ในการที่จะนำหลักการ Contestability 4 ขั้นตอนหลักมาประยุกต์ใช้กับการจัดหาอาคารรักษาพยาบาลในกรณีของโรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน) และสำหรับโรงพยาบาลอ่างทอง พบว่า สามารถปรับใช้ได้กับการจัดหาสถานที่ในการบริหารพัสดุคงคลัง ที่เกี่ยวกับ 4 ด้านหลักคือ ยาและเวชภัณฑ์ เสื้อผ้าผู้ป่วย อาหารและเครื่องดื่มสำหรับผู้ป่วยใน อุปกรณ์และชิ้นส่วนในการบริการ อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบด้านค่าใช้จ่ายตลอดวงจรชีวิตของทั้งสองกรณีศึกษา พบว่า การให้ภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นเข้ามาจัดหาอาคารแทนภาครัฐจะมีค่าใช้จ่ายสูงกว่าภาครัฐดำเนินการเอง แต่ประโยชน์ที่ภาครัฐจะได้รับนั้น คือ สามารถจัดหาอาคาร หรือได้รับบริการในทันที โดยไม่ต้องรองบประมาณจากรัฐบาล

2) การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม และความร่วมมือการทำงานในลักษณะเครือข่าย

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบและวิธีการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการจัดทำบริการสาธารณะ โดยคำนึงถึงการจำแนกประเภทภารกิจของภาครัฐ ระบบการจัดบริการสาธารณะของประเทศ บทบาทขององค์กรภาคประชาสังคมในการจัดทำบริการสาธารณะ รูปแบบและการบริการสาธารณะในประเทศ และรูปแบบการมีส่วนร่วมการจัดทำบริการสาธารณะของภาคประชาสังคมจากหน่วยงานภาครัฐในและต่างประเทศ จากการศึกษาพบว่า มีรูปแบบและวิธีการที่มีความเหมาะสมและเป็นไปได้ในการขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติ 3 รูปแบบ คือ รูปแบบการร่วมกันจัดทำภารกิจภายใต้เป้าหมายที่ภาคีหุ้นส่วนกำหนดร่วมกัน โดยอาศัยเงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาครัฐเจ้าของภารกิจ (Grant) รูปแบบการทำสัญญาเป็นภาคีหุ้นส่วน โดยหน่วยงานภาครัฐจัดสรรเงินสำหรับจัดบริการสาธารณะภายใต้ขอบเขตภารกิจ กรอบระยะเวลา และกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ (Performance - Based Contracting) และรูปแบบการเปิดให้องค์กรภาคประชาสังคมเข้ามาเป็นภาคีหุ้นส่วนจัดทำบริการสาธารณะร่วมกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อขับเคลื่อนภารกิจให้บรรลุเป้าหมายในระยะยาว (Commissioning)

2. ปัจจัยเกื้อหนุนความสำเร็จในการส่งเสริมบทบาทขององค์กรภาคประชาสังคมในการจัดทำบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ควรพิจารณาและให้ความสำคัญในเรื่องต่อไปนี้ 1) นโยบาย 2) โครงสร้างสถาบัน 3) กฎหมายและระเบียบ 4) กระบวนการงบประมาณ 5) การบริหาร และ 6) วิชาการ ทั้งนี้ การผลักดันบทบาทภาคประชาสังคมในการจัดบริการสาธารณะร่วมกับหน่วยงานภาครัฐหรือดำเนินการแทนหน่วยงานภาครัฐไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม จะต้องกำหนดทิศทางและเป้าหมายที่ชัดเจนและสื่อสารสร้างความเข้าใจเพื่อสร้างพลังร่วมในการนำแนวคิดการมีส่วนร่วมของภาคส่วนอื่นในการจัดบริการสาธารณะ

3. จากการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ ทำให้เกิดนวัตกรรมการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐ ที่เป็นความสำเร็จที่เกิดจากความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐและภาคประชาชน จนได้รับ รางวัล United Nations Public Service Awards 2012 “รางวัลชนะเลิศ” (1st Place Winner) ประเภทรางวัล Fostering participation in policy-making decisions through innovative mechanisms จากผลงาน “การป้องกันและบรรเทาภัยแล้งแบบบูรณาการ โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาแม่น้ำยม จังหวัดแพร่” ซึ่งเป็นรูปแบบการบริหารจัดการน้ำเชิงพื้นที่แบบมีส่วนร่วม ที่บูรณาการการทำงานในพื้นที่ของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและนำเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ (GIS) รวมทั้งระบบฐานข้อมูลด้านอุตุนิยมวิทยา อุทกวิทยา ข้อมูลการเพาะปลูก และข้อมูลการส่งน้ำมาประยุกต์ใช้ร่วมกับการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในพื้นที่ สรุปผลได้ ดังนี้

บอกกล่าวเล่าขาน “รางวัลชนะเลิศ” (1st Place Winner): “โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาแม่ยม”

ก้าวผ่านแล้งด้วยนวัตกรรม การป้องกันและบรรเทาภัยแล้งแบบบูรณาการ

การจ่ายน้ำมีความเป็นธรรม เกษตรกรได้รับน้ำตามสถานการณ์ที่เหมาะสม และนวัตกรรมการบริหารจัดการน้ำที่ได้ คือ การจัดการ 4 ประการ คือ การจัดการน้ำแบบโซนนิ่ง การจัดการน้ำแบบมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน การจัดการความรู้และจัดทำฐานข้อมูล และประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย

ผลสำเร็จที่เกิดขึ้น

ด้านภาครัฐ หน่วยงานมีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน สามารถบริหารจัดการน้ำในพื้นที่และการกำหนดพื้นที่เพาะปลูกที่มีความเสี่ยงภัยแล้งได้อย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสม สามารถเพิ่มพื้นที่การส่งน้ำครอบคลุมพื้นที่ 92,037 ไร่ ส่งผลให้เกิดความเชื่อถือ และได้รับการยอมรับจากเกษตรกร ลดความขัดแย้งระหว่างเกษตรกรกับเจ้าหน้าที่กรมชลประทาน และลดความสูญเสียอันเนื่องมาจากความขัดแย้งในพื้นที่ โดยกรมชลประทานใช้อัตรากำลังเท่าเดิม และประหยัดงบประมาณได้ปีละ 19 ล้านบาท

ด้านภาคเกษตร เกษตรกรมีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาและการบริหารจัดการน้ำ มีการแบ่งปันและจัดทำข้อตกลงในการใช้น้ำร่วมกัน ส่งผลให้เกษตรกรสามารถเพาะปลูกพืชได้มากขึ้น มีรายได้เฉลี่ยจากการขายพืชผลเพิ่มขึ้น 4,792.61 บาท/ไร่ ลดปัญหาความขัดแย้งระหว่างเกษตรกรในแต่ละพื้นที่ ซึ่งเกษตรกรร้อยละ 80 มีความพึงพอใจในการบริหารจัดการน้ำแบบบูรณาการ

ด้านเศรษฐกิจ สามารถลดความเสียหายของพืชผลจากภัยแล้งได้ประมาณ 55,200 ไร่ คิดเป็น 59.98% ของพื้นที่เพาะปลูกพืชฤดูแล้งปี พ.ศ. 2553 - พ.ศ. 2554 ทำให้จังหวัดสามารถประหยัดงบประมาณในการจ่ายเงินชดเชยความเสียหายที่เกิดจากภัยแล้งให้กับเกษตรกรได้ปีละกว่า 60 ล้านบาท และทำให้พื้นที่เพาะปลูกพืชฤดูแล้งได้รับน้ำอย่างทั่วถึง

เกษตรกรร่วมแรงร่วมใจในการปิดกั้นแม่น้ำยม เพื่อสร้างน้ำต้นทุน

การบูรณาการหน่วยงานเครื่องสูบน้ำชลประทานน้ำมันของจังหวัดแพร่ เกษตรกรออกแรงคิดตั้งท่อ

3) การสร้างความเข้มแข็งในการบริหารพื้นที่

1. ภายใต้การดำเนินงานของคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ที่ได้กลั่นกรองแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และคำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ทำให้จังหวัดได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีให้ดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ที่สำคัญของกลุ่มจังหวัดตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด / กลุ่มจังหวัด (ภาพที่ 2-32) จำนวน 3,224 โครงการ รวมงบประมาณทั้งสิ้น 26,038,790,598 บาท โดยจำแนกเป็นงบประมาณจังหวัด รวม 2,916 โครงการ งบประมาณ 18,860,973,804 บาท และงบประมาณกลุ่มจังหวัด รวม 308 โครงการ งบประมาณ 7,177,816,794 บาท

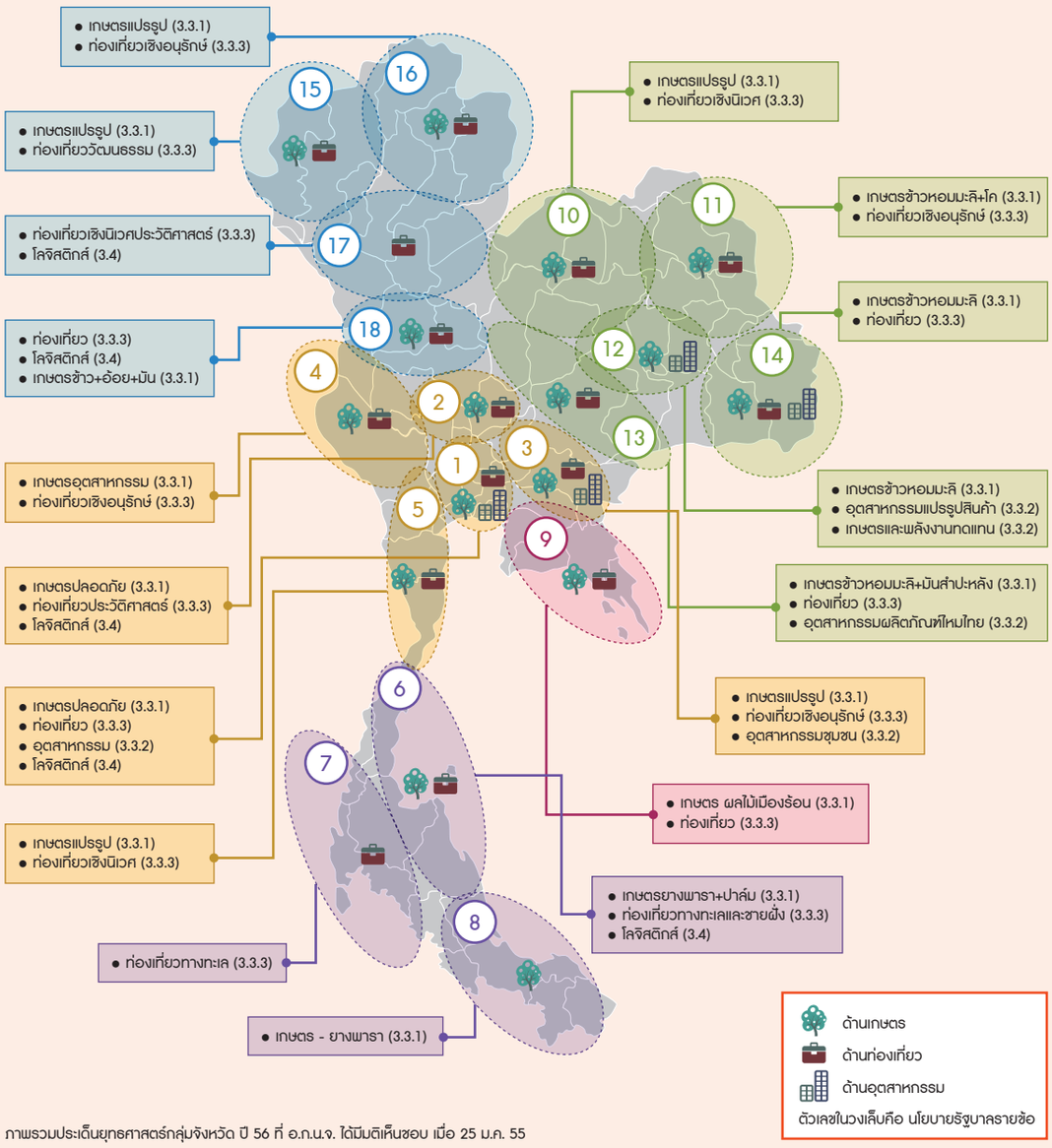
2. จัดให้มีการประชุมชี้แจงผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย และประชุมเชิงปฏิบัติการการบูรณาการแผนงานและโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ที่มุ่งเน้นใน 4 เรื่อง คือ น้ำ ถนน การเกษตร และการท่องเที่ยว ระหว่างจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ส่วนราชการ และทีมบูรณาการกลาง (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำนักงบประมาณ กระทรวงมหาดไทย และ สำนักงาน ก.พ.ร.) เพื่อให้แผนงานและโครงการของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดและส่วนราชการมีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน ลดความซ้ำซ้อน เกิดการบูรณาการในการดำเนินงานร่วมกันระหว่างส่วนราชการ จังหวัดและกลุ่มจังหวัด

ทั้งนี้ เมื่อจำแนกลักษณะโครงการที่เห็นชอบเป็นคำของบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัดโดยเปรียบเทียบกับนโยบายของรัฐบาล พบว่า ในโครงการที่ได้รับงบประมาณสูงสุด ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 79) ด้านสังคม (ร้อยละ 17) และด้านอื่น ๆ (ร้อยละ 4) ตามลำดับ

3. การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด 4 ปี (พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2560) ยังคงเป็นไปตามแนวทางเดิมที่ ก.น.จ. กำหนด แต่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชน การมุ่งเน้นการทำงานแบบเครือข่ายร่วมกันทุกภาคส่วน และแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด เพื่อให้แผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีความสอดคล้องกับศักยภาพ โอกาส สภาพปัญหาความต้องการของประชาชนในจังหวัด โดยบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างจังหวัดต่าง ๆ ในกลุ่มจังหวัดอย่างต่อเนื่อง และการเชื่อมโยงแผนไปสู่การปฏิบัติโดยผ่านการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ยกเว้นการกำหนดให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีการทบทวนแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด โดยจัดทำแผนพัฒนาในลักษณะแผนต่อเนื่อง (Rolling Plan) ครอบคลุมระยะเวลา 4 ปี ซึ่งจะต้องมีการทบทวนและปรับปรุงใหม่ให้ทันต่อสถานการณ์ทุกปี อันจะช่วยทำให้การดำเนินงานของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด มีการคาดการณ์สถานการณ์และมองเชิงรุกไปข้างหน้า รวมทั้งมีการยืดหยุ่นต่อการเปลี่ยนแปลงมากขึ้น

4. ดำเนินโครงการหลักสูตรการบริหารกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน (บบพ.) เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีความสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาประเทศในภาพรวมและตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ตลอดจนพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยมีกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 เป็นกลุ่มจังหวัดต้นแบบ ซึ่งมีผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 64 คน ประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูงที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และบุคลากรของทีมบูรณาการกลางผ่านกิจกรรมหลัก 5 กิจกรรม ประกอบด้วย 1) การสร้างเสริมองค์ความรู้ 2) การลงพื้นที่เพื่อศึกษาดูงานตัวอย่างที่ดี ณ จังหวัดสมุทรสงคราม 3) การประชุมเชิงปฏิบัติการ ครั้งที่ 1-2 ณ จังหวัดลพบุรี 4) การศึกษาดูงาน ณ ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี และ 5) การนำเสนอต่อรองนายกรัฐมนตรีที่กำกับดูแล (นายชุมพล ศิลปอาชา รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา) เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2555 ซึ่งรองนายกรัฐมนตรีฯ เห็นว่าโครงการนี้โดยเฉพาะเรื่องท่องเที่ยวที่มีการนำแผนพัฒนาการท่องเที่ยวมาบูรณาการและเชื่อมโยงกัน จึงควรขยายแนวทางการดำเนินงานหลักสูตรนี้สู่กลุ่มจังหวัดอื่น ๆ เพื่อผลสำเร็จในทุกยุทธศาสตร์และจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืนสืบไปได้



ภาพรวมประเด็นยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ปี 56 ที่ อ.ก.น.จ. ได้มีมติเห็นชอบ เมื่อ 25 ม.ค. 55

ภาพที่ 2-32 ยุทธศาสตร์สำคัญของกลุ่มจังหวัดตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และคำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

4) การปรับปรุงระบบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวง

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ปรับปรุงกรอบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ที่ต้องร่วมดำเนินการหลายกระทรวงจึงจะเกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย โดยให้มีการวัด “ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง” (น้ำหนักร้อยละ 10) เป็นตัวชี้วัดระดับกระทรวง และได้ผลักดันให้เกิดตัวชี้วัดดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง จนปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดตัวชี้วัดและประเมินผลสำเร็จร่วมกันใน 9 ยุทธศาสตร์ ได้แก่

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด
ยุทธศาสตร์ที่ 2 ความมั่นคงชายแดนใต้
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การป้องกันและบรรเทาอุบัติภัยทางถนน
ยุทธศาสตร์ที่ 4 สิ่งแวดล้อม (คุณภาพน้ำ)
ยุทธศาสตร์ที่ 5 สิ่งแวดล้อม (คุณภาพอากาศและหมอกควัน)
ยุทธศาสตร์ที่ 6 ข้าวไทย
ยุทธศาสตร์ที่ 7 พลังงานผสม (เอทานอล)
ยุทธศาสตร์ที่ 8 เอดส์ (การป้องกันการติดเชื้อเอชไอวี)
ยุทธศาสตร์ที่ 9 การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจของประเทศ (Doing Business)

โดยให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการตามตัวชี้วัดเพื่อให้บรรลุตามแผนปฏิบัติราชการและเป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกันระหว่างกระทรวงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.3.3 การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อม และความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

1) การปรับปรุงบทบาท ภารกิจ และโครงสร้างของส่วนราชการ

1. แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน

1.1 จากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2553 ให้สำนักงาน ก.พ.ร. ประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน การขอขยายหน่วยงานหรือจัดตั้งหน่วยงานใหม่ รวมทั้งการจัดตั้งองค์การมหาชนของรัฐ ซึ่งจะได้พิจารณาในภาพรวม และ ก.พ.ร. ได้กำหนดแนวทางการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน (พ.ศ. 2554 - พ.ศ. 2556) ซึ่งครอบคลุมประเด็นสำคัญ 4 ประการ ประกอบด้วย การปรับบทบาทภารกิจ การจัดโครงสร้างส่วนราชการ การจัดระบบและกระบวนการทำงาน และการจัดกรอบอัตรากำลัง และได้แจ้งให้ทุกกระทรวง (ยกเว้นกระทรวงกลาโหม) จัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงานส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป โดยมีการขยายระยะเวลาให้มีการส่งแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงานได้ถึงวันที่ 31 พฤษภาคม 2554 และกรณีมีนโยบายใหม่จากรัฐบาลชุดปัจจุบันให้ทบทวนแผนได้

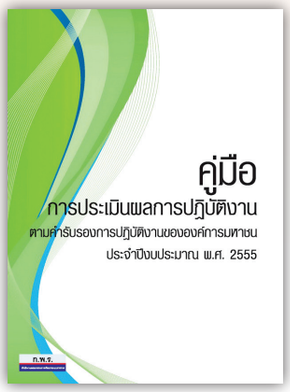
1.2 ก.พ.ร. ได้พิจารณากลั่นกรองและเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน รวม 10 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพลังงาน กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงมหาดไทย (ยกเว้น สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมโยธาธิการ และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) ส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน 2 ส่วนราชการ ได้แก่ สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ.ร. และส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง จำนวน 2 ส่วนราชการ (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน) สรุปได้ว่า จากคำขอปรับปรุง (เปลี่ยนชื่อ จัดตั้งใหม่ ขยายหน่วยงานทั้งส่วนกลางในภูมิภาค - จังหวัด และยุบเลิก) ที่ขอมา 466 หน่วยงาน ก.พ.ร. ได้มีอนุมัติให้ปรับปรุง จำนวน 191 หน่วยงาน และไม่อนุมัติ จำนวน 275 หน่วยงาน และสำหรับกระทรวงและกรมที่ต้องมีการแบ่งภารกิจ (Mission) ระหว่างกระทรวงและกรม ให้รอไว้พิจารณาในภาพรวมก่อน เพื่อไม่ให้มีการทำงานซ้ำซ้อน

2. ก.พ.ร. ได้วางแนวทางการจัดระเบียบส่วนราชการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และฉบับแก้ไข ประกอบด้วย แนวทางการทบทวนบทบาทภารกิจของส่วนราชการ หลักเกณฑ์และแนวทางการวิเคราะห์โครงสร้างส่วนราชการ แนวทางการเรียกชื่อส่วนราชการ (ระดับกรม และระดับต่ำกว่ากรม) แนวทางการจัดส่วนราชการในสำนักงานปลัดกระทรวง แนวทางการจัดส่วนราชการเพื่อปฏิบัติงานสนับสนุนของกรม แนวทางการเรียกชื่อส่วนราชการในสำนักงานปลัดกระทรวงและส่วนราชการที่ปฏิบัติงานสนับสนุนในกรม

3. การให้ภาคเอกชนและภาคส่วนอื่นรับงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐานของส่วนราชการไปดำเนินการ เพื่ออนุวัติตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2553 ที่มีมติให้สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการศึกษาเพื่อปรับปรุงการบริหารจัดการระบบการมาตรฐานของไทยให้มีความเป็นเอกภาพและเป็นไปในทิศทางที่สอดคล้องกัน และพิจารณาการถ่ายโอนงานด้านการตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐานของส่วนราชการต่าง ๆ ให้ภาคเอกชนหรือภาคส่วนอื่นรับไปดำเนินการแทน ในระยะแรก จำนวน 37 งาน ใน 18 ส่วนราชการ

2) การส่งเสริมและพัฒนาองค์การมหาชน

1. การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับกลไกการบริหารองค์การมหาชน เพื่อให้องค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 มีแนวทางในการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานตามกรอบการประเมินผลที่คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ เพื่อพิสูจน์ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยชักช้อมความเข้าใจเกี่ยวกับองค์การมหาชน ในประเด็นการกำกับดูแลองค์การมหาชน ความสัมพันธ์กับกระทรวง การแต่งตั้งและการเข้าประชุมของกรรมการโดยตำแหน่ง และการขอจัดตั้งองค์การมหาชน โดยจัดทำคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555



2. การเผยแพร่องค์การมหาชนสู่สาธารณะ

2.1 จัดทำหนังสือหน่วยงานของรัฐที่มิใช่ส่วนราชการ : องค์การมหาชนและหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ โดยรวบรวมแนวคิด หลักการ มติคณะรัฐมนตรี และกฎหมายสำคัญที่เกี่ยวข้องกับองค์การมหาชนและหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่นักพัฒนาระบบราชการ ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้สนใจเกี่ยวกับหน่วยงานของรัฐทั้งสองรูปแบบ รวมทั้งเป็นการเผยแพร่ให้กับองค์การมหาชน และบุคคลที่สนใจ

2.2 ปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์องค์การมหาชนให้มีความถูกต้องและทันสมัยอยู่เสมอ โดยในเว็บไซต์จะประกอบด้วยข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา ได้แก่ หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับองค์การมหาชน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ หน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น มติคณะรัฐมนตรี หนังสือเวียน ข้อมูลสำคัญและการตอบข้อหารือ ทั้งนี้ เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับองค์การมหาชนและหน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่ให้กับผู้ที่สนใจ และเป็นการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานพัฒนาองค์การมหาชนและหน่วยงานรูปแบบอื่นของรัฐที่ผ่านมา ให้สาธารณชนได้รับทราบ รวมทั้งให้เกิดความรู้ความเข้าใจในหลักการและแนวคิดของการจัดตั้งหน่วยงานรูปแบบใหม่ของรัฐมากขึ้น

3) บุคลากรภาครัฐมีความพร้อม สามารถเรียนรู้ ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์

1. การสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาวาที

1) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดการสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาวาที มาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เพื่อพัฒนาขีดสมรรถนะบุคลากร โดยเน้นกระบวนการเรียนรู้จากประสบการณ์จริง หรือกรณีศึกษาในรูปแบบต่าง ๆ ทั้งการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การประชุมชี้แจง และสัมมนาทางวิชาการ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาระบบราชการของส่วนราชการ อันจะพัฒนาไปสู่การเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ได้ในอนาคต โดยนำประเด็นสำคัญที่เป็นประโยชน์มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เช่น การเสริมสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน คุณภาพการให้บริการประชาชนในส่วนของการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยมในระบบราชการ การปรับปรุงกระบวนการทำงาน การให้บริการประชาชน การจัดการความรู้ในจังหวัด การประเมินเพื่อจัดระดับการกำกับดูแลองค์การภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี การจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด การบริหารจัดการอย่างต่อเนื่องภายใต้ภาวะวิกฤต...ราชการไทยจะรับมืออย่างไร และถอดรหัสการพัฒนาองค์การอย่างสมดุล : United Nations Public Service Awards

2) จัดเวทีปัญญา สัมมนาวาที รวม 4 ครั้ง ในหัวข้อแนวทางการจัดทำโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด การขับเคลื่อนองค์กรด้วยนวัตกรรม : กรณีตัวอย่างเครือซิเมนต์ไทย (Siam Cement Group: SCG) การพัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศด้วย PMQA และการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต การสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาวาที 4 ครั้งดังกล่าว มีผู้เข้าร่วมสัมมนาจากส่วนราชการและจังหวัด รวมทั้งสิ้นประมาณ 1,060 คน จากการประเมินผู้เข้าร่วมสัมมนาพบว่ามีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนาโดยเฉลี่ยร้อยละ 75 โดยให้ข้อเสนอแนะว่า ควรให้ความสำคัญกับวัฒนธรรมองค์กรในการบริหารงานบุคคลของหน่วยงาน และในการจัดเวทีสัมมนาแต่ละครั้งควรเพิ่มเวลาให้มากกว่านี้ รวมทั้งให้นำความสำเร็จของหน่วยงานราชการมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้มากขึ้น

3) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ชุมชนนักปฏิบัติ เพื่อพัฒนาส่วนราชการและจังหวัดสู่องค์การแห่งการเรียนรู้ มีกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้จำนวน 10 ครั้ง มีผู้เข้าร่วมสัมมนาจากส่วนกลาง 23 กรม และส่วนภูมิภาค 70 จังหวัด รวมทั้งสิ้น 295 คน และจากการประเมิน พบว่า ผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนมีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนาโดยเฉลี่ยร้อยละ 80 ทั้งนี้ การสัมมนาดังกล่าวสามารถรับชมผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ที่ www.opdc.go.th

2. การส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

1) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำสื่อภาพเคลื่อนไหวเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา 7 รอบ 5 ธันวาคม 2554 ชุด “เข้าใจ เข้าถึง พัฒนา : พระราชดำริสู่ความสำเร็จในการบริหารจัดการ” เป็นสื่อส่งเสริมความเข้าใจด้านการน้อมนำพระราชดำริไปสู่การปฏิบัติจริง และได้น้อมถวายสื่อดังกล่าวแด่องค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช พร้อมกับสื่ออิเล็กทรอนิกส์เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ชุด “9 แผ่นดินของการปฏิรูประบบราชการ” ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับพระราชกรณียกิจสำคัญของพระมหากษัตริย์ไทยในมหาจักรีบรมราชวงศ์ทั้ง 9 รัชกาล ในด้านการปฏิรูประบบราชการและพระอัจฉริยภาพในการบริหารจัดการ พร้อมทั้งจัดส่งซีดีชุดดังกล่าวเผยแพร่ไปยังทุกส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์การมหาชน ทั้งนี้ ได้มีการเผยแพร่ผ่านสื่อมวลชน เช่น องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (Thai PBS) และสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (สทท. 11) กรมประชาสัมพันธ์

2) จัดการเรียนการสอนสื่อชุดดังกล่าวในระบบของ www.opdcacademy.com และจัดการเรียนการสอนหลักสูตรเฉพาะทางผ่านระบบ Learning Management System (LMS) โดยให้บริการฟรีตลอด 24 ชั่วโมง พร้อมจัดส่งใบประกาศนียบัตรให้กับผู้สำเร็จการศึกษา ในหลักสูตรหลัก อีก 3 หลักสูตร ประกอบด้วย หลักสูตร mini MBA หลักสูตร mini MPM และหลักสูตรการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม นอกจากหลักสูตรที่มีใบประกาศนียบัตรดังกล่าวแล้ว ยังมีหลักสูตรพิเศษ (Special course) ชุดวิชาเครื่องมือในการบริหารงานสู่องค์การที่มีสมรรถนะสูง (High Performance Organization) การจัดการความรู้ (Knowledge Management) การวัดผลแบบและตัวชี้วัดที่สำคัญ (Balance Scorecard & Key Performance Indicators) การบริหารการเปลี่ยนแปลง (Change Management) การกำหนดตัวชี้วัดระดับบุคคล (Individual Scorecard) การตลาดสำหรับภาครัฐ (Marketing in Public Sector) การบริหารงานภาครัฐในรูปแบบเครือข่าย (Governing by Network) และหลักสูตรความรับผิดชอบต่อสังคม (Corporate Social Responsibility: CSR) นอกจากนี้ได้สรรหาองค์ความรู้เปิดให้บริการฟรีทาง www.opdcacademy.com อีกด้วย

3) เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่มีประโยชน์ในการพัฒนาองค์การ เช่น กระแสข่าวความเคลื่อนไหวจากทั่วโลก ข่าวและวีดิทัศน์ที่น่าสนใจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งได้มีการจัดทำ Web link ในการเข้าถึงแหล่งข้อมูลที่ทันสมัย ซึ่งประกอบด้วยองค์ความรู้ที่นำมาสรุปสาระประเด็นสำคัญในเรื่องของการพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์การและตัวผู้เข้าเรียนไปพร้อม ๆ กัน อีกทั้งโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์นี้เป็นบริการหนึ่งซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. จัดให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย อีกทั้งผู้สำเร็จการศึกษา ยังสามารถนำใบประกาศนียบัตรในหลักสูตร mini MPM และ mini

MBA ไปประกอบการรับเงื่อนไขพิเศษในการศึกษาต่อยอดในระดับปริญญาโทในสถาบันการศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ โดยมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต รับผู้สำเร็จหลักสูตร mini MBA และ mini MPM ส่วนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา รับเฉพาะผู้สำเร็จหลักสูตร mini MBA

4) สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เพิ่มบริการดูแลรักษาระบบ Mobile-learning ในหลักสูตรของชุดวิชา “ประเด็นร่วมสมัยเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะและการบริหารงานของไทย” ในหลักสูตร mini MPM ซึ่งผู้เรียนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวกผ่านเครื่องมือสื่อสารแบบไร้สาย อีกทั้งได้จัดทำชุดประชาสัมพันธ์โปสเตอร์และแผ่นพับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังทุกส่วนราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภาพที่ 2-33 การจัดเสวนาวิชาการเครือข่าย e-learning ณ United Nations Conference Centre (UNCC)

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2555 ได้มีการจัดเสวนาวิชาการเครือข่าย e-learning ณ United Nations Conference Centre (UNCC) โดยมี Ms. Elise Bjastad วิทยากรจาก UNDP และ รศ. ดร. ก้องกิติ พูสวัสดิ์ จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มาร่วมเสวนาในหัวข้อ “Roadmap to Sustainable Governance in ASEAN” ซึ่งมีผู้เข้าร่วมเสวนา 164 ราย (ภาพที่ 2-33)

5) จำนวนผู้จบรายวิชาย่อยในแต่ละหลักสูตร ในปี พ.ศ. 2555 รวม 63,890 ราย จำแนกเป็น mini MBA 51,974 ราย mini MPM 6,994 ราย Participatory Governance 4,130 ราย และ Special Course 792 ราย ทั้งนี้ โครงการ e-learning ได้รับความสนใจจากหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน จึงได้รับการประสานงาน โดยการนำเว็บไซต์ www.opdcacademy.com ไปเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้กับบุคลากรผ่านหน้าเว็บไซต์ต่าง ๆ

4) การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐ

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ใช้เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) เป็นเครื่องมือในการยกระดับการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น การดำเนินการในช่วง 3 ปี (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554) ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ ทั้งกระทรวง ทบวง กรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา สามารถดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ทั้ง 6 หมวด

2. ปี พ.ศ. 2555 เป็นปีแรกที่ ก.พ.ร. จัดให้มีการตรวจติดตามประเมินผลเพื่อรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Certified Fundamental) และให้โอกาสหน่วยงานที่ผ่านการรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน สมัครขอรับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award) เพื่อสร้างแรงจูงใจและส่งเสริมให้ส่วนราชการแข่งขันกันยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการโดยความสมัครใจ อันจะนำไปสู่การยกระดับมาตรฐานให้เทียบเท่าสากล และมุ่งสู่องค์การที่เป็นเลิศต่อไป ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐในระบบราชการไทย ของ ก.พ.ร.

3. ผลสำเร็จของการจัดให้มีรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) สามารถสะท้อนให้เห็นความพยายาม ความมุ่งมั่น ความร่วมมือ ความเสียสละของบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐที่เสนอผลงาน เพื่อขอรับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด โดยในปีแรกที่เปิดให้มีการเสนอผลงาน มีหน่วยงานที่มีผลการพัฒนาองค์การตามเกณฑ์รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐที่โดดเด่น เข้าเสนอผลงานและได้รับรางวัลรายหมวด รวม 9 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงพลังงาน กรมบัญชีกลาง กรมสรรพากร กรมสรรพสามิต กรมธนารักษ์ กรมการพัฒนาชุมชน กรมสุขภาพจิต กรมปศุสัตว์ และจังหวัดสมุทรสงคราม ความสำเร็จของหน่วยงานดังกล่าวจะเป็นพลังกระตุ้น ถือเป็นแบบอย่างที่ดี ที่หน่วยงานภาครัฐจะได้ร่วมเรียนรู้และร่วมพัฒนากันต่อไป

แบบอย่างที่ดี: ส่วนราชการที่มีความเป็นเลิศ ได้รับรางวัลรายหมวดของเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

กระทรวงพลังงาน MINISTRY OF ENERGY

กระทรวงพลังงาน : ความเป็นเลิศด้านการนำองค์การและความรับผิดชอบต่อสังคม หมวด 1

กรมบัญชีกลาง : ความเป็นเลิศด้านการวางแผนยุทธศาสตร์และการสื่อสารเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ หมวด 2

กรมสรรพากร : ความเป็นเลิศด้านการมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด 3

จังหวัดสมุทรสงคราม : ความเป็นเลิศด้านการมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด 3

กรมการพัฒนาชุมชน : ความเป็นเลิศด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล หมวด 5

กรมสุขภาพจิต : ความเป็นเลิศด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล หมวด 5

กรมธนารักษ์ : ความเป็นเลิศด้านกระบวนการคุณภาพและนวัตกรรม หมวด 6

กรมปศุสัตว์ : ความเป็นเลิศด้านกระบวนการคุณภาพและนวัตกรรม หมวด 6

กรมสรรพสามิต : ความเป็นเลิศด้านกระบวนการคุณภาพและนวัตกรรม หมวด 6

เส้นทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของทั้ง 9 องค์การ ถือเป็นแบบอย่างของความพยายามในการพัฒนาองค์การให้มีคุณภาพ สามารถสนองตอบต่อความต้องการของทุกภาคส่วน ส่งผลให้ระบบราชการไทยมีประสิทธิภาพมากขึ้น และยกระดับองค์การสู่มาตรฐานสากล

5) การขยายผลระบบบริหารยุทธศาสตร์องค์การภาครัฐ (Government Strategic Management System : GSMS)

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ขยายผลระบบบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐ (GSMS) โดยติดตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่าย (Terminal) เพิ่มเติมให้กับหน่วยงานในภูมิภาค 76 จังหวัด และ 18 กลุ่มจังหวัดทั่วประเทศ และกรุงเทพมหานคร อีกทั้งได้จัดการอบรมการใช้งานระบบบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐ เพื่อเป็นการสร้างความรู้ ความเข้าใจในการใช้ระบบ GSMS ให้แก่ผู้ใช้งานของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด รวมถึงเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

2. ติดตั้งชุดปฏิบัติการติดตามและประเมินผลการบริหารยุทธศาสตร์ขององค์การภาครัฐ โดยจัดทำเป็นห้องปฏิบัติการ (Management Cockpit Room) ที่ใช้แสดงผลข้อมูลต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อผู้บริหารงาน เพื่อเป็นการบูรณาการระบบการรายงานและสถิติข้อมูลให้เชื่อมโยงในการใช้ประโยชน์ของข้อมูล และใช้เป็นสัญญาณเตือนภัยทางด้านการบริหารยุทธศาสตร์ การวางแผนเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติงาน งบประมาณการเงิน ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน เพื่อนำมาจัดทำเป็นระบบสารสนเทศด้านการบริหาร สำหรับฝ่ายบริหาร (นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง) และผู้บริหารให้สามารถติดตามข้อมูลที่มีความสัมพันธ์ทั้งในเชิงเปรียบเทียบและเชิงวิเคราะห์ตามองค์ประกอบในด้านต่าง ๆ ข้างต้น และการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยสามารถนำเสนอรูปแบบของรายงานตามมิติต่าง ๆ ที่ตรวจสอบได้ง่าย รวดเร็วเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งรองรับการประชุมหารือร่วมกันระหว่างฝ่ายบริหารและคณะของผู้บริหารของสำนักงาน ก.พ.ร. อีกด้วย

3. ระบบ GSMS ยังมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างขีดสมรรถนะการบริหารงานแบบบูรณาการของจังหวัด ฝ่ายบริหาร รวมทั้งผู้เกี่ยวข้อง และเพื่อให้ระบบ GSMS ติดตามการทำงานตามแผนงาน/โครงการ และการใช้งบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดได้อย่างใกล้ชิดตลอดเวลา

6) การพัฒนาเสริมสร้างขีดสมรรถนะผู้นำการเปลี่ยนแปลงในระบบราชการ

1. การพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่

1) การพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ เป็นการพัฒนาบุคลากรที่สรรหาและคัดเลือกผู้มีประสบการณ์จากภาครัฐ ภาคเอกชน และบัณฑิตจบใหม่ที่มีคุณสมบัติ เข้าสู่โครงการพัฒนาแบบเข้มข้น เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานในฐานะผู้นำการเปลี่ยนแปลง และบริหารการเปลี่ยนแปลงในหน่วยงานภาครัฐ ที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์ เป็นคลื่นลูกใหม่ที่ผลักดันให้การบริหารจัดการภาครัฐ ที่มุ่งเน้นให้หน่วยงานภาครัฐทำหน้าที่เป็นองค์กรเชิงยุทธศาสตร์ที่สามารถพัฒนาหน่วยงานให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงของโลก และดำเนินการได้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้ได้ภายในเวลาที่กำหนด

2) โครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ คณะรัฐมนตรีได้มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2547 และวันที่ 10 พฤษภาคม 2548 อนุมัติให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการ 2 รุ่นแรก และให้ดำเนินการต่อไปปีละ 1 รุ่น ซึ่งรุ่นที่ 3 เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีผู้สำเร็จจากโครงการจำนวน 47 คน รุ่นที่ 4 เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ

ภาพที่ 2-34 นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่

พ.ศ. 2553 มีผู้สำเร็จโครงการ จำนวน 33 คน รุ่นที่ 5 เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีผู้สำเร็จโครงการ จำนวน 34 คน ขณะนี้ รุ่นที่ 1 - รุ่นที่ 5 ได้รับการจัดสรรให้ไปปฏิบัติราชการในส่วนราชการต่าง ๆ รวม 186 คน สำหรับรุ่นที่ 6 (พ.ศ. 2555) มีผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 34 คน อยู่ระหว่างการพัฒนาตามหลักสูตร ซึ่งมีระยะเวลา 22 เดือน (ภาพที่ 2-34 และภาพที่ 2-35)

ภาพที่ 2-35 นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ เข้าพบและรับปัจฉิมโอวาทจากนายกรัฐมนตรี (นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร)

2. การพัฒนาขีดสมรรถนะและรับรองมาตรฐานวิชาชีพที่ปรึกษาทางการบริหารในภาคราชการ (CMC)

1) กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ในกระทรวง ทบวง กรม เป็นองค์กรที่ ก.พ.ร. กำหนดให้มีหน้าที่เป็นกลไกขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการในส่วนราชการที่สังกัด โดยนำนวัตกรรมที่ ก.พ.ร. ได้พัฒนาและส่งมอบให้ส่วนราชการนำไปปรับใช้ให้สอดคล้องกับลักษณะขององค์การ จำเป็นต้องได้รับการพัฒนาให้เป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง โดยยกระดับมาตรฐานหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารและผู้ปฏิบัติ ให้สามารถทำหน้าที่ด้านการเป็นที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่การเป็นที่ปรึกษา บริหารจัดการ ติดตามประเมินผล ประสานงาน สามารถขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการ อย่างมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับได้ จึงได้จัดฝึกอบรมพัฒนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ดูงาน ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างหน่วยงานภาครัฐของประเทศที่พัฒนาแล้วกับประเทศไทย และจัดให้มีหลักสูตร “การพัฒนาขีดสมรรถนะและรับรองมาตรฐานวิชาชีพที่ปรึกษาทางการบริหารในภาคราชการ” ด้วยเนื้อหาวิชา 5 สาระ ประกอบด้วย การวิเคราะห์สถานการณ์และความท้าทายในการพัฒนาระบบราชการ การพัฒนายุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริหาร การสื่อสารเพื่อการพัฒนาองค์การ การพัฒนาภาวะผู้นำในการขับเคลื่อนการพัฒนาองค์การ และการกำหนดยุทธศาสตร์ในการเปลี่ยนแปลงและแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน

2) จากการดำเนินการ การจัดฝึกอบรม หลักสูตรการเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพที่ปรึกษาด้านการบริหารสำหรับหน่วยงานภาครัฐในระดับพื้นฐาน (Fundamental) ตั้งแต่วันที่ 9 มกราคม - 18 เมษายน 2555 รวม 108 ชั่วโมง ทั้งภาควิชาการ กรณีศึกษาและดูงานปฏิบัติจริงที่เป็นหน่วยงานตัวอย่าง (Best Practices) ทั้งของภาครัฐและเอกชน ทำให้หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร และที่ปรึกษาด้านการพัฒนาระบบราชการ รวม 50 คนมีสมรรถนะที่ปรึกษาด้านการบริหารสำหรับหน่วยงานภาครัฐในระดับพื้นฐาน (Fundamental)

3. การสร้างความเข้มแข็งให้แก่เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ (ผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร + CCO)

1) การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง (Chief Change Officer : CCO) และกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ทั้งในระดับกระทรวง 20 กระทรวง และระดับกรม 157 กรม ซึ่งเป็นเครือข่ายกับสำนักงาน ก.พ.ร. โดยการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการและการเสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ตลอดจนกิจกรรมสัมพันธ์ ได้เพิ่มศักยภาพและขีดสมรรถนะเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการทั้งในระดับกระทรวงและกรม ให้เป็นบุคลากรมืออาชีพ สามารถบูรณาการการทำงานร่วมกัน มีความสัมพันธ์อันดี และมีการสื่อสารถ่ายทอดประสบการณ์ ทำให้การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการและแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงานขับเคลื่อนไปด้วยกันอย่างสอดคล้องเหมาะสม

2) จากกิจกรรมสำคัญ 3 ครั้ง ประกอบด้วย กิจกรรมการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการ เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2555 ณ โรงแรมเดอะทวินทาวเวอร์ กรุงเทพมหานคร กิจกรรมการเตรียมการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2560) เมื่อวันที่ 5 - 6 กรกฎาคม 2555 ณ โรงแรมเดอะกรีนเนอรี รีสอร์ท เขาใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา และ กิจกรรมกำหนดแนวทางการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2555 ณ โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน ถนนพระรามเก้า กรุงเทพมหานคร ทำให้เครือข่ายดังกล่าวมีความรู้ความเข้าใจและสามารถนำความรู้ไปใช้ในการขับเคลื่อนและการเป็นที่ปรึกษาในการพัฒนาระบบราชการให้กับหน่วยงานระดับกระทรวงและกรมที่สังกัดได้ในระดับดี มีความพึงพอใจในการทำงานเป็นเครือข่ายของการพัฒนาระบบราชการในระดับดีเช่นกัน และกลุ่มพัฒนาระบบบริหารยังได้รับการสนับสนุนการดำเนินงานจากผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลงของกระทรวงและกรมที่สังกัดในระดับที่ดีขึ้น

3) ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์จากสมาชิกเครือข่าย ต่อการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงานที่สำคัญ คือ การจัดทำแผนการถ่ายโอนภารกิจ(ที่ภาครัฐไม่ควรดำเนินการ) ไปพร้อมกับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงาน การให้ภาคประชาชนและภาคเอกชนเข้ามาร่วมสนับสนุนการทำงานของภาครัฐให้มากขึ้น และให้มีการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงานของภาครัฐที่โปร่งใส เป็นธรรม เสมอภาค อีกทั้งควรมีการเตรียมความพร้อมของระบบราชการเพื่อรองรับการก้าวสู่ประชาคมอาเซียน

7) การพัฒนากฎหมาย

1. การปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการในต่างประเทศ จากการที่สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีการยกเลิกระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศใช้บังคับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. 2555 แทน ส่งผลให้สิทธิการลาพักผ่อนประจำปีของข้าราชการที่ประจำการในต่างประเทศ โดยเฉพาะในเมืองที่กำลังพัฒนาซึ่งตั้งอยู่ในภูมิภาคแอฟริกา ลาตินอเมริกา และอเมริกากลาง หรือเมืองที่มีความเป็นอยู่ยากลำบาก เมืองที่มีภาวะความเป็นอยู่ไม่ปกติ และเมืองที่มีสถานการณ์พิเศษ มีสิทธิเพิ่มขึ้นจากเดิมอีก 10 วันทำการ ดังนั้น เพื่อให้วันลาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการในต่างประเทศ พ.ศ. 2552 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. 2555 มีความสอดคล้องกัน และเพื่อมิให้ผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีทั้งสองฉบับดังกล่าวเกิดความสับสน สำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งได้ปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการในต่างประเทศ พ.ศ. 2552 และได้ประกาศใช้บังคับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการในต่างประเทศ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2555 โดยได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 129 ตอนพิเศษ 112 ง ลงวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555

2. การศึกษาและทบทวนกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ พบว่า พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. 2550 สร้างปัญหาแก่ผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมาย จึงได้มีโครงการที่แก้ไขปรับปรุงพระราชกฤษฎีกาฉบับดังกล่าว โดยศึกษาและวิเคราะห์ประเด็นปัญหาในการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. 2550 และดำเนินการแก้ไขปรับปรุงพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ยังได้รับมอบหมายให้ดำเนินการจัดระบบการบริหารงานแบบบูรณาการ และเสริมสร้างการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนราชการที่รับผิดชอบตามนโยบายที่สำคัญของรัฐบาล จึงได้เตรียมการจัดทำระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับระบบการบริหารงานแบบบูรณาการขึ้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการบูรณาการการทำงานของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามนโยบายสำคัญของรัฐบาล

8) การผลักดันเพื่อเตรียมความพร้อมของภาครัฐในการสร้างประชาคมและวัฒนธรรมอาเซียน

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับมอบหมายให้ดูแลรับผิดชอบการดำเนินการเพื่อจัดตั้งประชาคมอาเซียนในหลายด้าน ได้แก่

1) เป็นหนึ่งในองค์ประกอบของคณะกรรมการอาเซียนแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหรือเสนอแนะนโยบาย แนวทาง และท่าทีของประเทศไทยในการเข้าร่วมกรอบความร่วมมืออาเซียน ประสานนโยบายและท่าทีในการดำเนินการต่าง ๆ ในกรอบความร่วมมืออาเซียน เตรียมความพร้อมให้หน่วยงานต่าง ๆ ในการเร่งรัดกระบวนการสร้างประชาคมอาเซียน แต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ ได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ซึ่งอาจประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนภาคประชาสังคม และดำเนินการอื่น ๆ ตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานของหน่วยงานไทยในการดำเนินการและเตรียมความพร้อมเพื่อก้าวสู่การเป็นประชาคมอาเซียนในปี พ.ศ. 2558 อย่างเป็นเอกภาพและมีประสิทธิภาพ (มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2554)

2) รับผิดชอบในส่วนของการส่งเสริมธรรมาภิบาล ตามที่ปรากฏในแผนงานการจัดตั้งประชาคมการเมืองและความมั่นคงอาเซียน ข้อ A.1.4 ส่งเสริมธรรมาภิบาล (Promote Good Governance) (มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2552)

3) เป็นหนึ่งในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามมาตรการภายใต้แผนงานการจัดตั้งประชาคมสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน ข้อ A7. พัฒนาสมรรถภาพของระบบราชการ (Building Civil Service Capability) และ C3. ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคม (Promoting Corporate Social Responsibility) (มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2553)

2. ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 สำนักงาน ก.พ.ร. จะกำหนดให้มีตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (ASEAN Readiness)” น้ำหนักร้อยละ 3 เป็นตัวชี้วัดในมิติภายนอก ประเด็นการประเมินประสิทธิผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการฯ ของส่วนราชการและจังหวัด และตัวชี้วัด “ร้อยละของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ” น้ำหนักร้อยละ 5 ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ ของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อกระตุ้นให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องตระหนักถึงบทบาทภารกิจที่ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนการจัดตั้งประชาคมอาเซียน และเพื่อติดตามความก้าวหน้าการดำเนินการและประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาให้บรรลุสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายที่กำหนด

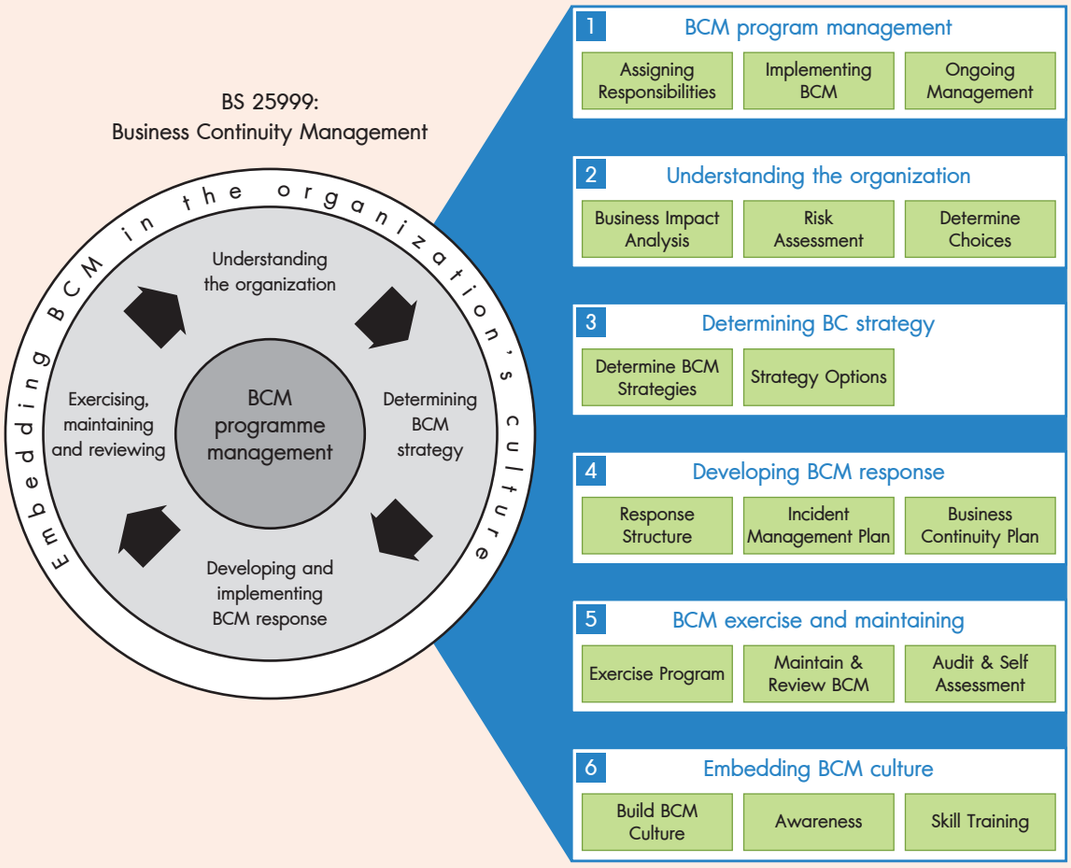
9) การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต

1. จากการที่ประเทศไทยได้ประสบกับสถานการณ์มหาอุทกภัยเมื่อปลายปี พ.ศ. 2554 (ภาพที่ 2-36) ได้สะท้อนให้เห็นถึงความไม่พร้อมและการขาดประสิทธิภาพของระบบการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐในสภาวะวิกฤต ดังนั้น เพื่อให้หน่วยงานของรัฐสามารถสร้างความพร้อมให้องค์การ ประกอบกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 มาตรา 50 บัญญัติว่า "เพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ ก.พ.ร. โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี อาจกำหนดให้ส่วนราชการต้องปฏิบัติการใดนอกเหนือจากที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกานี้ รวมทั้งกำหนดมาตรการอื่นเพิ่มเติมจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา 48 และมาตรา 49 ก็ได้" ทั้งนี้ นอกจากส่วนราชการแล้วยังรวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การมหาชน และรัฐวิสาหกิจด้วย (มาตรา 52 และมาตรา 53)

ภาพที่ 2-36 สภาพมหาอุทกภัยของประเทศไทย เมื่อปี พ.ศ. 2554

สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ศึกษาแนวทางและมาตรการดำเนินการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (Business Continuity Management) ของหน่วยงานของรัฐ เสนอต่อคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2555 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบกรอบแนวทางและมาตรการให้หน่วยงานของรัฐซึ่งหมายถึงส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การมหาชน และรัฐวิสาหกิจ ดำเนินการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตขององค์กรตามที่ ก.พ.ร. เสนอ

2. แนวทางและมาตรฐานการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตมีหลายแนวคิด แต่มาตรฐานที่องค์การต่าง ๆ นิยมนำมาใช้โดยทั่วไป ได้แก่ BS (British Standard) 25999 : Business Continuity Management ซึ่งมีแนวทางการพัฒนาความต่อเนื่อง 6 ขั้นตอน (ภาพที่ 2-37) ประกอบด้วย



ภาพที่ 2-37 แนวทางและมาตรฐานการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ

(1) การบริหารโครงการจัดการความต่อเนื่อง (BCM Program Management) ถือเป็นองค์ประกอบหลักและเป็นขั้นตอนแรกของการบริหารความต่อเนื่อง เป็นการจัดทำกรอบนโยบาย โครงสร้าง หน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

(2) การศึกษาและทำความเข้าใจองค์การ (Understanding the Organization) เพื่อทำความเข้าใจในสภาพและการดำเนินงานขององค์การว่าจะรับผลกระทบหรือความเสี่ยงอย่างไร โดยการวิเคราะห์ผลกระทบทางธุรกิจต่อกระบวนการ (Business Impact Analysis: BIA) และการประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment: RA) เพื่อให้รู้ได้ว่ากระบวนการใดมีความสำคัญ มีผลกระทบต่อสิ่งใดบ้างหากเกิดภาวะวิกฤต ซึ่งต้องมีการวิเคราะห์ให้สอดคล้องกับโครงสร้างการบริหารที่กำหนดในขั้นตอนที่ 1

(3) การกำหนดกลยุทธ์ในการสร้างความต่อเนื่อง BCM (Determining BCM Strategy) เป็นการกำหนดแนวทางหรือวิธีการที่จะดำเนินการหากประสบสภาวะวิกฤต ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านอาคารและสถานที่ปฏิบัติงานหลัก ด้านวัสดุอุปกรณ์ที่สำคัญ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและข้อมูลที่สำคัญ ด้านบุคลากรหลัก และด้านคู่ค้า/ผู้ให้บริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ

(4) การพัฒนาและเตรียมการตอบสนองต่อเหตุการณ์ในภาวะฉุกเฉิน (Developing and Implementing BCM Response) ประกอบด้วย การกำหนดโครงสร้างและทีมงาน การกำหนดกระบวนการแจ้งเหตุฉุกเฉิน (Call Tree) การกำหนดแนวทางการบริหารความต่อเนื่อง เช่น ภายใน 24 ชั่วโมง ภายใน 7 วัน และระยะเวลาเกิน 7 วัน เป็นต้น ตลอดจนการรวบรวมข้อมูลและรายละเอียดไว้ในรูปแบบของแผนบริหารความต่อเนื่อง

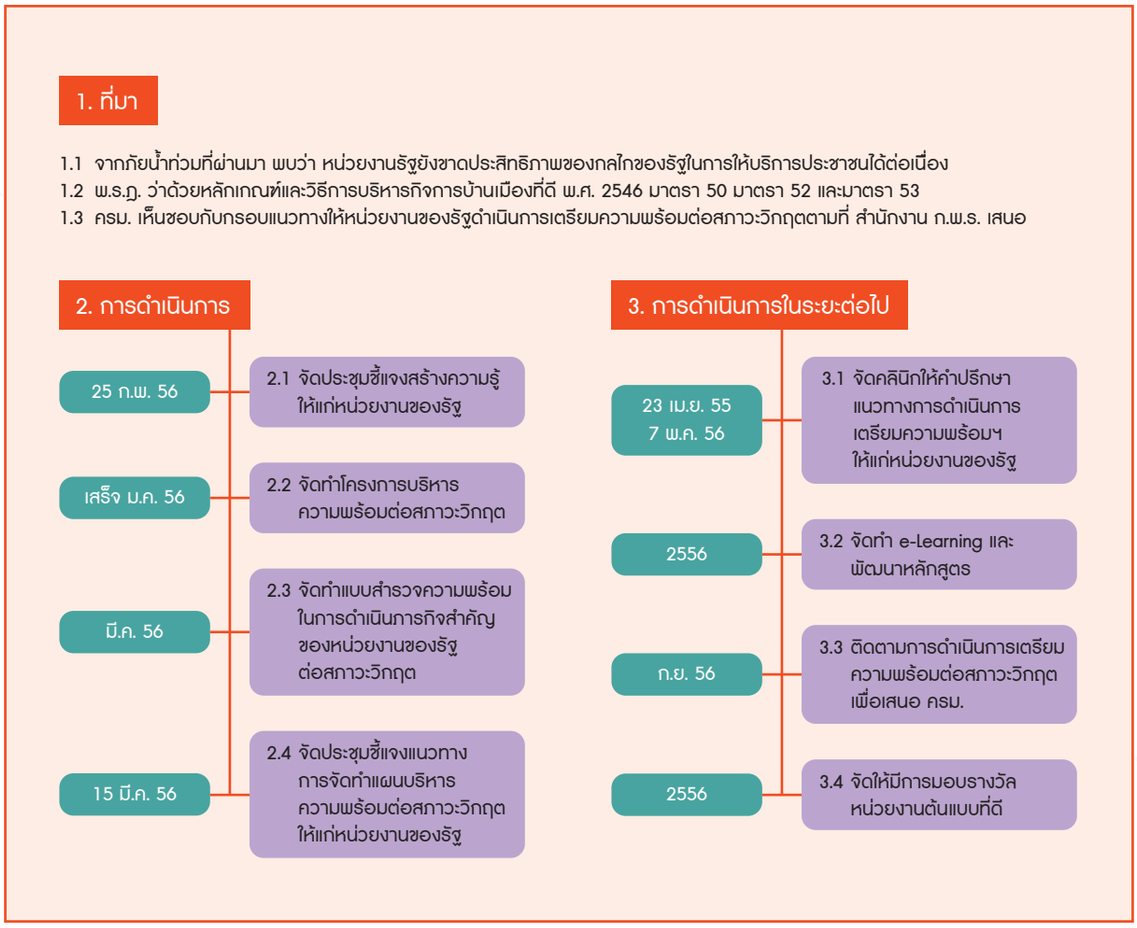
(5) การทดสอบ ปรับปรุง และทบทวนแผน (Exercising Maintaining and Reviewing) ได้แก่ การทดสอบกระบวนการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดโดยจำลองสถานการณ์และทดลองนำแผนบริหารความต่อเนื่อง (Tabletop Testing : BCP) มาพิจารณาว่าตอบสนองในแต่ละขั้นตอนได้หรือไม่ การซ้อมแจ้งเหตุฉุกเฉินให้กับสมาชิกทีมงานตามผังรายชื่อ (Call Tree) การทดสอบในรูปแบบการทำการทดสอบโดยจำลองสถานการณ์เสมือนจริง (Simulation) และการทดสอบเต็มรูปแบบและใกล้เคียงสถานการณ์จริงมากที่สุด (Full BCP Exercise)

(6) การปลูกฝังเรื่องการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตให้เป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมองค์การ (Embedding BCM in the Organization's Culture) เป็นการดำเนินการให้กระบวนการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตผสมกลมกลืนเข้าเป็นวัฒนธรรมองค์การ เพื่อให้บุคลากรทุกคนซึมซาบและเข้าใจถึงความสำคัญของการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตตลอดจนบทบาทหน้าที่ที่ทุกคนพึงมีเพื่อให้องค์การสามารถดำเนินงานต่อไปได้แม้จะเกิดสถานการณ์วิกฤตหรือภัยพิบัติต่าง ๆ

3. การดำเนินการ เพื่อให้ทุกหน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว สำนักงาน ก.พ.ร. ได้สร้างการรับรู้ให้แก่หน่วยงานของรัฐโดยจัดประชุมชี้แจงเรื่อง การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2555 โดยร่วมมือกับกรมการแพทย์และกรมปศุสัตว์ ได้แก่ หน่วยอภิบาล

ผู้ป่วยหนัก โรงพยาบาลราชวิถี และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นหน่วยงานนำร่องและนำผลที่ได้มาจัดทำคู่มือการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตเผยแพร่ เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐนำไปดำเนินการ

จากการสำรวจความพร้อมในการดำเนินภารกิจสำคัญของหน่วยงานของรัฐต่อสภาวะวิกฤต พบว่า หน่วยงานที่เป็นกลุ่มรัฐวิสาหกิจมีความพร้อมในการดำเนินการบริหารความต่อเนื่องมากที่สุด และหน่วยงานที่มีการเตรียมความพร้อมน้อยที่สุด คือ ส่วนราชการ (กรม) และเมื่อจำแนกตามขั้นตอนการดำเนินการเตรียมความพร้อมขององค์การใน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนระบบ BCM ด้านความเข้าใจองค์การ ด้านการกำหนดกลยุทธ์ในการสร้างความต่อเนื่องของการปฏิบัติงาน ด้านการจัดทำแผน BCM และนำไปปฏิบัติ และด้านการฝึกซ้อม การรักษา และการทบทวนการจัดเตรียมการเกี่ยวกับ BCM พบว่าในภาพรวมหน่วยงานของรัฐมีความพร้อมใน “ด้านความเข้าใจองค์การ” สูงกว่าขั้นตอนอื่น ๆ ส่วนด้านที่ความพร้อมน้อยสุด คือ การฝึกซ้อม การรักษา และการทบทวนการจัดเตรียมการ ตามลำดับ ทั้งนี้ รัฐวิสาหกิจได้มีการนำการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์การดำเนินการสร้างความต่อเนื่องในการดำเนินธุรกิจขององค์การ



4. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของการดำเนินการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต

(1) หน่วยงานต่าง ๆ ต้องส่งเสริมให้บุคลากรเห็นถึงความสำคัญและประโยชน์ของการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต

(2) หน่วยงานควรสร้างให้เกิดเครือข่ายความร่วมมือกันของหลายหน่วยงานเพื่อให้มีการบูรณาการแผนและการปฏิบัติการซ้อมแผนได้อย่างจริงจังและสม่ำเสมอ

(3) หน่วยงานต้องมีการจัดทำแผนบริหารความต่อเนื่อง และฝึกซ้อมแผนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

(4) หน่วยงานต้องมีการสื่อสารเรื่องแผนบริหารความต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้บุคลากรได้รับรู้และเข้าใจถึงแนวทางปฏิบัติได้อย่างชัดเจน

(5) ผู้บริหารต้องสนับสนุนและให้ความสำคัญต่อการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตอย่างจริงจัง ทั้งนโยบาย งบประมาณ อย่างต่อเนื่องทุกปี รวมทั้งสร้างให้เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร

(6) รัฐบาลควรกำหนดเป็นนโยบายถ่ายทอดลงสู่หน่วยงานต่าง ๆ พร้อมการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนที่เพียงพอ ซึ่งจะสามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม

(7) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีเวทีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้มีส่วนสนับสนุนกันมากขึ้น

2.3.4 การสร้างระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม

1) การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

นายกรัฐมนตรีในการประชุมเชิงปฏิบัติการติดตามการดำเนินงานตามนโยบายรัฐบาลและแผนการบริหารราชการแผ่นดิน เมื่อวันพุธที่ 8 กุมภาพันธ์ 2555 ได้มอบหมายให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) รับผิดชอบในการรณรงค์สร้างความตื่นตัวในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และสำนักงาน ก.พ.ร. รับผิดชอบในการพัฒนาระบบราชการไทยให้เกิดความโปร่งใส เพื่อให้ภาพลักษณ์การคอร์รัปชันของประเทศดีขึ้นและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล ตลอดจนสร้างความเชื่อมั่นไว้วางใจในการบริหารราชการแผ่นดินต่อไป รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ประชุมร่วมกับคณะทำงานเพื่อบูรณาการเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วย กระทรวงการคลัง กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม (โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ท.) สำนักงาน ป.ป.ง. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงาน ก.พ. โดยได้เสนอแนะยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน อันจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาและยกระดับการต่อต้านคอร์รัปชันของประเทศให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล ตลอดจนสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและความเชื่อมั่นศรัทธาในการบริหารราชการแผ่นดิน (ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม พ.ศ. 2555)

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานเพื่อประกาศยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2555 ณ หอประชุมวายุภักษ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ โดยมีคณะรัฐมนตรี ผู้บริหารระดับสูงระดับอธิบดีขึ้นไปของส่วนราชการ ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารระดับสูงจากภาคเอกชนและสื่อมวลชน รวมทั้งจัดกิจกรรมต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในการสื่อสารสร้างความตระหนักรู้กับสาธารณะเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2555 ณ ลานหน้าห้างเซ็นทรัลเวิลด์

เพื่อสร้างพันธมิตร และแนวร่วมกับภาคส่วนอื่น ๆ โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานร่วมกับแนวร่วมภาครัฐ เอกชน ประชาชน และสื่อมวลชน ประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งเปิดช่องทางให้ประชาชนสามารถร้องเรียนเรื่องการทุจริตได้สะดวก ทั้งทางสายด่วน 1206 ตู้รับเรื่องร้องเรียนการทุจริตทั่วประเทศ และเว็บไซต์ www.stopcorruption.go.th

1.1 ยุทธศาสตร์ของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

1.1.1 วัตถุประสงค์ เพื่อยกระดับการต่อต้านคอร์รัปชันของประเทศไทยให้อยู่ในระดับมาตรฐานสากล และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีและความเชื่อมั่นศรัทธาในการบริหารราชการแผ่นดิน

1.1.2 ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน แบ่งออกเป็น 6 แนวทางหลัก

1) การปลุกจิตสำนึกและสร้างความตระหนักรู้ มุ่งสร้างจิตสำนึกและทัศนคติเชิงบวกในการสร้างภูมิคุ้มกันและความเข้มแข็งให้กับสังคมไทย ควบคู่ไปกับการปลูกฝัง สร้างค่านิยมที่อยู่บนพื้นฐานความถูกต้อง โดยอาศัยกลไกของสังคมเป็นการลงโทษผู้กระทำผิด

2) การพัฒนาองค์การ มุ่งพัฒนาองค์การทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการป้องกันและลดความเสี่ยงที่เป็นช่องทางให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชัน ตลอดจนวางระบบคัดกรองบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งในระบบราชการที่คำนึงถึงความมีเหตุผลทางคุณธรรม หรือความสามารถทางด้านจริยธรรม

3) การเปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วม มุ่งสร้างความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินงานของภาครัฐ โดยเฉพาะการจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการ ซึ่งตั้งอยู่บนหลักการเปิดเผยและมีส่วนร่วมของภาคส่วนอื่นในการรับรู้ ตรวจสอบ หรือร่วมในกระบวนการใด ๆ เพื่อให้การดำเนินงานมีความถูกต้องชอบธรรม โปร่งใส และน่าเชื่อถือ

4) การปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย มุ่งปรับปรุงแก้ไขและยกระดับมาตรฐานกฎหมายให้เป็นเครื่องมือป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันที่มีประสิทธิภาพ และเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ โดยเฉพาะพันธกรณีภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อการต้านทุจริต (UNCAC) รวมถึงการแก้ไขกฎหมายลำดับรองที่เอื้อไปสู่พฤติกรรมการทุจริตคอร์รัปชันในวงราชการ

5) การตรวจสอบ เฝ้าระวังเชิงรุก มุ่งวางกลไกการตรวจสอบและเฝ้าระวังในเชิงรุกทั้งในส่วนภาครัฐและภาคเอกชน ตลอดจนการเชื่อมโยงและบูรณาการการรับแจ้งเบาะแสและเรื่องร้องเรียนให้สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด รวมถึงการวางระบบข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ

6) การปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด มุ่งปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง และกำหนดมาตรการในการลงโทษที่เข้มงวดและรุนแรงขึ้น เพื่อให้ทุกภาคส่วนเกิดความตื่นตัวและเกรงกลัวต่อการประพฤติมิชอบ

1.1.3 แผนงานเชิงรุกของรัฐบาล

เพื่อให้ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันมีจุดเน้นในการดำเนินการและสามารถถ่ายทอดสู่การปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีความชัดเจน จึงได้มีการจัดลำดับความสำคัญและกำหนดแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลขึ้น เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนไปทีละส่วนและบังเกิดผลสำเร็จได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปได้ในระยะเวลาอันสั้นก่อน เมื่อทบทวนและประเมินผลแล้วจึงจะขยายผลเพื่อดำเนินการครอบคลุมตามยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมทั้งหมดต่อไป และเกิดความสำเร็จอย่างแท้จริง โดยมุ่งเน้นการดำเนินงานภายใต้ 4 แนวทาง ดังนี้

1) ด้านการปลุกจิตสำนึกและสร้างความตระหนักรู้ ประกอบด้วย 4 มาตรการเร่งด่วน

(1) การสื่อสารสร้างความตระหนัก : รณรงค์ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ทุกภาคส่วนเกิดความตระหนัก และเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.ร.)

(2) การสัญจรภูมิภาค : เพื่อสร้างการรับรู้ในพื้นที่ต่างจังหวัด และสร้างเครือข่ายในการร่วมป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันตามภูมิภาคต่าง ๆ (ผู้รับผิดชอบ: ป.ป.ท.)

(3) การอบรมสร้างข้าราชการไทยไร้ทุจริต : เป็นการรณรงค์สร้างความตื่นตัว และสร้างต้นแบบการเป็นข้าราชการที่ดี ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยค้นหาข้าราชการและคนดีที่เป็นแบบอย่างที่ดีของสังคม รวมทั้งการวางแผนอบรมและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.)

(4) การวางหลักเกณฑ์ให้ผลงานต่อต้านคอร์รัปชันเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง : เป็นการดำเนินการด้านบวกในการกระตุ้นจิตสำนึกของข้าราชการและสร้างความรับรู้ในทุกภาคส่วน ให้เกิดค่านิยมการยกย่องเชิดชูคนดีซื่อสัตย์สุจริต ในขณะเดียวกันก็เป็นการสร้างกระแสการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) แก่ผู้ทุจริตคอร์รัปชัน (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.)

2) ด้านการพัฒนาองค์การ ประกอบด้วย 2 มาตรการเร่งด่วน

(1) การดำเนินโครงการ 1 กรม 1 ป้องกันโกง : ส่งเสริมให้ส่วนราชการริเริ่มจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของตนเอง โดยการพัฒนาหรือปรับปรุงกระบวนงานหลักที่มีความเสี่ยงสูงต่อการเกิดการทุจริตคอร์รัปชัน ผ่านกระบวนการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง (Action Learning) (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.ร.)

(2) การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ในทุกกระทรวง: เพื่อเป็นกลไกสำคัญในการทำหน้าที่บูรณาการและขับเคลื่อนแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันในส่วนราชการ และเป็นเครือข่ายเชื่อมโยงการทำงานร่วมกับสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.ร.)

3) ด้านการตรวจสอบ เฝ้าระวังเชิงรุก

(1) การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (Anti-Corruption War Room) : เป็นการบูรณาการการตรวจสอบ รับแจ้งเบาะแสและเรื่องร้องเรียน ป้องกัน ปราบปรามอย่างเบ็ดเสร็จ โดยมีสายด่วนรับเรื่องร้องเรียน “1206” เว็บไซต์ www.stopcorruption.go.th และตู้รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนมีช่องทางในการร้องเรียน และมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (ผู้รับผิดชอบ: ป.ป.ท.)

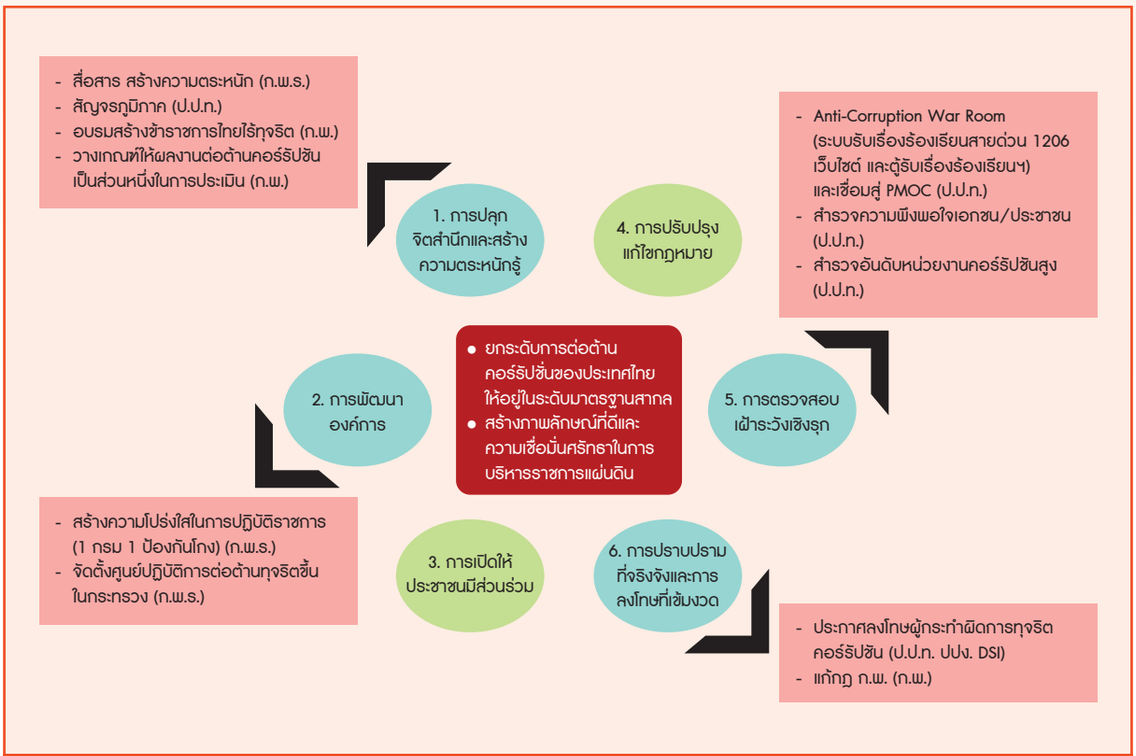
- บูรณาการระบบการร้องเรียนเรื่องทุจริตคอร์รัปชัน
- วางระบบเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศ และสถิติเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชัน (ผู้รับผิดชอบ: ป.ป.ท./ ก.พ.ร.)
- บูรณาการเชื่อมโยงเพื่อรายงานผลสู่ระบบ PMOC ของนายกรัฐมนตรี

(2) สำรวจความพึงพอใจภาคเอกชนและประชาชน : เป็นการวัดการรับรู้ และความพึงพอใจของภาคเอกชน/ประชาชน ในการดำเนินมาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล อีกทั้งเป็นการรับฟังเสียงสะท้อนถึงความต้องการหรือข้อเสนอแนะของเอกชนและประชาชน (ผู้รับผิดชอบ: ป.ป.ท.)

4) ด้านการปราบปรามที่จริงจังและการลงโทษที่เข้มงวด

(1) การประกาศลงโทษผู้กระทำผิดการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐให้สาธารณชนได้รับรู้ : เป็นการสร้างความตื่นตัวและเกรงกลัวต่อการกระทำการทุจริต รวมถึงแสดงให้เห็นถึงการเอาจริงเอาจังในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน (ผู้รับผิดชอบ: ป.ป.ท./ ปปง./ กรมสอบสวนคดีพิเศษ)

(2) แก้กฎ ก.พ. เพื่อเร่งให้การดำเนินการสอบสวนลงโทษกรณีทุจริตแล้วเสร็จอย่างรวดเร็วภายใน 120 วัน และกำหนดไม่ให้ส่วนราชการรับผู้ถูกลงโทษกรณีทุจริตกลับเข้ารับราชการอีก (ผู้รับผิดชอบ: ก.พ.)



ภาพที่ 2-38 แผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

1.2 ผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะเจ้าภาพหลักในการจัดทำยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และติดตามผลการดำเนินงานในภาพรวม มีผลการดำเนินการ (พฤษภาคม - กันยายน พ.ศ. 2555) โดยสรุปดังนี้

1.2.1 การปลุกจิตสำนึกและสร้างความตระหนักรู้

1) การสื่อสารสร้างความตระหนัก

(1) จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ “ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน” เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2555 โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานในการประกาศยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน เปิดสายด่วน 1206 และมอบนโยบายแก่หัวหน้าส่วนราชการและผู้ว่าราชการจังหวัด จัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ (1 กรม 1 ป้องกันโกง)

(2) จัดกิจกรรมต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในการสื่อสารสร้างความตระหนักรู้กับสาธารณะ เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2555 ณ ลานหน้าห้างเซ็นทรัลเวิลด์ เพื่อสร้างพันธมิตร และแนวร่วมกับภาคส่วนอื่น ๆ โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานร่วมกับแนวร่วมภาครัฐ เอกชน ประชาชน และสื่อมวลชน ประกาศเจตนารมณ์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน รวมทั้งเปิดช่องทางการร้องเรียนเรื่องทุจริต เพิ่ม 2 ช่องทาง ผ่านตู้รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ทั่วประเทศ และทางเว็บไซต์ www.stopcorruption.go.th

(3) จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในการรณรงค์ สร้างความตระหนัก และความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต ทั้งสื่อสิ่งพิมพ์ ป้ายโฆษณากลางแจ้ง (Billboard) วิทยุ และโทรทัศน์ พร้อมประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการทุจริต

2) การสัญจรภูมิภาคโดยขับเคลื่อนผลักดันการจัดคาราวานสัญจร 4 ภาค ระหว่างเดือนพฤษภาคม - กันยายน 2555 ได้สัญจรไปยังภาคตะวันออกที่จังหวัดตราด ภาคเหนือที่จังหวัดเชียงใหม่ ภาคใต้ที่จังหวัดภูเก็ต และภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่จังหวัดขอนแก่น ครบตามแผนที่กำหนดไว้ ทั้งนี้มีผู้เข้าร่วมเป็นเครือข่ายจำนวน 1,020 คน

3) การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่รัฐในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

(1) ขับเคลื่อนผลักดันการจัดโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมเพื่อจังหวัดใสสะอาดร่วมกับมูลนิธิประเทศไทยใสสะอาดและจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2555 จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2555 และจังหวัดระยอง เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2555

(2) ประสานขับเคลื่อนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรการอบรมที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริต

1.2.2 การพัฒนาองค์การ

1) การส่งเสริม สร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ โดยดำเนินโครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ “Clean Initiative” (1 กรม 1 ป้องกันโกง) โดยสนับสนุนให้ส่วนราชการระดับกรม จำนวน 145 ส่วนราชการ และส่วนราชการระดับจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด ปรับปรุงแก้ไขกระบวนงาน เพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงที่เป็นช่องทางให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชัน โดยมีตัวอย่างการดำเนินการของส่วนราชการ เช่น

• กรมทางหลวงชนบท : กระบวนงานก่อสร้างและบำรุงรักษาทางมีปัญหาในการควบคุมงานการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางที่ไม่ได้มาตรฐาน เนื่องจากบุคลากรควบคุมงานไม่เพียงพอ มีมาตรฐานและขั้นตอนที่ไม่ชัดเจน และมีช่องโหว่ทำให้เกิดการเรียก/รับประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ จึงจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงฯ เพื่อแก้ไขปัญหาด้วยการปรับปรุงกระบวนการควบคุมงาน ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบติดตามมาตรฐานการก่อสร้างและบำรุงรักษาพื้นที่ ซึ่งก่อนเริ่มดำเนินงานโครงการก่อสร้างนั้น แต่ละพื้นที่จะต้องจัดให้มีการประชุมร่วมกับประชาชนในพื้นที่ เพื่อถ่ายทอดความรู้ด้านวิศวกรรมให้กับประชาชน และจัดทำบันทึกความร่วมมือ 3 ฝ่าย ระหว่างกรม ผู้รับจ้าง และประชาชนในพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นและมาตรการลดผลกระทบดังกล่าว และรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากประชาชนในพื้นที่ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนสามารถติดตามตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการต่าง ๆ และบันทึกข้อมูลการติดตามตรวจสอบลงในแผ่นพับ เพื่อส่งกลับไปยังส่วนกลาง ถือเป็นการร่วมตรวจสอบคุณภาพการควบคุมงานของเจ้าหน้าที่ และคุณภาพงานของผู้รับจ้าง นอกจากนั้นยังจัดทำคู่มือการควบคุมงาน และคู่มือการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้รับจ้างด้วย

• กรมศุลกากร: กระบวนงานการนำเข้าทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Import) กรณีการเปิดตรวจสินค้า (Red Line) เนื่องจากกระบวนงานดังกล่าวเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจ และเปิดให้มีการพบปะระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ใช้บริการ ทำให้มีโอกาสในการเสนอ/เรียกรับผลประโยชน์ กรมศุลกากรจึงพัฒนาระบบโดยนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ควบคุมการทำงาน ได้แก่ ติดตั้งกล้องวงจรปิดครอบคลุมพื้นที่ที่มีการตรวจสอบสินค้าในพิธีการทางศุลกากร บันทึกภาพข้อมูลการทำงานของเจ้าหน้าที่ 24 ชั่วโมง และพัฒนาระบบฐานข้อมูลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ โดยพัฒนาระบบการวินิจฉัยพิกัดศุลกากรล่วงหน้า ทำให้สามารถตรวจสอบสินค้าว่ามีพิกัดศุลกากรใด และมีอัตราภาษีนำเข้าเท่าไหร่ นอกจากนั้น จัดทำคู่มือเผยแพร่ขั้นตอนเพื่อสร้างความรู้ให้ผู้ประกอบการ/ผู้รับบริการ ลงนาม MOU ระหว่างศุลกากรกับตัวแทนออกเพื่อร่วมกันหยุดการทุจริต และจัดตั้งศูนย์เครือข่ายฯ และสร้างเครือข่ายสังคมออนไลน์ (Customnetwork2012.blogspot.com) ร่วมแจ้งเบาะแสและข้อคิดเห็น

• สำนักงานประกันสังคม : กระบวนงานการรับชำระเงินสมทบผ่านไปรษณีย์มีปัญหาในการรับชำระเงินผ่านไปรษณีย์ด้วยธนาณัติที่มีความเสี่ยงสูงในการเกิดการทุจริตคอร์รัปชัน เพราะเจ้าหน้าที่อาจนำธนาณัติไปขึ้นเงินสดก่อน และอาจลงทะเบียนคุมไม่ครบถ้วน สำนักงานประกันสังคมจึงได้ปรับปรุงวิธีการรับเงินธนาณัติจากเงินสดเป็นแคชเชียร์เช็ค และมอบให้ไปรษณีย์เป็นผู้แทนสำนักงานประกันสังคมรับชำระเงินสมทบ โดยเรียกข้อมูลจากระบบคอมพิวเตอร์ของสำนักงานประกันสังคม รวมทั้งการจัดอบรมบุคลากรให้มีจริยธรรม

• กรมพัฒนาที่ดิน: กระบวนงานก่อสร้างแหล่งน้ำในไร่นา นอกเขตชลประทาน การกำหนดพื้นที่ขุดแหล่งน้ำ และการตรวจรับงาน เป็นการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่อย่างเดียว ก่อให้เกิดความไม่โปร่งใส และการทุจริต กรมพัฒนาที่ดินจึงแก้ไขปรับปรุงด้วยการวางกลไกการตรวจสอบที่รัดกุม สร้างมาตรฐานการปฏิบัติงานโดยกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการคัดเลือกพื้นที่เป้าหมายที่จะขุดสระ และจัดทำคู่มือสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและหมอดิน (อาสาสมัครของกรมพัฒนาที่ดิน) รวมทั้งสร้างความรู้ ความเข้าใจกับเกษตรกรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ทราบถึงหลักเกณฑ์เงื่อนไข และมาตรฐานต่าง ๆ เพื่อให้สามารถตรวจสอบความถูกต้องในการขุดสระได้ โดยจัดทำแผ่นพับเผยแพร่ความรู้แก่ประชาชน

2) การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในทุกกระทรวง และหน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2555 เห็นชอบให้มีการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านทุจริต (ศปท.) ขึ้นในทุกกระทรวง เพื่อทำหน้าที่จัดทำแผนปฏิบัติการของส่วนราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันปราบปรามการทุจริต ประสานงาน เร่งรัด และกำกับให้หน่วยงานในสังกัดมีการดำเนินการตามแผนฯ รวมถึงรับข้อร้องเรียนเรื่องการทุจริต การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในส่วนราชการ ดำเนินการคุ้มครองจริยธรรมตามประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน ตลอดจนติดตาม ประเมินผล และจัดทำรายงานทั้งเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการคุ้มครองจริยธรรม เสนอหัวหน้าส่วนราชการ นอกจากนั้น ได้จัดประชุมสัมมนา เรื่องแนวทางการดำเนินงานของ ศปท. เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2555 โดยเชิญรองหัวหน้าส่วนราชการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมสัมมนา เพื่อชี้แจงและสร้างความรู้ ความเข้าใจถึงแนวทางการดำเนินงานของ ศปท. และเพื่อรับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงาน ตลอดจนผลักดันการได้จัดทำร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเพื่อกำหนดให้มีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ปรากฏในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ

1.2.3 การตรวจสอบ เฝ้าระวังเชิงรุก

1) ผลักดันการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน (Anti-Corruption War Room) เพื่อบูรณาการงานตรวจสอบ รับแจ้งเบาะแสและเรื่องร้องเรียน ป้องกัน ปราบปราม อย่างเบ็ดเสร็จครบวงจร โดยมีสายด่วนรับเรื่องร้องเรียน “1206” รับแจ้งเรื่องทุจริตคอร์รัปชัน โดยมีเรื่องร้องเรียนตั้งแต่วันที่ 18 พฤษภาคม - 18 กันยายน พ.ศ. 2555 มีจำนวน 343 เรื่อง แบ่งเป็นประเภทต่าง ๆ เช่น การทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ทุจริตโครงการก่อสร้างและฮั้วประมูลงาน ทุจริตเรียกรับผลประโยชน์เพื่อตนเอง และทุจริตเงินช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติ เป็นต้น

2) เปิดช่องทางการร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มเติม เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนมีช่องทางในการร้องเรียน และมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยเปิดเว็บไซต์ www.stopcorruption.go.th เพื่อเป็นช่องทางสื่อสารกับคนรุ่นใหม่ที่จะเป็นเครือข่ายร่วมมือต่อต้านการทุจริต และการแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต ทำให้สามารถติดตามสถานะการดำเนินการ และตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ตลอดจนสามารถติดตามข้อมูลข่าวสาร

การดำเนินงานต่าง ๆ ของภาคราชการในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันได้อีกด้วย และติดตั้งตู้รับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ตามสถานที่สำคัญต่าง ๆ ที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่ายในกรุงเทพมหานคร และ 76 จังหวัดทั่วประเทศ ทั้งในสถานที่ราชการ ได้แก่ ทำเนียบรัฐบาล ศาลากลางจังหวัด สถานีขนส่ง ท่าอากาศยาน รวมถึงสถานที่ของภาคเอกชน ได้แก่ ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัล ธนาคารกรุงไทย และบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส

1.2.4 การปราบปรามที่จริงจัง และการลงโทษที่เข้มงวด

1) ผลักดันให้มีการประกาศลงโทษผู้กระทำผิดการทุจริตคอร์รัปชันในภาครัฐให้สาธารณชนได้รับรู้ เพื่อแสดงถึงความจริงจังในการมุ่งมั่นปราบปรามคอร์รัปชัน สร้างความตื่นตัวและเกรงกลัวต่อการกระทำการทุจริต

2) ผลักดันการแก้กฎ ก.พ. เพื่อเร่งให้การดำเนินการสอบสวนลงโทษกรณีทุจริตแล้วเสร็จภายใน 120 วัน และกำหนดไม่ให้ส่วนราชการรับผู้ถูกลงโทษทุจริตกลับเข้ารับราชการอีก เพื่อเป็นเครื่องมือให้การลงโทษข้าราชการที่กระทำผิดการทุจริตคอร์รัปชันมีความเข้มงวดจริงจัง และรวดเร็ว ทำให้ลดช่องว่างของระยะเวลาในการวิ่งเต้นให้พ้นผิด

2) นโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการส่งเสริมการจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีหรือ Organizational Governance (OG) ภายใต้เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ในหมวด 1 การนำองค์กร (LD 5) ซึ่งกำหนดให้ส่วนราชการและผู้บริหารต้องมีการกำหนดนโยบายในการกำกับดูแลองค์การที่ดี เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลให้การดำเนินงานของส่วนราชการเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และมีการตรวจผลลัพธ์ในหมวด 7 โดยพิจารณาร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของผลสัมฤทธิ์ของมาตรการและโครงการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี (อย่างน้อยด้านละ 1 มาตรการและโครงการ)

3) การส่งเสริมหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

1. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน และสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐให้สามารถบริหารราชการแผ่นดินร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 24 เมษายน 2555 มีมติเห็นชอบแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลฯ โดยมีแนวทางการดำเนินงานแบ่งเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 เป็นการส่งเสริมให้ส่วนราชการพัฒนาความเป็นเลิศในการให้บริการประชาชนควบคู่ไปกับการยกระดับธรรมาภิบาล โดยให้ความสำคัญต่อการคิดริเริ่มของส่วนราชการ และมุ่งเน้นสร้างแรงผลักดันจากภายในเพื่อให้เกิดความเป็นเจ้าของในกระบวนการการบริหารการเปลี่ยนแปลง มีระยะเวลาดำเนินการ 3 ปี เน้นการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง (Action Learning Program)

ส่วนที่ 2 เป็นการทบทวนบทบาทภารกิจของภาคราชการ ให้สามารถปรับตัวตอบสนองต่อความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้อย่างเหมาะสม วางระบบการบูรณาการเพื่อเชื่อมโยงการทำงานของหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกันทั้งในแนวดิ่งและแนวนอน เปิดให้ภาคเอกชน องค์กรภาคประชาสังคม ชุมชน และประชาชน สามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารกิจการบ้านเมืองได้อย่างเหมาะสม รวมถึงการออกแบบและวางระบบการบริหารราชการรูปแบบใหม่เพื่อให้มีความยืดหยุ่นสามารถรองรับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของประเทศและเกิดความสมดุลระหว่างฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ

ส่วนที่ 3 เป็นการวางระบบข้อมูลสารสนเทศในการวัดและประมวลผลระดับธรรมาภิบาลของภาคราชการ ครอบคลุมประเด็นในเรื่องของผลการ

ดำเนินงานและประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และความพึงพอใจของประชาชน เป็นต้น อันจะนำไปสู่การประเมินและเป็นข้อมูลป้อนกลับเพื่อยกระดับธรรมาภิบาลของหน่วยงานของรัฐไทยอย่างเป็นรูปธรรม และส่งผลให้ระดับความเชื่อมั่นของนานาชาติที่มีต่อประเทศไทยสูงขึ้น

ทั้งนี้ ในแต่ละส่วนของแผนงานส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน ประกอบไปด้วย 6 โครงการหลัก 4 โครงการย่อย (ตารางที่ 2-13)

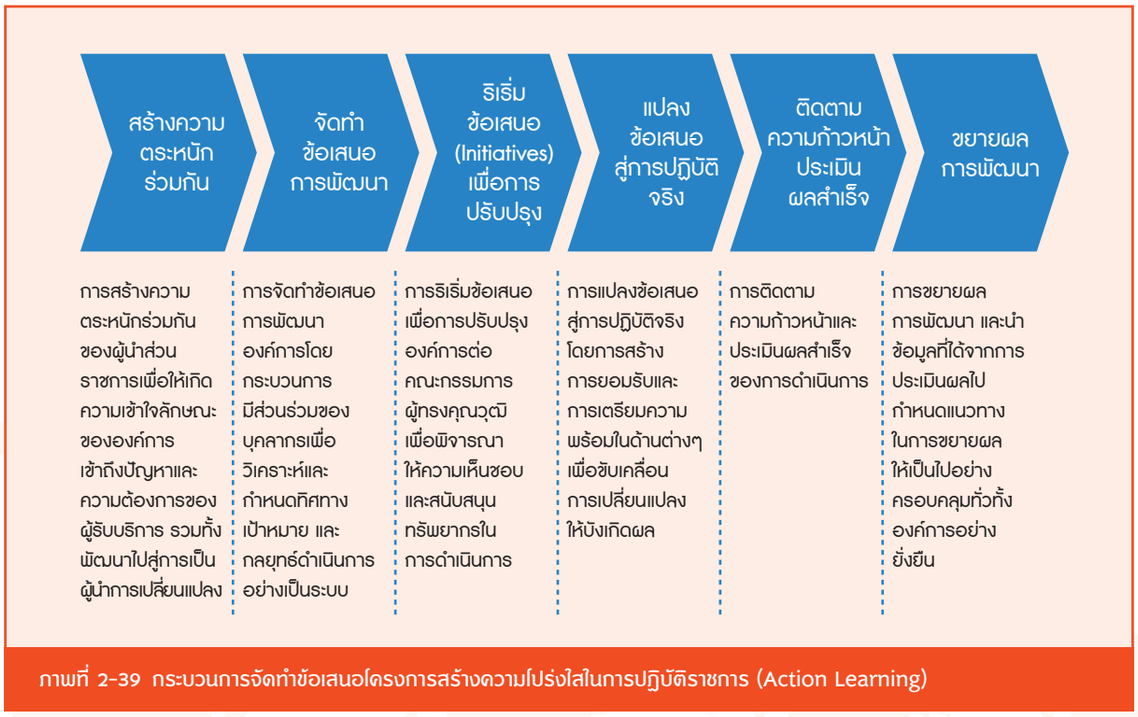
ตารางที่ 2-13 โครงการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน

	โครงการ
ส่วนที่ 1	1. โครงการส่งเสริมและพัฒนาความเป็นเลิศในการให้บริการประชาชน • การพัฒนาช่องทางการให้บริการที่หลากหลาย • การสร้างเครือข่ายความร่วมมือและบูรณาการการให้บริการ • การพัฒนาการให้บริการทางเลือกเพื่อตอบสนองความต้องการที่หลากหลาย • การพัฒนาการบริการรูปแบบหน้าต่างเดี่ยว
ส่วนที่ 1	2. โครงการส่งเสริมและยกระดับธรรมาภิบาลในส่วนราชการ • การวางระบบการจัดการข้อร้องเรียนและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน • การเสริมสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการ • การวางระบบการลดต้นทุนในการดำเนินงานของทางราชการ • การส่งเสริมนวัตกรรมเพื่อสร้างคุณค่าและเกิดความคุ้มค่าในการดำเนินภารกิจ • การแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบกิจการธุรกิจหรือกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน
ส่วนที่ 2	3. การบริหารกิจการบ้านเมืองแบบร่วมมือกัน 3.1 โครงการทบทวนบทบาทและโอนถ่ายภารกิจของภาครัฐให้แก่ภาคส่วนอื่น ๆ 3.2 โครงการส่งเสริมให้ภาคส่วนอื่น ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารกิจการบ้านเมือง
ส่วนที่ 2	4. การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ 4.1 โครงการจัดวางระบบความสัมพันธ์และประสานความร่วมมือระหว่างราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น 4.2 โครงการพัฒนาระบบการบริหารงานแบบบูรณาการ
ส่วนที่ 2	5. โครงการออกแบบและวางระบบบริหารราชการรูปแบบใหม่
ส่วนที่ 3	6. โครงการวัดระดับความเชื่อถือและไว้วางใจการบริหารงานภาครัฐ

1.2 ความก้าวหน้าของการดำเนินงาน

ในระยะแรก เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลในเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐอย่างจริงจัง สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการส่งเสริมให้เกิดการยกระดับธรรมาภิบาลในภาคราชการทั้งในส่วนราชการระดับกรมและจังหวัด (ส่วนราชการระดับกรม จำนวน 144 กรม และจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด) โดยดำเนินโครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ หรือที่เรียกว่า “1 กรม 1 ป้องกันโกง” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยโครงการดังกล่าวให้ความสำคัญต่อการคิดริเริ่มของส่วนราชการในการเสนอโครงการของตนเองในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ผ่านกระบวนการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริงที่มุ่งเน้นการสร้างแรงผลักดันจากภายในและเกิดความเป็นเจ้าของในกระบวนการบริหารการเปลี่ยนแปลง

การดำเนินงานครอบคลุมตั้งแต่ (1) การสร้างความตระหนักร่วมกันของผู้นำส่วนราชการเพื่อให้เกิดความเข้าใจและยอมรับ พร้อมเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น (2) การจัดทำข้อเสนอการพัฒนาธรรมาภิบาลของหน่วยงาน โดยอาศัยกระบวนการมีส่วนร่วมของบุคลากรเพื่อวิเคราะห์และกำหนดทิศทาง เป้าหมายและกลยุทธ์ของการพัฒนาองค์การอย่างเป็นระบบ (3) การริเริ่มข้อเสนอ (Initiatives) ในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใส ต่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้ความเห็นชอบและสนับสนุน (4) การแปลงข้อเสนอสู่การปฏิบัติจริง โดยการสร้างการยอมรับและการเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ เพื่อขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงให้บังเกิดผล (5) การติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการ และ (6) การขยายผลการพัฒนาและนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลไปกำหนดแนวทางในการขยายผลให้เป็นไปอย่างครอบคลุมทั่วทั้งองค์การและบังเกิดความยั่งยืนต่อไป (ภาพที่ 2-39)



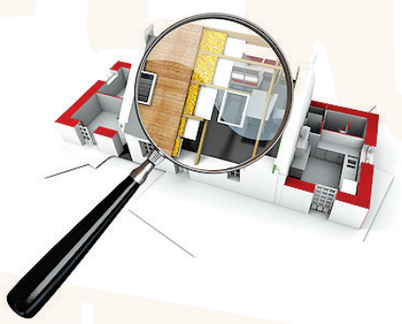
ภาพที่ 2-39 กระบวนการจัดทำข้อเสนอโครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ (Action Learning)

2. การเผยแพร่แนวความคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เผยแพร่แนวความคิดเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีให้ส่วนราชการ โดยจัดทำหนังสือ “หลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance)” เพื่อให้เกิดความรู้และความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน อันจะนำไปสู่การปฏิบัติราชการ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน โดยกำหนดความหมายของหลักการย่อย 4 ประการ เพื่อใช้ในระบบราชการร่วมกัน ประกอบด้วย 1) การบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) มีสาระสำคัญ 3 ประการ คือ ประสิทธิภาพ (Efficiency) ประสิทธิผล (Effectiveness) การตอบสนอง (Responsiveness) 2) ค่านิยมประชาธิปไตย (Democratic Value) มีสาระสำคัญ 4 ประการ คือ ภาระรับผิดชอบและสามารถตรวจสอบได้ (Accountability) เปิดเผยและโปร่งใส (Transparency) หลักนิติธรรม (Rule of Law) ความเสมอภาค (Equity) 3) ประชารัฐ (Participatory State) มีสาระสำคัญ 2 ประการ คือ การมีส่วนร่วมและการพยายามแสวงหาฉันทามติ (Participation and Consensus Oriented) การกระจายอำนาจ (Decentralization) และ 4) ความรับผิดชอบทางการบริหาร (Administrative Responsibility) มีสาระว่าด้วย คุณธรรมและจริยธรรม (Morality and Ethics)

4) การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1. การสร้างความมั่นใจและความไว้วางใจในการบริหารราชการแผ่นดินให้แก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ได้กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลเป็น 2 ประเด็น คือ **การสอบทานกรณีปกติ** ซึ่งครอบคลุมเรื่องการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน (ทั้งนี้ ให้รวมถึงการสอบทานการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ในการติดตามและตรวจสอบประเมินมาตรฐานการจัดซื้อโดยรัฐ) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และ**การสอบทานกรณีพิเศษ** ซึ่งเป็นโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญของกระทรวงและจังหวัด



2. พัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีความเป็นเอกภาพ โดยบูรณาการงานตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางเข้าด้วยกัน และการจัดให้มีระบบสารสนเทศฐานข้อมูลกลางของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อลดภาระความซ้ำซ้อนของการจัดทำรายงานของส่วนราชการและจังหวัดที่จะต้องรายงานข้อมูลในลักษณะเดียวกันต่อหน่วยงานกลาง โดยได้ดำเนินการโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศฐานข้อมูลกลางในการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารขึ้น ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

3. การศึกษาวิเคราะห์ระบบสารสนเทศฐานข้อมูลกลางของเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร ซึ่งประกอบด้วยเครื่องมือ รวม 9 เครื่องมือ ได้แก่ 1) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ 2) การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) 3) การวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ (PART) 4) การจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) 5) รายงานการเงิน (รายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐ) 6) รายงานการเงิน (งบการเงินรวมระดับกระทรวง)

7) การตรวจสอบภายใน 8) การตรวจราชการ และ 9) การวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลของแผนงานและโครงการที่สำคัญตามนโยบายรัฐบาล ทำให้ได้ระบบต้นแบบฐานข้อมูลกลางในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อสามารถเชื่อมโยงข้อมูลที่ใช้ร่วมกันระหว่างเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหารได้

4. พัฒนาระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยการปรับบทบาทการตรวจสอบและประเมินผลจากการสอบทานในประเด็นปกติทั้ง 5 ด้าน (ด้านการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และรายงานการเงิน) และการสอบทานกรณีพิเศษ ให้มุ่งเน้นการตรวจสอบและประเมินผลที่ส่งผลกระทบสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสอบทานโครงการตามนโยบายที่สำคัญของกระทรวงและจังหวัด ซึ่งจะต้องปรับกลไกและวิธีการในการคัดเลือกและดำเนินการโครงการสอบทานกรณีพิเศษของกระทรวงและจังหวัด ให้เป็นการสอบทานที่ใช้แนวคิดของการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ของรัฐบาลที่สำคัญ (Agenda Based) และการบูรณาการการสอบทานกรณีพิเศษให้เป็นภาพรวมร่วมกันของกระทรวงและจังหวัด ซึ่งจะทำให้ระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ สามารถจัดทำรายงานผลสัมฤทธิ์ของโครงการสอบทานกรณีพิเศษ ที่สะท้อนถึงความสำเร็จของยุทธศาสตร์กระทรวงและจังหวัดและยุทธศาสตร์ของประเทศ อีกทั้งยังเป็นการพัฒนากระบวนการจัดทำรายงานการสอบทานกรณีพิเศษ ให้เน้นในเชิงยุทธศาสตร์ และตอบสนองต่อความสำเร็จตามเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ในภาพรวมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

5) ระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ (Government Evaluation System : GES)

การบูรณาการระบบการติดตามและประเมินผลภาครัฐให้มีความเป็นเอกภาพ ลดความซ้ำซ้อนและภาระงานเอกสาร เพื่อให้ส่วนราชการมุ่งเน้นเฉพาะตัวชี้วัดหลักที่มีความจำเป็น (ตามมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2554) ทำให้กรอบการประเมินผลลดลงเหลือเพียง 2 มิติ ได้แก่

มิติภายนอก ประกอบด้วยการประเมินผลกระทบต่อประชาชน เศรษฐกิจ สังคม การเมือง สิ่งแวดล้อม การประเมินประสิทธิผล (ผลลัพธ์และผลผลิต) ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายระดับกระทรวง กลุ่มภารกิจ (ถ้ามี) และกรม การประเมินผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่าย (Benefit-Cost Raito) หรือการประเมินประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย (Cost-Effectiveness) และการประเมินคุณภาพ ประกอบด้วยตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ และตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย

มิติภายใน ประกอบด้วยการประเมินประสิทธิภาพ ที่มีตัวชี้วัด 4 ตัวชี้วัด คือ ต้นทุนต่อหน่วย (วัดจากต้นทุนและผลผลิตที่เกิดขึ้นจริง) สัดส่วนค่าใช้จ่ายจริงต่อค่าใช้จ่ายตามแผน (จากระบบ GFMIS online-real time, เอกสาร สงป. 302 รายไตรมาส) ปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับแผน (เอกสาร สงป. 301 รายไตรมาส) สัดส่วนผลผลิตต่อทรัพยากร (จากข้อมูลต้นทุนต่อหน่วย) และการพัฒนาองค์การเพื่อเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะการบริหารจัดการขององค์การให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน ให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล

ทั้งนี้ ได้เริ่มดำเนินงานในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยปรับกรอบการติดตามประเมินผลเดิมที่มี 4 มิติ เป็น 2 มิติ คือ มิติภายนอกและมิติภายใน แต่ยังไม่ได้นำแต่ละมิติมาใช้เต็มรูปแบบ กล่าวคือ มิติภายนอกยังไม่ทำการประเมินผลกระทบผลประโยชน์ต่อค่าใช้จ่ายหรือประสิทธิผลต่อค่าใช้จ่าย เนื่องจากหน่วยงานเจ้าภาพรับไปศึกษาแนวทางในการดำเนินงานสร้างความรู้ ความเข้าใจและเตรียมความพร้อมของหน่วยปฏิบัติในการประเมินผลกระทบ โดยไม่นำตัวชี้วัดด้านผลกระทบมาประเมินในกรอบคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ส่วนในกรณีของจังหวัดและสถาบันอุดมศึกษานั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ยังคงใช้กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการแบบ 4 มิติเช่นเดิม และจะเริ่มใช้กรอบ 2 มิติในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ต่อไป

สรุป

การเดินหน้าผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย เพื่อบรรลุเป้าประสงค์หลักของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ในปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีสิ้นสุดของแผนดังกล่าว ก.พ.ร. ยังคงเน้นการสร้างระบบราชการให้มีความพร้อม 4 ด้าน คือ เก่ง ดี มีส่วนรวม และตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้การบริหารจัดการภาครัฐมีความโปร่งใส มีจริยธรรม พร้อมร่วมมือกับทุกฝ่าย มีสำนึกรับผิดชอบต่อประชาชนและสังคม สรุปการดำเนินการได้ ดังนี้

1. การยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชน ก.พ.ร. สนับสนุนกระทรวง ทบวง กรม จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานรูปแบบอื่นของรัฐ ให้มีการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน กระตุ้นให้เกิดการแข่งขันด้วยการจูงใจ มีการมอบรางวัลระดับชาติแก่หน่วยงานทุกระดับที่มีนวัตกรรมหรือมีพัฒนาการในการบริการประชาชน เพื่อยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชน และสนับสนุนการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการให้บริการ พร้อมทั้งเผยแพร่ผลงานการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ

2. การปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ก.พ.ร. ยังคงเดินหน้าการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ปรับกลยุทธ์การบริหารราชการส่วนภูมิภาค เป็นการบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ อีกทั้งปรับปรุงระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เกิดการบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวง โดยวัดระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง และการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของรัฐบาล ตลอดจนเพิ่มความเข้มแข็งแก่กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ซึ่งเป็นเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการทั้งในระดับกระทรวงและระดับกรม ให้มีความพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง มีสมรรถนะสูงระดับมืออาชีพ

3. การมุ่งสู่การเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ ก.พ.ร. ได้พิจารณาและทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาหน่วยงานของกระทรวง ทบวง กรม เพื่อให้บทบาทภารกิจของส่วนราชการมีความเหมาะสม เปิดโอกาสให้ภาคส่วนอื่นในทุกระดับที่มีศักยภาพ มีความพร้อม ทั้งในส่วนกลาง ภูมิภาค และท้องถิ่น เข้ามาจัดบริการสาธารณะร่วมกับภาครัฐ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดที่ประชาชนจะได้รับ และเพิ่มประสิทธิภาพและคุณภาพการบริการของภาครัฐ โดยการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อม สามารถเรียนรู้ปรับตัวได้ทันต่อสถานการณ์ ด้วยกระบวนการเรียนรู้รูปแบบต่าง ๆ นอกจากนี้ ได้สนับสนุนให้กระทรวง ทบวง กรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา พัฒนาตนเองตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และจัดทำคู่มือและแนวทางการบริหารให้องค์การมหาชน ได้ดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

4. การสร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม ส่วนราชการมีการกำกับดูแลองค์การที่ดี ด้วยระบบการตรวจสอบที่ให้ความสำคัญกับผลสัมฤทธิ์ที่ประชาชนจะได้รับจากภาคราชการ โดยมีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ทำหน้าที่สอบทานการปฏิบัติราชการของกระทรวง ทบวง กรม ทั้งการสอบทานตามปรกติ และการสอบทานกรณีพิเศษ ที่ในปี พ.ศ. 2555 ค.ต.ป. ได้ปรับกลยุทธ์โดยเน้นการสอบทานการปฏิบัติราชการที่สะท้อนความสำเร็จของยุทธศาสตร์กระทรวงและยุทธศาสตร์ของประเทศ สำหรับในระดับจังหวัดมีคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ซึ่งประกอบด้วยกรรมการจากภาคเอกชนและภาคประชาชน ทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของจังหวัด เพื่อให้ภาคราชการเป็นองค์กรที่มีสำนึกรับผิดชอบต่อสังคม นอกจากนี้ ทุกส่วนราชการได้ดำเนินการตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืนที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบ

ผลจากการดำเนินการดังกล่าว ทำให้การปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. 2555 ของกระทรวง ทบวง กรม จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์การมหาชน มีผลการดำเนินการอยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย โดยกระทรวง ทบวง กรม มีผลการประเมินด้านประสิทธิผลและคุณภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับ 4.3084 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.0000 คะแนน และด้านประสิทธิภาพและการพัฒนาองค์การอยู่ในระดับ 4.0473 คะแนน จังหวัดมีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับ 4.0483 คะแนน และสถาบันอุดมศึกษาอยู่ในระดับ 3.8918 คะแนน ส่วนองค์การมหาชนมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับ 4.5298 คะแนน โดยประชาชนมีความพึงพอใจในคุณภาพการบริการของกระทรวง ทบวง และกรมอยู่ที่ร้อยละ 83.37 และจังหวัด อยู่ที่ร้อยละ 83.39 และมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาระบบราชการในระดับพอใจมากซึ่งมากกว่า 2 ปีก่อน

2.4 การดำเนินงานขั้นต่อไป

2.4.1 การเตรียมความพร้อมของระบบราชการไทยในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

สำนักงาน ก.พ.ร. จะเตรียมความพร้อมของระบบราชการไทยในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน โดยการดำเนินการต่าง ๆ อาทิ

1. การประชุมเชิงปฏิบัติการ/การสัมมนาประจำปีระหว่างกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในการพัฒนาระบบราชการภายใต้เครือข่ายความร่วมมือที่เรียกว่า ASEAN Pubs (ASEAN Public Sector Agencies) ซึ่งประเทศสมาชิกจะผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันเป็นเจ้าภาพ

2. การแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านระบบการประชุมทางไกล (VDO-Conference) เพื่อลดต้นทุน และลดระยะเวลาในการติดต่อระหว่างประเทศ

3. การศึกษาดูงานยังประเทศต้นแบบ

4. การแลกเปลี่ยนข้าราชการเพื่อปฏิบัติราชการในกลุ่มประเทศสมาชิก รวมไปถึงการแลกเปลี่ยนผู้เชี่ยวชาญระหว่างกัน

5. การจัดทำคู่มือหรือแนวทางที่เป็นเลิศในการปฏิรูประบบราชการเพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็นประชาคมอาเซียน

6. การจัดทำ ASEAN Website หรือ วารสารทางวิชาการด้านการพัฒนาระบบราชการ (ASEAN Public Administrative Review) เพื่อเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสาร และแจ้งกำหนดการ ข่าวสาร ความเคลื่อนไหวในการจัดประชุมต่าง ๆ ระหว่างประเทศสมาชิก

7. การพัฒนาหลักสูตรให้แก่ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานภาครัฐจากประเทศสมาชิกอาเซียน เพื่อสนับสนุนส่งเสริมการบริหารงานที่ตั้งอยู่บนหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ซึ่งจะเป็นหลักสูตรที่เน้นการเรียนรู้จากประสบการณ์ที่เป็นเลิศ (Best Practice) พร้อมศึกษาดูงาน ณ สถานที่ต้นแบบ

8. การพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนงานเพื่อการบริการประชาชนและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบการให้บริการของส่วนราชการและจังหวัดสู่ความเป็นเลิศ โดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง (Citizen-Centered Service) และมุ่งเน้นให้เกิดการจัดบริการในเชิงรุก (Proactive Service Delivery) ตลอดจนพัฒนาไปสู่การให้บริการในรูปแบบทางเลือกที่หลากหลาย (Customize Service Approach) ตรงตามความต้องการของประชาชนที่เป็นปัจเจกบุคคลมากขึ้น ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. จะส่งเสริมให้ส่วนราชการปรับปรุงงานบริการประชาชนด้วยระบบบริการด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) ด้วยการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน

2.4.2 การจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยในระยะต่อไป

แม้ว่าการพัฒนาระบบราชการไทยในช่วงที่ผ่านมามีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องเกิดผลเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจนในหลาย ๆ ด้าน โดยมีแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยเป็นกรอบแนวทางหลักสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการไทยตั้งแต่ปี 2546 ถึงปัจจุบัน ในระยะต่อไป สำนักงาน ก.พ.ร. กำลังอยู่ระหว่างการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยฉบับใหม่เพื่อให้สอดคล้องตามสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนไปและสอดรับกับสถานการณ์ในปัจจุบัน รวมถึงรองรับแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นในอนาคต โดยจะมีการศึกษาแนวโน้มการปรับเปลี่ยนระบบราชการและตัวอย่างที่เป็นเลิศในระดับนานาชาติ รวมทั้งระดมความคิดเห็นจากผู้บริหารระดับสูง ผู้ทรงคุณวุฒิ นักวิชาการ ข้าราชการ และภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การกำหนดเป้าหมายและกรอบทิศทางในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยในระยะต่อไปที่มีความเหมาะสม และบังเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

2.4.3 แผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน

ระยะต่อไปจะดำเนินการเพื่อขยายผล ดังนี้

1. การขยายผลการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ หลังจากที่ให้ส่วนราชการและจังหวัดทุกแห่งคิดริเริ่มในการสร้างความโปร่งใสด้วยตนเองตามหลักการ “ระเบิดจากข้างใน” แล้ว ระยะต่อไปจะวางกรอบการดำเนินการในลักษณะ Top-Down โดยมีแนวทางที่จะดำเนินการเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1.1 กำหนดกระบวนงานที่จะนำมาสร้างความโปร่งใสในลักษณะ Top-Down โดยรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่รับแจ้งเรื่องร้องเรียน กระบวนงานที่ส่งผลต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perception Index) ของประเทศไทย และจากการสัมมนารับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและนักธุรกิจ รวมทั้งตัวแทนจากภาคส่วนต่าง ๆ

1.2 สังเคราะห์และถอดเป็นบทเรียนต้นแบบของผลงานเด่น (Best Practice) ให้หน่วยงานอื่นที่มีลักษณะกระบวนงานใกล้เคียงกันใช้เป็นแบบอย่าง ส่วนข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงฯ ที่ยังไม่ก่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจน จะนำมาถอดสรุปเป็นบทเรียนเพื่อกำหนดและวางแนวทางในแก้ไขต่อไป

1.3 ขยายการดำเนินการไปสู่หน่วยงานภาครัฐอื่น ได้แก่ รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน โดยจะเป็นการจำลองรูปแบบการจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงฯ และการพิจารณาข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงฯ โดยคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ตามแนวทางดำเนินการภายใต้โครงการสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

2. การดำเนินโครงการใหม่ของแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการฯ ในระยะต่อไปประกอบด้วย 3 ส่วน ประกอบด้วยการส่งเสริมให้ส่วนราชการพัฒนาความเป็นเลิศในการให้บริการประชาชน การพัฒนากลไกการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในระบบราชการแบบยั่งยืน และการวางระบบข้อมูลสารสนเทศเพื่อวัดและประมวลผลระดับธรรมาภิบาลของภาคราชการ

2.4.4 การปรับปรุงรูปแบบหน่วยงานของรัฐ

เร่งรัดมาตรการทบทวนบทบาทภารกิจของส่วนราชการตามมาตรา 33 แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ดังนี้

1. ปรับบทบาทหน้าที่ ภารกิจ โครงสร้างและระบบบริหารงานของหน่วยงานของรัฐให้มีความเหมาะสมและมีขีดสมรรถนะสูง สามารถขับเคลื่อนนโยบายรัฐบาลและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการศึกษา วิเคราะห์ เพื่อทบทวนบทบาทภารกิจของส่วนราชการให้มีความชัดเจน โดยราชการส่วนกลางจะเน้นการจัดการเชิงนโยบาย กำหนดมาตรการ มาตรฐาน ส่งเสริม สนับสนุน ประสานงาน ราชการบริหารส่วนภูมิภาคและราชการบริหารส่วนท้องถิ่น เป็นกลไกในการให้บริการประชาชน โดยจะมีการทบทวนความสัมพันธ์ระหว่างราชการบริหารส่วนกลางกับส่วนภูมิภาคให้สอดคล้องกับบทบาทดังกล่าว

2. ดำเนินการถ่ายโอนงานตรวจสอบและรับรองคุณภาพมาตรฐาน (ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2553) ต่อไป และศึกษาความพร้อมของภาคเอกชนที่จะมารับการถ่ายโอนงานจากภาครัฐ โดยมอบให้หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยไปศึกษาหาข้อมูลเพิ่มเติมว่าจะมีความพร้อมในด้านใดที่จะสามารถดำเนินการรับถ่ายโอนงานได้ทันที ทั้งนี้ มีงานที่อยู่ในแผนการถ่ายโอนระยะที่สอง จำนวน 56 งาน และงานที่เลื่อนการถ่ายโอนจากระยะที่หนึ่งมาอยู่ในระยะที่สอง จำนวน 7 งาน รวม 63 งาน นอกจากนี้จะมีการพิจารณายุบเลิกภารกิจที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาวการณ์ในปัจจุบันและอนาคต ในส่วนของภารกิจที่ภาครัฐยังคงมีความจำเป็นต้องดำเนินการต่อไปนั้น จะนำไปสู่การจัดระบบงานและโครงสร้างส่วนราชการที่เหมาะสมกับลักษณะภารกิจ โดยอาจรวมภารกิจที่สัมพันธ์หรือใกล้เคียงกันมาไว้รวมกัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนและสิ้นเปลืองทรัพยากรภาครัฐ เพิ่มประสิทธิภาพและลดต้นทุนในการดำเนินงาน รวมทั้งพัฒนารูปแบบการบริหารและวิธีการทำงานให้มีความหลากหลายและทันสมัย นอกจากนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการภาครัฐมีความยืดหยุ่น คล่องตัว สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ภารกิจที่มีลักษณะเฉพาะบางอย่าง ก็จะสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบองค์กรเป็นองค์กรรูปแบบอื่น เช่น องค์การมหาชน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. จะดำเนินการปรับระบบงานและโครงสร้างของส่วนราชการ รวมถึงเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน เพื่อตอบสนองความต้องการและการให้บริการที่ดีแก่ประชาชนต่อไป

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. จะผลักดันให้เกิดการสร้างกลไกหรือเครื่องมือที่เป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานภาครัฐในการส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคประชาสังคมและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะ และเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคส่วนอื่น ๆ ในการบริหารราชการ ที่จะนำไปสู่การบริหารราชการบ้านเมืองแบบร่วมมือกัน (Collaborative Government) ที่เป็นรูปธรรมและยั่งยืนต่อไป รวมทั้งการสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจและสร้างพลังร่วมในการพัฒนาระบบราชการในลักษณะเครือข่าย ตลอดจนสร้างให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์หรือกรณีตัวอย่างที่ดีที่จะนำไปสู่การขยายผลในโอกาสต่อไป

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ส่วนที่ 3 :

ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

3 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรมในสำนักนายกรัฐมนตรี ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่รับผิดชอบงานบริหารจัดการและจัดทำข้อเสนอทางวิชาการ เพื่อการตัดสินใจเชิงนโยบายของ ก.พ.ร. และหน้าที่อื่นตามกฎหมายหรือที่ ก.พ.ร. กำหนด ปฏิบัติหน้าที่หลักเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่น ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545

3.1 วิสัยทัศน์

"ส่งเสริมให้การพัฒนาระบบราชการดำเนินไปอย่างต่อเนื่องและบังเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม"

3.2 ประเด็นยุทธศาสตร์

เพื่อบรรลุเป้าหมายการพัฒนาระบบราชการ ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์เพื่อรองรับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) และแผนการบริหารราชการแผ่นดิน (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554) ไว้ 5 ประเด็น ดังนี้

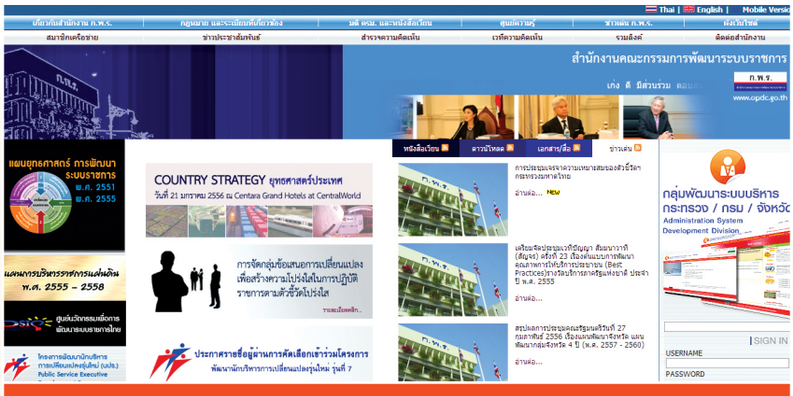
1) ยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อน หลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

2) ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการเกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

3) มุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ

4) สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม

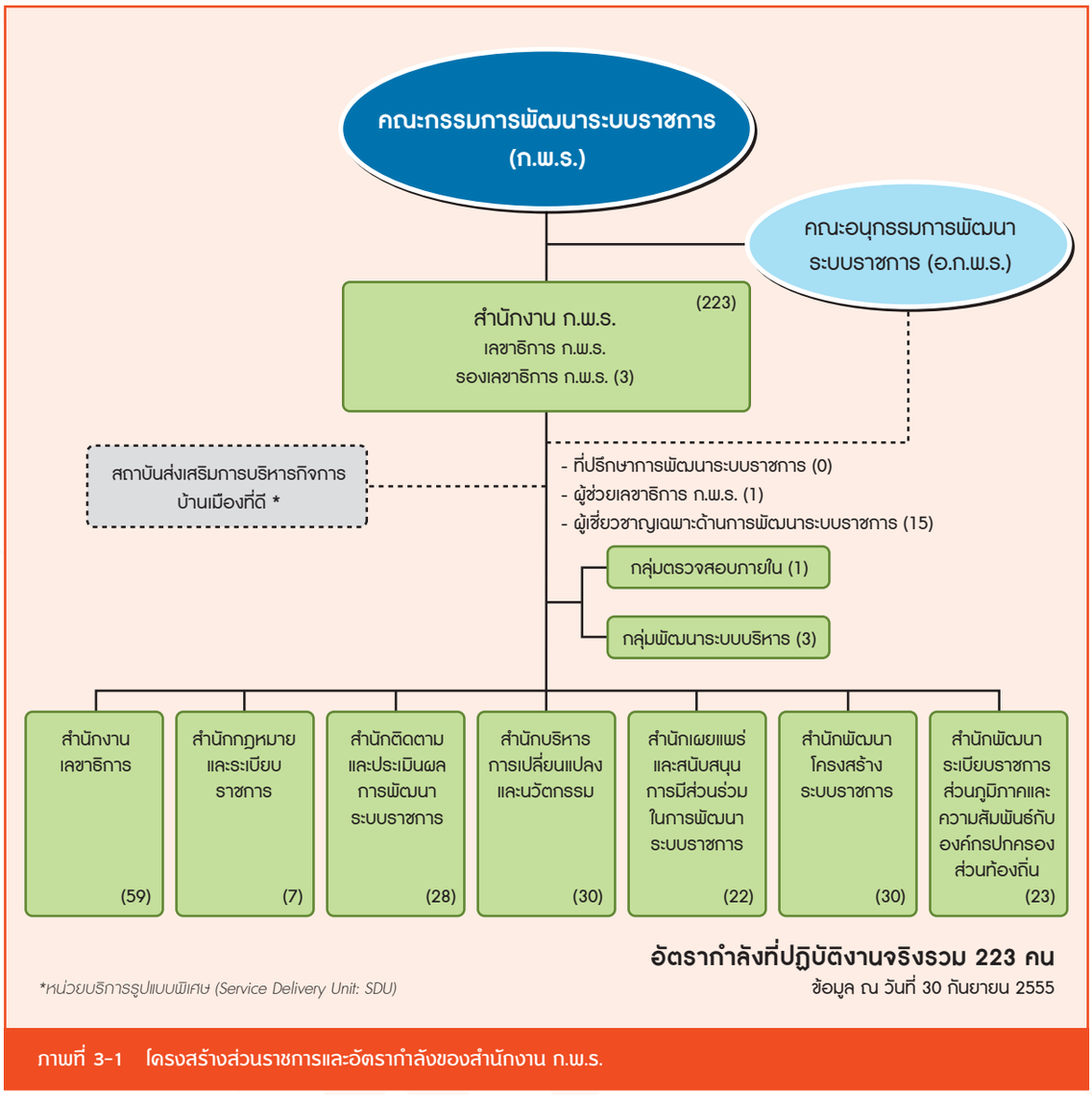
5) เสริมสร้างขีดสมรรถนะขององค์กรให้มีความเป็นเลิศ



เว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร. www.opdc.go.th

3.3 โครงสร้างส่วนราชการ[1] และอัตรากำลังของสำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักงาน ก.พ.ร. แบ่งส่วนราชการ เป็น 6 สำนัก 1 สำนักงาน และ 2 กลุ่ม มีสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ซึ่งเป็นหน่วยงานบริการภายในของสำนักงาน 1 หน่วยงาน (ภาพที่ 3-1)



ภาพที่ 3-1 โครงสร้างส่วนราชการและอัตรากำลังของสำนักงาน ก.พ.ร.

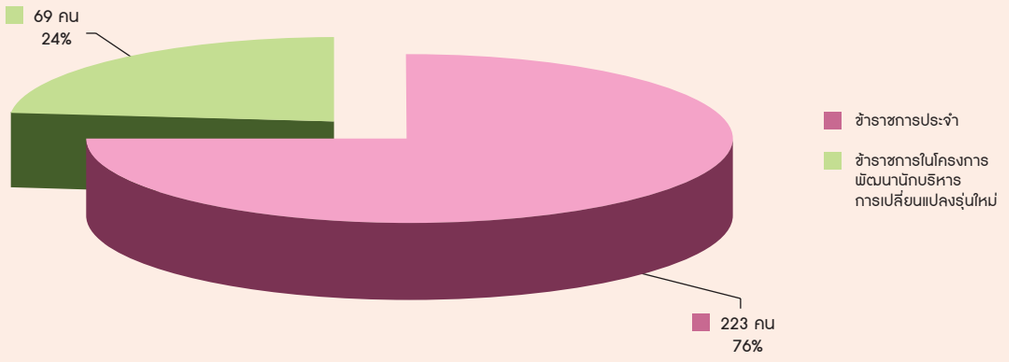
[1] กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงาน ก.พ.ร. พ.ศ. 2550 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 124 ตอนที่ 98 ก เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2550

3.4 ข้าราชการพลเรือนสามัญสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร.

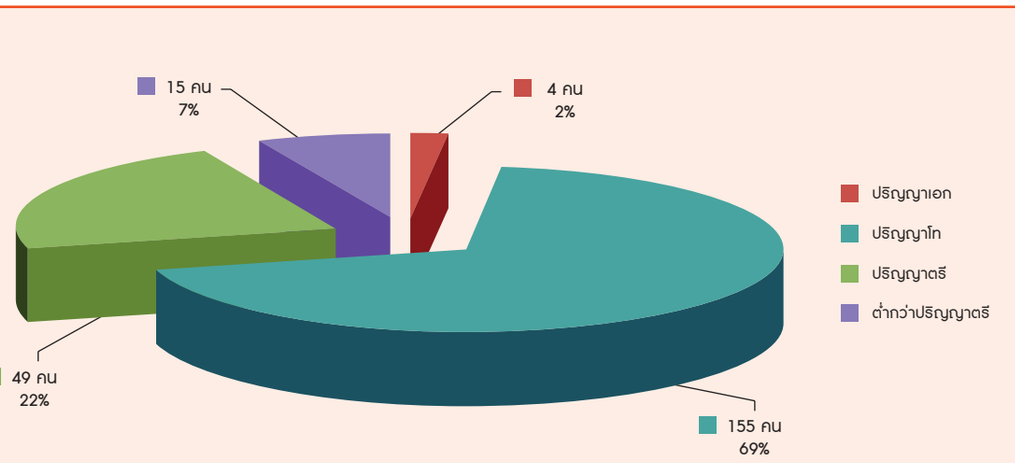
1) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. มีข้าราชการพลเรือนสามัญ ในสังกัดรวม 292 คน แบ่งเป็น 2 ประเภท ประเภทแรกเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งปฏิบัติราชการในฐานะเจ้าหน้าที่ของ ก.พ.ร. ในส่วนราชการต่าง ๆ ของสำนักงาน ก.พ.ร. จำนวน 223 คน หรือร้อยละ 76 และประเภทที่สองเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งอาศัยสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อร่วมโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ (นปร.) (ภาพที่ 3-2) แต่ละรุ่นจะรับเข้าโครงการได้ประมาณ 60 คน ในข้อเท็จจริงจะมีจำนวนน้อยกว่าประมาณการดังกล่าว ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับผู้ที่สามารถผ่านการสอบคัดเลือกเข้าร่วมโครงการฯ ที่คัดเลือกจากทั้งผู้ที่เป็นข้าราชการและบุคคลทั่วไปที่มีคุณสมบัติตามที่ ก.พ.ร. กำหนด ซึ่งบุคคลที่ผ่านการสอบคัดเลือกและได้เข้าร่วมโครงการทุกคนจะได้รับการบรรจุหรือโอนมาแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ก.พ.ร ทั้งนี้ เมื่อข้าราชการพลเรือนสามัญดังกล่าวได้พัฒนาตามหลักสูตรจนสิ้นสุดกระบวนการของโครงการฯ สำนักงาน ก.พ.ร. จะจัดสรรไปแต่งตั้งในตำแหน่งที่มีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาระบบราชการ ในกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. มีข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดที่กำลังพัฒนาตามหลักสูตรนักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร. (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2555)

2) สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะเจ้าหน้าที่ของ ก.พ.ร. และเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการสำคัญ ๆ อีกหลายคณะ ได้แก่ คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ซึ่งบทบาทในฐานะเจ้าหน้าที่ของ ก.พ.ร. และเจ้าหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการในคณะกรรมการต่าง ๆ ดังกล่าว จะต้องจัดทำข้อเสนอทางวิชาการที่มีข้อมูลครอบคลุมความรู้รอบด้าน ทั้งในทางทฤษฎีและในทางปฏิบัติ ที่ครอบคลุมแง่มุมของสภาพข้อเท็จจริง สภาพปัญหา สภาพแวดล้อม ตลอดจนข้อเสนอเพื่อเป็นทางเลือกที่มีความเหมาะสมเป็นไปได้ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดหรือตัดสินใจเชิงนโยบายของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังกล่าว สำนักงาน ก.พ.ร. จึงเป็นองค์กรที่ต้องพร้อมด้วยนักพัฒนาระบบราชการที่มีความรู้ความสามารถพร้อมทำงานสนองต่อความต้องการของคณะกรรมการที่มีองค์คณะหลากหลาย ปัจจุบันสำนักงาน ก.พ.ร. มีคุณวุฒิพื้นฐานของข้าราชการส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก รวมร้อยละ 71 โดยมีข้าราชการที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาตรีร้อยละ 22 ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าข้าราชการสำนักงาน ก.พ.ร. ส่วนใหญ่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโท (ภาพที่ 3-3) โดยมีเพียงร้อยละ 7 ที่มีคุณวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ซึ่งเป็นข้าราชการที่ปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานสนับสนุนของสำนักงาน ก.พ.ร.



ภาพที่ 3-2 ข้าราชการพลเรือนสามัญสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร.



ภาพที่ 3-3 ข้าราชการพลเรือนสามัญของสำนักงาน ก.พ.ร. จำแนกตามระดับการศึกษาชั้นสูงสุด

3.5 ความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับหน่วยงานต่างประเทศ

จากนโยบายรัฐบาลในการกระชับความร่วมมือและความเป็นหุ้นส่วนทางยุทธศาสตร์กับประเทศที่มีบทบาทสำคัญของโลกและประเทศคู่ค้าของไทยในภูมิภาคต่าง ๆ เพื่อรักษาและขยายความร่วมมือทางการเมือง ความมั่นคง เศรษฐกิจ การค้า การเงินการลงทุน และการท่องเที่ยว รวมทั้งการแสวงหาตลาดใหม่ เพื่อพัฒนาความร่วมมือด้านทรัพยากร วัตถุดิบ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และองค์ความรู้ใหม่ รวมทั้งการพัฒนาความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้านในทุกมิติและทุกระดับ เพื่อให้เกิดเสถียรภาพความมั่นคงและความเจริญรุ่งเรือง ร่วมกันของภูมิภาค โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จากการประชุมสุดยอดอาเซียนครั้งที่ 13 ที่ประเทศสิงคโปร์ ผู้นำอาเซียนได้ลงนามในกฎบัตรอาเซียนซึ่งแสดงเจตนารมณ์ในการสร้างประชาคม โดยการเสริมสร้างความร่วมมือและการรวมตัวในภูมิภาค เพื่อขับเคลื่อนการรวมตัวเป็นประชาคมอาเซียนภายในปี พ.ศ. 2558

ในปี พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการดำเนินการตามความร่วมมือ รวมทั้งการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ด้านต่างประเทศ ดังนี้

3.5.1 ความร่วมมือกับสถาบัน Ecole Nationale d' Administration (ENA)

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ศึกษารูปแบบการดำเนินการของสถาบัน Ecole Nationale d' Administration (ENA) ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส เพื่อจัดทำโครงการความร่วมมือด้านการพัฒนานักบริหาร และหลักสูตรการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ (Public Service Executive Development Program: PSED) ที่มีระยะเวลา 26 เดือน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 และได้ลงนามเป็นบันทึกข้อตกลง (MOU) ร่วมกันครั้งแรกในปี พ.ศ. 2549 และมีการต่ออายุความร่วมมือ ในปี พ.ศ. 2551 และ พ.ศ. 2553 ตามลำดับ

เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2555 คณะจากสำนักงาน ก.พ.ร. นำโดยรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) ได้เดินทางเยือน ENA เพื่อกระชับความสัมพันธ์ระหว่างสองหน่วยงาน และได้หารือเกี่ยวกับความร่วมมือในอนาคต ซึ่งนอกจากความร่วมมือในโครงการการพัฒนาหลักสูตรนักบริหารเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ ที่ใช้แนวทางการดำเนินงานจาก ENA และนำมาประยุกต์ให้เหมาะสมกับลักษณะของประเทศไทย มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 แล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. และ ENA ยังมีความร่วมมือในการจัดหลักสูตรอบรมและสัมมนาทางวิชาการร่วมกันมาโดยตลอด

ภาพที่ 3-4 การหารือร่วมกันระหว่างคณะจากสำนักงาน ก.พ.ร. และ ENA

3.5.2 ความร่วมมือกับธนาคารโลก (World Bank)

สำนักงาน ก.พ.ร. และธนาคารโลกประจำประเทศไทย ได้มีความร่วมมือตามบันทึกข้อตกลง (MOU) ในการให้ข้าราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. เข้าร่วมปฏิบัติงาน ณ ธนาคารโลกกรุงวอชิงตัน ดีซี โดยในปี พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ส่งข้าราชการรวม 2 ราย ไปปฏิบัติงานร่วมกับ World Bank Global Expert Team ในเรื่อง Results Based Management in Thailand: Lessons Learned and the Way Forward for Improving Performance Management in the Public Sector ณ ธนาคารโลกกรุงวอชิงตัน ดีซี ในเดือนพฤษภาคม - กรกฎาคม 2555

นอกจากนี้ ยังได้รับความร่วมมือจากธนาคารโลกในการประชุมผ่านระบบ Video Conference ในหัวข้อ “Managing the Political/Administrative Boundary to Support Effective Policy Implementation” ณ ห้องประชุมธนาคารโลก อาคารสยามทาวเวอร์ รวมทั้งการเตรียมการเป็นเจ้าภาพร่วมในการจัดประชุม ASEAN Workshop เพื่อการเข้าสู่ประชาคมอาเซียนในอนาคต

3.5.3 องค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD)

จากมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 24 เมษายน 2555 เห็นชอบข้อเสนอแผนส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน ประกอบกับคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2555 รับทราบยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. รับผิดชอบในการพัฒนาระบบราชการไทยให้เกิดความโปร่งใส เพื่อให้ภาพลักษณ์การคอร์รัปชันของประเทศดีขึ้นและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD) เพื่อพัฒนาแนวทางการสร้างความโปร่งใสตามยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันให้ได้รับการยอมรับและเป็นที่รู้จักในเวทีสากล จึงได้จัดการศึกษาดูงานและร่วมหารือประเด็นความร่วมมือทางวิชาการกับ OECD ระหว่างวันที่ 22 - 25 กรกฎาคม 2555 ณ กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส โดยมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) เป็นหัวหน้าคณะ และได้รับการต้อนรับอย่างดียิ่งจากเลขาธิการ OECD และคณะฯ โดยได้ร่วมประชุมแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ด้านการต่อต้านการคอร์รัปชันตามรูปแบบ “Clean GovBiz Initiative” ซึ่งเป็นแนวทางที่ OECD จะมีการประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในกลุ่มประเทศสมาชิกและประเทศอื่น ๆ ทั่วโลก

เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2555 รองเลขาธิการ OECD (Mr. Richard Boucher) และคณะได้เดินทางเยือนประเทศไทย (ภาพที่ 3-5) เพื่อพิจารณากรอบความร่วมมือระหว่างสองหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันกับสำนักงาน ก.พ.ร. รวมทั้งได้เชิญเลขาธิการ ก.พ.ร. เข้าร่วมการสัมมนา Global Forum on Public Governance: Better Governance for Inclusive Growth และร่วมเป็น

ภาพที่ 3-5 การมาเยือนของรองเลขาธิการ OECD (Mr. Richard Boucher) และคณะ

วิทยากรหลักใน Session: Establishing a Professional Public Service ในวันที่ 21 พฤศจิกายน 2555 ณ กรุงปารีส สาธารณรัฐฝรั่งเศส ซึ่งในครั้งนี้คณะเดินทางได้ร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการกับผู้เชี่ยวชาญของ OECD เพื่อหารือเรื่อง Regional Development Corporate Governance และสานต่อกิจกรรมความร่วมมือต่าง ๆ กับ OECD ให้เป็นรูปธรรม

3.5.4 ความร่วมมือกับองค์กรเพื่อการพัฒนาองค์ความรู้ (International Institute of Administration: IIAS)

สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการพัฒนาระบบราชการและแนวทางการบริหารราชการของประเทศไทย มีความจำเป็นที่จะต้องศึกษาและแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และนวัตกรรมทางการบริหารแนวใหม่อย่างต่อเนื่อง สำนักงาน ก.พ.ร. จึงมีความสัมพันธ์ที่ดีกับ International Institute of Administration: IIAS ซึ่งเป็นองค์กรเพื่อการพัฒนาที่มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมองค์ความรู้และการปฏิบัติงาน โดยสำนักงานงาน ก.พ.ร. ได้สมัครเป็นสมาชิก Member State of IIAS เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2555 ซึ่งการเป็นสมาชิกนี้ทำให้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับทราบข้อมูลองค์ความรู้ที่สามารถนำมาใช้ปรับปรุงองค์การและการดำเนินงานด้านการบริหารราชการ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและสังคมในปัจจุบันได้ดี อีกทั้ง IIAS ยังมี Forum ในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในทางปฏิบัติและการวิเคราะห์เชิงทฤษฎีของผู้เชี่ยวชาญจากนานาประเทศอีกด้วย

3.5.5 ความร่วมมือกับรัฐบาลสาธารณรัฐเกาหลี (Korea International Cooperation Agency: KOICA)

ตามที่รัฐบาลสาธารณรัฐเกาหลีได้จัดโครงการ “World Friends Korea (WFK) Advisors Program” โดยให้การสนับสนุนผู้เชี่ยวชาญเกาหลีเป็นที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการภาครัฐ สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาเห็นว่าเป็นโครงการแลกเปลี่ยนความรู้โดยผู้เชี่ยวชาญที่มีความน่าสนใจ จึงได้ส่งข้อเสนอขอรับการสนับสนุนผู้เชี่ยวชาญจากสาธารณรัฐเกาหลี เพื่อการพัฒนายุทธศาสตร์ในการสร้าง Competitive Landmark ในท้องถิ่นให้อยู่ในระดับสากล และข้อเสนอดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจาก KOICA และทางรัฐบาลสาธารณรัฐเกาหลีได้ส่ง Dr. Park Bong Shik ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้าน Development Administration and Innovation Seoul Metropolitan Government มาเป็นที่ปรึกษาแก่สำนักงาน ก.พ.ร. ตามข้อเสนอดังกล่าว เป็นเวลา 1 ปี

ประสบการณ์และความเชี่ยวชาญของผู้เชี่ยวชาญเกาหลีดังกล่าวมีความสอดคล้องกับการดำเนินยุทธศาสตร์ด้านนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) สำนักงาน ก.พ.ร. จึงมอบหมายให้ Dr. Park ปฏิบัติงานในฐานะผู้เชี่ยวชาญและให้คำปรึกษาแก่ฝ่ายเลขานุการ ก.น.จ. ตั้งแต่วันที่ 16 สิงหาคม 2555

3.5.6 การสนับสนุนหน่วยงานต่างประเทศเพื่อการพัฒนาระบบราชการ

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 มีผู้แทนและคณะศึกษาดูงานจากหน่วยงานต่างประเทศมาศึกษาดูงานและฟังบรรยายสรุปในหัวข้อต่าง ๆ ได้แก่

- วันที่ 24 มกราคม 2555 คณะผู้แทนจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนบังกลาเทศ (People's Republic of Bangladesh) จำนวน 45 ราย ในโครงการฝึกอบรมหัวข้อ a Professional Development Course on "Managing from the Top" ของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (AIT) มาศึกษาดูงานและฟังบรรยาย เรื่อง Public Organization Reform Strategies and Initiatives in Thailand

- วันที่ 30 เมษายน 2555 Mr. Ulrich Zachuau, Director Strategy and Operations for East Asia และ Ms. Annette Dixon, Country Director จากธนาคารโลก เข้าพบ เลขาธิการ ก.พ.ร. เพื่อหารือเรื่องความร่วมมือระหว่างธนาคารโลกและสำนักงาน ก.พ.ร. ในอนาคต

- วันที่ 19 กรกฎาคม 2555 คณะผู้แทนจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว นำโดย Mr. Ampha Simmasone อธิบดีกรมการพัฒนาการบริหารภาครัฐ (Public Administration Development) กระทรวงกิจการภายใน (Ministry of Home Affairs) พร้อมคณะจำนวน 4 ราย เข้าศึกษาดูงานด้านการพัฒนาระบบราชการ (ภาพที่ 3-6)

ภาพที่ 3-6 คณะผู้แทนจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ศึกษาดูงานด้านการพัฒนาระบบราชการ ณ สำนักงาน ก.พ.ร.

- วันที่ 1 สิงหาคม 2555 คณะ Independent Evaluation Group (IEG) จากธนาคารโลก เข้าหารือและขอข้อมูลเพื่อประเมินผลเรื่อง Knowledge Based World Bank Country Program

- วันที่ 1 สิงหาคม 2555 คณะผู้แทนจากประเทศสาธารณรัฐประชาชนบังกลาเทศ จำนวน 10 ราย จากหน่วยงาน Bangladesh Civil Service Administration Academy (BCSAA) ในโครงการฝึกอบรมหัวข้อ a Professional Development Course on "Strategic Planning and Project Management" ของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (AIT) มาศึกษาดูงานและฟังบรรยาย เรื่อง Public Organization Reform Strategy and Initiatives in Thailand

- วันที่ 16 สิงหาคม 2555 คณะผู้แทนจากประเทศศรีลังกา จำนวน 10 ราย จากหน่วยงาน The North Western Provincial Council ในโครงการฝึกอบรมหัวข้อ "Good Governance Initiative in Thailand" ของสถาบันความร่วมมือเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจลุ่มน้ำโขง (Mekong Institute) มาศึกษาดูงานในเรื่องแบบอย่างที่ดีในการจัดการธรรมาภิบาลของระบบราชการไทย

• วันที่ 17 กันยายน 2555 คณะผู้แทนจากประเทศพม่า จำนวน 4 ราย จากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนเมียนมาร์ (Union Civil Service Board of Myanmar) เข้าหารือและแลกเปลี่ยนแนวคิดในประเด็นเกี่ยวกับนโยบาย ประสบการณ์และปัญหาอุปสรรคในการปรับโครงสร้าง การพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานราชการ การพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ และแนวทางความร่วมมือกับเมียนมาร์และประเทศสมาชิกอื่น ๆ เพื่อเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (ภาพที่ 3-7)

ภาพที่ 3-7 คณะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนเมียนมาร์ (Union Civil Service Board of Myanmar) เข้าหารือและแลกเปลี่ยนแนวคิดกับสำนักงาน ก.พ.ร.

3.5.7 การผลักดันการสร้างประชาสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน

ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2543 มอบหมายให้หน่วยราชการเร่งดำเนินการตามแผนงานจัดตั้งประชาสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน (ค.ศ. 2009 - 2015) พร้อมกับนำมาตรการตามแผนงาน บรรจุในแผนระดับชาติของหน่วยราชการ ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ได้สนองตอบนโยบายของรัฐบาลในการให้ความร่วมมือในการเสนอแผนงานประกอบการจัดตั้งประชาสังคมและวัฒนธรรมอาเซียน ในฐานะคณะกรรมการอาเซียนแห่งชาติ ตามมติที่ประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2554 มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการตามมาตรการภายใต้แผนงานการจัดตั้งประชาคมการเมืองและความมั่นคงอาเซียน ในหัวข้อ A.1.4 การส่งเสริมธรรมาภิบาล และแผนงานจัดตั้งประชาคมสังคมวัฒนธรรมอาเซียน ในหัวข้อ A7 การพัฒนาสมรรถภาพของระบบราชการ และ C.3 ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคม

3.6 งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร. (แยกตามหมวดงบประมาณ)

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ปี พ.ศ. 2555 รวม 268,351,900 บาท เพื่อดำเนินงานตามภารกิจ เป็นงบบุคลากร 105,506,100 บาท งบดำเนินการ 35,047,500 บาท งบลงทุน 1,295,600 บาท และงบรายจ่ายอื่น 126,502,700 บาท (ตารางที่ 3-1)

ตารางที่ 3-1 งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงาน ก.พ.ร.

งบประมาณภารกิจประจำ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2555 (บาท)
1. งบบุคลากร (เงินเดือน ค่าจ้างประจำ / ชั่วคราว)	105,506,100
2. งบดำเนินการ (ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค)	35,047,500
3. งบลงทุน (ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง)	1,295,600
4. งบรายจ่ายอื่น (เช่น งบจ้างผู้เชี่ยวชาญศึกษาวิจัย)	126,502,700
รวม	**268,351,900**

3.7 ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ได้มีการนำระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการ Government Evaluation System (GES) มาใช้ในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ เพื่อลดความซ้ำซ้อนและภาระงานเอกสารของส่วนราชการที่ต้องจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัดเป็นจำนวนมาก โดยได้ปรับปรุงกรอบการประเมินผลจากเดิมที่มี 4 มิติ เหลือเพียง 2 มิติ ได้แก่ มิติภายนอก ประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านประสิทธิผลและด้านคุณภาพ มิติภายใน ประกอบด้วยตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพและด้านการพัฒนาองค์การ สำหรับการจัดทำรายงานความก้าวหน้าตามตัวชี้วัดนั้น ได้ดำเนินการรายงานในรูปแบบของการประเมินตนเอง หรือ Self-Assessment Report (SAR) ซึ่งรายงานความก้าวหน้ารอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และรอบ 12 เดือน เพื่อให้ฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ประเมินความก้าวหน้าและสถานการณ์ของหน่วยงานโดยเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และใช้เป็นเครื่องมือในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการใช้วิเคราะห์เพื่อการปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผลที่มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยคะแนนผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้คะแนน 3.8871 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน โดยมีตัวชี้วัดที่ต้องรอผลการประเมิน 1 ตัวชี้วัด คือ “ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา”

กรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ได้จำแนกตามมิติเพื่อประเมินผล 2 มิติ ได้แก่

มิติภายนอก (น้ำหนักร้อยละ 70)

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ด้านประสิทธิผล ประเมินจากประเด็นการวัดผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. อาทิ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง ยุทธศาสตร์ที่9 ยุทธศาสตร์การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจของประเทศ (Doing Business) ร้อยละเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ร้อยละความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำผลของการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการไปใช้ในการพัฒนาหน่วยงาน และร้อยละความสำเร็จของการส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ด้านคุณภาพ ประเมินจากประเด็นการวัดความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น โดยวัดผลจากระดับความเชื่อมั่นของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. และระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย สำหรับตัวชี้วัด “ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย” นั้น คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในการประชุมครั้งที่ 6/2555 เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2555 ได้พิจารณาความเหมาะสมของตัวชี้วัดดังกล่าวแล้ว มีมติให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้ เนื่องจากการสำรวจความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบายในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 (วันที่ 1 ตุลาคม 2554 - 30 กันยายน 2555) มีคณะรัฐมนตรีปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับบริหารราชการ สั่งและปฏิบัติราชการหลายคณะ ดังนั้น ผลการสำรวจอาจไม่สะท้อนความพึงพอใจที่แท้จริงและให้ตัดน้ำหนักร้อยละ 3 ออกจากน้ำหนักรวม ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ของส่วนราชการ จึงทำให้น้ำหนักในมิติภายนอกจากเดิมน้ำหนักร้อยละ 70 คงเหลือน้ำหนักร้อยละ 67

มิติภายใน (น้ำหนักร้อยละ 30)

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ด้านประสิทธิภาพ ประเมินจากประเด็นการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต การบริหารงบประมาณโดยวัดผลจากระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/ภาพรวม ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย และระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ด้านการพัฒนาองค์การ ประเมินจากประเด็นการเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะการบริหารจัดการขององค์การ โดยวัดผลจากระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากร ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ และระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ ตามกรอบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการในคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยใช้แบบสำรวจการพัฒนาองค์การ (Organization Development Survey) ผ่านระบบออนไลน์ เพื่อสอบถามความคิดเห็นของข้าราชการ ซึ่งจะนำข้อมูลไปใช้ในการเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะการบริหารจัดการของหน่วยงาน สำหรับตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากร วัดผลการประเมินการปฏิบัติงานโดยใช้ค่าคะแนนจากการประเมินสมรรถนะหลัก ตามแนวทางของ ก.พ. เนื่องจากสามารถสะท้อนให้เห็นถึงระดับของสมรรถนะบุคลากร

3.8 รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ตารางที่ 3-2 รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนักรอบ 6 เดือน	น้ำหนักรอบ 9 เดือน	น้ำหนักรอบ 12 เดือน	6 เดือน			9 เดือน			12 เดือน		
								ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง		ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง		ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	
		ปี 53	ปี 54	ปี 55	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)									
	มิติภายนอก (น้ำหนัก : ร้อยละ 70)				**70**	**70**	**67**			**0.7000**			**0.7000**			**2.6500**
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง ยุทธศาสตร์ที่ 9 ยุทธศาสตร์การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจของประเทศ (Doing Business)	อันดับที่ 19 จาก 183 ปท.	อันดับที่ 17 จาก 183 ปท.	ระดับ 3	10	10	10	NA	1	○	NA	1	○	2.94	2.9375	🟡
4.1	คุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	ร้อยละ 82.87	N/A	ร้อยละ 75	10	10	10	NA	1	○	NA	1	○	82.66	4.5323	🟢
4.2	ร้อยละความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ	-	-	ร้อยละ 75	10	10	10	NA	1	○	NA	1	○		5	🟢
	4.2.1 ร้อยละความสำเร็จของการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการของส่วนราชการ	-	-	ร้อยละ 75	*4*	*4*	*4*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*89.58*	*5*	🟢
	4.2.2 ร้อยละความสำเร็จของการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการของจังหวัด	-	-	ร้อยละ 75	*4*	*4*	*4*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*97.37*	*5*	🟢
	4.2.3 ร้อยละความสำเร็จของการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการของสถาบันอุดมศึกษา	-	-	ร้อยละ 75	*2*	*2*	*2*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*97.01*	*5*	🟢
4.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	-	-	ระดับ 3	8	8	8	NA	1	○	NA	1	○		1.4992	🟡
	4.3.1 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	-	-	ระดับ 3	*4*	*4*	*4*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○
	4.3.2 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด	-	-	ระดับ 3	*2*	*2*	*2*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○
	4.3.3 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา	-	-	ระดับ 3	*1*	*1*	*1*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○
	4.3.4 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาระบบราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการขององค์การมหาชน	-	-	ระดับ 3	*1*	*1*	*1*	*NA*	*1*	○	*NA*	*1*	○	*4.5297*	*4.9936*	🟢
4.4	ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการนำผลของการประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติราชการไปใช้ในการพัฒนาหน่วยงาน	-	-	ร้อยละ 67	12	12	12	NA	1	○	NA	1	○	69.20	4	🟢
4.5	ร้อยละความสำเร็จของการส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	ร้อยละ 98.60	-	ร้อยละ 80	10	10	10	NA	1	○	NA	1	○	83.97	4.5896	🟢
5	ร้อยละของระดับความเชื่อมั่นของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.	ร้อยละ 73.46	-	ร้อยละ 75	7	7	7	NA	1	○	NA	1	○	78.9	3.7800	🟢
6	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย	ร้อยละ 80	ยกเลิกตัวชี้วัด	ร้อยละ 75	3	3	-	NA	1	○	NA	1	○	ยกเลิกตามมติ ค.ก.พ.ร.		
	มิติภายนอก (น้ำหนัก : ร้อยละ 30)				**30**	**30**	**30**			**0.4500**			**0.4175**			**1.2371**
7	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	ระดับ 5	N/A	ระดับ 5	5	3	3	ระดับ 4	4	🟢	4	4	🟢	5	5	🟢
8	ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามแผน	-	N/A	ร้อยละ 90	5	2.5	2.5	69.48	1	🔴	85.75	1.3	🟠	102.9	5	🟢
9	ร้อยละการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน *			ร้อยละ 72	-	1	1	-	-	-	4.69	1	🔴	42.9	1	🔴
10	ร้อยละการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม *			ร้อยละ 93	-	1.5	1.5	-	-	-	39.76	1	🔴	64.29	1	🔴
11	ระดับความสำเร็จของปริมาณผลผลิตที่ทำได้จริงเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลผลิตตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	5	5	5	NA	1	○	NA	1	○	5	5	🟢
12	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ *			ระดับ 5	-	2	2	-	-	-	2	2	🟠	2.5	2.5	🟡
13	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร	-	-	ระดับ 3	5	5	5	NA	1	○	NA	1	○	5	5	🟢
14	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ	-	-	ระดับ 3	5	5	5	NA	1	○	NA	1	○	4.5	4.5	🟢
15	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ	-	-	ระดับ 3	5	5	5	NA	1	○	NA	1	○	2.5	2.5	🟡
	รวม															
	คะแนนเต็ม 5									**1.1500**			**1.1175**			**3.8871**

หมายเหตุ : * ตัวชี้วัดที่เพิ่มตามมติ ค.ร.ม. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

NA = รอผลคะแนน ○ = N/A 🔴 = 0.0001 - 1.0000 🟠 = 1.0001 - 2.4999 🟡 = 2.5000 - 3.4999 🟢 = 3.5000 - 4.4999 🟢 = 4.5000 - 5.0000

3.9 งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2555

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ
พระบรมราโชวาทพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

รายงานของผู้สอบบัญชี

เสนอ เลขาธิการ ก.พ.ร.

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 และงบรายได้และค่าใช้จ่ายสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งผู้บริหารของสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในรายงานการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่อรายงานการเงินดังกล่าว จากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติงานตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแผนและปฏิบัติงานเพื่อให้ได้ความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่ารายงานการเงินแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่ การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในรายงานการเงิน การประเมินความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่สำนักงาน ก.พ.ร. ใช้ และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในรายงานการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่า การตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า รายงานการเงินข้างต้นนี้แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2555 และผลการดำเนินงานสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของสำนักงาน ก.พ.ร. โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่กระทรวงการคลังกำหนด

(นางชลาลัย สุขสถิตย์)
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบการเงินที่ 20

(นางสาวมยุรี แสงจันทร์)
ผู้อำนวยการกลุ่ม

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
วันที่ 17 มิถุนายน 2556

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบแสดงฐานะการเงิน
ณ วันที่ 30 กันยายน 2555

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2555	2554
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	2	79,059,704.80	8,281,079.53
ลูกหนี้ระยะสั้น	3	11,377,227.41	6,625,395.50
รายได้ค้างรับ		78,060.00	1,470.00
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น		360,000.00	2,720,000.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**90,874,992.21**	**17,627,945.03**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)	4	60,251,692.68	61,968,673.92
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	5	20,016,565.28	8,477,551.84
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**80,268,257.96**	**70,446,225.76**
รวมสินทรัพย์		**171,143,250.17**	**89,674,600.60**
หนี้สิน			
หนี้สินหมุนเวียน			
เจ้าหนี้ระยะสั้น	6	15,175,347.70	2,469,888.71
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย		423,816.33	78,487.15
เงินรับฝากระยะสั้น	7	80,579,952.11	5,202,241.22
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	8	1,146,142.74	2,325,145.72
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**97,325,258.88**	**10,075,762.80**
หนี้สินไม่หมุนเวียน			
รายได้รอการรับรู้ระยะยาว		130,342.96	332,338.29
เงินทดรองราชการรับจากคลังระยะยาว		500,000.00	500,000.00
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		630,342.96	832,338.29
รวมหนี้สิน		**97,955,601.84**	**10,908,101.09**
สินทรัพย์สุทธิ		**73,187,648.33**	**35,156,204.05**
สินทรัพย์สุทธิ			
ทุน		1,637,210.34	1,637,210.34
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม	9	71,550,437.99	75,528,859.36
กำไร/ ขาดทุนที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุน			
รวมสินทรัพย์สุทธิ		**73,187,648.33**	**77,166,069.70**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2555	2554
รายได้จากการดำเนินงาน			
รายได้จากรัฐบาล			
รายได้จากงบประมาณ	10	275,223,208.80	319,574,155.47
รวมรายได้จากรัฐบาล		**275,223,208.80**	**319,574,155.47**
รายได้จากแหล่งอื่น			
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค		178,748.51	34,039.89
รายได้อื่น		**185,900.00**	**34,039.89**
รวมรายได้จากแหล่งอื่น		**364,648.51**	**34,039.89**
รวมรายได้จากการดำเนินงาน		**275,587,857.31**	**319,608,195.36**
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน			
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	11	106,004,141.49	103,037,700.65
ค่าบำเหน็จบำนาญ		13,787,265.57	9,892,276.15
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม		3,651,371.28	3,061,826.79
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		3,637,693.83	2,211,572.86
ค่าวัสดุและค่าใช้สอย	12	126,676,639.44	137,324,699.03
ค่าสาธารณูปโภค	13	6,071,294.05	5,439,708.01
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	14	19,636,141.91	16,572,686.91
ค่าใช้จ่ายอื่น	15	8,900.00	(6,450.00)
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		279,473,447.57	277,534,020.40
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		**(3,885,590.26)**	**42,074,174.96**
รายได้ / ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน			
กำไร / ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์		(116,077.91)	(41,086.49)
รวมรายได้ / ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		(116,077.91)	(41,086.49)
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ		(4,001,668.17)	42,033,088.47
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**(4,001,668.17)**	**42,033,088.47**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

1 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ
2 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด
3 ลูกหนี้ระยะสั้น
4 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)
5 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)
6 เจ้าหนี้ระยะสั้น
7 เงินรับฝากระยะสั้น
8 หนี้สินหมุนเวียนอื่น
9 รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม
10 รายได้จากงบประมาณ
11 ค่าใช้จ่ายบุคลากร
12 ค่าวัสดุและค่าใช้สอย
13 ค่าสาธารณูปโภค
14 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย
15 ค่าใช้จ่ายอื่น
16 ภาระผูกพัน
17 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน
18 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน
19 รายงานรายได้แผ่นดิน

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 1 - สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

1.1 หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์คงค้าง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ ฉบับที่ 2 ตามประกาศกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2546 การจัดประเภทและการแสดงรายการในงบการเงินถือปฏิบัติตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0423.2 / ว 410 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 เรื่อง รูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐ

1.2 หน่วยงานที่เสนอรายงาน

งบการเงินนี้เป็นการแสดงภาพรวมในระดับกระทรวง ซึ่งรวมรายการทางบัญชีที่เกิดขึ้นในหน่วยงานระดับกรมภายใต้สังกัดกระทรวง 1 แห่ง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร.

1.3 ขอบเขตของข้อมูลในรายงาน

รายการที่ปรากฏในงบการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายใต้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินในงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ

1.4 วัสดุคงเหลือ

แสดงในราคาทุน และตีราคาวัสดุคงเหลือโดยวิธีเข้าก่อนออกก่อน

1.5 การรับรู้รายได้

- รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลาง
- รายได้เงินนอกงบประมาณรับรู้เมื่อเกิดรายได้

1.6 อาคารและอุปกรณ์

- ที่ดิน เป็นที่ธรณีสงฆ์ที่อยู่ในความดูแลของวัดเบญจมบพิตรดุสิตวนาราม

- อาคาร แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม ประกอบด้วยอาคารที่หน่วยงานมีกรรมสิทธิ์และอาคารที่หน่วยงานไม่มีกรรมสิทธิ์แต่ได้ครอบครองและนำมาใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน

- อุปกรณ์ แสดงในราคาทุนหักค่าเสื่อมราคาสะสม อุปกรณ์ที่ได้มาก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 ไม่นำมาบันทึกบัญชี แต่บันทึกไว้ในทะเบียนคุมสินทรัพย์ อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2540 - 2545 บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป อุปกรณ์ที่ได้มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นต้นไป บันทึกเฉพาะที่มีมูลค่าตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป

1.7 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

แสดงในราคาทุนหักค่าตัดจำหน่ายสะสม

1.8 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายคำนวณจากราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์และสินทรัพย์ไม่มีตัวตนโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์ ดังนี้

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	8 - 25 ปี
อุปกรณ์	5 - 8 ปี
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	5 ปี

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หน่วย : บาท

หมายเหตุที่ 2 - เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	
เงินฝากสถาบันการเงิน	1,830,256.27
เงินทดรองราชการ	500,000.00
เงินฝากคลัง	76,729,448.53
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**79,059,704.80**
หมายเหตุที่ 3 - ลูกหนี้ระยะสั้น	
ลูกหนี้เงินยืมงบประมาณ	874,195.00
ลูกหนี้เงินมัดจำล่วงหน้า	10,503,032.41
รวมลูกหนี้ระยะสั้น	**11,377,227.41**
หมายเหตุที่ 4 - อาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)	
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	17,348,888.55
หัก	5,228,874.49
อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง (สุทธิ)	12,120,014.06
อุปกรณ์	126,995,344.32
หัก	
ค่าเสื่อมราคาสะสม	78,863,665.70
อุปกรณ์ (สุทธิ)	48,131,678.62
รวมอาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)	**60,251,692.68**
หมายเหตุที่ 5 - สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	23,802,914.20
หัก	8,489,678.70
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (สุทธิ)	15,313,235.50
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น	7,110,800.00
หัก	2,407,470.22
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น (สุทธิ)	4,703,329.78
รวมสินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	**20,016,565.28**
หมายเหตุที่ 6 - เจ้าหน้าที่ระยะสั้น	
เจ้าหนี้การค้า - หน่วยงานภาครัฐ	71,376.00
เจ้าหนี้การค้า - บุคคลภายนอก	15,103,971.70
รวมเจ้าหนี้ระยะสั้น	**15,175,347.70**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หน่วย : บาท

หมายเหตุที่ 7 - หนี้สินหมุนเวียนอื่น

1. เงินกู้ธนาคารโลกเพื่อปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจ(SAL) ตามแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการ เพื่อบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืนของสำนักงาน ก.พ.ร.	75,661,100.00
2. เงินอุดหนุนโครงการหลักสูตรการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนสำหรับผู้บริหารระดับสูง	3,814,100.00
3. เงินอุดหนุนโครงการสร้างเสริมภาคีการพัฒนารัฐ - สังคมเพื่อสุขภาวะประเทศไทย	1,064,569.25
4. เงินรับฝากอื่น	40,182.86
รวมเงินรับฝากระยะสั้น	**80,579,952.11**

หมายเหตุที่ 8 - หนี้สินหมุนเวียนอื่น

เงินประกันผลงาน	915,081.32
เงินประกันอื่น	231,061.42
รวมหนี้สินหมุนเวียนอื่น	**1,146,142.74**

หมายเหตุที่ 9 - รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม

ยอดยกมา	75,552,106.16
หัก รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิปีนี้	4,001,668.17
ยอดคงเหลือ ณ วันสิ้นงวด	**71,550,437.99**

หมายเหตุที่ 10 - รายได้จากงบประมาณ

รายได้จากงบบุคลากร	91,383,672.20
รายได้จากงบลงทุน	32,665,910.79
รายได้จากงบดำเนินงาน	41,277,341.06
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	87,405,339.92
รายได้จากงบกลาง	27,543,158.24
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	5,052,213.41
รวมรายได้จากงบประมาณ	**275,223,208.80**

หมายเหตุที่ 11 - ค่าใช้จ่ายบุคลากร

เงินเดือน	83,679,485.45
เงินประจำตำแหน่ง	3,449,196.77
ค่าจ้างชั่วคราว	117,168.00
ค่ารักษาพยาบาล	8,394,493.13
เงินช่วยการศึกษาบุตร	333,768.50
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	10,030,029.64
รวมค่าใช้จ่ายบุคลากร	**106,004,141.49**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หน่วย : บาท

หมายเหตุที่ 12 - ค่าวัสดุและค่าใช้สอย

ค่าวัสดุ	2,174,079.97
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	4,259,211.89
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	575,153.80
ค่าจ้างเหมาบริการ	61,363,668.61
ค่าจ้างที่ปรึกษา	35,297,677.75
ค่าใช้จ่ายในการประชุม	6,997,572.00
ค่าเช่าเบ็ดเตล็ด	9,743,208.25
ค่าใช้จ่ายอื่น	6,266,067.17
รวมค่าวัสดุและค่าใช้สอย	**126,676,639.44**

หมายเหตุที่ 13 - ค่าสาธารณูปโภค

ค่าไฟฟ้า	3,507,601.69
ค่าน้ำประปา	174,973.28
ค่าโทรศัพท์	1,006,579.58
ค่าบริการสื่อสารและโทรคมนาคม	672,743.50
ค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	709,396.00
รวมค่าสาธารณูปโภค	**6,071,294.05**

หมายเหตุที่ 14 - ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	709,761.12
อุปกรณ์	15,154,144.23
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	3,772,236.56
รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**19,636,141.91**

หมายเหตุที่ 15 - ค่าใช้จ่ายอื่น

TR - ส่วนราชการรับเงินนอกงบประมาณ	(5,191,112.62)
TE - ปรับเงินฝากคลัง	5,200,012.62
รวมค่าใช้จ่าย	**8,900.00**

ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน 8,900.00 บาท เป็นรายการ AUTO ของบัญชี TR ส่วนราชการรับเงินนอกงบประมาณ และบัญชี TE ปรับเงินฝากคลัง ที่เกิดขึ้นเนื่องจาก จ่ายเงินฝากคลังในระบบ GFMIS ของปีงบประมาณ 2555 และรับเงินเข้าบัญชีธนาคารในปีงบประมาณ 2556

หมายเหตุที่ 16 - ภาระผูกพัน

ณ วันที่ในงบแสดงฐานะการเงิน สำนักงาน ก.พ.ร. มีภาระผูกพันตามสัญญาเช่าระยะยาวเป็นจำนวนเงินขั้นต่ำที่ต้องจ่ายในอนาคต ดังนี้

ไม่เกิน 1 ปี	6,126,000.00
เกิน 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	6,126,000.00
เกิน 5 ปี	-
รวมภาระผูกพัน	**12,252,000.00**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หน่วย : บาท

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ทำสัญญาเช่ารถยนต์พร้อมพนักงานขับรถยนต์กับบริษัทสยามคาร์เร้นท์ จำกัด เพื่อใช้ในงานราชการสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นระยะเวลา 5 ปี ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2557 โดยไม่มีข้อกำหนดเรื่องการต่ออายุสัญญาเช่า

หมายเหตุที่ 17 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ / สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
ผลผลิตที่ 2: องค์กรของรัฐได้รับการยกระดับการบริหารงานที่มีคุณภาพมาตรฐานและธรรมาภิบาลของภาครัฐที่ดีขึ้น					
งบบุคลากร	105,506,100.00	-	-	88,065,002.22	17,441,097.78
งบดำเนินงาน	39,047,500.00	784,100.00	1,805,332.81	36,458,006.97	60.22
งบลงทุน	3,502,498.02	85,880.00	1,914,120.00	1,502,498.02	-
งบรายจ่ายอื่น	118,295,801.98	5,479,820.00	68,252,608.88	44,563,302.88	70.22
รวม	**266,351,900.00**	**6,349,800.00**	**71,972,061.69**	**170,588,810.09**	**17,441,228.22**
รวมทั้งสิ้น	**266,351,900.00**	**6,349,800.00**	**71,972,061.69**	**170,588,810.09**	**17,441,228.22**

หมายเหตุที่ 18 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณบริหารจัดการภาครัฐ **ผลผลิตที่ 1 :** หน่วยงานภาครัฐได้รับการพัฒนาคุณภาพการให้บริการจนเป็นที่ยอมรับ			
งบรายจ่ายอื่น	3,374,535.00	3,374,535.00	-
รวม	**3,374,535.00**	**3,374,535.00**	**-**
ผลผลิตที่ 2 : องค์กรของรัฐได้รับการยกระดับการบริหารงานที่มีคุณภาพมาตรฐานและธรรมาภิบาลของภาครัฐที่ดีขึ้น			
งบดำเนินงาน	2,470,724.38	2,470,724.38	-
งบลงทุน	31,832,812.77	31,832,812.77	-
งบรายจ่ายอื่น	53,113,753.50	50,758,347.50	2,355,406.00
รวม	87,417,290.65	85,061,884.65	2,355,406.00
รวมทั้งสิ้น	**90,791,825.65**	**88,436,419.65**	**2,355,406.00**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หน่วย : บาท

หมายเหตุที่ 19 - รายงานรายได้แผ่นดิน	
รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	
รายได้แผ่นดิน - นอกจากภาษี	
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	70,710.00
รายได้อื่น	623,862.61
รวมรายได้นอกจากภาษี	**694,572.61**
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**694,572.61**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	**694,572.61**
สุทธิ	**0.00**

รายงานเงินกู้ธนาคารโลกเพื่อปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจ (SAL) : เงินกู้เพื่อปรับโครงสร้างภาคราชการ (Public Sector Reform Loan: PSRL)

(หน่วย : บาท)

รายรับ แผนงาน / โครงการที่ได้รับอนุมัติตามกรอบวงเงินกู้ธนาคารโลกตามแผนปฏิรูปภาครัฐที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์พัฒนาระบบราชการไทย			**1,879,709,960.42**
	วงเงินอนุมัติ	**ค่าใช้จ่ายโครงการ**	
หัก ค่าใช้จ่ายดำเนินงานโครงการตามแผนปฏิรูประบบบริหารภาครัฐ			
แผน 1. แผนการปรับเปลี่ยนบทบาท ภารกิจ และวิธีการบริหารงานภาครัฐ	574,050,332.00	409,337,634.65	
แผน 2. แผนการปรับเปลี่ยนระบบงบประมาณการเงินและพัสดุ	453,219,688.00	291,135,593.17	
แผน 3. แผนการปรับเปลี่ยนระบบบริหารบุคคล	302,486,364.06	243,811,987.23	
แผน 4. แผนการปรับเปลี่ยนระบบกฎหมาย	138,731,828.52	119,539,689.11	
แผน 5. แผนการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมและค่านิยมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ	369,921,880.00	312,455,657.11	
แผนงบสำรองจ่ายกรณีฉุกเฉินและจำเป็น	41,299,867.84	33,988,936.57	**1,410,269,497.84**
		คงเหลือ	**469,440,462.58**

หมายเหตุ ข้อมูล ณ กันยายน 2555

3.10 สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีมีสถานะเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit) ในกำกับของสำนักงาน ก.พ.ร. มีเป้าหมายที่จะดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งด้านการบริหารและการให้บริการ มีหน้าที่ ดังนี้

1) ให้บริการแนะนำปรึกษาทางการบริหารราชการ (Management consultancy services) แก่หน่วยงานของรัฐในการยกระดับมาตรฐานการทำงานให้มีความเป็นเลิศ และสอดรับกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

2) ให้บริการเกี่ยวกับการฝึกอบรมและพัฒนาแก่หน่วยงานของรัฐ ในด้านการบริหารและการจัดการเพื่อยกระดับมาตรฐานการทำงานของหน่วยงานให้สามารถเทียบเท่ามาตรฐานสากล และสามารถปรับปรุงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการดำเนินงานขององค์กรให้สอดรับกับแนวทางการบริหารราชการแผ่นดิน และหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

3) ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาการปฏิบัติราชการตามหลักการของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

4) ปฏิบัติการอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
รายงานแสดงฐานะการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

(หน่วย : บาท)

	หมายเหตุ	2555	2554
สินทรัพย์			
สินทรัพย์หมุนเวียน			
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	4	32,383,175.60	37,424,728.05
ลูกหนี้	5	14,753,436.66	22,787,481.75
รายได้ค้างรับ		10,981,253.66	8,750,000.00
วัสดุคงเหลือ		603,670.26	513,315.75
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น		270,000.00	274,862.91
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**58,991,536.18**	**69,750,388.46**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน			
อาคาร และอุปกรณ์สุทธิ	6	1,075,613.40	1,931,523.59
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนสุทธิ		81,549.99	104,849.99
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**1,157,163.39**	**2,036,373.58**
รวมสินทรัพย์		**60,148,699.57**	**71,786,762.04**

หมายเหตุประกอบงบการเงินถือเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

(หน่วย : บาท)

	2555	2554
รายได้จากการดำเนินงาน		
รายได้จากแหล่งอื่น		
รายได้จากการให้บริการ	96,071,219.48	84,045,066.00
รายได้ดอกเบี้ย	429,241.39	222,286.39
รายได้อื่น	129.05	504,071.67
รวมรายได้จากแหล่งอื่น	**96,500,589.92**	**84,771,424.06**
รวมรายได้จากการดำเนินงาน	**96,500,589.92**	**84,771,424.06**
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	8,066,008.69	9,933,541.86
ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม	81,919,766.25	65,555,710.68
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	254,476.00	371,508.00
ค่าใช้สอยและค่าวัสดุ	1,168,333.06	2,587,363.29
ค่าสาธารณูปโภค	596,720.32	806,594.57
ค่าใช้สอยอื่น	7,039,779.06	9,139,147.26
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	664,396.45	539,091.02
ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน	23,300.00	11,459.01
ค่าใช้จ่ายอื่น	**1,712,428.20**	**-**
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	**101,445,208.03**	**88,944,415.69**
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	**(4,944,618.11)**	**(4,172,991.63)**
รายได้ / ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		
รายได้ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน (รายรับจากการจำหน่ายครุภัณฑ์)	71,118.00	-
ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน (ค่าจำหน่ายครุภัณฑ์ กรณีจำหน่าย ชำรุด สูญหาย เลิกใช้งาน และบริจาคสินทรัพย์)	(502,542.24)	(595,754.43)
รวมรายได้ / ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน	**(431,424.24)**	**(595,754.43)**
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	**(5,376,042.35)**	**(4,768,746.06)**

หมายเหตุประกอบงบการเงินถือเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
งบกระแสเงินสด
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

(หน่วย : บาท)

	2555	2554
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน		
รายได้สูง / (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ	**(5,376,042.35)**	**(4,768,746.06)**
ปรับกระทบยอดเป็นกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน		
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	(152,005.29)	404,685.59
รายรับสูงกว่ารายจ่ายจากการดำเนินงานก่อนการเปลี่ยนแปลงในสินทรัพย์ดำเนินงาน หนี้สินดำเนินงาน และส่วนของทุนสินทรัพย์ดำเนินงาน	(5,528,047.64)	(4,364,060.47)
(เพิ่มขึ้น) ลดลง		
ลดลง (เพิ่มขึ้น) ในลูกหนี้	8,034,045.09	18,319,878.15
(เพิ่มขึ้น) ลดลง ในรายได้ค้างรับ	(2,231,253.66)	(5,963,100.00)
(เพิ่มขึ้น) ลดลง ในวัสดุคงเหลือ	(90,354.51)	(154,536.62)
ลดลง (เพิ่มขึ้น) ในสินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	4,862.91	(135,652.42)
หนี้สินดำเนินงานและส่วนของทุนเพิ่มขึ้น (ลดลง)		
(ลดลง) เพิ่มขึ้นในเจ้าหนี้การค้า	(1,223,401.53)	1,253,164.73
(ลดลง) เพิ่มขึ้น ในค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	(11,955,130.09)	(13,804,023.31)
เพิ่มขึ้น (ลดลง) ในรายได้รับล่วงหน้า	6,542,574.09	2,862,491.50
เพิ่มขึ้น (ลดลง) ในหนี้สินหมุนเวียนอื่น	728,640.08	(31,393.02)
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด (ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายปีก่อนขาด)	(354,702.67)	(283,245.27)
รวม	(544,720.29)	2,063,583.74
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน	**(6,072,767.93)**	**(2,300,476.73)**
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน		
จากการขาย (ซื้อ) ครุภัณฑ์	1,031,215.48	(1,214,353.10)
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมลงทุน	**1,031,215.48**	**(1,214,353.10)**
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน		
- ไม่มีรายการ -	-	-
กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมจัดหาเงิน	**-**	**-**
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดเพิ่มขึ้น (ลดลง) สุทธิ	**(5,041,552.45)**	**(3,514,829.83)**
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันต้นงวด	**37,424,728.05**	**40,939,557.88**
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันปลายงวด	**32,383,175.60**	**37,424,728.05**
ข้อมูลกระแสเงินสดเปิดเผยเพิ่มเติม		
ค่าใช้จ่ายค้างจ่ายเพิ่มขึ้นเนื่องจากปรับปรุงค่าใช้จ่ายค้างจ่ายปีก่อนขาด	-	-
รายได้จากการให้บริการลดลงเนื่องจากปป.รายได้ค้างรับปีก่อนเกิน	-	-
(ไม่แสดงยอดในรายได้ค้างรับ และค่าใช้จ่ายค้างจ่าย เนื่องจากเป็นรายการที่มิใช่เงินสด NON-CASH)		

หมายเหตุประกอบงบการเงินถือเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 1 ความเป็นมา

การพัฒนาระบบราชการตามนโยบายของรัฐบาล โดยการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดินในปี พ.ศ. 2545 และการตราพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ได้แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของการพัฒนาระบบราชการ โดยการวางกรอบกติกาใหม่ของการบริหารราชการแผ่นดินไว้อย่างชัดเจน โดยเฉพาะในเรื่องของหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

การนำหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาประยุกต์ใช้ดังกล่าว ได้นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในวิธีคิดและวิธีการบริหารราชการแนวใหม่ เช่น การบริหารภาครัฐเชิงยุทธศาสตร์ การบริหารราชการแบบบูรณาการ ระบบการกำกับดูแลและรายงานแบบไขว้ (Matrix System) และการบริหารราชการโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง (Citizen - centered) เป็นต้น

มิติใหม่ในการบริหารราชการเหล่านี้ ทำให้ส่วนราชการต่าง ๆ ต้องดำเนินการปรับเปลี่ยนทั้งในส่วนของยุทธศาสตร์ โครงสร้าง กระบวนงาน การบริหารการเงินและงบประมาณ การบริหารงานบุคคล ตลอดจนกระบวนทัศน์ ค่านิยม และวัฒนธรรมการทำงานใหม่ ซึ่งในการบริหารการเปลี่ยนแปลงที่ส่วนราชการต่าง ๆ ต้องดำเนินการนั้น จำเป็นต้องอาศัยการกระตุ้นและสนับสนุน (Facilitation) และการช่วยเหลือทางวิชาการ (Technical Support) เพื่อเสริมสร้างพลัง (Empower) ในการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงให้เป็นไปอย่างราบรื่น รวดเร็วทันการณ์ และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ในฐานะเป็นหน่วยงานกลางในการขับเคลื่อนนโยบายการพัฒนาระบบราชการ จึงได้จัดตั้งสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Institute for Good Governance Promotion) ขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2547 เพื่อเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit: SDU) ในการกำกับดูแลของสำนักงาน ก.พ.ร. โดยมีหน้าที่ในการให้บริการทางวิชาการแก่ส่วนราชการและหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการพัฒนาการบริหารงานตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สถาบันฯ มีสถานที่ตั้ง C/O สำนักงาน ก.พ.ร. เลขที่ 120 ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา อาคารรวมหน่วยงานราชการ ชั้น 9 หมู่ที่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตต์หลักสี่ กรุงเทพฯ 10210

วัตถุประสงค์

1. เพื่อส่งเสริมให้มีการพัฒนาการบริหารจัดการกิจการภาครัฐที่ดี
2. เพื่อส่งเสริมและดำเนินการให้มีการฝึกอบรมและพัฒนาข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการภาครัฐที่ดี
3. เพื่อส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐกับหน่วยงานภาคเอกชนและประชาชนเพื่อเสริมสร้างการบริหารจัดการภาครัฐที่ดี

หมายเหตุที่ 2 เกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นภายใต้เกณฑ์คงค้าง (Accrual Basis) และ ข้อสมมติฐานการดำเนินงานต่อเนื่อง

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 3 สรุปนโยบายบัญชีทั่วไป

3.1 ใช้หลักบัญชีคู่ (Double Entry) หมายถึง การกำหนดวิธีลงบัญชีสำหรับรายการการเงินที่เกิดขึ้นครั้งหนึ่ง จะต้องนำแต่ละรายการการเงินมาบันทึกบัญชีด้วยจำนวนเงินในบัญชีเดบิตเท่ากับจำนวนเงินที่บันทึกบัญชีเครดิต

3.2 ใช้รอบระยะเวลาบัญชี (Accounting Period) ตามปีงบประมาณ คือ วันที่ 1 ตุลาคมปีปัจจุบัน ถึงวันที่ 30 กันยายนปีถัดไป โดยกำหนดรอบระยะเวลาบัญชีหนึ่งรอบเท่ากับหนึ่งปีงบประมาณหรือ 12 เดือน

3.3 ใช้หลักบริษัทใหญ่และบริษัทย่อย ในการบันทึกรับรู้รายการบัญชีเดินสะพัดระหว่างกัน (บัญชีพัก) ของรายรับและรายจ่าย

3.4 การจัดทำงบการเงิน สถาบันฯ ปฏิบัติตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไป ระเบียบข้อบังคับที่ทางราชการกำหนด รวมทั้งระเบียบและข้อบังคับของสถาบันฯ

3.5 การรับรู้รายได้และค่าใช้จ่าย

1) การรับรู้รายได้

- รายได้จากการให้บริการวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม รับรู้เมื่อส่งมอบงานและมีสิทธิเรียกเก็บเงินแล้ว
- รายได้ดอกเบี้ย รับรู้ตามเกณฑ์สัดส่วนของเวลา โดยคำนึงในอัตราผลตอบแทนที่แท้จริงของสินทรัพย์

2) การรับรู้ค่าใช้จ่าย

- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา งานฝึกอบรม ค่าใช้จ่ายในการบริหารค่าใช้จ่ายอื่น รับรู้ตามเกณฑ์คงค้าง สำหรับค่าใช้จ่ายตามประเภทดังต่อไปนี้รับรู้ตามเกณฑ์อื่นที่คณะกรรมการตรวจสอบกำหนดดังนี้

  - ค่าตอบแทนบุคลากรที่มีลักษณะของการจ่ายเงินเมื่อมีผลงานหรือมีระดับความสำเร็จของงานรับรู้รายจ่ายตามสัดส่วนของรายได้ของงานบริการวิชาการ และ / หรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่รับรู้ในงวดบัญชีนั้น
  - ค่าใช้จ่ายที่ไม่ต้องผ่านกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รับรู้ค่าใช้จ่ายตามการวางบิลแจ้งหนี้

3.6 ค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ หน่วยงานลูกค้าเป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ จึงไม่มีเกณฑ์การตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ

3.7 อาคารและอุปกรณ์สุทธิ

- การซื้อครุภัณฑ์และอุปกรณ์ รับรู้เป็นค่าใช้จ่ายทั้งจำนวนและจะแสดงเป็นสินทรัพย์คู่กับทุนสินทรัพย์ถาวร โดยครุภัณฑ์และอุปกรณ์มีราคาตั้งแต่ 5,000 บาทขึ้นไป จึงจะเป็นสินทรัพย์ที่นำมาคำนวณค่าเสื่อมราคา
- คำนวณค่าเสื่อมราคาโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งาน ดังนี้

ครุภัณฑ์สำนักงาน	8 ปี
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	5 ปี
ครุภัณฑ์โฆษณาประชาสัมพันธ์และเผยแพร่	5 ปี
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	5 ปี
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว	5 ปี
ครุภัณฑ์การศึกษา	5 ปี

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

3.8 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด หมายความรวมถึงเงินฝากธนาคารประเภทประจำไม่เกิน 3 เดือนและไม่มีภาระผูกพัน

3.9 การใช้ประมาณการทางบัญชี

ในการจัดทำงบการเงินให้เป็นไปตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป ฝ่ายบริหารต้องใช้การประมาณและตั้งข้อสมมติฐานหลายประการ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อจำนวนเงินที่เกี่ยวกับรายได้ ค่าใช้จ่าย สินทรัพย์และหนี้สิน รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสินทรัพย์และหนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้น ผลที่เกิดขึ้นจริงอาจแตกต่างไปจากจำนวนที่ประมาณไว้

3.10 เหตุการณ์ภายหลังวันที่ในงบการเงิน และการเปลี่ยนแปลงนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

ตามมติคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 5 / 2554 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2554 ได้เห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงนโยบายการรับรู้รายได้และค่าใช้จ่ายบางประเภทในงบการเงิน ตั้งแต่งวดบัญชีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2553 เป็นต้นไป เพื่อให้เป็นไปตามหลักความระมัดระวัง มีความคล่องตัว และให้ผลการดำเนินงานประจำปีสะท้อนต้นทุนที่ครบถ้วนและเหมาะสมยิ่งขึ้น ดังนี้

การรับรู้รายได้

นโยบายเดิม

- รายได้จากการให้บริการวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม รับรู้เมื่อส่งมอบงานและมีสิทธิเรียกเก็บเงินแล้ว สำหรับกรณีที่ส่งงานแล้วแต่ยังไม่มีสิทธิเรียกเก็บเงิน จะรับรู้รายได้เท่ากับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นและสามารถเรียกเก็บเงินคืนได้

นโยบายใหม่

- รายได้จากการให้บริการวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม รับรู้เมื่อตรวจรับงาน

การรับรู้ค่าใช้จ่าย

นโยบายเดิม

- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิชาการที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาล งานวิจัยให้คำปรึกษาและงานฝึกอบรมรับรู้ตามเกณฑ์คงค้าง
- ค่าใช้จ่ายอื่น รับรู้ตามเกณฑ์คงค้าง

นโยบายใหม่

- ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม รับรู้ตามเกณฑ์คงค้างและตามเกณฑ์อื่นที่คณะกรรมการตรวจสอบกำหนด สำหรับค่าใช้จ่ายตามประเภทดังต่อไปนี้
  - ค่าใช้จ่ายประเภทค่าตอบแทนบุคลากรที่มิใช่เป็นการจ่ายรายเดือน ได้แก่ หัวหน้าโครงการ ผู้อำนวยการหลักสูตร ที่ปรึกษา นักวิจัย และผู้ประสานงานโครงการ ให้รับรู้ค่าใช้จ่ายตามสัดส่วนของรายได้ของงานวิชาการ งานวิจัยให้คำปรึกษา และงานฝึกอบรม ที่รับรู้รายได้เมื่อตรวจรับงานแล้ว
  - ค่าใช้จ่ายที่ไม่ต้องผ่านกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รับรู้ค่าใช้จ่ายตามใบแจ้งหนี้ที่วางบิล
  - ค่าใช้จ่ายที่ผ่านกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รับรู้ค่าใช้จ่ายเมื่อตรวจรับงานแล้ว

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 4 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดและเงินฝากสถาบันการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2555	2554
เงินสดย่อย	40,000.00	
เงินฝากออมทรัพย์	22,343,175.60	27,460,288.40
เงินฝากประจำ	10,000,000.00	5,000,000.00
เงินลงทุนชั่วคราว	-	4,964,439.65
รวมเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**32,383,175.60**	**37,424,728.05**

หมายเหตุที่ 5 ลูกหนี้

ลูกหนี้ ณ วันที่ 30 กันยายน ประกอบด้วย

(หน่วย : บาท)

	2555	2554
ลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ	13,500,764.18	19,053,148.00
ลูกหนี้เงินมัดจำประกันสัญญา	94,756.00	2,029,148.20
ลูกหนี้เงินประกันผลงาน	1,063,008.48	1,656,945.55
ลูกหนี้อื่น	94,908.00	48,240.00
รวมลูกหนี้	**14,753,436.66**	**22,787,481.75**

เป็นการให้ยืมเงินทดรองจ่ายเพื่อใช้จ่ายในโครงการ และจะนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นตั้งไว้ในบัญชีค่าใช้จ่ายค้างจ่าย ณ วันสิ้นงวด บัญชี การหักล้างเงินทดรองจะดำเนินการเมื่อผู้ยืมส่งใช้เงินเหลือจ่าย (ถ้ามี) หรือ ขอเบิกจ่ายเงินส่วนที่จ่ายเกินกว่าเงินทดรองที่ได้รับ และรายการส่งใช้ดังกล่าวต้องได้รับอนุมัติจากสถาบันฯ

ณ วันที่ 30 กันยายน 2552 มีลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ จำนวนรวม 8,122,200 บาท ยังไม่ได้ส่งใช้เงินยืมทดรองและยังไม่ได้รับการอนุมัติรายการเพื่อตั้งเป็นค่าใช้จ่ายค้างจ่ายจากสถาบันฯ ซึ่งสถาบันฯ ได้อนุมัติและรับรู้รายการดังกล่าวในปี 2553 และได้ปรับปรุงกับกำไรสะสมตามที่เปิดเผยในหมายเหตุประกอบงบการเงินข้อ 7

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 6 อาคาร และอุปกรณ์ - สุทธิ

(หน่วย : บาท)

	ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 ก.ย. 54	เปลี่ยนแปลงระหว่างงวด		ยอดคงเหลือ ณ วันที่ 30 ก.ย. 55
		เพิ่มขึ้น	ลดลง	
สินทรัพย์				
ส่วนปรับปรุงอาคารเช่า	582,034.50	-	582,034.50	-
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	1,222,715.50	223,523.00	228,618.50	1,217,620.00
ครุภัณฑ์งานบ้านและงานครัว	68,226.21	12,733.00	-	80,959.21
คุรภัณฑ์สำนักงาน	1,236,303.07	27,639.00	105,206.68	1,158,735.39
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	1,218,280.60	-	426,384.30	791,896.30
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	263,808.50	47,133.50	-	310,942.00
ครุภัณฑ์การศึกษา	32,421.00	-	-	32,421.00
รวม	**4,623,789.38**	**311,028.50**	**1,342,243.98**	**3,592,573.90**
ค่าเสื่อมราคาสะสม				
ส่วนปรับปรุงอาคารเช่า	117,494.20	138,724.49	256,218.69	-
ครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	852,378.71	161,056.33	183,305.33	830,129.71
ครุภัณฑ์งานบ้านและงานครัว	39,975.77	9,408.48	-	49,384.25
คุรภัณฑ์สำนักงาน	655,440.98	196,070.33	37,718.15	813,793.16
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์	795,332.15	131,835.38	362,459.57	564,707.96
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ	221,860.85	20,803.03	-	242,663.88
ครุภัณฑ์การศึกษา	9,783.13	6,498.41	-	16,281.54
รวม	**2,692,265.79**	**664,396.45**	**839,701.74**	**2,516,960.50**
อาคารและอุปกรณ์ - สุทธิ	**1,931,523.59**			**1,075,613.40**
ค่าเสื่อมราคาประจำปี	**539,091.02**			**664,396.45**

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
หมายเหตุประกอบงบการเงิน (ต่อ)
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2555

หมายเหตุที่ 7 หนี้สินหรือภาระผูกพันที่อาจจะเกิดขึ้น

สถาบันฯ อยู่ระหว่างการพิจารณารายจ่ายซึ่งเกิดจากการดำเนินการโครงการปี 2554 - 2555 ในส่วนที่นำมาขอเบิกจ่ายในปีงบประมาณ 2556 จำนวน 204,800 บาท (รายจ่ายโครงการปี 2554 ที่ยังไม่ได้ขออนุมัติเบิก) และ 2,826,878.52 บาท (รายจ่ายโครงการ ปี 2555 ที่เกิดจากลูกหนี้เงินยืมนอกงบประมาณ) ตามลำดับ ซึ่งผลการพิจารณายังไม่ได้ข้อสรุป ณ วันที่ออกรายงานการเงินฉบับนี้

หมายเหตุที่ 8 การอนุมัติงบการเงิน

งบการเงินนี้ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการของสถาบันฯ แล้ว

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ภาคผนวก

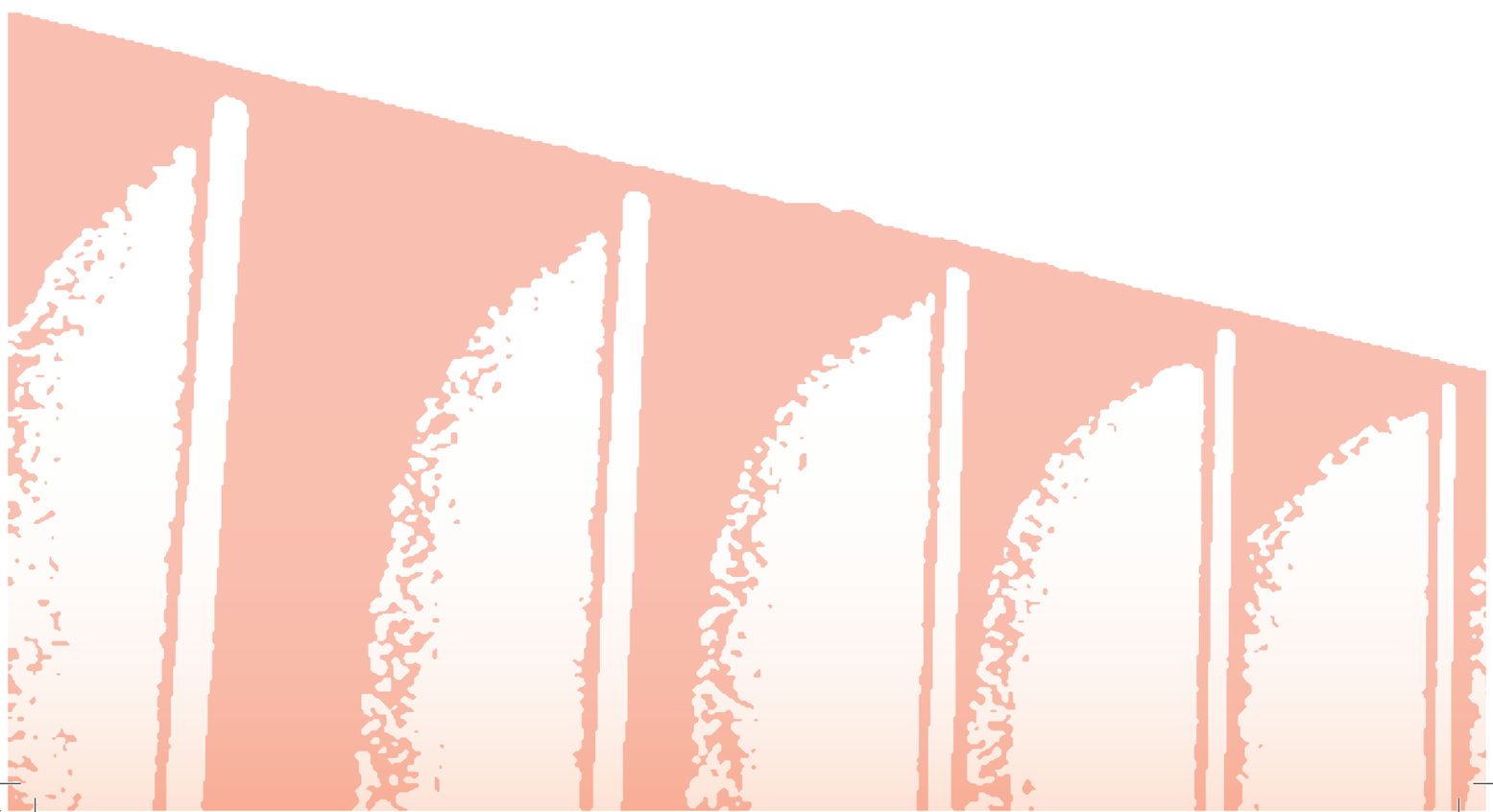
รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



ภาคผนวก ก

ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์ การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2555

พ.ศ. 2554	
ต.ค.	• 3 ตุลาคม การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2554 เรื่อง “สู่ ๑ ทศวรรษพัฒนาระบบราชการ” ณ ห้องเจ้าพระยา 1 - 2 ชั้น 2 หอประชุมกองทัพเรือ โดยมี นายกรัฐมนตรี (นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร) เป็นประธานกล่าวเปิดงานและมอบนโยบายการพัฒนาระบบราชการ
	• 11 ตุลาคม คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และ คำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 คำขอเปลี่ยนแปลงโครงการและการโอนและเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณรายจ่ายที่เหลือจ่าย ตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด / กลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ร่างประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด (ฉบับที่ 2)
	• 18 ตุลาคม คณะรัฐมนตรีมีมติมอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรี (นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ) เป็นผู้ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนทั้งหมด ว่าหน่วยงานใดควรเป็นผู้รับผิดชอบภารกิจนั้นต่อไป หรือควบรวม ตลอดจนยุบเลิก เพื่อให้การปฏิบัติภารกิจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
	• 20 ตุลาคม การประชุมเพื่อรับฟังการนำเสนอรายงานผลการวิจัย เรื่อง Doing Business 2012 ผ่านระบบ Video conference จากทีมวิจัยของธนาคารโลก ณ กรุงวอชิงตัน ดี ซี สหรัฐอเมริกา ที่ห้องประชุมธนาคารโลกประจำประเทศไทย ชั้น 30 อาคาร Siam Tower โดยประเทศไทยได้รับการจัดอันดับให้เป็นประเทศที่มีความสะดวกในการเข้าไปประกอบธุรกิจ อันดับที่ 17 จาก 183 ประเทศทั่วโลก
พ.ย.	• 1 พฤศจิกายน คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ.2553 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และให้เสนอสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป
	• 11 พฤศจิกายน จังหวัดรับฟังการชี้แจงแนวทางการเจรจาความเหมาะสมตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัดและจังหวัด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย
	• 23 พฤศจิกายน จังหวัดและส่วนราชการร่วมรับฟังการประชุมชี้แจงแนวทางการบูรณาการแผนงาน / โครงการตามแผนพัฒนาจังหวัด / กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด / กลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 โดยผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย
ธ.ค.	• 2 ธันวาคม ส่วนราชการรับฟังการชี้แจง เรื่อง “การเตรียมความพร้อมในการสมัครขอรับรางวัล United Nations Public Service Awards ประจำปี ค.ศ. 2012” ณ ห้องประชุมกษัตริย์ศึก 2 ชั้น 4 โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์
	• 7 - 8 ธันวาคม การประชุมเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด ตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย

พ.ศ. 2554	
	• 8 - 9 ธันวาคม การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ณ โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน
	• 16 ธันวาคม 2554 - 12 มกราคม 2555 การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (รอบ 12 เดือน)
	• 21 ธันวาคม พิธีมอบรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน รางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชน และรางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมประจำปี พ.ศ. 2554 แก่ส่วนราชการที่มีผลงานบริการเป็นเลิศ ณ หอประชุมกองทัพเรือ
	• 23 ธันวาคม การประชุมสัมมนา “เวทีปัญญา สัมมนาวาที” ครั้งที่ 17 เรื่อง “แนวทางการจัดทำโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด” ณ ห้องราชา 1 ชั้น 11 โรงแรมปริ๊นซ์พาเลซ
	• 26 - 27 ธันวาคม จังหวัดรับฟังการชี้แจงรายละเอียดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย
พ.ศ. 2555	
ม.ค.	• มกราคม - เมษายน การประชุมเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด เพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ของส่วนราชการ
	• 4 มกราคม คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบรายงานผลการจัดอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจของธนาคารโลก (Doing Business 2012) และข้อเสนอแนวทางการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ และมีมติให้สำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการติดตามและประเมินผลการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจของประเทศเป็นผลสำเร็จและอันดับของประเทศไทยดีขึ้น เพื่อให้ผลการดำเนินการเรื่องนี้มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ
	• 9 มกราคม พิธีเปิดโครงการพัฒนาขีดสมรรถนะและรับรองมาตรฐานวิชาชีพที่ปรึกษาทางการบริหารในภาคราชการ ณ โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์
	• 9 มกราคม รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 10 มกราคม คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบในหลักการร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยให้มีองค์ประกอบคณะกรรมการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ จำนวน 7 คน ตามความเห็นของคณะรัฐมนตรี
	• 11 มกราคม การประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น เรื่อง “ธรรมาภิบาล...เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน (GG Forum)” ณ ห้องวอเตอร์เกท บอลรูม ซี ชั้น 6 โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท

	พ.ศ. 2555
	• 25 - 26 มกราคม การประชุมเชิงปฏิบัติการ การบูรณาการแผนงาน / โครงการ ระหว่างจังหวัดและกลุ่มจังหวัด กับส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ณ โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์
	• 27 มกราคม การสัมมนาเรื่อง “รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ : ความท้าทายใหม่บนเส้นทางสู่ความเป็นเลิศ” ณ ห้องแมจิก 3 ชั้น 2 โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น
ก.พ.	• กุมภาพันธ์ - เมษายน การติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (รอบ 12 เดือน) ของส่วนราชการและจังหวัด
	• 9 กุมภาพันธ์ การประชุมสัมมนาโครงการเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ เรื่อง การส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการ ณ ห้องกษัตริย์ศึก 2 และ 3 โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์
	• 14 กุมภาพันธ์ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 22 กุมภาพันธ์ คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง การแก้ไขพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอแล้ว ลงมติมอบหมายให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) รับไปพิจารณาทบทวนอำนาจหน้าที่ และโครงสร้าง ตลอดจนการดำเนินงานขององค์การมหาชนที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้ง และปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ และสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินหรือไม่อย่างไร รวมทั้งแนวทางการปรับปรุง พัฒนา หรือยุบเลิกองค์การมหาชน เพื่อให้เกิดความเหมาะสมต่อไป และให้รับร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปพิจารณาทบทวน โดยให้พิจารณาถึงหลักการดังกล่าวข้างต้น แล้วเสนอรองนายกรัฐมนตรี (นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ) พิจารณา ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง
	• 22 กุมภาพันธ์ คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง การขอคงตำแหน่งและปรับปรุงหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งรองปลัดกระทรวงมหาดไทย (นักบริหารสูง) ฝ่ายกิจการพิเศษ กระทรวงมหาดไทย แล้วลงมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 24 กุมภาพันธ์ การประชุมเรื่อง แนวทางการดำเนินการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2555 ณ ห้องมิ่งเมือง ชั้น 4 โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์
	• 29 กุมภาพันธ์ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบมาตรการและแนวทางการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 โดยให้เพิ่มตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ได้แก่ ตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนและการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของแต่ละหน่วยงาน
	• 29 กุมภาพันธ์ การประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง แนวทางการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ณ ห้องจามจุรี บอลรูม ชั้น M โรงแรมปทุมวัน ปริ๊นเซส
	• 29 กุมภาพันธ์ การประชุม เรื่อง “แนวทางการดำเนินการขยายผลเพื่อยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชน” ณ ห้องเจริญเมือง โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์

พ.ศ. 2555	
มี.ค.	• 8 มีนาคม พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการในเรื่องการเชื่อมโยง และแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ ในระดับพื้นที่ ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ณ ห้องประชุม 1 อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
	• 13 มีนาคม รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “การบริหารจัดการภาครัฐ : ความท้าทายใหม่บนเส้นทางสู่ความเป็นเลิศ” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 17 เมษายน คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ แผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และคำของบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
	• 20 มีนาคม คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบมาตรการลดใช้พลังงานภาครัฐ โดยให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นถือปฏิบัติและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และมอบหมายให้กระทรวงพลังงานร่วมกับสำนักงาน ก.พ.ร. ติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามมาตรการดังกล่าว โดยเพิ่มตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานเป็นหนึ่งในกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยเริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 เป็นต้นไป
	• 21 มีนาคม การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกรอบ / แนวทางในการจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินการดำเนินการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ ณ ห้อง Sapphire โรงแรมริชมอนด์ จ.นนทบุรี
	• 23 มีนาคม การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 18 เรื่อง “การขับเคลื่อนองค์กรด้วยนวัตกรรม : กรณีตัวอย่างเครือซิเมนต์ไทย (Siam Cement Group : SCG)” ณ ห้องจตุรทิศ ชั้น 3 โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน
เม.ย.	• 23 เมษายน รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 24 เมษายน คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤตแล้วมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นหน่วยงานหลักในการบูรณาการการทำงานในภาพรวม กรณีเกิดภัยพิบัติต่าง ๆ ร่วมกับกระทรวงกลาโหม กระทรวงคมนาคม กระทรวงมหาดไทย (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้การแก้ไขปัญหาของรัฐบาล ภาคราชการ และภาคเอกชนสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนบูรณาการในเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป
	• 24 เมษายน คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอรายละเอียดแต่ละโครงการตามแนวทางและหลักเกณฑ์ของการใช้จ่ายเงินกู้ SAL (Structural Adjustment Loan: SAL) ตามแผนปฏิรูประบบบริหารภาครัฐ เสนอให้สำนักงบประมาณพิจารณา แล้วเสนอให้กระทรวงการคลังพิจารณาแผนการใช้เงินในรายละเอียดก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

พ.ศ. 2555	
	• 26 เมษายน การประชุมชี้แจงรายละเอียดรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555 ณ ห้องคอนเวชั่น เซ็นเตอร์ ชั้น 4 โรงแรมรามาการ์เด้นส์
พ.ค.	• 1 พฤษภาคม คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง สรุปรายงานการประเมินผลองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 แล้วลงมติเห็นชอบสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ในภาพรวม และแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นต้นไป ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 3 พฤษภาคม การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “ขับเคลื่อนภาครัฐในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน : แผนงานการขับเคลื่อนภาครัฐเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของส่วนราชการและการยกร่างตัวชี้วัดระดับกระทรวง” ณ ห้องราชา 2 โรงแรมปรินซ์พาเลซ มหานาค
	• 8 พฤษภาคม คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบเรื่อง ยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอรัปชันตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 14 พฤษภาคม รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ตามหา...นักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 15 พฤษภาคม การสัมมนา “เปิดตัวโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 6” ณ ห้องจามจุรี บอลรูม โรงแรมปทุมวัน ปริ๊นเซส
	• 18 พฤษภาคม การประชุมเชิงปฏิบัติการ “ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน” ณ ห้องประชุมวายุภักษ์ 3 และ 4 ชั้น 4 อาคารศูนย์ประชุมวายุภักษ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ โดยมี นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี เป็นประธาน ประกาศยุทธศาสตร์และแผนงานเชิงรุกของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน และมอบนโยบายแก่ส่วนราชการในการพัฒนาองค์การเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ
	• 20 พฤษภาคม คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบรายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และเห็นชอบข้อเสนอเกี่ยวกับการพัฒนาและปรับปรุงองค์การมหาชน จำนวน 5 แห่ง ได้แก่ สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟแวร์แห่งชาติ สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ และศูนย์คุณธรรม ส่วนองค์การมหาชนอีก 2 แห่ง ได้แก่ สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา และองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ให้ดำเนินการก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
	• 24 - 25, 31 พฤษภาคม และ 7 มิถุนายน การประชุมติดตามผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 รอบ 6 เดือน ณ โรงแรมปทุมวัน ปริ๊นเซส

พ.ศ. 2555	
	• 28 พฤษภาคม การชี้แจงรายละเอียดการจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการโดยผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย
	• 29 พฤษภาคม คณะรัฐมนตรีมีลงมติเห็นชอบในหลักการ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารราชการในต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 29 พฤษภาคม คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาเรื่องแนวทางการจัดสรรเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 สำหรับส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ แล้วลงมติเห็นชอบตามความเห็นของสำนักงบประมาณ ที่เห็นสมควรให้สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์และแนวทางในการจัดสรรเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ให้เหมาะสมกับสถานะเงินเหลือจ่ายที่มีอยู่และเกิดความเป็นธรรมระหว่างหน่วยงาน โดยประสานกับกรมบัญชีกลางในการตรวจสอบสถานะเงินเหลือจ่ายที่แต่ละหน่วยงานจะสามารถนำไปใช้ได้ให้ถูกต้องและครบถ้วน และให้สำนักงาน ก.พ.ร. นำเสนอหลักเกณฑ์และแนวทางดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
มิ.ย.	• 11 มิถุนายน รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 18 มิถุนายน พิธีมอบประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Certified FL) ปี พ.ศ. 2555 และการชี้แจงแนวทางการสมัครรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด ณ ห้องแมจิก 3 ชั้น 2 โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น
	• 19 มิถุนายน คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแผนการส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีอย่างยั่งยืน แล้วมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และให้มีคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่พิจารณากลั่นกรองโครงการของส่วนราชการและจังหวัดที่สร้างระบบธรรมาภิบาลในภาคราชการเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในราชการ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน ก.พ.ร. รับไปดำเนินการต่อไป
	• 19 มิถุนายน คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง แนวทางการจัดสรรเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 สำหรับส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา แล้วมีมติอนุมัติตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และมอบหมายให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล) รับไปวางเป้าหมายและกำกับดูแลเรื่องการจัดสรรเงินรางวัลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลต่อไป
	• 25 มิถุนายน พิธีมอบรางวัล United Nations Public Service Awards 2012 ณ องค์การสหประชาชาติ นครนิวยอร์ค ประเทศสหรัฐอเมริกา โดยมีส่วนราชการไทยได้รับรางวัล 2 หน่วยงาน ได้แก่ กรมชลประทาน ได้รับรางวัลชนะเลิศ สาขารางวัลการส่งเสริม สนับสนุนการมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายผ่านกลไกด้านนวัตกรรม และ โรงพยาบาลราชวิถี กรมการแพทย์ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ สาขารางวัลประเภทการเสริมสร้างการจัดการความรู้ในภาครัฐ

พ.ศ. 2555	
	• 26 มิถุนายน คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยให้เพิ่มเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เป็นกรรมการโดยตำแหน่งในคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน
	• 26 มิถุนายน การประชุมชี้แจงแนวทางการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด 4 ปี (พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2560) โดยผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกลของกระทรวงมหาดไทย
ก.ค.	• 2 กรกฎาคม การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 19 เรื่อง “พัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศด้วย PMQA” ณ ห้องบอลรูม ชั้น 2 โรงแรมนารายณ์
	• 3 กรกฎาคม คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบ รายงานผลรางวัล United Nations Public Service Awards 2012 ของหน่วยงานภาครัฐไทย ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 5 - 6 กรกฎาคม การประชุมระดมความคิดเห็นเรื่อง การเตรียมการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2560) ณ เดอะ กรีนเนอรี รีสอร์ท เขาใหญ่ จ.นครราชสีมา
	• 9 กรกฎาคม รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ผลสำเร็จของการพัฒนาระบบราชการไทยบนเวทีโลก” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 17 กรกฎาคม คณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รอบ 12 เดือน) ของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 24 กรกฎาคม คณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเสนอเกี่ยวกับข้อค้นพบที่สำคัญและข้อเสนอแนะ และเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการทุก 6 เดือน ต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ตามที่รับผิดชอบ
	• 24 กรกฎาคม คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบหลักการการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	• 24 กรกฎาคม คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแนวทางการจ่ายค่าชดเชยให้กับผู้อำนวยการ เจ้าหน้าที่ และลูกจ้างขององค์การมหาชน ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ

พ.ศ. 2555	
ส.ค.	• 1 สิงหาคม การประชุมชี้แจงร่างกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ณ ห้องประชุม 501 สำนักงาน ก.พ.ร.
	• 7 สิงหาคม คณะรัฐมนตรีพิจารณาเรื่อง การดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2555 กรณี องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) แล้วลงมติมอบหมายให้ ก.พ.ร. รับเรื่องนี้ไปพิจารณาทบทวนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน
	• 13 สิงหาคม รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ป้องกันตาบอดในผู้ป่วยเบาหวาน... ผลสำเร็จหน่วยงานไทยบนเวทีโลก” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 18 สิงหาคม งานประกาศแนวทางการดำเนินการในระยะต่อไปของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ณ ลานหน้าศูนย์การค้าเซ็นทรัลเวิลด์ โซนบี โดยมี นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี เป็นประธานกล่าวเปิดงาน
	• 30 สิงหาคม การประชุมสัมมนากรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชน ณ ห้องโลตัส สวีท 3-4 โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกคอนเวนชันเซ็นเตอร์ เซ็นทรัลเวิลด์
ก.ย.	• 5 - 7 กันยายน การปฐมนิเทศข้าราชการในโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ (นปร.) รุ่นที่ 6 ณ โรงแรมฮอลิเดย์ อินน์ รีสอร์ท รีเจ้นท์บีช ชะอำ จ.เพชรบุรี
	• 10 กันยายน รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน “ร่วมกันหยุดคอร์รัปชัน...เพื่อภาพลักษณ์ประเทศไทย” ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
	• 12 กันยายน การประชุมพิจารณาข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงเพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
	• 14 กันยายน การเสวนาตามโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-learning) ในหัวข้อ “Roadmap to Sustainable Governance in ASEAN” ณ ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ (UNCC)
	• 24-28 กันยายน การเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 โดยเป็นการประชุมระหว่างคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชนกับประธานกรรมการองค์การมหาชน
	• 25 กันยายน การประชุมสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 20 เรื่อง “การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต” ณ ห้องจตุรทิศ ชั้น 3 โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน
	• 25 กันยายน การประชุมสัมมนาเรื่อง “แนวทางการดำเนินงานของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน” ณ ห้องบุหงา โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน

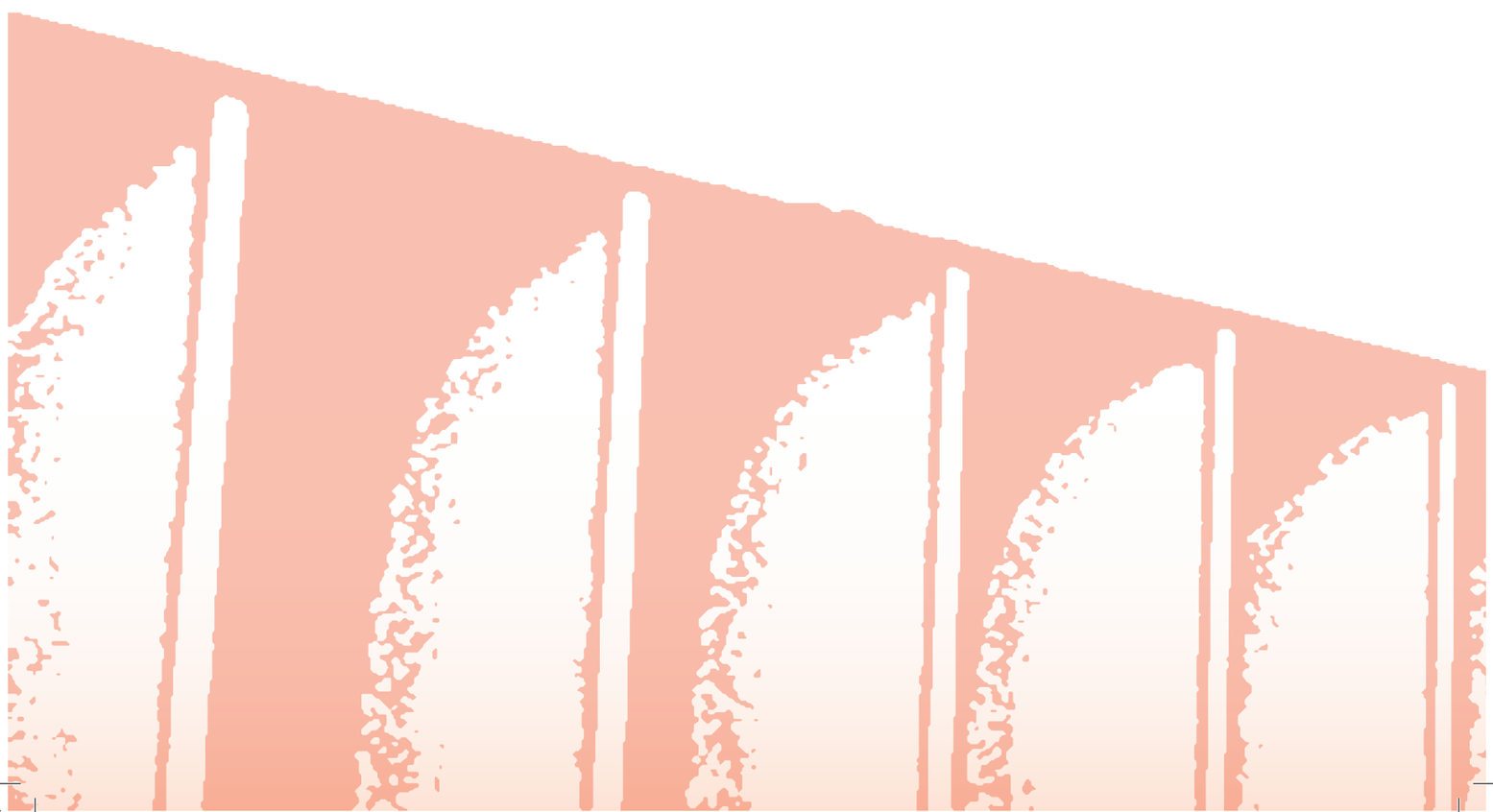
รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



ภาคผนวก ข

รางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ และ รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2555

รางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555

รางวัลอันทรงเกียรติที่มอบให้ส่วนราชการที่มีผลงานอันเกิดจากความมุ่งมั่น ตั้งใจพัฒนาคุณภาพการให้บริการ ประชาชนได้รับความสะดวก ลดภาระค่าใช้จ่าย จากระยะเวลาและขั้นตอนบริการที่รวดเร็ว และพัฒนาการบริการในมิติต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยมีเป้าหมายสำคัญ คือ ประชาชนได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง เสมอภาค เกิดความพึงพอใจ มีขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

กระบวนงานที่เสนอขอรับการประเมินเพื่อรับรางวัลบริการภาครัฐแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2555 มาจากกระทรวง ทบวง กรม จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีข้อเสนอรับการประเมินทั้งสิ้น 275 ผลงาน จาก 129 หน่วยงาน แยกเป็นหน่วยงานในราชการส่วนกลาง 45 หน่วย ในส่วนภูมิภาค 66 จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา 9 แห่ง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 9 แห่ง มีผลงานที่ผ่านการประเมินเข้ารับรางวัล 59 ผลงาน จำแนกเป็นรางวัลระดับดีเด่น 40 ผลงาน ระดับดี 19 ผลงาน

1. รางวัลบริการภาครัฐยอดเยี่ยม

กรมปศุสัตว์

2. รางวัลบูรณาการการบริการที่เป็นเลิศ

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
ระดับดีเด่น		
1	การส่งเสริมการปลูกพืชอาหารสัตว์เพื่อแก้ไขความขัดแย้ง	สำนักพัฒนาอาหารสัตว์ กรมปศุสัตว์
2	การดูแลและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ป่วยจิตเวชในชุมชนโดยพระสงฆ์เป็นแกนนำ	โรงพยาบาลจิตเวชนครราชสีมาราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต
3	สุขศาลาพระราชทานโรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน	กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
4	การพัฒนากระบวนการถ่ายทอดเทคโนโลยีการผลิตมันสำปะหลัง (สีคิ้วโมเดล)	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครราชสีมา กรมวิชาการเกษตร
5	การบริหารจัดการบริการสุขภาพช่องปากเชิงรุกแบบบูรณาการผ่านกลไกการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนเพื่อรอยยิ้มชาวสระแก้ว	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว
6	การพัฒนาระบบการดูแลต่อเนื่องผู้ป่วยโรคหลอดเลือดสมองแบบครบวงจร	โรงพยาบาลกงไกรลาศ จังหวัดสุโขทัย
7	การดูแลผู้ป่วยเบาหวานแบบครบวงจร	โรงพยาบาลสีชมพู สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดขอนแก่น
8	การพัฒนาระบบบริการสุขภาพบุคคลออทิสติกสู่ชุมชนอยู่ดีมีสุข จังหวัดขอนแก่น	โรงพยาบาลขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น
9	การพัฒนาระบบส่งกลับ-รับคืน ฟื้นฟูผู้ป่วยและคนพิการ	โรงพยาบาลสรรพสิทธิประสงค์ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุบลราชธานี
10	หนึ่งภูมิภาค หนึ่งโรงพยาบาลใหญ่ (One Region, One Big Hospital : OROBH)	โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
11	ชุดตรวจวินิจฉัยโรคเท้าช้างสำเร็จรูป “FilariaDIAG”	ภาควิชาปรสิตวิทยา คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล สำนักโรคติดต่อนำโดยแมลง กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ภาควิชาปรสิตวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
12	การรับมืออุทกภัยเมืองหาดใหญ่ โดยการบูรณาการระหว่างภาครัฐ ภาคประชาสังคม และชุมชน	สำนักการช่าง เทศบาลนครหาดใหญ่

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
ระดับดี		
13	การพัฒนาเกษตรกรโคนมรายย่อยแบบบูรณาการ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันและความยั่งยืนของชีวิตความเป็นอยู่ของเกษตรกร	กองปศุสัตว์ต่างประเทศ และสำนักส่งเสริมและพัฒนาการปศุสัตว์ กรมปศุสัตว์
14	การบูรณาการการจัดการศึกษาให้กับผู้ต้องขังในเรือนจำทัณฑสถาน	สำนักพัฒนาพฤตินิสัย กรมราชทัณฑ์
15	การบูรณาการการตั้งจุดตรวจความพร้อมของรถโดยสารสาธารณะและผู้ขับรถในช่วงเทศกาลปีใหม่ และเทศกาลสงกรานต์	กรมการขนส่งทางบก
16	ลดขยะ ลดโลกร้อน	โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต

3. รางวัลนวัตกรรมการบริการที่เป็นเลิศ

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
ระดับดีเด่น		
1	การพัฒนาพลังงานทดแทนเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชนอย่างยั่งยืน	โครงการส่วนพระองค์ สวนจิตรลดา สำนักพระราชวัง
2	การผลิตไก่ประดู่หางดำเชียงใหม่อย่างยั่งยืน	สำนักพัฒนาพันธุ์สัตว์ กรมปศุสัตว์
3	การบริหารจัดการศูนย์การเรียนรู้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงตามแนวพระราชดำริฯ ศูนย์สาธิตและส่งเสริมงานศิลปาชีพ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	กองบัญชาการช่วยรบที่ 2 กองทัพภาคที่ 2 กองทัพบก
4	การกำกับดูแลการทุจริตในการใช้เครื่องชั่งรถยนต์ (เครื่องชั่งสินค้าเกษตร)	กรมการค้าภายใน
5	การยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการด้านข้อมูล / คำปรึกษา SMEs เพื่อการส่งออก	สำนักส่งเสริมธุรกิจ SMEs เพื่อการส่งออก กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
6	การเพิ่มประสิทธิภาพระบบงานคืนภาษีมูลค่าเพิ่มให้นักท่องเที่ยวด้วยนวัตกรรม Cloud Computing (Cloud-VRT)	กลุ่มบริหารการคืนภาษีมูลค่าเพิ่มให้แก่นักท่องเที่ยว กรมสรรพากร

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
7	การสรรค์สร้างนวัตกรรมการจัดแสดงทรัพย์สินมีค่าของแผ่นดินด้วยระบบเสมือนจริง (e-Museum)	สำนักทรัพย์สินมีค่าของแผ่นดินและศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมธนารักษ์
8	การออกหน่วยรถโมบายบริการทดสอบภาคทฤษฎีด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ และออกใบอนุญาตขับรถ (Mobile E-exam)	กรมการขนส่งทางบก
9	หลักสูตรพัฒนาการบำบัดผู้ป่วยออทิสติกอายุไม่เกิน 6 ปี โดยผู้ปกครองเป็นผู้ร่วมบำบัด	โรงพยาบาลยุวประสาทไวทโยปถัมภ์ กรมสุขภาพจิต
10	ระบบดูแลเฝ้าระวังโรคซึมเศร้าระดับจังหวัด	โรงพยาบาลพระศรีมหาโพธิ์ กรมสุขภาพจิต
11	CO-OP REPO Market ตลาดสินเชื่อกลางระหว่างสหกรณ์	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์
12	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบการควบคุมและติดตามการขนส่งน้ำมันทางบก	สำนักตรวจสอบป้องกันและปราบปราม กรมสรรพสามิต
13	สำนักงานบริการประทับใจ	สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่เชียงใหม่ สาขาเมืองเชียงใหม่ กรมสรรพสามิต
14	การให้บริการตรวจรับรองคุณสมบัติถิ่นกำเนิดสินค้าผ่านระบบอินเทอร์เน็ต	สำนักบริหารการนำเข้า กรมการค้าต่างประเทศ
15	ระบบจัดคิวอัจฉริยะ (Genius Queue) ควบคุมระยะเวลาการให้บริการ	สำนักงานขนส่งจังหวัดลพบุรี
16	คิดใหม่ ทำใหม่ เพื่อผู้ป่วยธาลัสซีเมีย	โรงพยาบาลขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น
17	เครื่องมือจับกระดูกจากภายนอกชนิดยืดหยุ่น	โรงพยาบาลปัตตานี จังหวัดปัตตานี
18	หุ่นจำลองยางพารา สื่อประหยัดเพื่อการศึกษาไทย	คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
19	การพัฒนาเทคโนโลยีไมโครเวฟ นวัตกรรมการอบแห้งประสิทธิภาพสูงเพื่อเพิ่มมูลค่าผลผลิตการเกษตร	ศูนย์ความเป็นเลิศเทคโนโลยีพลาสมาเพื่อการประยุกต์ทางกสิกรรม สำนักวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
20	One Day Service	โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
21	หุ่นฝึกฝนการผ่าตัดทารกในครรภ์ผ่านกล้องศิริราช	หน่วยเวชศาสตร์มารดาและทารกในครรภ์ ภาควิชาสูติศาสตร์-นรีเวชวิทยา คณะแพทย์ศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
22	โครงการพัฒนารูปแบบการเปิดเผยสภาวะการติดเชื้อเอชไอวีแก่เด็กที่ติดเชื้อมาแต่กำเนิด (Development of Pediatric HIV by Disclosure Model)	ภาควิชากุมารเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล
23	การออกกำลังกายฟื้นฟูสมรรถภาพปอด ไท ชิ ชี่กง	หน่วยโรคระบบการหายใจและเวชบำบัดวิกฤต คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
ระดับดี		
24	การแจ้งย้ายรถผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (e-Social service)	กรมการขนส่งทางบก
25	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการตรวจปล่อยสินค้า (e-Inspection)	สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กรมศุลกากร
26	การพัฒนาระบบสนับสนุนข้อมูลการบริหารเวชภัณฑ์ยาจิตเวชในผู้ป่วยจิตเวชส่งต่อ	โรงพยาบาลจิตเวชนครราชสีมาราชนครินทร์ กรมสุขภาพจิต
27	การดูแลผู้ป่วยระยะสุดท้ายตามวิถีพุทธ	โรงพยาบาลสงฆ์ กรมการแพทย์
28	การจัดสรรภาษีมูลค่าเพิ่มให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Be fast to LG)	สำนักกำกับและพัฒนาระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ กรมบัญชีกลาง
29	โครงการ CCTV Police 7	ตำรวจภูธรภาค 7 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
30	งานบังคับคดีแพ่งโดยใช้ระบบสารสนเทศ	กรมบังคับคดี
31	การพัฒนาห้องเรียนอัจฉริยะ 2 ระบบ	สถานสงเคราะห์เด็กหญิงบ้านราชวิถี กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
32	การพัฒนาระบบบริการพยาบาลผู้ป่วยมะเร็งกระเพาะปัสสาวะและมะเร็งลำไส้ใหญ่ที่ผ่าตัดเปิดทวารเทียม	โรงพยาบาลสระบุรี จังหวัดสระบุรี
33	Baby helper 2555	โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต
34	การพัฒนาระบบการฟื้นฟูสมรรถภาพเด็กพิการ	ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพเด็กพิการ โรงพยาบาลตากใบ จังหวัดนราธิวาส
35	ตามรอยหน้างานสู่การพัฒนางานจ่ายกลาง	โรงพยาบาลเบตง จังหวัดยะลา
36	การบริการเคมีบำบัดแบบเบ็ดเสร็จ	ศูนย์การแพทย์สมเด็จพระเทพรัตน์ คณะแพทย์ศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
37	โครงการลดต้นทุนและปรับปรุงประสิทธิภาพการเลี้ยงโคนมด้วยวิธีปฏิบัติได้และเห็นผลจริง	โรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หนองโพ คณะสัตวแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
38	การพัฒนาคุณภาพการให้บริการของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนนครนนท์วิทยา 5 ทานสัมฤทธิ์ (ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กต้นแบบ)	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กโรงเรียนนครนนท์วิทยา 5 ทานสัมฤทธิ์ เทศบาลนครนนทบุรี

4. รางวัลภาพรวมมาตรฐานการบริการที่เป็นเลิศ

ลำดับ	ผลงาน	ส่วนราชการ
ระดับดีเด่น		
1	การบริการห้องปฏิบัติการสุขภาพสัตว์แห่งชาติ	สถาบันสุขภาพสัตว์แห่งชาติและศูนย์วิจัยและพัฒนาการสัตวแพทย์ประจำภูมิภาค กรมปศุสัตว์
2	การรับชำระภาษีรถประจำปีตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์ (ด้วยระบบ Drive Thru)	กรมการขนส่งทางบก
3	การต่ออายุทะเบียนและชำระภาษีรถตามกฎหมายว่าด้วยการขนส่งทางบก (ภาษีขนส่งทั่วไทย)	กรมการขนส่งทางบก
4	การให้บริการหนังสือเดินทางอิเล็กทรอนิกส์	กรมการกงสุล
5	การให้บริการใบอนุญาตนำเข้าส่งออกสัตว์น้ำ ซากสัตว์น้ำ	กรมประมง

5. รางวัลความเสียสละอย่างมีอุดมการณ์

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการยกระดับคุณภาพมาตรฐานและลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่ออำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชน มีมติมอบรางวัลความเสียสละอย่างมีอุดมการณ์ ซึ่งเป็นรางวัลพิเศษเพิ่มเติมจากประเภทรางวัลที่กำหนด ให้แก่หน่วยงานใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ได้ทุ่มเท เสียสละในการปฏิบัติงานในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงภัยเพื่อให้ประชาชนได้รับบริการที่ดี จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

1. โรงพยาบาลตากใบ จังหวัดนราธิวาส
2. โรงพยาบาลเบตง จังหวัดยะลา
3. โรงพยาบาลปัตตานี จังหวัดปัตตานี

รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. 2555

เป็นรางวัลที่มอบให้กับหน่วยงานที่มีผลการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการองค์การได้อย่างโดดเด่นในหมวดใดหมวดหนึ่งตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

ปี พ.ศ. 2555 เป็นปีแรกที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้มอบรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด โดยมีหน่วยงานที่มีความโดดเด่นในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐผ่านการประเมินได้รับรางวัล จำนวน 9 หน่วยงาน คือ

รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด ประจำปี พ.ศ. 2555
หมวด 1 รางวัลความเป็นเลิศด้านการนำองค์การและความรับผิดชอบต่อสังคม
• กระทรวงพลังงาน
หมวด 2 รางวัลความเป็นเลิศด้านการวางแผนยุทธศาสตร์และการสื่อสารเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ
• กรมบัญชีกลาง
หมวด 3 รางวัลความเป็นเลิศด้านการมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
• กรมสรรพากร
• จังหวัดสมุทรสงคราม
หมวด 5 รางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
• กรมสุขภาพจิต
• กรมการพัฒนาชุมชน
หมวด 6 รางวัลความเป็นเลิศด้านกระบวนการคุณภาพและนวัตกรรม
• กรมธนารักษ์
• กรมปศุสัตว์
• กรมสรรพสามิต

หมายเหตุ หมวด 4 รางวัลความเป็นเลิศด้านการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานขององค์การและการจัดการความรู้ยังไม่มีหน่วยงานใดผ่านเกณฑ์การพิจารณารางวัล

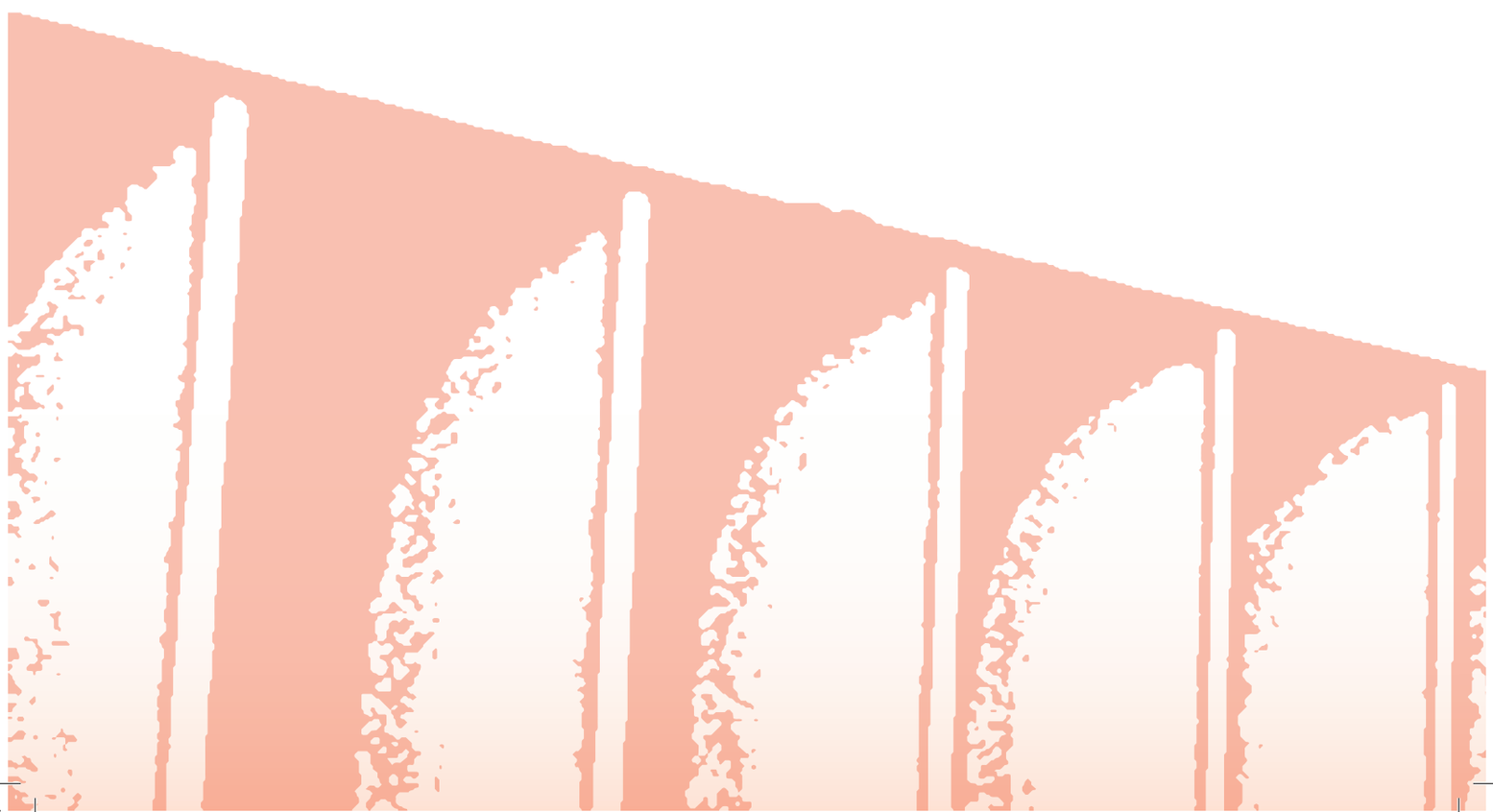
รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย

ประจำปี พ.ศ.

2555

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Office of the Public Sector Development Commission

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ



ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.

ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.

การประชุม ก.พ.ร.
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร.
ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.

การประชุมระดมความคิดเห็น เรื่อง การเตรียมการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2556 - พ.ศ. 2560)
ณ เดอะ กรีนเนอรี รีสอร์ท เขาใหญ่ จ.นครราชสีมา
เมื่อวันที่ 5-6 กรกฎาคม 2555

การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2554 เรื่อง “สู่ ๑ ทศวรรษพัฒนาระบบราชการ”
ณ ห้องเจ้าพระยา 1 – 2 ชั้น 2 หอประชุมกองทัพเรือ
เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2554

รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย
ตอน “รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน”
ออกอากาศวันที่ 9 มกราคม 2555
ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย
โดยมีผู้ร่วมรายการได้แก่ นพ.ชาตรี เจริญชีวะกุล
เลขาธิการสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ
และนายหาญชัย ทีฆธนานนท์ นายกองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัดอุดรธานี

การประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น
เรื่อง “ธรรมาภิบาล...เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน (GG Forum)”
ณ โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท เมื่อวันที่ 11 มกราคม 2555

การประชุมสัมมนาโครงการเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะ
เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ
เรื่อง การส่งเสริมและพัฒนาธรรมาภิบาลในภาคราชการ
ณ โรงแรม เดอะ ทวิน ทาวเวอร์ เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2555

พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วย
ความร่วมมือทางวิชาการในเรื่องการเชื่อมโยง
และแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในระดับพื้นที่
ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
ณ อาคารศาลาว่าการกระทรวงมหาดไทย
เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2555

การประชุมเชิงปฏิบัติการ การบูรณาการแผนงานและโครงการระหว่างจังหวัด
และกลุ่มจังหวัดกับส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556
ณ โรงแรมเดอะ ทวิน ทาวเวอร์
เมื่อวันที่ 25 - 26 มกราคม 2555

การประชุมเชิงปฏิบัติการ “ยุทธศาสตร์ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน”
ณ อาคารศูนย์ประชุมวายุภักษ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ
เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2555

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “ขับเคลื่อนภาครัฐในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน :
แผนงานการขับเคลื่อนภาครัฐเข้าสู่ประชาคมอาเซียนของส่วนราชการ
และการยกร่างตัวชี้วัดระดับกระทรวง”
ณ โรงแรมปรินซ์พาเลซ มหานาค เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2555

การประชุมพิจารณาข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง
เพื่อสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ
ของส่วนราชการและจังหวัด
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
เมื่อวันที่ 12 กันยายน พ.ศ. 2555

พิธีมอบประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการ
ภาครัฐระดับพื้นฐาน (Certified FL) ปี พ.ศ. 2555
และการชี้แจงแนวทางการสมัครรางวัลคุณภาพ
การบริหารจัดการภาครัฐรายหมวด
ณ โรงแรมมิราเคิล แกรนด์ คอนเวนชั่น
เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2555

การประชุมสัมมนา เวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 19
เรื่อง "พัฒนาองค์การสู่ความเป็นเลิศด้วย PMQA"
ณ โรงแรมนารายณ์
เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2555

งานประกาศแนวทางการดำเนินการในระยะต่อไป
ของรัฐบาลในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน
ณ ลานหน้าศูนย์การค้าเซ็นทรัลเวิลด์ โซนบี
เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2555

การประชุมสัมมนา
เรื่อง “แนวทางการดำเนินงานของศูนย์
ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน”
ณ โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน
เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2555

การประชุมสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 20 เรื่อง "การบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต"
ณ โรงแรมโกลเด้นทิวลิป ซอฟเฟอริน เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2555

คณะกรรมาธิการการปกครอง วุฒิสภา คณะอนุกรรมาธิการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารราชการส่วนกลาง และคณะอนุกรรมาธิการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารราชการส่วนภูมิภาคศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจและระบบการบริหารงานแบบบูรณาการภายในระบบราชการ ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร. เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2555

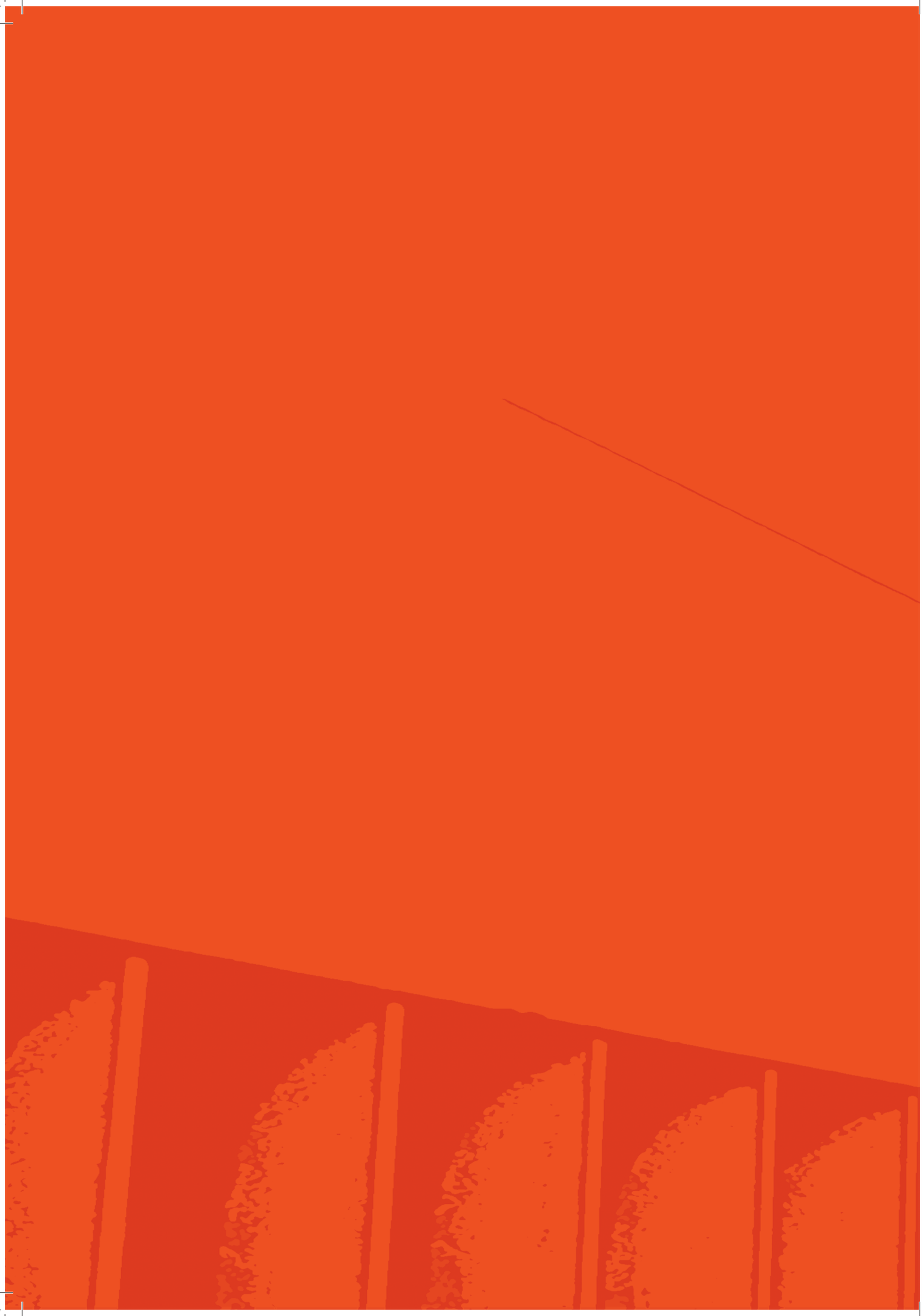
พิธีถวายสัตย์ปฏิญาณเพื่อเป็นข้าราชการที่ดีและพลังของแผ่นดิน
ณ ห้องประชุม 501 - 502 ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2555

คณะเจ้าหน้าที่จาก Bangladesh Civil Service Administration Academy
ศึกษาดูงานการพัฒนาระบบราชการไทย
ณ ห้องประชุมฝ่ายบริหาร ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.
เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2555

กิจกรรมเนื่องในวันคล้ายวันสถาปนาสำนักงาน ก.พ.ร. ครบรอบปีที่ 10 และกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์ ณ วัดเบญจมพิตร เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2555

ผู้บริหาร ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร.
ร่วมกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์และ
พัฒนาความเป็นอยู่ที่ดีของสังคมและชุมชน
ภายใต้ โครงการชวนกันทำดี...เพื่อสังคม
ณ ชุมชนหัวรถจักร ตึกแดง 3 บางซื่อ
เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2555

สำนักงาน ก.พ.ร. มอบอุปกรณ์คอมพิวเตอร์
ที่ไม่ใช้งานแล้ว แต่ยังมีสภาพที่ใช้งานได้
ให้แก่มูลนิธิพระดาบส
ตามโครงการชวนกันทำดี...เพื่อสังคม
ณ มูลนิธิพระดาบส
เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2555
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

พิมพ์ครั้งแรก กันยายน 2556

จำนวน 3,200 เล่ม

ISBN : 978-616-7145-87-7

สงวนลิขสิทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร.

จัดทำโดย

สำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ก.พ.ร.

59/1 ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 0 2356 9999

โทรสาร 0 2281 7995

http://www.opdc.go.th

พิมพ์ที่

สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา

สี่แยกชังฮี้ ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 02 243 0611

โทรสาร 0 2243 0616

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

Public Sector Development Commission

www.opdc.go.th

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 – พ.ศ. 2555)

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
59/1 ถนนพิษณุโลก ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 0 2356 9999 สายด่วน 1785 โทรสาร 0 2281 7995
www.opdc.go.th

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ