



รายงานการวิจัย

การสำรวจภาพลักษณ์
สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
(ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ)

เสนอต่อ
สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)

โดย
สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
สิงหาคม 2546



รายงานการวิจัย

การสำรวจภาพลักษณ์
สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
(ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ)

เสนอต่อ
สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)

โดย
สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
สิงหาคม 2546

เลขที่ _____
เลขที่ _____ HS 1147
วันที่ _____ เดือน _____ ปี 2546

หัวหน้าโครงการวิจัย

รองศาสตราจารย์ ดร. พรทิพย์ พิมลสินธุ์

ทีมงานวิจัย

นายสุวัฒน์

ทองธนากุล

นางสาวนิโลบล

บุญสลับ

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
1. ความนำ	1
2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
3. ขอบเขตของการวิจัย	2
4. ระเบียบวิธีการวิจัย	2
4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	3
4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	8
4.3 การประเมินผล	10
4.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	10
5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	11
บทที่ 2 ผลการวิจัยภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)	13
1. กลุ่มนักวิจัยในเครือข่ายสถาบันและสถาบันภาคี	14
□ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	14
□ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	24
2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.	29
□ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	29
□ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	36
3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย	39
□ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	39
□ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	43

สารบัญ

	หน้า
4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย	45
❑ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	45
❑ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	51
5. กลุ่ม Business Alliance	54
❑ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	54
❑ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	57
6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.	59
❑ ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	59
❑ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก	63
7. กลุ่มสื่อมวลชน	65
❑ ผลการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ	65
❑ วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ	70
บทที่ 3 สรุป วิเคราะห์ เสนอแนะ	72
❑ สรุป วิเคราะห์ผลการวิจัย	72
❑ ข้อเสนอแนะจากผู้วิจัย	79

บทที่ 1

บทนำ

บทนำ

1. ความนำ

สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) จัดตั้งขึ้นตาม "พระราชบัญญัติสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข พ.ศ. 2535" มีฐานะเป็นนิติบุคคล ทำหน้าที่ศึกษา ค้นคว้าและวิจัยองค์ความรู้ สำหรับใช้วางแผนเป้าหมาย นโยบาย และแผนเพื่อพัฒนาระบบสุขภาพของชาติอย่างมีระบบ และสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ซึ่งเป็นองค์กรที่สร้างกระบวนการปฏิรูประบบสุขภาพด้วยการเชื่อมโยงความร่วมมือของประชาคมและกลุ่มผลประโยชน์ต่างๆ เข้ากับการพัฒนาความรู้ เทคโนโลยี และการบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์สูงสุด

พันธกิจหลักของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) เป็นหน่วยงานที่ดำเนินการในการใช้กระบวนการทางวิชาการ และงานวิจัยเป็นเครื่องมือและกลไกในการประสานและสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายนักวิชาการ ประชาคม และภาคการเมือง เพื่อสร้างองค์ความรู้ในการจัดการระบบสุขภาพ ที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของคนไทย สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสังคม การเมือง เศรษฐกิจ และเทคโนโลยีในปัจจุบัน

การดำเนินการดังกล่าวได้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ภารกิจงานวิจัยของ สวรส. ให้เป็นที่รับรู้ในกลุ่มเป้าหมาย (ผู้ใช้งานวิจัย นักวิจัย นักวิชาการ) เพื่อให้เกิดความเข้าใจและทัศนคติที่ดี ทำให้เกิดภาคีความร่วมมือขยายผลการทำวิจัยและการใช้งานวิจัยในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพ อย่างไรก็ตาม สวรส. ยังไม่เคยมีการสำรวจและวิจัยภาพลักษณ์ขององค์กรมาก่อน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการทำวิจัยเพื่อให้ทราบภาพลักษณ์ของ สวรส. ในสายตาของกลุ่มเป้าหมาย ณ ปัจจุบัน เพื่อนำมาประกอบการวางแผนและการดำเนินงานเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในระยะยาวต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 2.1 เพื่อค้นหาภาพลักษณ์ของ สวรรส. ในปัจจุบันจากมุมมองของกลุ่มเป้าหมายภายนอกต่างๆ และภายในองค์กร
- 2.2 เพื่อประเมินการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส.
- 2.3 เพื่อศึกษาและสำรวจความต้องการ ความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายต่างๆ จาก สวรรส.
- 2.4 เพื่อสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายที่ทำงานร่วมกับ สวรรส. ทั้งในเรื่องระบบงาน และตัวบุคคล และบทบาทของ สวรรส.

3. ขอบเขตของการวิจัย

- 3.1 การวิจัยครั้งนี้ทำการศึกษาความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อภาพลักษณ์ของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) เป็นระยะเวลา 4 เดือน
- 3.2 การวิจัยครั้งนี้ดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ทั้งในเขตกรุงเทพฯ และปริมณฑล และภูมิภาค ได้แก่ จังหวัด เชียงใหม่ พิษณุโลก ขอนแก่น สงขลา

4. ระเบียบวิธีการวิจัย

เพื่อให้การสำรวจภาพลักษณ์ของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) มีความรัดกุมและสมบูรณ์ในนี้จึงแบ่งวิธีการวิจัยเป็น 2 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ในประเภทของการวิจัยแบบสำรวจ (Survey Research) โดยประมวลและวิเคราะห์ภาพลักษณ์ของ สวรรส. ณ ช่วงเวลาหนึ่งโดยเน้นการวัดครั้งเดียว (One-shot Descriptive Study) เป็นการสัมภาษณ์ตัวต่อตัว (Face – to – Face Interview) มี 3 กลุ่มคือ กลุ่มนักวิจัย/นักวิชาการ ที่เคยทำงานกับ สวรรส. กลุ่มนักวิจัย/นักวิชาการ ที่ยังไม่เคยทำงานกับ สวรรส. และกลุ่มเจ้าหน้าที่ของ สวรรส.

ส่วนที่ 2 วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

- (1) การสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ (Focus-group Interview) เป็นกลุ่มสื่อมวลชนมีจำนวน 7 ท่านมาประชุมให้ข้อคิดเห็นร่วมกัน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลเชิงคุณภาพและลุ่มลึก
- (2) การสัมภาษณ์เชิงลึก (Depth Interview) กลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องหรือผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการงานวิจัยต่างๆ กลุ่มผู้ที่มีส่วนในด้านการกำหนดนโยบาย และกลุ่มคณะกรรมการ สวรส. เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึก

4.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

4.1.1 ประชากร การวิจัยครั้งนี้แบ่งประชากรเป็น 10 กลุ่มคือ

- (1) นักวิจัย นักวิชาการ ที่เคยร่วมงาน
- (2) นักวิจัย นักวิชาการ ที่ยังไม่เคยร่วมงาน แต่เป็นกลุ่มที่ต้องการให้มาร่วมงานทั้งในมหาวิทยาลัย สถาบัน และหน่วยงานวิจัยต่างๆ

มหาวิทยาลัยของรัฐได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

ประกอบด้วยคณะต่างๆ ดังต่อไปนี้

- คณะแพทยศาสตร์
- คณะพยาบาลศาสตร์
- คณะทันตแพทยศาสตร์
- คณะสาธารณสุขศาสตร์
- คณะเภสัชศาสตร์
- คณะสหเวชศาสตร์
- คณะสังคมศาสตร์และมนุษยวิทยา
- คณะเศรษฐศาสตร์

- (3) Business Alliances

- กองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)
- TDRI
- สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สวทช.)

- สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (สกว.)
- (4) ผู้ให้ทุนสนับสนุนการวิจัย ได้แก่
 - สสส.
 - WHO
 - Rockefeller Foundation
- (5) ผู้ที่มีส่วนในด้านการกำหนดนโยบาย เช่น ผู้บริหาร รัฐบาล นักการเมือง ได้แก่
 - รัฐมนตรีกระทรวงที่เกี่ยวข้อง
 - รองนายกรัฐมนตรีที่ดูแลด้านสุขภาพ
 - คณะกรรมการ ทั้ง สว. สส. คณะสาธารณสุข/ สิ่งแวดล้อม เด็ก สตรี ผู้สูงอายุ /แรงงานสังคม
- (6) ผู้ใช้งานวิจัย ได้แก่
 - สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
 - กรมบัญชีกลาง
 - กระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น
- (7) นักวิจัยและเจ้าหน้าที่ในเครือข่าย และสถาบันภาคีของ สวรส.
 - (7.1) เครือข่ายสถาบัน
 - สถาบันพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล(พรพ.)
 - สำนักงานพัฒนานโยบายสุขภาพระหว่างประเทศ (IHPP)
 - สำนักงานปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติ (สปรส.)
 - โครงการวิจัยระยะยาวในเด็กไทย (PCTC)
 - สำนักงานกลางสารสนเทศบริการสุขภาพ (สทส.)
 - สำนักงานการสำรวจสภาวะสุขภาพอนามัย (สทสอ.)
 - (7.2) สถาบันภาคี
 - สถาบันพัฒนาเครือข่ายส่งเสริมการวิจัยระดับพื้นที่ (Area Based Research Network)
 - ภาคกลาง ร่วมกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 - ภาคใต้ ร่วมกับ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ภาคเหนือ ร่วมกับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ภาคอีสาน ร่วมกับ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

- ศูนย์วิจัยและติดตามความเป็นธรรมทางสุขภาพร่วมกับมหาวิทยาลัยนเรศวร
- สถาบันวิจัยสังคมและสุขภาพ
- แผนงานวิจัยและพัฒนานโยบายสาธารณะ เพื่อสุขภาพและการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ (HIA)
- เครือข่ายพลังปัญญาทางสุขภาพ (HIN)
- เครือข่ายประสานงานวิจัยแบบสหสถาบัน (CRCN)

(8) เจ้าหน้าที่ของ สวรส.

(9) สื่อมวลชน

(10) คณะกรรมการ สวรส. (Board) ปัจจุบันและที่เพิ่งพ้นวาระ

4.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

แผนการสุ่มตัวอย่างจะสุ่มตัวอย่างตามประเภทของ ประชากร (Stratified Random Sampling) โดยกำหนดขนาดตัวอย่างแบบเจาะจงในแต่ละกลุ่ม เพื่อให้เป็นตัวแทนของประชากรเป้าหมายทั้งหมดของ สวรส.

4.1.3 พื้นที่ที่ใช้ในการสำรวจ กำหนดแบบเจาะจงดังนี้

- (1) กรุงเทพฯ และปริมณฑล
- (2) เชียงใหม่
- (3) พิษณุโลก
- (4) ขอนแก่น
- (5) สงขลา

ในแต่ละจังหวัดได้เก็บข้อมูลในอำเภอที่เป็นที่ตั้งของกลุ่มประชากรเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยเจาะจงไปยังอาชีพและคุณลักษณะต่างๆ ของกลุ่มประชากรเป้าหมาย

4.1.4 ขนาดตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างในแต่ละกลุ่มที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ ได้ใช้วิธีการกำหนดแบบเจาะจง (Purposive) โดยกำหนดขนาดตัวอย่างประมาณร้อยละ 70 ของจำนวนประชากรในแต่ละกลุ่ม

ตารางแสดงจำนวนตัวอย่างที่กำหนด ในแต่ละกลุ่ม

จังหวัด	สัมภาษณ์ตัวต่อตัว			สัมภาษณ์เชิงลึก						สัมภาษณ์ กลุ่มเฉพาะ
	นักวิจัย ที่เคย ทำงานกับ สวรส.	นักวิจัย ที่ ไม่เคย ทำงานกับ สวรส.	เจ้าหน้าที่ สวรส.	นักวิจัยใน เครือข่าย/ สถาบัน/ สถาบัน ภาคี	Business Alliances	ผู้ใช้งาน วิจัย	ผู้ให้ทุน สนับสนุน ร่วมกับ สวรส.	ผู้กำหนด นโยบาย	คณะกรรมการ สวรส.	สื่อมวลชน
กรุงเทพฯ ริมถนน	229	20	18	10	3	14	3	17	17	7
เชียงใหม่	37	12	-	2	-	-	-	-	-	-
ชนบทโลก	5	12	-	1	-	-	-	-	-	-
ขอนแก่น	44	13	-	2	-	-	-	-	-	-
สงขลา	29	13	-	1	-	-	-	-	-	-
จำนวนที่ กำหนด	344	70	18	16	3	14	3	17	17	7

ตารางแสดงจำนวนตัวอย่างแยกตามกลุ่ม ที่เก็บรวบรวมข้อมูลได้จริง

จังหวัด	สัมภาษณ์ตัวต่อตัว			สัมภาษณ์เชิงลึก						สัมภาษณ์ กลุ่มเฉพาะ
	นักวิจัย ที่เคย ทำงานกับ สวรส.	นักวิจัย ที่ ไม่เคย ทำงานกับ สวรส.	เจ้าหน้าที่ สวรส.	นักวิจัยใน เครือข่าย/ สถาบัน ภาคี	Business Alliances	ผู้ใช้งาน วิจัย	ผู้ให้ทุน สนับสนุน ร่วมกับ สวรส.	ผู้กำหนด นโยบาย	คณะ กรรมการ สวรส.	สื่อมวลชน
กรุงเทพฯ ริมณฑล	83	16	18	9	2	7	3	7	12	7
เชียงใหม่	37	12	-	2	-	-	-	-	-	-
ขอนแก่น	5	12	-	1	-	-	-	-	-	-
สงขลา	16	17	-	2	-	-	-	-	-	-
จำนวนที่ เก็บได้ จริง	170	70	18	15	2	7	3	7	12	7

จำนวน ตัวอย่าง	สัมภาษณ์ตัวต่อตัว			สัมภาษณ์เชิงลึก						สัมภาษณ์ กลุ่มเฉพาะ
	นักวิจัย ที่เคย ทำงานกับ สวรส.	นักวิจัย ที่ ไม่เคย ทำงานกับ สวรส.	เจ้าหน้าที่ สวรส.	นักวิจัยใน เครือข่าย/ สถาบัน ภาคี	Business Alliances	ผู้ใช้งาน วิจัย	ผู้ให้ทุน สนับสนุน ร่วมกับ สวรส.	ผู้กำหนด นโยบาย	คณะ กรรมการ สวรส.	สื่อมวลชน
กำหนดไว้	344	70	18	16	3	14	3	17	17	7
เก็บได้จริง	170	70	18	15	2	7	3	7	12	7
ร้อยละ	49.42	100.00	100.00	93.75	66.67	50.00	100.00	41.18	71.00	100.00

โดยเฉลี่ยแล้วสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ คิดเป็นร้อยละ 77.20 ของจำนวนตัวอย่างที่กำหนดไว้

ข้อจำกัดในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูลในแต่ละกลุ่มเป็นแบบเจาะจง โดยเก็บตามรายชื่อที่ทาง สวรส. ให้มา ซึ่งเป็นกลุ่มที่เก็บข้อมูลได้ยาก ทั้งๆ ที่ได้พยายามหลายรอบ เพราะกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นระดับผู้บริหารของหน่วยงาน เป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง และเป็นบุคคลที่มีภารกิจมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณะกรรมการของ สวรส. เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีชื่อเสียง เช่น ปลัดกระทรวง รองปลัดกระทรวง เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ รองเลขาธิการสภาพัฒน์ องคมนตรี และสมาชิกวุฒิสภา เป็นต้น การสัมภาษณ์ต้องนัดหมายเวลา ตามวัน เวลาที่แต่ละท่านสะดวกให้เข้าสัมภาษณ์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้จึงได้จำนวนไม่ครบตามกำหนด

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยภาพลักษณ์ของ สวรส. ได้ใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างแน่นอน 3 ชุด แยกตามประเภทกลุ่มตัวอย่าง เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถามสำหรับกลุ่มนักวิจัย นักวิชาการที่เคยร่วมงาน และที่ยังไม่เคยร่วมงาน ประกอบด้วยคำถาม 4 ส่วนคือ

- ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลประชากรศาสตร์
- ส่วนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ในประเด็นต่างๆ ดังนี้
 - ช่องทาง/สื่อที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
 - ความถี่ของการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
 - ประเภทของข่าวสาร
 - ปริมาณข่าวสาร
 - จุดเด่น จุดด้อย และข้อเสนอทางการปชส
- ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของ สวรส.
แบ่งเป็น 4 ด้านดังนี้
 - 1. ด้านตัวองค์กร
 - 2. ด้านภารกิจขององค์กร
 - 3. ด้านผู้บริหาร

4. ด้านบุคลากร

- ความคาดหวังจาก สวรส.

ส่วนที่ 4

ภาพลักษณ์ด้านบวก ภาพลักษณ์ด้านลบ และข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

แบบสอบถามสำหรับกลุ่มกลุ่มเจ้าหน้าที่ของ สวรส. ประกอบด้วยคำถาม

5 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1

คำถามเกี่ยวกับข้อมูลประชากรศาสตร์

ส่วนที่ 2

คำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูล

ข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ในประเด็นต่างๆ ดังนี้

- ช่องทาง/สื่อที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
- ความสำเร็จของการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
- ประสิทธิภาพของข่าวสาร
- ปริมาณข่าวสาร
- จุดเด่น จุดด้อย และข้อเสนอแนะทางการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 3

คำถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของ สวรส.

แบ่งเป็น 4 ด้านดังนี้

1. ด้านตัวองค์กร
2. ด้านภารกิจขององค์กร
3. ด้านผู้บริหาร
4. ด้านบุคลากร

- ความคาดหวังจาก สวรส.

ส่วนที่ 4

ภาพลักษณ์ด้านบวก ภาพลักษณ์ด้านลบ และข้อเสนอ

แนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ส่วนที่ 5

ความพึงพอใจในการทำงานร่วมกับ สวรส. ในเรื่อง

1. ระบบงาน
2. ตัวบุคคล
3. บทบาทของ สวรส.

เพื่อความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม หลังจากร่างแบบสอบถามเสร็จและได้รับความเห็นชอบจากผู้เชี่ยวชาญและผู้แทนของ สรรส. แล้วได้นำไปทดสอบ (Pretest) กับกลุ่มประชาชนเป้าหมายที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ชุด และนำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อถือได้ (Reliability) โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha-coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าเท่ากับ 0.9386 (ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาที่อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้นั้นควรมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.8) ดังนั้นแสดงได้ว่าแบบสอบถามมีความเชื่อถือได้ พร้อมกับการนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

4.3 การประเมินผล

สำหรับคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อภาพลักษณ์นั้น จะกำหนดเกณฑ์ในการวัดตามระบบ Likert Scales แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยกำหนดช่วงคะแนน เป็นดังนี้

คะแนน	ช่วงคะแนน	ระดับความคิดเห็น
5	4.21 – 5.00	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4	3.41 – 4.20	เห็นด้วย
3	2.61 – 3.40	ปานกลาง
2	1.81 – 2.60	ไม่เห็นด้วย
1	1.00 – 1.80	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

4.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลกลุ่มตัวอย่างทั้ง 10 กลุ่ม มีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

วิธีที่ 1 ใช้วิธีการสัมภาษณ์ตัวต่อตัว (Face - to - Face Interview) มี 3 กลุ่มคือ

- (1) กลุ่มนักวิจัย/นักวิชาการ ที่เคยทำงานกับ สรรส.
- (2) กลุ่มนักวิจัย/นักวิชาการ ที่ยังไม่เคยทำงานกับ สรรส.
- (3) กลุ่มเจ้าหน้าที่ของ สรรส.

วิธีที่ 2 ใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (Depth Interview) มี 6 กลุ่มคือ

- (1) กลุ่มนักวิจัยและเจ้าหน้าที่ในเรือสถาบันและสถาบันภาคีของ สวรส.
- (2) กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย
- (3) กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.
- (4) กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย
- (5) กลุ่ม Business Alliance
- (6) กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.

วิธีที่ 3 ใช้วิธีการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ (Focus- group Interview) มี 1 กลุ่มคือ

- กลุ่มสื่อมวลชน

5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 5.1 ทำให้ได้รับทราบภาพลักษณ์ของ สวรส. ในปัจจุบันจากมุมมองของกลุ่มเป้าหมายทั้งภายนอก และภายในองค์กร ว่าเป็นที่รู้จักของกลุ่มเป้าหมายหรือไม่ ในระดับใด
- 5.2 ทำให้ได้รับทราบพฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ของกลุ่มเป้าหมาย
- 5.3 ทำให้ได้รับทราบความต้องการ ความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายต่างๆ จาก สวรส.
- 5.4 ทำให้ได้รับทราบความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายที่ทำงานร่วมกับสวรส. ทั้งในเรื่องระบบงาน ตัวบุคคล และบทบาทของ สวรส.

รายงานการวิจัยนำเสนอเป็น 3 เล่ม ประกอบด้วย

- เล่มที่ 1 การสำรวจภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
(ผลการวิจัยเชิงปริมาณ)
- บทที่ 1 บทนำ
- บทที่ 2 ผลการวิจัยภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
1. กลุ่มนักวิจัย นักวิชาการ ที่เคยทำงานร่วมกับ สวรส.
 2. กลุ่มนักวิจัย นักวิชาการที่ไม่เคยทำงานร่วมกับ สวรส.
 3. กลุ่มเจ้าหน้าที่ สวรส.
- บทที่ 3 สรุป และวิเคราะห์ผลการวิจัยเชิงปริมาณ (รายกลุ่ม)
การวิจัยภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
- บทที่ 4 สรุป วิเคราะห์ เสนอแนะ (ภาพรวม)
- เล่มที่ 2 การสำรวจภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
(ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ)
- บทที่ 1 บทนำ
- บทที่ 2 ผลการวิจัยภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)
1. นักวิจัยในเครือข่ายสถาบัน และสถาบันภาคี
 2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.
 3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย
 4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย
 5. กลุ่ม Business Alliance
 6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.
 7. กลุ่มสื่อมวลชน
- บทที่ 3 สรุป วิเคราะห์ เสนอแนะ (ภาพรวม)
- ภาคผนวก การสัมภาษณ์เชิงลึก
การสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ

- เล่มที่ 3 บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (EXECUTIVE SUMMARY REPORT)

บทที่ 2

ผลการวิจัย
ภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
(สวรส.)

บทที่ 2

ผลการวิจัยภาพลักษณ์สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)

ผลการวิจัยภาพลักษณ์ของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) ในบทที่ 2 เป็นผลการวิจัยเชิงคุณภาพ ซึ่งแบ่งเป็น 7 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มนักวิจัยในเครือข่ายสถาบันและสถาบันภาคี	จำนวน	15	ตัวอย่าง
2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.	จำนวน	12	ตัวอย่าง
3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย	จำนวน	7	ตัวอย่าง
4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย	จำนวน	7	ตัวอย่าง
5. กลุ่ม Business Alliances	จำนวน	2	ตัวอย่าง
6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.	จำนวน	3	ตัวอย่าง
7. กลุ่มสื่อมวลชน	จำนวน	7	ตัวอย่าง

รายละเอียดมีดังนี้

1. กลุ่มนักวิจัยในเครือสถาบันและสถาบันภาคี

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

กลุ่มนักวิจัยในเครือสถาบันและสถาบันภาคี ทำการสัมภาษณ์ผู้บริหารของเครือสถาบันและสถาบันภาคี จำนวน 15 ท่าน ที่อยู่ในเครือข่ายสถาบันและสถาบันเครือข่าย ของ สวรส.

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- การเชื่อมข้อมูลข่าวสารกับ สวรส. อาจจะยังมีช่องว่าง และแม้แต่กลไกภายในก็ยังขาดระบบเชื่อมโยงข่าวสารที่ดีพอ เพื่อให้รับรู้ข้อมูลข่าวสารการวิจัยและผู้ที่ได้รับการสนับสนุนการวิจัย หรือความเคลื่อนไหวที่ผู้สนใจจะติดต่อเชื่อมโยงข้อมูลได้
- การเปิดตัว สวรส. ผ่านสื่อมวลชน โดยเฉพาะหนังสือพิมพ์ยังมีน้อย เมื่อเทียบกับหน่วยงานอิสระอื่น แต่จะเปิดตัวสื่อสารไปยังกลุ่มขับเคลื่อนกระบวนการเรียนรู้มากกว่า
- กลุ่มตัวอย่างระบุว่าได้รับข้อมูลสม่ำเสมอ แต่อาจจะน้อยเกินไปที่จะติดตามความก้าวหน้าของ สวรส. คือได้จากเรื่องที่จะแจ้งตามวาระ โดยได้จากจดหมายข่าวเป็นส่วนใหญ่
- กลุ่มตัวอย่างบางคนได้ข้อมูลจากการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ สวรส. โดยการพูดคุยสื่อสารระหว่างบุคคล แต่บางคนได้จากจดหมายข่าว และ E-mail

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- กลุ่มตัวอย่างระบุว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเพียงพอกับความต้องการ และ สวรส. ส่งข้อมูลให้กับกลุ่มเป้าหมายที่ระบุตัวชัดเจน

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- การสื่อสารของ สวรส. อาจไม่ต้องใช้สื่อกระแสหลัก เช่น วิทยุ โทรทัศน์ และหนังสือพิมพ์ แต่ควรใช้วิธีการสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมายเฉพาะเป็นหลัก เพราะคำว่าวิจัยทำให้มีความโน้มเอียงที่จะเป็นเรื่องของกลุ่มของผู้บริหารและนักวิจัยมากกว่าประชาชน

แต่กลุ่มเป้าหมายของ สวรส. ก็อาจไม่ใช่เฉพาะนักวิชาการแต่ในขณะนี้ควรขยายวงกว้างขึ้นไปยังประชาชนที่สนใจเรื่องสุขภาพ ดังนั้นยุทธศาสตร์การสื่อสารของ สวรส. อาจสื่อสารสถาบันของตนกับเครือข่าย และมีระบบเชื่อมโยงเครือข่ายแต่ละเครือข่ายเข้าด้วยกัน

- การสร้างพันธมิตรเชิงกลยุทธ์ (Strategic Partner) เช่น สสส. ซึ่งมีการสื่อสารกับเครือข่ายตนเองทั่วประเทศอยู่แล้ว มองว่า สสส. เป็นพันธมิตร และสื่อสารกับ สสส. บางเรื่องก็จะช่วยสื่อสารมากไปในวงกว้างได้ ก็จะทำให้ทุนน้อยลงแต่ประสิทธิภาพการสื่อสารมีมากขึ้น
- การเลือกโครงการที่มีผลตอบกลับมาแรงและกว้างขวางเช่นเรื่องที่ สกส. หรือ พรพ. ทำอยู่ และถ้ามชื่อ สวรส. มีโอกาสไปมีส่วนร่วมหรือแสดงออก ก็จะเป็นที่รับรู้จะอยู่ในความทรงจำ

การใช้โครงการวิจัยที่ดีมีผลกระทบแล้วเชิญประชุมผู้ที่มีบทบาทในการวิจัยพร้อมกับแจกเอกสาร และนำเสนอสาระสำคัญของผลการวิจัยและเสวนาแนวคิดในการปฏิรูประบบสุขภาพ เวทีนี้ก็จะสร้างความเข้าใจและมีโอกาสทำให้คนส่วนใหญ่ค่อยๆตามวิธีการเช่นนี้จะช่วยให้ สวรส. สามารถผลักดันแนวคิดและโครงการได้ง่ายขึ้น

- ด้วยลักษณะเฉพาะของงานวิจัย การประชาสัมพันธ์จึงจะใช้ผลการวิจัยกระตุ้นให้คนคิดแทนที่จะแจ้งให้ทราบด้วยคำตอบสำเร็จแต่อาจกระตุ้นให้คนคิดต่อ เพราะยังไม่ได้มีคำตอบสมบูรณ์ทั้งหมดขณะนี้ จึงต้องไปหาทางช่วยเหลือตนเองหรือกลุ่มคนในสังคมกันเอง

ดังนั้นการลงทุนทั้งคน เงิน และเวลา เพื่อให้ได้เนื้องานจากการวิจัย หากหวังผลจากการเผยแพร่โดยตรงอาจรู้สึกไม่คุ้ม แต่ถ้าเอาการเผยแพร่ผลการวิจัย เพื่อหวังจุดประกายให้คนอื่นไปคิดต่อแล้วกระจายไปอย่างกว้างขวางก็ถือว่าคุ้มค่า

- ในการสื่อสารประชาสัมพันธ์ของ สวรส.
 - (1) จะต้องเข้าใจบทบาทของสื่อแต่ละประเภท และการเข้าถึงผู้รับข่าวสารแต่ละช่วงเวลา เพื่อการเลือกใช้ที่เหมาะสม
 - (2) ดูขอบเขตของงานที่ต้องการเผยแพร่ให้เหมาะกับกลุ่มเป้าหมาย
 - (3) ต้องการสื่อเนื้อหาอะไรออกไปสู่สังคม

- กลุ่มตัวอย่างระบุว่าในปัจจุบันสื่อโทรทัศน์มีอิทธิพลสูงสุด ถัดมาคือวิทยุ และสื่อสิ่งพิมพ์ตามลำดับ
- เนื้อหาที่จะนำเสนอในการเผยแพร่ข่าวสารเพื่อการประชาสัมพันธ์ จะต้องมาตรวจสอบวิสัยทัศน์และพันธกิจขององค์กรว่าจะเป็นอย่างไ

เดิม สวรรส. เคยทำงานสนองงานให้ผู้บริหารกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งถ้ายังเป็นเช่นนั้นก็ไม่ต้องประชาสัมพันธ์อะไรมาก เพราะให้คำตอบการวิจัยตามความต้องการของผู้บริหาร

แต่ถ้า สวรรส. จะทำงานด้านการสร้างองค์ความรู้ไม่เฉพาะเพื่อสนับสนุนกลไกการตัดสินใจของราชการเท่านั้น แต่วิจัยเพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจของสังคมและกลไกต่างๆ เช่น ท้องถิ่น กลุ่มประชาสังคม องค์กรนอกระบบรัฐ องค์กรชุมชน องค์กรสาธารณะประโยชน์ ถ้าเป็นแบบนี้การเผยแพร่ข่าวสารประชาสัมพันธ์ก็จะเป็นอีกแบบหนึ่ง

- การสื่อสารประชาสัมพันธ์อาจแบ่งเป็น 3 วง

- (1) วงผู้บริหาร ต้องพยายามสื่อสารให้มากขึ้น เพื่อทำให้เกิดวัฒนธรรมการใ้งานวิจัยเป็นฐานในการตัดสินใจ ไม่ใช่ตัดสินใจด้วยความรู้สึก
- (2) วงนักวิจัย จำเป็นต้องสื่อสารพูดคุยกันสม่ำเสมอเพื่อให้แผนงานต่างๆ เป็นที่รับรู้ในหมู่นักวิจัย
- (3) วงผู้ใช้งานวิจัย ที่อยู่นอกภาครัฐ เช่น วินมอเตอร์ไซด์ เกิดมาสนใจเรื่องสุขภาพของตัวเองว่าปัญหาสุขภาพอะไร และจะจัดระบบเพื่อไม่ให้มีปัญหาสุขภาพมากอย่างไร คนพวกนี้ก็เป็นพวกที่ใช้คนวิจัยซึ่งจำเป็นต้องให้มีความสามารถเข้าถึงข้อมูล

- ขณะที่ยังมีคนสงสัยว่า สวรรส. เป็นหน่วยงานของกระทรวงสาธารณสุข เพราะเราไม่ได้เน้นเรื่องการสร้างภาพลักษณ์เท่าที่ควร ซึ่งน่าจะทำหาก สวรรส. ต้องการขยายตัวออกไปให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงซึ่งจะมี พ.ร.บ. กองทุนวิจัยสุขภาพ และถ้า สวรรส. จะไม่มีบทบาทในกองทุนนั้นก็คงต้องมีภาพลักษณ์ความเป็นหน่วยงานอิสระที่มีให้เข้าใจว่าเป็นกระทรวงสาธารณสุข แม้ว่าจะงานหลายอย่างเป็นฐานข้อมูลให้กระทรวงฯ และให้กับประชาชนทั่วไปได้ก็ตาม
- วิธีการเผยแพร่ข่าวสารที่ สวรรส. ทำอยู่ด้วยการเปิดเวทีเสวนา โดยเชิญตัวแทนหน่วยงานคนที่เกี่ยวข้องมาร่วมเสวนา นับว่าเป็นการทำงานเชิงรุก ถึงกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน ตรงเป้า ไม่จำเป็นต้องไปออกโทรทัศน์ หรือวิทยุ

- การใช้ประโยชน์จากสื่ออินเทอร์เน็ตนั้น สวรรส. น่าจะเผยแพร่ผลงานวิจัย เช่น บทความย่อ หรือรายละเอียดที่เสริมการเผยแพร่ทางเอกสาร รวมถึงนโยบายต่างๆ ที่เกี่ยวกับผลการวิจัย ทั้งนี้เพื่อให้ผู้สนใจเข้าถึงข้อมูลได้

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรรส.

ข้อดี

- ปัจจุบัน สวรรส. จัดการประชุมวิชาการ 2 ปีครั้ง เป็นงานใหญ่ที่ประมวผลงานวิจัย และสังเคราะห์ผลงานต่างๆ เพื่อสื่อสารกับแวดวงที่เกี่ยวข้อง แล้วไปเชื่อมโยงกับประชาคมทางสังคมต่อไป นับเป็นกิจกรรมที่จะสื่อถึงสาธารณะ
- มีการเจาะกลุ่มเป้าหมายชัดเจน โดยพยายามสร้างเครือข่ายนักวิจัยของ สวรรส. ทั้งภาครัฐและเอกชน รวมทั้งองค์กร NGO ที่เกี่ยวข้องกับเนื้องาน

ข้อด้อย

- สื่อยังไม่ติดตลาด ยังไม่ติดหู
- สวรรส. ยังสื่อสารประชาสัมพันธ์ไม่มาก และไม่กว้าง แม้จะมีการสื่อสารเชื่อมโยงเครือข่าย แต่ก็ยังนับว่าน้อย
- เนื้อหาที่จะสื่อสารยังไม่ชัดเจนว่าคำว่าปฏิรูประบบสาธารณสุขคืออะไร เรากำลังทำอะไรและอยากให้เขาทำอะไร และข้อจำกัดของเรื่องราวเชิงวิชาการที่มีส่วนสัมพันธ์กับนโยบายสาธารณะมีลักษณะเป็น “เรื่องแข็ง” ที่เข้าใจยาก และไม่คอยดึงดูดความสนใจอยู่แล้วเป็นปกติ จึงต้องมีการปรับและหาประเด็นเพื่อการนำเสนอที่น่าสนใจ
- มีข้อสังเกตว่าการประชาสัมพันธ์ของ สวรรส. ที่จะทำเรื่องใดจะใช้งบประมาณค่อนข้างมาก

ข้อเสนอแนะ

- น่าจะมีการสื่อสารแบบต่อเนื่องสม่ำเสมอ โดยไม่ใช้จ่ำยมากนัก การให้ชื่อ สวรรส. ในฐานะแหล่งสนับสนุนข้อมูลการวิจัยให้สังคมได้รับรู้ ดังเช่นที่ สกว. ได้แสดงบทบาทที่มีผลต่อสังคม

ถ้า สวรรส. ใช้ยุทธศาสตร์คล้ายกัน คือประชาสัมพันธ์ผลงานให้โดดเด่นเป็นที่รับรู้ของสังคม และกลไกทางสังคมน่าจะหยิบประเด็นเหล่านั้นไปขยายผลต่อ

- การนำเสนอเรื่องเชิงวิชาการซึ่งเป็นเรื่องหนัก หากมีการเรียบเรียงให้เข้าใจง่าย และเลือกประเด็นการนำเสนอให้น่าสนใจ ก็เหมือนแทนที่จะใช้ท่อนไม้แข็งดีให้สังคมตระหนัก อาจใช้ท่อนสายยางที่นุ่มกว่าดีลงไป คนก็รู้สึกเจ็บเหมือนกัน
- น่าจะเพิ่มการใช้การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อมวลชน โดยเฉพาะหนังสือพิมพ์ วารสารด้านสุขภาพ เป็นต้น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรรส.

- นึกถึงผู้อำนวยการของ สวรรส. ซึ่งเป็นผู้บริหารจึงเป็นภาพตัวแทนองค์กร
- นึกถึงนักวิจัยที่กำลังสำรวจมิติของการบริการสุขภาพในภาพลักษณ์ที่ผ่านมา
- บทบาทการพัฒนาตัวระบบสาธารณสุข
- คนที่อยู่ตามโรงพยาบาลต่างๆ มอง สวรรส. ว่าเป็นหน่วยงานที่ค่อนข้างน่าเชื่อถือ ความเป็นวิชาการและงานวิจัยที่มีความเป็นอิสระ ไม่ถูกควบคุมโดยกระทรวงสาธารณสุข
- สวรรส. คือพื้นที่ที่จะขับเคลื่อนทั้งระดับบนและระดับล่างไปพร้อมๆ กัน คือสื่อสารได้กับกลไกผู้บริหารส่วนบน พูดกับประชาชนชั้นกลางและชั้นล่างได้ ขณะเดียวกันก็มีทุนสำหรับสนับสนุนโครงการวิจัยให้ขับเคลื่อนไป

สวรรส. จึงมิใช่แค่แหล่งทุนการวิจัย แต่มีกิจกรรมที่หลากหลายกว่านั้น

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ได้คะแนน 4 – 5 กลุ่มตัวอย่างพอใจการจัดองค์กร สวรรส. ซึ่งไม่ได้จัดเป็นองค์กรเดียว แต่ได้สร้าง Node เชื่อมโยงเครือข่าย และมีความอิสระในการทำงาน ซึ่งเป็นข้อเด่น เพราะรูปแบบองค์กรสามารถตอบสนองภารกิจได้ดี แม้มีคนไม่มาก แต่ก็สามารถไปหนุนให้คนอื่นทำงานให้บรรลุเป้าหมายได้
- ผลงานวิจัยของ สวรรส. มีผลในการผลักดันนโยบายของรัฐ เช่น ก่อนจะมีโครงการ “ 30 บาทรักษาทุกโรค ” สวรรส. ถูกกำหนดให้เป็นผู้ควบคุมการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลของประเทศ นักวิจัยของ สวรรส. ได้ให้ความเห็นว่าสภาพการใช้จ่ายเช่นนั้นโครงการจะอยู่ไม่

ได้ จึงได้ออกแนวคิดหากกลไกการจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม และพิสูจน์แล้วว่าทำได้

- เนื่องจากนโยบายของรัฐบาลปัจจุบันมีการเคลื่อนตัวของพลวัตทางด้านนโยบายเร็วมาก การดำเนินงานที่เร็วมาก กลุ่มตัวอย่างจึงคิดว่า สวรส. โดยลักษณะโครงสร้างที่เป็นอยู่จะตอบสนองการแก้ไขปัญหาหรือตอบปัญหาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านพลวัตที่เร็วของรัฐบาลได้ เพราะการแก้ไขปัญหาด้านสาธารณสุขจะต้องใช้เวลา
- ทิศทางการวิจัยของ สวรส. ที่จะต้องเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐมี 2 มิติคือ
 - (1) การตอบสนองต่อนโยบาย นับว่าทำได้ดีระดับหนึ่ง
 - (2) การบุกเบิกแนวทางใหม่ๆ ในการสร้างสรรค่นโยบายที่ก้าวหน้ามากขึ้น ก็เป็นไปค่อนข้างดี เช่น สถิติการข้าราชการ การรับรองคุณภาพโรงพยาบาล
- การดำเนินงานตามภารกิจดีในระดับหนึ่ง การใช้งบประมาณมีความคล่องตัวสูง การบริหารจัดการมีคุณภาพอยู่ในระดับที่น่าพอใจ การดำเนินงานไม่มีเงื่อนไข

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- มีกลุ่มตัวอย่างประเมินภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กรอยู่ในเกณฑ์ดีถึงดีมาก แม้บางจุดยังไม่น่าพอใจแต่เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานที่มีลักษณะคล้ายกัน สวรส. ก็นับว่าดีกว่า
- ขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ให้คะแนนภาพลักษณ์ด้านนี้ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะภารกิจในการพัฒนานักวิจัยซึ่งยังไม่เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน และยังมีประเด็นความโปร่งใสที่ถูกมองว่าการสนับสนุนกระจุกตัวที่คนกลุ่มเดียว
- การสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศและการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจอยู่ในระดับดี
- การดำเนินงานวิจัยและการให้ทุนนักวิจัย การสนับสนุนงานวิจัยให้บรรลุเป้าหมาย มีความพยายามหลายเรื่อง

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- กลุ่มตัวอย่างประเมินค่าภาพลักษณ์ผู้บริหารของ สวรส. ระดับดีถึงระดับดีมาก โดยเน้นไปที่ผู้นำคือผู้อำนวยการ เป็นที่ยอมรับด้านวิสัยทัศน์และความรู้ ความสามารถ รวมทั้งความซื่อสัตย์ ความเที่ยงตรง และมีจุดยืนยืนมั่นในความถูกต้อง ล้วนเป็นภาพลักษณ์เชิงบวก

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- บุคลากรถูกประเมินภาพลักษณ์ระดับกลาง จุดอ่อนที่ถูกมองดั่งค่อนข้างปิดตัว และศักยภาพในการทำงาน ซึ่งแสดงว่ามีช่องว่างจากระดับบริหารถึงระดับปฏิบัติงาน แม้เป็นที่ยอมรับว่าด้านจำนวนคนที่มีจำกัด และมีความตั้งใจในงานที่รับผิดชอบ แต่บางส่วนก็ถูกมองว่ายังขาดประสิทธิภาพ
- อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างอีกส่วนหนึ่งก็ยังประเมินภาพลักษณ์ด้านบุคลากรโดยรวมอยู่ในขั้นดี

ทั้งความรู้ ความสามารถ การทำงานเต็มความสามารถอยู่ในระดับดี ความสนใจในงานและความกระตือรือร้นในการเรียนรู้จัดอยู่ในระดับน่าพอใจ มีภาพลักษณ์เชิงบวก

2.6 สิ่งที่ต้องการและคาดหวังจาก สวรส.

- คาดหวังให้ สวรส. ดำเนินบทบาทผลักดันเชิงนโยบายให้เกิดผลที่ชัดเจน วางบทบาทขององค์กรให้มีความเป็นอิสระโดยไม่กังวลกับอิทธิพลทางการเมืองซึ่งคงยังเป็นไปได้ยากในปัจจุบัน
- อยากเห็น สวรส. เป็นที่พึ่งของระบบสุขภาพที่จะให้คำตอบได้ทันควัน แม้การทำงานวิจัยบางครั้งจะทำงานไม่ได้รวดเร็ว สวรส. ควรจะพัฒนากลวิธีบางอย่างเพื่อช่วยให้ได้คำตอบที่รวดเร็วขึ้น ขณะเดียวกันก็ยังคงมีความน่าเชื่อถือซึ่งเป็นเรื่องใหม่และไม่ง่ายที่จะทำ
- สวรส. ควรพิจารณาบทบาทตนเองให้ชัดเจน เช่น ทราบมาว่าจะเปลี่ยนบทบาทจากหน่วยงานที่ให้ทุนวิจัยมาเป็นผู้บริหารงานวิจัย ซึ่งถ้าจะเป็นเช่นนั้นบุคลากรของ สวรส. จะต้องมีคุณภาพมากกว่านี้มาก เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของนักวิชาการในมหาวิทยาลัย หรือสถาบันวิจัย หรือสถาบันการศึกษา ซึ่งเป็นไปได้ยาก

ขณะที่ สกว. ก็ให้ทุนวิจัยได้แทบทุกโครงการวิจัย และอาจารย์ในมหาวิทยาลัยก็มีความสามารถจะเป็นผู้บริหารโครงการวิจัยได้อยู่แล้ว ดังนั้น สวรส. จึงต้องกำหนดบทบาทตัวเองให้ชัดเจนว่าจะยืนอยู่ในบทบาทใด จึงจะไม่ซ้ำซ้อน

หาก สวรส. จะทำหน้าที่เป็นแหล่งหาทุนวิจัยให้ทุนวิจัยทำหน้าที่แก้ไขปัญหาของประเทศ เพื่อสนองนโยบายรัฐบาล ก็น่าจะเป็นบทบาทที่ควรยึดถือไว้

- น่าจะเปลี่ยนรูปองค์กรเป็นองค์กรกลางที่ทำเรื่องสนับสนุนด้านการวิจัยสุขภาพทุกด้าน โดยน่าจะมีบทบาทมากขึ้นในการศึกษาวิจัยที่มีผลผลักดันนโยบายที่ดีมีผลต่อคุณภาพชีวิตของชาวบ้านให้มากขึ้น เช่น ปัญหายาเสพติด พฤติกรรมเกินขอบเขตของเยาวชน รวมทั้งจิตวิทยาเด็กที่ชอบใช้ความรุนแรง

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- มีโครงสร้างคณะกรรมการที่ค่อนข้างอุดมคติ เข้าใจการเปลี่ยนแปลงของโลกและสังคม และพยายามให้ สวรส. เข้าไปมีบทบาทอย่างเหมาะสม สวรส. จึงมีภาพลักษณ์ที่ดีจนน่าจะเป็นตัวอย่างที่ดีขององค์กรอิสระของรัฐ
- การบริหารงานสามารถปฏิบัติงานตามภารกิจองค์กรได้ดี
- มีความเป็นอิสระ และเป้าหมายในการทำงานบางชิ้นชัดเจนมาก
- มีความเป็นกลาง และสามารถประสานงานกับหน่วยงานวิชาการทั้งหลายได้ดี
- เป็นองค์กรที่มีบทบาทต่อการวิจัยที่ช่วยให้มีนโยบายของชาติที่มีผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิต

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- วิธีการทำงานบางครั้งอาจจะ
 - (1) ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้
 - (2) แม้บางครั้งบรรลุเป้าหมายแต่ก็เป็นค่าใช้จ่ายที่แพงมาก
- นักวิชาการที่อยู่ใน สวรส. บางส่วนมีความสามารถไม่พอที่จะทำหน้าที่ดูแลชุดโครงการวิจัยหรือเป็นผู้ประสานงาน

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- สวรส. น่าจะประมวลข้อมูลเพื่อกำหนดบทบาทที่เหมาะสมของตัวเอง
- ต้องทำให้นักวิชาการทั้งที่อยู่ในส่วนราชการและที่อยู่ในสถาบันการศึกษา ได้เข้าใจบทบาทหน้าที่ของ สวรส. ยิ่งขึ้น
- ในแง่การบริหารงานน่าจะต้องมีการตอบสนองความต้องการจากกระแสสังคมโดยด่วน แล้วสร้างกระบวนการใหม่ขึ้นมาในการวิจัยเพื่อตอบโจทย์และใช้ประโยชน์ในการวางแผนแก้ปัญหา เช่น ปัญหาอาหารมีสารปนเปื้อน หมูที่ฉีดยาเร่งสร้างเนื้อแดงซึ่งเกิดจากการมีค่านิยมผิดๆ ในสังคมผู้บริโภค ดังนั้นจึงต้องใช้ข้อมูลการวิจัยและการประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจ
- ควรเน้นทำงานที่เปิดกว้าง เชื่อมต่อกับเครือข่ายนักวิจัยที่หลากหลายสาขา แต่ต้องมีจุดเด่น และจุดเน้นของตนเอง และการเผยแพร่ผลงานการวิจัยควรใช้โอกาสในการแพร่ตราเครื่องหมาย สวรส. ไปด้วย

ประเด็นที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการทำงานร่วมกับ สวรส.

4.1 ความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรส.

- ความพอใจของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับดีมาก เพราะได้รับการดูแลจาก สวรส. คล้ายหุ้นส่วน โดยไม่เคยเข้าไปแทรกแซงการทำงาน แต่จะคอยอุ้มชูสนับสนุนทั้งงบประมาณ และสนับสนุนลักษณะวิชาการ
- บทบาทของ สวรส. มีความเป็นกลางมากกว่ากระทรวงสาธารณสุข และเข้าถึงองค์กรอื่นได้มากกว่า ด้วยเหตุนี้การพัฒนาระบบสาธารณสุขที่เราต้องการรวม บทบาทของ สวรส. จึงดีกว่า
- ตัวอย่างหนึ่งที่ได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. ค่อนข้างดีที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำวิจัยศึกษาผลกระทบต่อสุขภาพของคนในเขตอำเภอบ้านแพ้ว และได้ใช้ระบบนำโรงพยาบาลออกนอกระบบ
- สวรส. ให้การสนับสนุนดีทั้งงบประมาณและแนวความคิดซึ่งอาจจะต่างจากการให้ทุนขององค์กรอื่น โดย สวรส. เน้นการสร้างชุมชนนักวิจัยที่ทำงานยั่งยืน

- มีความพึงพอใจที่ได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. มากช่วยให้กลุ่มตัวอย่างมีงบประมาณในการดำเนินการวิจัยอย่างคล่องตัว โดยเฉพาะการโอนหมวดเงิน

4.2 หน่วยงานสามารถทำงานเชื่อมนโยบายของ สวรส. ได้มากน้อยเพียงไร

- กรณี สปสร. ซึ่งเป็นกลไกของคณะกรรมการปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติ และเป็นหน่วยงานภายใต้ สวรส. ทำงานโดยเงินที่จัดสรรตามแผนงานตามที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติและผ่านเงินมาทาง สวรส. เพื่อผลักดันการปฏิรูประบบสุขภาพ การบริหารจัดการอิงระเบียบข้อบังคับของ สวรส.

สปสร. ทำงานสังเคราะห์วิชาการเชื่อมโยงกับวิชาการไปสู่การเคลื่อนไหวของภาคสังคม คือทำงานเชื่อมโยงกับภาคีต่างๆ เพื่อช่วยกันผลักดันการปฏิรูประบบสุขภาพและออกกฎหมายสุขภาพแห่งชาติ

ความสัมพันธ์กับ สวรส. เป็นสัมพันธ์แบบหุ้นส่วนไม่ใช่แบบบังคับบัญชา งบประมาณหลักได้จากรัฐบาล แต่ก็มีโอกาสหาเงินจากแหล่งอื่นมาทำงานที่มีพันธกิจในลักษณะที่สอดคล้องกัน เช่น จาก สสส. จากองค์การอนามัยโลก เป็นต้น

- หน่วยงานที่ สวรส. จัดตั้งขึ้นมีหน้าที่จัดการด้านสารสนเทศของระบบบริหารสุขภาพ มีงานชิ้นสำคัญให้กับกรมบัญชีกลางในการทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางบริหารข้อมูลเกี่ยวกับบริการสุขภาพ เช่น ค่ารักษาพยาบาล และสวัสดิการข้าราชการ จะเชื่อมโยงเกี่ยวกับการเบิกจ่ายการรักษาพยาบาลและจัดทำข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการวางแผนและเป็นข้อมูลเพื่อการให้บริการสุขภาพ

หน่วยงานจึงสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของ สวรส. ในฐานะสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขซึ่งมีหน้าที่สร้างองค์ความรู้เพื่อให้เกิดการระดมทุนในการบริหารจัดการในระบบสาธารณสุขของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ โดยใช้ข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้

- ภารกิจหนึ่งของ สวรส. คือการผลักดันเชิงนโยบายและสนับสนุนให้เกิดกระบวนการเรียนรู้ในเชิงนโยบาย การเชื่อมโยงจึงเป็นการนำกระบวนการเรียนรู้ไปใช้จริง โดยหน่วยงานลงไปจัดกระบวนการเรียนรู้ไปดำเนินการเชิงรุก เช่น การอบรม การให้ความรู้เชิงเอกสาร
- สถาบันพัฒนาเครือข่ายระดับพื้นที่หลายภาคทั้งภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคอีสาน ยืนยันว่าสามารถทำงานเชื่อมโยกับนโยบายของ สวรส. ได้ดีถึงดีมาก

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่มนักวิจัยในครัวเรือน และสถาบันภาคี)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1. การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

มีกลุ่มตัวอย่างได้ตั้งเกี่ยวกับการเชื่อมโยงข้อมูลข่าวสารกับ สวรส. ในหลายระดับ
ระดับภายในยังขาดการเชื่อมโยงเพื่อให้เกิดการรับรู้ได้ดีพอในการสื่อสารความเข้าใจกับ
ผู้สนใจติดต่อ

ขณะเดียวกับการสื่อสารส่วนใหญ่ใช้ลักษณะการสื่อสารที่มุ่งตัวบุคคล เช่น ใช้จดหมาย
ข่าว หรือ E-mail แต่การเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อสารมวลชนโดยเฉพาะหนังสือพิมพ์จะไม่ค่อยมี
ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างจึงระบุว่าได้รับข้อมูลสม่ำเสมอ แต่อาจน้อยเกินไป

2. ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้

เมื่อกล่าวโดยรวมกลุ่มตัวอย่างระบุว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับพอเพียง อาจเป็นเพราะการติด
ต่อสื่อสารเฉพาะกลุ่มที่เกี่ยวข้องเท่าที่ดำเนินการมานั้นสามารถสื่อสารถึงกลุ่มนักวิจัยในครัว
เรือนและสถาบันภาคีในระดับที่ดีพอสมควร

3. สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าวิธีการสื่อสารของ สวรส. อาจไม่ต้องใช้สื่อกระแสหลักหรือสื่อสารมวล
ชน แต่ควรใช้วิธีการสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม และเป็นกลุ่มผู้มีแนวโน้มเกี่ยวข้องกับงาน
วิจัย คือกลุ่มผู้บริหาร นักวิจัย และผู้ใช้งานวิจัย โดยการสื่อสารทางตรงกับกลุ่มเป้าหมายหรือเปิด
โอกาสให้เข้าถึงข้อมูลจากสื่ออินเทอร์เน็ตของ สวรส. ที่พร้อมจะเผยแพร่ผลงานและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

ขณะเดียวกันในระดับกว้างขึ้นไปก็คือการสื่อสารกับเครือข่ายของ สวรส. และการเชื่อมโยง
เครือข่ายซึ่งมีอยู่ทั่วประเทศ

ส่วนการประชาสัมพันธ์ระดับกว้างอาจเป็นเป้าหมายระดับรอง ซึ่งควรใช้ผลการวิจัย
กระตุ้นให้สังคมเกิดความคิดตระหนัก และจุดประกายให้ติดต่อ โดยเลือกประเภทสื่อที่เหมาะสม
โดยคำนึงถึง

1. บทบาทของสื่อแต่ละประเภทและการเข้าถึงผู้รับข่าวสารแต่ละช่วงเวลา
2. ขอบเขตของเนื้อหาที่ต้องการเผยแพร่เพื่อให้เหมาะกับกลุ่มเป้าหมาย
3. ต้องการสื่อเนื้อหาอะไรไปสู่สังคม

การประชาสัมพันธ์ระดับกว้างจะช่วยให้ผู้คนบางส่วนที่สับสนว่า สวรส. เป็นหน่วยงานของกระทรวงสาธารณสุข แต่ต้องการสร้างภาพลักษณ์ให้โดดเด่นในความเป็นหน่วยงานอิสระ แม้ว่างานหลายอย่างเป็นฐานข้อมูลและองค์ความรู้ให้กับกระทรวงสาธารณสุขก็ตาม

นอกจากนี้การดำเนินการเชิงรุกด้วยการจัดกิจกรรมเชิงวิชาการ เช่น การจัดเวทีเสวนา ในหัวข้อที่น่าสนใจโดยขยายผลจากงานวิจัยก็จะช่วยสร้างความเข้าใจถึงบทบาทของ สวรส. แก่ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4. ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์

ข้อดี

มีการเจาะกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน โดยเฉพาะเครือข่ายนักวิจัยของ สวรส. ทั้งภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและระบบสาธารณสุขนับเป็นฐานข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอันดับต้นที่ดีและยังสามารถใช้เป็นชุมชนของผู้สนใจงานวิจัยในการสร้างความเข้าใจ และระดมความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย และการปฏิรูประบบสาธารณสุข

ข้อด้อย

ชื่อ สวรส. ยังไม่เป็นที่รับรู้และไม่ติดหูในระดับกว้าง เนื่องจากยังไม่มีเป้าหมายสื่อสารประชาสัมพันธ์ในวงกว้างอย่างต่อเนื่อง

ดังนั้นแม้บางครั้งจะใช้งบประมาณค่อนข้างมากจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์แต่ผลก็ยังไม่เกิด

จึงสมควรที่จะมีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อมวลชน

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

1. ภาพลักษณ์ของ สวรส. ทั้งที่เอ่ยถึงและองค์รวมขององค์กร ในความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยมีผู้นำองค์กรเป็นภาพตัวแทนที่ดี และมีความอิสระในการทำงาน ระบบการเชื่อมโยงเครือข่ายที่ทำให้งานบรรลุเป้าหมายได้

2. ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

สัมฤทธิ์ผลของงานที่มีผลในการผลักดันนโยบายของรัฐให้เกิดการพัฒนาที่ส่งผลให้แนวโน้มคุณภาพชีวิตสังคมดีขึ้น นับเป็นภาพที่ดี

โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อกล่าวถึงนโยบายของรัฐบาลปัจจุบันซึ่งมีการริเริ่มใหม่และการเคลื่อนไหวด้านนโยบายอย่างรวดเร็ว กลุ่มตัวอย่างยังเห็นว่าลักษณะโครงสร้างและจุดประสงค์ของ สวรส. น่าจะมีศักยภาพตอบสนองการแก้ไขปัญหาหรือตอบปัญหาการแก้ไขด้านสาธารณสุขได้

ขณะเดียวกันทิศทางการวิจัยของ สวรส. มีการเชื่อมโยงนโยบายของรัฐทั้งด้านการตอบสนองนโยบาย และบุกเบิกแนวคิดใหม่ เพื่อส่งผลต่อนโยบายสร้างสรรค์ต่อระบบสุขภาพ

3. ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

กลุ่มตัวอย่างมีทั้งส่วนที่ประเมินภาพลักษณ์ สวรส. ในระดับดีถึงดีมาก ซึ่งคงเป็นแง่จุดมุ่งหมาย แต่ก็มีข้อติงว่าบางจุดยังไม่น่าพอใจ ขณะที่กลุ่มตัวอย่างบางส่วนเห็นว่าภาพลักษณ์ด้านนี้อยู่ในระดับปานกลาง โดยเฉพาะภารกิจที่เกี่ยวกับนักวิจัยตั้งข้อสงสัยในความโปร่งใส และมีการกระจุกตัวของคนกลุ่มเดียวที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัย

4. ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

กลุ่มตัวอย่างให้ค่าระดับดีถึงดีมาก ซึ่งนับเป็นปัจจัยสำคัญที่ปัจจัยด้านอื่นซึ่งหากมีปัญหาก็น่าจะมีโอกาสแก้ไขได้ อันเนื่องจากมีผู้นำองค์กรที่ดี

5. ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

ภาพลักษณ์ที่ถูกประเมินระดับปานกลางจากกลุ่มตัวอย่างส่วนหนึ่ง ทั้งที่กลุ่มตัวอย่างอีกส่วนหนึ่งระบุว่ามีความรู้ ความสามารถ และทำงานเต็มความสามารถ และให้คะแนนในขั้นดี ก็นับว่ายังมีโอกาสปรับภาพลักษณ์ ซึ่งอาจเกิดจากส่วนที่ขาดการสื่อสารที่ดีพอก็ได้

6. สิ่งที่คาดหวังจาก สวรส.

ความคาดหวังให้ สวรส. ผลักดันเชิงนโยบายให้เกิดผลชัดเจน วางบทบาทองค์กรให้เป็นอิสระโดยไม่ก้ำกึ่งกับอิทธิพลทางการเมือง หากจะเป็นไปได้ก็ขึ้นกับความแข็งแกร่งของคณะกรรมการและการสื่อสารความเข้าใจกับสังคมเพื่อเป็นแรงสนับสนุน

กลุ่มตัวอย่างยังหวังให้ สวรส. ทบทวนบทบาทตัวเองว่าจะเป็นหน่วยงานที่ให้ทุนวิจัย หรือจะเป็นผู้บริหารงานวิจัย ถ้าเป็นอย่างหลังจะต้องพัฒนาบุคลากรของ สวรส. มากกว่านี้

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

กลุ่มตัวอย่างหยิบยกเอาภาพลักษณ์เชิงบวกของ สวรส. ซึ่งมีพื้นฐานตั้งแต่ระดับโครงสร้าง คณะกรรมการที่มีบุคคลผู้มีอุดมคติเป็นที่ยอมรับของสังคม การบริหารงานของระดับบริหารและความเป็นอิสระที่มีเป้าหมายชัดเจน มีความเป็นกลางและสามารถประสานงานกับหน่วยงานวิชาการทั้งหลายได้ดี

ขณะที่ สวรส. ก็มีภาพลักษณ์เชิงลบในความรู้สึกของกลุ่มตัวอย่างบางส่วนที่เน้นไปในแง่ประสิทธิภาพการทำงาน

กลุ่มตัวอย่างจึงได้มีข้อเสนอแนะด้านการสร้างภาพลักษณ์ สวรส. ให้ประมวลข้อมูลที่ผ่านมาและกำหนดบทบาทใหม่ที่ชัดเจน และสื่อสารทำความเข้าใจกับบรรดานักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับ สวรส. เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ดีต่อบทบาทและการทำหน้าที่ของบุคลากร สวรส. คีขึ้น

ขณะเดียวกันก็ให้เน้นการทำงานเปิดกว้าง เชื่อมโยงเครือข่ายนักวิจัยที่หลากหลายสาขาให้เกิดความเข้าใจที่ดี

ประเด็นที่ 4 ความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรส.

การประเมินความพอใจของกลุ่มตัวอย่างในประเด็นนี้นับว่าอยู่ในระดับดีมากทั้งในแง่

- ความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรส.
- การสร้างหน่วยงานที่สามารถทำงานเชื่อมโยงนโยบายของ สวรส. ได้เป็นอย่างดี

2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการสัมภาษณ์ 12 ท่าน

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- กลุ่มตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสารจากเอกสารการประชุมหรือสื่อเอกสารสิ่งพิมพ์ที่ส่งถึงตัว และสื่อบุคคลที่ติดต่อด้วย แต่ไม่เคยได้รับจากสื่ออื่นหรืออาจมีก็ค่อนข้างน้อย แสดงว่าการเผยแพร่ข่าวสารผ่านสื่อสู่สาธารณะยังไม่กว้างขวางเมื่อเทียบกับหน่วยงานในลักษณะองค์กรที่เป็นอิสระอื่น เช่น สกว. มีการเผยแพร่ผลงานสู่สาธารณะให้ได้รับรู้จนองค์กรเป็นที่รู้จัก
- ลักษณะการดำเนินการเผยแพร่ข่าวสารของ สวรส. ยังทำคล้ายราชการ คือสั่งให้ทำก็ทำนายสั่งแค่ไหนก็ทำแค่นั้น นี่คือจุดอ่อนด้วยเหตุนี้กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นกรรมการ สวรส. จึงยืนยันว่าทุกครั้งที่ไปประชุมจะมีเอกสารแจกค่อนข้างดี แต่ก่อนหน้านี้จะมาเป็นกรรมการมีความรู้สึกที่ สวรส. ยังเก็บตัวเงียบ การสื่อสารในฐานะประชาชนจึงรู้สึกที่น้อย

อย่างไรก็ตามข้อมูลและผลงาน สวรส. ที่ได้รับทราบมีความน่าสนใจมาก และเป็นข้อมูลที่มีคุณภาพค่อนข้างดี

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- การพิจารณาว่าพอเพียงหรือไม่ แยกลักษณะได้ดังนี้
 - (1) ประเภทของสื่อ นอกจากสิ่งพิมพ์ที่ สวรส. ใช้เผยแพร่แล้วมีรูปแบบอื่นหรือไม่
 - (2) แนวความคิดที่กำหนดว่าจะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารไปสู่สาธารณะแค่ไหน

(3) รูปแบบและเนื้อหาในการสื่อความขึ้นอยู่กับกลุ่มเป้าหมายที่จะนำข้อมูลไปแจกจ่าย ซึ่งมีความแตกต่างกัน เช่น กลุ่มที่ทำด้านนโยบาย กลุ่มที่เป็นนักวิจัยที่เป็นเครือข่ายของ สวรส. และกลุ่มประชาชนทั่วไป

- กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึงวารสารวิจัยระบบสาธารณสุข ซึ่งมีลักษณะคล้ายจดหมายข่าว ซึ่ง สวรส. เคยจัดทำซึ่งมีประโยชน์มาก แต่ระยะหลังหายไปก็น่าจะมีการจัดทำ
- กลุ่มตัวอย่างระบุว่าขณะนี้ได้รับข้อมูลได้ดีพอสมควร และมากพอเพียงที่จะทำงาน ในฐานะกรรมการ โดยจัดส่งในลักษณะเอกสารสิ่งพิมพ์

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- เนื่องจาก สวรส. มีบทบาทในการให้ทุนวิจัย จึงเป็นหน่วยงานที่ทำงานเฉพาะ และยิ่งมุ่งแขนงเดียวถึงระบบสาธารณสุข ก็ยิ่งเฉพาะเจาะจงลงไปอีก ดังนั้นกลุ่มเป้าหมายโดยตรงจึงเป็นกลุ่มที่ทำงานวิจัยให้ สวรส. ซึ่งเป็นนักวิจัย เป็นนักวิชาการ หรือที่ปรึกษา

การสื่อสารกับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องวงในด้วยสื่อสิ่งพิมพ์ที่จัดทำ หรือสื่ออินเทอร์เน็ต และสื่อบุคคล จึงนับว่าพอเพียง แต่สังคมวงนอกก็ควรให้ความสนใจด้วยและต้องใช้สื่อมวลชนให้เป็นประโยชน์

เนื้อหาในการสื่อสารที่เหมาะสมสำหรับวงสาธารณะก็คือสื่อในเรื่องผลการวิจัย และผลการบริหารที่จะให้ประโยชน์ทั้งต่อระบบสาธารณสุข และชี้ให้เห็นประโยชน์ถึงประชาชน ซึ่งก็หวังว่าประชาชนจะเกิดความเข้าใจที่ดีและมอง สวรส. ในแง่ดี

นอกจากนี้อาจจะจัดการสัมมนาประจำปี หรือประจำปี โดยมีเนื้อหาเกี่ยวกับผลงานการวิจัยในระบบสาธารณสุขที่ สวรส. จัดทำหรือเกี่ยวข้อง และอาจจะจัดเป็นสัปดาห์งานระบบสาธารณสุขไทย งานลักษณะนี้เป็นวิธีหนึ่งที่จะทำให้สังคมวงกว้างที่รับทราบจากสื่อมวลชนรับรู้ถึงผลงานด้วย

ส่วนผู้เข้าร่วมงานสัมมนาอาจเป็นการจัดเพื่อสื่อมวลชนหรือเพื่อประชาชนก็จะต้องพิจารณาหัวข้อและลักษณะเนื้อหาในการสื่อที่ต่างกันตามความเหมาะสม

ขณะเดียวกัน สวรส. ก็ยังเป็นแหล่งข้อมูลผลงานวิจัยเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขไทย ทั้งที่ สวรส. ดำเนินการและเชื่อมโยงข้อมูลการวิจัยที่สถาบันอื่นจัดทำ เมื่อมีการแปรข้อมูลเป็นความรู้ และพัฒนาเป็นข่าวสารหรือความรู้ที่เหมาะสมในการเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ และผ่านสื่อที่เหมาะสมไปสู่สังคม

- การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในวงกว้าง ควรใช้สื่อสารมวลชนที่มีทั้งหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ซึ่งโทรทัศน์จะเป็นสื่อที่มีความนิยมมากที่สุด และสามารถเข้าถึงคนกลุ่มใหญ่ได้

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

ข้อดี

- รูปแบบและวิธีการที่ สวรส. ทำอยู่ถูกกล่าวถึงในทางค่อนข้างดี เป็นที่ยอมรับแต่ในเชิงการประชาสัมพันธ์ยังไม่ถึงกับด้อย

ข้อด้อย

- การสื่อสารข้อมูลความรู้สู่สังคมระดับกว้างยังน้อย

ข้อเสนอแนะ

- สวรส. ควรใช้ผลงานเป็นสิ่งที่ประชาสัมพันธ์โดย สวรส. อาจไม่ต้องทำเอง แต่ผู้ที่ได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. ควรนำผลงานนั้นเผยแพร่สู่สาธารณะ และนั่นก็คือผลงานของ สวรส.
- กลุ่มเป้าหมายมีหลายกลุ่ม อาจใช้สื่อต่างประเภทกัน แต่กลุ่มประชาชนระดับกว้างควรทำให้เข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านสื่อมวลชนให้มากที่สุด ซึ่งเท่าที่ผ่านมา สวรส. ยังใช้สื่อเหล่านั้นน้อย

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกทีนึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- นึกถึงการศึกษาเชิงนโยบายสาธารณสุข ซึ่งเป็นจุดเด่นของ สวรส. เพราะมีการศึกษาข้อมูลและนโยบายเพื่อรองรับการพิจารณาตัดสินใจแก้ปัญหาด้านสาธารณสุข ซึ่งหลายกระทรวงไม่มี
- ถ้ามองในฐานะคนที่ไม่ใช่กรรมการของ สวรส. จะให้แค่ 60 % และคิดว่าคนทั่วไปน้อยคนที่รู้จัก สวรส. สังคมจึงมองภาพโดดเด่นของ สวรส. น้อยกว่าโครงการต่างๆ ที่ สวรส. เป็นผู้สนับสนุน

- นึกถึง สวรรส. ในฐานะ สถาบันสร้างความรู้เกี่ยวกับระบบสุขภาพ ระบบสาธารณสุข เพื่อหาแนวทางปฏิรูปให้ระบบสาธารณสุขดีขึ้น เช่น สวรรส. เคลื่อนไหวนำไปสู่การออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการปฏิรูประบบสุขภาพที่กำลังนำไปสู่ พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติ

ผลงานวิจัยของ สวรรส. นำไปสู่การเคลื่อนไหวจนเกิด พ.ร.บ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ เกิดโครงการ "30 บาทรักษาทุกโรค"

- สวรรส. มีกรรมกรที่มีความดีและการยอมรับจากสังคมจนทำให้ภาคการเมืองเกรงใจ จึงมีลักษณะเด่นที่ไม่ต้องประจบประแจงนักการเมือง และที่เด่นมากคือไม่ติดยึดแนวฝั่ง แต่มีความเป็นตัวของตัวเองสร้างภูมิปัญญาของตัวเอง ไม่ฟุ้งเฟ้อ ไม่หลงอำนาจ ทำตัวให้มีค่าและให้เป็นที่ยอมรับได้
- ในฐานะกรรมการนึกถึง สวรรส. ในความเป็นศูนย์รวมขององค์ความรู้ที่เกี่ยวกับระบบสาธารณสุขของประเทศ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- กลุ่มตัวอย่างประเมินค่าภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร สวรรส. ในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะมีจุดแข็งที่คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่มีข้อติงว่าความโดดเด่นไปอยู่ที่ตัวผู้อำนวยการคนเดียวทั้งที่คณะผู้ร่วมงานควรจะแสดงศักยภาพให้เห็นด้วย และภาพลักษณ์เชิงบวกของ สวรรส. ดังกล่าวยังเป็นที่รู้จักในวงแคบ

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- ประเมินภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กรโดยรวมแล้วอยู่ในระดับปานกลาง มีปัญหาในแง่ผลงานวิจัยที่เลยกำหนดเวลา บางครั้งซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น
- การที่มีความพยายามมาก แต่ขาดการประชาสัมพันธ์ในระดับกว้าง
- ภาพลักษณ์ของ สวรรส. ที่ทำให้เกิดความรู้ และนำความรู้นั้นไปใช้ในการเปลี่ยนแปลงสังคมให้ดีขึ้น
- ภาพลักษณ์ค่อนข้างบวก เมื่อตอนตั้ง สวรรส. ใหม่ ๆ ตอนนั้นมีสภานโยบายแห่งชาติ มี สกว. มี สวรรส. และ สวทช. ผู้อำนวยการทั้ง 4 มานั่งคุยกันกำหนดขอบเขตพันธกิจแต่ละองค์กรซึ่งมีความเด่นชัดพอ
- ภาพลักษณ์ภารกิจขององค์กรในขณะนี้ได้ 3 จากคะแนนเต็ม 5 เพราะยังมีสิ่งที่ไม่ได้ทำ

- ภาพลักษณ์ด้านการกิจขององค์กรคือ ไม่อัปจน เพราะไม่ดูถูกประชาชน ความสัมพันธ์เป็นเพื่อน
- มีสิ่งเดียวที่มองว่ายังไม่สำเร็จ คือการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชน ที่จะดำเนินตามนโยบายต่างๆ ที่เป็นผลจากการวิจัย และบทบาทอีกส่วนหนึ่งคือปฏิบัติการนำผลงานวิจัยลงสู่ประชาชน ซึ่งน่าจะสร้างกลไกเชื่อมโยงลงไปอย่างน้อยอยู่

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ผู้อำนวยการเก่งมากจนเป็นจุดเด่นทีเดียว แต่ผู้บริหารอื่นไม่ค่อยเป็นที่รับทราบ ทั้งๆ ระดับรองน่าจะแสดงบทบาทให้เห็นบ้าง
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหารค่อนข้างดี โดยความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ และผลงานค่อนข้างเป็นระบบ
- หมอวิพุธ มีบุคลิกเปิดความคิดท้าทาย ทำให้เกิดเครือข่ายได้มาก เพราะไม่มีท่าทีเจ้าขุนมูลนาย เหมาะที่ทำงานเชื่อมโยงเครือข่าย

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- กลุ่มตัวอย่างมีทั้งที่แสดงความพอใจ และมีทั้งที่ไม่คะแนนระดับปานกลาง
- ภาพลักษณ์ที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการสู่สังคมอยู่ในระดับดี แต่การประสานงานถ้าไปเข้าช้อนกับหน่วยงานเดิมที่มีอยู่ยังไม่ค่อยชัด
- การพัฒนาบุคลากรอาจเป็นภาพลบของ สวรส. ในแง่ที่ยังไม่สามารถแสดงศักยภาพได้ชัด ภาพจึงออกมาเหมือนทำตามสั่งของผู้บริหารเท่านั้น
- เพราะความโดดเด่นไปอยู่ที่ผู้อำนวยการแต่ระดับรองลงมายังต้องการพัฒนาเพื่อการจัดการและทางวิชาการ
- แต่ก็มีกลุ่มตัวอย่างบางท่านชื่นชมว่าบุคลากรของ สวรส. เท่าที่ได้เคยติดต่อกันด้วยแสดงถึงความทะเยอทะยานที่จะให้งานออกมาดี ดูจากการติดต่อความพยายามความตั้งใจ

2.6 สิ่งที่ต้องการและคาดหวังจาก สวรส.

- คาดหวังว่าผลการศึกษาวิจัยนำไปสู่การปฏิบัติโดยเฉพาะอย่างยิ่งให้เชื่อมโยงกับระดับนโยบาย และผลการศึกษาวิจัยทั้งหลาย อยากให้เสร็จเป็นเรื่องๆ แทนที่จะศึกษากระจายออกไปหลากหลายมาก
- อยากเห็น สวรส. ออกมาจากมุมมืด ออกมาเปิดตัวให้สังคมเห็นชัดว่า สวรส. คือผู้ที่จะประสานหรือดูแลนโยบายด้านพัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างจริงจัง
- คาดหวังให้ติดตามความคืบหน้าของการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมต่างๆ ของระบบสุขภาพ เช่น การเปลี่ยนผ่านทางระบาดวิทยา การเปลี่ยนผ่านทางประชากร สภาพแวดล้อมทางกายภาพทางชีวภาพที่มีผลกระทบต่อระบบสุขภาพ
- อยากเห็น สวรส. เป็นมือไม้ที่จะวิจัยระบบสาธารณสุข และเป็นที่ยอมรับของฝ่ายการเมือง สมาพันธ์ เพื่อนำผลไปทำแผนสุขภาพแห่งชาติ
- สวรส. น่าจะมีบทบาทในการวิจัยข้อดี ข้อเสีย และเสนอโครงสร้างการปรับระบบราชการที่ตอบสนองต่อประชาชน ด้วยความคิดอิสระ ชนิดที่ฝ่ายการเมืองและราชการให้ความสำคัญ
- อยากเห็นการประเมินโครงการสำคัญที่มีผลต่อประชาชน เช่น การวิจัยผลของ "โครงการ 30 บาท รักษาทุกโรค"
- แนวคิดเรื่องระบบสุขภาพแนวใหม่ที่กำลังร่างเป็น พ.ร.บ. สุขภาพชาตินั้น สวรส. น่าจะมีบทบาทความเห็นเสนอแนะ
- สวรส. ควรมีฐานข้อมูลสถาบันวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวกับสุขภาพสาธารณสุข ส่วนที่เป็นแกน
- * น่าต้องเข้าไปเชื่อมโยงทำงานร่วมมือ และปรับตัวเองให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ขณะเดียวกันก็เปิดตัวสู่สังคม เพื่อให้มีส่วนร่วมกับสังคม โดยรวบรวมความรู้ด้านสุขภาพ เป็นข้อมูลที่ประชาชนเข้าถึงได้ และเลือกสรรเผยแพร่

- ต้องการให้ สวรส. รักษามาตรฐานภาพลักษณ์เช่นนี้ไว้ เป็นศูนย์กลางเชื่อมโยงนักวิชาการด้านระบบสาธารณสุขให้มากขึ้น

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- เป็นองค์กรที่เป็นกลางศึกษาค้นคว้าวิจัยด้านระบบสุขภาพโดยเฉพาะ
- สวรส. มีจุดเด่นที่ส่งเสริมให้เกิดการศึกษาระบบสาธารณสุข ซึ่งนำไปสู่การพัฒนา นโยบายแล้วนำไปสู่การปฏิบัติ จึงเป็นโอกาสให้มีการระดมนักวิจัยทำงานร่วมกัน
- ภาพลักษณ์ทางบวกมีเกณฑ์ 3 ด้าน
 - (1) ความมีประสิทธิภาพในการใช้เงิน และการควบคุมทางการเงิน
 - (2) การคัดเลือกนักวิจัยที่มีคุณภาพ
 - (3) สร้างนักวิชาการรุ่นใหม่ ที่มีศักยภาพที่ยอมรับในระดับนานาชาติ

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- การรับรู้ของคนภายนอกยังน้อย
- ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการของ สวรส. โดยตำแหน่งมักมอบหมายให้ตัวแทนมาประชุม
- แนวคิด "ปิดทองหลังพระ"
- การเป็นเวทีวิชาการของนักวิจัย การสร้างนักวิจัย โอกาสนั้นได้หายไป
- บทบาทการใช้ผลงานการวิจัยก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงมีน้อยไป เก่งว่านานๆ ไปจะมี คนถามถึงการคุ้มค่าของงบประมาณที่ใช้ไป

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ สวรส. จะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์
- ภาพลักษณ์ของ สวรส. ดีอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องเร่งประชาสัมพันธ์แบบฉาบฉวย แต่การทำงานร่วมกับภาคีต่างๆ ด้านความสัมพันธ์ที่ดี น่าจะมีความสำคัญและจะเกิดภาพลักษณ์ที่ดีในแวดวงวิชาการ
- ผลงานต่างๆ ถ้าได้เผยแพร่ให้คนรู้จักมากขึ้น โดยการประชาสัมพันธ์
- ควรเปิดตัวสู่มวลชนให้คนส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารที่เหมาะสมก็จะทำให้สังคมเห็นประโยชน์ของ สวรส.

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1. กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นคณะกรรมการของ สวรส. ได้รับข้อมูลข่าวสารในลักษณะสื่อเฉพาะบุคคล และสื่อบุคคล ในรูปแบบเอกสารสิ่งพิมพ์ และเอกสารเพื่อการประชุม ซึ่งเป็นการสื่อสารแบบติดต่อภายในของบุคคลที่เกี่ยวข้องเท่านั้น และได้รับการยืนยันว่าคุณภาพของเอกสารแจกค่อนข้างดี

แต่ยังไม่เคยมีการเผยแพร่และการประชาสัมพันธ์ในวงกว้าง ซึ่ง สวรส. อาจมีนโยบายการสื่อสารข้อมูลข่าวสารในระยะเริ่มแรกสู่กลุ่มเป้าหมายเฉพาะเป็นอันดับแรก ซึ่งถ้าทำได้ก็นับว่าบรรลุเป้าหมาย

2. กลุ่มเป้าหมายระบุว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้รับขณะนี้มากพอเพียง เพื่อการใช้ประโยชน์ในการทำงานในฐานะกรรมการ

อย่างไรก็ตามสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ที่เคยจัดทำในรูปแบบวารสารการวิจัยระบบสาธารณสุข ซึ่งให้ข่าวสารความก้าวหน้า และผลงานการวิจัยของ สวรส. และเป็นที่ยอมรับว่ามีประโยชน์ก็ควรจะมีการจัดทำเพื่อเป็นการสื่อสารองค์กร

3. น่าจะเป็นการชัดเจนว่าแนวทางและจุดยืนของ สวรส. เป็นหน่วยงานที่มีบทบาทการให้ทุนวิจัยที่มีจุดมุ่งเพื่อปฏิรูประบบสุขภาพ และมีการเชื่อมโยงเครือข่ายนักวิชาการและนักวิจัยเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายหลักที่ต้องคำนึงถึงก่อนในการสื่อสารและจัดกิจกรรมก็คือ กลุ่มเครือข่ายและผู้เกี่ยวข้องกับการวิจัย ซึ่งได้ดำเนินการในแนวนี้อยู่แล้ว

ดังนั้นการตั้งข้อสังเกตของกลุ่มตัวอย่างเรื่องที่มีการสื่อสารข้อมูลสู่สังคมวงกว้าง ยังไม่ได้เห็นจากสื่อมวลชน ก็เพราะยังไม่ได้ทำ และจัดว่าเป็นจุดอ่อน หากมีความเหมาะสมที่จะทำในช่วงเวลาจากนี้ไปก็น่าพิจารณา เพื่อสร้างความเข้าใจและเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่ สวรส. ในความรู้สึกของประชาชนทั่วไป

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

1. ความเป็นกรรมการ สวรส. ของกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีความใกล้ชิดเชิงนโยบาย เมื่อกล่าวถึงภาพลักษณ์เมื่อเอ่ยถึง สวรส. น่าจะชัดเจนที่สุด

เป็นสถาบันที่ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขเพื่อให้ประโยชน์เป็นองค์ความรู้ และเป็นข้อมูลเพื่อการตัดสินใจแก้ไขปัญหาเชิงนโยบาย ดังเช่น ผลการวิจัยนำมาซึ่งการเกิด “โครงการ 30 บาทรักษาทุกโรค” การร่าง พ.ร.บ. หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ

คณะกรรมการ สวรส. มีกรรมการที่มีเกียรติประวัติเป็นที่ยอมรับจากสังคม ทำให้มีจุดยืนและมีความอิสระทางความคิดเป็นที่พึ่งที่หวังของสังคมได้

2. ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ได้รับการประเมินจากกลุ่มตัวอย่างในระดับดีถึงดีมาก เกิดจากความเชื่อถือที่มีต่อคณะกรรมการ และผู้อำนวยการ ซึ่งส่งผลดีต่อภาพโดยรวมของตัวองค์กร สวรส. ซึ่งเป็นความเห็นจากคนเฉพาะกลุ่มมีความเกี่ยวข้องใกล้ชิดเท่านั้น

3. ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร กลับได้คะแนนระดับปานกลางแสดงว่ากลุ่มตัวอย่างยังเห็นว่าดำเนินการไม่เกิดสัมฤทธิ์ผลเท่าที่ควร ซึ่งในการนี้ควรมีการทบทวนทั้งการดำเนินงานและการเผยแพร่ข่าวสารประชาสัมพันธ์

4. ด้านผู้บริหารได้ภาพลักษณ์ที่ดี เพราะความเด่นชัดของคณะกรรมการและผู้อำนวยการ

5. ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร มีกลุ่มตัวอย่างที่แสดงความพอใจ ขณะที่มีส่วนหนึ่งให้คะแนนระดับปานกลาง แสดงว่าผลการปฏิบัติงานยังไม่สำเร็จเด่นชัดอย่างเป็นเอกภาพ และนี่เป็นประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึงความโดดเด่นที่จำกัดอยู่เฉพาะตัวผู้อำนวยการ แต่ระดับปฏิบัติการยังไม่ได้แสดงศักยภาพเป็นที่น่าพอใจ

6. สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการเห็นและคาดหวังจาก สวรส. มี 3 ประเด็นสำคัญคือ

(1) การติดตามศึกษาวิจัยการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมต่างๆ ของระบบสุขภาพ เช่น ระบาดวิทยา ประชากรกายภาพทางชีวภาพ โดยมุ่งประเด็นผลกระทบต่อระบบสุขภาพ และเชื่อมโยงผลักดันสู่ระดับนโยบายในการแก้ปัญหาและป้องกันแนวโน้มปัญหาที่จะเกิด

- (2) ทำให้ สวรส. เป็นกลไกหลักในการวิจัยโดยมีเครือข่ายนักวิชาการด้านระบบสาธารณสุขที่ฝ่ายการเมือง สถาปตันน์ ยอมรับในมาตรฐานวิชาการ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาแผนสุขภาพแห่งชาติ
- (3) การเปิดตัวสู่สังคมระดับกว้าง ในการเป็นศูนย์รวมความรู้และข้อมูลผลงานการวิจัยด้านสุขภาพ ที่เผยแพร่สู่สังคมและประชาชนเข้าถึงได้สะดวก ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่ สวรส.

ทั้งนี้ข้อเสนอแนะของกลุ่มตัวอย่างนับว่าสอดคล้องกับหัวข้อการคาดหวัง

3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการสัมภาษณ์ 7 ท่าน จากสังกัดต่างๆ ดังนี้

1. คณะกรรมาธิการสวัสดิการสังคม สภาผู้แทนราษฎร
2. กระทรวงศึกษาธิการ
3. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
4. สมาชิกวุฒิสภา

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- ข่าวสารที่ได้รับจากการสื่อสารด้วยเอกสารที่ส่งถึงเฉพาะบุคคล จากการไปร่วมประชุม และสื่อบุคคลที่ติดต่อ
- การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารโดยการไปชมนิทรรศการ เปิดดูเว็บไซต์ และดูจากเอกสารสิ่งพิมพ์

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเพียงพอ

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- เนื้อหาของสิ่งที่จะสื่อสารออกไปควรมีข้อมูลทั้งในแนวกว้างและลึก ที่สำคัญควรใช้อ้างอิงและเปรียบเทียบได้ว่ามาตรฐานและแนวโน้มของประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพของคนไทยเป็นเช่นไร เช่น ความสูง และอายุเฉลี่ยของคนไทย สุขภาพและความเสี่ยงอยู่ในระดับใด และเผยแพร่ให้รับรู้เพื่อการพัฒนาสู่แนวทางที่ดี

- วิธีการ และช่องทางการสื่อสารเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารสามารถมีได้ทั้งระดับกว้างผ่านสื่อสารมวลชน โทรศัพท์และหนังสือพิมพ์ ขณะเดียวกันก็ควรสื่อเฉพาะกลุ่มด้วยเอกสารสิ่งพิมพ์

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- ข้อดี : เป็นการส่งเสริมสุขภาพ
- ข้อด้อย : การประชาสัมพันธ์ยังมีน้อย

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- เป็นสถาบันที่เน้นเรื่องสุขภาพ มีความเป็นมาตรฐานที่ใช้อ้างอิง
- เป็นสถาบันหลักทางวิชาการด้านสุขภาพ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ชื่อสถาบันวิจัยค่อนข้างน่าเชื่อถือ
- เป็นที่พึ่งสำคัญในการศึกษาวิเคราะห์ด้านระบบสาธารณสุข
- คาดหวังสูงเป็นที่พึ่งด้านสุขภาพ ระดับให้คะแนน 5 เต็ม

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- เป็นแบบอย่างที่ดีมาก ในการใช้ระบบบริหารงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- วางใจในองค์ประกอบของคณะกรรมการที่เป็น "มือหนึ่ง" ของประเทศ
- การบริหารค่อนข้างดี ด้วยระบบบริหารและงบประมาณสนับสนุนที่ดี จึงเป็นที่ยอมรับและได้รับการสนับสนุนดีพอสมควร

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- บุคลากรเข้าใจในงาน และดำเนินงานค่อนข้างดี ระบบงานดี

2.6 สิ่งที่ต้องการและคาดหวังจาก สวรส.

- ต้องการให้ สวรส. เป็นที่พึ่งทางวิชาการ ที่ใช้ผลการวิจัยที่ได้มาตรฐานระดับชาติและระดับโลก เป็นเครื่องมือพิจารณาวางแผนการพัฒนาสุขภาพ
- อยากให้ สวรส. เป็นที่ยอมรับและเป็นแบบอย่างที่ดีของระบบ
- มีเครือข่ายและประสานงานการระบบเครือข่าย

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- มีความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน มีการสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพ
- เป็นหน่วยงานที่มีผู้บริหาร บุคลากร มีความรู้ ความสามารถ

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- การเผยแพร่ข่าวสารการประชาสัมพันธ์ยังน้อย
- ถ้ามีการวิจัยผลเสียของเรื่องใกล้ตัวอย่างชัดเจน เช่น การสูบบุหรี่ ซึ่งยังไม่มีเผยแพร่เรื่องเช่นนี้ ยิ่งไปกว่านั้นควรประสานการป้องกันอันตรายต่อเรื่องสุขภาพของประชาชนให้มาก

3.3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- น่าจะมีการวิจัยเรื่องวัตถุดิบที่อยู่ในพื้นที่ที่สามารถนำมาผลิตอาหารที่มีคุณค่าสำหรับเด็ก และจำแนกประเภทอาหารตามความแตกต่างของพื้นที่
- ต้องการให้มีผลงานวิจัยที่บอกลักษณะมาตรฐานของประชากร เป็นผู้นำในการชี้แนะเรื่องสุขภาพประชาชนนำไปสู่การมีแผนรณรงค์เพื่อสุขภาพ

- ต้องการให้ สวรส. มีการประชาสัมพันธ์ และมีบทบาทในการมีส่วนร่วมทางนโยบายการศึกษาที่สัมพันธ์กับสุขภาพในการจัดการหลักสูตร การพัฒนานุเคราะห์ การจัดนิทรรศการสุขภาพ
- เป็นศูนย์รวมด้านการวิจัยด้านสุขภาพ โดยสร้างเป็นเครือข่ายเพื่อร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ
- ต้องการให้ สวรส. เป็นหน่วยงานหลักเรื่องสุขภาพ โดยใช้ข้อมูลการวิจัย กำหนดกลยุทธ์ และแผนเชิงรุก เพื่อผลักดันให้สุขภาพของประชาชนไทยไปสู่วิถีที่ดี
- ควรเลื่อนสรรผู้ทำงานใน สวรส. ที่ซื่อสัตย์ เสียสละ แต่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรรส.

1. การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส. ในระดับบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ สวรรส. นับว่าได้รับข้อมูลพอเพียง จากช่องทางการสื่อสารเฉพาะบุคคล แต่ในระดับกว้างยังมีปัญหาการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส. น้อย
2. สื่อและวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารมีได้ทั้งระดับกว้างที่ผ่านสื่อมวลชน และระดับเฉพาะตัวเฉพาะกลุ่มโดยผ่านสื่อบุคคล เอกสารสิ่งพิมพ์เฉพาะบุคคล
3. กลุ่มตัวอย่างเห็นความจำเป็นในการทำประชาสัมพันธ์และระบุว่าปัจจุบันการประชาสัมพันธ์ยังน้อยเกินไป

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรรส.

1. เมื่อเอ่ยถึง สวรรส. กลุ่มตัวอย่างนึกถึงสถาบันที่แนะเรื่องสุขภาพ และเป็นสถาบันวิชาการด้านนี้ แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมองบทบาทของ สวรรส. มากกว่าการเป็นสถาบันวิจัย แต่หวังว่า จะมีการขยายผลเพื่อผลักดันการพัฒนาด้านระบบสุขภาพ
2. ภาพลักษณ์ด้านต่างๆ ของ สวรรส. ถูกประเมินในเชิงบวกไม่ว่าจะเป็นตัวองค์กร ภารกิจขององค์กร ผู้บริหาร และบุคลากร
3. ด้วยเหตุนี้เองจึงคาดหวังให้ สวรรส. เป็นที่ยอมรับและเป็นที่พึ่งทางวิชาการด้านสุขภาพ ขณะเดียวกันก็หวังให้ผลการวิจัยมีมาตรฐานระดับชาติและระดับโลกที่สามารถไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดแผนและการปฏิรูประบบสาธารณสุข
ความสำเร็จจากการบริหารงานวิจัยที่มีการประสานความร่วมมือกับสถาบันอื่น
ยังเป็นเรื่องที่กลุ่มตัวอย่างสนับสนุนให้เป็นเช่นนั้น

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. น่าจะมีการวิจัยที่ใช้ผลไปประยุกต์ใช้ต่อเนื่องทั้งด้านโภชนาการ ระบบการศึกษา ซึ่งจะส่งผลย้อนกลับมายังเป้าหมายในการปฏิรูประบบสาธารณสุข
2. การใช้ผลงานวิจัยบอกลักษณะมาตรฐานของคนไทยยุคปัจจุบันและแนวโน้มอนาคต ซึ่งจะมีส่วนกระตุ้นให้เกิดการปรับทิศทางการพัฒนาไปสู่แนวทางที่เหมาะสม
3. การเป็นศูนย์การวิจัยด้านสุขภาพ ที่ควรจะมีเครือข่าย หรือสนับสนุนให้มีการวิจัย โดยมุ่งเป้าหมายเชิงบูรณาการ นับเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับสิ่งที่ สวรส. ทำอยู่ แต่ความเห็นของกลุ่มตัวอย่างจะช่วยสนับสนุนและยืนยันแนวทางการดำเนินงานดังกล่าว

4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

กลุ่มตัวอย่างที่ทำการสัมภาษณ์ 7 ท่าน ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ใช้งานวิจัยของ สวรส. จากส่วนงานต่างๆ ดังนี้

- สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
- กรมบัญชีกลาง
- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- กระทรวงสาธารณสุข

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- จากเอกสารสิ่งพิมพ์ วิทยุทัศน์ เว็บไซต์ จากการประชุม จากสื่อบุคคล ห้องสมุด

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- กลุ่มตัวอย่างส่วนหนึ่งระบุว่าได้รับเพียงพอ ที่ทำอยู่เหมาะสมแล้ว เมื่อมีการขอข้อมูลด้านเวชภัณฑ์ การรักษาพยาบาล หรือผลการวิจัยระบบการรักษาพยาบาล ก็ได้รับความร่วมมือดี
- ขณะที่กลุ่มตัวอย่างอีกส่วนหนึ่ง ระบุว่าได้รับข้อมูลข่าวสารน้อยไม่เพียงพอ ทำให้ไม่ทราบว่า สวรส. มีแนวคิดและทิศทางการทำงานการวิจัยอย่างไร

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- สื่อที่น่าจะใช้ คือ อินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์
- ควรจะมีฐานข้อมูลการวิจัย ที่ไม่รวบรวมเฉพาะผลงานวิจัยของ สวรส. แต่อาจเป็นมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอื่น ที่ทำวิจัยเกี่ยวกับระบบสาธารณสุข ก็น่าจะเป็นศูนย์กลางที่สามารถเผยแพร่ หรือให้คนเข้าถึงได้

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

ข้อด้อย

- การประชาสัมพันธ์ยังน้อยมาก
- ยังสื่อสารไม่เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย

ข้อดี

- เคยมีการจัดการประชุมประจำปีของ สวรส. ซึ่งจัดใหญ่มาก มีผู้เข้าประชุมประมาณ 2,000 คน มีการแสดงผลงานการวิจัยของ สวรส.
- มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือเว็บไซต์
- มีการปรับข้อมูลใหม่ เช่น งานวิจัยใหม่ๆ จะส่ง E-mail ไปให้ทราบ

ข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยให้รับทราบ และชี้ให้เห็นจากการวิจัยมีผลต่อระบบสาธารณสุขอย่างไร และถ้าจะมีผลกระทบต่อวงการอย่างกว้างขวาง ก็ควรจัดเวทีแสดงความคิดเห็นจากตัวแทนฝ่ายต่างๆ
- สวรส. ควรเป็นศูนย์กลางประสานข้อมูลและทำหน้าที่พัฒนาระบบข้อมูลการวิจัย และให้มีผลนำไปสู่การพัฒนาระบบสาธารณสุข

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- เป็นองค์กรที่ทำเรื่องการวิจัยเชิงนโยบายสุขภาพ แต่ต้องมีผลงานมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
- สวรส. มักมุ่งไปที่ตนเองต้องการทำ ทั้งๆ ที่กิจกรรมและสถานการณ์ในสังคมเกิดขึ้นกันน่าจะได้พิจารณาเข้าดำเนินการ
- กลุ่มตัวอย่างบางคน มีความเห็นว่า สวรส. ยังไม่แสดงผลงานวิจัยที่โดดเด่นออกมาให้สังคมรับทราบ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- การดำเนินงานตามภารกิจค่อนข้างดี แต่มักจะทำเรื่องที่ สวรส. เองเห็นด้วยเป็นหลัก ทั้งๆ ที่เรื่องที่ไม่เห็นด้วยอาจเป็นความจำเป็นและมีผลกระทบต่อสุขภาพประชาชนค่อนข้างสูง
- การใช้งบประมาณไม่ชัดเจน
- การสนับสนุนประสานงานกับเครือข่ายค่อนข้างดี
- การคำนึงถึงประโยชน์ต่อสุขภาพเท่าที่ทำอยู่ค่อนข้างดี
- งานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงนโยบายของรัฐยังมีไม่พอ
- ผลงานวิจัยที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐยังไม่เพียงพอ
- กรณีตัวอย่างกรมบัญชีกลางขอให้ สวรส. วิจัยและสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงระบบการจ่ายค่ารักษาพยาบาล
- ผลงานวิจัยของ สวรส. บางชิ้นที่นำรัฐบาลด้วยเข้าไป แต่ก่อนจะผลักดันให้เกิดนโยบายเหล่านั้นองค์ความรู้ยังไม่สมบูรณ์ จึงขาดแนวการปฏิบัติที่จะมารองรับ เช่น แนวการดำเนินงาน แนวทางการประเมินผล ดังนั้นเมื่อทำเสร็จแล้วจึงไม่รู้จะเปรียบเทียบกับมาตรฐานอย่างไร
- ตอน สวรส. ตั้งใหม่ มีความรู้สึกว่าการบริหารงานค่อนข้างตัวมาก การจัดการมีประสิทธิภาพคุณภาพมาก ปัจจุบันไม่ค่อยแน่ใจ และจากการติดต่อกับ สวรส. เมื่อเทียบปัจจุบันกับอดีตรู้สึกด้อยลงไป

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- การพัฒนานักวิจัยพอใช้ได้
- การพัฒนาการจัดการงานวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพ คิดว่ามีความพยายาม
- การสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศมีความพยายาม มีการให้ทุนวิจัยแบบมีการวางแผนและติดตามผล
- การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. ยังไม่เห็น

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- มีความรู้ ความสามารถ มีวิสัยทัศน์กว้างไกล ชื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม นั้นเป็นความเห็นของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่
- แต่มีกลุ่มตัวอย่างบางคนเห็นด้วยว่าผู้บริหารมีความรู้ ความสามารถ แต่ไม่ค่อยแน่ใจในวิสัยทัศน์ เพราะ สวรส. ยังทำงานแบบ "ไล่จับปัจจุบัน" มากกว่าจะไป "ดักข้างหน้า"

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- กลุ่มตัวอย่างไม่มีโอกาสสัมผัสกับบุคลากรของ สวรส. แต่ก็เชื่อมั่นตัวบุคลากร และได้รับรู้ทางอ้อมว่าเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ความซื่อสัตย์ ความทุ่มเทในงานเป็นอย่างดี

2.6 สิ่งที่ต้องการและคาดหวังจาก สวรส.

- สวรส. ควรมุ่งมั่นทำงานตามเจตนารมณ์ในการจัดตั้ง คือพัฒนางานวิจัยเพื่อการพัฒนาของรัฐบาลในด้านส่งเสริมการปฏิรูประบบสุขภาพ
- ต้องการให้สร้างองค์ความรู้ที่ได้กรออนาคตไม่ไขว่ไล่
- สวรส. มุ่งเน้นการวิจัยเชิงมหภาค (Macro) ค่อนข้างมาก ทำให้ขาดรายละเอียดในทางปฏิบัติ เมื่อผลักดันเป็นนโยบายออกมาทำให้เกิดปัญหาตามมา
- อยากทราบแนวทางการดำเนินงานในอนาคตของ สวรส. ถ้ากำหนดชัดเจนตัวสถาบันก็จะมองภาพไปข้างหน้าด้วย

- ต้องการให้ สวรส.

- (1) รักษามาตรฐาน
- (2) ประสานการดำเนินงานกับส่วนราชการภายในกระทรวงสาธารณสุข
- (3) เป็นผู้ถ่ายทอดเทคโนโลยีให้กับระดับปฏิบัติในกระทรวง
- (4) เป็นผู้เสนอแนะนโยบายในการป้องกันและแก้ปัญหาสาธารณสุข

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- สวรส. มีเครือข่ายกว้างขวางและเป็นเครือข่ายที่มีผู้ใหญ่ที่มีบารมี สามารถผลักดันงานวิจัยในภาพรวมให้เกิดผลในระยะที่ผ่านมาค่อนข้างดี
- เป็นหน่วยงานที่มีอิสระเชิงวิชาการ นักวิชาการไม่ถูกครอบงำ
- เป็นองค์กรวิชาการ บุคลากรมีความกระตือรือร้น มีความรู้ ความสามารถ มีความตั้งใจทำงานอย่างเต็มที่
- เป็นหน่วยงานที่มีโอกาสสูงด้านงบประมาณ และถูกประชาชนคาดหวังสูงในการทำงานที่เป็นประโยชน์ต่อสุขภาพของประชาชน

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- เป็นหน่วยงานที่มุ่งสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการการวิจัยโดยมุ่งความสำเร็จเฉพาะตัว โดยไม่มองส่วนอื่น
- ดูเหมือนมีการปักธงหรือตั้งเป้าไว้ก่อน แล้วจึงผลักดันงานวิจัยให้ไปในทิศทางนั้นมากกว่าจะหาข้อดี ข้อเสียก่อนตัดสินใจสนับสนุนนโยบาย
- สวรส. ก็เช่นเดียวกับหลายหน่วยงานที่มีงานวิจัยออกมาเป็นเล่ม แต่ไม่ได้เอาไปใช้ปฏิบัติจริง
- การดำเนินงานยังไม่ค่อยเปิดเผย
- กลุ่มคนที่ได้รับทุนเป็นคนในแวดวงเดียวกัน
- คิดว่า สวรส. มีกรอบความคิด ถ้าอะไรไม่ตรงกรอบก็ไม่สนับสนุน

3.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- ควรมองไปข้างหน้าให้รอบด้าน แล้วจึงค่อยตัดสินใจสนับสนุนเชิงนโยบาย เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาตามมา
- เน้นการทำแผนยุทธศาสตร์การวิจัยให้ชัดเจน การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์จริง ควรปรับแนวทางการสนับสนุนงานวิจัยที่เป็น Action Research บางเรื่องอาจทำเป็นโครงการใหญ่ที่อาจนำไปสู่การปรับแก้กฎหมาย ปรับโครงสร้างองค์กรที่อยู่ในกระทรวงสาธารณสุข และองค์การที่อยู่ในส่วนภูมิภาค โดยผู้วิจัยต้องใกล้ชิดและทำความเข้าใจเรื่องงานและระบบงานของหน่วยงานใน 2 ส่วนดังกล่าวอย่างลึกซึ้ง
- สวรส. ควรประสานความร่วมมือกับกระทรวงสาธารณสุขเพื่อเอื้อประโยชน์ในการทำงานตามเป้าหมายการพัฒนาระบบสาธารณสุข
- ควรมีการประเมินพันธกิจของ สวรส. และการใช้จ่ายงบประมาณ และการสนับสนุนว่าได้กระจายตัวเงินไปอย่างไร เพื่อให้เห็นว่าเป็นทิศทางที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและอนาคตหรือไม่

3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- ควรใช้เครือข่ายที่กว้างขวาง สนใจนโยบายของรัฐบาลด้านสาธารณสุข โดยให้การสนับสนุนให้มากขึ้นกว่าเดิม แต่ยังคงรักษาจุดยืนความเป็นวิชาการ
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลงานการวิจัย
- ควรมีการทบทวนปรับปรุงวิสัยทัศน์และทิศทางของ สวรส.
- สวรส. ควรมีภาพลักษณ์เป็นที่พึ่งของผู้ต้องการความช่วยเหลือ
- รักษามาตรฐานระบบงาน รักษามาตรฐานประสิทธิภาพบุคลากร และเปิดเผยผลงานต่อสาธารณะ

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1. กลุ่มตัวอย่างได้รับข้อมูลข่าวสารจากสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ประเภทต่างๆ เช่น เอกสาร สิ่งพิมพ์ วิดีทัศน์ เว็บไซต์

นอกจากนี้ยังมีสื่อบุคคล และข้อมูลจากห้องสมุด แต่ไม่มีการสื่อสารผ่านสื่อมวลชนทั้ง วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และนิตยสาร

ขณะที่กลุ่มตัวอย่างระบุว่าปริมาณข้อมูลที่ได้รับเพียงพอและเหมาะสมแล้ว เป็นการยืนยันได้ว่าการเป็นกลุ่มผู้ใช้งานวิจัยของ สวรส. และมีการติดต่อกับสถาบันนี้ทำให้ได้รับข้อมูลและความช่วยเหลือร่วมมือในลักษณะความสัมพันธ์โดยตรงเฉพาะกลุ่ม การสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ และข้อมูลที่ได้รับจึงนับว่าพอเพียงในความเห็นของกลุ่มตัวอย่าง

2. กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าสื่อที่เหมาะสมจะใช้ในการสื่อสารข้อมูล น่าจะเป็น อินเทอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ ซึ่งเป็นการสื่อสารโดยตรงเป็นเฉพาะ เนื่องจากมีการติดต่อเกี่ยวข้องกัน

3. กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าข้อด้อยด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส. ก็คือมีการเผยแพร่ข่าวสารผ่านสังคมทั่วไปน้อยมาก และยังไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย

ส่วนที่เป็นข้อดีก็มีเพียงการจัดการประชุมประจำปีของ สวรส. ซึ่งเป็นโอกาสในการเผยแพร่ข่าวสารและทำความเข้าใจแก่กลุ่มเป้าหมายจำนวนมากให้เข้าถึงผลงานการวิจัยของ สวรส. อีกทั้งมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งมีการปรับข้อมูลใหม่ๆ ให้ได้รับรู้

4. ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์

ควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลการวิจัยที่มีผลต่อระบบสาธารณสุข และถ้ามีประเด็นที่อาจมีผลกระทบต่อกว้าง ก็ควรจัดเวทีอภิปรายทำความเข้าใจและแสดงความเห็นจากหลายฝ่าย ก็จะเป็นการสื่อสาร 2 ทาง รวมทั้งการเป็นศูนย์ประสานข้อมูลการวิจัยที่เกี่ยวกับระบบสาธารณสุข

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

1. เมื่อเอ่ยชื่อ สวรส. คนเข้าใจภารกิจขององค์กร แต่ก็คาดหวังว่าผลงานการวิจัยเพื่อพัฒนาเชิงนโยบายสุขภาพจะมีมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน
2. กลุ่มตัวอย่างบางคนระบุว่า สวรส. ใจไม่กว้างมุงทำเรื่องที่ตัวเห็นด้วยเท่านั้น และยังไม่แสดงผลงานวิจัยที่โดดเด่นให้สังคมรับทราบ
3. ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ความเห็นส่วนใหญ่ค่อนข้างดี ทั้งการดำเนินงาน การสนับสนุนเครือข่าย การคำนึงถึงประโยชน์ต่อสุขภาพ และมีกรณีตัวอย่างการที่กรมบัญชีกลางสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ปรับปรุงระบบการจ่ายค่ารักษาพยาบาล
แต่ก็มีบางส่วนที่ให้ภาพลักษณ์ไม่ดีนัก เช่น การใช้งบประมาณไม่ชัดเจน งานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงหรือนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐยังไม่เพียงพอ
4. ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร ประเมินได้ระดับปานกลาง การพัฒนานักวิจัย การสนับสนุนการวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับระบบสุขภาพ
แต่การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจ และแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพยังไม่ดีพอ
5. ภาพลักษณ์ผู้บริหาร
กลุ่มตัวอย่างมีทั้งที่เห็นว่ามีความรู้ ความสามารถ และมีวิสัยทัศน์กว้างไกล
แต่ก็มีบางส่วนระบุว่าไม่แน่ใจโดยอ้างถึงการที่ สวรส. ยังทำงานแบบไล่ตามปัญหาที่เกิดขึ้นแทนที่จะไปดักหน้าอนาคต
6. ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร
กลุ่มตัวอย่างแสดงความเชื่อมั่นในผู้บริหารจนพลอยยอมรับบุคลากรในองค์กรด้วยว่าทำงานด้วยความสามารถ
7. สิ่งที่คาดหวังจาก สวรส.
ดูแล้วกลุ่มตัวอย่างเน้นให้ สวรส. ให้น้ำหนักกับการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบสุขภาพสำหรับอนาคต รวมทั้งการสนใจในปัญหาระดับจุลภาคด้วย

ขณะเดียวกันต้องการให้ สวรส. มีแผนยุทธศาสตร์การดำเนินงานในอนาคตที่ชัดเจน เพื่อเป็นแนวทางการมองภาพไปข้างหน้า

สถานภาพความเป็นหน่วยงานอิสระที่ควรประสานการดำเนินงานกับกระทรวงสาธารณสุข และถ่ายทอดเทคโนโลยีให้กับระดับปฏิบัติในกระทรวง รวมทั้งเป็นผู้เสนอแนะนโยบายในการป้องกันและแก้ปัญหาสาธารณสุข แสดงว่าความเป็นอิสระ หมายความว่าความคล่องตัวจากระบบราชการแต่ก็ต้องการให้มีความสัมพันธ์เชิงการสนับสนุนด้านวิชาการแก่กระทรวงสาธารณสุข

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. สวรส. มีภาพลักษณ์ทางบวกหลายประการทั้งด้านเครือข่าย บุคลากรภายใน และเป็นที่หวังของสังคม

2. แต่ก็มีข้อด้อยเป็นภาพลบอยู่ด้วย ซึ่งส่วนใหญ่มีลักษณะสงสัยที่ไม่หนักแน่นนัก เช่น

- การวิจัยที่มุ่งความสำเร็จเฉพาะส่วน โดยไม่คำนึงถึงปัญหาส่วนอื่น
- ตั้งเป้าไว้ก่อนมากกว่าการหาข้อดี ข้อเสีย รอบด้านก่อนตัดสินใจเชิงนโยบาย
- กลุ่มได้รับทุนเป็นคนแวดวงเดียวกัน
- ทำหรือสนับสนุนเรื่องที่ตรงกับกรอบความคิด

แต่กระนั้นก็เป็นการสะท้อนความเห็นจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นข้อมูลที่นำไปพิจารณาสื่อสารความเข้าใจที่ดีต่อไป

3. ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ที่ดี

ทั้งการแก้ภาพลักษณ์ทางลบและการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีแก่ สวรส. กลุ่มตัวอย่างเสนอแนะนั้นสอดคล้องกันคือ เสนอให้มีการกำหนดยุทธศาสตร์องค์กร สวรส. ที่ชัดเจน โดยให้ความสำคัญกับทิศทางระบบสุขภาพ ที่ควรจะเป็นในอนาคต การประสานความร่วมมือที่ดีกับกระทรวงสาธารณสุข การยึดหลักธรรมาภิบาลในการบริหาร และการเปิดเผยผลงานผ่านกระบวนการประชาสัมพันธ์ที่ดี

5. กลุ่ม Business Alliance

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

จากการสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างจากองค์กรพันธมิตร ซึ่งได้แก่

- สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (สวช.)
- สำนักงานสนับสนุนงานวิจัย (สกว.)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- ในฐานะกรรมการ สวรส. โดยตำแหน่งได้รับข้อมูลข่าวสารจากระเบียบวาระการประชุม และรายงานการประชุมรวมทั้งข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- นอกจากนี้ยังมีจุลสาร ของ สวรส. ซึ่งเป็นสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ทางหนึ่ง

1.2 ความพอเพียงของข้อมูลข่าวสาร

- ถือว่าพอเพียงด้านข้อมูลเชิงนโยบายสำหรับกรรมการ แต่ก็ยังมีการติดต่ออย่างไม่เป็นทางการได้

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- การใช้ช่องทางสื่อมวลชน โดยจัดส่งข่าวที่เขียนสำเร็จรูปไปขอความร่วมมือสื่อมวลชน ให้ช่วยเผยแพร่
- การเชิญกลุ่มสื่อมวลชนมาร่วมงานสัมมนา "สื่อมวลชนพบผู้วิจัย" รับรู้และเจาะลึก ประเด็นผลวิจัย เพื่อนำไปเขียนข่าวหรือรายงานผลวิจัย ทั้งนี้โดยเตรียมข้อมูลบทสรุป ประเด็นสำคัญของผลการวิจัยจะช่วยให้สื่อมวลชนนำไปใช้ประโยชน์ได้สะดวกและตรง ประเด็น

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- การประชาสัมพันธ์ของ สวรส. ที่ผ่านสื่อมวลชนต่างๆ ยังน้อยข้อมูลข่าวสารจึงยังเข้าไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย
- สวรส. ควรวิเคราะห์สื่อและจำแนกประเภทที่เหมาะสมกับการสื่อสารข้อมูลเพื่อสื่อเรื่องราวที่น่าสนใจไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการ

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- เป็นหน่วยงานที่ดีพร้อม 3 อย่าง
 - (1) มีหลักการดีด้านการวิจัย
 - (2) คณะกรรมการที่ดี
 - (3) ผู้บริหารงานมีฝีมือ ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการลงไปสรุปคือดีทั้งระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการ คือทำงานแบบไม่เพ้อฝันเข้าถึงชาวบ้านได้
- เป็นหน่วยงานวิจัยเชิงระบบ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- มีภาพลักษณ์ดีเป็นบวก ที่ดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างเหมาะสมกับงบประมาณ โครงสร้างการบริหารและมีข้อมูลการวิจัยมาใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- ทำงานได้ดี มีความพร้อมจะทำงานร่วมกับคนอื่นได้ โดยไม่ทำตัวว่าเก่งคนเดียว
- ภารกิจที่ทำมิได้สนองนโยบายรัฐบาลเท่านั้น แต่สนองความจำเป็นของสังคม เช่น ระบบ การรับรองคุณภาพมาตรฐานโรงพยาบาล (Hospital Accreditation) และงานด้านความปลอดภัยจากการจราจร ล้วนเป็นตัวอย่างที่ส่งต่อจากการศึกษาของ สวรส. แล้วได้เงินสนับสนุนจากกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) และกองทุนสนับสนุนงานวิจัย (สกว.) ก็สนับสนุนส่วนที่เป็นงานวิจัย

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ผู้บริหารเป็นที่ยอมรับทั้งด้านความสามารถ และความซื่อสัตย์สุจริต

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- บุคลากรแม้จำนวนไม่มาก แต่ก็สามารถร่วมมือกันทำงานไปด้วยดี

2.6 สิ่งที่คาดหวังต้องการจาก สวรส.

- เป็นตัวอย่างของหน่วยงานที่ดี เพื่อเป็นหน่วยงานวางแผนหรือประสานเครือข่ายด้านการวิจัยจากความสำเร็จในการทำงานร่วมกับคนอื่นได้ดี
- ต้องการเห็นเป็นองค์กรที่มีความเป็นกลาง มีอิสระจากความเป็นหน่วยราชการ แม้จะมีสถานที่อยู่ในกระทรวงสาธารณสุขก็ตาม

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- เป็นองค์กรที่มีความมุ่งมั่นที่จะคิดเพื่อสังคมพอสมควร

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- ภาพลักษณ์ทางลบยังไม่ค่อยชัดเจนเพียงแต่เป็นห่วงว่าภายใต้ระบบปัจจุบันจะมีอิสระพอหรือไม่

3.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์

- ร่วมมือกับองค์กรอื่นเป็นเครือข่ายในการทําภารกิจของแต่ละหน่วยงานและเสริมกันในระดับที่เกี่ยวข้องได้

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่ม Business Alliance)

นับเป็นสัญญาณที่ดีจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนองค์กรพันธมิตร มีประสบการณ์ที่ดี

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1. การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. เป็นที่พอใจทั้งปริมาณและคุณภาพ ทั้งโดยเอกสารที่เฉพาะเจาะจง เช่น ระเบียบวาระการประชุม รายงานการประชุม และจากจุลสาร สวรส. ที่เผยแพร่ทั่วไปเพื่อการประชาสัมพันธ์

2. วิธีที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลนั้น ในแง่ที่เป็นสถาบันการวิจัยโดยปกติอาจมีข้อจำกัดของเนื้อหาที่อาจมีลักษณะวิชาการหรือเนื้อหาที่มีรายละเอียดมาก จนทำให้ประเด็นถูกกลบความเด่น

การใช้วิธีการเชิญกลุ่มสื่อมวลชนมาพบผู้วิจัยเป็นโอกาสให้สามารถรับฟังคำอธิบายและซักถามผู้วิจัยได้ชัดเจน

ขณะที่มีการเตรียมข้อมูลข่าวที่เรียบเรียงสรุปสาระสำคัญให้นักข่าวก็นับว่าเป็นวิธีการที่ดี รวมทั้งการจัดส่งข่าวให้อย่างสม่ำเสมอ

3. ข้อเสนอแนะให้ สวรส. เปิดตัวและใช้สื่อมวลชนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ก็จะช่วยเพื่อประสิทธิภาพในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย

นอกจากนี้การแยกแยะประเภทสื่อ และผลิตข่าวสารเพื่อส่งให้เหมาะสมกับสื่อแต่ละประเภทก็เป็นความจำเป็น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

ความรู้สึกของผู้ที่มีโอกาสทำงานใกล้ชิด สวรส. ได้ประเมินภาพลักษณ์ในเชิงบวกอย่างน่าชื่นชม

- (1) ภาพลักษณ์องค์กรที่ดี พร้อมทั้งระดับนโยบาย และระดับปฏิบัติการ
- (2) ภารกิจที่ทำได้ดี
- (3) ผู้บริหารที่เป็นคนมีคุณภาพ และคุณธรรม
- (4) บุคลากรที่มีประสิทธิภาพ
- (5) ความคาดหวังให้เป็นหน่วยงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี และเป็นองค์กรที่มีอิสระจากระบบราชการ และสามารถร่วมมือกับองค์กรอื่นได้ดี

6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.

ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก

กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส. ประกอบด้วย

1. องค์การอนามัยโลก (WHO)
2. มูลนิธิ Rockefeller
3. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- ส่วนใหญ่ได้รับการพูดคุยกับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ รวมทั้งการสื่อสารวิธีต่างๆ เช่น จดหมายเชิญ กิจกรรม สวรส. รายงาน ปฏิทิน ไดอารี่ และจากข่าวหนังสือพิมพ์
- แต่ข่าวที่ได้รับจากสื่อสารมวลชน ประเภท วิทยุ โทรทัศน์ ไม่ค่อยได้รับ คงเป็นเพราะไม่ค่อยมีการใช้สื่อเหล่านี้

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- กลุ่มตัวอย่างระบุว่าน่าจะพอ เนื่องจากต้องการรู้เป็นเรื่อยๆ เท่าที่ความจำเป็นของงาน จึงมีความต้องการข้อมูลเป็นครั้งคราว ซึ่งดูจากเว็บไซต์บ้าง หรือได้จากการพูดคุยกับเจ้าหน้าที่หรือผู้บริหาร นั้นเป็นข้อมูลสำหรับผู้เกี่ยวข้องกับงาน ซึ่งมีแหล่งสนองตอบได้
- ขณะที่กลุ่มตัวอย่างยืนยันว่า สวรส. มีงานออกมาค่อนข้างมาก แต่ยังไม่ค่อยเห็นเผยแพร่มากนัก จึงน่าจะเผยแพร่มากขึ้น โดยเฉพาะงานวิจัยซึ่งเป็นประโยชน์กับการพัฒนาระบบสาธารณสุข

ดังนั้นความพอเพียงของข้อมูลข่าวสารจึงแยกได้ระดับผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งมีโอกาสได้รับเพียงพอ แต่ระดับสังคมยังนับว่าน้อย

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- วิธีการสื่อที่เหมาะสมขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสื่อ ถ้ามุ่งเฉพาะกลุ่มก็เป็นการสื่อโดยตรง หรือถ้ามุ่งกลุ่มกว้างสู่สังคม วิธีผ่านสื่อมวลชนก็นับว่าดี
- ปัญหาจึงอยู่ที่รูปแบบและเนื้อหาในการสื่อ ซึ่งเท่าที่ผ่านมามีปัญหาที่นโยบายในการเผยแพร่ยังไม่ค่อยมี

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ของ สวรส. เท่าที่ผ่านมาถือว่าไปสู่วงกว้าง เมื่อเทียบกับองค์การอนามัยโลกซึ่งไม่ค่อยมี
- กลุ่มตัวอย่างยังได้ชมฝ่ายประชาสัมพันธ์ของ สวรส. ว่าทำงานมีประสิทธิภาพ เพราะมีความสัมพันธ์ที่ดีกับสื่อมวลชน เพียงแต่นั่นเฉพาะงานซึ่งทำสำเร็จดี แต่พูดถึงองค์กรโดยรวมของ สวรส. อาจมีคนไม่รู้จัก

ความจริงกลุ่มนักข่าวที่ประจำอยู่ในกระทรวงสาธารณสุข น่าจะมีโอกาสช่วยเป็นช่องทางสื่อประชาสัมพันธ์ได้หากมีการเตรียมแผนประเด็นเนื้อหาที่สมบูรณ์พอ

- มีข้อเสนอว่างานวิจัยจำนวนมากที่เชื่อมโยงถึงการปฏิรูประบบสุขภาพน่าจะให้มีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- นึกถึงองค์กรที่สร้างงานวิจัยเพื่อการปฏิรูประบบสุขภาพ ซึ่งมีผลกระทบต่อคนหมู่มาก และเป็นหน่วยงานที่ต้องพึ่งตนเอง
- เป็นองค์กรนอกกระบวนการที่เป็นจุดเริ่มของการเกิดโครงการกลไกลำดับระดับชาติหลายเรื่อง เช่น การปฏิรูประบบสุขภาพ สถิติการข้าราชการ หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า การรับรองคุณภาพมาตรฐานโรงพยาบาล (HA)

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- บทบาทขององค์กรที่ส่งผ่านข้อมูลการวิจัยเชื่อมโยงนโยบายของรัฐบาล และมีส่วนผลักดันนโยบายรัฐให้เกิดผลเป็นรูปธรรม ได้คะแนนวาระระดับสูง (4 คะแนน)
- ด้วยจำนวนคนน้อย แต่สามารถประสานงานให้เกิดประสิทธิภาพ โดยใช้เครือข่ายสถาบันการวิจัยภายนอกดำเนินการตามแผนงานได้ เป็นภาพวาระระดับกลาง (3 คะแนน)
- ความเป็นองค์กรที่อยู่นอกราชการได้รับภาพบวก (4.3 คะแนน)

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- การสนับสนุนงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ปรับเปลี่ยนระบบพัฒนาสุขภาพทำได้ดี
- ภาพลักษณ์ภารกิจขององค์กร ได้รับคะแนนระดับกลาง (3 คะแนน)
- เมื่อดูจากการทำเรื่องปฏิรูประบบสุขภาพเห็นว่าก้าวหน้ามากพอสมควร นับเป็นความสำเร็จที่ได้คะแนนเป็นภาพบวก

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ ความน่าเชื่อถืออยู่ในระดับดี
- บทบาทการบริหารของผู้นำองค์กรที่ได้รับฟังข้อคิดเห็นจากทีมงานประเมินได้ว่ายึดหลักธรรมาภิบาลได้ดี
- มีข้อติงว่าคุณหมอวิพุธ คิดเร็ว ด่วนสรุป ทำให้การมีส่วนร่วมคิดของผู้มาช่วยงานถูกปิดกั้นระดับหนึ่ง ขณะที่ผู้บริหารไม่ลงรายละเอียดในการจัดการมาดนัก แม้คิดดี แต่ผลการดำเนินการอาจไม่ได้ตามที่ต้องการ

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- กลุ่มตัวอย่างยังไม่ค่อยได้รู้จักหรือมีข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากรมากนัก เพราะไม่ได้ใกล้ชิด

2.6 สิ่งที่ต้องการและคาดหวังจาก สวรส.

- หวังว่า สวรส. จะเป็นสถาบันหลักแห่งหนึ่งที่ช่วยผลักดันเรื่องการเตรียมความพร้อมของสังคมในเรื่องระบบสาธารณสุขที่ดีทั้งในยุคปัจจุบันและอนาคต •

- สวรรส. นำจะสร้างเครือข่ายนักวิจัยเพื่อใช้ข้อมูลพื้นฐานการวิจัยมาใช้ประโยชน์ต่อการปฏิรูประบบสาธารณสุขที่สมบูรณ์แบบ

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรรส.

- การเป็นองค์กรที่จัดการงานวิจัยเป็นภารกิจเสมือนหน่วยงานว่าทำงานสร้างความรู้ใหม่ๆอย่างต่อเนื่อง นับเป็นจุดแข็ง
- ฐานะที่เป็นองค์กรที่เชื่อมโยงกับกระทรวงสาธารณสุข แต่ไม่ได้อยู่ภายใต้สังกัดกระทรวงนี้ จึงมีลักษณะอิสระในการทำงาน เรื่องงานของ สวรรส. จึงมีภาพเป็นบวก ถ้ามีการพัฒนาต่อไปให้เกิดผลก็จะยิ่งมีน้ำหนักยิ่งขึ้น
- สวรรส. เป็นองค์กรที่มีความเป็นตัวของตัวเองพอสมควร มิได้เพียงสนองตอบรัฐบาล หรือตามหลังนักการเมือง และคณะกรรมการของ สวรรส. เป็นบุคคลที่สังคมยอมรับ

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรรส.

ผลจากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างในแง่ภาพลักษณ์ทางลบไม่เด่นชัด เป็นเพียงการตั้งข้อสังเกตว่าถ้าทำไม่ดีอาจเป็นจุดอ่อน เช่น

- การประสานงานกับบุคคลภายนอก
- ปัจจุบัน สวรรส. ผูกพันกับผู้อำนวยความสะดวกคนปัจจุบันเป็นหลักถ้าเกิดมีเหตุเปลี่ยนตัวเกรงจะเกิดข้อติดขัด

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรรส.

- กลุ่มตัวอย่างเห็นว่างานของ สวรรส. เป็นงานลักษณะปิดทองหลังพระ คนเข้าใจผลงานมากแต่ถ้าจับเรื่องถูก และทำแต่ละเรื่องให้สำเร็จ การวางตัวให้ถูกต้องก็จะสะท้อนภาพลักษณ์ที่ดี โดยไม่ต้องวิตกเรื่องกิจกรรมการประชาสัมพันธ์

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์เชิงลึก (กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.)

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้ การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1. กลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนขององค์กรที่มีการติดต่อสัมพันธ์ในแง่ให้ทุนสนับสนุนการวิจัยร่วมกับ สวรส. ดังนั้นจึงรู้จักและได้รับข้อมูลทางตรงจาก สวรส. ส่วนข่าวจากสื่อสารมวลชน โดยเฉพาะจากวิทยุ และโทรทัศน์นั้นไม่ค่อยได้รับ เนื่องจาก สวรส. ก็มีได้ใช้สื่อประเภทเหล่านี้เผยแพร่ข่าวเท่านั้น
2. ด้วยเหตุดังกล่าวความต้องการของกลุ่มตัวอย่างต่อข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับ สวรส. จึงเป็นเรื่องเฉพาะเป็นครั้งคราว ส่วนข้อมูลทั่วไปที่ต้องการจึงรู้สึกว่ามีเพียง
3. การสื่อถึงกลุ่มเป้าหมายระดับกว้างโดยผ่านความร่วมมือของสื่อมวลชนนับเป็นวิธีการที่นิยมใช้กัน แต่ประสิทธิภาพจะเกิดขึ้นจริงขึ้นอยู่กับการวางแผนผลิตสื่อหรือการเตรียมข้อมูลที่น่าสนใจและนำเสนอได้ดีเหมาะกับสื่อแต่ละประเภท
4. กลุ่มตัวอย่างบางคนแม้จะชมการทำงานของทีมประชาสัมพันธ์ที่มีสื่อมวลชนสัมพันธ์ดี แต่ก็แนะนำให้ทำการเผยแพร่ข่าวสารมากขึ้น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

1. นับว่าภาพในใจของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อ สวรส. อยู่ในขั้นดีมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และผลงานด้วยภาพบวก
2. สถานภาพความเป็นองค์กรนอกระบบราชการช่วยเสริมภาพที่ดีว่ามีความคล่องตัวและดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

3. แสดงว่ายุทธศาสตร์และแนวการดำเนินงานของ สวรส. เริ่มมาด้วยดี รวมทั้งผู้บริหารองค์กรมีส่วนสำคัญที่สร้างให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดี เห็นได้จากการให้คะแนนประเมินภาพลักษณ์จากกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับอย่างน้อยปานกลางถึงขั้นดี ได้แก่

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

อย่างไรก็ตามแม้ว่ากลุ่มตัวอย่างจะให้ระบุถึงภาพลักษณ์ด้านบุคลากรได้ไม่ชัดเจน เนื่องจากขาดข้อมูลและไม่ได้ใกล้ชิด แต่เมื่อผลโดยรวมโดยเฉพาะความพอใจต่อการกิจขององค์กรเป็นภาพบวก อย่างน้อยก็สะท้อนว่าผู้บริหารมีความสามารถในการขับเคลื่อนองค์กรไปสู่ทิศทางที่ดีและบรรลุวัตถุประสงค์ ขณะเดียวกันระดับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานย่อมมีส่วนร่วมในการสร้างความสำเร็จด้วย

4. สิ่งที สวรส. ถูกคาดหวังนับว่าสอดคล้องกับเป้าหมายสถาบัน จึงเป็นเรื่องที่ดีในแง่สิ่งที่ควรจะเป็นนั้นเป็นทิศทางเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

ข้อที่น่าสังเกตคือ มักมีการคาดหวังองค์กรนอกระบบราชการจะมีความเป็นอิสระและจุดยืนที่ไม่เอนเอียงตามฝ่ายการเมือง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องใช้ทั้งศาสตร์และศิลป์ในการบริหารงาน

สวรส. ก็อยู่ในสถานะเช่นนั้น และจากการประเมินของกลุ่มตัวอย่างก็มีความเห็นว่าเป็นองค์กรที่เป็นตัวของตัวเองพอสมควร โดยเฉพาะคณะกรรมการ สวรส. ซึ่งเป็นบุคคลที่สังคมยอมรับก็มีส่วนช่วยยืนยันได้ดี

7. กลุ่มสื่อมวลชน

ผลการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ

ประเด็นที่ 1 ความคิดเห็นของสื่อมวลชนที่มีต่อ สวรส.

1. การรับรู้ บางคนยอมรับว่าไม่เคยได้ยินชื่อ สวรส. มาก่อน แต่เมื่อรับรู้ก็รู้สึกดี ส่วนผู้ที่รู้จัก สวรส. รับรู้ว่ามีภารกิจเรื่องที่น่าสนใจ แต่บางส่วนยังไม่สอดคล้องกับเหตุการณ์ หรืออาจกล่าวว่าการวิจัยมีลักษณะเพื่อผลทางวิชาการเกินไป ขณะที่งานวิจัยบางชิ้นที่น่าสนใจ เช่น กรณีการทำคลอดแบบผ่ามีแนวโน้มมากขึ้น ซึ่งมีเหตุมาจากความสะดวกแต่มีผลเปลี่ยนแปลงและกระทบต่อสุขภาพก็เป็นตัวอย่าง

นอกจากนี้สังคมภายนอกก็ไม่มีโอกาสรับรู้ขอบข่ายหรือข้อมูลการวิจัยมีอะไรบ้าง ทั้งๆ ที่ไม่ใช่ข้อมูลปกปิด และถ้าสื่อมวลชนมีโอกาสนำข้อมูลของ สวรส. ไปใช้ประโยชน์ในงานข่าวและการวิเคราะห์ปัญหาสาธารณสุข ก็จะช่วยให้งานมีความน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

อย่างรัฐบาลมีโครงการอาหารปลอดภัย ขณะที่ สวรส. น่าจะมีข้อมูลมากมายเกี่ยวกับเรื่องสุขภาพ และโภชนาการของประชาชน ข้อมูลเหล่านี้ก็น่าจะนำออกมาเผยแพร่เพื่อสนับสนุนโครงการนี้ ซึ่งอาจจะมีผลในการเปลี่ยนแนวโน้มของนโยบายรัฐที่มุ่งเน้นเฉพาะการกวาดล้างสารเคมีที่ปนเปื้อนอยู่ในผักและเนื้อสัตว์ตามตลาดสดเท่านั้น แต่อาจจะมุ่งไปที่การเปลี่ยนแปลงทัศนคติและพฤติกรรมการบริโภคในวิถีชีวิตของประชาชนอีกด้วย

2. ภาพลักษณ์ ความรู้สึกต่อหน่วยงานต่างๆ ของกระทรวงสาธารณสุขดูเหมือนกับต่างคนต่างทำ และคล้ายวิ่งตามปัญหา ไม่ได้แผ้วระวังโรค จึงไม่ค่อยมีการออกข่าวเพื่อให้คนป้องกันก่อนเกิดโรค

สวรส. ควรมีภาพลักษณ์ที่ดีทั้งในแง่ผลงานที่มีทั้งเชิงปริมาณที่มีจำนวนมากมายพอที่ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์และมีคุณภาพที่น่าเชื่อถือทั้งในผลงาน และผู้บริหารองค์กรคือมีจุดยืน และทิศทางที่สนองเป้าหมายการพัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความเป็นอิสระที่กล้าแสดงจุดยืนความถูกต้องเพื่อประชาชนโดยไม่เอนเอียงไปตามการเมือง

อีกทั้งกระทรวงสาธารณสุขก็มีการทำงานเชิงรุกมากขึ้น ทั้งการป้องกันโรค และการสร้างเสริมสุขภาพ

3. ความคาดหวัง อยากให้ สวรส. เป็นสถาบันวิจัยที่มีข้อมูลเชิงลึกต่อปัญหาพื้นฐาน เพื่อสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนระบบให้สอดคล้องกับความเป็นจริงมากขึ้น หรือนำข้อมูลไปปรับปรุงแก้ไขระบบที่เป็นปัญหา

อยากให้นำเสนอข้อมูลใหม่ๆ ที่สื่อมวลชนอาจไม่เคยทราบมาก่อน ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างมาก อย่าเที่ยวให้ข้อมูลแบบเดิมๆ เช่น โรคที่เกิดขึ้นตามฤดูกาล

ในฐานะสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข สวรส. นอกจากจะทำการวิจัยเองแล้ว ยังควรเชื่อมโยงเครือข่ายสถาบันวิจัยอื่นๆ ที่เป็นสถาบันทางการศึกษา และศูนย์วิจัยภาคธุรกิจ ซึ่งมีผลงานการวิจัยและการวิเคราะห์ผลที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุข เพื่อสร้างความพร้อมในการเป็นศูนย์ด้านข้อมูลระบบสาธารณสุข และต้องสร้างการยอมรับที่ทำให้สังคมและสื่อมวลชนนึกถึง สวรส. เมื่อต้องการสถิติข้อมูล หรือความรู้ที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุข

สวรส. ต้องประเมินบทบาทตัวเอง ทั้งในแง่การผลักดันงานวิจัยเพื่อแปรผลไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งมี 2 แนวทาง คือ

- (1) การผลักดันข้ออำนาจทางการเมืองให้เห็นความสำคัญว่านี่คือ "ปัญหาของประเทศ"

โครงการประกันสุขภาพถ้วนหน้าหรือ "30 บาท รักษาทุกโรค" อาจเป็นตัวอย่างซึ่งความสำเร็จที่นำผลการวิจัยไปสู่การปฏิบัติได้ แต่จริงๆ แล้ว สวรส. ก็ไม่ได้มีความเห็นว่ามีความพร้อมหรือเหมาะสมที่จะนำมาใช้ตอนนั้น แต่เนื่องจากถือเป็น "นโยบายรัฐบาล" งานวิจัยชิ้นนั้นถูกผลักดันนำไปสู่การปฏิบัติได้

- (2) การสร้างความรับรู้เข้าใจ และสนับสนุนจากภาคประชาชน

แต่ถึงขณะนี้ สวรส. น่าจะต้องมาทบทวนผลงานว่าได้ทำหน้าที่เสมือนองค์กรด้านการวิจัยและพัฒนา (R&D) ระบบสาธารณสุขของประเทศอย่างแท้จริงหรือเปล่า ขณะนี้ถ้าเข้าไปดูเว็บไซต์ของ สวรส. จะพบว่าข้อมูลรายการวิจัยที่ปรากฏเป็นข้อมูลที่เก่ามาก ข้อมูลการอ้างอิงงานวิจัยบางชิ้นให้ปี 2538 หรือ ปี 2542 ซึ่งปัจจัยต่างๆ เปลี่ยนไปแล้ว

ปัญหาสำคัญที่ สวรส. เผชิญอยู่ก็คือ ไม่เพียงแต่มีการเปลี่ยนแปลงของระบบเศรษฐกิจและสภาพสังคมที่พฤติกรรมและการเรียนรู้ของคนเปลี่ยนไป ขณะที่มีการระบียบใหม่ๆ เกิดขึ้นมากมายแล้ว รัฐบาลนี้ยังมีนโยบายและมาตรการใหม่ๆ ออกมาอยู่ตลอดเวลา เพื่อสร้างผลงานและการสื่อสารทางการตลาด

ดังนั้นหาก สวรส. จะมุ่งวิจัยให้ทันกระแสหรือมองประเด็นปัญหาจากสิ่งที่เกิดในอดีตก็อาจไม่พอ จึงอยากให้ สวรส. มองปัญหาเชิงระบบและวิจัยเพื่อบอกแนวโน้มสิ่งที่จะเกิดผลกระทบในอนาคต 5 ปี 10 ปี ข้างหน้าด้วย

ประเด็นที่ 2 การเสนอข่าวด้านสุขภาพของสื่อมวลชนยุคปัจจุบัน

1. สื่อมวลชนให้ความสนใจเรื่องเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขมากขึ้น เพราะมีประเด็นที่น่าติดตาม ขณะเดียวกันนโยบายด้านสาธารณสุขของรัฐบาลชุดปัจจุบันทำให้สื่อมวลชนเห็นเป็นข่าวหรือหาที่มีโอกาสเผยแพร่ทั้งข่าวและภาพผ่านสื่อหนังสือพิมพ์หน้าแรก และทางโทรทัศน์

อีกทั้งกระทรวงสาธารณสุขก็มีการทำงานเชิงรุกมากขึ้นทั้งการป้องกันโรค และการสร้างเสริมสุขภาพ

การที่สื่อหนังสือพิมพ์ให้ความสำคัญกับข่าวสารด้านสุขภาพมากขึ้น เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องใกล้ตัวคนเรา ตัวอย่างหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์จะต้องการข้อมูลสองด้าน เมื่อมีการแถลงโครงการใดจากแหล่งข่าว ถ้าสามารถหาคนมาแสดงความเห็นต่อโครงการนั้นก็เพิ่มความน่าสนใจ และโอกาสจะได้ลงตีพิมพ์จะมีมากขึ้นเพราะข้อมูลครบทุกด้าน

สื่อโทรทัศน์ก็มองข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพว่าเป็นเรื่องใกล้ตัวที่สังคมสนใจเช่นกัน และความคล่องตัวในฐานะสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ทำได้ไม่เพียงขงรายการประจำที่มีเนื้อหาด้านสุขภาพออกเป็นประจำแล้ว การรายงานช่วงต้นชั่วโมงก็มีการนำเสนอข่าวด้านสาธารณสุขที่มีผลกระทบต่อประชาชนอย่างทันทีทันควันอยู่เสมอ

โดยเฉพาะสถานีโทรทัศน์ช่อง 9 อสมท. นอกจากแพร่ภาพข่าวทางโทรทัศน์แล้วยังเผยแพร่ผ่านทางรายการวิทยุ และทางสื่ออินเทอร์เน็ตในสังกัดอีกด้วย

2. กิจกรรมและโครงการต่างๆ ที่น่าสนใจมากขึ้น มีการมุ่งกลุ่มเป้าหมายอย่างเจาะจงยิ่งขึ้น เช่น ภาพเหตุการณ์เดินเอริบิคส์หื่นกว่าคนที่ท้องสนามหลวง เป็นการทำลายสถิติโลก และทำให้การเสนอข่าวดูมีสีสัน
3. สื่อมวลชนได้โอกาสเกาะกระแสการตื่นตัวใส่ใจสุขภาพของประชาชน และมีความสนใจเรื่องสมุนไพรเพื่อสุขภาพมากขึ้น ทำให้มีข่าวที่น่าสนใจเพิ่มขึ้น

4. บุคคลสำคัญหรือผู้นำความคิดในสังคมแสดงออกในการดูแลสุขภาพตัวเอง เช่น การออกกำลังกาย หรือแต่งกายในชุดกีฬาที่ช่วยเป็นตัวอย่างที่ดีผ่านภาพข่าวที่เผยแพร่ผ่านสื่อมวลชน
5. การเสนอข่าวสารความรู้เกี่ยวกับความก้าวหน้าทางด้านวิทยาศาสตร์หรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ

อย่างไรก็ตามแม้ว่าข่าวสารด้านสุขภาพจะมีเผยแพร่ทั้งในสื่อหนังสือพิมพ์ นิตยสาร วิทยุ และโทรทัศน์ ซึ่งนับว่ามีหลากหลาย แต่น่าคิดว่าผลการรับรู้ที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมในทางที่ดีนั้นมีเพียงไร จึงเป็นข้อคิดในการพัฒนาระบบและวิธีการสื่อสารข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพที่ดี เพื่อให้เกิดการเรียนรู้และการปรับพฤติกรรมที่เหมาะสม และที่น่าจะเป็นโจทย์เพื่อการวิจัยอีกชิ้นหนึ่ง

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ

1. ควรเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นข่าวเชิงรุกต่อเนื่องและสม่ำเสมอ โดยเฉพาะให้มีผลในเชิงป้องกันโรค ดังนั้น สวรส. ต้องมีทัศนคติที่ต้องการเผยแพร่ผลงานวิจัยต่อสังคมอย่างทันการ
2. ปรับข้อมูลและการนำเสนอให้น่าสนใจ ชวนติดตาม เข้าใจง่าย มีการจำแนกรูปแบบและเนื้อหาให้เหมาะกับสื่อแต่ละประเภทที่มีบุคลิกลักษณะแตกต่างกัน
3. ผู้บริหารองค์กรต้องเตรียมความพร้อมที่จะให้ข้อมูล
4. การวางแผนเผยแพร่ข่าวสารในวันหยุดเริ่มมีบางหน่วยงานใช้ช่วงเวลานั้นสร้างโอกาสในการได้รับการพิจารณาเผยแพร่ เนื่องจากช่วงวันหยุดข่าวมีน้อยลง
5. จัดกิจกรรมหรือโครงการรณรงค์ที่เข้ากับสถานการณ์ จะได้สอดคล้องกับความต้องการในเชิงข่าวของสื่อมวลชน เช่น บทบาทและผลการปฏิบัติงานหรือข้อมูลเกี่ยวกับศูนย์อุบัติเหตุฉุกเฉิน 24 ชั่วโมง ในช่วงเทศกาลสงกรานต์

6. การจัดการปัญหาการช่วงชิงเผยแพร่ผลงาน สวรส. จะต้องทบทวนความต้องการของสถาบันว่าต้องการการรับรู้ของสังคมต่อชื่อ สวรส. หรือต้องการแต่งงานวิจัยของการแปรผลไปสู่การปฏิบัติเท่านั้น ในการออกนามเพื่อการเผยแพร่ควรเป็นเช่นไร

ทั้งนี้เพราะว่า สวรส. มิได้ทำวิจัยเอง แต่เป็นการให้ทุนนักวิจัยโดยผ่านสถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชน การแถลงผลงานการวิจัยอาจดำเนินการโดยนักวิจัยและระบุชื่อสถาบันต้นสังกัด กรณีเช่นนี้ชื่อ สวรส. จึงไม่ปรากฏในฐานะเจ้าของผลงาน แต่อาจจะอ้างเพียงผู้ให้ทุนสนับสนุนเท่านั้น

วิเคราะห์ผลการสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ

ประเด็นที่ 1 ความคิดเห็นของสื่อมวลชนที่มีต่อ สวรส.

การที่มีตัวแทนสื่อมวลชนหลายคนไม่รู้จักและไม่คุ้นกับชื่อองค์กรสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) จึงอาจกล่าวได้ว่าสังคมทั่วไปก็ยังมีผู้ไม่รู้จัก สวรส. เป็นจำนวนมาก ทั้งนี้เพราะโดยปกติคนในวิชาชีพสื่อมวลชนน่าจะเปิดรับรู้ข้อมูลข่าวสารมากกว่าคนทั่วไป

อย่างไรก็ตามความเห็นโดยรวมทุกคนที่ร่วมในการสนทนากลุ่มต่างมีทัศนคติที่ดีต่อบทบาทหน้าที่ของ สวรส. ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง เพียงแต่การดำเนินงานที่ผ่านมา สวรส. อาจเปิดตัวน้อยเกินไป ทำให้การรับรู้บทบาทและผลงานการวิจัยยังไม่ได้แพร่หลายเท่าที่ควร

ดังนั้นระดับการรับรู้ที่ไม่มาก จึงมีผลต่อการสังสมความศรัทธาที่จะก่อตัวเป็น "ภาพลักษณ์" (Image) ที่เกิดขึ้นในใจผู้คน ทั้งๆ ที่เจตนารมณ์ในการจัดตั้งและบทบาทหน้าที่ของ สวรส. ซึ่งเป็นเหมือนสมองจะมีคุณสมบัติต่อกำหนดยุทธศาสตร์และการดำเนินงาน การพัฒนาระบบสาธารณสุขของประเทศเป็นกลไกที่มีคุณค่าและเป็นสิ่งจำเป็น

จึงไม่มีข้อสงสัยเลยว่าสื่อมวลชนพร้อมสนับสนุน และร่วมมือในการเผยแพร่ข่าวสารของสถาบัน ขณะเดียวกันสื่อมวลชนก็ต้องการรับผลการวิจัยและประเด็นความรู้ที่จะนำไปต่อยอดเป็นข่าวและนำเสนอข้อคิดความเห็นสู่ประชาชน

หาก สวรส. มีการเตรียมการด้านข้อมูลที่เหมาะสมสำหรับงานของสื่อมวลชน ซึ่งหมายถึงประเด็นที่แหลมคม น่าสนใจเหมาะกับสถานการณ์โดยมีความสมบูรณ์รอบด้านของข้อมูล และรูปแบบการนำเสนอที่เข้าใจง่าย ความร่วมมือจากสื่อมวลชนในการนำเสนอเผยแพร่จึงไม่ใช่ปัญหาเพราะกระแสสังคมให้ความสนใจต่อเรื่องสุขภาพนั้นเป็นปัจจัยเอื้อให้สื่อมวลชนแขนงต่างๆ ต้องสนองตอบโดยการนำเสนอรูปแบบและเนื้อหาที่น่าสนใจอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว

ด้วยเหตุนี้ตัวแทนสื่อมวลชนที่เข้าร่วมประชุมสนทนากลุ่มจึงมีข้อคาดหวังต่อ สวรส. ค่อนข้างมาก ซึ่งก็คงสอดคล้องกับนโยบายและเป้าหมายของผู้บริหารสถาบัน

- การสร้างให้ สวรส. มีความพร้อมด้านฐานข้อมูลการวิจัยที่เกี่ยวกับระบบสาธารณสุข ทั้งที่เป็นข้อมูลสถิติจากการวิจัยโดยตรงของ สวรส. และทั้งที่เก็บรวบรวมหรือเชื่อมโยงกับเครือข่ายที่เป็นสถาบันวิจัยทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อให้เป็นจุดศูนย์รวมของข้อมูลข่าวสารเฉพาะด้านที่สะดวกในการเข้าถึงในความรู้ลึกของสังคม
- การสร้างความยอมรับของฝ่ายการเมืองที่บริหารประเทศนำผลการวิจัยและข้อเสนอแนะไปดำเนินการ

- การสร้างความรับรู้ เข้าใจ และสนับสนุนจากภาคประชาชน
- การทำหน้าที่มันสมองด้านระบบสาธารณสุขที่ใช้ผลการวิจัยในการวิเคราะห์ และชี้นำสังคมให้รับรู้ถึงผลกระทบจากสิ่งที่เกิดขึ้นแล้ว และมีแนวโน้มเกิดขึ้น ในปัจจุบันและอนาคต

ประเด็นเหล่านี้นับเป็นสิ่งท้าทายน่าจะมีโอกาสเกิดขึ้นได้

ประเด็นที่ 2 การเสนอข่าวด้านสุขภาพของสื่อมวลชนยุคปัจจุบัน

สื่อมวลชนทุกแขนงยืนยันการให้ความสนใจกับข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับระบบสุขภาพ เนื่องจากกระแสสังคมมีความตระหนักรับรู้ขณะที่รัฐบาลโดยกระทรวงสาธารณสุขมีนโยบาย และโครงการหลายเรื่องในทางส่งเสริมสุขภาพของประชาชน รวมทั้งองค์กรภาคเอกชน และกลไก การคุ้มครองผู้บริโภคก็มีการตื่นตัวด้านการห่วงใยสุขภาพมากขึ้น

ขณะเดียวกันวงการสื่อมวลชนมีการแข่งขันสูงทั้งด้านการตลาดและการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การแข่งขันมีทั้งในสื่อประเภทเดียวกันและการแข่งขันข้ามประเภท จึงนับเป็นโอกาสดีในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สื่อต้องการ

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ

ความเห็นจากตัวแทนสื่อต่างแนะนำให้ สวรส. ดำเนินการเชิงรุกด้านการเผยแพร่ข่าวสารอย่างต่อเนื่อง นั้นหมายถึงการต้องเริ่มที่การปรับทัศนคติที่ต้องการเผยแพร่ ซึ่งอาจเป็นผลงานการวิจัยที่ผ่านการเลือกประเด็นที่น่าสนใจและเรียบเรียงให้อ่านเข้าใจง่าย อันเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการประชาสัมพันธ์

หาก สวรส. มีผลงานวิจัยที่เป็นหัวข้อที่อยู่ในความสนใจของสังคม หรือเหมาะสมกับสถานการณ์การได้เผยแพร่ผ่านสื่อมวลชนแขนงต่างๆ ก็จะช่วยให้สังคมได้รับรู้ เข้าใจบทบาทหน้าที่ และยอมรับสนับสนุนในที่สุด

บทที่ 3

สรุป วิเคราะห์ เสนอแนะ

บทที่ 3

สรุป วิเคราะห์ เสนอแนะ (ภาพรวม)

ผลการวิจัยภาพลักษณ์ของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) ในบทที่ 3 เป็นการสรุป วิเคราะห์ และเสนอแนะ ผลการวิจัยทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

สรุป วิเคราะห์ผลการวิจัย

1. ภาพลักษณ์ของ สวรส. ในปัจจุบันจากมุมมองของกลุ่มเป้าหมายภายนอก และภายในองค์กร

การศึกษาวิจัยภาพลักษณ์ของ สวรส. ครั้งนี้ กำหนดกลุ่มเป้าหมายไว้ 10 กลุ่ม ซึ่งสามารถแบ่งเป็น 3 ประเภทคือ

(1) กลุ่มภายนอกองค์กรที่ไม่มีงานเกี่ยวข้องกับ สวรส. ได้แก่

- กลุ่มสื่อมวลชน
- กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย
- กลุ่มนักวิชาการที่ไม่เคยร่วมงานกับ สวรส.

(2) กลุ่มภายนอกองค์กรที่มีงานเกี่ยวข้องกับ สวรส. ได้แก่

- กลุ่มองค์กรพันธมิตร
- กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.
- กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย
- กลุ่มนักวิจัยเครือข่ายสถาบันและสถาบันภาคี
- กลุ่มนักวิชาการที่เคยร่วมงานกับ สวรส.

(3) กลุ่มภายในองค์กร

- กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.
- กลุ่มเจ้าหน้าที่ สวรส.

1.1 มุมมองของกลุ่มเป้าหมายภายนอกองค์กรที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับ สวรส.

ก. กลุ่มสื่อมวลชน

ตัวแทนสื่อมวลชนหลายคนไม่รู้จักหรือไม่คุ้นเคยกับสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) มาก่อน ซึ่งเป็นการสะท้อนให้ทราบว่าสังคมทั่วไปก็ไม่ได้รับรู้เช่นกัน อาจเป็นเพราะเท่าที่ผ่านมา สวรส. ยังไม่มีนโยบายสื่อสารประชาสัมพันธ์กับสังคมวงกว้าง

แต่ความเห็นโดยรวมของตัวแทนสื่อมวลชนที่ร่วมประชุมกลุ่มต่างก็มีทัศนคติที่ดี และเห็นความสำคัญในบทบาทหน้าที่ของ สวรส. ที่ใช้การวิจัยสร้างองค์ความรู้เป็นเครื่องมือกำหนดยุทธศาสตร์ และการผลักดันนโยบายที่จะมีผลต่อการพัฒนาระบบสุขภาพของประเทศ

ข. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย

กลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนซึ่งมีต้นสังกัด จากคณะกรรมการการสวัสดิการสังคม สภาผู้แทนราษฎร กระทรวงศึกษาธิการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา

เมื่อเอ่ยชื่อ สวรส. กลุ่มตัวอย่างนึกถึงบทบาทที่มากกว่าการเป็นสถาบันวิจัย แต่หวังจะเห็นการขยายผลจากงานวิจัยไปสู่การผลักดันเชิงนโยบายด้านระบบสุขภาพ

ภาพลักษณ์ด้านต่างๆ ของ สวรส. ได้รับการประเมินในเชิงบวก

ค. กลุ่มนักวิชาการที่ไม่เคยร่วมงานกับ สวรส.

ภาพลักษณ์โดยรวมด้านต่างๆ ล้วนเป็นภาพบวกเพียงแต่มีดัชนีชี้วัดที่ได้เป็นบวก ลำดับสุดท้ายคือหัวข้อ ผู้บริหาร และบุคลากร ซึ่งเป็นปัจจัยด้านคุณธรรม ซึ่งอาจเป็นเพียงการให้คะแนนจากความรู้สึกหรือรับรู้จากข้อมูลโดยอ้อม เพราะมิได้มีประสบการณ์โดยตรงที่ยืนยันได้ว่าดีกว่าหัวข้ออื่นอย่างไร

1.2 มุมมองจากกลุ่มภายนอกองค์กรที่มีงานเกี่ยวข้องกับ สวรส.

ก. กลุ่มองค์กรพันธมิตร

กลุ่มนี้ถือว่ามีประสบการณ์ตรงในการทำงานใกล้ชิดกับ สวรส. และมีมุมมองต่อภาพลักษณ์ในเชิงบวกทุกด้านทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการ

แม้แต่ในหัวข้อผู้บริหารและบุคลากร ก็ได้รับการประเมินว่ามีคุณภาพและคุณธรรม ซึ่งน่าจะสามารถหักล้างการประเมินจากกลุ่มที่มีได้มีประสบการณ์ตรง ซึ่งให้คะแนนส่วนนี้ต่ำกว่าเรื่องอื่นแม้จะยังเป็นบวกก็ตาม

ข. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.

ภาพลักษณ์ของ สวรส. ในมุมมองของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มนี้อยู่ในขั้นดี และมีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และผลงานด้วยภาพบวก

นอกจากนี้สถานภาพความเป็นองค์กรนอกราชการยังช่วยเสริมความเชื่อมั่นว่าการบริหารงานมีความคล่องตัว และช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพ

ค. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย

ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเห็นว่าค่อนข้างดี ทั้งในแง่การดำเนินงาน การสนับสนุนเครือข่าย และการคำนึงถึงประโยชน์ต่อสุขภาพประชาชน

แต่ก็มีบางส่วนที่ยังเห็นภาพไม่ดีนัก ในแง่ประสิทธิภาพงานวิจัยที่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐด้านสาธารณสุข

ง. กลุ่มนักวิจัยเครือข่ายสถาบันและสถาบันภาคี

ภาพลักษณ์ของ สวรส. ในมุมมองของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มนี้ส่วนใหญ่ให้อยู่ในระดับดีถึงดีมาก ตั้งแต่ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ภารกิจขององค์กร ผู้บริหาร และบุคลากร

แต่ก็มีข้อติงจากบางส่วนที่มองว่าภารกิจขององค์กรต้องปรับปรุงและให้ค่าอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากภารกิจที่เกี่ยวกับนักวิจัยที่ถูกตั้งข้อสงสัยในความโปร่งใสเกี่ยวกับการพิจารณาให้ทุนสนับสนุนการวิจัย

จ. กลุ่มนักวิชาการที่เคยร่วมงานกับ สวรส.

กลุ่มนี้ก็ให้ค่าภาพลักษณ์โดยรวมของ สวรส. เป็นบวก และหัวข้อดัชนีชี้วัดทุกด้าน ก็เป็นบวกเช่นกัน ก็น่าจะเป็นการประเมินที่มีน้ำหนักความน่าเชื่อถือได้ดี เพราะประเมิน โดยนักวิชาการที่มีประสบการณ์การได้ร่วมงานกับ สวรส. มาโดยตรง

ตัวอย่างเช่นภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กรที่มีหัวข้อดัชนีชี้วัดที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด 2 ลำดับต้น

- เป็นองค์กรของรัฐที่ดำเนินงานตามภารกิจที่มีบทบาทสำคัญต่อการ สนับสนุนการศึกษาวิจัยเพื่อปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพให้ดีขึ้น
- เป็นองค์กรที่มีการใช้งบประมาณของประเทศในการสนับสนุนการศึกษา วิจัยสร้างองค์ความรู้ในด้านระบบสุขภาพตามวัตถุประสงค์

ขณะที่ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร และภาพลักษณ์ด้านบุคลากร ล้วนมีภาพลักษณ์เป็นบวกพร้อมกับดัชนีชี้วัดทุกหัวข้อเช่นกัน

1.3 มุมมองจากกลุ่มภายในองค์กร

ก. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.

กลุ่มตัวอย่างมีภาพในใจต่อ สวรส. ว่าเป็นสถาบันวิจัยที่ศึกษาเชิงนโยบาย สาธารณสุข และใช้ผลการศึกษาข้อมูลเพื่อรองรับการพิจารณาตัดสินใจแก้ปัญหาด้าน สาธารณสุข ซึ่งหลายกระทรวงไม่มี

การมีกรรมการสถาบันที่เป็นผู้มีเกียรติคุณเป็นที่ยอมรับจากสังคม ทำให้ฝ่ายการ เมืองเกรงใจ และเป็นจุดแข็งที่ทำให้มีจุดยืน และเป็นอิสระในการสร้างภูมิปัญญาเพื่อการ ปฏิรูประบบสาธารณสุขได้คล่องตัวขึ้น และมีระดับภาพลักษณ์ที่ได้รับการประเมินดังนี้

ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร	-	ดี ถึง ดีมาก
ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร	-	ปานกลาง
ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร	-	ดีมาก
ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร	-	ดี และปานกลาง

ข. กลุ่มเจ้าหน้าที่ สวรส.

ความเห็นต่อภาพลักษณ์ สวรส. มีความดีเด่นด้านงานวิจัยระบบสุขภาพ มีความอิสระ คล่องตัว และมีความกระตือรือร้น

ภาพลักษณ์โดยรวมกลุ่มตัวอย่างประเมินให้ในระดับดี และภาพลักษณ์ทุกด้านได้ค่าเฉลี่ยเป็นบวกเช่นกัน เรียงลำดับตั้งแต่กรรมการ และผู้บริหารสูงสุด ตัวองค์กร บุคลากร และภารกิจขององค์กร

กล่าวโดยสรุปภาพลักษณ์ของ สวรส. ทั้งภาพรวมและแยกส่วน ที่ได้รับการประเมินโดยกลุ่มตัวอย่างทั้ง 10 กลุ่ม ล้วนเป็นภาพบวก ซึ่งนับว่าน่าพอใจ

แต่เมื่อพิจารณาหัวข้อย่อยบางหัวข้อก็ได้รับคะแนนลำดับท้าย แม้จะยังเป็นบวกก็ตาม แต่จุดที่ถูกมองมักเป็นเรื่องที่อยู่ในขอบเขต คุณภาพ และประสิทธิภาพ ซึ่งก็อาจนำมาพิจารณาเพื่อการพัฒนาและการสื่อสารทำความเข้าใจ

2. การรับรู้และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลข่าวสารที่พอเพียง และมีคุณภาพดีพอที่จะใช้ประโยชน์เพื่อการติดต่อเกี่ยวข้องกับ สวรส.

แต่สื่อที่ใช้ในการติดต่อจะเป็นสื่อที่ส่งตรงอย่างเป็นทางการเฉพาะถึงตัว เช่น จดหมายข่าว เอกสาร สิ่งพิมพ์ E-mail จดหมาย รายงานการประชุม หนังสือรายงานประจำปี และสื่อบุคคล เป็นต้น

แต่ทุกกลุ่มจะระบุตรงกันว่าไม่ได้รับข่าวสารที่ผ่านสื่อสารมวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ และต่างก็แสดงความเห็นว่า การเลือกสรรและผลิตข่าวสารข้อมูลเผยแพร่ผ่านสื่อสารมวลชนเพื่อให้สังคมระดับกว้างได้รับรู้เพื่อสร้างความรู้ และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของ สวรส. ก็เป็นสิ่งที่น่าดำเนินการเพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีแก่องค์กร

3. ความคาดหวังของกลุ่มเป้าหมายต่างๆ ที่มีต่อ สวรส.

3.1 สวรส. ควรมีภาพลักษณ์ที่ดีในแง่ผลงานที่มีทั้งเชิงปริมาณที่มีจำนวนมากพอที่ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ และคุณภาพที่น่าเชื่อถือ ขณะที่ผู้บริหารองค์กรกำหนดทิศทางสนองเป้าหมายการพัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างมีประสิทธิภาพ

ทั้งนี้โดยมีความเป็นอิสระ ที่กล้าแสดงจุดยืนในความถูกต้องเพื่อประโยชน์ของประชาชน โดยไม่เอนเอียงไปตามฝ่ายการเมือง

สวรส. ควรมองปัญหาเชิงระบบและวิจัยเพื่อบอกแนวโน้มสิ่งที่จะเกิดผลกระทบในอนาคต 5 ปี 10 ปี ช่างหน้าด้วย (จากกลุ่มสื่อมวลชน)

3.2 คาดหวังให้ สวรส. เป็นสถาบันหลักที่ช่วยผลักดันเรื่องเตรียมความพร้อมของสังคมในเรื่องระบบสุขภาพที่ดีทั้งในปัจจุบันและอนาคต (จากกลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.)

3.3 หวังให้ สวรส. มีผลงานวิจัยซึ่งเป็นที่ยอมรับถูกนำไปเป็นเครื่องมือในการพิจารณาวางแผนพัฒนาระบบสุขภาพ (จากกลุ่มผู้กำหนดนโยบาย)

3.4 สวรส. ควรมีแผนยุทธศาสตร์ระยะยาวที่ชัดเจน เพื่อให้เห็นเป้าหมายในอนาคตของระบบสุขภาพ โดยควรประสานการดำเนินงานกับกระทรวงสาธารณสุข และถ่ายทอดเทคโนโลยีให้ระดับปฏิบัติการในกระทรวง รวมทั้งเป็นผู้เสนอแนะนโยบายในการป้องกันและแก้ปัญหาสาธารณสุข (จากกลุ่มผู้ใช้งานวิจัย)

3.5 อยากเห็น สวรส. เป็นที่พึ่งของระบบสุขภาพที่ให้คำตอบได้ทันควัน แม้การทำงานวิจัยบางครั้งจะได้ผลไม่รวดเร็ว แต่ก็ควรพัฒนากรรมวิธีเพื่อช่วยให้ได้คำตอบที่รวดเร็วขึ้น และมีความน่าเชื่อถือ (จากกลุ่มนักวิจัยในสถาบันเครือข่ายและสถาบันภาคี)

3.6 อยากเห็น สวรส. เปิดตัวต่อสังคมให้ชัดเจนเพื่อให้รับรู้ว่า สวรส. คือสถาบันที่จะประสานหรือดูแลนโยบายด้านพัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างจริงจัง

คาดหวังให้ติดตามความคืบหน้าของการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมต่างๆ ของระบบสุขภาพ เช่น ระบาดวิทยา ประชากร สภาพแวดล้อมทางกายภาพและชีวภาพ ที่มีผลกระทบต่อระบบสุขภาพ (จากกลุ่มคณะกรรมการ สวรส.)

3.7 คาดหวังว่า สวรส. จะมียุทธศาสตร์ที่ดี นำพาให้องค์กรเจริญเติบโต และมีแผนการเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพของผลงานที่ดีจนเป็นที่ยอมรับจากวงวิชาการและเป็นที่รู้จักของสังคมทั่วไป (จากกลุ่มเจ้าหน้าที่ สวรส.)

3.8 คาดหวังให้ สวรส. เป็นแหล่งกลางที่เชื่อมเครือข่ายผู้ทำวิจัยระบบสุขภาพให้ดียิ่งขึ้น และขยายเครือข่ายความร่วมมือให้กว้างขวางยิ่งขึ้น

อีกทั้งสนับสนุนการทำวิจัยและนำผลงานการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและพัฒนาาระบบสุขภาพอย่างเป็นรูปธรรม (จากกลุ่มนักวิชาการที่เคยทำงานร่วมกับ สวรส.)

4. ความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายที่ทำงานร่วมกับ สวรส.

หากมองในแง่การให้บริการที่ สวรส. มีให้กับผู้มาทำงานหรือเกี่ยวข้องด้วย นับว่าประสบความสำเร็จระดับหนึ่ง

- กลุ่มตัวอย่างจากนักวิจัยในเครือข่ายสถาบันและสถาบันภาคีซึ่งแสดงความเห็นถึงความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. อยู่ในระดับ "ดีมาก" ได้แก่ การได้รับการสนับสนุนการสร้างหน่วยงานที่สามารถทำงานเชื่อมโยงนโยบายของ สวรส. ได้เป็นอย่างดี
- กลุ่มตัวอย่างนักวิชาการที่เคยร่วมงานกับ สวรส. ได้สะท้อนความรู้สึกผูกพันและการรับรู้ประโยชน์ที่ได้ร่วมงานและได้รับจาก สวรส.

ทั้งนี้ผู้ที่กล่าวแสดงความพอใจถึงประโยชน์ที่ได้รับ มี 63 ราย แต่ที่ระบุถึงขั้นมีความรู้สึกผูกพันด้วยก็มี 20 ราย และมีผู้ระบุว่าไม่รู้สึกผูกพันมี 24 ราย

นอกจากนี้จากการสำรวจความพอใจในการทำงานของกลุ่มเจ้าหน้าที่ สวรส. พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในการทำงานในระดับ "ดี" ทั้งในภาพรวมและแยกพิจารณาปัจจัยต่างๆ ก็ตาม ได้แก่ ระบบการทำงาน พนักงาน และระบบงาน

ข้อเสนอแนะจากผู้วิจัย

1. การกำหนดตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ (Positioning)

ผู้บริหารองค์กรจะเป็นผู้กำหนดตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ซึ่งจะเป็นเป้าหมายที่จะเกิดขึ้นตามหลักการบริหารเชิงกลยุทธ์ในการนี้ย่อมจะคำนึงถึงจุดแข็ง และข้อจำกัดทั้งคำนึงถึงขอบเขตของกฎระเบียบที่จะทำได้ และศักยภาพความเป็นจริงของทีมงาน

การผลิตผลงานวิจัยและการให้บริการที่เกี่ยวข้องเนื่องตามนโยบายของ สวรส. ภายใต้กรอบใหญ่ของตำแหน่งทางยุทธศาสตร์องค์กรที่ได้เลือกสรรและกำหนดองค์ประกอบสิ่งที่จะทำและไม่ทำอย่างไร เพื่อสร้างความแตกต่างอย่างโดดเด่น (Differentiation)

2. ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร (Corporate Image)

ผู้เกี่ยวข้องและสังคมจะเป็นผู้ประเมินระดับภาพลักษณ์ขององค์กรหรือบุคคล โดยใช้ข้อมูลจากการรับรู้และการสัมผัสผลของการกระทำ บทบาทและการแสดงออกขององค์กรหรือบุคคลนั้นที่ได้ส่งสมข้อมูลให้ผู้เกี่ยวข้องหรือสังคมเกิด “ภาพในใจ”

องค์กรต่างๆ จึงพยายามจะสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ดี เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายได้รับไปส่งสมเพื่อก่อเป็นความรู้สึกที่ดีสะท้อนกลับมา นั่นก็คือองค์กรเรามีภาพลักษณ์ที่ดีในความรู้สึกของกลุ่มเป้าหมาย

จะเห็นได้ว่ากลุ่มตัวอย่างที่เคยรับรู้หรือมีโอกาสเกี่ยวข้อง กับ สวรส. เพียงเอ่ยชื่อเขาก็จะเกิดจินตภาพที่บอกออกมาได้

ดังนั้นถ้านำพันธกิจหลักของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) มาเป็นแนวกำหนดเป็นตำแหน่งทางยุทธศาสตร์ ก็จะต้องมีเป้าหมายเพื่อให้สังคมเห็นคุณค่า และตอบสนองความต้องการด้านสุขภาพของประชาชน

เมื่อมีการดำเนินงานการวิจัย ซึ่งมีการสนับสนุนทุนเพื่อการวิจัย และเชื่อมโยงเครือข่ายนักวิชาการ นักวิจัย แนวนโยบาย กฎระเบียบ และการปฏิบัติของบุคลากรทุกระดับ ก็จะส่งผลให้เกิดความประทับใจ พอใจ หรือไม่พอใจของผู้เกี่ยวข้อง การรับรู้เหล่านี้ที่จะไปส่งสมเป็นความรู้สึกที่ประเมินภาพลักษณ์ของ สวรส.

3. ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์

3.1 แนวทางการดำเนินงาน

- (1) กำหนดแนวทางให้ สวรส. เป็นสถาบันที่เชื่อมเครือข่ายผู้ทำวิจัยระบบสุขภาพอย่างกว้างขวาง ดำเนินการสนับสนุนการทำวิจัยและนำผลการวิจัยผลักดันในเชิงนโยบายที่มีผลต่อการปฏิรูประบบสุขภาพและการแก้ปัญหาสุขภาพที่สำคัญ
นั่นคือเน้นผลงานวิจัยที่นำไปสู่ผลในทางปฏิบัติแนวทางใหม่ๆ ในการแก้ปัญหาและสร้างความเข้มแข็งให้สุขภาพประชาชน
- (2) เปิดโอกาสให้นักวิจัยมีส่วนร่วมมากขึ้นเพื่อแก้ข้อท้วงติงที่ว่ามีการกระจุกตัวของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง
- (3) เน้นหลัก "ธรรมาภิบาล" (Good Governance) ในการดำเนินงานทุกระดับ ได้แก่ ความซื่อสัตย์ รับผิดชอบ เป็นธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้โดยเฉพาะการพิจารณาสนับสนุนทุนวิจัยในวงกว้าง

3.2 การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพื่อการประชาสัมพันธ์

จำแนกกลุ่มเป้าหมายเป็น 2 ระดับ

ก. กลุ่มเป้าหมายวงใน ผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้ใช้งานวิจัย นักวิจัย นักวิชาการ และหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่มีการติดต่อร่วมมือทางการทำงาน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้เท่าที่ได้ติดต่อสื่อสารมาโดยการใช้สื่อที่จัดทำขึ้นและส่งตรงเฉพาะตัวบุคคลก็นับว่าได้ผลดังที่การวิจัยยืนยันว่าเป็นที่พอใจ โดยส่วนใหญ่ที่ได้รับข่าวสารข้อมูลจากเอกสาร สิ่งพิมพ์ การใช้สื่ออินเทอร์เน็ต และการติดต่อผ่านสื่อบุคคล เป็นต้น

ข. กลุ่มเป้าหมายวงกว้าง จะต้องใช้วิธีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อมวลชนซึ่งมีทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ ซึ่งก็หมายถึงการเปลี่ยนนโยบายด้านข่าวสารจากเดิมซึ่งสื่อสารเฉพาะวงแคบ เฉพาะบุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องและร่วมมือกันด้านวิชาการหรืองานวิจัยเท่านั้น

แต่การเปิดตัวสู่วงกว้างให้สังคมทั่วไปได้รู้จักก็สอดคล้องกับข้อเสนอแนะส่วนใหญ่ของกลุ่มตัวอย่างจากการวิจัย ที่ระบุว่าทำไมทำประชาสัมพันธ์วงกว้างและไม่เป็นที่รู้จักของสังคมนั้นถือเป็น "จุดอ่อน"

การประชาสัมพันธ์ที่ดีจะเกิดขึ้นได้ย่อมต้องการผู้มีความรู้ ความเข้าใจต่อกระบวนการวางแผนและปฏิบัติการ

หลักการสำคัญจึงอยู่ที่การเลือกสรรผลิตภัณฑ์หรือข่าวสารที่จะจัดส่งไปยังสื่อ ซึ่งก็ต้องกำหนดรูปแบบ และเนื้อหาที่เหมาะสมกับสื่อแต่ละประเภทที่จะเลือกจังหวะเวลาที่เหมาะสม

นอกจากนี้เนื่องจาก สวรส. เป็นสถาบันทางวิชาการ และผลการวิจัยก็มีลักษณะเป็นวิชาการ จึงต้องรู้จักเลือกประเด็นที่อยู่ในความสนใจและมีผลกระทบต่อสังคม ก็มีโอกาสได้รับการเผยแพร่ในยุคนี ซึ่งสังคมและสื่อให้ความสนใจเรื่องราวเกี่ยวกับสุขภาพมากกว่าในอดีต

การที่สังคมและกลุ่มเป้าหมายได้รับรู้ประเด็นสาระสำคัญจากการวิจัยซึ่งเป็นผลงานและบทบาทของ สวรส. ก็จะช่วยให้เกิดความทรงจำ และเกิดเป็นความชื่นชมที่สั่งสมกลายเป็น "ภาพลักษณ์ที่ดี" ในที่สุด

ກາດພນວກ

1. กลุ่มนักวิจัยในเครือข่ายสถาบัน และสถาบันภาคี

การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

1. กลุ่มนักวิจัยในเครือสถาบันและสถาบันภาคี

กลุ่มนักวิจัยในเครือสถาบันและสถาบันภาคี ทำการสัมภาษณ์ผู้บริหารของเครือสถาบันและสถาบันภาคี จำนวน 15 ท่าน ที่อยู่ในเครือข่ายสถาบันและสถาบันเครือข่าย ของ สวรส. ดังนี้

1. สถาบันพัฒนาและรับรองคุณภาพโรงพยาบาล (พรพ.)
2. สำนักงานปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติ (สปรส.)
3. สำนักงานโครงการวิจัยระยะยาวในเด็กไทย
4. สำนักงานพัฒนานโยบายสุขภาพระหว่างประเทศ
5. สำนักงานกลางสารสนเทศบริการสุขภาพ (สทส.)
6. สำนักงานการสำรวจสภาวะสุขภาพอนามัย (สทสอ.)
7. สถาบันพัฒนาเครือข่ายส่งเสริมการวิจัยระดับพื้นที่ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคอีสาน
8. ศูนย์วิจัยและติดตามความเป็นธรรมทางสุขภาพ
9. สถาบันวิจัยสังคมและสุขภาพ
10. แผนงานวิจัยและพัฒนานโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพและระบบการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ
11. เครือข่ายพลังปัญญาทางสุขภาพ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
12. เครือข่ายประสานงานวิจัยแบบสหสถาบัน

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถาม 4 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
- 1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ
- 1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
- 1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- 2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร
- 2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร
- 2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจการทำงานร่วมกับ สวรส.

- 4.1 ความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. มากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด
- 4.2 หน่วยงานของท่านสามารถทำงานเชื่อมั่นนโยบายของ สวรส. ได้ดีมากน้อยเพียงใด

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส.

- ตรงนี้อาจจะมองว่าลักษณะของการเชื่อมโยงข้อมูลข่าวสารกับ สวรรส. นั้น คิดว่าอาจจะยังมีช่องว่างอยู่ คือสื่อต่างๆ ที่เราได้รับหรือเรารับรู้งานของ สวรรส. ก็เป็นสื่อทั่วไป มันยังไม่มีระบบอะไรที่สื่อสารเชื่อมโยงข้อมูลในระหว่างกันที่เข้มแข็งมากพอและ Node ของ สวรรส. มีหลาย Node แต่ละ Node ก็มีอิสระค่อนข้างสูง เพราะฉะนั้นการเชื่อมโยงรับรู้ถึงกัน ถ้าเปรียบเทียบกับอวัยวะของร่างกายที่มีระบบรับรู้ถึงกันดีมาก ปวดหัวแม่เท้าเราก็รับรู้ ปวดท้องมันก็รับรู้ถึงกัน ถ้ามองตรงนี้อาจจะเป็นเรื่องหนึ่งที่ สวรรส. จะต้องหาช่องทางในการสร้างระบบข้อมูลข่าวสารที่อาจจะไม่ใช่เป็นเอกสารสิ่งพิมพ์อย่างเดียว แต่เป็นระบบข้อมูลข่าวสารที่เชื่อมโยงถึงกัน ถึงแม้จะมีเว็บไซต์มีอะไรต่างๆ ผมคิดว่าอันนั้นก็ยังไม่เป็นระบบ Communication ถึงกันที่สมบูรณ์ หรือที่น่าจะดีอย่างเช่น กลไกของ สวรรส. เองเขามีที่ Part ทำอะไรบ้างแล้วสิ่งเหล่านั้นจะ Serve ต่องานของเราที่เคลื่อนไหวสังคม เองงานไปใช้ประโยชน์ในการผลักดันอย่างไรบ้าง ตรงนี้ถ้า สปรส. มีคำถามนี้ขึ้นมา สปรส. ต้องวิ่งหาเอาเองว่าใครทำอะไร ในส่วนของ สปรส. ก็ขาดตรงนี้ ว่าใครทำอะไร เรื่องอะไร ไปหนุนใครวิจัยเรื่องอะไรที่ไหน แล้วมันจะไปมีประโยชน์เชื่อมโยงยังไง เข้าใจว่าขาดกลไกสื่อสารภายใน คำว่าภายในหมายถึงใน สวรรส. และหน่วยงานย่อยที่เกี่ยวข้อง
- เนื่องจากผมนั่งทำงานอยู่ที่ สวรรส. โดยเกือบเต็มตัว คือ แผนงานเรายังไม่ได้มี Office เอง ก็นั่งทำงานอยู่ที่นี้ ส่วนในเรื่องของสื่อสาธารณะ โดยเฉพาะข้างนอกในหนังสือพิมพ์ ยังไม่มีมาก คือถ้าเทียบกับตัวองค์กรอื่นที่เป็นหน่วยงานอิสระ สวรรส. เองอาจจะเปิดตัวในหน้าหนังสือพิมพ์น้อยกว่า แต่ว่าเปิดตัวในกลุ่มของการขับเคลื่อนกระบวนการเรียนรู้มากกว่า คือ ถ้าถามชาวบ้าน ชาวบ้านอาจจะรู้ แต่ถ้าถาม นสพ. นสพ. อาจจะรู้ก็ได้ เพราะว่า การทำงานหลายส่วนมาลงสู่ระดับข้างล่าง แต่ถ้าถามว่าคนระดับชั้นกลางที่อ่าน นสพ. เขาอาจจะเจอหรือไม่เจอ โทรศัพท์ก็จะอาจจะยังไม่เจอ กลายเป็นของ สสส. แทน หรือกลายเป็นของ สปรส. ซึ่งจริงแล้วทั้ง สปรส. , สสส. ก็เกิดจาก สวรรส. แต่ว่าเวลาใช้ชื่อไม่ได้ใช้ชื่อร่วมกัน คือเขาไปใช้ชื่อองค์กรเดียวๆ
- ในส่วนตัวของผมได้รับข้อมูลก็สม่ำเสมอ แต่คิดว่าบางทีก็อาจจะน้อยเกินไปที่จะติดตามว่า สวรรส. ได้ทำอะไรก้าวหน้าไปถึงไหน ก็คือได้รับตามวาระที่ควรจะได้รับแจ้ง ส่วนใหญ่ก็เป็นจดหมายข่าว

- ผมค่อนข้างจะเป็นคนในของ สวรรส. คือว่า สวรรส. มีแผนงานโครงการใหญ่ๆ ที่เขาสนับสนุนไว้เยอะ หนึ่งในแผนงานโครงการนั้นก็คือแผนงานของผม ซึ่งหมายความว่า เรื่องการพูดคุยข้อมูลข่าวสารจะเป็นลักษณะว่าเป็นการติดต่อพูดคุยกันมากกว่าที่จะมาอ่านกันตามข่าว หรือว่าอะไร เพราะว่างานที่มันเกี่ยวข้องกับทางด้านสังคม สังคมศาสตร์ หรือว่านโยบายทางสังคม คนของ สวรรส. ก็ต้องมาคุยกับผม โทรมมาเชิญ โทรมมาอะไรอย่างนี้ มักจะได้ข้อมูลเป็นลักษณะ first hand มากกว่าจะเป็นพวกจดหมายข่าว ประกาศอะไรอย่างนี้

ในกรณีของผมก็คือ ข้อมูลการเคลื่อนไหวกิจกรรมต่างๆ ของ สวรรส. ที่มันเกี่ยวกับแผนงานของผม อาจจะมีบางส่วนเนื่องจากวิธีทำงานของ สวรรส. จะเคลื่อนไปในหลายกลไกพร้อมกันก็มีบ้าง บางเรื่องที่เราไม่รู้ ซึ่งมารู้ภายหลังมันคล้ายหรือสำคัญกับงานที่เราทำอยู่ แล้วเราก็มาทราบในภายหลัง นี่ก็มีบ้าง มันไม่ถึงกับทำให้การงานเสียหาย

- ก็ได้บ้างแต่ไม่เยอะเพราะไม่ได้ใกล้ชิด ส่วนใหญ่เป็นการติดต่อ โดยคนต่อคน สำนักงานกลางติดต่อกับสำนักงานกลางทาง สวรรส. ส่วนหมอเองติดต่อกับผู้ประสานงาน และผู้อำนวยการบ้างเป็นบางครั้ง ส่วนเรื่องอื่นแล้วแต่งาน ส่วนใหญ่ติดต่อถ้ามีงานแต่ถ้าไม่มีงาน เอกสารไม่ค่อยได้แล้ว เพราะรู้สึกว่าหนังสือไม่ได้ออกแล้ว เขาติดต่อมา เราติดต่อไป
- ส่วนใหญ่ได้รับเป็นจดหมายส่งมาโดยตรงแล้วก็จะส่งจดหมายนั้นๆ ไปยังหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ได้รับจาก Web Sites และ Email ที่ส่งมาจาก สวรรส. รวมทั้งเอกสาร จดหมายข่าวที่เป็นสิ่งพิมพ์ส่งมา
- ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส. ทุกสื่อ เพราะเกี่ยวข้องกับการทำงานอยู่แล้ว
- ได้รับข้อมูลข่าวสารจากการทำงานร่วมกัน เป็นเอกสาร เว็บไซต์ สื่อบุคคล

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- จริงๆ ก็ต้องการรู้ว่า สวรรส. ขณะนี้ทิศทางในอนาคตข้างหน้าเขาจะเป็นยังไง เมื่อมีพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพออกมา คือผมคิดว่าบทบาทของ สวรรส. ต้องเปลี่ยน เพราะโดยตัวเขาเองขณะนี้จะดูแลระบบสาธารณสุข ก็คงจะไม่ได้ทำอะไรเท่าไร เพราะว่าระบบสาธารณสุขถูกปรับเปลี่ยนไป ก็ไม่รู้ว่าในอนาคต สวรรส. จะเป็นอย่างไร แล้วก็ในขณะนี้ก็มีอีกหลายหน่วยงานที่ขึ้นมา ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ สสส. หรือแม้กระทั่งตัวของ สกท. ที่ให้ทุนวิจัยทางด้านสุขภาพด้วยเหมือนกัน ขณะนี้สำนักงานหลักประกันสุขภาพก็ขึ้นมาอีก ซึ่งก็มีเครือข่ายที่จะต้องเชื่อมโยงกัน ก็ต้องบอกบทบาทให้ชัดเจนว่าขณะนี้ทิศทางของ สวรรส. ต่อไปจะก้าวไปในบทบาทของอะไร ในบทบาทของผู้ให้ทุนการวิจัย หรือบทบาทที่จะไปทำวิจัยเอง

หรือหน้าที่เป็นแค่ตัวเชื่อมประสาน ผู้จัดการงานวิจัยซึ่งถ้าเกิดเป็นผู้จัดการงานวิจัย ผมคิดว่าอาจจะไม่มีความจำเป็น เพราะว่าถ้าผู้จัดการงานวิจัยเยอะมาก ต้องการคนทำงานวิจัย กับผู้ให้ทุนมากกว่า เพราะว่าถ้า สวรส. ลงไปเป็นผู้จัดการงานวิจัยก็จะไม่ต่างอะไรกับสถาบันทั้งหลายที่มีผู้จัดการงานวิจัยอยู่แล้ว มหาวิทยาลัยทั้งหลายก็มีผู้จัดการงานวิจัยอยู่แล้ว ก็จะเป็นบทบาทไปซ้อนบทบาทของเขานะอีกที หรือว่าตัวเองจะไปทำเรื่องของวิเคราะห์ปัญหาสุขภาพทั้งหลายก็จะไปซ้อนกับสภาวิจัยซึ่งมีคณะกรรมการชุดหนึ่งที่ว่าด้วยเรื่องสุขภาพสาธารณสุขอยู่แล้ว พิจารณารอบปัญหาของประเทศ แล้วก็ไปทำหน้าที่ Funding Agency ก็จะไปซ้อนกับ สกว. อีก เพราะว่า สกว. ก็มีหน่วยงานที่จะให้ทุนทางด้านงานวิจัยสุขภาพอยู่แล้วเหมือนกัน หรือว่าจะไปทำงานทางด้านส่งเสริมสุขภาพ ก็จะไปซ้อนกับ สสส. เพราะว่า สสส. ก็มีแหล่งทุนที่จะให้ทุนสนับสนุนทางด้านส่งเสริมสุขภาพอยู่แล้วเหมือนกัน เพราะฉะนั้นบริบทที่จะต้องเปลี่ยนผ่านตรงนี้ สวรส. ต้องกำหนดบทบาทตัวเองให้ชัดเจนว่าจะยืนอยู่ตรงจุดไหน จะทำอะไร

- ไม่มีนะ ผมมีช่องทางที่จะไปหามา ถามหาจากเขาได้ ไม่ค่อยมีปัญหา
- ความจริงงานวิจัย สวรส. หลายเรื่องเกี่ยวกับเรา และงานวิจัยหลายเรื่องของ สวรส. อาจจะสนใจข้อมูลของเราบ้าง เพื่อไปใช้ใน Input ของเขาในการคิดโจทย์อะไรก็แล้วแต่ จึงก็น่าจะมีการพบปะโครงการต่างๆ บ้างเป็นครั้งคราวเพื่อจะนำเสนอว่าทำถึงไหน เราจะเชื่อมต่อข้อมูลเหล่านี้ได้อย่างไร แทนที่จะทำเป็นชิ้นๆ จริงเรื่องมันไม่ได้ตัดแยกกัน อย่างถามว่าสมมติว่าโครงการของอาจารย์เดชรรัตน์เรื่อง Health Impact Assessment มันจะเกี่ยวโดยตรงอยู่แล้ว สมมติเราจะเสนอโครงการยุทธศาสตร์ใหญ่เรื่องของครอบครัวกับเด็ก ต้องมาดูงานของเรา อย่างน้อยเขาจะไปประเมินเรื่องอื่น ในแง่เรื่องเกี่ยวกับครอบครัว ก็มีส่วนเกี่ยวข้องเพราะว่านโยบายของรัฐที่จะลงไปถึง ทุกเรื่องมันต้องกระทบครอบครัวอยู่แล้ว ตรงนี้ก็น่าจะมีการแลกเปลี่ยนกันบ้างส่วนหนึ่งก็ยังมีการทำงานซ้ำซ้อนอยู่ในหลายโครงการ คิดว่าเนื่องจากผู้อำนวยการมีโครงการเยอะ คิดงานใหม่อยู่เรื่อย เพราะฉะนั้น ขยายตัวกันไป อาจจะดูไม่ทั่วถึงคือให้ผู้ประสานงานดูส่วนหนึ่ง แต่ว่าไม่มีการเชื่อมกัน แต่ไม่ได้รู้ว่ากลไกภายในมีหรือเปล่า
- ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับคิดว่าเพียงพอ เพราะว่าเวลาที่ สวรส. ส่งข้อมูลไปจะมีเป้าหมายชัดเจนคือมี Target ของข้อมูลอยู่แล้วว่าจะส่งข้อมูลไปให้ใคร
- ข่าวสารที่ได้รับมีความเพียงพอกับความต้องการ (3 ท่าน)

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- คิดว่าต้องมามองว่า สวรรค์. เขามีภารกิจทำอะไร คิดว่าภารกิจใหญ่คือ การสนับสนุนให้เกิดการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขและระบบสุขภาพ การวิจัยก็มีหลายระดับถ้าวิจัยทั่วไปก็จะมองไปถึงวิจัยในส่วนของนักวิชาการ แต่ในยุคปัจจุบันการวิจัยมีความหมายกว้างไปถึงระดับชุมชน การวิจัยของประชาชนในระดับล่าง ระดับทุกๆ องค์การ เพราะเรื่องสุขภาพกว้างกว่าการแพทย์และการสาธารณสุข เพราะฉะนั้นลูกค้าของ สวรรค์. ต้องกว้างขึ้นไม่ใช่แค่วิชาการเท่านั้นลูกค้าของ สวรรค์. ต้องหมายถึง ประชาชนคนทั่วไป และจะต้องไปหนุนเสริมเรื่องการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับระบบสุขภาพในมิติต่างๆ เต็มไปหมด ถ้ามองในมิตินี้ก็จะเห็นว่าลูกค้าของ สวรรค์. กว้างขึ้นกว่ามิติเดิม ดังนั้นการสื่อสารข้อมูลกับสาธารณะซึ่งก็เป็นลูกค้าของ สวรรค์. ด้วย อาจจะต้องวางทิศทางหรือวางน้ำหนักให้มากขึ้น อันนี้พูดหลักก่อน ส่วนว่าสื่อจะเป็นสื่ออะไร ผมคิดว่า สวรรค์. ก็คงไม่อยู่ในบทบาทที่จะใช้สื่อกระแสหลักอย่างมากมาย เพื่อจะไปสื่อสารกับสังคม คิดว่าไม่ไหวแน่ๆ ก็อาจจะต้องเลือกช่องทางสื่อหรือที่มันสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย ก็หมายความว่า สวรรค์. ต้องมองว่ากลุ่มเป้าหมายหรือกลุ่มลูกค้าที่ผมว่า คือใคร ถ้าบอกว่าประชาชน ก็เป็นลูกค้าด้วยก็ถูก ไม่ผิด แต่กว้างเกินไป คือใคร ประชาคมสุขภาพในพื้นที่หรือเปล่า สถาบันการศึกษา หมายถึงระดับไหน แคไหน อย่างไร แล้วก็แนะนำประชาคมหรือคนที่ เป็น Active citizen ในเรื่องสุขภาพที่จะร่วมกันเป็นลูกค้า เพื่อที่จะสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับระบบสุขภาพ ต้องดูว่า Target อยู่ตรงไหน คงไม่ใช่หมายความว่า ลงแรงความหรือออกวิทยุ ออกหนังสือพิมพ์ ว่า สวรรค์. ทำอะไรหรือมีอะไร ประชาชนจะได้ประโยชน์อะไร คงไม่ใช่เพียงแค่นั้น มันจะต้องวิเคราะห์ให้ลึกกว่านั้น เพื่อจะได้สื่อสารได้ตรงมากขึ้น

เพราะฉะนั้นการสื่อสารของ สวรรค์. อาจจะไม่ใช่เรื่องการสื่อสารโดยกระแสหลัก วิทยุโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ อาจจะไม่ใช่ ถ้าเห็นกลุ่มเป้าหมายชัด สมัยแรกๆ ผมเข้าใจว่า กลุ่มเป้าหมายของ สวรรค์. คือ นักวิชาการ สมัยนี้ต้องขยายวงไปถึงประชาชน เป็นคน Active เป็นคนสนใจเรื่องสุขภาพ เป็นคนมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องระบบสุขภาพ ระบบย่อยๆ ในชุมชน ในสังคม เช่น คนที่เขาอาจจะสนใจทำเรื่องเกี่ยวกับ Public spread ที่สาธารณะ สวนสุขภาพ สวนหย่อม หรือแม้แต่กิจกรรมชุมชนต่างๆ อันนี้คือ เรื่องสุขภาพทั้งสิ้น ซึ่งถ้ามองเทียบเคียงกับ สสส. สสส.เขามีลูกค้า 63 ล้านคน ซึ่งเขาจำเป็นจะต้องไปเชื่อมโยงกับการสื่อสารคนทั้งหมด ก็เชื่อว่าของ สวรรค์. คงไม่ใช่ แต่ สวรรค์. ต้องมีกลุ่มเป้าหมายเฉพาะ ผมคิดว่าถ้ามองยุทธศาสตร์การสื่อสาร สวรรค์.อาจจะไม่ใช่มานั่งคิดโดดๆ องค์การเดียว สวรรค์.อาจจะต้องมองว่า Node ของตัวเองที่ไปสร้างเป็นอะไรบ้างมาถักทอเชื่อมโยงกันให้ได้ว่า ลูกค้าของแต่ละ Node คือใคร แล้วเชื่อมการสื่อสารร่วมกัน อันนี้อันดับหนึ่ง เพื่อ สวรรค์.จะได้ไม่ต้องมาคิดอย่างเดียว

เพราะเมื่อมีลูกค้า มี Partner เขาจะต้องมีช่องทางการสื่อสารอะไรของเขาอยู่พอสมควร ถ้า ร้อยเข้ามา อันที่สอง สวรรส.อาจจะต้องมองว่า สสส. ก็เป็น Steady Partnership สสส. ต้อง สื่อสารทางด้านสุขภาพกับผู้คนทั้งแผ่นดินอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น สวรรส. อาจจะต้องการสื่อสารกับ สสส. ในบางเรื่อง เพราะ สสส.จะต้องสร้าง Network เยอะแยะในเรื่องการสื่อสาร และเนื่องจากเขามี Partner มาก เขามีเงินในการที่จะทำ ผมคิดว่ายุทธศาสตร์นี้สำคัญ ไม่ได้ คิดโดยเอาตัวตนเราเป็นตัวตั้ง แต่เราคิดว่าใครเป็นเพื่อน เป็น Steady Partnership ไปทำร่วมกับเขา ความเป็น สวรรส. ไม่ได้หายไปไหน แต่ทุนในการทำมันอาจจะใช้ทุนของตัวเองน้อยลง ประสิทธิภาพในการสื่อสารก็จะมากขึ้น

- การเลือก Project ที่มี feed back สูง แล้วก็กว้างแล้วก็พัฒนา เช่น เรื่องที่ สกส.ทำอยู่ ที่ พรพ.ทำอยู่ แล้วก็ถ้าเอาชื่อไปแปะด้วยก็จะยิ่งดีมาก ก็เป็นวิธีที่เป็นหลักประกันที่ สวรรส.จะไม่ ถูกลืม

ผมไม่ใช่นักประชาสัมพันธ์ที่ดี แต่ถ้าถามว่าเฉพาะกลุ่มโดยเฉพาะนักวิจัย หรือผู้บริหารนั้นเป็นสิ่งที่ดี แล้วก็ถ้าหากจะดีก็คือว่า การที่เอา Project ที่ดีแล้วมีผลกระทบเรียก ประชุมของผู้ที่มีบทบาทในการวิจัยแล้วผลิตเอกสารปกขาว แล้วก็ใช้เวลากับเขาคือ ฟุ่มฟัก เขา ให้เขาค่อยตามแนวคิด ให้ความเข้มข้นกับวงนักวิจัยกับผู้บริหาร ผมคิดว่ามันจะทำให้ สวรรส. สามารถผลักดันแนวคิดได้ง่ายขึ้นในปีต่อไป วิธีแบบนี้ผมคิดว่าทำกันไม่มาก ทำวง แคบ ส่วนเอกสารที่เผยแพร่ประชาชนนั้นมันมีโอกาสผลักดันน้อย แนวการผลักดันแบบ NGO มันมีวิธีของมันเอง ซึ่งมันใช้ไม่ได้ดีกับสิ่งที่มันเป็นสิ่งที่ซับซ้อน เพราะฉะนั้นผมคิดว่า สวรรส. คำว่าวิจัยนั้น ผมเชื่อว่าเอียงไปทางด้านกลุ่มผู้บริหารและนักวิจัยมากกว่าประชาชน โดยทั่วไป แล้วก็ในการเผยแพร่กับประชาชนที่ผมเห็นในหนังสือพิมพ์นั้น ผมคิดว่ามันมีผล ลัพธ์สุทธิที่เป็นเชิงลบ ส่วนถ้าให้นักวิจัยทั้งหลาย(นักวิจัยปกติ ที่มีอยู่ทั่วไป) เสนออีกบางเบา เว้นเสียแต่ว่าเขามีความต่อเนื่องดังนั้นก็อาจจะเสริมวิธีการว่า พยายามหาบุคคลที่เป็นเป้าหมาย ถูกล่างสมองโดย สวรรส. ก็น่าจะดี

- คืองานนี้เวลาทำขึ้นมาจริงๆ แล้วมันก็ถือว่าเป็น Public Resource มันคงไม่ได้เก็บไว้ ก็เหมือนกับตัวงานขององค์กรหลักที่สร้างข้อมูลพื้นฐานโดยทั่วไป อย่างสำนักงานสถิติ หรืออย่างตัว กระทรวงเกษตรในหลายๆ เรื่อง หรือกระทรวงอุตสาหกรรม เพราะฉะนั้นตรงนี้เอง ผลการสำรวจที่ออกมาตรงนั้นก็จะต้องเป็นส่วนที่จะต้องถูกเผยแพร่ออกไป วิธีการเผยแพร่ตรงนั้นก็ จะต้องขึ้นอยู่กับตัวกระบวนการอย่างไร แบบไหน ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

คำว่าประชาชนตรงนั้น เราต้องแยกจริงๆ แล้ว ตัว Outcome ตรงนั้นกับ Resource ตรงนี้ มันต้องเอามาใช้ในเรื่องของ Policy ก่อน เพราะฉะนั้นตัว Report ก็จะต้อง ทำในขณะที่จะให้คนในระดับนักวิชาการหรือระดับ Policy Maker Assess ข้อมูลตรงนั้นเราก็

คงต้องสร้างเป็นฐานข้อมูล แล้วก็ต้องมีการเผยแพร่ในสื่อคอมพิวเตอร์ ที่จะต้องทำก็คือ ใน Hardcopy ก็ต้องมีในส่วนที่อยู่ของเรื่องในระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลตรงนั้น ก็ต้องทำ ที่นี้ในขณะเดียวกันในบาง Issue เราก็บอกว่า การที่จะไปเผยแพร่ให้ Public ทั่วไปหรือ General Public ทั่วไปทราบ ในบางเรื่องก็จะมีผลต่อ Policy ของรัฐบาล แล้วก็มีผลต่อ Policy ในกระทรวงสาธารณสุข อีกหลายๆ ส่วนตรงนั้น คงเป็นจุดหนึ่งซึ่งต้องทำด้วยความระมัดระวัง ถ้าสำหรับในการใช้ประโยชน์ในเชิงที่เราบอกว่าเราเป็นผู้ Support ในเชิงที่จะเอาไปใช้ งานนี้เราก็ Support แต่ในขณะเดียวกันการที่จะมาสร้างบทบาทของตัวองค์กรตัวนี้ให้ลุกขึ้นมา แล้วก็บอกกับสังคมว่าเกิดเรื่องนั้น เกิดเรื่องนี้ เป็นอย่างนั้น เป็นอย่างนี้ คงไม่ใช่ เพราะมันจะมีผลย้อนกลับมาที่หลัง จริงๆ แล้วข้อมูลถึงแม้เราจะทำดีขนาดไหน บางครั้งมันก็ยัง Error ขึ้นได้ หรือบางครั้งข้อมูลมันถูก ในขณะเดียวกันในขณะที่ฝ่ายที่เป็น Authority ต้องการอีกแบบหนึ่ง ข้อขัดแย้งในลักษณะอย่างนั้นก็มีผลกระทบต่อการทำงานของตัวองค์กร และมันไม่คุ้ม เพราะฉะนั้นจะต้องแยกแยะให้ดี ซึ่งเราก็ชี้แจงแล้วหลายครั้งเหมือนกันว่ามันต้องเอาให้ชัด นั่นก็คือปัญหาที่จะต้องมอง คือบทบาทของคนซึ่งสร้างข้อมูลและก็ Support ข้อมูล ก็ควรจะต้องจบในทัศนะนั้นหรือเปล่า การที่จะจับองค์กรตรงนั้นเข้าไปใน Intervention หรือ Policy Application ด้วยมันอาจจะมีผลเสีย เพราะฉะนั้นการเผยแพร่มันก็ต้องมี Reveal ของมัน และก็วิธีการของมันในแต่ละส่วน ถ้าเป็นประชาชนทั่วไปเปิดมาดูตรงนั้นหรือเปิดเข้ามาในสื่อคอมพิวเตอร์เพื่อจะดูตรงนั้น เขาก็มีสิทธิ์ที่จะดู การเผยแพร่ก็คงอยู่ในรูปแบบตรงนั้นมากกว่า มากกว่าที่จะไปออกข่าว คือเรามองจริงๆ แล้วงานพวกนี้น่าจะเป็นงานวิชาการที่จะ Present ตัวเองในลักษณะองค์กรที่เป็นกลาง

มันก็คงมีการประชาสัมพันธ์ว่าในตอนนี้ได้มีการทำ Report อย่างนี้ ลักษณะอย่างนี้อาจจะต้องมีการส่งตัว Output ที่สำคัญบางประการลงไปในเรื่องต่างๆ อันนั้นใช่ ต้องทำ แต่มันจะไม่ทำไปถึงขั้นที่บอกว่าเขียนที่แจ้งหรือเขียนในเรื่องของ Policy Application คงไม่ใช่ การ Review Effect ตัวนั้น จริงๆ แล้วเราก็บอกว่า Public Consultant อยู่แล้วในส่วนตรงนั้น แต่บอกว่ามันก็ต้องมี Reveal ของการที่จะ Report ในส่วนตรงนั้น

- ก็เป็นสิ่งที่ดี ดูตัวอย่าง สกว. มีการประชาสัมพันธ์ในหลายรูปแบบในโทรทัศน์ ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์อะไรต่างๆ ก็เป็นข้อได้เปรียบของ สกว. งานของ สกว. เขาหลากหลายมากจับตรงไหนมีกลุ่มเป้าหมายเฉพาะมันก็น่าสนใจ แต่ว่างานของ สวรส. ค่อนข้างจะลำบากในการประชาสัมพันธ์ เพราะยังเอาไป Apply ไม่ได้เต็มที่มันยังเป็นงานวิจัยพื้นฐาน เป็นงานวิจัยเพื่อทำความเข้าใจ ตรงนี้ต้องอาศัยกระบวนการที่จะต่อเนื่องว่าความรู้ตรงนี้ที่ได้มาเป็นประโยชน์กับใคร แล้วถ้าเอาตรงนี้ไปใช้ประโยชน์จะต้องมีกระบวนการอะไรต่อเนื่องซึ่งกระบวนการตอนนี้ผมยังไม่แน่ใจว่ามันเกิดมากน้อยแค่ไหนใน สวรส. วิธีการที่ สวรส. จะเผยแพร่

แพร่ออกไปต้องกำหนดกลุ่มเป้าหมายคือใคร หาช่องทาง หาวิธีการ สมมติว่า สวรรค์. วิจัย เรื่องผู้หญิงเรื่องสุขภาพของผู้หญิง ถ้าจะประชาสัมพันธ์ทั่วๆ ไปก็ต้องมุ่งไปกลุ่มผู้หญิง คิดถึงคนรับไว้ก่อนว่าจะเอาไปใช้ประโยชน์อะไรได้ เขาก็มีคำถามอะไรต่อ คือวิจัยเสร็จอาจจะมีการถามที่ไม่มีคำตอบอยู่มาก ตอนนี้อยู่ในการประชาสัมพันธ์น่าจะสะท้อนให้เห็นว่าเรื่องนี้ บางทีประเทศอื่นอาจจะมีคนอื่นทำอยู่ แต่งานวิจัยชิ้นนี้ยังไม่ได้ทำตรงจุดนั้น เราจะต้องใช้ความรู้ตรงนั้นมาก่อนว่าสิ่งที่จะต้องทำต้องศึกษากันไปหรือว่า สิ่งที่จะต้องให้ผู้ฟังไปขบคิดต่อ คือ การสร้างการประชาสัมพันธ์อาจจะใช้งานวิจัยเป็นตัวกระตุ้นให้คนคิด คือแทนที่จะให้คนรับทราบเป็นผู้รับอย่างเดียว มีคำตอบมาเสร็จแล้ว นักวิจัยอาจจะกระตุ้นให้คนคิดต่อว่าในขณะที่นี้ไม่มีคำตอบที่สมบูรณ์ทั้งหมด แต่ว่าจะต้องหาทางช่วยเหลือในชุมชนของตนเอง หรือในเชิงว่าในครอบครัวของตัวเอง ตั้งใจทบทวนแล้วหาคำตอบตรงนั้น เมื่อมารวมๆ กันแล้วก็จะเกิดการเปลี่ยนแปลงความคิดขึ้น ถ้า สวรรค์. คิดว่าบทบาทน่าจะเป็นผู้นำในเชิงความคิดอาจจะต้องคิดไปในรูปแบบหนึ่ง เพราะว่า เนื้อหางานวิจัยผมต้องเรียนว่า การลงทุนในเรื่องของเวลาและคน และเงิน พอเทียบผลลัพธ์ออกมาจะเผยแพร่ ถ้ามุ่งหวังแค่เผยแพร่ในสิ่งที่ได้มาจากตรงนั้นไม่คุ้ม แต่ถ้ามองว่าเอาตรงนี้เป็นจุดประกายให้คนอื่นไปคิดต่อแล้วกระจายไปอย่างกว้างขวางตรงนั้นมันจะคุ้มค่า ถ้ามองว่าวิธีไหนผมเองก็ไม่รู้เหมือนกัน อย่างเช่น เราเปิดรายการวิทยุของอาจารย์วีระ มีการเอาปัญหาต่างๆ มาพูดคุย สมมติว่า สวรรค์. มีช่วงโหม่งที่จะจัดตรงนี้ มีเรื่องสุขภาพ เรื่องปัญหาสุขภาพของประเทศกับผู้ฟัง ก็จะได้ 2 ทาง คือเราเผยแพร่ข้อมูลด้วย ขณะเดียวกันก็รับ Sense ของประชาชนด้วยว่า ประชาชนรู้สึกต่อเรื่องนี้อย่างไร มันก็จะช่วยกำหนดกรอบในการวิจัยในขั้นต่อไปได้ดีขึ้นนักวิจัยในมหาวิทยาลัยก็จะกำหนดกรอบจาก Metrology ของตัวเองว่าตัวเองเชี่ยวชาญ Metrology เรื่องนี้อยากจะใช้กระบวนการเรื่องนี้มาใช้ในการวิจัยแต่เสร็จแล้วคำตอบมันไม่ใช่คำถามของประชาชน เพราะฉะนั้นถ้าเรามีขบวนการตรงนี้ สวรรค์. ลงทุนเรื่องนี้ก็จะมีช่องทางว่าพอพูดเรื่องนี้มา พูดเรื่องสุขภาพผู้หญิง พูดเรื่องสุขภาพครอบครัวมา คน Concern เรื่องอะไรบ้าง คนต้องการคำตอบเรื่องอะไรบ้าง ผมคิดว่าตรงนี้จะช่วย Shape ระบบหรือว่าเนื้อหาของการวิจัยได้ดีขึ้น เป็นการสื่อสารสองทาง

- ถ้าเป็นของ สวรรค์.เอง ผมคิดว่าสื่อมีหลายระดับอันที่หนึ่ง อันที่สองต้องดู Scope ของงาน แล้วก็ Group ของงาน กลุ่มเป้าหมาย อันที่สามต้องดูว่าเราจะใส่อะไรเข้าไปในระบบ ในสังคมนี้ คือ Message ที่เราจะให้เขาไปไม่อย่างนั้นเราจะไม่รู้หรอกว่าเราจะใช้สื่ออะไรดี อย่างเช่นเราใช้วิทยุ AM แต่ AM เข้าสู่ถึงคนอยู่ในชนบทได้ง่าย ส่วน FM เข้าสู่วัยรุ่นได้มากที่สุด ถ้าโทรทัศน์ก็คือ คนที่เป็นแม่บ้าน ถ้าเป็นตอนเย็นช่วงหลังข่าว หรือช่วงละคร ก็คือจะได้คนทำงาน คราวนี้ถามว่า Scope ของเราเป็นอะไร Target ของเราเป็นอะไร Scale ที่เราต้องการขนาดไหน Message ที่เราจะนำสื่อออกไปมันคือเรื่องอะไร แต่ถ้าสมมติว่าเราไปพูดถึงเรื่อง

นโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพและระบบการประเมินผล เฉพาะชื่อเรื่องมันแข็งอยู่แล้ว ถ้าเราไปออกวิทยุ AM ไม่มีใครฟัง แต่ทำอย่างไรเราถึงจะไปแทรกอยู่ในสมองของคนที่อยู่ในสังคม เราก็ต้องใช้ Channel อื่น เช่นในเรื่องของรัฐสภาพประชาชน วิทยุชุมชน หรือไม่ก็ จส.100 มันจะเป็น Channel ของเรา ถามว่าแล้วมันจะไปสื่อทางไหนดี ผมก็คิดว่ามันจะต้องใช้ Message อะไรมากกว่า เรื่องนั้นเรื่องอะไร เราต้องการ Scope ขนาดไหนแล้ว Scale ขนาดไหน Target ของเราคือใคร คือถ้าอย่างทุกวันนี้ถ้าพูดถึงเรื่องแม่และเด็ก ถ้าไปออกตอนช่วงเช้า กับช่วง 5-6 โมงเย็นก็จะมีคนดู ถ้าหลังจากนั้นไม่ต้องหรอกไม่มีคนดู เพราะแม่บ้านฟังจะถึงตอนเช้ากับตอนเย็น ก็แล้วแต่ว่า Message ที่นี้เขาจะออกมาอย่างไร ซึ่งผมก็ไม่รู้ว่าจะใช้อย่างไรจึงจะดี อย่าง นสพ. เราก็จะได้แต่สถานการณ์หนึ่ง อย่างเช่น ถ้าตอนนี้คุณทักษิณบอกว่าเราจะต้องมีมาตรการหนึ่ง เรื่อง ยาเสพติดปราบยาเสพติดให้หมด ถ้าเราไปออกทางโทรทัศน์ก็ไม่มีประโยชน์ เพราะฉะนั้น นสพ.จะเข้าถึงประชาชนมากกว่า ถ้าเราจะพูดถึงการสนับสนุนนโยบาย หรือข้อโต้แย้งออกทาง นสพ.จะง่ายกว่า ก็แล้วแต่จะเป็น Message แบบไหนมากกว่า

- เราต้องยอมรับว่าสื่อที่ดีที่สุดในขณะนี้คือโทรทัศน์ ที่มีอิทธิพลมากที่สุด ยกตัวอย่าง สสส. เขาให้ทุนเพื่อส่งเสริมสุขภาพ เขาก็มีสื่อทางทีวี แล้วเขาก็จะบอกว่าได้รับทุนจาก สสส. เพราะฉะนั้นสื่อโทรทัศน์มีอิทธิพลมากที่สุดในการที่จะเผยแพร่ความรู้หรือข่าวสารออกไป ถัดมาก็เป็นวิทยุ สื่อสิ่งพิมพ์ผมคิดว่าเป็นสื่อที่ฟังได้น้อย เราก็เห็นกันทั่วไป แจกก็ไม่อ่าน ต้องยอมรับว่า สวรร. บทบาทตัวเองค่อนข้างที่จะแคบในแง่เชิงวิชาการซะมากไม่ค่อยได้รับการประชาสัมพันธ์เท่าที่ควรไม่เหมือนกับ สสส.

สำหรับเนื้อหาที่จะนำเสนอออกไปนั้น สวรร. ต้องกลับมาดูตัวเองว่าตัวเองวิสัยทัศน์แล้วก็พันธกิจของตัวองค์กรจะเอาอะไร แต่เดิม สวรร. ก็คือเพื่อที่จะวิจัยทางด้านระบบการให้บริการระบบทางด้านสาธารณสุข ว่าระบบที่มีปัญหาอย่างไร จะปรับเปลี่ยนอย่างไร มีผลอย่างไร ส่วนใหญ่ก็เป็นระบบการให้บริการของกระทรวงสาธารณสุขเอง ตอนหลังถึงมาพูดถึงผลกระทบของระบบที่มีต่อสุขภาพก็มากขึ้นอีกนิด เพราะฉะนั้นก็ขึ้นอยู่กับตัว สวรร. เองว่าจะกำหนดบทบาทตัวเองอย่างไร วิสัยทัศน์พันธกิจในอนาคตข้างหน้าเป็นยังไง ถึงจุดนี้ผมว่า สวรร. น่าจะต้องมาทบทวนตัวเองว่า วิสัยทัศน์พันธกิจที่ทำมาแต่เดิมนั้นจะไปทิศทางได้หรือเปล่า หรือถ้าจะเปลี่ยน เปลี่ยนไปทิศทางไหน

- อาจจะต้องดูว่า สวรร. ทำงาน Serve อะไร คือ แต่เดิม สวรร. เคยทำงาน Serve ผู้บริหารของกระทรวง ซึ่งถ้าเป็นแบบนั้น ไม่ต้องไปประชาสัมพันธ์อะไรมากมาย ก็ผู้บริหารอยากจะได้คำตอบวิจัยอะไรก็มาบอกเรา เราก็ไปค้นๆ หานักวิจัยมาทำ ทำแล้วได้คำตอบ ก็มาบอกผู้บริหาร ก็ไม่ต้องไปประชาสัมพันธ์อะไรมาก แต่ว่า สวรร. จะทำงานด้านการสร้างความรู้ไม่ใช่

เฉพาะสำหรับกลไกการตัดสินใจของราชการเท่านั้น แต่ว่าทำงานด้านสังเคราะห์ด้านความรู้ เพื่อเป็นประโยชน์เกี่ยวกับกลไกการตัดสินใจของสังคมต่างๆ กลไกต่างๆ ในสังคม เช่น ท้องถิ่น กลุ่มประชาสังคม องค์กรนอกระบบรัฐ องค์กรชุมชน องค์กรสาธารณะประโยชน์ทั้งหมดนี้มันรวมๆ กันเข้าเป็นระบบหนึ่ง ซึ่งถ้าเราไปเน้นตัวผู้บริหารอย่างเดียว วิธีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ก็เป็นอีกแบบหนึ่ง ถ้าเราไปเน้น คุณก็ต้องระดมนักวิจัยให้เขาไปช่วยท้องถิ่น อันนี้ก็ต้องการ Communication อีกแบบหนึ่ง ถ้าถามผมว่าผมมีภาพอะไรเกี่ยวกับงานประชาสัมพันธ์ที่มันน่าจะเป็นบ้าง ผมมองเป็น 3 วง วงหนึ่งก็เป็นวงผู้บริหาร คงจะต้องพยายาม Communicate มากขึ้นในแง่ที่ทำให้วัฒนธรรมการใช้งานวิจัยเป็นฐานในการตัดสินใจมากขึ้น ก็คือ ไม่ได้ตัดสินใจด้วยความรู้สึก ถ้าถามว่าสื่อแบบไหนมันจะเป็นไปเพื่ออย่างนั้นได้ ผมไม่รู้ วงที่ 2 คือวงนักวิจัย ที่จำเป็นที่จะต้องพูดคุยสื่อสารกันเป็นระยะสม่ำเสมอเพื่อที่จะให้แผนงานต่างๆ เป็นที่รับรู้กันในหมู่นักวิจัย วงที่ 3 เป็นพวกผู้ใช้งานวิจัยที่อยู่นอกภาครัฐอย่างเช่น สมมุติว่า วินมอเตอร์ไซด์ เกิดมีความรู้สึกว่า อิทธิพลก็ถูกปราบไปแล้ว ก็มาสนใจเรื่องสุขภาพของตัวเอง สงสัยกันว่า อาชีพวินมอเตอร์ไซด์มีปัญหาสุขภาพอย่างไร แล้วจะจัดระบบเพื่อไม่ให้มีปัญหาสุขภาพมาก คนพวกนี้เป็นพวกที่ใช้งานวิจัย เขาอาจจะจำเป็นต้องสามารถเข้าถึงกลไกที่จะช่วยสร้างความรู้ที่จะทำให้เขาตัดสินใจในเรื่องการจัดระบบมอเตอร์ไซด์ให้ดีขึ้น สมมุติว่า นี่ก็เป็นอีกกลุ่มหนึ่งซึ่งไม่เกี่ยวกับรัฐ เกี่ยวกับกลุ่มแม่บ้าน กลุ่มอะไรก็แล้วแต่ พวกนี้ก็ควรจะมีช่องทางที่จะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของสถาบัน แต่สื่อแบบไหนไม่รู้ เพราะไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อ

- มันก็ขึ้นกับว่าคิดว่า Mandate ของ สวรส. คืออะไร คือถ้าเมื่อต้องการผลกระทบ และต้องการให้สาธารณชนรู้จัก ส่วนหนึ่งทำให้คนอื่น ๆ มองเห็นว่าเรามีงานอะไรบ้างที่เป็นประโยชน์ก็ควรจะมีสื่อออกไปบ้าง อย่าง สกว. เองเขาก็มีรายการโทรทัศน์เป็นประจำที่เขาจะมาเล่าเรื่องงานวิจัย ซึ่งก็มีส่วนหนึ่งก็เป็นการกระตุ้นให้นักวิจัยในโครงการต่างๆ ตื่นตัวที่ต้องเอาผลงานต่างๆ ไปแสดง ซึ่ง สวรส. อาจจะจัดเป็นโปรแกรม ถ้าสมมุติถ้าจะมีวิทยุที่ดี หรือทีวีที่ดี เดี่ยวเรารู้แล้วว่าสื่อหนังสือไปไม่ถึงชาวบ้าน เพราะว่าชาวบ้านส่วนใหญ่ไม่ค่อยอ่าน ถ้าจะอ่านอ่านเฉพาะชนชั้นกลาง หรือคนที่อยู่ในฐานะทางสังคม แต่ว่าคนส่วนใหญ่ที่เป็นชาวบ้านทั่วไป ก็คงไม่รู้จัก สวรส. แน่เพราะว่า ไม่ค่อยได้ออกสื่อไปทางสื่อที่ Common ที่คนใช้กันคือทีวี ส่วนใหญ่อย่าง สกว. อาจจะมีความรู้จักบ้างถ้าได้ดูรายการภูมิปัญญาของ สกว. ถึงแม้จะมีชื่อติดแต่อาจไม่รู้ว่า สกว. คืออะไร อย่างน้อยพอรู้ว่ามืองค์กรนี้ แต่ขณะที่ สวรส. คนยังสับสนว่าก็คือกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งตรงนี้เป็นเพราะว่าเราไม่ได้เน้นเรื่องการสร้างภาพลักษณ์ตรงนี้เท่าไร หมดคิดว่าจะน่าจะทำถ้าเราจะขยายตัวออกไป ให้มันสอดคล้องกับ พ.ร.บ. ใหม่ที่จะมี พ.ร.บ. กองทุนวิจัยสุขภาพ ถ้า สวรส. จะเข้าไปอยู่ตรงนั้นอะไรก็แล้วแต่ก็คงจะต้องมีภาพลักษณ์ของ

จัก สกว. ไม่ใช่เชิงว่า สกว. เป็นใคร แต่รู้จักสกว. ในเชิงว่างานของ สกว. มีผลอะไรต่อสังคม สวรรธ. อาจจะต้องใช้ยุทธศาสตร์คล้ายกันนี้ คือเอาตัวงานขึ้นมา แล้วเอาตัวงานไปเสนอต่อ สังคมในรูปแบบที่น่าสนใจ มันก็จะเป็นการประชาสัมพันธ์ ตัวของ สวรรธ. เป็นงานรอง แต่ งานหลักคือตัวงานจะนำไปสู่สาธารณะ และสาธารณะบางส่วนก็จะได้หยิบยกบางส่วนของ งานนั้นเพื่อจะไปสร้างต่อ ไปทำงานต่อ ผมคิดว่ายุทธศาสตร์อย่างนี้น่าสนใจ

- คิดว่าเขาอาจจะยังไม่ชัดเจนในเรื่องของ Message ที่ออกไปมากกว่า อย่างเช่นแผนงานของ ผม ถ้าผมจะ Message ออกไปผมจะเป็น Message ในเชิงนโยบาย แต่ถ้าถามว่าตัวของ สวรรธ. เองจะใส่ Message อะไรลงไป ต้องถามว่าเรากำลังมีอะไรอยู่ แล้วเราอยากให้เขา รู้ อะไร ผมคิดว่า ข้อด้อยของที่นี่ ก็คือว่า Message จะยังไม่ชัดเจน สำหรับแผนงานอื่นหรือ เปล่าไม่รู้ แต่สำหรับผมเอง Message เราชัด แต่ว่ามันเป็นเรื่องแข็ง คือเหมือนกับพอเราพูด ถึงนโยบายสาธารณะ ทุกคนจะนึกถึงอะไรก็ไม่รู้ มันเหมือนกับท่อนไม้แข็งๆ ท่อนหนึ่งติงลงไป ในสังคม ถามว่าเราจะไม่ใช่ไม่ได้ใหม่ คือเป็นท่อนสายยางได้ใหม่ ดีไปนี่มๆ แต่ว่าทุกคนรู้ว่า เจ็บเหมือนกัน อะไรอย่างนี้ ถือว่าเป็นข้อจุดแข็ง จุดดีเราก็มองแต่ว่ามันได้กลุ่มคนเล็กๆ ไม่ได้ กลุ่มคนใหญ่ เช่น อาจจะได้กลุ่มคนในสภาภาวพีที่นั่นคุยกัน โดยเฉพาะคนในชนชั้นกลางที่ อย่างคนอายุ 60 ที่ไม่ได้ไปไหนก็อาจจะมานั่งคุยกัน เราก็จะได้กลุ่มคนเหล่านี้ที่เป็นเรื่อง แข็งๆ แต่อีกเรื่องหนึ่ง เรื่องอื่นๆ ที่เราควรจะนำเสนอออกไปมันต้องดู Message ว่าเราจะใส่ อะไร ซึ่งตรงนั้นจะเป็นจุดหนึ่งที่ต้องปรับ ต้องปรับภาพการนำเสนอออกไป

- สวรรธ. เขาไม่ค่อยได้ประชาสัมพันธ์ ผมรู้สึกว่าเขาแทบจะไม่ได้เน้นในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ เพราะฉะนั้นคนจะรู้จักบทบาทของ สวรรธ. ค่อนข้างน้อย ซึ่งก็ถือว่าเป็นข้อด้อยใน การประชาสัมพันธ์ อาจจะเพราะว่าเขาเป็นหน่วยงานทางด้านวิชาการโดยตรง ไม่ได้ สัมผัสทุน ขณะเดียวกันก็เป็นหน่วยงานซึ่งรองรับงบประมาณอย่างเดียวก่อนเหมือนกันจากรัฐบาล เพื่อนำมาสนับสนุนงานทางด้านวิจัยโดยที่ไม่ได้หาแหล่งทุนของตัวเอง ก็เลยทำให้มีข้อจำกัด ทางด้านงบประมาณไปใช้ในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ ซึ่งจะต่างจาก สสส. ได้เงินทุนมา โดยตรงจากเปอร์เซ็นต์ของภาษีเหล้า บุหรี่ อันนั้นก็จะได้เงินมาแน่นอน แต่ในขณะที่ของ สวรรธ. ยังไงก็ต้องรองรับงบประมาณอย่างเดียวซึ่งก็ไม่มาก เพราะฉะนั้นก็ทำให้การประชาสัมพันธ์ของเขาค่อนข้างที่จะด้อย โดยเฉพาะงบประมาณและขาดกำลังคน

- ข้อดี คือการเจาะกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน โดยพยายามสร้างเครือข่ายของนักวิจัยของ สวรรธ. ทั่วภาครัฐและเอกชน รวมทั้ง NGO ต่างๆ ตามเนื้อหา สิ่งที่เป็นข้อสังเกตคือ สวรรธ. ทำการ ประชาสัมพันธ์ในเรื่องใดเรื่องหนึ่งจะใช้งบประมาณค่อนข้างมาก อาจเป็นข้อด้อยหรือจุดอ่อน ก็ได้ จากคนที่มองภายนอก จึงมีความเสียดายว่าเอาเงินไปใช้ในจุดนี้มากเกินไป แต่ก็

นโยบายของสถาบันถ้าประหยัดก็จะได้ แต่คิดว่านโยบายของ สวรส. มีความชัดเจนในการจะทำอะไรแต่ละเรื่อง

ข้อเสนอแนะ สวรส. ใช้งบประมาณในส่วนนี้สูงถ้าสามารถทำวิธีการใดแล้วประหยัดงบประมาณได้โดยที่ผลการประชาสัมพันธ์ไม่แตกต่างกันเท่าไรก็น่าจะหาวิธีอื่น

- คิดว่าการเผยแพร่ผ่านสื่อมวลชนน้อยไปหน่อย โดยเฉพาะหนังสือพิมพ์ วารสารทางด้านสุขภาพ
- ข้อดีด้านการประชาสัมพันธ์คือชัดเจน เข้าใจง่าย จัดกิจกรรมใหญ่ทุก 2 ปี ข้อด้อยด้านการประชาสัมพันธ์ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเฉพาะกลุ่มเป้าหมาย จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ให้หลากหลาย

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- นึกถึงผู้อำนวยการของ สวรส. เพราะว่ามันสะท้อนอะไร สะท้อนภาพ สวรส. มีภาพผู้บริหารของ สวรส. เป็น Representative สูงมาก โดดเด่นขึ้นมาสูงมาก ทีมของ สวรส. กับไม่ค่อยเห็นที่มันแสดงเป็นภาพตัวแทน หรือภาพลักษณ์ขององค์กร
- หน้านักวิจัย นึกถึงเขากำลังไปสำรวจมิติของการบริการสุขภาพในเชิงสังคมในภาพลักษณ์ที่ผ่านมา ส่วนเมื่อผมมีส่วนเกี่ยวข้องด้วย ผมก็พยายามที่จะบอกให้เขาว่าเวลาเอ่ยถึง สวรส. พูดเลยว่าอะไรซักอย่างหนึ่ง หมายความว่า เป็น Catch work ไปเลย ส่วนผมทุกครั้งทุกโอกาสผมให้ สวรส. เป็นตัวนำ แล้วอยากจะให้เขาพูดถึง สวรส. พูดถึง สกส. ทำ
- นึกถึงบทบาทของการพัฒนาในตัวระบบ บทบาทที่เขาจะเข้าไปพัฒนาตัวระบบสาธารณสุขของประเทศ
- ถ้าเอาผมเป็นตัวตั้ง สวรส. เป็นร่มเงาให้นักวิชาการทำงานได้อิสระและต่อเนื่อง อันนี้คือประสบการณ์ที่ผมได้มา ถ้ามองให้กว้างขึ้นคนที่อยู่ในระบบสุขภาพ คนที่อยู่ตามโรงพยาบาลต่างๆ มองว่า สวรส. เป็นหน่วยงานที่ค่อนข้างจะมีความเชื่อถือในแง่ของการเป็นวิชาการและงานวิจัยนั้นไม่ถูกควบคุมโดยกระทรวงมีอิสระที่จะทำวิจัยที่เป็นกลางได้ ถ้ามองตามทฤษฎีที่ตั้งมา สวรส. ควรจะมีส่วนในการช่วยให้มีการสร้างความรู้และก็ใช้ความรู้
- ถ้าก่อนทำงาน นึกถึง สวรส. ในเรื่องของการเป็นนายทุนงานวิจัย แต่พอเข้ามานั่งทำงานแล้วเราจะรู้ว่า สวรส. ก็คือ ฟันเฟืองอันหนึ่งที่จะขับเคลื่อนข้างบน และข้างล่างไปพร้อมๆ กัน คือไปพูดทั้งข้างบนก็ได้ พูดกับประชาชนชั้นล่างก็ได้ ประชาชนชั้นกลางก็ได้ แล้วก็ขณะเดียวกัน

ก็มีทุนสำหรับจะใส่เอาให้กับโครงการวิจัยที่จะไปขับเคลื่อนเรื่องพวกนี้ คือ สวรส. ไม่ใช่แค่แหล่งทุนการวิจัยอย่างเดียวเท่านั้น มีกิจกรรมที่หลากหลายมากกว่านั้น ถ้าถามว่าคนทั่วไปเขานึกถึงอะไร ผมคิดว่าที่ยังไม่ติดตลาดก็ได้หรือติดหูของคนที่เขาอ่านข่าวสารต่างๆ ป และอีกอย่าง Message เราอาจจะยังไม่ชัด เพราะว่ามันเป็น Message ในเรื่องของการปฏิรูประบบสุขภาพ คำว่าปฏิรูประบบสุขภาพคืออะไร ต้องทำให้เขาชัดเจน คำว่าระบบสุขภาพนี่ก็น่าคิดมาก กว้างมาก ต้องมานั่งคิดแล้วว่าหมายถึงอะไร ยิ่งพอไปพูดถึงปฏิรูป ถ้าเป็นการใช้แบบรัฐศาสตร์ แค่เปลี่ยนรูปเอง หรือคือ Structure หรือเปล่า หรือเป็น Revolution ก็คือปฏิวัติเลย ปฏิวัติระบบใหม่ หรือแค่ Restructure หรือแค่ Reorganize ต้องถามว่าเป็นตัวไหน ถ้าสมมุติว่าเป็นแค่ Restructure ก็เท่านั้น Reorganize ก็แค่นั้น แต่ถ้าบอกว่า Revolution

พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติพยายามจะปฏิรูปทั้งหมด ไม่ใช่แค่ Restructure มันเป็นการ Rethinking ก็คืออยากจะให้เกิด Proactive ก่อนที่จะต้องเป็น หมายถึงว่าให้ทุกคนดูแลตัวเองให้ได้ก่อน แล้วค่อยไปสู่ Reactive ก็คือการรักษา เรื่องของการ Treatment เรื่องของการบำบัดรักษา ไม่ใช่หมายความว่า อย่างเช่นเรื่องของการจรรยาบรรณ Proactive ก็คือ คนขับรถควรจะขับรถอย่างระมัดระวัง ควรจะเห็นหัวคนเดินบนถนนด้วย ขณะเดียวกัน คนเดินบนถนนก็ควรจะรู้ว่าตอนไหนควรจะข้าม ตอนไหนควรจะหยุด นี่คือ Proactive แต่ถ้าบอกว่า สมัยก่อนเราก็บอก เราก็จะไปผลักดันให้เกิด กฎระเบียบอะไรไม่รู้มากมาย มันก็ขับรถชนกันแหกกลานไปหมด Proactive ก็ต้องบอกว่า คนขับต้องไม่เมา เมาไม่ขับอย่างนี้คือ Proactive อันนี้คือการปฏิรูป การปฏิรูปในเรื่องของความคิดด้วย Rethinking ด้วย ถ้าถามผมว่าแล้วคนทั่วไปเขาเห็นเรื่องพวกนี้ยังงัย ผมก็ไม่แน่ใจ เพราะก่อนที่ผมจะมาอยู่ที่นี่ ผมก็รู้จัก สวรส.มานาน แต่ว่าไม่รู้ว่าจะข้างในจะเป็นยังงัย ไม่รู้สึกซึ่ง

- ผู้ให้ทุนการวิจัยทางด้านระบบสาธารณสุข
- นึกถึงความเป็อิสระจากระบบราชการ นึกถึงนวัตกรรมใหม่ๆ ที่มีวิธีการทำงาน มีวิธีคิด วิธีการจัดการที่แตกต่างออกไปจากที่เราเคยเห็น
- ในฐานะคนใน นึกถึงเป็นองค์กรให้ทุน เป็นองค์กรที่ผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนโยบายหลายอย่างที่ผ่านมา ทั้งในเรื่องการปฏิรูประบบสุขภาพ การทำ พ.ร.บ คือเราคือ Fundcilitator ให้มันเกิดกลไกก็คือว่าเรามีส่วนสนับสนุนเป็นองค์กรที่เป็นจุดกำเนิดขึ้นมาทำให้เกิดเรื่องราวต่างๆ
- นึกถึงผู้อำนวยการของ สวรส. สนุกกันมาก และคือต้องยอมรับการที่เรามี สวรส. เป็นผลทำให้การพัฒนาสาธารณสุข พัฒนาขึ้นไปมากอย่างที่เราเรียกว่าถ้าไม่มี สวรส. แล้ว สุขภาวะของคนไทยในปัจจุบันอาจไม่ดี สวรส.สามารถระดมสมองคนที่มีความรู้ความสามารถในการคิดและสร้าง Policy ระบบสุขภาพในระดับชาติ ก็ทำให้มีการพัฒนามาตรฐานของระบบสุขภาพ

ของคนไทยดีขึ้น นี่เป็นภาพที่ผมมอง ว่าคนมีสุขภาพดีเพราะ สวรรค์. เป็นผลพวงมาจากการทำงานของ สวรรค์.

- นึกถึงงานวิจัยด้านสุขภาพ (2 ท่าน)
- การวิจัยเชิงระบบสาธารณสุข

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร และภารกิจขององค์กร ได้รับคะแนน 4-5 ผมคิดว่าเนื่องจากผมไม่รู้ว่าเขาจัดองค์กรอย่างไร เป็นภายในของเขา แต่ผมมองว่าเขาไม่ได้จัดเป็นองค์กรเดี่ยว เขาแตก Node ออกไป ไปสร้างNode อีกระยะในการทำงาน ผมว่านี่คือข้อเด่น ตัวภารกิจ เขาสนับสนุนการวิจัยระบบ ซึ่งเขาไม่ผิดเป้า เขาไม่ได้ไปนั่งวิจัยเรื่องวิทยาศาสตร์แต่เขาวิจัยเรื่องระบบ ไปหนุนการวิจัยเรื่องระบบและเอาวิจัยนี้มาผลักดันการปฏิรูประบบอันนี้ก็ 4-5 เช่นเขาทำ HA ซึ่งเป็นกระบวนการใหญ่ที่กำลังไปสู่เรื่องระบบการพัฒนาเรื่องระบบคุณภาพสถานการณืแพทย์และสาธารณสุข ซึ่งเด่นมากและอิสระมาก มี สปรศ. เขาก็อิสระ เคลื่อนไปเพื่อจะผลักดันเรื่องการปฏิรูป ผมคิดว่าลักษณะแบบนี้เด่น มันไม่ใช่เป็นการขยายองค์กรเป็นฝ่าย Factor ไม่ใช่เป็นฝ่ายอะไรเยอะเยอะ เป็นการออกแบบทางด้านตัวองค์กรที่Serve ภารกิจได้เป็นอย่างดี แต่ถ้าเป็นองค์กรสมัยเก่าก็จะเป็นองค์กรตรงนี้เป็นหลัก แล้วก็จะแบ่ง Sector ต่างๆ เขาจะขึ้นตรง แล้วก็รวมศูนย์อยู่ตรงนี้ แล้วก็ทำภารกิจต่างๆ ด้วยตัวเองมากมาย ซึ่งก็ไม่ถูก อันนี้เป็นการหนุนให้คนอื่นไปทำภารกิจ ตัว สวรรค์. ไม่ใหญ่คนไม่ต้องเยอะแต่ไปหนุนให้คนอื่นทำ ถ้าให้คะแนนภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ผมไม่รู้รายละเอียด แต่ว่าจากที่ได้คุยข้าง ให้รัก 4 คะแนน
- ผลงานวิจัยของ สวรรค์.ที่มีไปเชื่อมโยงหรือผลักดันนโยบายของรัฐ โดยทาง สกส. เป็นส่วนเชื่อมต่องานวิจัย งานการพัฒนาและมีผลกระทบอย่างชัดเจน เช่น ก่อนที่จะมีโครงการ 30 บาทรักษาทุกคน สวรรค์.เองเป็นผู้ควบคุมการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลของประเทศ นักวิจัยของ สวรรค์.ก็เป็นคนชี้ว่าถ้ายังใช้จ่ายแบบนี้จะอยู่ไม่ได้ แล้วก็ออกแนวคิดว่าต้องหากกลไกจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่าย ซึ่งก็สามารถพิสูจน์ออกมาได้ว่าสามารถทำได้
- เท่าที่สัมผัสมา คำว่าไม่มีเงื่อนไข มันใช่ แต่ตัวขีดความสามารถของตัวบุคลากรที่ทำงานอยู่ตรงนั้น เรายัง Question อยู่
- ไม่ได้เป็นคนขอเงิน สวรรค์. แล้วก็ไม่ได้ไปอยู่ร่วมในขบวนการในการตัดสินใจจะให้ทุนอะไรต่างๆ ถ้าผมพูดในสิ่งที่ผมจะพูดโดยประสบการณ์ที่เคยอยู่ตรงนั้นเมื่อประมาณ 4 ปีมาแล้วซึ่งตรงนั้นสิ่งที่เราทำเราคิดว่าเราก็พยายามที่จะให้ได้งานวิจัยที่เป็นประโยชน์ จะมีนักวิจัยจำนวน

มากเขียน Proposal มาที่ตอบได้ไม่ชัดเจนว่าจะเอาผลงานไปใช้ทำอะไรแล้วเรามีส่วนที่จะช่วย Shape ตัวเป้าหมายของงานวิจัยให้มันตอบสนองต่อปัญหาของสังคม คนก็จะมองว่างานวิจัยนั้นกว่าจะผ่านนั้นยาก มันทำอะไรต่างๆ ถึงปัจจุบันนี้ผมไม่ทราบขบวนการก็เลยไม่ได้ไปยุ่ง

ต้องเรียนว่า สวรส. มีความอิสระสูง อย่างเช่นตอนที่เขาจะทำในเรื่องของประกันสุขภาพถ้วนหน้า สวรส. เป็นหน่วยงานที่ดั่งนักวิชาการมาทำงานวิจัยในเรื่องนี้แล้วก็ได้ออกมาเป็นพิมพ์เขียวสำหรับเรื่องนโยบายประกันสุขภาพถ้วนหน้าซึ่งทางรัฐบาลได้เอาตัวนี้ไปใช้พอสมควรทีเดียวในการที่จะเอามาทำงานแต่ไม่ได้ใช้ทั้งหมด ที่นี้พอไม่ได้ใช้ทั้งหมด สวรส. เองผมเข้าใจว่าเขามีความอิสระ มีความเป็นกลางในการที่จะเฝ้ามองดูว่าในสิ่งที่รัฐบาลกำลังเดินไปนั้นมีปัญหาอะไร ตอนนั้นก็เหมือนกับหมาเฝ้าบ้าน แต่ไม่ได้ตั้งตัวเป็นศัตรูกับรัฐบาล เพียงแต่ว่าคอยพยายามที่จะหานักวิชาการเข้ามาคอยดูอยู่ ความเข้มข้นตรงนี้ผมตอบไม่ได้ว่าเข้มข้นพอหรือไม่ที่จะสะท้อนอะไรต่างๆ ออกมาอย่างตรงไปตรงมาหรือถึงลูกถึงคน ตรงนี้ผมตอบไม่ได้แต่รู้ว่ามีการขบวนการตรงนี้ที่เขาทำอยู่

- ผมคิดว่ามันขึ้นอยู่กับ สติลาของแต่ละคน คือ สติลาขององค์กร เช่น กำหนดภารกิจไว้ยังไง เราก็ดำเนินการตามแผนภารกิจที่เราวางไว้ อันนั้นก็จะเป็นอีกรูปแบบหนึ่ง แต่ถ้าถามว่า แล้วถ้าเป็นแบบ NGO NGO ไม่มี Agenda เป็นมวยแบบมวยวัด NGO หลายๆองค์กรเป็นแบบมวยวัด มันไม่มี Agenda ถ้าไปถามภาพลักษณ์ของ NGO กลุ่มนี้เป็นยังไง มวยวัด เปรียบเทียบได้ง่ายมาก แต่ถ้าถาม Agenda ของ สวรส. คืออะไร ผมคิดว่าเป็นมวยที่มีสติลา ตามที่นักมวย และโค้ช ทั้ง Trainer วางแผนที่จะทำ รู้ว่าอยู่บนเวที ควรจะทำอะไร อันนั้นก็คือภาพลักษณ์ของการทำงานข้างนอก แต่ถ้าถามว่าภาพลักษณ์ของตัวองค์กรมันต้องมาตอบคำถามใหม่กว่า ภารกิจที่ทำการออกไปมันสะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของสังคมหรือเปล่า ถ้ามันสะท้อนแล้วคนที่เห็น เห็นมากน้อยแค่ไหน ก็เหมือนอย่างที่ผมยกตัวอย่าง คำว่าปฏิรูประบบสุขภาพ ถามว่าคนทั่วไปเขาเห็นหรือเปล่า เห็นมากน้อยแค่ไหนเราก็จะประเมินว่า สวรส. มีภาพลักษณ์ไม่ดี ความจริงมันไม่ใช่ มันต้องกลับมาดูว่า ภาพลักษณ์มันจะเอาอะไรมาเป็นตัววัดได้ว่า อันนี้เป็นภาพลักษณ์ ภาพลักษณ์ตามภารกิจหรือเปล่าขององค์กร หรือภาพลักษณ์ที่ทำให้สังคมเปลี่ยนได้เลยก็แล้วแต่ ถ้าถามผมในฐานะที่ผมไม่ได้เข้ามาสัมผัส ผมก็มองที่เป็น Donor คือผู้ให้ทุน เพราะฉะนั้นภาพลักษณ์มันก็จะออกมาในรูปของสภาวะวิจัย ก็คือให้ทุนไปทำวิจัย แต่ถ้าถามกลับมาว่าตอนที่ผมมานั่งอยู่ในที่นี้แล้วผมมองภาพลักษณ์นี้ยังไง มันต้องตั้งคำถามใหม่ว่าแล้วเราเห็นการทำงานอะไรบ้างที่มีการขับเคลื่อนเช่น เราสามารถที่จะขับเคลื่อนให้เกิด กองทุน สสส. ได้ ทำให้เกิด สปรส. ได้ ทำให้เกิดโครงการลดการสูบบุหรี่ได้ เมาไม่ขับ มันเป็นภาพลักษณ์แต่ไม่มีชื่อ สวรส. ติดอยู่ตรงท้ายนโยบายพวกนี้ ทุกวันนี้ถาม

สปร.มาจากไหน แต่ถ้าคนรู้ ก็ตอบว่า สวรส. เป็นคน Set up ขึ้นมา แต่ถ้าคนเขาไม่รู้ละก็ไม่ทราบไม่รู้ตัว สวรส. เป็นแม่ที่คลอดลูกออกมาแต่ละคนๆ แต่ละสถาบัน คือเขาไม่รู้ตัว ต้นตอนี้เป็นอะไร

ถ้าถามว่าตัวของ สวรส. เองในช่วงที่ผ่านมาไม่ได้ Promote ตัวเองมากกว่า คือโฆษณาตัวเองมากกว่าหรือเปล่า เนื่องจากที่นี้ทุกคนมองเป็นแหล่งทุน จะเป็นเหมือนกับสภาวิจัยอันนี้ที่คนนอกมองว่าอยู่ในสายวิชาการ ถ้าใครอยากจะได้ทุนวิจัยในสาขาที่ไม่ใช่สุขภาพไปคุยกับสภาวิจัย ก็อาจจะได้เงินก็ได้ ถ้าอยู่ในแผนงานที่เขาต้องการ แต่ถ้าเป็นเรื่องของสุขภาพ อาจจะมากคุยกับที่นี้ได้ แต่ไม่ค่อยมีคนรู้หรือกว่า สวรส. ทำอะไรขึ้นมาตั้งเยอะแยะตั้งหลายอย่าง เพียงแต่ว่ามันไม่สามารถที่จะบอกเป็นรูปธรรมได้หรือเปล่า ผมคิดว่ามันไม่ใช่คงบอกเป็นรูปธรรมได้ แต่ว่าเนื่องจากที่นี้คงไม่ได้ประชาสัมพันธ์ในส่วนตรงนั้นหรือเปล่า

ผลงานวิจัยต่างๆ ผมคิดว่าหลายเรื่องตอบสนองนโยบายของรัฐ เช่น 30 บาทรักษาทุกโรค ครงการงดสูบบุหรี่ ส่วนหนึ่งก็เป็นผลงานของ สวรส. เหมือนกัน เมาไม่จับส่วนหนึ่งก็เป็นความคิดของ สวรส. กรณีเรื่องของราคายา ส่วนหนึ่งก็มาจาก สวรส. แต่ว่าเรื่องพวกนี้ไม่มีใครรู้ ถามว่าทำยังไงให้ภาพลักษณ์ดีขึ้น ต้องบอกให้ได้ว่า Idea นี้เป็นของ สวรส. คนที่ทำงานแล้วเอาผลงานออกไปต้อง Recommend สวรส. ด้วย คืออย่างในตัวสัญญาใครที่เอาผลงานของ สวรส. ไปใช้ ต้องพิมพ์ข้อความว่า ได้รับทุนวิจัยจากระบบสาธารณสุข มันไม่ใช่การประชาสัมพันธ์ ไม่ใช่การ Promotion สินค้า

- ให้คะแนนภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร 3.5 คือภาพลักษณ์ของตัวองค์กรในการบริหารตัวองค์กร ต้องยอมรับอยู่อย่าง ตัวองค์กรของ สวรส. เอง กรรมการบริหารบอร์ดใหญ่ ก็คงไม่ได้มาลงมาข้างล่างมากนัก และทั้งนี้ในการ Run Office ก็ต้องขึ้นอยู่กับตัวผู้อำนวยการของ สวรส. เป็นหลัก แล้วก็ขึ้นกับ สตาร์ฟ และพื้นที่ที่ไปเยี่ยมเขาใช้ แล้วสตาร์ฟที่ใช้นั้นส่วนหนึ่งก็ไปเยี่ยมเขา มาและต้องยอมรับอยู่อย่างว่าการสรรหาผู้อำนวยการของ สวรส. เราได้ผู้อำนวยการที่มีคุณสมบัติพอสมควร แต่ว่าสตาร์ฟในระดับรองๆ ลงมา ผมคิดว่าคุณสมบัติคงไม่ได้สูงเมื่อเทียบกับความคาดหวังที่เราต้องการ เพราะส่วนใหญ่ก็จะเป็นพวกนักวิชาการ เป็นพยาบาล เป็นแพทย์นิดหน่อย ซึ่งไม่ได้สิ่งซึ่งคนที่เขาจะมาใช้ก็ต้องประสงค์ เพราะบางครั้งในการเชื่อมบทบาทก็ทำเป็นตัวเชื่อมที่ไม่ดี ก็เป็นตัวที่อาจจะทำให้เกิดความขัดแย้งด้วย ผมว่าจำเป็นอย่างยิ่งที่ระบบโครงสร้างของ สวรส. จะต้องเปลี่ยน คือไม่ได้สรรหาตัวผู้อำนวยการคนเดียว แต่จะต้องสรรหาทีมบริหารทั้งหมดด้วย แล้วการรับเจ้าหน้าที่ของ สวรส. เองคงจะต้องพิถีพิถันจะต้องดูคนที่มีคุณสมบัติ แต่อย่างไรก็ตามคำตอบแทนต้องเหมาะสมกับคุณสมบัติด้วย ผมเข้าใจคำตอบแทนคงจะก็คำตอบแทนมีแค่นี้ ก็ได้แค่นี้ ถ้าให้คำตอบแทนสูงก็คงได้คนที่

ความสามารถสูง คนที่มีความสามารถสูงคงไม่มากินเงินเดือนเพื่อที่จะเป็นแค่ Manager อยู่แค่นี้

สำหรับการดำเนินงานการสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย/ผลงานวิจัยและนำไปเปลี่ยนแปลงกับนโยบายของรัฐอย่างเป็นรูปธรรมนั้น เพราะเนื่องจากนโยบายของรัฐบาลปัจจุบันมีเคลื่อนพลวัตรทางด้านนโยบายเร็วมาก การดำเนินงานที่เร็วมาก ผมไม่คิดว่า สวรส. โดยลักษณะโครงสร้างอันนี้จะตอบสนองการที่จะแก้ไขปัญหาคือหรือตอบปัญหาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางด้านพลวัตรได้เร็วของรัฐบาลได้ เพราะการแก้ไขปัญหาด้านสาธารณสุขจะต้องใช้เวลา ไม่ใช่วันสองวัน ผมว่าต้องเป็นปีถึงจะได้คำตอบออกมา ยกตัวอย่างนโยบาย 30 บาท รักษาทุกโรค ขณะนี้ยังไม่มีคำตอบออกมาเลยว่าข้อดีข้อเสียหรือผลกระทบจริงๆ จะเป็นอย่างไรและทิศทางจะเป็นอย่างไรก็ยังไม่ชัดเจน

- เรื่องสถาบันวิจัยที่จะต้องไปเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐ มี 2 มิติ มิติหนึ่งคือมิติที่รับลูก นโยบายรัฐมาผลิตความรู้ เพื่อให้การตัดสินใจในนโยบายนั้นๆ มันดี กับอีกส่วนหนึ่งจะต้องเปิดแนวทางใหม่ๆ ให้กับการสร้างนโยบายใหม่ๆ คือไม่ใช่เฉพาะแต่ว่ามีนโยบาย 30 บาท สวรส. เข้ามาทำวิจัยอย่างสนับสนุนนโยบายนี้ได้ดีไหม ส่วนเชื่อมต่อกันดีไหม สวรส. เองก็ยังมีภารกิจอื่น เช่น การประชุมประจำปีของเราที่แจ้งมา เราประชุมเรื่องสังคมกับสุขภาพ สุขภาพสังคม คือเราก็เป็นการเปิดแนวรบใหม่ เป็นการเคลื่อนแนวความคิดของสังคมไทยจากเดิมที่เคยมอง สุขภาพของอวัยวะ เรามองสุขภาพในมิติทางสังคมมากขึ้น ถามว่าอย่างนี้มันเป็นนโยบายแบบไหน มันจะไม่เชื่อมต่อกับนโยบายในภาคการเมืองโดยตรง นโยบายภาคการเมือง มันจะเป็นนโยบายเฉพาะหน้า เฉพาะกิจ เร่งด่วน รายวัน รายเดือน รายปี หรือราย 3 ปี ราย 4 ปี แต่ว่างานวิชาการของ สวรส. มีส่วนอื่นอีกที่จะต้องทำ เช่น งานขับเคลื่อนวิธีคิดเกี่ยวกับสุขภาพของคนไทย ซึ่งกรอบเวลาอาจจะเป็น 20 ปี งานระยะยาวพวกนี้ต้องมีกลไกที่ไม่ห่วงผลประโยชน์ระยะสั้นมากเกินไป เช่น พรรคการเมืองปัจจุบัน ถ้าหากว่าคุณไม่มีผลงานหรือว่าแผนงานที่มันเห็นผลภายใน 3 เดือน มันก็จะไม่ได้รับความสนใจจากพรรคการเมืองเท่าที่ควร ทีนี้ถ้าเราพูดถึง สวรส. เกี่ยวโยงกับพรรคการเมืองยังไง ก็ต้องดู ไปค้นกรอบที่ว่า การเมืองเป็นปัจจัยหลักปัจจัยเดียวที่จะมากำหนดนโยบายที่ขับเคลื่อนอะไร สวรส. ในทางตรงข้าม สวรส. จำเป็นจะต้องทำงานบางอย่าง ซึ่งกลไกเชิงนโยบายปัจจุบันได้ทำด้วย อันนี้เป็นสาเหตุว่า ทำไม สวรส. จึงควรจะมีอิสระโดยไม่ใช่อิสระแบบขาดลอยออกไปนะ แต่ว่าในการกำหนดทิศทาง สวรส. ไม่ควรจะมีอิทธิพลของฝ่ายบริหารของกระทรวงเข้าไปกำหนด ควรจะมีลักษณะเป็นบอร์ด ซึ่งเป็นอิสระจากฝ่ายบริหารโดยมีฝ่ายบริหารเป็นส่วนหนึ่งของบอร์ดด้วย เพื่อที่จะสามารถคิดอะไรอย่างเมื่อกี้ที่ว่าได้ด้วย เพราะฉะนั้นในทิศทางของการวิจัยในเชิงนโยบายก็ต้องดูให้สมดุลกันในทัศนะของผม ผมคิดว่า สภาพปัจจุบัน

งานเป็นส่วนที่ตอบสนองต่อนโยบาย ก็ทำได้ในระดับหนึ่ง ปัญหาที่จะมากกว่าก็คือ ภาคการเมืองที่จะต้องตัดสินใจเขาพร้อมที่จะรับฟังผลการวิจัยเหล่านั้น เช่นอย่างนโยบาย 30 บาท พอประเมินผลออกมาได้มาวิพากษ์วิจารณ์ นายกไม่พอใจแสดงว่ามีปัญหาอยู่ที่ฝ่ายนโยบายที่จะรับฟังหรือเปล่า ส่วนงานทางด้านบุกเบิกเปิดแนวทางใหม่ๆในการทำนโยบายในความก้าวหน้ามากขึ้นนั้นก็ค่อนข้างดี

- เรื่องตัวองค์กรให้ 5 คะแนน ตัวองค์กรดี โดยพื้นฐานแนวคิดดีอยู่แล้ว
- การดำเนินงานตามภารกิจ คิดว่าดีเพราะเป็นการให้เสรีภาพแก่คนที่มาทำงานกับ สวรส. ให้อิสระแต่มองเป้าหมายเป็นตัวตั้งขอให้บรรลุเป้าหมาย เช่นเขาให้ทุนมาก็จะไม่จู้จี้จั่วจั่วว่าคุณจะใช้อย่างไร ขอให้งานออกมาตามเป้าหมาย คิดว่าเป็นเรื่องที่ดีให้งานบรรลุเป้าหมาย แต่ก็มีกรอบพอสมควร เอาผลงานเป็นตัวบ่ง

การใช้งบประมาณมีความคล่องตัวสูง การบริหารการจัดการมีคุณภาพอยู่ในระดับที่น่าพอใจ การดำเนินงานไม่มีเงื่อนไข แต่ก็มีบางเรื่องที่ไม่ชัดเจนแต่ผมก็เห็นว่าเป็นเรื่องของการจัดการที่ สวรส. สนับสนุนให้ใครทำงานอะไรซักอย่างมักจะไปลงในคนกลุ่มซ้ำๆ กัน ในแง่ดีก็อาจว่าเขาให้ทุนคนที่ทำแล้วประสบความสำเร็จ มีผลงานให้ สวรส. ได้ แต่ในอีกแง่หนึ่งคือ ไม่กระจายโอกาสให้คนมามีส่วนทำงานให้ สวรส. เพิ่มขึ้น ขึ้นกับว่าแต่ละเรื่อง สวรส. จะใช้วิธีการใด

การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย สวรส. ทำได้ดีเพราะมีเจ้าหน้าที่เรื่องนี้โดยเฉพาะ ทำให้มีการติดต่อสัมพันธ์กับเครือข่ายค่อนข้างดี

การคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพ เรื่องนี้ สวรส. ทำได้ดีทีเดียว ข้อมูลงานวิจัยสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ อยู่ในระดับดี น่าพอใจ นโยบายของชาติมาจากการคิดการทำงานของ สวรส. และ 100% คิดว่า สวรส. มีกลยุทธ์ในการทำงานเมื่อมีการปรับเปลี่ยนรัฐบาล สวรส. ก็ยังคงมีผลงานที่ได้นำไปใช้

- ด้านการใช้งบประมาณ โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ การดำเนินงานอย่างเปิดเผย ไม่มีเงื่อนไข การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย และการมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ ซึ่งเป็นภาพลักษณ์ภาพบวก
- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร การดำเนินงานตามภารกิจ ควรชี้แจงนโยบายสาธารณสุขชัดเจนขึ้น มีการสนับสนุนการประสานงานกับเครือข่ายเป็นประจำ สามารถคำนึงถึงประโยชน์สุขภาพตลอด มีข้อมูลวิจัยที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐได้หลายชิ้น มีความโดดเด่น เช่น สวัสดิการราชการ การรับรองคุณภาพโรงพยาบาล

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- อยู่ในเกณฑ์ดี ถึง ดีมาก แต่ถ้าถามว่าบนความพอใจของคนอย่างผม ยังผิดหวังอยู่แต่ถ้าถามว่าในหน่วยงานที่คล้ายกัน สวรรค์ ก็ถือว่าดี

ในเรื่องผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ขึ้นอยู่กับในแต่ละเรื่องคิดว่าประเมินกลางๆ เพราะบางเรื่องก็ถึงแค่วิจัยเฉยๆ พอไปถึงซัก 2-3 ปีก็ขาดความหมาย คือความต่อเนื่องไม่ดี

- ตอบได้ไม่หมด เพราะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเราตรงนั้น เขาทำหน้าที่ได้ แต่ในขณะที่ตัว Research Manager ตรงนั้นได้ทำหน้าที่ไม่ได้ ไม่สามารถจะมา Focus ทุกเรื่องได้ แล้วเขาไม่สามารถจะมาแทนได้ แล้ว trick ไม่ได้เลยในส่วนต่างๆตรงนั้น การทำงานสำคัญขนาดตรงนั้นนะในเชิง Policy ในเชิง Really ของระบบโครงสร้าง เมื่อใดก็ตามที่คนเขามานั่งทำงานไม่เป็น Master ในตัวที่ตัวเองกำลังจับอยู่ เป็นเหมือนแค่เขาเรียกว่า นายหน้าหรือ Broker คือมันแล้วแต่วิธีการคิดนะ เราก็บอกว่าเมื่อไรก็ตามที่ทำได้แค่นายหน้าหรือ Broker ตรงนั้นมันจะเกิดปัญหา เพราะว่าไปหาคนมาทำ ที่นั้นวิจัยที่เขาไม่ได้มีหน้าที่รับผิดชอบต่อส่วนรวมเขาก็ไม่ได้มีจิตสำนึกที่จะบอกว่าตัวเองกำลังทำเพื่อส่วนองค์กรไม่ใช่เพื่อองค์กรเท่านั้นมันเชื่อมทั่วประเทศ มันก็คือข้อเสีย ข้อเสียในแง่ที่บอกว่า ตัวเป็น Research Manager ก็คิดว่าตัวเองทำหน้าที่เป็นแค่นกต่อหรือเป็นแค่ตัวที่ไปหามาเท่านั้น แล้วก็จบซึ่งมันไม่ใช่ Research Manager ตรงนั้น ต้องร่วมแรงร่วมใจกันกับผู้อำนวยการที่ช่วยกันคิดในเชิง Policy ได้ ในขณะเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องลึกหมดทุกเรื่อง แต่ควรจะต้องลึกในส่วนที่ตัวเองกำลังจะจับ นี่คือความคิดของเรา งานอื่นเราไม่รู้แต่งานเรา เราเห็นปัญหาเกิดขึ้นเยอะมาก

- อันนี้ก็เป็นข้อมูลเก่าเหมือนกัน คือตัวภารกิจที่ตั้งไว้นะ เป็นตัวภารกิจที่ดี แต่ว่าพอมาถึงกระบวนการที่จะให้บรรลุภารกิจตรงนั้นก็ประสบปัญหาข้อจำกัดหลายอย่าง อย่างเช่นพอจะสร้างนักวิจัย สถาบันก็พยายามที่จะติดต่อกับคณะแพทย์ต่างๆ ที่จะให้เป็นผู้สอนนักวิจัยติดต่อกับโรงพยาบาลใหญ่ๆ ที่จะให้ตั้งศูนย์วิจัยขึ้นหรือว่าหาคนมาทำวิจัยในโรงพยาบาลกระบวนการตรงนี้มีปัญหาในตัวเอง เพราะว่าตัวมหาวิทยาลัยเองเน้นที่การสอน ในช่วงแรกมีปัญหาเยอะมากเลย เพราะว่าถ้าจะให้เขารับผิดชอบเดียวเขาจะสอนให้ สวรรค์ ก็ค่อยๆ ปรับเปลี่ยนที่จะให้มีการไปทำวิจัยแล้วก็ให้อาจารย์ไปติดตามดูผลงานวิจัยของคนที่เราเรียนไปแล้วที่ไปอยู่ตามโรงพยาบาลต่างๆ แล้วก็ไปคำปรึกษาอะไรต่างๆ ซึ่งก็ทำได้ในระดับหนึ่ง ในระยะหลังดีขึ้น สามารถหานักวิจัยได้มากขึ้นแล้วก็กระจายเป็นวงกว้าง สมัยที่ผมอยู่ในช่วงแรกๆ หานักวิจัยมาทำวิจัยระบบนี้ยาก เพราะคนไม่รู้ว่ามันคืออะไร งานวิจัยระบบต้องการหลายสาขามาทำงานร่วมกัน แล้วตรงนี้เรายังสร้างไม่ได้ เรายังไม่สามารถเอานักวิจัยต่างสาขา ถึงแม้ในสายสังคมศาสตร์ด้วยกันเอง เออหลายสาขามาทำงานร่วมกันก็ยังมีปัญหา ต่างคนต่าง

ก็มีวิธีคิดของตัวเอง แล้วก็อยากจะดังไปใน Filed ของตัวเอง สวรรค์พยายามที่จะทำ แต่มีงานหลายๆ อย่างที่ยังทำทนายอยู่ในการที่จะเอาทั้งด้านของสายวิทยาศาสตร์ สายสังคมศาสตร์ หลายๆ สาขาเอามามองในประเด็นต่างๆ แล้วทำวิจัยในเรื่องประเด็นเดียวกัน ตัวอย่างง่ายๆ เรื่องโรคเอดส์ เข้าใจว่าขณะนี้งานก็คงกระจายกระจาย มีหลายหน่วยงานทำ ยังไม่มีใครที่จะเชื่อมโยงผลงานต่างๆ หรือว่าความพยายามทั้งหลายที่พื้นที่พยายามทำกันอยู่ หรือว่าปัญหาต่างๆ ที่ยังหลงเหลืออยู่ ไม่มีการมองมิติทางด้านสังคมศาสตร์ มิติทางด้านเศรษฐศาสตร์ มิติทางด้านสังคมสงเคราะห์ ทางด้านสิทธิมนุษยชน อะไรทั้งหลายซึ่งมีมุมมองเยอะมากเลย ยังขาดการที่จะประสานตรงนี้ให้เกิดขึ้น นี่ก็คือภารกิจในเรื่องของการสร้างนักวิจัย แล้วก็น่าจะไปมุ่งการสร้างนักวิจัยในแบบสหสาขา ซึ่งตรงนี้ สวรรค์ ก็พยายามอยู่ ตรงนี้ต้องอาศัยการจัดการสูง แล้วคนที่จัดการตรงนี้ก็คือคนที่ต้องเป็นนักวิจัย คนที่อยู่ในมหาวิทยาลัย แต่ก็ไม่มีใครที่จะทั้ง Filed เฉพาะตัวเองแล้วมาจัดการเรื่องนี้

- พัฒนานักวิจัย ส่วนหนึ่งก็มีเพราะเขาเป็นแหล่งเงินทุน แต่การที่เขาจะมีการอบรมหรือ Course ทั้งหลายยังไม่เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เพราะส่วนใหญ่การพัฒนานักวิจัยก็เป็นเรื่องของแต่ละองค์กรที่จะพัฒนากันเอง สวรรค์ จะให้ทุนสนับสนุน ส่วนตัวเองที่จะมาเป็นจัดการงานวิจัยเรา ต้องยอมรับว่านักวิชาการที่นั่งอยู่ในสำนักงาน สวรรค์ ยังทำหน้าที่ผู้จัดการงานวิจัย ระดับความสามารถยังไม่ถึงพอที่จะดูแลงานวิจัยที่เป็นชิ้นใหญ่ๆ ของประเทศ เพราะเนื่องจากยังเป็น ค่อนข้างเด็กเกินไปในการจะดูตรงนั้น ต้องอาศัยคนที่มีประสบการณ์แล้วก็มีมีความรู้ความสามารถพอสมควร ให้คะแนนภาพลักษณ์ด้านการกิจองค์กรเท่ากับ 3.5
- ให้ 4 แล้วกัน เพราะว่ามีบางส่วน คือ สวรรค์ สร้างงานไว้มากแต่ว่าตามเก็บตามรายละเอียด อาจจะลำบาก
- ด้านการดำเนินงานพัฒนานักวิจัย ภาพไม่ชัด สำหรับการพัฒนากิจการวิจัยหรือเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องความโปร่งใส คือมักไปกระจุกอยู่ที่คนกลุ่มเดียว ด้านการสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศอยู่ในระดับดี และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรรค์ อยู่ในระดับดี
- มีการดำเนินงานวิจัย การให้ทุนนักวิจัย ให้การสนับสนุนงานวิจัยให้บรรลุเป้าหมาย มีความพยายามหลายเรื่อง

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ผู้นำได้คะแนน 4-5 โดยตัวผู้บริหาร Leadership ในทางนี้เขาใช้ได้ดี
- เจอน้อยไม่ค่อยสูงลิ้งกับใครเท่าไร ผู้อำนวยการก็เป็นเพื่อนกัน ซึ่งจะมองในรูปของคนภายในเสียมากกว่า ไม่ใช่คนภายนอกมอง แต่ถ้าเป็นในด้านความรู้ความสามารถ ก็ถือว่าโดดเด่นระดับหัวหน้า ในด้านวิสัยทัศน์ ถือว่าไม่ด้อยกว่าใคร ให้คะแนนเต็ม 5
- ถ้ามองในเรื่องของวิสัยทัศน์ ในเรื่องของความคิด วิธีการตั้งอกตั้งใจในการทำงาน ก็ได้เต็ม วิธีการทำงานตรงนั้นในสายตาเราก็ไม่เห็นด้วย 100% แต่ว่าเราไม่ได้บอกว่าดีหรือไม่ดีอย่างไร แต่เราบอกว่ามันก่อให้เกิดปัญหาในมุมมองของเรา ก็แค่นั้น
- ก็เป็นคนที่มีความคิดเปิดกว้าง สามารถสร้าง Network ได้ ให้อารมณ์ขันที่จะทำงานก็จะทำให้คลี่คลายภาวะความตึงเครียดต่างๆได้ ให้คะแนน 4.5
- ก็ดีเพราะถือว่า คุณหมอวิพุธ อยู่ในสายงานที่เกี่ยวข้องมาโดยตลอด แต่ถ้าถามว่ามัน Integrate กับเรื่องอื่นๆหรือเปล่า เช่น คนเราไม่ใช่มีความรู้หมดทุกด้าน คุณหมอก็จะรู้เรื่องหมอมากที่สุด แต่ในเรื่องเศรษฐกิจ สังคม คุณหมอมจะด้อยลงนิดหนึ่ง ถ้าเอาความรู้ความสามารถได้แน่นอน แต่ถ้าถามภาพลักษณ์ด้านจะทำให้ขับเคลื่อนทุกเรื่องเลยมันก็คงยาก มันคงเป็นไปได้ แต่ถ้าภาพลักษณ์ที่ชัดชัด ยิ่งตรง วิสัยทัศน์ ดี คุณหมอชัดเจนมากในการทำงาน เพราะว่าทำตามภารกิจที่ตัวเองร่างเอาไว้ กำหนดไว้
- ผู้บริหารให้ 4 เพราะว่าพี่วิพุธเป็นบุคคลที่ยอมรับในความรู้ ความสามารถ
- หมายถึงผู้บริหารของ สวรส. ผมให้ 5 เลย เรื่องความไว้วางใจผมไม่มีความเห็น
- ผู้บริหาร 4.5
- ความรู้ ความสามารถ มีความเหมาะสม ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นคณะกรรมการ มีความพยายามเลือกเฟ้นคนที่มีความรู้ ความสามารถเป็นที่ยอมรับ ด้านวิสัยทัศน์อยู่ในระดับดี ด้านความซื่อสัตย์สุจริตนั้นคิดว่าทุกคนมีความตั้งใจในการทำงานโดยเอาเป้าหมายเป็นเครื่องวัดก็ถือว่าทุกคนที่เข้ามามีความซื่อสัตย์ สุจริต เมื่อคุณรับเงินมาก็ต้องใช้เงินเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของงาน แต่ถ้างานไม่เกิดก็เป็นเรื่องไม่ถูก โดยส่วนใหญ่ผลงานของ สวรส. อยู่ในระดับที่น่าพอใจ ตรงตามเป้าหมาย ด้านความน่าเชื่อถือไว้วางใจ และความเที่ยงตรงยุติธรรมอยู่ในระดับดียอมรับได้

มีความกล้าในการพิทักษ์ให้เกิดความถูกต้องในการทำงานดี เพราะส่วนมากก็ใช้เหตุผลเชิงวิชาการ บางครั้งก็มีการเมืองเข้ามาแทรกแซง เพราะเราต้องไปเอาเงินของนักการเมืองมา ก็มีบ้างที่ต้องเผชิญ

- ภาพลักษณ์ด้านการกิจขององค์กร ในส่วนการดำเนินงานตามภารกิจ การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย ผลงานวิจัย และนำไปให้ปรับเปลี่ยนกับนโยบายของรัฐอย่างเป็นรูปธรรมเป็นภาพลักษณ์ปานกลางเชิงบวก สำหรับการพัฒนานักวิจัย นั้นอยู่ในระดับดี แต่ด้านการพัฒนาการจัดการวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพนั้นเป็นภาพลักษณ์ที่เฉพาะนักวิจัยส่วนกลาง แต่ถ้าเป็นนักวิจัยส่วนท้องถิ่นมองภาพลักษณ์ดีพอใช้

การสนับสนุนงานวิจัยให้บรรลุเป้าหมาย ให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศเป็นภาพลักษณ์ที่เป็นภาพบวก ในด้านการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. ไม่สามารถประเมินได้เพราะเห็นสื่อประชาสัมพันธ์หรือลักษณะการประชาสัมพันธ์อื่นๆ นอกจาก Web Sites และ Email น้อยมาก

- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร ด้านความรู้ความสามารถ วิสัยทัศน์กว้างไกล คุณธรรม จริยธรรม ความน่าเชื่อถือไว้วางใจ ความเที่ยงตรง ยุติธรรม มีความกล้าในการพิทักษ์ให้เกิดความถูกต้องในการทำงาน เป็นภาพลักษณ์เชิงบวก

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ภาพลักษณ์ด้านบุคลากรได้คะแนน 3-4 อาจจะต้อยตมนี้คิดหนึ่ง เพราะผมคิดว่า บุคลากรอาจจะมีข้อจำกัดในแง่ไม่ค่อยเปิดตัว ค่อนข้างปิด ผมไม่ไปวิจารณ์เรื่องการบริหารภายในหรืออาจจะเป็นลักษณะเฉพาะของลักษณะงานหรือเปล่า มันก็เลยปิด เขาก็จะสัมพันธ์อยู่กับคนที่เขาต้องเกี่ยว ปิดตัวไม่ค่อยรู้ว่าใครทำอะไร ยังไง ทำอะไรอยู่กับใคร เรื่องความรู้ความสามารถ ผมไปวิจารณ์ไม่ได้เพราะผมไม่รู้
- ตัวศักยภาพของตัวบุคลากรที่ว่ามัน Need กับตัวความสำคัญของงานขนาดนี้ บุคลากรที่ทำงานอยู่ตรงนั้น ยังไม่ Qualify ในภาพรวมให้คะแนน 2 เท่านั้นเอง เพราะว่ามันมีหลายคน ที่ทำงาน มีหลายส่วนหลายฝ่าย คือถ้ามองที่ตัวผู้อำนวยการ เขาก็บอกว่าผู้อำนวยการเป็นคนที่มีความคิด แล้วก็มีศักยภาพในการที่จะผลักดัน และก็มีศักยภาพในการทำงาน ในขณะที่เดียวกันเวลา ผู้อำนวยการซึ่งอยู่ตรงนี้ซึ่งดูแลแล้วก็ไปข้างหน้า คนที่รองรับอยู่ตรงนี้ อีก Level หนึ่งลงมา Gap มันเยอะมาก มันมีปัญหา
- ภาพเลื่อนไปเยอะแล้ว ด้วยโครงสร้างคนที่ทำงานตรงนั้นก็มีความกระตือรือร้นสูง มีความรับผิดชอบสูง เขาจะต้องเรียนรู้ ปรับตัวอยู่ตลอดเวลา กับนโยบายต่างๆ ให้คะแนน 4
- เนื่องจากผมมาอยู่ตรงนี้นานน้อย ยังไม่รู้จึกว่าคนไหนเป็นยังไง ถ้าถามว่าทำงานเป็นระบบไหม ตอบว่าเป็น บุคลากรที่ทำงานค่อนข้างได้คือใช้คนน้อย แต่ก็สามารถทำงานได้ทุกระบบการเป็นที่ยอมรับของคนทั่วไปยากที่จะประเมินตรงนั้น เพราะว่าตัวบุคลากรต้องแยก

เป็น 2 ส่วน ส่วนที่ทำงาน office กับทำงานแผนงาน ถ้าเป็นคนในส่วนที่ทำแผนงานรับผิดชอบ ผมคิดว่าเป็นที่ยอมรับ

- ถ้าจากผู้บริหารลงมา ผมให้ 3 ทางด้านผู้จัดการงานวิจัย ประสพการณ์ ความสามารถ คุณสมบัติของตัวที่จะมาดำเนินงานยังอ่อนเยาว์อยู่มาก ยังเด็กอยู่มากเกินไป แล้วก็ความคิดความอ่านยังไม่มากนักยากต่อการประสานงาน ยิ่งต้องประสานงานกับอาจารย์ในมหาวิทยาลัยยิ่งลำบาก เพราะอาจารย์ในมหาวิทยาลัยแต่ละคนก็ไม่ธรรมดา เพราะฉะนั้นถ้าไม่มีความสามารถพอก็คุยกับเขาลำบาก จะอาศัยแต่ตัวผู้อำนวยความสะดวกคนเดียวก็ลำบาก เพราะผู้อำนวยความสะดวกนี่ก็เป็นทัศนคติอยู่แล้วหาตัวได้ยาก แล้วต้องไปแก้ปัญหทั้งหมดก็คงลำบาก ผมถึงบอกว่าต้องมีทีมบริหาร ต้องมากันเป็นทีม ทุกวันนี้ก็เป็นลักษณะแค่นี้คนเดียว ทุกอย่างก็ต้องพึ่งผู้อำนวยความสะดวก คือสตาร์ฟทั้งหมดก็อาจจะทำหน้าที่ฝ่ายธุรการได้ แต่ไม่สามารถทำหน้าที่ที่จะเป็นผู้ดูแลหรือผู้บริหารโครงการ
- ถ้าประเมินโดยทั่วไป ไปคิดว่าค่อนข้างพอใจ เท่าที่ไปทำงานด้วย จะมีลักษณะที่ปรับตัวมากกว่าข้าราชการโดยทั่วไป แต่ก็จะมีปัญหาบ้างในแง่ที่ว่า ระบบงานก็จะเร่งรัด เพราะว่าองค์กรที่เป็นองค์กรอิสระลักษณะนี้เป็นองค์กรมหาชน ซึ่งจะต้องมีงานออกมา ผลงานออกมาเรื่องนี้ถูกเร่งรัดเยอะ หากบรรยากาศที่ทำงานไม่ดีก็อาจจะมีลักษณะการแข่งขันกันมากเกินไป แล้วก็แยกส่วนกันทำงานโดยไม่รับรู้งานของคนอื่นเพราะว่าจะเร่งงานของตัวเองให้ออก ซึ่งบรรยากาศจะคล้ายกับองค์กรเอกชนที่เร่งรัด องค์กรธุรกิจที่เร่งรัด แต่ว่าเรื่องการประสานกันจะมีน้อย ลักษณะของงานระบบนี้ก็อาจจะเหมาะกับงานสนับสนุนงานวิจัยในบางลักษณะ แต่งานวิจัยอะไรบางอย่างอาจจะไม่เหมาะที่ไปใช้ คืองานวิจัยมีหลายรูปแบบ ถ้าคุณไปจัดองค์กรสนับสนุนงานวิจัยเป็นแบบระบบอุตสาหกรรม คุณก็จะได้ผลงานออกมาเป็นงานวิจัยแบบอุตสาหกรรม ก็คือกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนได้ แต่มีงานวิจัยในลักษณะอื่นโดยการผลิตความรู้ในลักษณะนี้ที่อาจจะไม่เหมือนกับวิธีนี้ อย่างเช่น งานคิดที่จะต้องสังเคราะห์อะไรบางอย่างออกมา จะไปกำหนดตายตัวอะไรมามากมายไม่ได้ หรือว่างานสร้างสรรค์ความรู้ที่ทำแบบเครื่องจักรไม่ได้ มันก็จะมีข้อจำกัดบ้าง
- บุคลากรในภาพรวม 4.5
- ด้านความรู้ ความสามารถ การทำงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ อยู่ในระดับดี และมีความสนใจเอาใจใส่ มีความกระตือรือร้นในการเรียนรู้ อยู่ในระดับน่าพอใจ
- ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร ด้านความรู้ ความสามารถ ทำงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ คุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ความสนใจเอาใจใส่ในการพัฒนาการทำงานของตนเองให้ดียิ่งขึ้น เป็นภาพลักษณ์เชิงบวก

2.6 สิ่งที่ต้องการ/คาดหวังจาก สวรส.

- ไม่คาดหวังอะไรมากกว่านี้ คิดว่าสิ่งที่เราทำและเราสนับสนุน พอใจก็ไม่ได้คาดหวังอะไรมากกว่านี้
- คาดหวังให้เราดำเนินบทบาทเชิงนโยบายให้มันเกิดผลที่ชัดเจน เป็นองค์กรที่สามารถจะดำเนินบทบาทตัวเองได้อย่างอิสระ โดยไม่ต้องมานั่งกังวลตัวอิทธิพลทางการเมือง มันคงเป็นไปได้หรอกนะในขณะนี้ แต่เราอยากให้มีการผลักดันในลักษณะอย่างนั้น ให้มีความแข็งแกร่งเกิดขึ้น
- มองภาพกว้าง ก็อยากเห็น สวรส. เป็นหลัก เป็นที่พึ่งของระบบสุขภาพที่จะช่วยให้คำตอบแล้วก็ได้ทันควัน การทำงานวิจัยบางครั้งก็ทำรวดเร็วไม่ได้ สวรส. ก็ควรจะพัฒนา Metrology อะไรบางอย่างช่วยให้ได้คำตอบได้เร็ว ในขณะเดียวกันก็มีความน่าเชื่อถือหรือว่ามี Backup เช่น เอาคำตอบเรื่องนี้ไปก่อนในเวลาอาทิตย์สองอาทิตย์ได้คำตอบไปก่อน แต่ว่ามีผู้ใหญ่ตามมา Support ว่าสิ่งที่ทำไปนั้นถูกหรือเปล่า หรือตัวเองได้เรียนรู้ไปด้วยว่าที่ตัวเองทำไปนั้นถูกหรือเปล่า ขบวนการที่จะพัฒนา Metrology ตรงนั้นด้วยตัวเองนั้น ไม่ง่ายแล้วก็เป็นเรื่องใหม่มาก อย่างที่ผมทำงานผม Respond ต่อสถานการณ์เป็นตัวตั้ง ถามว่าดีไหม ดีในแง่ที่ผม Move อะไรต่างๆ ไปได้เร็วแต่ขาดในแง่ของว่าความมีวิชาการที่จะมา Backup ว่าตรงนี้มีมันมีความเหมาะสม มีทางเลือกอื่นหรือเปล่า ตรงนี้ยังขาด ถ้า สวรส. จะช่วยเชื่อมตรงนี้ได้จะดีมาก อีกอันหนึ่งก็คือ ด้านองในแง่ของตัวเองก็จริง ผมคิดว่าการอยู่ในร่มของ สวรส. ก็เป็นที่ทำงานได้สะดวก จะมีปัญหาก็คือในเรื่องของงบประมาณ ถ้า สวรส. สามารถจัดงบประมาณให้เราอยู่ในร่มตรงนี้ได้ ก็จะได้ สวรส. ไม่ได้ให้เงินเรามาเลย 3 ปี เราอยู่ด้วยตัวเองเราต้องไปพยายามหาเงินจากตรงอื่นมา ก็เหนื่อยพอสมควร ปัญหาเด่นๆ จากการที่เราขาดงบประมาณตรงนี้ทำให้เราไม่กล้าลงทุน ไม่กล้าที่จะหาคนมาอยู่กับเรา องค์กรไม่มั่นคง
- สิ่งที่คาดหวังจาก สวรส. เป็น back up ให้เรา ในที่นี้หมายความว่า ถ้าเราทำอะไรไปเขายินดีที่จะไปกับเราด้วยและเป็นเวลานานด้วย ไม่ใช่แค่ระยะสั้นๆ
- มอง สวรส. นั้นควรจะพิจารณาบทบาทตัวเองให้ชัดเจนว่าจะเป็นอะไรกันแน่ เพราะว่าผมพึ่งได้ทราบมาว่าเขาจะเปลี่ยนบทบาทภารกิจตัวเองจากหน่วยงานซึ่งเป็นผู้ให้ทุนวิจัยว่าเป็นหน่วยงานเพื่อมาบริหารงานวิจัย ซึ่งในความเห็นของผมถ้าเปลี่ยนบทบาทมาเป็นบริหารงานวิจัย บุคลากรของ สวรส. ต้องมีคุณภาพมากกว่านี้ มากกว่าหลายๆ เพื่อเป็นที่ยอมรับของนักวิชาการในมหาวิทยาลัย หรือในสถาบันการศึกษา หรือสถาบันวิจัย ซึ่งเขายินดีลงไปร่วมมือช่วยเหลือ เพราะถ้า สวรส. ไม่มีทุนวิจัยสนับสนุนผมว่า การจะลงไปบริหารหรือเป็นตัวเชื่อมหรือเป็นผู้บริหารโครงการวิจัยที่เป็นลักษณะโครงการใหญ่ๆ คิดว่าเป็นได้ลำบาก โดยความ

สามารถของนักวิชาการที่อยู่ใน สวรส. เพราะโดยความเป็นจริง สกว. เขาก็ให้ทุนวิจัยได้แทบทุกโครงการวิจัยซึ่งอาจารย์ในมหาวิทยาลัยแต่ละคนนั้นมีความสามารถที่จะเป็นผู้บริหารงานวิจัยที่เป็นโครงการได้ตั้งอยู่แล้ว ก็คงไม่จำเป็นที่จะต้องการ สวรส. ที่เป็นผู้บริหารโครงการลงมาอีก เพราะฉะนั้น สวรส. ต้องไปกำหนดบทบาทตัวเองให้ชัดเจนว่าตัวเองจะยืนตรงไหน ถ้าตัวเองจะยืนในลักษณะที่ตัวเองเป็นผู้บริหารโครงการวิจัยหรือชุดโครงการวิจัย ก็ไม่จำเป็นต้องมี สวรส. เพราะอาจารย์ในมหาวิทยาลัยแต่ละคนก็บริหารชุดโครงการวิจัยของเขาได้อยู่แล้ว เขาไม่จำเป็นที่จะต้องมี สวรส. มา เพื่อที่จะเป็นคนดูแลตรงนี้ เขาก็มี แต่ถ้า สวรส. ยังทำหน้าที่เป็นแหล่งที่หาทุนวิจัยให้ทุนวิจัย ทำหน้าที่แก้ไขปัญหาของประเทศที่สำคัญเพื่อสนองนโยบายของรัฐบาล อันนั้นก็ยังเป็นบทบาทที่ สวรส. ควรจะยึด

- น่าจะเปลี่ยนรูปองค์กรไปเป็นองค์กรกลางที่จะทำการจัดการเรื่องการสนับสนุนด้านการวิจัย สุขภาพทุกด้าน เพราะว่าถ้าเราพูดถึงระบบดูว่ามันกว้าง แต่ว่าคนจะแย้งว่าทำแต่ระบบ ทำวิจัยเจาะลึกในเรื่องของชีวการแพทย์ ก็ไม่ต้องทำให้คนอื่นทำซึ่งจะทำให้งานไม่เชื่อมโยงกัน คือถึงแม้เราทำระบบแต่ในหลายเรื่องเราต้องทำระบาดวิทยา ตรงนี้คิดว่ามันควรจะทำให้มันกว้าง ถ้าเราคงอยู่ตรงนี้แค่ระบบ ตัวงบประมาณเองก็ไม่มาก คนก็ยังติดอยู่ในกรอบว่าจะเอาอย่างไร
- สวรส. น่าจะมีบทบาทให้มากขึ้น เข้าชั้นมากขึ้นในการศึกษาวิจัยให้มีนโยบายที่ดีที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของชาวบ้านให้มากขึ้น ส่วนใหญ่ทำดีอยู่แล้วแต่ก็อยากเห็นที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง และหาเรื่องใหม่ๆ ออกมา เช่น กรณีปัญหาเรื่องยาเสพติด พฤติกรรมที่ Abuse ของเยาวชนทั้งหลาย รวมทั้งจิตวิทยาของเด็กต่างๆ ที่ชอบใช้ความรุนแรง และคิดว่าน่าจะทำได้ในเชิงนโยบายที่มี เป็นมาตรการของสังคมที่มีผลต่อพฤติกรรมในภาพรวม เช่น ที่เด็กเอาปืนไปยิงเพื่อน ครูตายแล้วบอกว่าเกิดจากพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมหล่อหลอมให้มีพฤติกรรมอย่างนั้น คิดว่าการทำงานของ สวรส. มุ่งจุดนี้ให้มากขึ้น รวมทั้งวิเคราะห์ สังเคราะห์ ในการชี้ชัด ขจัด หรือสร้างนโยบายเกี่ยวกับสื่อการควบคุมสิ่งเหล่านี้ จะทำให้เกิดประโยชน์มากขึ้น เช่น ผมดูรายการมีแม่คนหนึ่งโทรเข้าไปว่าละครน้ำเน่าทำให้เกิดรูปแบบแก่เยาวชน และแม่ไม่รู้จะห้ามอย่างไร ไม่กล้าดู ทำหน้าที่ของตัววิจัยที่มีพฤติกรรมต่างๆ ในช่อง 3 5 7 จะมีแต่แอ่งสามมี และแอ่งมรดกเท่านั้น ทำให้มอมเมาเยาวชน เป็นสิ่งแวดล้อมทางสังคม เช่น เกมส์ วิดีโอต่างๆ ด้วย
- ต้องการให้เผยแพร่ผลงานวิจัยของ สวรส. มีชื่อ สวรส. ติดไปด้วยทุกครั้งว่าเป็นหน่วยงานสนับสนุนทุนวิจัย เพราะส่วนใหญ่เวลาเผยแพร่ผลงานวิจัย ผู้อ่านจะจำได้เฉพาะชื่อผู้ทำวิจัยเท่านั้น ซึ่งบางครั้งนักวิจัยที่ขอทุน สวรส. ทำวิจัยอาจเป็นนักวิจัยหลักในหน่วยงานอื่น เวลาผลงานวิจัยออกมา ผู้อ่านก็อาจจะนึกว่าเป็นทุนของต้นสังกัดนักวิจัยท่านนั้นๆ ไม่ใช่ของ สวรส.

- คาดหวังการทำงานในเชิงนโยบายประเมินผลที่สำคัญของประเทศเป็นตัวกลางในการเชื่อมเครือข่ายในประเทศ
- ให้มีนักวิจัยสหสาขาที่พร้อมจะร่วมการทำงานเครือข่ายให้กว้างขวางและพัฒนาต่อไป

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- ภาพลักษณ์ทางบวก ที่ว่ามานี้กับบวกหมด ก็ไม่ได้คิดว่ายังไง เขาก็ปฏิบัติภารกิจได้ดี ใช้วิธีการบริหารจัดการที่ชาญฉลาด แล้วก็บอร์ดของ สวรส. เป็นบอร์ดที่จะเรียกว่าค่อนข้างอุดมคติพอสมควร ก็คือเข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงของโลกของสังคม แล้วก็พยายามให้ สวรส. เข้าไปทำหน้าที่รับใช้ในการเปลี่ยนแปลงได้อย่างถูกจังหวะจะโคน ผมคิดว่าบอร์ด สวรส. ทรงคุณวุฒิที่มี Vision แล้วก็ Back up การทำงานของ สวรส. ให้ราบรื่นไปได้ หรือแม้แต่การคัดเลือกผู้บริหารเข้ามาในแต่ละยุคแต่ละสมัยก็อยู่บนพื้นฐานของความดีงามถูกต้อง เพราะฉะนั้นภาพลักษณ์ของผมมองว่าภาพลักษณ์ของ สวรส. คือองค์กรอิสระของรัฐที่ดีที่น่าจะศึกษาเป็นตัวอย่าง
- เป็นอิสระ มีเป้าหมายในการทำงานบางชิ้นชัดเจนมาก
- เป็นองค์กรที่พยายามเข้ามาทำให้เกิดพัฒนาการในเรื่องของระบบสาธารณสุขของประเทศ เขาพยายามทำจริงๆ เราก็เห็น ในสิ่งที่เราเห็นในเชิงลบ ก็คือ วิธีการทำงานที่บางครั้งมันอาจจะ (1) ไม่สามารถ Achieve ในวัตถุประสงค์ที่วางไว้ (2) การที่จะ Achieve ตรงนั้นบางทีเป็นการลงทุนที่แพงเกินไป
- มีความเป็นกลาง มีความเป็นอิสระ สามารถที่จะประสานกับหน่วยงานหลายๆ หน่วยวิชาการทั้งหลาย มหาวิทยาลัย มี Credibility ในต่างประเทศสูง มี Networking ต่างๆ มาก ภาพของ สวรส. ในวงการระบบสุขภาพ ผมคิดว่าเป็นภาพที่ดี
- ให้อิสระในการทำงานดีที่จะคิดที่จะทำ
- ก็คือ สวรส. เขาพยายามที่จะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น พยายามที่จะหาคำตอบ โดยการอาศัยนักวิชาการจากส่วนของมหาวิทยาลัยต่างๆ เข้ามาเพื่อที่จะออกประเด็นปัญหาโดยรับทุนกับ สวรส. ส่วนนั้นไป อันนี้เป็นภาพลักษณ์ที่เป็น สวรส. มาโดยตลอดที่ดีมาโดยตลอด
- ส่วนใหญ่เป็นภาพบวก คนชื่นชม สวรส. ในฐานะที่เป็นองค์กรที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหลายอย่าง

- ถือว่าเป็นองค์กรที่สำคัญมีบทบาทต่อการวิจัย ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ช่วยพัฒนานโยบายสำคัญๆ ของชาติ Image ตรงนี้ค่อนข้างชัด
- งานวิจัยด้านระบบสุขภาพ ที่มีความเป็นกลาง และเป็นวิชาการ
- หน่วยงานที่จัดการวิจัยเชิงนโยบายสาธารณสุข
- เป็นองค์กรที่มีการระดมนักวิจัยหลากหลายสาขาในทางสุขภาพ มีการทำงานโปร่งใส

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- จะว่าทางลบเสียทีเดียวไม่ได้ อาจจะถือว่าเป็นเรื่องที่ควรปรับปรุงเมื่อคิดว่าควรให้คนอื่นเขารับรู้จะโร่มากขึ้น
- บางคนเขาว่าพรรคพวกที่รู้จักกันเอง คือเขาว่าเป็นการเสวนาในหมู่ที่รู้จักกันเอง บางคนเขาก็มองว่า สวรส. รักกันเองชอบกันเอง
- มีเหมือนกัน ตอนที่ไป Tendance ต่อวิชาชีพ ตอนนั้นคุณหมอศุภกร ไปทำวิจัยเรื่อง สิทธิการนักศึกษาที่ผู้รับบริการ เป็นเหตุการณ์ที่ไม่พึงประสงค์ขึ้น คือว่ารักษาแล้ว รักษาไม่หาย หรือคนไข้เสียชีวิตหรือว่าพิการหรือว่าทุพพลภาพอะไรต่างๆ ก็ไปร่วมมือกับ NGO ฝ่ายพิทักษ์คุ้มครองผู้บริโภค รวบรวมมา 15 Case ก็เป็น Case ที่น่าเห็นใจกับผู้ที่ได้รับความเสียหาย แต่สื่อมวลชนเล่นเรื่องนี้ไม่เลิกก็พยายามเจาะว่า Case นี้คือใครเจาะไปได้ถึงตัวเจ้าทุกข์ โรงพยาบาลก็เดือดร้อน ก็ทำให้หมอมีความไม่พอใจสูง ยิ่งกรณีที่เป็น Case หมอบางคนซึ่งเราว่าเขาเป็นหมอที่ดีแต่ว่าพอเจอ Case แบบนี้เข้า เขาก็ลาออกเขาทนอยู่ไม่ได้ อันนี้ก็ถือเป็นกรณีหนึ่งที่เดินผิดทำให้เกิดความไม่พอใจ แต่ในขณะนั้นด้วยเรายังอยู่ใน สวรส. พอเขาไป Assess คนก็ยังมีความรู้สึกต่อ HA ในภาพที่ดีอยู่ เพราะเราไปช่วยโรงพยาบาลอยู่เหมือนกัน แต่ว่าตอนนี้ HA ก็เกิดปัญหาเหมือนกันเพราะว่าพอเราเริ่มรับรองโรงพยาบาล โรงพยาบาลที่ต้องการการรับรองแล้วเขายังไม่สามารถที่จะบรรลุเงื่อนไขได้เขาก็จะมาโกรธเรา ว่าทำไมได้ยากเหลือเกิน เรามีคณะกรรมการ เรามีระบบที่ของเราอยู่ที่จะมีผู้ไปประเมิน แล้วเอาผลการประเมินมาเข้าคณะกรรมการให้พิจารณา ถ้าคณะกรรมการไม่เห็นชอบด้วยก็ให้ปรับปรุง
- ไม่เห็นภาพลักษณ์ทางลบ
- ภาพลักษณ์ทางลบที่ผมเห็นก็คือ นักวิชาการที่อยู่ใน สวรส. นั้นมีความสามารถไม่เพียงพอที่จะมาในฐานะที่จะเป็นผู้ดูแลชุดโครงการวิจัยหรือมาเป็นผู้ประสาน เพราะเนื่องจากคุณวุฒิ วิจัยวุฒิ ซึ่งค่อนข้างด้อยอันนั้นเป็นข้อด้อยมากของ สวรส. สวรส. นั้นสิ่งที่จะต้องปรับนอกจากโครงสร้างแล้วก็คือบุคลากร ต้องให้มีคุณภาพมากกว่านี้

- มันก็ต้องมีเหมือนกันนะ คือองค์กรที่เป็นองค์กรให้ทุนวิจัย โดยธรรมชาติของมันก็คือว่า ต้องมีผู้ขอทุนแล้วได้ กับคนที่ขอทุนแล้วไม่ได้ คนที่ไม่ได้ก็อาจจะไม่พอใจบ้างเป็นธรรมดา หรือว่าการที่เป็นองค์กรอิสระ มีบอร์ดของตัวเอง ผู้มีอำนาจบางคนอาจจะไม่ชอบ เพราะว่าเขาอาจจะไปทำวิจัยที่ผู้บริหารไม่อยากจะทำ ยกตัวอย่างเช่น ไปทำวิจัยเรื่องคอร์รัปชัน ผู้บริหารเขาคงไม่ค่อยชอบ ซึ่งก็ต้องมีเสียงบ่นบ้าง
- ยุ่งไปทุกเรื่อง ส่วนหนึ่งอาจจะไปด้วยภาพลักษณ์ของผู้บริหารเองที่พูดตรงไปตรงมา ทำให้ไปชนกับผู้ใหญ่บ้าง ในหมิ่นนักวิจัยเองบางส่วนก็อาจจะมีปัญหาเพราะว่าคือต้องเป็นเรื่องธรรมชาติขององค์กรทั่วๆ ไป ถึงแม้องค์กรจะมีพันธกิจอยู่ แต่ว่าเรื่องวิธีจัดการ หรือวิธีดำเนินงาน หรือทิศทางที่จะไปในรายละเอียดจะขึ้นกับผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นตรงนั้นย่อมเกิดความไม่พอใจกับคนบางส่วน เพราะว่าวิธีการจัดการต่างกันระหว่างคนแรกกับคนที่สอง คิดว่าในเชิงลบไม่มีอะไรมากมาย อาจจะเป็นได้คนวิจารณ์งานบางส่วนในเชิงลบบ้าง มันออกไปในแง่ Negative แล้วมันก็ทำให้คือในเชิงจริยธรรมไม่ดีเท่าไรที่พูดถึงเด็กในเชิงอาชญากร เขาอาจจะต้องการเพียงสะท้อนปัญหาแต่ภาพที่ออกไปทุกคนที่ Concern ที่ทำงานเรื่องนี้ไม่ชอบ เขาไม่ได้ปฏิเสธว่าไม่มีปัญหา แต่ว่าเขายอมรับมีปัญหบางส่วน วิธี Present ทำให้เขาบอกว่าในเชิงจริยธรรมไม่ควร มันก็มีส่วนทำให้เรายังมองชุมชนประชากรเด็กของเราในภาพลบ
- ไม่ Serious ในความเห็นของผม
- ช่วงเปลี่ยนผู้บริหาร นโยบายของ สวรส. จะเปลี่ยนแปลงหรือไม่ ความต่อเนื่องของนโยบาย และวิธีการทำงาน ซึ่งไม่ทราบว่าจะแก้ไขได้อย่างไร เพราะผู้บริหารต่างชุดกันก็สามารถมีวิธีคิดที่ไม่เหมือนกันก็ได้

3.3 ขั้วคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- มองว่า สวรส. เดินมา 10 ปี ทศวรรษหนึ่ง ขึ้นทศวรรษที่สอง น่าจะมีการประมวล คล้ายๆ บทเรียนมองดูตัวตนมองตัวของ สวรส. อาจจะมีการประเมิน การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ แบบมีส่วนร่วมหลายๆ ฝ่าย จะทำให้เห็นกระบวนการ 10 ปีของ สวรส. อย่างเป็นระบบ แต่ต้องไม่เป็นวิชาการมากนัก ต้องเป็นเรื่องการมาประมวล 10 ก้าวแรกของ สวรส. เพื่อจะได้มองให้เห็นว่ามีความมั่งคั่งอยู่ตรงไหน ตรงนั้นก็คือการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส. ด้วยสิ่งที่ สวรส. ได้ลงทุนลงแรงไปแล้วในช่วง 10 ปีแรก ไม่ใช่จะมาทำประชาสัมพันธ์โดยแบบผิวเผิน หรือแบบทางภาคเอกชนนิยมใช้ อันนั้นไม่น่าใช้สำหรับองค์กรแบบนี้ ควรเริ่มจากการให้มีการประเมินประมวลงาน 10 ก้าวแรกของเขา โดยมีองค์คณะที่เหมาะสมเข้าไปช่วยดูช่วยมอง

พอได้ Product นั้นออกมา ก็คือการขยายภาพลักษณ์ของ สวรรส. ส่วนจะเอาไปใช้ขยายผล
อย่างไรนั้นก็สุดแล้วแต่

- โดยสรุป ตัวงานเป็นตัวชี้ในตัวเองอยู่แล้ว ผมคิดว่า งานดี มันก็ตัวเอง
- ต้องทำให้นักวิชาการทั้งที่อยู่ในส่วนราชการและทั้งที่อยู่ในส่วนสถานการศึกษาต่างๆ ได้เห็น
บทบาทหน้าที่และความสำคัญของ สวรรส. มากขึ้น ทำให้บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบมี
ความชัดเจนในหมู่นักวิชาการ ซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการทำงานวิจัย ในเรื่อง
การพัฒนาศักยภาพของนักวิจัย และนักวิชาการ คิดว่าน่าจะเป็นหน้าที่ของ สวรรส. ที่ควรจะทำ
- คงต้องอาศัยการประชาสัมพันธ์อย่างที่ว่า ถ้ากับประชาชนก็อาศัยประชาสัมพันธ์สองทาง
อย่างที่ว่า ส่วนในแง่ของระบบบริการเอง ตอนนี้ไม่ค่อยแน่ใจว่ามันจะไปแค่ไหนหรือเปล่า
แต่ว่าการสร้าง Respond ต่อความต้องการอย่างเร่งด่วน แล้วสร้าง Metrology ใหม่ขึ้นมาใน
การวิจัยคิดว่าจะช่วยได้ อย่างเช่น ปัญหาอาหารที่มีสารปนเปื้อน เช่นหมูไม่ควรจะฉีดยาให้
เนื้อแดง ถ้าว่า สวรรส. จะทำอะไรบ้างเพื่อตอบโจทย์ข้อนี้แต่ที่ผ่านมา สวรรส. ไม่ได้
Respond ตอบปัญหาเหล่านั้นเลย ทั้งที่มันเกิดเป็นข่าว รู้ไหมว่าคนที่เป็นผู้บริโภคเขาคิดยังไง
คนที่นิยมเนื้อแดงมากๆ คิดยังไง หรือว่าคนที่เขายกข้ออะไรก็ได้ หรือคนที่เขายกข้อว่าเขาไม่
อยากได้สารพวกนี้ มีปริมาณอยู่เท่าไรในสัดส่วนของสังคมไทย กลุ่มไหนบ้างที่คิดยังไง มีคำ
ตอบไหม เพราะจริงๆ แล้วตรงนี้ ถ้าสังคมศาสตร์ทำวิจัยได้ง่ายมากเลย แต่ไม่มีใครที่จะเป็น
คนทำตรงนี้ขึ้นมา แล้วก็ต้องมีคนเห็นว่าเป็นแล้วผู้ผลิตละ ผู้ผลิตเขาคิดยังไง หรือว่าการตลาด
ส่งเสริมยังไงให้เขาต้องทำอย่างนี้ เพราะฉะนั้นทางด้านการเกษตรเอง แล้วทางด้าน
Marketing ก็ต้องเข้ามาช่วยวิจัยตรงนี้ จะเห็นว่าไม่เกี่ยวกับทางด้านการแพทย์เลย แต่มีใคร
ใหม่คอยนั่งดูแล้วบอกว่าทำวิจัยอย่างรวดเร็วที่สุดภายในสองอาทิตย์ให้มันได้ผลออกมาเพื่อตอบ
คำถาม ตอบตรงนี้เพื่อจะได้วางแผนต่อไปว่าจะต้องทำยังไง ขณะนี้เรามีติดบอด เพราะไม่มี
ข้อมูลเลยว่าจะแก้ปัญหาดังนี้ได้อย่างไร แล้วจะเอาข้อมูลตัวนี้มาทำความเข้าใจกันว่าคุณกำลัง
คิดผิด คนส่วนใหญ่ของสังคมกำลังมีความเชื่อ มีค่านิยมผิดๆ งานวิจัยต่อมาจะเปลี่ยนค่า
นิยมได้อย่างไร คณะไหนที่จะพูดเรื่องค่านิยม การเปลี่ยนค่านิยม สวรรส. มีไหมที่จะไปพูดถึง
เรื่องนี้ว่า เอาค่านิยมข้อหนึ่งว่าจะเปลี่ยนแล้วจะเปลี่ยนได้อย่างไร อยู่ที่สื่อสารมวลชน หรือ
อยู่ที่คณะอะไร คือขณะนี้ผมได้แต่ตั้งโจทย์ เราก็ต้องการให้ สวรรส. ตั้งโจทย์พวกนี้ แล้วก็ทำ
ให้มันเกิดผลงานออกมาเร็ว แล้วก็ Integrate งานพวกนี้เข้ามาเพื่อนำไปสู่ยุทธศาสตร์ของ
กระทรวงที่จะแก้ปัญหา แล้วมีการสื่อสารกับประชาชนคือ สองอาทิตย์หลังจากรัฐมนตรีไป
ตรวจเจอ อีกสองอาทิตย์มีข้อมูลออกมาเป็นระยะเลย เป็นอย่างนั้นละ ค่านิยมพวกเราเป็น
อย่างนั้นละ ทุกคนเริ่มต้นตัว มันสร้างความตื่นตัวขึ้นมาอย่างรวดเร็วแล้วก็โดยเป็นธรรมชาติ
มาก และวิทย์ที่ออกรายการทั้งหลายนี้ซึ่งคนฟังกันตอนรถติดจะได้ประโยชน์มากในการ

เปลี่ยนค่านิยมของสังคม อันนี้ผมคิดว่าเป็นวิธีการสร้างภาพลักษณ์ ต้องร่วมมือทั้งงานวิจัย แล้วก็ทั้งงานประชาสัมพันธ์ รวมทั้งการบรรลุเป้าหมายของการแก้ปัญหา

- ผลงานที่มีออกมาเอามาใช้ให้เกิดประโยชน์จริงๆ เช่น คิดในเชิงนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพ ตั้งเป้าไว้ 10 ปี สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ทีละหน่วยๆ มันก็เห็นภาพดีขึ้นเรื่อยๆ สวรรส. ต้องกำหนดตัวเราชัดเจนในเรื่องของการขับเคลื่อนบางอย่างให้สังคมรับรู้มากขึ้น เช่น สวรรส. ผลักดันในเรื่องของการให้คุณหมอคนหนึ่งไปณรงค์เรื่องของการงดสูบบุหรี่ คุณหมอก็น่าจะพูดถึงเรื่อง สวรรส. ด้วย สวรรส. เองเวลาพูดถึงผลงาน ก็ต้องขอบพระคุณคุณหมอด้วย ภาพลักษณ์จะดีทั้งคู่ แต่ถ้าถามว่า ณ วันนี้นั้นไม่ดีหรือ วันนี้นั้นก็ดี แต่มันอาจจะรู้เฉพาะของคนในหมู่คนแคบๆ ไปถามในสายสุขภาพ แพทย์ พยาบาล เภสัช ก็คงรู้ แต่ถ้าไปถามประชาชนไม่รู้จักคือภาพลักษณ์ของ สวรรส. ต้องเป็นภาพลักษณ์ทางวิชาการ ซึ่งภาพลักษณ์ในเชิงวิชาการไม่สามารถสร้างขึ้นมาได้ง่ายๆ เพราะเครดิตของงานวิชาการมันซับซ้อนมาก
- จะต้องไปจับประเด็นอะไรที่มันเป็นปัญหาจริงๆ แล้วก็สามารถที่จะแก้ไขปัญหา หรือตอบประเด็นปัญหาจริงๆ ตรงไปตรงมา อย่างนักวิชาการโดยที่ไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งที่เป็นเพื่อสนองนโยบายของรัฐ ไหนจะต้องเป็นลักษณะที่ทำหน้าที่เป็นสมองให้กับรัฐในการที่จะชี้ว่าสิ่งที่เป็นปัญหาในเรื่องเกี่ยวกับสุขภาพหรือระบบบริการสุขภาพ ไม่อย่างนั้นถ้าเราทำสนองนโยบายรัฐบาลก็จะไม่ต่างอะไรกับกระทรวงสาธารณสุข สวรรส. ต้องทำหน้าที่เป็นองค์กรกลาง องค์กรอิสระในเรื่องของการที่จะให้แนวคิดและแก้ไขปัญหาในเรื่องของสุขภาพและก็เรื่องของระบบบริการสาธารณสุขของประเทศ น่าจะเป็นบทบาทที่สำคัญของ สวรรส. มากกว่า

ณ ปัจจุบันนี้คือจะทำแต่ลักษณะสนองนโยบายของรัฐแต่ยังไม่เคยคิดอะไรใหม่ๆ เสนอเข้าไปในรัฐบาลคือพอมันจะเป็นอะไรใหม่ๆ ก็แยกเป็นองค์กรอิสระต่างหาก ผมยกตัวอย่าง อย่างภาคพัฒนาคุณภาพโรงพยาบาลหรือ HA แต่เดิมก็อยู่ใน สวรรส. เสร็จแล้วพอเติบโตใหญ่ก็แยกไปเป็นองค์กรอิสระอีกองค์กรหนึ่ง หรือสำนักงานคณะกรรมการปฏิรูประบบสุขภาพ หรือ สปรส. แต่เดิมก็อาศัยทุน สวรรส. แล้วก็อยู่ใน สวรรส. เสร็จแล้วก็แยกตัวออกไป ซึ่งก็หมายความว่า สวรรส. นั้นจริงๆ บทบาทน่าจะเป็นของ สวรรส. แต่ สวรรส. นั้นก็ปล่อยองค์กรเหล่านั้นเติบโตเป็นอิสระ มันก็ทำให้มีองค์กรอิสระค่อนข้างมาก ขาดความเป็นเอกภาพในการที่จะดูแลและแก้ไขปัญหา ก็เลยทำให้ สวรรส. คู่อ่อนลงไป

- ต้องเริ่มจากข้างใน สวรรส. ต้องให้ชัดเจนว่าจะให้ภาพลักษณ์ของ สวรรส. จะเป็นอย่างไร ถ้าคุณยังไม่ชัดทำทุกเรื่องอย่างนี้ คุณก็ต้องเปลี่ยนชื่อไม่ใช่สถาบันวิจัยระบบ ข้างในชัด ทำกระบวนการออกมาให้ชัด คนข้างในเองบางส่วนยังสับสนจับงานเยอะเกิน นี่ก็ทำ นั่นก็ทำไม่เป็นขึ้นเป็นอันทำนองนี้ แต่ผู้บริหารจะมองเป็นขึ้นเป็นอันคนทำงานลำบาก แต่ว่าทิศทางในเชิงของผู้บริหารเองชัดว่าเขาต้องการให้งานที่เขาไปสร้างขึ้นมาสามารถเป็นอิสระแก่ตนเองได้ใน

ระดับหนึ่ง ในอนาคตจะเป็นสถาบันภายใต้ร่มหรืออะไรก็ได้แล้ว ในฐานะนั้นผู้ปฏิบัติงานเองก็ต้องเข้าใจ ต้องมีกระบวนการไม่ใช่ว่าอยู่ดีก็เธอก็ไปอยู่บนขาตัวเอง มันก็เกิดขึ้นได้เหมือนกัน แต่ก็ต้องอยู่บนเงื่อนไข ปัจจัยมีให้เกิดหรือเปล่า หากปัจจัยไม่เอื้อ หรือคนที่เราเลือกมาดูแลรับผิดชอบโครงการไม่เหมาะสมมันก็โต อาจจะทำให้เสียงานนั้นไปเลยก็ได้ ในระยะยาวไม่ดีถ้าเราไม่แก้ไข

- ควรที่จะใส่ Brand สวรรส. ทุกครั้งในการเผยแพร่ผลงานวิจัย
- ควรเน้นให้ทำงานที่เปิดกว้าง เชื่อมต่อกับเครือข่ายนักวิจัยเป็นสาขา หลากหลายสาขา ต้องมีจุดเด่น จุดเน้นของตนเอง

ประเด็นที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจการทำงานร่วมกับ สวรรส.

4.1 ความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรรส. มากน้อยเพียงใด

- อยู่ในลักษณะที่ต้องบอกว่าดีมาก เพราะ สวรรส.จะดูแลเราเหมือนหุ้นส่วนเหมือนกับหน่วยอิสระ ตรงนี้เป็น Credit ของ สวรรส. ก็ว่าได้ เป็นลักษณะของการที่เขาจะกำหนด Node อะไรต่างๆ ขึ้นมาทำงานโดยที่ไม่ใช่ไปบังคับบัญชา แต่เป็น Node อิสระที่เป็นเหมือนกับ Partnership ในการทำงาน ความมีอิสระในการทำงานนั้นสูง สวรรส. ไม่เคยมาแทรกแซงในการทำงาน แต่ในขณะเดียวกัน สวรรส. มีหน้าที่คอยอุ้มชู คอยสนับสนุนทั้งในแง่ของงบประมาณ ในแง่ของการสนับสนุนวิชาการ อยู่ในลักษณะที่เรียกว่า ดีมาก
- ในปีหนึ่ง เขาให้เงินอุดหนุนในการก่อตั้ง สำนักงานแห่งนี้เข้าใจว่าประมาณ 5 ล้านบาท โดยงบดำเนินการของผมประมาณ 20 กว่าล้านบาท ส่วนที่เหลือได้จากการที่ สวรรส. ทำสัญญากับกรมบัญชีกลางว่าจ้างให้เราทำงาน เพราะฉะนั้นก็นับว่าเป็นหน่วยงานที่ใช้เงินของ สวรรส. น้อยมากเมื่อเทียบกับสัดส่วน เพราะถ้าเป็นหน่วยงานอื่นใช้งบของ สวรรส. หลายปี หลายล้าน ส่วนของผมนี้ขอเขาแค่ 5 ล้าน ส่วนปีที่สอง ไม่ต้องขอแล้ว ก็จะได้มาจาก Project ของกรมบัญชีกลางโดยตรง นอกจากนี้แล้วผมก็ตกลงจะแบ่งส่วนแบ่ง ประมาณ 5% ให้ สวรรส. ต่างหากคืนไป เท่าที่ผมรู้มาเป็นหน่วยงานแรกที่ตั้งตัวเร็วและก็หาเงินให้พออีก

สวรรส. เป็นหน่วยงานหลักเป็นนิติบุคคลที่จะสนับสนุนในการทำวิจัย เพราะฉะนั้นในแง่ที่ว่าถ้าต้องการให้กรมบัญชีกลางว่าจ้าง ผู้รับจ้างก็คือ สวรรส. ด้วยลักษณะอย่างนี้ สกสข. สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ จะเป็นอีกหน่วยงานหนึ่งที่จะทำสัญญากับ สวรรส. โดยให้ สกสข. เป็นผู้ทำ แต่ว่าถ้าตามจริงแล้ว สกสข. เป็นผู้สร้างภาพลักษณ์ให้ สกสข. ต้องการจะจ้าง เพราะตัว สวรรส. ก็ยังไม่เคยคุ้นกับหน่วยงานนี้ สกสข. ทำงานกับสาธารณสุขมา

นานมากกว่าด้วย ระบบสารสนเทศ การเบิกจ่าย ทำมาหลายปีแล้ว จึงได้เกิด สกส.ได้ ไม่ใช่อยู่ๆ ไปรวบรวมคนมาตั้งขึ้น

สิ่งที่ต้องการให้ สวรส. สนับสนุนอื่นๆ คือเป็นการให้โอกาสและเข้าใจก็จะดีมาก อันที่หนึ่งผมคิดว่า สวรส. โดยบทบาทของเขาเองมีความเป็นกลางมากกว่ากระทรวงสาธารณสุข เพราะว่ากระทรวงสาธารณสุขเป็นแค่ส่วนเดียวของประเทศ คือดูแลโรงพยาบาลของ กระทรวงสาธารณสุขและโรงพยาบาลของกระทรวงมหาดไทย ของกลาโหม ของทบวงมหาวิทยาลัย ของเอกชน ซึ่งถ้ารวมปริมาณงานของการให้บริการแล้วสูงถึง 40% ของประเทศ เพราะฉะนั้นกระทรวงสาธารณสุขก็แค่ 60% เท่านั้น แต่คำว่าระบบสาธารณสุขไม่ใช่ระบบของกระทรวงสาธารณสุข มันเป็นเรื่องของประเทศทั้งหมด สวรส. เองก็มีความเข้าใจถึงองค์กรอื่นได้มากกว่า ด้วยเหตุนี้การพัฒนากระบวนการสาธารณสุขที่เราต้องการภาพรวม บทบาทของ สวรส.จึงดีกว่า การเอื้อการทำงานก็ดีกว่า ข้อเสนอ การที่เป็นการวิจัยซึ่งเป็นอีกมิติหนึ่ง ไม่ใช่เป็นการวิจัยเรื่องของปัญหาเป็นเรื่องๆ ไป ก็มีความกว้างกว่า ต้องประสานงานกับหน่วยงานอื่นมากกว่า ถ้า สวรส.ทำได้สม่ำเสมอ ก็จะทำให้หน่วยงานที่จะทำการวิจัยสะดวกขึ้น

- สวรส. มีส่วนสนับสนุน ตั้งแต่ก่อตั้งขึ้นมาเลย เช่น ทางด้านงบประมาณก็ส่วนหนึ่ง โครงการสำรวจสภาวะสุขภาพอนามัย ซึ่งตัวสำนักนโยบายอยู่ในกระทรวงสาธารณสุข มี Project ขึ้นมา สวรส. ก็รับทำ Project นี้ โดยที่ให้ทางสกสอ. เป็นผู้ทำและในขณะเดียวกันก็บอกว่า สวรส. ก็ตั้งงบประมาณขึ้นมามากส่วนหนึ่งเพื่อตั้งองค์กรตรงนั้นขึ้นมาเพื่อจะรองรับการทำงานในระยะยาว
- การสนับสนุนใน 3 ปีแรกก็เป็นในเรื่องของงบประมาณที่ให้ทุนมาวิจัย ในบางช่วง สวรส. ก็มีปัญหในเรื่องความคล่องตัวในเรื่องการเงิน เงินงบประมาณที่ให้มาไม่เต็มตามที่ให้ สวรส. ก็ดูว่าเรามีรายได้จากการที่เราทำงาน เราพยายามหารายได้เลี้ยงตัวเอง พอหลังจาก 3 ปีจบโครงการวิจัย สวรส. ก็ไม่ได้ให้งบประมาณ แต่ว่าใช้เป็นช่องทางผ่านของงบประมาณจากกระทรวงสาธารณสุข สวรส. ต้องเป็นคนรับเงิน เพราะ สวรส. เป็นหน่วยงานที่เป็นนิติบุคคล เพราะฉะนั้นกระทรวงจะส่งเงินผ่านมาที่ สวรส. เพื่อให้เราได้รับเงิน แต่ว่าตัว สวรส. ไม่ได้ตั้งงบประมาณให้เรา
- เต็มที่คือเป็น Back up แล้วไปด้วยกัน
- ณ ขณะนี้เนื่องจากผมทำงานวิจัยขึ้นหนึ่งคือโครงการวิจัยศึกษาถึงผลกระทบต่อสุขภาพของเขตอำเภอบ้านแพ้ว เมื่ออำเภอบ้านแพ้วออกจากระบบ ก็ได้รับการสนับสนุนจาก สวรส. ค่อนข้างดี

- ดีมาก ก็ไม่เชิงว่า คือความสัมพันธ์ตรงนี้ไม่ใช่ว่า ผมอยากทำอะไรแล้วผมไปขอ เขาจะให้หรือไม่ให้เขาก็พิจารณา แล้วก็สั่งมา ไม่ใช่ลักษณะนั้น แต่จะเป็นลักษณะปรึกษากันเพื่อจะดูว่า มีงานอะไรบ้างที่มันจะเป็นประโยชน์ที่สุดที่จะไปทำ เพราะฉะนั้นจะเป็นลักษณะไม่ใช่ว่าเขาเป็นผู้ให้ทุน ผมเป็นผู้ขอทุน ซึ่งก็ดี แล้วงานจะไม่ตายตัวแบบว่าคุณขอตรงนี้คุณก็ทำตรงนี้ แล้วตรงอื่นไม่ต้องทำ มันเป็นลักษณะงานมันก็ปรับเปลี่ยนไปตามเงื่อนไขใหม่ๆที่เกิดขึ้นได้ ยืดหยุ่น ทำให้เราทำงานร่วมกันไปได้
- ดีมาก สวรรส. สนับสนุนดีทั้งด้านงบประมาณและด้านแนวความคิด รวมทั้งผู้อำนวยการเอง เห็นความสำคัญของเรื่องนี้ และที่คิดว่าเรามีความเห็นตรงกันซึ่งอาจจะต่างจากการให้ทุนที่ผ่านมาในองค์กรอื่น ก็คือสภาวิจัยอาจจะไม่เน้นเรื่องนี้ แต่ของ สวรรส. อยากจะสร้างชุมชนนักวิจัยที่ทำงานยั่งยืน ซึ่งนี่ก็เป็นวัตถุประสงค์หลักของโครงการเรา เพราะว่าเรา Plan งานไว้ยาว ไม่ทำแค่ 3-4 ปีแล้วก็เลิก นี่เป็นที่เรามีความเห็นสอดคล้องกัน
- มีความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรรส.มาก ขออะไรไปก็ให้ ให้เสรีภาพในการทำงาน ให้ปัจจัยมาช่วยในการทำงาน ไม่เคยจู้จี้จุกจิก
- มีความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรรส.มาก เพราะทำให้มีงบประมาณในการดำเนินการวิจัยได้อย่างคล่องตัว โดยเฉพาะความคล่องตัวในการโอนหมวดเงิน
- มีความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรรส.มาก การทำงานร่วมกัน อิสระในการคิด ในการทำกิจกรรมที่เกิดประโยชน์
- มีความพึงพอใจจากการได้รับการสนับสนุนจาก สวรรส.มาก เพราะถือว่ามีส่วนร่วมในการทำงานร่วมกับ สวรรส.

4.2 หน่วยงานสามารถทำงานเชื่อมั่นนโยบายของ สวรรส. ได้ดีมากน้อยเพียงใด

- ในแง่ของ สป.ร.ส. เป็นกลไกเฉพาะกิจซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติ ที่มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน เป็นหน่วยงานภายใต้ สวรรส. ตั้งขึ้นมาเพื่อทำงานเฉพาะกิจ 3 ปี ตั้งแต่สิงหาคม 2543 โดยมีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติปี 2543 เป็นเครื่องมือ หน่วยงานนี้พูดง่าย ๆ ก็คือเป็นกลไกเล็กๆอันหนึ่งของ สวรรส. ทำงานโดยใช้เงินของรัฐบาลที่ผ่านการจัดสรรตามแผนงานตามที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติ มีภารกิจเฉพาะช่วยกันทำกฎหมายสุขภาพแห่งชาติ ทำ พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติเคลื่อนไหวสังคม เพื่อผลักดันการปฏิรูประบบสุขภาพ เงินนี้ก็ผ่านทาง สวรรส. ลงมา การใช้จ่ายงบประมาณ การบริหารการจัดการก็อิงระเบียบและข้อบังคับของ สวรรส. งานที่ทำไม่ใช่เป็นงานวิชาการล้วนๆ แต่เป็นงานสังเคราะห์วิชาการเชื่อมโยงกับวิชาการไปสู่การเคลื่อนไหวของภาค

สังคม ก็คือไปทำงานเชื่อมโยงกับภาคีต่างๆ เพื่อมาช่วยกันผลักดันการปฏิรูประบบสุขภาพ และออกกฎหมายสู่สุขภาพแห่งชาติ สัมพันธ์กับ สวรรค์ ก็เป็นสัมพันธ์ภาพแบบหุ้นส่วนมากกว่า แล้วเนื่องจาก สวรรค์ ไม่ได้เป็นกลไกแบบราชการที่ใช้นั้นการบังคับบัญชา เพราะฉะนั้น สัมพันธ์กับ สวรรค์ เป็นลักษณะที่ สวรรค์ มอบภารกิจในการทำงาน ภารกิจของตัว สปปร. เป็นภารกิจที่กำหนดอยู่ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี 2543 ที่ว่า และมีแผนงานที่เห็นชอบโดยคณะรัฐมนตรี เขาให้เงินมาแล้วก็มีคณะกรรมการการปฏิรูปเป็นคนดูแลในการทำงาน ฉะนั้น สปปร. ทำงานเป็นเครื่องมือให้กับคณะกรรมการการปฏิรูประบบสุขภาพแห่งชาติหรือที่เรียกกันว่า คปรส. สวรรค์ ก็มีหน้าที่อำนวยความสะดวกดูแลเรื่องการผ่านงบประมาณ ของงบประมาณขึ้นไป ผ่านงบประมาณลงมาและก็เชื้อโดยการมีข้อบังคับในการจัดตั้ง สปปร. เราก็ทำงานภายใต้ข้อบังคับนี้ ตัวที่ต้อง Accountable หรือ Report to สวรรค์ ก็คือตัวผู้อำนวยการ คือตัวผมซึ่งก็จะมีการถูกจ้างโดยมี contact ต้องมี Sign contact แล้วก็ประธานบอร์ด สวรรค์. เป็นคนแต่งตั้งให้ทำหน้าที่นี้ ในฐานะผู้อำนวยการ สปปร. แต่นายกรัฐมนตรีในฐานะประธาน คปรส. แต่งตั้งผมเป็นเลขานุการของคณะกรรมการ คปรส. อีกทีหนึ่ง เพราะฉะนั้นผมจะถูกแต่งตั้งโดยส่วนงาน 2 ส่วน ในส่วนของ สวรรค์. เมื่อเขามีให้ผม Sign contact มีข้อบังคับให้มี สปปร. ผมก็จะทำงานอิสระภายใต้ระเบียบข้อบังคับของ สวรรค์. สัมพันธ์ภาพเป็นในลักษณะหุ้นส่วนอย่างที่ว่า ไม่ใช่เป็นลักษณะการบังคับบัญชา

งบประมาณหลักได้จากรัฐบาล แต่เราก็มีโอกาสหางบประมาณจากแหล่งอื่นมาทำงานด้วย เช่น เราก็ขอเงินบางส่วนจาก สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ คือ สสส. ในพันธกิจที่มีลักษณะที่สอดคล้องกัน เช่น เราจะผลักดันเรื่องการปฏิรูประบบสุขภาพในการทำกฎหมายไม่ใช่เรื่องเดียวในขณะที่ทำกฎหมายก็เชิญชวนประชาคมภาคีต่างๆ เคลื่อนไหวเร่งการปฏิรูประบบในภาคปฏิบัติไปด้วย มันก็สอดคล้องกับงาน สสส. บางเรื่องเราก็ขอเงินจาก สสส. บางเรื่องเราก็ขอเงินจาก องค์การอนามัยโลก มาสร้างความรู้มาส่งเสริมเพราะที่วิชาการในบางเรื่อง บางเรื่องเราก็ขอเงินจากยูนิเซฟมาในส่วนที่เกี่ยวข้อง อันนี้เป็นตัวอย่างที่เราขอเงินขึ้นอยู่กับพันธกิจและเนื้องานนั้นๆ ที่จะทำให้ บางเรื่องเราก็ไปทำงานร่วมกับองค์กรอื่นที่เขามีเงินของเขา มีหน้าที่ที่เขาจะทำงานร่วมกันเหมือนกัน

- เป็นหน่วยงานที่ สวรรค์. ตั้งขึ้นมา เป็นหน่วยงานย่อยของ สวรรค์. มีหน้าที่จัดการสารสนเทศของระบบบริหารสุขภาพ โดยมีงานชิ้นสำคัญเป็นของกรมบัญชีกลาง ก็คือ ค่ารักษาพยาบาล สถิติการข้าราชการ เป็นศูนย์กลางบริหารข้อมูลเกี่ยวกับบริการสุขภาพ จะไปเชื่อมโยงเกี่ยวกับ ค่าใช้จ่าย ค่ารักษาพยาบาล การติดตามจ่ายเงินของโรงพยาบาล การทำมาตรฐานของข้อมูลเพื่อให้ได้แลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ เพื่อประโยชน์ในการเบิกจ่าย เพื่อประโยชน์ในการวางแผน จะมาดูเรื่องข้อมูลในการบริการสุขภาพ

□ องค์การนี้ตั้งขึ้นมาให้เป็นตัวที่คอยดูแลและกำกับการทำงานของ Metrology ตรงนี้ หรือเป็นตัว Support ในเรื่อง Metrology เป็นเป้าหมายขององค์กรในระยะยาว เป็นแกนหลักทางด้านระเบียบวิธีทางสถิติให้กับงานส่วนต่างๆ พวกนั้น คือระบบสถิติของสาธารณสุขมันมีอยู่หลายส่วน ส่วนที่หนึ่งมาจากตัวสำมะโนประชากร ส่วนที่สองมาจาก Reporting System เป็นองค์กรกลางที่จะทำหน้าที่ Support ในเรื่องของ Metrology ในเรื่องของการทำงานที่เราทำเองด้วยในบางเรื่อง และสามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของ สวรส. คือ สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขมีหน้าที่ที่จะเข้ามาสร้างตัวองค์ความรู้ เพื่อที่จะให้เกิดการพัฒนาการในการบริหารจัดการในระบบสาธารณสุขของประเทศ แล้วที่นี้ในการบริหารจัดการที่มีคุณภาพที่มันถูกต้องก็ต้องการข้อมูลที่ถูกต้องและก็เชื่อถือได้

□ ในช่วงแรกเราเป็นโครงการวิจัยและพัฒนาอยู่ภายใต้ สวรส. จะทำอะไรก็ต้องได้รับความเห็นชอบจากทางผู้บริหารของ สวรส. แล้วถึงงบประมาณสนับสนุนก็มาจาก สวรส.ร่วมกับ สกว. ช่วงนั้นทำโครงการวิจัยอยู่ 3 ปี พอวิจัยไปได้ซัก 2 ปี เกือบๆ 2 ปี เนื่องจากความตื่นตัวที่มากขึ้นทางผู้ใหญ่ที่ทรงคุณวุฒิเสนอให้ตั้งเป็นสถาบันขึ้นมาซึ่ง สวรส. สนับสนุนให้ตั้งสถาบันโดยการที่ใช้อย่างบังคับตามกฎหมาย คือ กฎหมาย สวรส. อนุญาตให้ สวรส.ไปจัดส่วนแบ่งส่วนภายใน ร่วมลงทุนกับใครก็ได้ เพราะฉะนั้น สวรส. ก็ใช้อย่างบังคับว่า จัดตั้งสถาบันขึ้นมาเป็นหน่วยหนึ่ง เป็นหน่วยภายใต้ร่มของ สวรส. แต่ที่มีพิเศษคือให้มีคณะกรรมการของสถาบันที่เป็นอิสระ แต่บอร์ดของ สวรส.เป็นคนตั้งบอร์ดของสถาบันนี้

เนื่องจากงานตรงนี้มีเป้าหมายชัดเจนว่าต้องการ คือขอบเขตของกระบวนการที่ไปรับรองคุณภาพโรงพยาบาลมีเป้าหมายชัดเจน และตอนนั้นไม่มีปัญหาเรื่องนโยบาย สวรส. ก็ค่อนข้างพอใจกับผลงานวิจัย คือเราเริ่มทำตั้งแต่ว่าทำมาตรฐานทดลอง เอามาตรฐานไปใช้ มีการสร้างคนที่จะเอาคนไปให้คำปรึกษาและไปประเมินโรงพยาบาล กระบวนการด้านการตัดสินใจอะไรต่างๆ ตรงนี้พิสูจน์ว่า กระบวนการตรงนี้ช่วยให้กระตุ้นให้เกิดการพัฒนาได้มาก แล้วสิ่งที่เราทำอยู่นี้ไม่มีความเสียหาย เป็นที่ไว้วางใจเชื่อถือได้ เรา Follow ตามความตั้งใจของ สวรส. เพียงแต่ว่า สวรส. ไม่ได้ลงมาควบคุม คือให้หลักการกว้างๆ กลไกตรงนี้ต้องการให้เป็นกลไกระดับชาติในการจะไปกระตุ้นให้โรงพยาบาลพัฒนาคุณภาพ แล้วเราก็ทำให้ตอบสนองต่อเป้าหมายตรงนั้น สวรส. ก็จะคุมเป้าหมายแล้วก็ดูแลในเรื่องของระเบียบต่างๆ ทางด้านการเงินต่างๆ ให้เป็นไปตามระเบียบของ สวรส.

□ งานแผนงานวิจัยของผม เขาเรียกว่าเป็นแผนงานนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาพและระบบการประเมินผลกระทบทางสุขภาพ เรียกย่อๆว่า HPP-HIA ในตัวพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติที่เราเสนอไปเมื่อปีที่แล้ว รัฐธรรมนูญสุขภาพแห่งชาติ ในนั้นมีอยู่มาตราหนึ่งที่น่าเสนอไว่ว่านโยบายสาธารณะในการทำเป็นนโยบายสาธารณะควรจะต้องคำนึงถึงในเรื่องสุขภาพด้วย

แล้วก็มีอีกมาตราหนึ่งพูดถึงว่า ในการศึกษาผลกระทบต่างๆ จะต้องพูดถึงผลกระทบทางสุขภาพด้วย มิใช่เพียงแค่ศึกษาในเรื่องของสิ่งแวดล้อมแค่สังคม แต่ควรจะเอาเรื่องของสุขภาพมาเป็นแกนหลักอันหนึ่งในการที่จะดูว่าผลกระทบที่เกิดจากนโยบายในกิจกรรมนั้นเป็นอย่างไร ที่นี้ถามว่าเอามาเชื่อมโยงกับภารกิจของ สวรส.อย่างไร ภารกิจหนึ่งของ สวรส. ก็คือการผลักดันในเชิงของนโยบาย แต่อีกส่วนหนึ่งก็คือเป็นคนสนับสนุนให้เกิดขบวนการเรียนรู้ในเชิงของนโยบายที่จะไปสนับสนุนตามพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติที่ได้เสนอไปเมื่อปีที่แล้ว ฉะนั้นถามว่ามันเชื่อมโยงกันอย่างไรมันก็เชื่อมโยงกันตรงขบวนการเรียนรู้ที่จะต้องนำไปใช้จริงๆ หลังจากที่พระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาตินี้ออกมาใช้แล้ว แต่เนื่องจากตอนนี้ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติยังไม่ได้นำออกมาใช้ แผนงานนี้ก็คือ ทำก่อนที่มันจะเกิดขึ้น ดูว่าทำได้หรือเปล่า ทำได้จริงหรือเปล่า คือพระราชบัญญัติจากที่ผ่านมามีออกมา ทำได้บ้าง ทำไม่ได้บ้าง แต่พระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือ ทดลองในบางเรื่องเลย บางมาตราทำได้อย่าง สมัชชาสุขภาพแห่งชาติ มาตรา 59 เขาบอกว่ามันน่าจะต้องมีสมัชชาสุขภาพแห่งชาติตั้งขึ้นในระดับพื้นที่และหรือในระดับประเทศ คนที่จะตั้งขึ้นมาเป็นสมัชชาแห่งชาติ ก็คือใครก็ได้ที่คิดว่าเรื่องนั้นมีผลกระทบต่อสุขภาพ ก็ตั้งขึ้นมา ฉะนั้นเรื่องเหล่านี้ สวรส. เองก็สนับสนุน โดยการที่เราเป็นฝ่ายวิชาการ ก็ลงไปช่วยงานเขาในเชิงวิชาการ ลงไปให้ความรู้ ลงไปจัดกระบวนการเรียนรู้ให้ เช่น การไปอบรม การไปให้ความรู้ในเชิงของเอกสารที่เรามีอยู่แล้ว ในเรื่องของการไปประสานงาน ในเรื่องของการไปไกล่เกลี่ยในประเด็นปัญหาว่า ประเด็นปัญหานี้เราควรต้องใช้ชุดความรู้แบบไหนที่เข้ามาช่วยแก้ปัญหา ฉะนั้นจุดเชื่อมโยงก็คือ ทางแผนงานเราเองก็เป็นคนที่รับภาระงานที่จะไป Proactive ใน พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติให้เกิดขึ้นว่ามันเป็นไปได้ไหม ในเชิงของการทำงานจริง

- คือจริงที่ทำอยู่เชื่อมโยงในแง่ของการทำวิจัยให้กับ สวรส. พอดีคณะแพทย์ที่จุฬาฯ เป็น สวรส. เครือข่ายของ สวรส. ใหญ่คือ สวรส. ภาคกลาง ทำหน้าที่ในเรื่องของการที่จะพิจารณาโครงการทั้งหลายที่อยู่ในเขตภาคกลาง__ แล้วก็ดำเนินการวิจัยเองบ้างบางส่วนเพื่อแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ ที่เป็นปัญหาของภาคกลาง ส่วนเชื่อมโยงก็คือ 1. ทำหน้าที่เป็น สวรส. เครือข่าย 2. รับทุนจาก สวรส. มาเพื่อจะทำการวิจัยในพื้นที่เพื่อแก้ไขปัญหา

ส่วนหนึ่งก็คือเราก็ได้พยายามที่จะทำในบริบทของตัวเองของ สวรส. ภาคเอง ที่จะตอบสนองต่อนโยบายของ สวรส. ที่ต้องการให้เราดำเนินงาน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าก็น่าจะไปด้วยกันได้

- งานที่ผมดูแลอยู่ที่สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ เป็นงานด้านนโยบายสังคม Social Policy เกี่ยวกับสังคมสุขภาพ ในส่วนที่ไปเชื่อมโยงกับ สวรส. คือว่า สวรส. ก็สนับสนุนการพัฒนา 3 ด้าน ที่ผมดู (1) พัฒนาตัวองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสุขภาพกับสังคม (2) พัฒนาค้น ซึ่งก็

คือมีนักวิจัยจำนวนหนึ่ง ที่ผมดูแลให้การสนับสนุน ให้คำแนะนำ ซึ่งส่วนหนึ่ง สวรรส. สนับสนุน ในส่วนอื่นเป็นลักษณะเงื่อนไขอื่น (3) สร้างชุมชนนักวิชาการด้านสังคมกับสุขภาพ ก็คือมี พวกเครือข่ายต่างๆ เกิดขึ้น มีการจัดประชุมกัน มีการทำกิจกรรมทางวิชาการที่จะเชื่อมโยงคน เหล่านี้ ซึ่งทั้งหมดนี้ก็นำเอามาใช้ในการพัฒนาพวกแนวทางการทำงาน นโยบายหรือว่า พัฒนาเครื่องมือในการทำงานของระบบบริการที่เราต้องสร้างงานวิชาการมารองรับ

- จริงๆ ต้องบอกว่ากว้างกว่า สวรรส. เรายึดเรื่องประชากรเป็นหลักคือประชากรกลุ่มเด็กและ ครอบครัว เราทราบดีว่าถ้าเกิดเราไม่มีงานวิจัยสอดคล้องกับสภาพเป็นจริงของสังคมไทย การที่จะไปวางแผนกำหนดยุทธศาสตร์เพื่อพัฒนาครอบครัวกับเด็กก็คงพอทำได้ แต่เป็นลักษณะที่ เขียนออกไปที่จะทำโน่น ทำนี่ หรือว่ายืมความรู้จากต่างประเทศ ซึ่งข้อมูลส่วนใหญ่ที่มีใน ปัจจุบันที่พูดกันในที่วิหรือตามสื่อต่างๆ ส่วนใหญ่เป็นข้อมูลจากต่างประเทศ เราไม่รู้ว่าจะเด็กเรา เป็นอย่างไร เราเห็นแต่ ปรากฏการณ์สังคมเราครอบครัวแยก เด็กแยกมีปัญหามากมาย จะว่าไปแล้วโครงการเองก็มีมุมมอง มีเป้าหมายในการทำงานกว้างกว่า สวรรส. เพราะว่าเราไม่ได้เน้นเรื่องสุขภาพอย่างเดียว เราเน้นเรื่องหาความรู้เพื่อจะนำไปสู่นโยบายพัฒนาครอบครัวที่ เข้มแข็ง สุขภาพก็เป็นส่วนหนึ่ง มีมิติอีกหลายมิติ แล้วแต่คนตีความ บางคนบอกว่าสุขภาพ ครอบคลุมหมดอย่างนั้นก็ได้ ถ้าเผื่อจะมองในเชิง Sector ต่างๆ ที่เขาทำอยู่ในปัจจุบัน เราก็ทำ ทุก Sector คือทางด้านสังคม ด้านการศึกษา การเรียนรู้ของเด็ก เรื่องสุขภาพ และเรื่องวิถีชีวิต เพราะเราเน้นเรื่องตัวมนุษย์เป็นหลัก

ในส่วนที่ว่างงานของ สวรรส. เราสอดคล้องกับเขาในเชิงที่ถ้าเขาต้องการจะเอาความรู้ ในส่วนที่เป็นสุขภาพไปก็คงไม่มีปัญหาอะไร ก็จะมีตั้งแต่ในเรื่องสุขภาพของหญิงตั้งครรภ์ คลอด และเด็กโตขึ้น รวมถึงในเรื่องคนในครอบครัว เรื่องระบบก็มีหลายแง่มุมที่โครงการ สามารถให้ข้อมูลที่สอดคล้องกับนโยบายของสวรรส. อันหนึ่งก็คือเรื่องระบบบริการ แม่และเด็ก ซึ่งครอบคลุมในเรื่องการดูแลการฝากครรภ์ การพัฒนาคุณภาพแม่ ไปถึงเรื่องการดูแลเด็ก ด้านสุขภาพและอื่นๆ ในเชิงระบบเรามี และก็จะมีการวิจัยเชิงคุณภาพที่จะบอก Health Service Utilization การใช้บริการด้านสุขภาพของแม่กับครอบครัว

- สถาบันพัฒนาเครือข่ายส่งเสริมการวิจัยระดับพื้นที่ ภาคใต้ สามารถทำงานเชื่อมโยงบกับ นโยบายของ สวรรส. ได้ดี
- หน่วยงานคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร สามารถทำงานเชื่อมโยงบนโยบายของ สวรรส. ได้ดีมาก
- สถาบันพัฒนาเครือข่ายส่งเสริมการวิจัยระดับพื้นที่ ภาคเหนือ ในอดีตสามารถทำงานเชื่อมโยงบ นโยบายของ สวรรส. ได้ดีมาก ในปัจจุบันน้อยขึ้นอยู่กับงานที่ทำ

- เครือข่ายพลังปัญญาทางสุขภาพ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สามารถเชื่อมโยงนโยบายของ สวรส. ได้ดีพอสมควร เพราะงานเกี่ยวข้องกันอยู่แล้ว

2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.

2. กลุ่มคณะกรรมการ สวรส.

กลุ่มคณะกรรมการ สวรส. ทำการสัมภาษณ์จำนวน 12 ท่าน การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

ประเด็นคำถามประกอบด้วย 4 ประเด็นใหญ่ ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 ปัจจุบันท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. จากสื่อประเภทใดบ้าง (เอกสารสิ่งพิมพ์ นิทรรศการ วิดีทัศน์ เว็บไซต์ ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ และสื่อบุคคล)
- 1.2 ท่านคิดว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ที่ท่านได้รับเพียงพอหรือไม่ หากไม่เพียงพอ ท่านต้องการได้รับข้อมูลข่าวสารอะไรเพิ่มเติมอีกบ้าง
- 1.3 ท่านคิดว่า สวรส. ควรจะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านทางสื่อหรือวิธีการใดจึงจะเหมาะสมที่สุด
- 1.4 ท่านคิดว่าการประชาสัมพันธ์ของ สวรส. มีข้อดี ข้อด้อย อะไรบ้าง และท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร

ประเด็นคำถามที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 เมื่อเอ่ยถึง สวรส. ท่านนึกถึงอะไรเป็นครั้งแรก
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- 2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจองค์กร
- 2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร
- 2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร
- 2.6 สิ่งที่ท่านต้องการ/คาดหวังจาก สวรส. มีอะไรบ้าง

ประเด็นคำถามที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 4 เมื่อเข้าร่วมประชุม ท่านได้มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็น เสนอแนะกลยุทธ์ต่างๆ ในการทำงานของ สวรส. บ้างหรือไม่ หากไม่มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็นเพราะเหตุใด

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- ทำหน้าที่แทนท่านปลัดกระทรวง โดยปลัดกระทรวงเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมรับรู้ข้อมูลข่าวสารก็พึ่งทราบหลังจากที่ได้ไปร่วมประชุมมาแล้ว จากสื่ออื่นๆ ไม่ทราบมาก่อนเลย
- เนื่องจากเป็นกรรมการ บางทีได้รับทราบผ่านตัวกรรมการเอง ซึ่งก็จะเป็นข้อมูลที่ทาง สวรส. เขานำมาแจ้งกรรมการ แต่ว่าโดยทั่วไปแล้ว อีกอันหนึ่งที่จะได้รับทราบ เวลาที่ สวรส. จัดประชุมวิชาการประจำปี สวรส. จะแจ้งมาว่าจะมีการประชุมเมื่อไรในช่วงตรงนั้นจะมีข้อมูลเยอะแยะที่เราจะได้ แต่ว่าในลักษณะที่จะลงสิ่งพิมพ์หรือในเรื่องของทาง Media อย่างอื่น อย่างเช่น วิทยุ ผมคิดว่าคงจะเห็นค่อนข้างจะน้อย โดยมากจะเป็นลักษณะในเชิงของคอลัมน์เวทีวิชาการ
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของ สวรส. ถ้าพูดในฐานะที่เป็นบุคคลทั่วไปที่สนใจวิชาการ หนึ่งเราสามารถรับรู้ได้ผ่านทางเว็บไซต์ของ สวรส. แต่ประเด็นก็คือว่า ผมมีข้อสังเกตอยู่หนึ่งเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารของ สวรส. มีความรู้สึกว่าการเผยแพร่สู่สาธารณะยังไม่ค่อยกว้างขวางนักเมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานในลักษณะขององค์กรที่เป็นอิสระอื่นๆ ยกตัวอย่าง อย่าง สกว. ผลงานของ สกว. จะเผยแพร่ออกมา เป็นในลักษณะที่เห็นประโยชน์มากกว่า นี่ก็จุดหนึ่งแต่ถ้าถามว่า สวรส. ดำเนินการในลักษณะของการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารออกไปหรือไม่ สวรส. ทำแต่ยังพุดำๆ ก็คือ ทำคล้ายราชการ สั่งให้ทำก็ทำ แต่จุดโดดเด่นไม่โดดเด่นเท่าที่ควร ถึงแม้ในวงแคบก็ไม่ค่อยได้เห็นมากและจุดนี้จะเป็นประเด็นสำคัญ คำว่าองค์กรอิสระอยู่จุดหนึ่งคิดว่าในการทำงานขององค์กรอิสระ คงไม่ได้ทำเพื่อเสริมวัตถุประสงค์ของใครคนใดคนหนึ่งแต่การเผยแพร่อะไรต่างๆ ควรจะให้ผู้ที่สนใจหรือเกี่ยวข้องเขาได้รับทราบด้วย และอันนี้เป็นจุดอ่อน คล้ายๆ ของราชการ ราชการก็เหมือนกันถ้านายสั่งก็ทำ ถ้านายสั่งแค่ไหนก็ทำแค่นั้น นี่ก็จุดอ่อนในความเห็นของผม
- ส่วนใหญ่ได้รับโดยตรงเพราะว่าผมก็สัมพันธ์กับ สวรส. ตั้งแต่เริ่มต้นไม่ว่าจะเป็นเอกสารสิ่งพิมพ์ต่างๆ ของ สวรส. ก็ได้รับตลอด
- ได้รับโดยตรงเพราะว่าได้ทำงานกับเขาโดยตรง โดยที่ระยะเริ่มแรกก็ช่วยกันตั้งองค์กรนี้มาด้วย แล้วก็ป็นวิทยากรของเขา และก็ป็นคนที่ประชุมด้วยอะไรด้วย เกี่ยวข้องมาเกือบตลอด มีช่วงเว้นวรรคบ้างเท่านั้นเอง แต่ส่วนใหญ่จะได้รับเขาก็ส่งเอกสารมาโดยตรง สื่อบุคคลก็จะพูดคุยด้วย ก็รู้จักกันหมด

- ส่วนใหญ่รับเรื่องจากสถาบัน สวรส. โดยมีเจ้าหน้าที่ติดต่อทำหนังสือถึง มีบางครั้งเท่านั้นเรื่องของ สวรส. มีคณะทำงานไม่ใช่อยู่ใน สวรส. อาจอยู่ที่กระทรวง อาจอยู่ที่ สปรส. อาจอยู่ที่ HA แต่ สวรส. ก็จะจัดทำเอกสารให้ทราบ
- ถ้าพูดถึงระบบข้อมูลที่ผมทราบ ส่วนหนึ่งก็มาจากการเป็นกรรมการ 2 เดือนประชุมครั้ง อีกทางข้อมูลส่วนใหญ่แล้ว สวรส. จะส่งมาที่ทำงาน ด้านข่าวสารจากสื่อก็ได้เห็นบ้างจากหนังสือพิมพ์
- ได้รับจากเอกสารประชุม หนังสือเป็นครั้งคราวที่แจกในที่ประชุม จากที่อื่นน้อยมาก เรียกว่าไม่มีเลยเพราะว่า จะไปเห็นของ สปรส. ซึ่งถ้าถือ สปรส. เป็นส่วนหนึ่ง สปรส. จะเห็นข้อมูลข่าวสารมาก การสื่อสารของ สปรส. ค่อนข้างอยู่ในระดับที่ดีสำหรับองค์กรขนาดนี้
- ที่ได้รับจะเป็นชิ้นงานที่เขาเชิญให้ผมมาร่วมด้วย บางชิ้นงานที่เขาไม่ได้เชิญผมก็ไม่ค่อยรู้ หมายถึงว่าในกระบวนการทำงานชิ้นนั้น ในกระบวนการนั้นเขาให้ผมมาร่วม เกี่ยวข้องกับการวางแผนหัวข้อการวิจัย หรือกำหนดแนวทางวิธีการ และกำหนดเงื่อนไข พอจะทำวิจัยในเรื่องนี้เงื่อนไขเกี่ยวกับว่าจะหานักวิจัยควรจะเป็นยังไง จะต้องประกอบด้วยใครบ้าง

มีความรู้ว่าการให้ข้อมูลข่าวสารโดยเฉพาะกรรมการค่อนข้างดี ในฐานะที่เป็นกรรมการเราจะรู้ความเคลื่อนไหว ข้อมูลข่าวสารทั้งในเรื่องผลงานวิจัย การ Implement นโยบาย ที่อาจจะปัญหาในระยะยาวเรื่องนี้ค่อนข้างดี แต่ถ้าอยู่ในสถานะที่เป็นประชาชนข้าราชการคนหนึ่งอาจจะรับรู้ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นผลงานของ สวรส. ค่อนข้างน้อย ในฐานะที่เป็นกรรมการจะถูก Feed ข้อมูล ทุกครั้งที่ไปประชุมจะมีเอกสารแจกค่อนข้างดี แต่ก่อนที่มาเป็นกรรมการมีความรู้สึกที่ สวรส. ยังเงียบยังเก็บตัว อาจจะเป็นเพราะว่า Area ผมที่ดูแลอยู่มันไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องสาธารณสุข เราอาจจะไม่ใช่ลูกค้าโดยตรง ถ้าในฐานะที่เป็นประชาชนที่ต้องรับรู้รับทราบแล้วจะต้องเตรียมตัวเพราะว่าจะมีผลกระทบเข้ามา จะต้องใช้สิทธิอะไรบางอย่างเข้าใจว่าน้อย ข้อมูลที่ Feed เข้ามาถ้าประเมินในเชิงคุณภาพคิดว่าผลงานหรือข้อมูลที่เข้ามาเป็นข้อมูลที่น่าสนใจหลายเรื่องที่เป็นชิ้นงานวิจัยเป็นลักษณะ Campaign ช่วงนี้เรากำลังจะดูแลพระราชบัญญัติที่สำคัญฉบับหนึ่ง เรื่องจะไปเกี่ยวข้องกับการปฏิรูประบบสาธารณสุขของประเทศ คุณภาพของข้อมูลประเภทนี้ค่อนข้างดี เพียงแต่ Communication ในฐานะประชาชน มีความรู้สึกว่าน้อย

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- พยายามที่จะรับรู้ เพราะว่าเป็นกรรมการเข้าไปร่วมประชุมเป็นตัวแทนของท่านปลัด ก็อยากจะทราบเพื่อสามารถที่จะร่วมประชุมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผมก็พยายามที่จะทราบข้อมูลที่ไม่ใช่เฉพาะเอกสารที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น สื่อต่างๆ สถาบันนี้ไม่ค่อยจะประชาสัมพันธ์

ในฐานะที่เป็นสถาบันวิจัยระบบสุขภาพ ข้อมูลที่น่าสนใจก็คงเกี่ยวกับผลงานของสถาบัน ผลงานไม่ใช่เฉพาะเป็นประโยชน์ต่อนักวิชาการ ผู้ที่เฝ้ารู้ทั้งหลายก็น่าจะสนใจ ผมว่าการเผยแพร่ผลงานของสถาบันน่าจะมีความสำคัญ มีการประชาสัมพันธ์ ตรงจุดนี้

- ผมคิดว่าคำว่าเพียงพอหรือไม่เพียงพอ อาจจะแยกเป็นลักษณะดังนี้ครับ ก็คือ (1) ประเภทของ Media ที่จะถ่ายทอดออกไป นอกจากสิ่งพิมพ์ที่ทาง สวรส. มีเป็นประจำอยู่แล้ว มันจะมีรูปแบบอื่นไหม อันที่ (2) ลักษณะความคิดว่าจะมากน้อยแค่ไหนที่จะให้สู่ Public อันที่ (3) ขึ้นอยู่กับกลุ่มเป้าหมายที่เราจะนำข้อมูลไปแจก กลุ่มที่ทำในเรื่องนโยบาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะมีลักษณะหนึ่ง หรือกลุ่มที่เป็นลักษณะนักวิจัยที่เป็นเครือข่ายของ สวรส. ควรจะได้รับข้อมูลความถี่แบบไหน หรือประชาชนโดยทั่วไป เพราะฉะนั้นต้องมองกลุ่มเป้าหมายด้วยในการจัดข้อมูลตรงนี้ ส่วนประเด็นสุดท้ายคือเนื้อหาสาระที่อยู่ใน Media ถ้าเป็นไปได้แยกกลุ่มได้ก็ดี ถ้าเป็นกลุ่มประชาชนทั่วไปอาจจะทำให้เข้าใจง่าย แต่สิ่งที่ผมอยากเห็นก็คือตัวความคืบหน้าในแต่ละเรื่องที่ สวรส. ดำเนินการจะเป็นการศึกษานโยบาย ในเชิงที่จะนำไปสู่การปฏิบัติ อันนั้นคือลักษณะข้อมูลที่ต้องการ

- เมื่อก่อน สวรส. มีทำวารสารวิจัยระบบสาธารณสุขกับคล้ายๆ กับเป็นจดหมายข่าว ตอนหลังหายไปผมว่ามีประโยชน์มาก สวรส. ทำงานสนับสนุนวิจัยระบบสาธารณสุขทั้งในประเทศไทยและที่ต่างประเทศ ส่วนใหญ่ก็เป็นในประเทศ การมีวารสารระบบสาธารณสุขที่มีคุณภาพในประเทศไทย ช่วยนักวิจัยมี Relative มากขึ้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ สวรส. น่าจะทำต่อเนื่อง และก็การจัดให้มีจดหมายข่าว ความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการวิจัยระบบสาธารณสุขในประเทศไทยอย่างสม่ำเสมอ คล้ายๆ ประชาคมวิจัยระบบสาธารณสุข จะทำให้คนที่อยู่ในแวดวงการวิจัยระบบสาธารณสุขทราบความเคลื่อนไหวว่า ใครกำลังทำอะไรอะไร ยังไง ซึ่งอาจจะไม่จำเป็นต้องเป็นโครงการที่ สวรส. ให้การสนับสนุนอยู่ก็ได้ แต่อยู่ในข่ายที่ สวรส. สนใจ มีหนังสือดีๆ อะไรออกไปจากองค์การอนามัยโลก จากหน่วยงานอื่นๆ สวรส. ก็ควรจะเอามาเผยแพร่
- ไม่ต้องการข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ดีมาก ก็ได้รับอยู่เรื่อย ผมคิดว่าเขาจัดข้อมูลได้ดีพอสมควร
- ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเกี่ยวกับงานของ สวรส. คิดว่าเพียงพอ ถ้าในแง่ของผมเป็นทั้งกรรมการและที่เขาส่งมา ก็พอสมควร

- ถ้าในฐานะเป็นกรรมการเพียงพอ คือการที่เราสื่อสารหรืออะไรความหมายผมไม่ใช่หมายถึงนั่งอ่าน มันสื่อเข้าไปถึงตัวความมุ่งหวัง หรือจิตวิญญาณ ว่าเรากำลังอยู่ที่ไหนร่วมกันหรือไม่ อันนี้ค่อนข้างดี ผมอยากจะให้ สวรรส. ไปหนักทางด้านของความเป็นมนุษย์ของจิตวิญญาณ ตัวสถาบันไม่ได้หมายถึงตัวองค์กรหรือคนทำงาน สวรรส. อาจจะมีข้อดีที่กรรมการมีผู้ใหญ่ที่มีจิตวิญญาณของความเป็นมนุษย์ ของความเป็นสังคมไทยค่อนข้างสูง เพราะฉะนั้นพูดถึงการสื่อสารในลักษณะของการเป็นกำลังใจร่วมกัน สามารถดึงกำลังของเครือข่ายต่างๆ ของคนที่เกี่ยวข้อง อันนี้ก็เรียกว่าดีมาก ถ้าหมายถึงสื่อในลักษณะนั้น ไม่ใช่หมายถึงการประชาสัมพันธ์ การโฆษณา สวรรส. ดูจะไม่ใช่ออกไปทางนั้น สวรรส. ออกไปทางเข้าถึงจิตวิญญาณของสังคมไทย ถ้าพูดถึงในเรื่องของการผูกพันในเรื่องของการร่วมสุขร่วมทุกข์สังคมไทย ก็คิดว่ามันเป็นสถาบันที่ดี เพราะว่ามีกรรมการที่มีลักษณะของผู้นำทางความคิด ความสัมพันธ์นั้นระหว่างกรรมการ ผู้ดำเนินการ แล้วก็ชุมชน ความสัมพันธ์ระดับการทำงานร่วมกันคิดว่าค่อนข้างดีมาก มีลักษณะเป็นครอบครัวใหญ่ เป็นเพื่อนกัน
- คงจะเป็นเรื่องที่ Demand จากเขายากหน่อย เอาข้อมูลข่าวสารของ สวรรส. มาเป็นตัวตั้ง มันไม่ใช่องค์กรประเภทที่จะทำงานเพื่อที่จะสร้างความรู้จัก หรือว่าทำให้เกิดเป็นที่รู้จักของคนหมู่มาก โดยวิธีการที่จะเผยแพร่ข่าวสารต่างๆ ออกไป หรือว่ามีคนอยู่นะและทำงานอย่างนั้นจะต้องรู้จักกัน ฉันจะทำประโยชน์ให้คุณได้นะ ไม่ใช่องค์กรอย่างนั้นเลย ข้อมูลข่าวสารจะมีความหมายมาก สัมพันธ์กับประชาชนในชีวิตประจำวันโดยตรง แล้วก็การได้รับข้อมูลข่าวสารที่กว้างขวางแล้วก็ดี เพื่อทำให้เป็นที่รู้จักกว้างขวาง แต่องค์กรนี้ไม่มีโอกาสทำประโยชน์ให้แก่ประชาชนในชีวิตประจำวัน แต่จะท่าเกี่ยวกับสาธารณะเป็นหลัก เพราะว่าเป็นองค์กรของรัฐ ประโยชน์สาธารณะที่ว่าจะเกิดขึ้นกับประชาชนหมู่มากโดยผ่านทางการปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาระบบ พัฒนาผู้นำ แล้วก็ปรับเปลี่ยนพัฒนานโยบายที่จะส่งผลเสียต่อสุขภาพอนามัยของประชาชนน้อยลง แต่ส่งผลดีมากขึ้น มันไม่ได้เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันของประชาชนโดยตรงเลย มันต้องไปส่งผ่านคนโน้น ส่งผ่านการปรับเปลี่ยนและการพัฒนาระบบ การปรับเปลี่ยนพัฒนานโยบาย การปรับเปลี่ยนพัฒนาผู้นำ
- ข้อมูลข่าวสารในฐานะคณะกรรมการได้รับเพียงพอ คิดว่ากรรมการทุกคนจะถูก Feed ข้อมูลที่เร็วมากที่สุด ข้อมูลที่มีอยู่ใน สวรรส. จะถูกป้อนมายังคณะกรรมการครบถ้วนมากเพียงพอที่จะทำงานในฐานะกรรมการ แล้วก็วิธีการส่งมอบข้อมูลมีหลายวิธี วิธีที่เราับขณะนี้ เป็นวิธีเดียวรับเป็น Document อาจจะได้โดย Mail โดยไปนั่งประชุม มันจะมีช่องทางที่จะ Communicate กับกรรมการและประชาชนที่ทันสมัยกว่านี้เยอะ แต่ตอนนี้ที่ Feed เข้ามาเป็น Document เป็น Newsletter

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ต้องใช้สื่อต่างๆ จริงๆ แล้วผู้อำนวยการมีบทบาทมากจากการที่ได้ฟังจากการประชุม อย่างเช่นท่านไปร่วมกับองค์กรต่างๆ ในระดับประชาชน แล้วก็มีผลปรากฏอย่างเช่นว่า มีการเข้าชื่อร่วมประกอบร่างพระราชบัญญัติระบบสุขภาพ โดยมีชื่อของประชาชนร่วมเยอะแยะ ก็เป็นบทบาทที่เข้าถึงประชาชนอยู่ แต่ว่าสื่อที่เป็นโทรทัศน์น่าจะเข้าถึงได้ง่ายสุด หนังสือพิมพ์อาจจะน้อยหน่อย ไม่ได้หมายความว่าสถาบันนี้ไม่ได้ประชาสัมพันธ์ ผมอาจจะดูโทรทัศน์น้อยไปหน่อย
- โดยภาพทั่วไปเราก็เห็นอยู่ ในกรณีนี้มีข้อเปรียบเทียบอย่างชัดเจนเลย คือเปรียบเทียบกับองค์กรสาธารณะทั่วไป ถึงแม้ว่าคนละด้านกันไม่ว่าจะเป็นอย่าง สกว. กิดี สวทช. หรือว่าองค์กรทางด้านวิชาการทางด้านนโยบายใหม่ๆ ที่เกิดขึ้น แล้วจะเห็นว่าลักษณะการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเหล่านี้ ยังไงมันก็ต้อง Public to Public แต่ว่า สวรส. เขาอาจจะเน้นเป้าในเรื่องของกลุ่มหรือการจับใจของการวิจัย เขาอาจจะจับมาได้ แล้วก็อาจจะเน้นจุดต่างๆ เหล่านั้น คือจุดอ่อนในเรื่องระบบสาธารณสุขบ้านเราก็มีอยู่มากมาย เขาอาจจะจับอะไรมันถูกจุดทั้งนั้นแหละแต่เพียงแต่ว่าถ้าในฐานะคนเสียภาษีคนหนึ่ง ผมก็มองว่า มีคำถามที่มีก็คือ จุดที่จับมันตรงแล้วหรือถ้าไม่ Hearing form the Public นี่ก็จุดที่มันจะเป็น Feedback แต่ว่านั่นไม่ใช่ว่า สวรส. ทำงานไม่ดี เพียงแต่ว่า ถ้าจะพูดถึงที่ว่า เมื่อทำงานโดยเป็นลักษณะขององค์กรอิสระใช้ประโยชน์จากงบอะไรต่างๆ เหล่านี้ การที่จะ Serve เข้ามาให้มันเกิดผลจุดนี้เป็นจุดสำคัญที่น่าจะได้มีการปรับปรุง
- คือเนื่องจาก สวรส. ก็คล้ายๆ กับ หน่วยงานที่ให้ทุนวิจัยทั่วไป ทำงานเฉพาะ และยัง สวรส. ไปศึกษาพันธกิจของตัวเองเรื่องของการวิจัยระบบสาธารณสุข ก็ยิ่งเฉพาะลงไปใหญ่ ในความเป็นสถาบันให้ทุนวิจัยโดยเฉพาะอยู่แล้ว ยิ่งเอาแขนงเดียวคือแขนงระบบสาธารณสุขก็ยิ่งเฉพาะเมื่อพูดอย่างนั้นแล้วกลุ่มเป้าหมายก็จะเป็นกลุ่มที่ทำงานให้กับ สวรส. ทำวิจัยให้ เป็นนักวิชาการ เป็นที่ปรึกษา พวกนี้ก็จะไปทำงานให้กับ สวรส. โดยตรง หรือว่าเกี่ยวข้องกับเรื่องการบริหารงานของ สวรส. เอง ส่วนคนอื่นหรือประชาชนผมคิดว่าวิธีที่ดีที่สุดที่จะสื่อกับเขา ก็คือเอาผลงานขึ้นมาเผยแพร่ ขณะนี้สื่อมวลชนมีหลายรูปแบบมาก ถ้า สวรส. ผลิตสื่อเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับวงใน เรียกว่าวงในกับวงสาธารณะก็แล้วกัน ถ้าวางในที่เกี่ยวข้องตรงอันนี้พอเพียงแต่ว่าการผลิตสื่อเพื่อจะยื่นมือไปถึงวงสาธารณะผมว่าต้องใช้สื่อของสื่อมวลชนที่ช่วยตรงนี้ผมว่าจะดีกว่า วิธีนำเสนอโดยการที่เป็นองค์กรของรัฐแล้วใช้เงินภาษีเป็นเงินงบประมาณ การที่จะสื่อตรงนี้ น่าจะเป็นสื่อในเรื่องของผลการวิจัยที่จะให้ประโยชน์ต่อทั้งระบบสาธารณสุขเองแล้วก็ให้ประโยชน์ไปถึงประชาชนอย่างไร ให้ประชาชนได้เกิดความเข้าใจ ส่วนว่าจะ

ความเข้าใจในระดับที่ว่าเข้าใจแล้ว แล้วเป็นความสำนึกที่ดี หรือว่า เข้าใจแล้วมอง สวรรค์. ในแง่ที่ดี หรือเข้าใจแล้วนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ หรือเข้าใจแล้วเอาไปใช้ในงานของแต่ละท่านอย่างไรในวงกว้าง ขึ้นอยู่กับเนื้อหาของสิ่งที่เราจะสื่อหรือผลงานวิจัยที่จะสื่อออกไป เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมว่า สวรรค์. อาจจะทำได้ อยู่ คือเอาผลงานของตัวเอง ไม่ว่าจะเป็นงานวิจัย หรือผลการบริหารตัวเองสื่อออกไป ผ่านสื่อมวลชน สื่อรูปแบบต่างๆ ผมว่าอันนี้น่าจะทำได้ หรือ อันที่สองก็คือว่า สวรรค์. อาจจะจัดการสัมมนาประจำปี หรือประจำปีครึ่งปีของผลงานวิจัย ในระบบสาธารณสุข ทั้งส่วนที่ สวรรค์. ทำเอง แล้วส่วนที่องค์กรอื่นทำ จะเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขไทย อาจจะเป็ลัปดาหงานระบบสาธารณสุขไทย สวรรค์. ก็เป็นเจ้าภาพจัด ถ้าอย่างนี้ก็เป็นอีกวิธีหนึ่งที่ทำให้วงกว้างได้รับรู้ถึงผลงานแล้วค่อนข้างจะแน่นในเรื่องวิชาการถ้าจัดในรูปแบบนี้ สมมติว่าจัดในรูปแบบสื่อมวลชน ก็อาจจะต้องกว้างไม่จำเป็นต้องลงลึกนักในเรื่องของวิชาการ แต่ว่าออกมาในรูปแบบของการรับรู้และเป็นประโยชน์กับประชาชน

ถ้าเป็นการจัดสัมมนาเพื่อให้นักวิชาการได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในงานวิจัยของ ก็ถือโอกาสเป็นการเผยแพร่ด้วย อีกอันหนึ่งผมไม่รู้ว่าเป็นหน้าที่ของ สวรรค์. หรือเปล่า คือจะเป็นฐานข้อมูลได้หรือไม่ในเรื่องของผลงานวิจัยระบบสาธารณสุขไทย คือจริงๆ สวรรค์. ก็ทำส่วนหนึ่ง แต่เราต้องรับรู้ว่ในขณะนี้ มันก็จะมีแหล่งทุนที่จะให้แหล่งทุนอื่นและหน่วยงานอื่นที่เขาสนใจระบบสาธารณสุขไทยแล้วเขาทำวิจัยเหมือนกัน ในฐานะที่ สวรรค์. เป็นสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขทำงานด้านนี้ ไม่รู้ว่าจะได้หรือไม่ ถ้าได้จะเป็นคุโรปรการมหาศาลเลย กล่าวคือนอกจากเป็นแหล่งฐานข้อมูลแล้ว ยังเป็นแหล่งวิเคราะห์ข้อมูลแล้วก็แปลงข้อมูลเป็นความรู้ แล้วเอาความรู้ตัวนั้นไปเผยแพร่ เพราะฉะนั้น สวรรค์. ก็จะทำหน้าที่เป็นแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขไทยได้อีกอย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นก็จะมีหนึ่ง เอาผลงานวิจัยนี้แหละแปลงมาเป็นข่าวสารกว้างๆ ให้ประชาชนทั่วไปได้รับรู้หรือเอาไปใช้ได้ ข้อสองอาจจะจัดสัมมนาประชุมประจำปีในผลงานวิจัยในรอบปีที่ผ่านมาในเรื่องเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขไทยทั้งที่ สวรรค์. ทำเองและที่อื่นทำด้วย อันที่สามเป็นแหล่งข้อมูล ผลงานวิจัยเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขไทยไม่ว่าใครทำก็ตามแล้วก็เอามาเปลี่ยนข้อมูลตัวนี้มาเป็นความรู้ เป็นข่าวสารหรือความรู้ก็ได้แล้วแต่ความลึก แล้วก็นำไปเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ กัน ตรงนี้ก็จะเป็ประโยชน์ได้เหมือนกัน

- อันนี้ต้องมีเรื่อง เพราะเราตั้งแนวไว้ว่า สถาบันนี้หรือองค์กรนี้ เป็นองค์กรวิจัยระบบที่จะทำในเรื่องของระบบสาธารณสุข ไม่ใช่เป็นเรื่องย่อยๆ เล็กๆ ไม่เอา หรือในเรื่องของจัดตั้งองค์กรย่อยขึ้นมาเพื่อดำเนินการระบบสาธารณสุข เช่น HA สปรศ. เราต้องมองว่าถ้าเราจะเผยแพร่ออกไปสู่ประชาชน เราจะนำเสนออะไรออกไป

ขณะนี้เราปรับ สวรรค์. ให้ไปช่วยในเรื่องการวิจัยในชุมชน เพราะขณะนี้เรารู้ว่าในชุมชนของเรา ภูมิปัญญาชาวบ้าน หรือภูมิปัญญาชุมชนในด้านสุขภาพมีอยู่มาก ยังไม่มีใครไป Study อะไรให้มันรู้จัก แล้วก็ปัญหาอะไรหลายๆ อันก็มียุ้งยังไม่มีใคร Study สาเหตุของปัญหาที่จะช่วยผลักดันพวกนี้เข้าไป เพราะฉะนั้นข้อมูลจะไปถึงหรือ เรื่องทั้งหลายนี้จะลงไป จากข้อมูลข่าวสารที่เราไปทำที่นั่น จะเป็นโดยบุคคลไป หรือไปโดยสื่ออื่นก็ได้ แต่จะลงไปในพื้นที่ เราจะดูว่า อันที่หนึ่งต้องการพัฒนาทั้งคนในพื้นที่ด้วย แล้วปัญหาตรงพื้นที่ด้วยในด้านสุขภาพ เพื่อช่วยเขา ให้เขารู้ ไม่ใช่เราต้องเอาคนจากกรุงเทพฯ ไปอยู่ตลอด

- การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในวงกว้าง คงต้องออกในสื่อที่สามารถไปกว้างมากขึ้น ในแง่ทั้งหนังสือ หนังสือพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุก็ไปได้ค่อนข้างมาก ด้านเนื้อหาที่จะเผยแพร่ออกไปก็ต้องเป็นเรื่องของผลงานของทาง สวรรค์. ซึ่งมีผลกระทบในวงกว้างที่จะทำให้เรื่องของการไปในระบบสาธารณสุข ระบบสุขภาพของประเทศ และเป็นประโยชน์มีผลกระทบต่อประชาชนเขา
- ผมคิดว่าคำว่าเผยแพร่ในเมืองไทย เข้าใจผิดเหมือนการเรียนรู้หนังสือ เราเรียนหนังสือแต่ไม่ได้เรียนรู้ การเผยแพร่คือได้อ่าน หรือมีคนหนึ่งที่มีประสิทธิภาพมองออกออกมาอีกเส้น สองเส้นแต่ไม่ได้เกิดอะไรขึ้น งานของ สวรรค์. เป็นลักษณะของงานกลุ่มทำ วิจัยก็กระบวนการทำกระบวนการยุ้ง กระบวนการกระตุ้น ทำกันอย่างนั้น ถ้าพูดถึงในลักษณะนั้น สำหรับผมก็เรียกว่าค่อนข้างดีมาก เมื่อเทียบกับสถาบันวิจัยต่างๆ ไป ซึ่งมักจะเป็นการวิเคราะห์แล้วก็วิจารณ์ จริงๆ แล้วเราต้องพูดถึงไม่แค่วิเคราะห์วิจารณ์เราต้องสังเคราะห์และจัดการด้วย สวรรค์. ยังมีกระบวนการที่อยู่กับการสังเคราะห์ ถึงแม้จะไม่มากแต่ก็ดีกว่าที่อื่น ถามว่าต้องการให้เกิดการใช้งาน เกิดการกระทำมากกว่านี้หรือไม่ ต้องการ แต่ถามว่ามันน่าพอใจหรือไม่ ก็ต้องเรียกว่าน่าพอใจ ถ้าพูดถึงการที่ถูกเอามาทำ ไม่ใช่พูดเรื่องเผยแพร่ เพราะว่าเรื่องระบาดวิทยา อุบัติเหตุ แม้แต่เรื่อง 30 บาทก็มาจาก สวรรค์.ทั้งสิ้น ก็ได้ผลักดันไปสู่เท่าที่แรงตัวเองจะมีพอ เพราะฉะนั้นก็เรียกว่าดีมากเมื่อเทียบกับงานวิจัยของเมืองไทยทั้งหลาย แต่พูดถึงมันควรจะเป็น เรายังต้องการอีกมากนะผมว่า ที่จะทำให้งานวิจัยอยู่บนการทำมากกว่าการรู้ วิจัยเพื่อทำไม่ใช่รู้เก็บๆ ว่าเขาตายยังไง ถูกข่มขืนยังไง ทำไมถึงเดินมาถูกข่มขืนเรา จะวิจัยอย่างนี้ เราจะไม่วิจัยคนที่มาข่มขืนมันมายัง จะป้องกันยังไง จะฆ่ามันให้ตายยังไง มันต้องมีความรู้ในการจัดการในสิ่งที่ดี แต่เมืองไทยจะไปวิจัยในลักษณะของไปรู้อีกคน เขาก็รู้กันอยู่แล้ว ขอให้ฉันรู้อีกคน เวลาเมื่อเด็กถูกข่มขืนก็จะนั่งดูว่าทำไมเด็กจึงถูกข่มขืนมา คนถูกข่มขืนถ้าตาย แต่ไม่วิจัยคนที่มาข่มขืน และสังคมอะไรมันถึงทำให้พวกนี้เป็นอย่างนั้น เกิดหน้ามืดไปลงเงินนักข่าวสาว ก็ไปนั่งชมชู้นักข่าวสาว น่าจะไล่มันออก ผู้ใหญ่บ่าบอแทนที่เราควรจะวิเคราะห์ว่าทำไมกรรมตำราวจมนเป็นอย่างนั้นจะมาวิเคราะห์ผู้หญิง การวิจัยไทยยังมี

ลักษณะไปวิเคราะห์คนด้อยโอกาส คนเคราะห์ร้าย แต่ไม่วิเคราะห์คนที่มันฉวยโอกาส คนทำร้ายแล้วจะจัดการอย่างไร อันนี้ผมว่า สวรรค์ยังคืบมาว่าใครเป็นผู้ร้าย แล้วจะจัดการยังไง ผมคิดว่าเข้ามาในพื้นที่นี้ ทำให้ผมมีความพอใจมาก แต่ถามว่าต้องทำอีกมากหรือไม่ ก็ต้องทำอีกเป็นสิบๆ เท่า แต่ก็ได้เคลื่อนมาว่า พวกผู้ร้ายมันคือใคร แล้วจะจัดการมันอย่างไร ส่วนมากจะวิจัยแต่คนเคราะห์ร้าย สวรรค์. เข้ามาในสังคมของคนด้อยโอกาส คนมีปัญหา เพราะว่าทุกครั้งที่มีการด้อยโอกาส นั่งดูว่าคนด้อยโอกาสมีที่ไหน มีการด้อยโอกาสเกิดขึ้นทุกครั้งที่มีคนมากโอกาส ฉวยโอกาส สังคมไทยเป็นอย่างนั้น เพราะกติกามีช่องโหว่ คนดูแลกติกากฎหมายบ้านเมืองมันหากินกันไม่รู้เท่าไร เพราะฉะนั้นในงาน สวรรค์. ที่ไม่ว่าจะดูเรื่อง อย่างเช่นการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกวิจัยสุขภาพสังคม ถือว่าเป็นความก้าวหน้า ก็ให้เห็นว่าเราผิดพลาดอะไร เกิดปัญหาทุกระยะ คอร์รัปชั่นซ้ำซาก ผมพอใจค่อนข้างมากที่ได้อยู่กับองค์กรนี้ ถึงแม้ว่าเขาไม่ได้ออกจากโฆษณา

- การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในวงกว้างเพื่อให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ ก็ไม่ได้ขัดข้องถ้ามีสิ่งที่จะคิดว่าจะต้องให้ประชาชนได้รับทราบว่า เขาสูญเสียอะไร หรือเขาจะได้อะไร หรือจะไม่ได้อะไร เพราะอะไร ถ้ามี Message อย่างนี้ ผมก็ไม่ได้ขัดข้องว่าควรจะต้องลงทุนเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ แต่ว่าผลที่จะเกิดจากการลงทุนเผยแพร่แบบนั้น จะเป็นผลระยะยาว จะไม่เกิดขึ้นในระยะสั้น เพราะว่าประชาชนจะต้องรับ Message พวกนี้แล้ว จะต้องไปสร้างพลังของตัวเองขึ้น ถ้าประชาชนรับไปแล้ว แต่ปรากฏว่าไม่ได้ไปสร้างพลังของตัวเองขึ้นมา หรือยังต้องการก่อตัวเพื่อที่จะสร้างพลังให้เป็นกลุ่มก้อน ให้น้ำหนักที่จะถ่วงดุลกับอำนาจรัฐ หรือถ่วงดุลกับอำนาจนักธุรกิจ ผู้ประกอบการทางด้านธุรกิจซึ่งผลิตอะไรออกมาแล้วก็แต่จะเอาผลประโยชน์ของบริษัทเท่านั้น ไม่ได้คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนทางด้านสุขภาพเท่าที่ควร เขาก็จะต้องใช้เวลาเป็นอย่างมากในการก่อร่างสร้างพลัง เพราะพลังของเขาถ้าอ่อนปวกเปียกมันยันไม่ได้ ยันไม่ได้กับระบบตลาดเสรีทุนนิยม พลังอำนาจของฝ่ายผู้ประกอบการมากมายมหาศาล เขาไม่ได้ครองประเทศไทย เขาครองโลกทั้งโลกอยู่ เมื่อรับ Message ไปแล้วต้องใช้เวลาในการก่อร่างสร้างพลังขึ้นมาถึงจะถ่วงดุลกับพวกนี้ได้ หรือแม้แต่รัฐกับรัฐ เพราะนโยบายของรัฐเอง ก็อาจจะตกบกพร่องไปหรืออาจจะไม่ได้ใช้โอกาสในการปรับเปลี่ยนนโยบายของรัฐให้ประชาชนได้รับประโยชน์โดยเร็ว ไม่ปรับเปลี่ยนทำให้ประชาชนเขาเสียโอกาส ถ้าอย่างนี้ประชาชนก็ต้องไปก่อร่างสร้างพลังขึ้นมาที่จะไปถ่วงดุลกับอำนาจรัฐว่า รัฐอย่างนี้ไม่ได้ ถ้ารัฐทำอย่างนี้คุณก็ต้องถูกตรวจสอบจากสื่อมวลชน หรือถูกตรวจสอบจากองค์กรต่างๆ ถ้าเป็นไปได้ก็ต้องเป็นองค์กรที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้กำหนดไว้ ถ้าเป็นองค์กรตรวจสอบภาคประชาชนมันต้องไปก่อร่างสร้างพลังอีกมากเลยที่จะมาถ่วงดุลกับอำนาจรัฐ เพราะฉะนั้นต้องให้ สวรรค์. คิดให้มากกว่าถ้าจะทำงานด้านสื่ออย่างนี้ออกไป ต้องคิดแล้วคิดอีกว่ามั่วหรือไม

เพราะที่นี้ไม่ใช่องค์กรที่ทำประโยชน์ต่อชีวิตประจำวันของประชาชน ไม่ใช่ มันทำผ่าน ผ่านนโยบาย ผ่านระบบ ผ่านผู้นำ

- แหล่งเรียนรู้ของประชาชนจริงๆ ต้องไปอิงสื่อ สื่อที่เป็น Mass คนดูมากๆ ราคาก็จะแพง คิดว่าถ้าจะมีการเผยแพร่ไปสู่ประชาชนที่ดี 2 ตัว คือ หนังสือพิมพ์ กับ โทรทัศน์ แต่ทั้งหนังสือพิมพ์และโทรทัศน์มีเจ้าของหมดแล้ว วิธีการที่จะทำ Campaign หรือทำโปรโมทจะต้องดูเฉพาะเรื่องไปว่าเรื่องไหนควรจะทำ เรื่องไหนไม่ควรจะทำ ข้อมูลที่เป็น Generic ให้ประโยชน์กับประชาชนความคิดของประชาชน ที่ทำอยู่ขณะนี้ เป็น เอกสารบ้าง Newsletter บ้าง อาจจะไปถึงคนกลุ่มใหญ่ อาจจะต้องดูว่าเป้าหมาย Target จริงๆ อยู่ตรงไหน ผมเองบังเอิญชอบอ่านขอบวิเคราะห์ ขอบวิจารณ์ พวกนี้ก็เห็นว่าเป็นประโยชน์ ประชาชนอาจจะไม่เห็น ถ้าเรา Classify Message เราจะส่งไป อะไรที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม เป็น Generic เข้าใจง่าย และไปใช้ได้ทันที หรืออะไรที่ทันกระตุนความคิดเขาให้เขาจะต้องปรับวิถีชีวิต หรืออะไรที่ไปบอกว่าเขาควรจะใช้สิทธิ 3 กลุ่มนี้อาจจะมี Media ที่ต่างกัน เรื่องของกลุ่มสูงสุดที่ต้องใช้สิทธิ อาจจะน้อยหน่อย พวกนี้ที่จริงแล้วคือคนในวงการที่เขาอาจจะมี Mailinglist มี Database ของคนเหล่านั้นอยู่แล้ว แต่กลุ่มหนึ่ง กับกลุ่มสอง ประชาชนทั่วไปตรงนี้จะยาก Simplify แล้วก็ใช้ Mass Media ให้มากที่สุด

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- ในฐานะอยู่กระทรวงเกษตรก็นึกถึงแต่เกษตรกร ชาวบ้าน คิดว่าจะทำอะไรให้สิ่งที่เป็นความรู้พื้นๆ อะไรก็แล้วแต่ให้ชาวบ้านได้รู้ ถ้าองค์กรนี้มีอะไรบางอย่างที่เป็นความรู้ที่ชาวบ้านจะปฏิบัติตัวได้ก็จะดีมากถ้าส่งลงไปให้ชาวบ้านรับทราบ
- ถ้ามองในเชิงของทางวิชาการหรือกระบวนการที่ สวรส. ทำอยู่ค่อนข้างจะเป็นที่ยอมรับ ด้านรูปแบบ หรือ Process หรือแนวทางที่ สวรส. ทำอยู่ ก็ค่อนข้างที่จะถูกกล่าวถึงเป็นในแนวทางที่ดี น่าจะเป็นรูปแบบที่หลากหลาย หน่วยงานนำไปดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย ค่อนข้างที่จะเป็นประโยชน์ ถ้ามองในภาพตรงนั้นค่อนข้างที่จะเป็นที่ยอมรับ แต่ว่าที่นี้ประชาสัมพันธ์เอง ผมคิดว่าในกลุ่มงานที่เกี่ยวข้อง กับกลุ่มที่ทำวิจัย จะเข้าใจตรงนี้ แต่ว่าในเชิงของการประชาสัมพันธ์โดยทั่วๆ ไป หลายฝ่ายอาจจะคิดว่าไม่ถึงกับด้อย แต่ว่าข้อมูลที่ออกไปสู่ Public อาจจะยังน้อยอยู่
- ผมว่าเทคนิคการประชาสัมพันธ์ควรจะอยู่ที่ทางประชาสัมพันธ์ที่จะทำตรงนี้ แต่จุดหนึ่งคือบทบาทภารกิจของ สวรส. ที่จะเชื่อมโยงมาสู่ระดับนโยบายหรือการปฏิบัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้ออย่างกระทรวงสาธารณสุขที่เป็นกระทรวงหลักทางด้านนี้อย่างไร ต้องทำให้เห็นความชัดเจน

- จริงๆ สวรส. ตั้งมานานแล้ว รู้จักมานาน คงจะไม่ปัญหาในเรื่องการประชาสัมพันธ์ ตัว Logo ภาพลักษณ์ของ สวรส. มากมายอะไรหรอก สิ่งที่ สวรส. ควรจะทำคือประชาสัมพันธ์ผลงานมากกว่า ซึ่งอาจจะไม่จำเป็นที่ สวรส. ต้องทำเอง แต่คนที่รับการสนับสนุนจาก สวรส. ต่อเมื่อมีผลงานแล้วก็ควรจะต้องนำผลงานนั้นสู่สาธารณะ ซึ่งก็คือผลงานของ สวรส.

คนที่นำเสนอผลงานวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนจาก สวรส. ก็อาจจะบอกว่าได้รับทุนสนับสนุนจาก สวรส. ก็แค่นี้ ไม่จำเป็นจะต้องไปเที่ยวโฆษณาใหญ่โตอะไรนักหนาหรอก แต่ สวรส. ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ให้เป็นระบบว่า งานที่ สวรส. ได้ทำไป สนับสนุนให้ทำไป ได้เกิดประโยชน์อะไรที่เป็นรูปธรรม เกิดการเปลี่ยนแปลงนโยบาย เกิดการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติ เกิดการเปลี่ยนแปลงกฎหมาย เกิดอะไรขึ้นต่อบ้านต่อเมืองที่ทำให้ระบบสาธารณสุขดีขึ้นบ้าง ซึ่งมีมาก

- ก็แน่นอนถ้าประชาสัมพันธ์น้อยก็ไม่ดี เรื่องนี้เรารู้การประชาสัมพันธ์ของ สวรส. น้อย เพราะเราไปจุดในแหล่งบางแหล่งเท่านั้น แล้วเรื่องเป็นระบบมันก็ไม่ใช่ เป็นระบบย่อยเยอะ เอะ ระบบใหญ่ๆ จริงอยู่ระบบใหญ่ตัวความรู้นั้นเยอะ เพราะฉะนั้นมันดีแค่นี้แต่ไม่เยอะ เป็นกลุ่มใหญ่ ซึ่งเราอยากจะให้มันกระจายออกไป ถ้าเราประชาสัมพันธ์ให้มาก เราจะรู้แหล่งว่าที่นี้เขามีอะไรอยู่ก่อนแล้ว เราไม่จำเป็นจะต้องไปขุด มันรู้อยู่แล้ว บางครั้งเราต่อยอดเท่านั้นหมายความว่ามีการเชื่อมโยงต่อ ให้ข้อมูลข่าวสารเชื่อมโยกันเราก็สามารถสานต่อการวิจัยนั้นไปได้เรื่อยๆ เพราะว่าขณะนี้อะไรก็มีความรู้มีเยอะ แต่ว่าถ้าเรามีข้อมูลข่าวสารดี และการประชาสัมพันธ์ดี แล้วเขาก็รู้เรา เราก็รู้เขา

- ประเด็นนี้ไม่ค่อยถนัด ผมมองในลักษณะคือ ผมไม่ค่อยแน่ใจว่า สวรส. มีการประชาสัมพันธ์อย่างไรบ้าง เขาออกสื่อประชาสัมพันธ์อะไรบ้าง เขามีความถี่อะไร ข้อมูลพวกนี้ผมไม่ทราบ

- ดูแต่ละกลุ่มนี้อาจจะมี Media ที่ต่างกัน กลุ่มประชาชน Simplify แล้วก็ใช้ Mass Media ให้มากที่สุด เพราะพวกนั้นเขาต้องการ Basic Need จริงๆ ของเขา ก็คือกินดีอยู่ดี ซึ่งมันอาจจะถูก Fast ด้วยข้อมูลด้านอื่นๆ ความรู้สึกผมว่า สวรส. ยังลงตัวนี้น้อย กลุ่มที่สองที่จะทำให้เขาเปลี่ยนพฤติกรรมหรือมาปรับปรุงตัวเอง กลุ่มพวกนี้ต้องอ่านวิเคราะห์และต้องคิดพอสมควร ในส่วนนี้จะเยอะ ด้านวิจัยที่เกี่ยวข้องจะเยอะ แต่วิธีการที่จะ Simplify ผลงานวิจัย ให้มัน Applicable ให้คนแต่ละกลุ่มยังลำบากจริงๆ

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- ระบบสุขภาพตามชื่อ คนทั่วไปอาจจะไม่ค่อยเข้าใจเท่าไร ระบบสุขภาพที่คนติดปาก สามสิบ บาทรักษาทุกโรค จริงๆ แล้วผลงานของสถาบันนี้ เป็นเรื่องที่ดีมากๆ มีหลายชิ้นเท่าที่ได้พิจารณากัน แต่ละชิ้นมีประโยชน์ ถ้าให้ประชาชนได้รับรู้ง่ายๆ ควรใช้สำนวนที่คนทั่วไปเข้าใจง่าย (เพราะหมอใช้ภาษาของหมอ)
- พอพูดถึง สวรส. สิ่งแรกที่ผมนึกถึง คือ เรื่องการศึกษาในเชิงของนโยบายสาธารณสุข อันนี้ถือเป็นจุดเด่นของเขา หลายฝ่ายยอมรับเป็นรูปแบบที่ดี เป็นแนวคิดที่ทำให้เกิดการเชื่อมโยงในเชิงของ พูดย่างๆ คือว่าการที่จะแก้ไขปัญหา จะต้องมีการศึกษาข้อมูล ศึกษานโยบายที่จะมา Support ตรงนี้อย่างไร ซึ่งหลายๆ หน่วยหลายกระทรวงไม่มี ตัวนี้ค่อนข้างจะเป็นเอกลักษณ์
- พอตีประเด็นมันอยู่ตรงที่ว่า ผมได้ร่วมอยู่ในกรรมการของ สวรส. เพราะฉะนั้นผมทราบเกี่ยวกับ สวรส. ดี แต่ถ้าถามผมว่า มุมมองถ้าผมเกิดเป็นคนนอกที่ไม่ได้เข้าไปอยู่ในกรรมการ พอเอ่ยถึง สวรส. ปู่ผมก็ถามว่า สวรส. เนี่ยอยู่ในไหน สวรส. ก็อยู่ในกระทรวงสาธารณสุข เป็นองค์กรหนึ่งของกระทรวงสาธารณสุข เพราะฉะนั้นภาพของ สวรส. ที่ผมมองคือ คงจะเกี่ยวข้องกับงานเรื่องของนโยบาย เรื่องของอะไรของสาธารณสุข ซึ่งในความรู้สึกของผมจริงๆ ตรงเป้าจริงหรือยังไม่จริง ผมให้คะแนนที่จุดนี้อย่างมากไม่เกิน 60% ที่จุดนี้ คือถ้าในมุมมองของคนที่มีมองเข้าไปในลักษณะของคนทั่วไป พอตีผมเป็นคนรู้ในจุดนี้ ผมก็เลยเข้าใจ แต่ผมคิดว่า คนอื่นมองภาพโดดเด่นของ สวรส. น้อยกว่าโครงการต่างๆ ที่ สวรส. เป็นคนสนับสนุน ตัวอย่าง สสส. ลักษณะพวกนี้มันเป็นจุดหนึ่ง
- ความรู้ สวรส. เป็นตัวสร้างความรู้ หน้าที่หลักเขาเลย ก็สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข เรามีหน้าที่หลักสนับสนุนการสร้างความรู้เกี่ยวกับระบบสุขภาพ ระบบสาธารณสุข เพื่อให้ระบบสาธารณสุขดีขึ้น อันที่จริงนั่นคือภาพลักษณ์ที่นึกถึง และที่ สวรส. ได้มีการเคลื่อนไหวสังคม เคลื่อนไหวการเมืองด้วยไม่ใช่เฉพาะเรื่องความรู้ เช่น สวรส. นำไปสู่การออกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการปฏิรูประบบสุขภาพที่เขากำลังร่าง พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติ เคลื่อนไหวสังคม เคลื่อนไหวการเมือง สวรส. ทำงานวิจัยจนกระทั่งผลงานวิจัยนำไปสู่การเคลื่อนไหวเรื่องหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ร.บ.หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ เรื่อง 30 บาทรักษาทุกโรค

- คือเนื่องจากผมใกล้ชิดมากเกินไป เพราะฉะนั้นก็เลยรู้ว่าเป็นเรื่องของการวิจัยในระบบสาธารณสุข แต่ถ้าไปถามคนอื่น ผมว่าน้อยคนที่จะรู้จัก สวรส. ถ้าไปถามประชาชนเดินถนนเขาไม่ทราบหรอก มีด้วยหรือสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
- การวิจัย รวมถึงการบริหารการวิจัยด้วย
- นึกถึงด้านสาธารณสุข ด้านสุขภาพ
- กรรมการที่สามารถคุมรัฐมนตรีได้ ถ้าไม่มีอันนี้ สวรส. อยู่ไม่ได้ ความดีของท่านทำให้การเมืองเกรงใจ ผมคิดว่าเป็นลักษณะเด่น ดีกว่าที่อื่นๆ ที่ต้องประจบประแจง อีกอันหนึ่งที่ สวรส. เเด่นมากคือไม่ฝรัง ไม่ยึดฝรังเป็นที่พึ่งแห่งชีวิต เป็นตัวของตัวเองเกิดจากปัญญาตัวของตัวเอง เเด่นมาก ไม่พุ่มพวย ไม่หลงอำนาจ ทำตัวให้มีค่าให้คนอื่นเขาพึ่งได้
- ผมอยู่ในวงการที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย พัฒนานโยบายสาธารณะ สาธารณสุขอยู่มานานแล้ว ก็อยู่ในแวดวงของการที่จะทำงานของทางด้านวิจัย ระบบบริการและวิจัยระบบสาธารณสุข ตัวเองก็เคยทำวิจัยมาด้วย ก็เข้าใจว่า หลายสิ่งหลายอย่างที่เกี่ยวข้องกับนโยบายสาธารณสุขของประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับนโยบายที่เกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขของประเทศ ซึ่งนโยบายจะต้องถูกนำไปปฏิบัติ มันมีข้อบกพร่องมันมีจุดอ่อนซึ่งไม่เอื้อต่อประโยชน์สาธารณะ มันมีอยู่ ถ้าหากว่าเราไม่ทำการศึกษาวิเคราะห์ หรือศึกษาวิเคราะห์เพียงสั้นๆ ต้นๆก็ไม่พอ ต้องทำการวิจัยลงไปเพื่อจะค้นหาให้พบให้รู้อย่างแท้จริงว่า มันมีจุดอ่อนเพราะอะไร และจุดอ่อนนั้นมีจริงหรือไม่ จุดอ่อนที่ว่าอยู่ในแง่มุมใด ผมเห็นคุณค่าอันนี้ว่า มันเป็นเรื่องที่มีประโยชน์ เพราะว่าจะได้รู้ ถ้าไม่ทำการวิเคราะห์และนโยบาย ไม่ทำการวิจัยก็จะไม่มีทางรู้จุดอ่อนพวกนี้ แต่ถามว่าแล้วรู้ไปทำไม มันก็สะท้อนกลับมาที่ภาพลักษณ์ของ สวรส. ภาพลักษณ์ของ สวรส. ก็คือว่า มีไว้ทำไม เกิดมาทำไม เกิดมาแล้วอยู่ไปทำไม ถ้าหากเกิดมาเพื่อจะทำวิจัยทำการวิเคราะห์นโยบาย ทำการวิจัยเชิงลึก เกี่ยวข้องกับนโยบาย เกี่ยวข้องกับระบบ เพื่อจะหาจุดอ่อน ปัญหาต่างๆ แล้วก็อาจจะทำเป็นข้อเสนอในการปรับปรุงแก้ไข พิมพ์ขึ้นมาแจกจ่ายไปเขาเรียกว่า Social Responsibility ไม่ได้มีอะไรเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ต่อสังคมอย่างแน่นแฟ้น หน้าที่ของ สวรส. ก็คือวิจัย แต่อย่างไรก็ตามเขามีภารกิจหลักคือสร้างคนมาเพื่อจะมาทำการวิจัย แต่ สวรส. ที่เกิดมาไม่ได้ไปอยู่กับมหาวิทยาลัย เมื่อไม่ได้อยู่กับมหาวิทยาลัย ก็ต้องมีอะไรบางอย่าง นัยตัวนี้ผมคิดว่ามันเป็นนัยที่เกี่ยวข้องกับ Social Responsibility ความรับผิดชอบต่อสังคม ค่อนข้างจะชัดเจนว่าแตกต่างจาก Act Institute ถึงแม้จะทำงานเอียงมาทางด้านวิจัย ซึ่งดูเหมือน Academic แต่ว่ามันที่เกิดขึ้นมาไม่ได้อยู่กับสถาบัน มันก็น่าจะเป็นเรื่องที่น่าจะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับ Social Responsibility ดังนั้นการสร้างภาพ Image ของสถาบัน แล้วก็จะสะท้อนภาพของมันจริงๆ มันคืออะไร ต้องตั้งคำถามตัวนี้ ผมก็ต้องตอบว่า สิ่งที่จะเป็นภาพหรือเป็นตัวสร้างภาพให้กับสถาบันอย่างนี้ได้ ก็ต้องแยกแยะระหว่างสองสภาวะการณ

สภาวะการณ์ที่หนึ่ง เป็นสภาวะการณ์ที่ดีสถาบันหนึ่ง สภาวะการณ์ที่สองคือ สภาวะการณ์ที่ไม่ดี คือไม่มี สวรรส. กับ มี สวรรส. ถ้าบอกว่านโยบายสาธารณะสุกก็ดี ระบบสาธารณะสุกก็ดี มันเปลี่ยน มันไม่หยุดนิ่งหรอก จะมี สวรรส.หรือไม่มี สวรรส.มันก็เปลี่ยน ถ้าอย่างนี้ภาพของ สวรรส. ลำบากมากเลย ข้อเท็จจริงก็คือว่า เราปฏิเสธไม่ได้หรอกว่า นโยบายสาธารณะซึ่งก็คือ เป็นเครื่องมือในการบริหารสังคมของการเมือง มีหรือว่าจะหยุดนิ่ง ก็การเมืองไม่ได้หยุดนิ่ง การเมืองไทยเปลี่ยนตลอดเวลา แล้วการเมืองของประเทศต่างๆ ก็เหมือนกัน มันก็เปลี่ยนตลอดเวลา เพราะฉะนั้นสิ่งนี้ สวรรส. ต้องตั้งประเด็นในการตอบคำถามให้ได้ว่า, ที่มีฉันเกิดขึ้นมาและที่มีฉันอยู่ นโยบายก็ดี ระบบก็ดีมันเปลี่ยนแน่ๆ แต่ว่าถ้าไม่มีฉันมันจะเปลี่ยนช้าทั้งประเทศเสียโอกาส หนึ่งเปลี่ยนช้า สองมันอาจจะเปลี่ยนส่งเดช มันอาจจะเปลี่ยนไปในแง่มุม หรือในทิศทาง หรือในเป้าหมายที่ไม่สอดคล้องกับลำดับความสำคัญ หรือไม่ได้สอดคล้องกับประเด็นปัญหาหลัก แต่ไปสอดคล้องกับประเด็นที่พวกพ่อค้าวานิชย์ที่เขาสนใจแต่ไม่ไ้ผลประโยชน์อันแท้จริงของสาธารณะ อันนี้ก็เป็นเรื่องกับการสร้างภาพของ สวรรส. เพราะฉะนั้น Message อะไรต่างๆ ที่จะออกมา ต้องเป็น Message เชิงอย่างนี้ สวรรส. ได้ทำการค้นพบสิ่งนี้ พบจุดอ่อนของระบบบริการอย่างนี้ พบจุดอ่อนของระบบสาธารณะสุขของชาติโดยรวม ในมุมนี้ๆ สวรรส. ได้ทำการวิจัยเชิงลึกปรากฏว่า มีสาเหตุเกี่ยวข้องอย่างนี้ๆ และความจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนแปลงนั้นได้ถูกกำหนดไว้แล้วในรัฐธรรมนูญ 2540 ในกฎหมายลูกฉบับนี้ๆ เมื่อเป็นเช่นนั้น สวรรส. ก็เสนอวิธีการ หรือข้อเสนอเชิงนโยบายหรือข้อปรับปรุงในการพัฒนาระบบ เพื่อแก้ไขปัญหาหรือจุดอ่อนต่างๆ แล้วก็จัดการละลายตัวมวลเหตุปัจจัยทั้งหลายแหล่ที่เหนียวรั้งในการเปลี่ยนแปลง ให้มันไม่สามารถที่จะทำให้ระบบทรงสภาพด้อยพัฒนาอยู่อย่างนั้นได้ และได้นำเอาข้อเสนออันนี้มอบให้เป็นเครื่องมือของฝ่ายนโยบายหรือฝ่ายบริหารไปดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมายลูกฉบับนี้ๆ ถ้าไม่ทำ ประชาชน หรือฝ่ายตรวจสอบสามารถที่จะใช้สภาวะบังคับของกฎหมายลูกมาบังคับฝ่ายบริหารหรือฝ่ายรัฐบาลได้อยู่แล้ว ถ้าออกมาอย่างนี้ก็จะมีความรู้สึกว่าจะไรต่างๆ ที่มันอัดอั้นตันใจ อะไรต่างๆ ที่มันมีความรู้สึกที่ว่าทำไมมันเสียโอกาส ทำไมไม่เปลี่ยน ทำไมไม่ปรับ ทำไมถึงไม่ทำ ทำไมถึงไม่พูด ทำไมถึงไม่ชี้แจง จะได้รู้กันออกมาว่ายังมีสถาบันนี้เป็นตัวที่จะจุดลากขบวน การเปลี่ยนแปลงให้มันเคลื่อนไปในทิศทางที่พึงปรารถนาได้ มันต้องออกมาในรูปแบบนี้ ไม่ใช่ Just To No มี Message อย่างนั้นผมว่าเปลืองกระดาษ แต่ สวรรส. ณ วันนี้ไม่ใช่ สถานการณ์ได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องไปใช้เครื่องมือประชาคมของสาธารณะสุข เป็นตัวที่จะมาเป็นปากเป็นเสียงให้กับวงการสาธารณะสุขที่มันอาจจะเคลื่อนไปในทิศทางที่ไม่ถูกต้อง หรือไม่เคลื่อนตัวไม่เปลี่ยนแปลง ทำให้เขาเสียโอกาส ไม่จำเป็นต้องตรงนั้นแล้ว เนื่องจากว่ามีรัฐธรรมนูญฉบับนี้ แล้วก็กฎหมายประกอบข้อมูลอีกหลายฉบับ ซึ่งสามารถจะหยิบ

เอามาใช้ได้ แล้วคนที่หยิบเอามาใช้ได้เป็นองค์กรอิสระ ไม่ว่าจะเป็นศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นศาลปกครอง ไม่ว่าจะเป็นองค์กรที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบ และกำหนดไว้ว่ารัฐต้องทำอะไร กำหนดเวลาด้วย สามารถทำการตรวจสอบได้ดีกว่าสมัยผม เมื่อประมาณเมื่อ 10 ปีที่แล้วซึ่งยังเป็นรัฐธรรมนูญฉบับเก่า เพราะฉะนั้น สวรรค์ ก็อาจจะเป็นตัวที่สามารถจะส่งผ่านคำตอบไปให้กับฝ่ายบริหาร ถ้าอย่างนี้เผยแพร่ได้ แต่ก็ต้องใช้ดุลยพินิจว่าจะเผยแพร่ตอนไหน ถ้าไปเผยแพร่ตอนที่ฝ่ายบริหารเขาไม่ทำ ก็เป็นการตัวเองอยู่กับฝ่ายบริหารแล้วทำไมจึงไปปะทะกับฝ่ายบริหาร ที่นี้จะไม่เหมือน TDRI ที่นี้ประธานบอร์ดเป็นรัฐมนตรี แต่ที่ TDRI ไม่ใช่ คือความจริงแล้วผมอยากจะทำให้ผู้ที่มาวิเคราะห์ สวรรค์ ให้ความสนใจการวิเคราะห์ในเชิงรัฐศาสตร์ให้มาก ผมไม่อยากให้ไปวิเคราะห์ในเชิงสาธารณสุข เพราะยังๆ ในผู้วิเคราะห์จะรู้ประเด็นต่างๆ ที่เป็นเงื่อนไขหรือเป็นจุด จุดบอดจุดต่างด้าของระบบบริการสาธารณสุข ของระบบสาธารณสุข และของนโยบายสาธารณะ ยากมากเพราะคนที่จะรู้อย่างนี้ต้องเป็น Expert ที่เล่นมาใน Field ของ Health System Research Policy Analysis Policy Development และยังต้องจับงานนั้นอยู่ ไม่ใช่ทิ้งงานนั้นไปเท่านั้น เพราะฉะนั้นนักวิชาการจะมาวิเคราะห์ สวรรค์ จะไม่มีทางที่จะทันกับข้อเท็จจริงที่ที่นี้เขา Handle แต่ที่นี้เขาจะมีจุดบอดในส่วนที่เป็นรัฐศาสตร์ ตรงนี้ถ้าจะวิเคราะห์ แล้วก็ทำประโยชน์ให้สถาบันแบบนี้ ซึ่งผมบอกแล้วว่าไม่ใช่ Academic นิยมเป็นองค์กรของรัฐที่ไม่ใช่ราชการที่มีหน้าที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ ให้ทำอะไร เพื่อเป็นเครื่องมือของฝ่ายบริหารให้ไปใช้ในการตอบสนองของสังคม Social Responsibility ให้ได้ดีขึ้น เรื่องทั้งหมดเป็นเรื่องกลยุทธ์ศาสตร์ เป็นเรื่องรัฐศาสตร์ ถามว่าถ้าที่นี้ไม่ใช่เครื่องมือของฝ่ายบริหาร และทำไมประธานบอร์ดเป็นรัฐมนตรี นี่ละครับจุดที่ควรวิเคราะห์อย่างยิ่ง ต้องวิเคราะห์ในเชิงรัฐศาสตร์

- เมื่อเอ่ยถึง สวรรค์. นึกถึง ในฐานะกรรมการนึกถึงศูนย์รวมของ องค์ความรู้เกี่ยวกับระบบสาธารณสุขของประเทศ องค์ความรู้ต้องสั่งสมจะต้องเปลี่ยนแปลงไปเรื่อยๆ ตามวิถีทาง ตามวัฒนธรรม ตามเทคโนโลยี สิ่งแรกๆ ที่คิดสมมุติว่าผมอยากจะรู้อะไรในระบบสาธารณสุขของประเทศ ผมจะไปหาที่ สวรรค์. ภาพตรงนี้ผมเห็น ก่อนที่ผมมาเป็นกรรมการ สวรรค์. คืออะไร ผมรู้ว่าเป็นหน่วยวิจัย หลายๆ คนก็เห็นเป็นหน่วยวิจัย ภาพที่ผมรับราชการที่ทบวงนี้ ต้องการจะส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยที่ไม่มีทุนวิจัย ไม่มีทุนต้องวิ่งไป สวรรค์. แต่ภาพตรงนั้นก็เห็น สวรรค์. เหมือนกับ Funding Agency ต่างกันเลย ภาพของ สวรรค์. ในฐานะที่เป็น Funding Agency กับเป็นคลังปัญญาทางด้านระบบสาธารณสุขของประเทศต่างกัน ภาพผมเปลี่ยนไป ประชาชนไม่แน่ใจเห็น สวรรค์. คืออะไร ภาพปัจจุบันผมคือคลังสมองความรู้ในระบบสาธารณสุขที่ดีที่สุด

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- เท่าที่ผมได้รับรู้ องค์กรในลักษณะนี้จะเป็นองค์กรที่ให้ประโยชน์ต่อสาธารณะ ไม่เป็นการเมือง ผมว่าเป็นภาพลักษณ์ที่ดี แต่ว่ายังไม่เป็นที่รับทราบทั่วไป ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กรให้คะแนนเต็ม 5
- ตัวองค์กรภาพลักษณ์ดี
- ภาพลักษณ์ทางด้านตัวองค์กร คะแนนเต็ม 5 ให้ในระดับ 4 คือว่าเขาทำงานอาจจะเงียบอะไรต่างๆ ก็ตาม แต่ผลมันออก เขาเห็นผล เรายอมรับในสิ่งนั้น เพียงแต่ว่าข้างในทำงานอะไรกัน เราไม่ค่อยเห็น แล้วภาพของความโดดเด่น อะไรต่างๆ ที่ออกมา นั้น เรียบตรงๆ ถ้ามีออกมาส่วนใหญ่ว่าที่เห็นจะเป็นในรูปของ ผู้บริหารสูงสุดขององค์กรเสียมากกว่า ก็คือผู้อำนวยการแล้วยืนอยู่จุดนั้นจุดเดียว ในฐานะที่ผมสัมผัสใกล้ชิดอยู่เป็นลักษณะอย่างนั้น เป็นลักษณะของ Top One Man Show ลักษณะนั้น ผมคิดว่าคณะทำงานในระบบปัจจุบันนี้ ความเข้มแข็งขององค์กร คงไม่ใช่ลักษณะที่จะพุ่งไปคนเดียว ไม่ใช่เหมือนระบบรัฐบาลซึ่งท่านต้องรับทั้งหมดนั่นเอง ในลักษณะตรงนี้ Teamwork จะต้องแสดงศักยภาพให้เห็น มีความพร้อมที่จะช่วยผู้บริหารสูงสุด ความแข็งแกร่งแข็งแรงที่จุดนั้นด้วย คล้ายระบบราชการระบบ Top One Man Show คนอื่นมีหน้าที่ Support อ่อนแอ ถ้าเราต้องการผลที่จะออกมานี้เป็นจุดอันตราย
- สวรรส. มีจุดแข็งอยู่ที่บอร์ด บอร์ด สวรรส. ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นบอร์ดที่มีความต่อเนื่องแล้วก็ให้ความคิด ให้สติปัญญา ให้บารมี กับ สวรรส. ก่อนข้างจะดี และก็จุดแข็งอันหนึ่งคือตัวระบบโครงสร้างการบริหารที่มีความอิสระ มีความคล่องตัว อันนี้เป็นจุดแข็งของ สวรรส.
- ผมว่าเป็นภาพที่ใช้ได้ ถ้าในฐานะกรรมการ ผมว่าใช้ได้ภาพลักษณ์ก็ใช้ได้ แต่ว่ามันก็อยู่ในวงแคบเป็นภาพลักษณ์ที่อยู่ในวงแคบ เป็นภาพลักษณ์บวก แต่อยู่ในวงแคบ จริงๆ ภาพลักษณ์เสริมได้ ภาพลักษณ์จะทำเสียก็ได้ จะทำให้ดีก็ได้ อยู่ที่เราแคร่หรือไม่แคร่ แต่ภาพลักษณ์มีอิทธิพลในยุคของสื่อมวลชนที่มีอิทธิพลมากๆ อย่างนี้ เพราะฉะนั้นคนที่รับผิดชอบองค์กรจะต้องสนใจเรื่องภาพลักษณ์ สิ่งที่สำคัญคือภาพลักษณ์ที่อยู่ในความนึกคิดของประชาชนกับความเป็นจริงขององค์กรอาจจะไม่เหมือนกันก็ได้นะ ผมคิดว่าในฐานะที่ สวรรส. เป็นองค์กรสาธารณะเป็นองค์กรของรัฐของประชาชน มันคงต้องเป็นหน้าที่ที่จะต้องสร้างความเข้าใจกับสาธารณะให้ได้ว่า สวรรส. นี้คืออะไร ทำหน้าที่อย่างไร และงานที่ สวรรส. ทำมีความสำคัญอย่างไร ตรงนี้จะเป็นส่วนเสริมภาพลักษณ์
- ด้านภาพลักษณ์ผมกำลังพูดกับ สวรรส. ว่า ภาพลักษณ์เนี่ยมันแคบ ส่วนใหญ่ที่ผมทำเรื่องนี้ขอ พ.ร.บ. นี้ขึ้นมา ว่าเรามีความจำเป็นแล้ว มีสภาวิจัยอันเดียวคงไปไม่รอด และการสาธารณ

สุขเพื่อสุขภาพมันใหญ่ เพราะฉะนั้นเมื่อขึ้นมา อันที่หนึ่งเลยคือกรรมการบริหาร จะอยู่ใน
กรอบอยู่เรื่อย ผมบอกว่าถึงแม้กรรมการบริหารจะมีครบ กำหนดไว้ว่าผู้แทนจากนั้นๆ เราจะ
ต้องไปควาผู้แทนนั้นๆ บางครั้งไม่ใช่ว่าเขาเลือกแต่ผู้แทนส่วนนั้น เราอาจจะมีส่วนช่วยเลือก
อันที่สองผู้ทรงคุณวุฒิไม่ใช่อยู่ในกรอบ กลุ่มแกนที่เราทำตั้งแต่ปี 34-35 เพราะฉะนั้นกลุ่มนี้
ไม่จำเป็นต้องอยู่ในคณะกรรมการ มีผู้อำนวยการ มีผู้แทนส่วนผู้อำนวยการที่เขารู้เรื่อง และผู้
ทรงคุณวุฒิ พวกเรา 5-6 คนนี้ไม่จำเป็นต้องอยู่ข้างใน ไม่ใช่ต้องไปอยู่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณ
วุฒิอยู่เรื่อย ผมไม่เห็นด้วย กระจายออกไป

ทางด้านโครงสร้างการบริหารการจัดการ ด้านการดำเนินงาน ด้านการใช้งบประมาณ
สวรศ. มีเจ้าหน้าที่และก็มีกรอบ เราต้องทำให้โปร่งใส เราไม่ห่วง อันเดียวเท่านั้นคืออันที่หนึ่ง
Vision ของเลขาธิการผู้อำนวยการ และสตาร์พืวิชาการ อันนี้ต้องเข้มและสามารถที่จะปรับตาม
สถานการณ์ พอสถานการณ์สิ่งแวดล้อมเปลี่ยน พวกนี้ต้องตามให้ทันว่ากระทบต่อระบบอย่าง
ไร มีปัญหาอะไรบ้าง ยกตัวอย่าง ขณะนี้รัฐบาลมีนโยบาย 30 บาท อันที่สองปฏิรูป อันที่
สามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน อันที่สี่การกระจายอำนาจ พวกนี้ต้องรู้เลยว่าเราควรจะ
ทำอะไร อันนี้จำเป็นมาก ไม่อย่างนั้นผมว่าตามไม่ทัน

- ค่อนข้างดีพอสมควร เพราะถือว่าเป็นองค์กรที่มีความอิสระ มีคณะกรรมการที่มาจากหลาย
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนหนึ่งก็ดีในลักษณะที่เรียกว่าสามารถกำกับนโยบาย กำกับดูแล
ทำให้มองว่าภาพลักษณ์เขาดี
- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ด้านของคุณค่าผมว่าใช้ได้ คุ่มค่าที่เดียวเทียบกับทรัพยากรที่ให้
ภาพลักษณ์มันไปเชิงประชาสัมพันธ์ด้วย เพราะฉะนั้นในด้านรู้จัก บางคนอาจจะไม่รู้จัก แต่ใน
ด้านคุณค่าที่งานถูกใช้ดีกว่าที่อื่นมาก
- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของทีมผู้บริหารก็ดี ทีมพนักงาน Supporter
ต่างๆ ก็ดี พนักงานที่ต้องทำงานกับข้างนอกก็ดี เป็นภาพที่เข้าปฏิบัติงานตาม Mandate ตาม
พระราชบัญญัติที่กำหนดไว้ค่อนข้างจะดี คือใช้ประโยชน์จากความเป็นอิสระ ใช้ประโยชน์จาก
ความคล่องตัวของระบบการบริหารจัดการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ ใช้ได้เต็มที่ ปัญหา
อุปสรรคที่เราเคยพูดกันในระบบราชการไม่มี ตรงนี้มองว่าเป็นการบริหารจัดการที่ดี มีประสิทธิภาพ
ในขณะเดียวกันด้านของกลุ่มดูแลภายในในระบบความโปร่งใส ตรวจสอบได้ก็เป็นที่เชื่อ
มั่น คะแนนเต็ม 5 ให้คะแนน 4 ในภาพรวมด้านตัวองค์กร

การมีข้อมูลวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐบาล
ปฏิเสธไม่ได้เลยเพราะว่างานวิจัยเป็นงานที่มีเจ้าภาพ หมายถึงว่ามีหน่วยงานของรัฐบาล มีองค์
กรของรัฐบาลเป็นเจ้าของ เขาไม่ได้คิดเองทำเอง แต่เป็นหน่วยวิชาการที่พร้อมจะตอบสนองต่อ
ประเด็นเชิงนโยบายที่เกี่ยวกับระบบสาธารณสุขของประเทศ เพราะฉะนั้นปฏิเสธไม่ได้ สิ่งที่เขา

ทำเป็น Contract Research มีเจ้าภาพ มีคนที่ตั้งประเด็น ตั้งปัญหา คนที่ตั้งประเด็น ตั้งปัญหา คือคนที่กำหนดนโยบาย เพราะฉะนั้นจะไม่หลุด ถ้า Contract Research มันจะไม่หลุด สวรรส. ไม่ได้ทำอะไรที่คิดเอง ทำเอง ทำแต่มีโจทย์ มีเป้า มีกลุ่มซึ่งผู้ที่ต้องการใช้ในเชิงนโยบาย

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- ภารกิจอาจจะยังน้อยอยู่ แต่อาจจะมียุทธศาสตร์เข้ามาเกี่ยวข้องอาจจะเป็นปัญหาที่คล้ายกับที่อื่น เช่นว่ามีโครงการวิจัยแล้ว แต่ยังไม่เสร็จสิ้น เลยเวลามาแล้ว บางเรื่องก็กำลังจะเลยเวลา บางเรื่องก็เลยเวลา อาจจะเป็นปัญหาได้
- ภาพลักษณ์ทางด้านการกิจก็ชัดเจน เพียงแต่ว่าตรงภารกิจมีหลายครั้งที่ไปซ้ำซ้อนกับหน่วยงานเดิมที่มีอยู่ หรือหน่วยงานอื่นที่มีอยู่ เพียงแต่ว่าจะทำให้เกิดความชัดเจนตรงนั้นอย่างไร ก็คงจะโยงไปถึงหน่วยงานหลักที่เรารับผิดชอบในเรื่องสาธารณะสุขตรงนี้ ภาพลักษณ์ทางด้านการกิจที่ทำอยู่ก็ได้อยู่แล้ว เพียงแต่ว่าถ้าพิจารณาให้ชัดเจนในเชิงของว่าซ้ำซ้อนหรือเปล่าหรือว่าสนับสนุนซึ่งกันและกัน การที่จะทำให้ภารกิจเด่นชัดตรงนี้จะช่วยลดปัญหาได้มาก
- คิดว่าเขาทำได้ดีพอใช้ สวรรส. เป็นองค์กรมีลักษณะกึ่งองค์กรเก็บตัว แต่ตามภารกิจที่เขาทำออกมา การตอบสนองได้ดีมาก หมายความว่าลักษณะการเลือกที่จะสนับสนุนโครงการไหน ผลของโครงการที่ออกมา ทำได้ ได้ผลดี เพียงแต่ว่าอย่างที่ผมบอก คือ ลูกเป็นฮีโร่กว่าแม่ สวรรส. เขาสร้างความโดดเด่นออกมา ในขณะที่ สวรรส. เจียบเฉยเฉลออก อาจจะไม่ได้ด้วยว่า สวรรส. ทำอะไร ถ้าพูดถึงผลงานที่ออกมา ผมว่า สวรรส. เขามีความพยายามมาก แต่เขาขาดในเรื่องของ Public Advertisement การ Promote ในส่วนของตัวองค์กรค่อนข้างน้อย
- คิดว่าดีคือ สวรรส. เขามีอะไรใหม่ๆ อยู่เรื่อย พุดง่าย ๆ พอเขาสร้างความรู้แล้ว เขาไม่ได้เก็บความรู้ไว้บนหิ้ง สร้างความรู้แล้วความรู้นั้นก็มีการนำไปใช้ประโยชน์เกิดประโยชน์ชัดเจนต่อระบบสุขภาพไม่ว่าจะเป็นการประหยัดค่าใช้จ่าย การสร้างสุขภาพ หรือเรื่องการประกันสุขภาพอะไรพวกนี้ คือสิ่งที่เขาทำให้เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นภาพลักษณ์ของ สวรรส. คือเป็นองค์กรที่ทำให้เกิดความรู้ และนำความรู้นั้นไปใช้ในการเปลี่ยนแปลงสังคมให้ดีขึ้น
- คิดว่าใช้ได้ ค่อนข้างบวก ผมคิดว่าเนื่องจากมีองค์กรที่เกี่ยวกับงานวิจัยเยอะ ฉะนั้นสิ่งที่ สวรรส. ทำเองก็พยายามอย่างยิ่งที่จะทำอยู่ ตอนที่ตั้ง สวรรส. ใหม่ ตอนนั้นหมอสุมศักดิ์เป็นผู้ดำเนินการ แล้วตอนนั้นมีสภาวิจัยแห่งชาติ มี สกว. มี สวรรส. และก็ยังมี สวทช. ผู้อำนวยการทั้งสี่เขามานั่งคุยกันว่า เราจะกำหนดขอบเขตของพันธกิจแต่ละองค์กรทั้งสี่องค์กรอย่างไร เพื่อให้คนที่ประชาชนก็ดีหรือคนอยู่ในวงการเมืองก็ดี หรือในข้าราชการของกระทรวงอื่นๆ ก็ดี จะได้มองว่าองค์กรทั้งสี่นี้ไม่ซ้ำซ้อนกัน อันนี้ก็พยายามทำเหมือนกัน แต่ตอนหลังๆ ผมไม่ได้

ข่าวว่าทำอีก ผมคิดว่าบางครั้งต้องทำตรงนี้เหมือนกัน ต้องมาทบทวนพันธกิจของแต่ละฝ่าย
ตอนนี้ผมก็ไม่แน่ใจว่ามี Research Funding Agency ของรัฐว่ามีเท่าไร แต่เข้าใจว่าสิ่งอื่นนี้
เป็นหลักๆ ผมคิดว่าผู้อำนวยการทั้งสี่น่าจะมาคุยกันบ่อยๆ คุยกันอย่างวิเคราะห์เจาะลึกเลย
ว่าเราเอาผลงานวิจัยทั้งหมดที่ผ่านมาดูสิว่าตรงไหนซ้ำซ้อนกัน ตรงไหนจะเอื้อกันได้อย่างไร
หรือแม้แต่การวางแผนในอนาคตที่จริงอาจจะเป็นวิจัยร่วมก็ได้ บาง Project หรือโปรแกรม
อาจจะเป็นวิจัยร่วมก็ได้ เป็นต้น บางทีมันก็คาบเกี่ยวกัน

- ภาพลักษณ์ทางด้านการกิจองค์กร ถ้าคะแนนเต็ม 5 ในขณะนี้ให้ 3 เพราะว่าเรามีแนวความคิดว่า จะทำต่อไปยังไง แต่ขณะนี้ยังไม่ได้ทำ
- ค่อนข้างขยายกว้างไปทางด้านสุขภาพต่างๆ ไปสนับสนุนเครือข่ายต่างๆ สนับสนุนการจัดตั้งหน่วยงานพิเศษอะไรขึ้นมาเพื่อให้เคลื่อนไหวอะไรมาทีเดียว ภาพลักษณ์ก็ออกมาดี
- ภาพลักษณ์ด้านการกิจขององค์กร คือเขาไม่อัปจน เวลาเขาเห็นว่ามันควรจะศึกษาอย่างไร หรือควรเอามาใช้ประโยชน์อย่างไรเขาไม่อัปจน คือใช้กับราชการ เขาไม่ทำก็ใช้แต่หนังสือพิมพ์ ใช้กับชาวบ้าน ใช้กับองค์กรเอกชน ใช้กับเครือข่ายคือเขาพยายามทำให้มันเกิดขึ้นโดยไม่อัปจน ไม่ต้องคอยมานั่งจัดสัมมนาพิธีกรรมจัดรูปจัดเทียนในโรงแรมกันไม่รู้กี่ที่ คนอื่นไม่ทำเขาก็ไม่สนใจเขาก็หาช่องทำของเขาไปเรื่อยๆ ผมคิดว่าอันนี้มันเป็นปัญญา

การที่เขาไม่ดูถูกประชาชน เพราะเขาเริ่มต้นเป็นเพื่อนกับประชาชน ความสัมพันธ์มันก็เป็นเพื่อนกันไป แต่ถ้าเริ่มต้นด้วยดูถูก มันไม่ทำหรอก ซึ่งมีองค์กรลักษณะนั้นเยอะ องค์กร แม้แต่เป็นงานวิจัยมองว่าประชาชนโง่ ทำไมไม่เก่งเหมือนเขาที่รู้เรื่องฝรั่ง อันนี้เยอะมากเลย องค์กรเมืองไทย คิดว่ามันมาจากรากฐานพื้นวัฒนธรรมที่ถูกสร้างมา จิตวิญญาณที่สะสมอยู่

- คิดว่ายังมีความไม่ครบวงจร คือไม่ใช่เป็นเพราะสตาร์ฟของสถาบัน เพราะสตาร์ฟของสถาบัน ก็อาจจะสุดวิสัย จะต้องไปวิเคราะห์ในเชิงรัฐศาสตร์ว่าจริงนี้มันขาดตรงไหน สวรรส. เองก็ไม่รู้เหมือนกันว่าทำไมเขาต้องตกที่นั่งอย่างนั้น ทำไมผลงานของเขาจึงไม่เป็นที่ทวงถามโดยฝ่ายบริหาร ถ้ามีการทวงถามตัวนี้มา เราจะได้รู้ว่าคุณภาพอยู่ที่ตัวเราว่าทำให้เขาไม่ทัน แต่ที่เขาไม่ได้ทวงถามมา เราก็มั่นใจว่าเขาได้เกิดขึ้นแล้วในสมัย ร.ส.ช. อันนี้ลำบากครับ ต้องเห็นใจเขา เห็นใจที่นี้เพราะนี่เป็นเรื่องรัฐศาสตร์ว่า มันต้องมีอะไรบางอย่างที่ไม่ครบวงจร ทำไมที่นี้เป็นองค์กรของรัฐทำหน้าที่อย่างนี้ เป็นหน้าที่รับใช้ฝ่ายบริหาร เพราะฝ่ายบริหารต้องดูแลเรื่องนโยบาย ต้องดูแลเรื่องการบริหาร ไม่อย่างนั้นจะเรียกว่าฝ่ายบริหารทำอะไร แต่ว่าทำไมไม่ทวงถามงานเพื่อนำไปใช้ในการดูแลนโยบาย และดูแลการบริหาร จะทำให้ถูกปล่อยเกาะคือโดดเดี่ยว สวรรส. จะถูกโดดเดี่ยว ทั้งๆ ที่บอร์ดคือฝ่ายบริหารโดยตรงเลย ถ้าเขาจะเลยคุณ ก็แสดงว่าเขาโดดเดี่ยวคุณ คุณต้องรับหน้าเสื่อเอาเอง แม้ว่าจะไม่เหมือน TDRi แต่ท้ายที่สุดก็ต้องรับชะตากรรมเดียวกัน

- ภาพลักษณ์ด้านการกิจขององค์กร มีตัวเดียวที่มองว่ายังไม่สำเร็จคือการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนที่จะ Implement นโยบายต่างๆที่เป็นผลเชิงหลักจากการวิจัย ตรงนี้คิดว่าในภาระหน้าที่เขาอาจจะมองแต่เพียงว่าเรามีหน้าที่วิจัยโจทย์วิจัยเราต้องสนอง แต่ผลที่จะนำไปใช้คือเจ้าของโจทย์ แล้วก็เป็นหน้าที่ที่เขาจะต้องไปรณรงค์เพื่อไปปรับไปแก้ ไปใช้ และอีกทางหนึ่งในฐานะที่เราเป็นทีมที่มีองค์ความรู้ มีนักวิจัยที่เป็นผู้รู้ที่รวมมาอยู่ตรงนี้ บทบาทอีกอันหนึ่งที่เราจะช่วยเพื่อจะ Implement ผลงานวิจัยในทางปฏิบัติลงไปสู่ประชาชน ลงไปสู่ชุมชนได้มันน่าจะมี Arm ตัวนี้ในอำนาจหน้าที่เราเขียนไว้ชัดว่ามีหน้าที่ประสานกับองค์กรต่างๆ จุดนี้อาจจะยังน้อย เพราะว่าเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องง่าย เราเป็นตัว Catalyst เพื่อให้เกิดโจทย์ที่ดี เป็นตัว Catalyst ที่จะดึงนักวิจัยที่ดีเข้ามาทำ เป็นตัว Catalyst ที่ดีเพื่อจะบริหารจัดการงานวิจัยที่ดี เป็นตัว Catalyst ที่จะมอบผลงานวิจัยที่ดีกลับไป ตัวหนึ่งที่เราจะต้องประสานกับ Platform ใหญ่ของประเทศภาครัฐและภาคเอกชน หรือองค์กรมหาชนต่างๆ พวกนี้ยังไม่มีดี ทำน้อย จุดที่จะต้องปรับปรุงคือตรงนี้

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- เก่งมากครับสำหรับผู้อำนวยการ ผู้บริหารอื่นผมไม่ค่อยได้รับทราบ แต่ที่มาเกี่ยวข้องไม่มีปัญหา
- สำหรับภาพลักษณ์ของผู้บริหารก็ว่าดี เพราะมีการประเมินโดยคณะกรรมการ และก็มีการติดตามอยู่ตลอด ค่อนข้างที่จะดี ในภาพที่คณะกรรมการเขาดู
- คุณหมอมิพูนี่เก่ง แต่อย่างที่ผมบอก ภาพที่ผมมอง สรรส. อยู่ในตอนนี้ ก็คือว่า เป็นบริษัทของคุณหมอมิพูนี่ จุดต่างๆ ที่ออกมาคุณหมอมิพูนี่คนเดียว ภาพอื่นก็เป็นองค์ประกอบอยู่เท่านั้น ซึ่งผมคิดว่า ถ้าเราจะพัฒนาบุคลากรทางด้านนี้ ให้แกร่งจริงๆ นะครับ ทางด้านความแพทย์ ให้มีความโดดเด่นทั้งหมด มันน่าจะต้องมีระดับรองๆ ลงมาแสดงบทบาทให้มันชัดเจนขึ้น ความเชื่อมั่นขององค์กรมันจะมากตาม ลองคุณหมอมิพูนี่เดินทางไปอะไรต่างๆ เนี่ย แล้วเกิดมี Accident เกิดขึ้น ผมก็ยั้งนึกภาพของ สรรส. ไม่ออกแล้วก็เป็นห่วง นี่คือจุดความโดดเด่นโดยเฉพาะ

ด้านความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ ใช้ได้ครับ ผมให้คุณหมอมิพูนี่เต็ม 5 เป็นคนเก่ง จุดด้อยของคุณหมอมิพูนี่อยู่อย่างเดียว ท่านจะสื่อแนวคิดของท่าน ปรัชญาของท่าน แนวที่จะทำให้คนอื่นเห็นคล้อยตามอย่างเต็มที่

- ก็ดีคือภาพลักษณ์หมอวิพุธ หมอสมศักดิ์ หมอวิพุธทั้งคู่ คุณหมอวิพุธจะสนใจเรื่องบริหารจัดการมากหน่อย การเชื่อมโยงเครือข่ายใหม่ๆ การสร้างภาคีใหม่ๆ มากหน่อย ซึ่งก็ดีทั้งคู่ทำงานทั้งคู่
- คิดว่า ผู้อำนวยการเป็นตัวเด่นที่สุด ข้ออื่นๆ คนไม่ค่อยรู้จัก ส่วนมากเขาจะรู้จัก ผู้อำนวยการสำหรับ ผอ.วิพุธก็มี Character ของเขา ก็จะมีลักษณะเฉพาะของเขา ซึ่งทุกคนก็รับรู้ เป็นคนที่ลุย เป็นคนที่บุก แล้วเป็นคนซึ่งไม่ยั้ง อันนี้ก็เป็นส่วนดีของเขา อีกอันหนึ่งเขาพยายามที่จะหาความเห็นจากผู้รู้หลายระดับอยู่ตลอดเวลา อันนี้ก็เป็นส่วนดี แต่ตัวจริงๆ เขาไม่ใช่ นักวิชาการที่ลึกซึ้ง ซึ่งเรารู้ เขาทำงานโรคเอดส์มาก่อน ซึ่งทำได้ดีมากเพราะความที่ลุย แล้วก็ มีผลงานริเริ่มในกองโรคเอดส์นี่เยอะมาก คราวหลังก็มาทำที่นี่ ก็เปลี่ยนมาบ้างพอสมควร เพราะฉะนั้นเขาก็พยายามที่จะปรับตัวตรงนี้ ถ้า สวรส. มุ่งเน้นเฉพาะเรื่องตัววิจัยเอง สมมุติ เราได้เงินมา 10 บาท ลงในเรื่องของเนื้อวิจัยเองซัก 8 บาท แต่ผมคิดว่าตรงนี้ สวรส. พบปัญหาว่ายังต้องเอาเงิน 10 บาทบางส่วนไปลงทุนเพื่อสร้างนักวิจัยขึ้นมา สร้างกลุ่มวิจัย และรวมทั้งไปบริหารวิจัยด้วย เพราะฉะนั้น ผอ.วิพุธ ก็พยายามที่จะไปสร้างจุดหรือศูนย์การวิจัยในภาคต่างๆ ซึ่งตรงนี้ก็พยายามหากลไก เพื่อให้การวิจัยทางด้านระบบสาธารณสุขเคลื่อนไปได้ ผมก็เห็นใจเพราะว่า สวรส. ไม่มีนักวิจัยอยู่ในมือ มันต้องอาศัยนักวิจัยที่อยู่ในท้องถิ่น เพราะฉะนั้นเมื่อได้มา 10 บาทต้องแบ่งบางส่วนลงไปที่การจัดการที่เกี่ยวกับเรื่องพวกนั้น เราไม่สามารถใช้เงินทั้งหมดมาใช้งานวิจัยระบบสาธารณสุขได้ อันนี้ก็ต้องยอมรับว่าเป็นจุดอ่อนของประเทศเราที่ว่า เรายังไม่กลไกที่ลึกซึ้งพอ หรือมีคนมากพอ สกว. ก็เจอปัญหานี้เหมือนกัน สุดท้ายก็ต้องไปสร้างกาญจนาภิเษกสายนักวิจัยรุ่นใหม่ เพื่อที่จะมาปรับกับนักวิจัยรุ่นก่อนๆ
- ด้านผู้บริหารมีภาพลักษณ์ที่อยู่ในระดับดี
- ทางผู้อำนวยการของ สวรส. ผ่านขบวนการสรรหามา ผมว่าเขาเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ และมองค่อนข้างเป็นระบบ เพราะผ่านขบวนการสรรหา ก็อยู่ในระดับที่ดี
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร ด้านความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ นักเลงดี ต้องเรียกว่า สวรส. ได้ผู้บริหารตั้งแต่คุณหมอสมศักดิ์ ผมคิดว่าต้องให้เครดิตคุณหมอสมศักดิ์ มาก เขาเป็นคนที่ มีลักษณะซึ่งงาน เอื้อให้สิ่งที่เกิดขึ้น ชื่อตรง คุณหมอวิพุธเขามีบุคลิกที่ไม่ใช่เหมือนคุณหมอสมศักดิ์ ที่ค่อนข้างไปทางเรียบร้อย ให้เหตุให้ผล คุณหมอวิพุธมีลักษณะที่เปิดความคิด ทำท่าย ถกเถียงซึ่งเป็นบุคลิกที่มันเกิดเครือข่ายได้เยอะ ไม่มีท่าที่เจ้าขุนมูลนายอันนั้นก็มีส่วนดีมากทั้งสองคน ทำให้ความสัมพันธ์เป็นคนทันสมัยเชิงความรู้ ก็เป็นบุคลิกที่ผมพอใจมากนะ ผมคิดว่าสไตล์ของเขาเหมาะกับทำงานเครือข่าย เขาเหมาะกับวัฒนธรรมขององค์กร

เป็นคนกล้าตัดสินใจอันนั้นใช้ได้ ผมไม่อยากพูดกับใครว่าตัดสินใจ เรียกว่ารับผิดชอบ
ทุกคนตัดสินใจที่ตัวเองจะมีหน้าที่เขารู้หน้าที่ระดับไหน อันนี้ผมว่ามันมาจากโครงสร้างองค์กร
ด้วย ทำให้คนที่เป็มือหนึ่งหรือผู้บริหารมีความอิสระจากความรู้ หรืออำนาจที่มาโดยไม่รู้
มันก็ทำให้เขารู้สึกปลอดภัยขึ้นที่จะทำงานอย่างถูกต้อง ผมคิดว่ากรรมการมีส่วน ทำให้บุคลิก
ของผู้บริหารเป็นอย่างนั้น กรรมการให้ทั้งความเป็นเพื่อน ให้ทั้งการป้องกันโดยโครงสร้าง
อำนาจที่ได้มาโดยไม่รู้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเงินหรือเรื่องอำนาจ ที่จะเข้ามาก็จะเกรงใจโดย
กรรมการพอสมควร คือโครงสร้างขององค์กรกับตัวกรรมการเริ่มต้นนำเสนอใจต้องต่อเนื่อง
อย่าไปแสดงสปิริตว่าฉันอยู่แค่นี้ก็ไปได้ ผมไม่คิดอย่างนั้น องค์กรต้องยาวพอจะต้องเกิน
10 ปี เกิน 10 ปียังถูกทำลาย มันต้องสร้างต่อเนื่อง ส่วนมากองค์กรจะคิดว่าเอาหลากหลายๆ
ก็เลยละไปเลย องค์กรไม่ต้องหลากหลายถึงขนาดรวมทั้งดีทั้งชั่ว

- ในด้านความรู้ความสามารถ วิสัยทัศน์ของผู้บริหาร สวรรส. ใช้ได้ เขา Competence ใน
Specialize Field ของการที่จะทำหน้าที่ตั้งโจทย์แล้วก็วางกรอบการวิเคราะห์ นโยบาย
พัฒนานโยบาย กำหนดเงื่อนไขแนวทางที่จะดำเนินงาน Health System Research เพื่อจะ
Funding ไป ผมว่าตรงนี้ไม่มีใคร Competence ร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่เรื่องที่ผมพูดคือนัยของ
คุณเกิดมาอยู่ในใต้ร่มของผู้บริหาร แต่บังเอิญคุณเกิดมาเพราะ ร.ส.ช. สภา ร.ส.ช. ประธาน
บอร์ดมาแต่กายแต่ใจไม่ได้มา
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร สวรรส. นั้นเชื่อว่าเท่าที่ผ่านมาผู้บริหารที่ดี มีความรอบรู้ เป็นนักวิชา
การ เป็นนักบริหาร ในอนาคตต่อไปใน Sense ที่มีอยู่ สวรรส. จะได้คนที่ดี ในคณะกรรมการมี
ผู้รู้ ผู้ที่เป็นที่เคารพนับถือในสังคมเข้าไปนั่งเยอะ คนเหล่านั้นไม่ได้มองผู้ประโยชน์ของคนอื่น
เลย นอกจากประเทศชาติ ประชาชน ตรงนั้นคือจุดแข็ง ไม่ว่าผู้อำนวยการคนไหนเข้า ทีมงาน
บริหารชุดไหนเข้ามา มันจะหลุดจากกรอบแนวคิด หรือปัญญาของบอร์ดไปไม่ได้ เชื่อว่ากลไก
ข้างในจะ Control กันเอง ทำให้ได้คนดีคนเก่งมาทำงาน

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ด้านบุคลากรไม่ค่อยได้รับทราบเท่าไร
- ด้านบุคลากรในเรื่องของการประสานงานดี เพียงแต่ว่าในเชิงของ ถ้ามองถึงจำนวนกับเนื้อหา งาน ผมไม่ทราบว่าเพียงพอหรือเปล่ากับภารกิจ แต่ภาพลักษณ์ที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติออกมาสู่ Public ก็อยู่ในระดับที่ดี เพียงแต่ว่าในลักษณะการประสานงานถ้าไปเกิดซ้ำซ้อนกับหน่วยงาน เดิมที่เขา มีอยู่ ความชัดเจนหรือว่าการทำงานระหว่างเจ้าหน้าที่ของ สวรส. กับเจ้าหน้าที่ของ หน่วยงานตรงนั้น บางครั้งได้ยินไม่ค่อยชัดถ้าเคลียร์ประเด็นตรงนั้นได้ ผมคิดว่าจะชัดเจนยิ่ง ขึ้น
- มันก็ไปสัมพันธ์กับที่ผมได้เรียนไปแล้ว บุคลากรมีหน้าที่ทำอย่างเดียว น่าจะสร้างความโดดเด่นให้เป็นลักษณะทางเชิงวิชาการการวิเคราะห์ที่ก่อเสนอตามขั้นตอน ใช้ฝีมือความสามารถ ของตัวเอง ควรจะต้องมีการ Presenter จุดนี้ออกมาได้ การพัฒนาองค์กรมันถึงจะได้ ไม่ใช่ ว่าจะทำอะไรก็เพราะผู้อำนวยการเป็นคน assign เป็นคนสั่งมาที่จุดนี้ เพราะฉะนั้นในเรื่อง การพัฒนาบุคลากรอาจจะเป็นภาพในด้านลบของ สวรส. ตามความรู้สึกของคนนอกอย่า ด้านความรู้ ความสามารถเท่าที่ผมเห็นภาพ เพราะความโดดเด่นจะไปอยู่ที่ผู้อำนวยการ การไม่ชัดเจน จุดนี้ไม่ชัดเจน เพราะว่าภาพทุกอย่างที่ออกมา มันไม่มีอะไรที่กำกับให้เห็นว่า อันนี้ผ่านการกลั่นกรองจากทางบุคลากร ตัวเอกสารอาจจะเขียนมาดี ผ่านอะไรต่างๆ มาเรา ไม่ทราบว่าใครทำ การจัดทำดีมาก แต่ผมไม่รู้จริงๆ ว่าก่อนที่จะมาเป็นเอกสารสมบูรณ์อันนี้ มันมาจากใคร ใครมีฝีมือ หรือว่าคนของ สวรส. ทั้งหมด มีฝีมือ หรือว่าจ้างทำ หรือว่าอะไร ต่างๆ เพราะฉะนั้นข้อนี้มันทำให้สรุปไม่ได้ว่า การพัฒนาในองค์กรนี้มีคุณภาพแค่ไหน แต่ มองเฉพาะในส่วนของผลงานแล้ว ใช้ได้ ยอมรับได้
- คิดว่าตรงนี้เป็นจุดที่เป็นโอกาส คือลองเทียบดู สวรส. กับ สกว. สกว. ผู้อำนวยการจะเป็นผู้ อำนวยการฝ่าย ผู้อำนวยการฝ่ายแจ้งทุกคน สวรส. ผู้ที่มีระดับต่ำลงมาจากผู้อำนวยการ ยังไม่แจ้ง คือหมายความว่ายังต้องมีการพัฒนาในเชิงของการจัดการทางวิชาการอีกมาก กลุ่มผู้จัดการงานวิจัยส่วนใหญ่จะเป็นได้แต่เพียงผู้ประสานงาน ยังไม่สามารถที่จะเป็นถึง ระดับผู้จัดการได้จริงๆ คือยังไม่สามารถเข้าถึงสาระประเด็นสำคัญในชุดโครงการวิจัยต่างๆ ได้ ยังไม่สามารถที่จะไปเชื่อมโยงประสานงานเสริมพลังภาคีงานวิจัยต่างๆ ได้ เขาก็ทำงาน ประสานงานได้ดีแต่ทำได้แค่ระดับประสานไม่สามารถจะเป็นระดับของการจัดการ ตรงนี้ก็เข้า ใจมันต้องใช้เวลา
- พอใจมากครับ เพราะว่า เป็นมิตรมาก เท่าที่ผมสัมผัสทำงานหนัก และก็ทุ่มเท ผมว่าพอใจมาก และมีพื้นฐานความรู้ใช้ได้

- ให้คะแนนในระดับปานกลาง แรกๆ ใหม่ๆ ดี คนเข้มๆ พออยู่นานๆ มันฝืด
- ได้สัมผัสกับบุคลากรของเราจะน้อย ผมจะเข้าไปมีส่วนสัมผัสหรือรับรู้บ้างน้อย เพราะกรรมการจะอยู่ในระดับนโยบาย
- ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร เคยได้สัมผัสกับบุคลากรของ สวรส. น้อย แต่จากที่ได้สัมผัส เขามีความทะเยอทะยานที่จะให้งานออกมาดี ดูจากการที่เขามาติดต่อเขาพยายามที่จะให้ข้อมูลพยายามตอบคำถาม พยายามที่จะ Feed อะไรบางอย่าง มองว่านั่นคือความตั้งใจ ทุกคนถึงแม้ว่าทำงานในองค์กรแบบนี้เป็นองค์กรปลายดาวน์ เขาเองเป็นพนักงานที่จะขึ้นระดับหนึ่งเท่านั้น โอกาสที่จะนั่งเป็นผู้อำนวยการน้อยมาก ในสภาพอย่างนั้นเขาก็ทำเต็มที่ เขาไม่จำเป็นต้องเข้าไปถึงไหน สภาพการจัดการตรงนี้ไม่เกิดผลกระทบกับงาน

2.6 สิ่งที่ต้องการ คาดหวังจาก สวรส.

- ก็คงคาดหวังตามภาระหน้าที่ของ สวรส. เพราะว่าช่วยการสนับสนุนการศึกษาค้นคว้าที่เป็นวิชาการแท้ๆ เพื่อให้เกิดองค์ความรู้
- คาดหวัง คือ (1) ในช่วงที่ผ่านมามีผลการศึกษาวิจัยค่อนข้างจะออกมามาก (2) จากผลการวิจัยที่ออกมาผมอยากเห็นการนำไปสู่การปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเชื่อมโยงกับระดับนโยบาย คงไม่ใช่เฉพาะการเมืองรวมถึงนโยบายระดับสูงของกระทรวงสาธารณสุข ว่าจะทำให้เกิดความชัดเจน และมีการนำไปปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมได้อย่างไร (3) ผลการศึกษาวิจัยทั้งหลาย ผมอยากให้เสร็จเป็นเรื่องๆ แบบว่ามีการนำไปปฏิบัติจริงครบวงจร คือแทนที่จะศึกษากระจายออกไปมากจนชนิดที่ว่าไม่รู้จะอะไรคืออะไร
- บอกตรงๆ ในความรู้สึกของผมอยากให้เห็น สวรส. ออกมาจากมุมมืด ออกมาเพื่อให้สังคมมองเห็นเสียที่ว่า สวรส. คือผู้ที่จะประสาน หรือดูแลในเรื่องนโยบายทางด้านเกี่ยวกับพัฒนาระบบสาธารณสุขอย่างจริงจังที่ออกมา ไม่ใช่ว่ายังแอบอยู่ในเงามืดแล้วก็สนับสนุนอยู่ ผลงานมีออกๆ แต่ไม่รู้ว่าเป็นเหมือนกับ Girl Of Chalee ไม่รู้ว่า ชาลีคือใคร ผมมองในลักษณะที่ สวรส. ทำงานตอนนี้เหมือนกับ ชาลี ในเรื่อง Chalee Angle จุดนี้มีความสำคัญมาก พูดง่ายๆ สภาวิจัย เมื่อก่อนเคยโดดเด่น เมื่อเราจับในเรื่องงานวิจัยหลายปีก่อน แต่เนื่องจากเราผูกพันกับทางราชการ เราก็โดนโจมตีเยอะในเรื่องของกฎระเบียบ ซึ่งถ้ากระทรวงการคลังไม่ยอมเราอะไรต่างๆ มันก็ก่อให้เกิดองค์กรใหม่ๆ ขึ้นอย่างเช่น สวรส. สกว. พอมี สกว. สกว.ก็สร้างความโดดเด่นจากตรงจุดอ่อนของสภาวิจัยตรงจุดนั้น การให้ทุนต่างๆ นี่คือผลงานของ สกว. ณ ปัจจุบันประมาณ 10 ปี สกว. ได้รับความยอมรับจากสังคม สวรส. ก็เดินมาที่ในจุด

คล้ายๆ กับ สกว. แต่ผมถาม ณ วันนี้ถ้าถามโดยคนทั่วๆ ไปนะ ถ้ามีตัวเปรียบเทียบ สกว. หรือแม้กระทั่ง สวทช. การยอมรับเป็นอย่างไร ไม่สูงเท่าที่ควร

- คาดหวังเรื่องความรู้คือให้เขาจะต้องติดตามความคืบหน้าของการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมต่างๆ ของระบบสุขภาพ ยกตัวอย่างเช่น การเปลี่ยนผ่านทางระบาดวิทยา การเปลี่ยนผ่านทางประชากร การค้าระหว่างประเทศ สภาพแวดล้อมทางกายภาพทางชีวภาพต่างๆ ที่กระทบต่อระบบสุขภาพ เรื่องกำลังคนด้านสุขภาพ ที่ สวรส. จะต้องติดตามกลไกการเปลี่ยนผ่านต่างๆ เหล่านี้หรือพลวัตรของปัจจัยต่างๆ เหล่านี้อย่างใกล้ชิด แล้วก็ต้องรับผิดชอบกระทบต่อระบบสุขภาพอย่างไร แล้วเสนอแนวทางในทางแก้ไข คือคิดก็ต้องคิดไปข้างหน้าอยู่ตลอดเวลา
- ยังมองไม่ออกว่า ผลงานวิจัยของ สวรส. จะเอาไปปรับโครงสร้างระบบสาธารณสุขได้หรือไม่ เอาไปเปลี่ยนวิธีบริหารของกระทรวงสาธารณสุขได้มากมายแค่ไหน เอาไปทำให้ระบบสุขภาพของคนไทยดีขึ้นมาได้มากมายแค่ไหน ผมยังไม่เห็น ผลกระทบในมหภาคยังไม่เห็นจริงๆ ซึ่งอยากเห็นมาก เพราะว่า ก็ได้ตั้งมาหลายปีแล้ว ผมอยากเห็น สวรส. เป็นมือไม้ที่จะวิจัยระบบสาธารณสุข แล้วเป็นที่ยอมรับของฝ่ายการเมืองได้ เป็นที่ยอมรับของสภาพัฒน์ เพื่อจะได้เอาไปทำแผนสุขภาพแห่งชาติต่อไป เป็นที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการบริหารงานจัดการด้านสุขภาพของประเทศ ซึ่งตรงนี้ยังไม่เห็น เป็นสิ่งที่น่ากลัวว่า สวรส. เกิดขึ้นมานานมาแล้ว ก่อนรัฐบาลชุดนี้ ผมมีความรู้สึกว่าการเมืองเขาไม่ค่อยสนใจเท่าไร อย่างรัฐมนตรีช่วยที่มาประชุม ผมไม่แน่ใจว่า วาระที่เสนอท่านมันสำคัญสำหรับที่ทำให้ทางการเมืองเขาเห็นความสำคัญหรือไม่ แล้วเอาไปปรับอะไรหรือไม่ ผมยกตัวอย่างง่ายๆ 2 เรื่อง เรื่องที่หนึ่งคือ เรื่องการปรับโครงสร้างสาธารณสุขเมื่อเดือนตุลาคมที่แล้ว ที่ปรับโครงสร้างใหม่ทุกกระทรวง ผมว่ามันเป็นฝ่ายการเมืองเคาะลงมา และฝ่ายข้าราชการประจำพยายามที่จะสร้างหน่วยงานเพิ่มขึ้นมา คือฝ่ายการเมืองเขาพยายามที่จะปรับระบบราชการให้ตอบสนองต่อประชาชนต่อการเมืองมากขึ้น อันนี้คือเป้าหมายของเขา และก็ได้วัดผลได้ ในขณะที่ข้าราชการชั้นสูงของกระทรวงก็พยายามที่จะกุมอำนาจอยู่ ไม่กระจายอำนาจไปยังท้องถิ่นประชาชนในเรื่องการจัดการสุขภาพ เพราะฉะนั้นก็เลยเกิดโครงสร้างมากขึ้น ตรงนี้ทำไมมันไม่เกิดจากว่า สวรส. ได้ทำวิจัยโครงสร้างของระบบสุขภาพไทย แล้วนำไปเสนอว่าจะปรับกระทรวงสาธารณสุข ขอให้คำนึงถึงตรงนี้นะ ผมยังไม่เห็นตรงนี้เลย แสดงว่าการเมืองก็สั่งเข้าไป ข้าราชการประจำชั้นสูงของกระทรวงสาธารณสุขก็ทำเขาไปภายใต้บริบทของตัวเอง แต่ สวรส. ไม่ได้เอา ไม่ได้วิจัยถึงข้อดีข้อเสีย แล้วทำ Model แล้วเสนอให้เขาเลือก หรือมีอิทธิพลจากผลงานวิจัย เพราะว่าที่บอกว่าการวิจัยระบบสาธารณสุข เป็นเรื่องใหญ่ แต่ว่าพอเขาปรับโครงสร้าง ปรับระบบ ที่นี้ไม่มีบทบาท แม้แต่บทบาทของการนำเสนอผลก็ยัง ผมไม่ทราบนะ เขาอาจจะเสนอแล้วก็ได้นะ แต่

ผมไม่เห็น เรื่องที่สองคือ โครงการ 30 บาทก็เป็นโครงการของฝ่ายการเมือง สวรส. เป็นลูกกระจอกของการเมือง เพราะฉะนั้นก็เลยไม่กล้าทำอะไรเลย ไม่กล้าแม้แต่จะลงมือทำวิจัย โครงการ 30 บาทจะเกิดผลเสียยังไง ผลดีอย่างไร มันทำมานาน 2 ปีแล้ว ตอนนั้นทราบว่ายพยายามที่จะให้มูลนิธิอีกมูลนิธิหนึ่งทำการวิจัยผลของโครงการ 30 บาท ทำไม่ไม่ใช่ สวรส. ผมตั้งคำถามตรงนี้ อันที่สาม ขณะนี้แนวคิดเรื่องระบบสุขภาพในแนวคิดใหม่ กำลังร่างเป็น พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติ ผมยังไม่เห็น Input ของ สวรส. ตรงไหน ผมก็ไม่ทราบจะเกิดอะไรขึ้น เรื่องที่สี่ ในเรื่องของ Major Health Issue ประเด็นหลักๆ ของระบบสุขภาพไทย ผมก็ยังไม่เห็นผลงานของ สวรส. ที่จะไป Attract อะไร ที่จะไปสร้างความตระหนัก อะไรออกมาอย่างนี้นะครับ ผมยังไม่เห็น สิ่งเรื่องใหญ่ๆ ผมอยากเห็น อย่างเรื่อง Accident ก็ไม่มีแม้แต่การรวบรวมผลงานวิจัยที่มีคนอื่นทำมาแล้ว มันตอบคำถามหลักๆ ว่าเราจะจัดการกับเรื่องอุบัติเหตุได้อย่างไร เราก็ยังไม่เห็น ผมว่า สวรส. น่าจะต้องมาตรงข้อที่ผมแนะนำไป รวบรวมผลงานวิจัยแล้วก็มีคนมานั่งวิเคราะห์ แล้วเสนอเป็นรูปใหญ่ เพื่อให้เกิดผลกระทบ เรื่องอย่างนี้ทาง สกว. ก็คล้ายๆ อย่างนี้ ทำวิจัยไปตะปัดตะป้อไป แต่ก็ไม่ได้เกิดภาพลักษณ์ที่ดีขึ้น แต่ตอนนี้ได้อาจารย์อนุต อาภาภิรมย์ มาทำติดตามสังคมไทยและสังคมต่างประเทศ แล้วก็ฉายภาพออกไปในมติชนทุก 3 เดือน ตอนนี้เป็นอย่างนี้เรื่องใหญ่คือเรื่องผู้ก่อการร้าย สงครามอิรัก โรคซาร์ส ผลกระทบต่อไทยอย่างไร ผลใกล้ตัวแล้วได้ จริงๆ แล้ว สวรส. ก็น่าจะทำได้ 3 เดือนมีความเคลื่อนไหวในระบบสาธารณสุข หรือ สวรส. ไม่มีอิสระเหมือน สกว. เพราะ สกว. ประธานไม่ใช่ทางการเมืองมาตุ แต่ สวรส. การเมืองเข้ามาเป็นประธาน แต่ถ้าอย่างนั้นทำไมไม่ทำวิจัยเพื่อจะตอบคำถามเกี่ยวกับนโยบายทางการเมือง คืออันนี้ยังเป็นสิ่งที่อยากเห็น

- อย่างที่ผมพูดคุณเป็นสถาบันวิจัย ข้อหนึ่ง คุณต้องรู้ว่า สถาบันวิจัยทำการวิจัยมีอยู่เท่าไร มีอะไรที่เกี่ยวกับสุขภาพสาธารณสุข นอกแกนนำเราจะฟังเขาต้องรู้เลย ถ้าอันไหนแกนนำต้องเข้าไปประกบ ต้องทำงานให้ไปด้วยกัน ข้อที่สอง ในเรื่องของการดำเนินงานเราปรับเปลี่ยนแล้ว ต้องตามให้ทันเลยว่า ขณะนี้การพัฒนา การปฏิรูป เราคิดคนเดียวไม่ได้ ข้อที่สามต้องออกข้างนอก บางครั้งเราอาจจะได้อะไรดีๆ ก็ได้ แล้วต้องช่วยคนอื่นเขา เพื่อส่วนรวม อันที่สี่ ขณะนี้องค์ความรู้ทางด้านสุขภาพมีเยอะแยะ สถาบันวิจัยนี้จะรวบรวมได้หรือไม่ เป็นข้อมูลแล้วก็เผยแพร่ ในขณะเดียวกันกลุ่ม สวทช. กลุ่ม สกว. กลุ่ม สวรส. ไป Study แยกๆ กันมา ช่วยกันว่าจะทำอย่างไร ให้เป็นเรื่องเป็นราวจนกระทั่งถึงสิทธิบัตร
- ให้ สวรส. ไปในลักษณะที่มองในเรื่องของระบบสุขภาพของคนไทย ในเรื่องของการดำเนินการ วิธีการก็เห็นด้วยกับการใช้วิธีระบบเครือข่ายจะได้ความร่วมมือค่อนข้างมาก

- ทำวิจัยเชิงกระบวนการด้านสังเคราะห์และจัดการให้มากขึ้น แล้วก็กล้าเข้าไปสู่ความทุกข์ยากหรือประเด็นทุกข์ยากที่มันโดยตรงหน้าประชาชนมากขึ้น เพราะว่าปัจจุบันนี้เป็นสภาพสังคมทั้งสิ้น สิ่งที่ สวรรส. จะทำคือทำให้มันใกล้กับความทุกข์มากขึ้น ทำงานได้และมีเครื่องมือที่เอื้อมถึงแต่ไม่ต้องเป็นตัวเอง มากขึ้น เพราะมันมีหลายเรื่องที่ไม่สามารถทำได้ด้วยตัวเอง ด้วยข้อจำกัดหลายอย่าง ถ้าสร้างอันนี้ได้ก็น่าภูมิใจ
- กฎเกณฑ์ กติกาในรัฐธรรมนูญ จะต้องมียอดครีที่ที่จะต้องรับผิดชอบขององค์กรอิสระหลายองค์กรด้วยกัน แต่ว่าทำยังไงถึงจะทำให้เกิดการเสียบปลั๊กให้ไฟมันเดินเชื่อมกัน เพราะอันนี้เป็นส่วนย่อยของการปฏิรูปการเมือง คุณปฏิรูปนโยบายสาธารณสุขได้ยังไง คุณปฏิรูปนโยบายระบบบริการสาธารณสุขให้มันกระจายอำนาจ ให้มันลดการผูกขาด การตัดสินใจ ยอมให้คนอื่นเข้ามามีส่วนร่วม คุณทำได้ยังไงถ้าหากการเมืองไม่ปฏิรูป คือมันมีตัวแม่ แม่ใหญ่คือปฏิรูปการเมือง แม่รองคือปฏิรูปราชการ แล้วจะมาถึงตัวนี้ แต่ถ้าถูกโดดเดี่ยว แต่ว่าถ้าตัวแม่ใหญ่ กับตัวแม่รอง สามารถเสียบปลั๊กกับมันได้ความโดดเดี่ยวนั้นก็หลุดได้เหมือนกัน แต่ต้องขอนักรัฐศาสตร์ช่วย ผมไม่รู้จะเอาปลั๊กไปเสียบในช่องไหน เพราะมันหลาย Issue
- ต้องการให้ สวรรส. รักษามาตรฐานงาน ภาพลักษณ์อย่างนี้ไว้ เป็นศูนย์ที่เชื่อมโยงนักวิชาการทางด้านระบบสาธารณสุขให้มากขึ้น จริงๆ แล้วนักวิชาการที่เล่นเรื่องนี้อยู่ในมหาวิทยาลัยมากคนที่เกี่ยวกับ Health Science System เยอะ แต่คนที่มาทำงานใน สวรรส. น้อย มันกินความถ้าจะดูคณะในมหาวิทยาลัยตั้งแต่คณะวิทยาศาสตร์พื้นฐานที่สุดถึงคณะแพทยศาสตร์ขึ้นไปมากที่สุด ในกลุ่ม Health Science จะมีทั้งพยาบาล มีทั้งสาธารณสุข ทันตแพทย์ เกษตร คนก็เยอะ แล้วถ้าเขาระดมตรงนั้นได้ ทบวงมหาวิทยาลัยก็จะสบายใจ มีกลุ่มคนกลุ่มหนึ่งซึ่งเขาช่วย สวรรส. เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติมากขึ้น เคยตั้งกรณีหนึ่งเข้ามาคิดว่าเป็นประเด็นที่ดีพยายามจะศึกษาวิวัฒนาการทางการแพทย์ในเชิงสังคม ดูโครงการนั้นน่าสนใจมาก เชิญหัวหน้าโครงการเข้ามาคุยพยายามให้เกิดความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย ตรงนี้ต้องขยายมากขึ้น

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- เป็นองค์กรที่ไม่ได้มุ่ง ไม่ได้ทำอะไรที่เป็นการเมือง เป็นองค์กรที่เป็นกลางการศึกษาค้นคว้าวิจัยทางด้านระบบสุขภาพโดยเฉพาะ
- สวรส. มีจุดเด่นที่ค่อนข้างจะถือว่าเป็นหน่วยงานที่นำรูปแบบในการที่จะส่งเสริมให้เกิดการศึกษาวิจัยในระบบทางด้านสาธารณสุขซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูล ได้แนวทางในการที่จะนำไปสู่การพัฒนานโยบาย แล้วนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง ซึ่งค่อนข้างจะเป็นหน่วยงานที่เปิดโอกาสให้มีการระดมผู้รู้ นักคิดหรือนักวิจัยทั้งหลายได้มาทำงานร่วมกัน
- ที่สัมผัสยอมรับในผลงานของ สวรส. ผลงานของ สวรส. มีความสำคัญ และสร้างได้อย่างเด่นมาก
- คิดว่าในพวคนักวิชาการจริงๆ ที่เกี่ยวข้องกับ สวรส. ก็เห็นความตั้งใจของทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน มีความตั้งใจสูงมาก อยากจะผลิตผลงานต่างๆ ออกมา อันที่สองมีชุมพลพลังพอหลังๆ รู้สึกจะมีหมอมือใครต่อใครมาอยู่กันเยอะ เพราะฉะนั้นใช้หนึ่งกับสองมา Set โทนใหม่ มาจัดพันธกิจใหม่ มากำหนดพันธกิจใหม่ แล้วดู Output เป็นหลัก คือที่ผ่านมานั้นในเรื่องของ Input กับ Process เสียเยอะ มันก็เลยเห็น Output น้อย เมื่อเรามี Input ค่อนข้างมากแล้วตอนนี้ มีคนเก่งๆ มาช่วยเยอะแล้ว เรื่อง Process ก็เตรียมไว้หมดแล้ว เรื่องการจัดการ เรื่องการบริหารการวิจัยเตรียมไว้เยอะแล้ว ช่วงต่อไปอยากให้เน้นเรื่องของเป็น Output Orientated เป็น Problem Base คือ Problem Orientated เป็น Research ที่สามารถจะตอบคำถามหลักๆ ของประเทศได้ในระบบสาธารณสุข แล้วตั้งใจใหม่ว่าเราจะไปถึงตรงนี้ได้อย่างไร คือพยายาม Turn Out Output ออกมาให้ได้ ผลผลิตผลลัพธ์ออกมาเยอะๆ ซึ่งสามารถทำได้ตามที่ผมแนะนำ หนึ่งแปลงข้อมูลวิจัยออกมาเป็นข่าวสาร สื่อให้ประชาชนทราบไปเป็นระยะๆ สองจัดประชุมปีละครั้ง หรือปีละสองครั้งก็ได้เพื่อสรุปบทเรียนผลงานวิจัยเกี่ยวกับระบบการจ้ะระบบสาธารณสุขไทยเป็นระยะๆ อันที่สาม รวบรวมผลงานวิจัย ทำการวิเคราะห์ แล้วก็แปลงเป็นความรู้ จะพิมพ์เป็นปีละเล่มก็ได้ ออกมาเป็นผลงานวิจัยด้านระบบสุขภาพไทย มีเป็นปีละเล่ม เป็น Seri เลย เป็นเอกสารอ้างอิงได้ตลอดไป อันนี้ก็เป็นผลงานของเขาได้ อันที่สี่ สำหรับในอนาคตกำหนดเป้าหมายในการปฏิบัติงานของ สวรส. โดยเน้นที่ผลลัพธ์ของการวิจัย เพื่อไปเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนนโยบายทางการเมือง การวางแผนนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข แล้วก็กระทรวงอื่นทางด้านสุขภาพ แล้วก็รวมทั้งที่จะทำให้เกิดผลกระทบในทางบวกต่อการพัฒนาระบบสุขภาพของประเทศ อันนี้คือข้อเสนอ

- เขาสนับสนุนให้เครือข่ายออกไปทำงาน มีความร่วมมือกันทั้งนักวิชาการ ลงไปในระดับพื้นที่ สอดคล้องกับการวิวัฒนาการในการพัฒนาประเทศ เป็นภาพลักษณ์ของทางบวก
- ภาพลักษณ์ทางบวก มีเกณฑ์ 3 ด้าน
 - (1) ให้ภาพลักษณ์ทางบวกที่สำคัญที่สุดคือความมีประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงิน การควบคุมทางการเงิน
 - (2) เป็นตัวคัดเฟ้นนักวิจัยที่มีคุณภาพเข้ามาทำงานระดับชาติเป็นงานที่มีคุณภาพ
 - (3) การสร้างคน สร้างนักวิชาการรุ่นใหม่ที่มีศักยภาพเป็นนักวิชาการในระดับนานาชาติ ตรงนี้น่าสนใจ ประทับใจ แนวคิดอย่างนี้ควรจะเกิดที่ทบวงมหาวิทยาลัยด้วย นึกถึงการทำงานที่ไม่ได้มองเฉพาะบริบทของประเทศ มองไปถึงบริบทที่กว้างในระดับนานาชาติ และทำสำเร็จด้วย

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- การรับรู้ของคนข้างนอกอาจจะยังไม่ค่อยได้รับรู้ อีกประการการที่ได้รับเป็นกรรมการโดยตำแหน่งท่านก็จะไปด้วยตนเองไม่ได้ ท่านก็มอบรองปลัด เลขานุการ อันนี้คือจุดอ่อนด้านตัวองค์กร
- ยังไม่ค่อยเห็น มีแต่ข้อสังเกตที่อยากเชื่อมโยงไปถึงนอกจากว่าเครือข่ายสถาบัน กับสถาบัน เครือข่ายพวกมหาวิทยาลัยต่างๆ ผมว่ายังค่อนข้าง Limit หมายถึงว่าจำนวน หรือการเปิดตรงนี้ยังค่อนข้างจะปิดอยู่ มีกลุ่มอย่างที่ผมพยายามถาม กลุ่มนักวิจัยอะไรต่างๆ ที่เขาไม่ได้อยู่ในสถาบันเครือข่ายหรือไม่เคยทำตรงนี้เขาค่อนข้างจะมีโอกาสเข้าไม่ถึง หรืออย่างนักวิจัยอิสระ เขาจะเข้าไปตรงนั้นอย่างไร
- จุดอ่อนของ สวรส.มีอยู่อย่างเดียว คือ ผมก็ไม่ทราบนโยบาย คือ หนึ่งขอบปิดทองหลังพระ เข้าใจว่าจะเป็นเพราะกรรมการบริหารในชุดแรกๆ แม้กระทั่งในชุดปัจจุบัน ส่วนใหญ่จะอิงผู้ที่ได้รับการยอมรับในวงการสาธารณสุข อย่างคุณหมอประเวศ คุณหมออะไรต่างๆ และท่านเหล่านี้พ้นแล้วจากความต้องการด้านอื่น ท่านก็อยากจะเห็นสภาพสังคมที่ดีออกมาในจุดนั้น สวรส. ก็เอานโยบายจากจุดต่างๆ มาเสริม ซึ่งเกิดประโยชน์และได้ประโยชน์อย่างที่ผมบอก แต่ไม่รู้ลูกที่หล่อๆ ขึ้นมา หรือดาราหล่อๆ ขึ้นมา พ่อแม่คือใคร แม่ตัวจริงคือใคร หน้าตาเป็นอย่างไร สวยงามหรืออัปลักษณ์เราไม่รู้เลย สวรส. ซอนภาพตัวเองอยู่ในจุดนี้
- ทางลบในเชิงทุจริต คอร์รัปชัน ไม่มีประสิทธิภาพ แต่อย่างที่ผมบอกสิ่งที่เขาควรจะทำก็คือ การสร้างนักวิจัย การสร้างเวทีทางวิชาการให้กับนักวิจัย ตรงนี้เป็นโอกาสในการพัฒนาที่มันหายไป เช่น วารสารวิจัยระบบสุขภาพ ระบบสาธารณสุข ทางด้านจดหมายข่าว จัดประชุม

นักวิชาการสำหรับให้นักวิชาการนำเสนองานวิจัยระบบสุขภาพ คือเขามีการจัดประชุมนักวิชาการอยู่เสมอๆ ไม่ใช่ไม่มีนะ แต่ว่าส่วนใหญ่แล้วจะเป็นลักษณะที่ว่ากำหนดผู้พูด ไม่ใช่เปิดให้นักวิจัยทั้งหลายมา ใครอยากจะมาเสนอผลงานก็มีสิทธิ์เสนอเองงานวิจัยที่ตัวเองวิจัยออกมาเสนอได้ อันนี้เป็นเวทีวิชาการที่จะทำให้เครือข่ายนักวิชาการเข้มแข็งขึ้นตรงนี้อาจให้ทำมากขึ้น ภาพลักษณ์ด้านลบอย่างอื่นก็ไม่เห็นชัดเจนนะ เขาก็ขยายงานออกไปได้พอสมควรเลยทีเดียว

- คิดว่ามีบทบาทน้อยไปที่จะไปทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างที่ผมบอก ไม่มีเลย ไม่มีบทบาทมันคล้ายๆ ว่ามันคุ้มค่าหรือเปล่า ที่ไปทำ สวรส. โดยที่เสร็จแล้วผลงานมันยังไม่ออก ผมว่ามันนานพอที่จะคนจะตั้งคำถามได้ว่า เอาจบประมาณไปทำแล้วมันเกิดอะไรขึ้น มันเกิด Impact อะไรขึ้น มันอาจจะมี Output นะ แต่มันเกิด Impact อะไร มันเกิดผลกระทบอะไร เพราะว่า สวรส. ไม่ใช่หน่วยงานวิชาการในมหาวิทยาลัย ที่จะทำวิจัยเพื่อวิชาการ แล้วก็ไม่ต้องเกี่ยวข้องกับใครอันนั้นไม่ใช่ สวรส. ตั้งขึ้นมาโดยเจตนาที่จะให้เป็นแหล่งคิด แหล่งทบทวน แหล่งวิจัย แหล่งเสนอแนะ เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในระบบสาธารณสุข ผมมองอย่างนั้นะ
- ภาพลักษณ์ทางลบ (1) เรื่องการบริหารการจัดการ (2) การหาทุน ทำยังไงคุณต้องติดต่อกับ สกว. อันนั้นทุนดี หรือกับ 30 บาท นโยบายรัฐบาล นั้นเป็นทุน เอาจบประมาณอะไรมาชักอันเยอะเยอะเลย ปัญหา 30 บาทเยอะเยอะเลย ไม่ว่าจะเป็นบริการ การเงิน บุคลากร ปัญหาทั้งนั้น เพื่อขอทุนทำ
- ในทางลบคงไม่ใช่ในทางลบ ในการที่อาจจะเป็นหน่วยงานที่พึ่งตั้งไม่นาน ก็คงยังไม่เป็นที่รู้จักเท่าไร อยู่ในกลุ่มซึ่งทำงานร่วมกับ สวรส. จะรู้จัก
- ภาพลักษณ์ทางลบ คิดว่าน้อยมากนะเทียบกับองค์กรอื่นที่เป็นเจ้าของเงิน สมมติตัวเองเป็นนาย หรือองค์กรที่เราเห็นเป็นนักวิจัยแล้วเข้ามาแสดงท่าเยโสโอหังทุกอย่างในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพราะมันต้องเอาคนอื่นเข้ามาร่วมวิจัยผมเจอที่อื่น แม้แต่สิ่งที่เขาวิจัยเขาพูดออกมา คนอื่นไม่เข้าใจ เขาก็ดูถูกว่าทำไมไม่เข้าใจ โดยไม่คิดว่าตัวเองพูดอะไรทำไมคนอื่นไม่เข้าใจ ถามว่ามีอะไรลบหรือไม่ ไม่น่ามีอะไรลบจนเรารู้สึกไม่สบายใจ
- ภาพลักษณ์ทางลบ อาจจะมีแต่ก็ไม่ชัด คิดว่าสถาบันแห่งนี้ Hi Touch หรือเปล่า คือเฉพาะคนระดับหนึ่งหรือเปล่าที่จะไป Associate ได้ คนอีกระดับตรงกลาง ข้างล่าง เขามีโอกาสเข้ามาสัมผัสหรือเปล่า แต่ภาพที่ไม่ชัดเพราะว่ามีงานวิจัยระบบสาธารณสุขที่ไปเกี่ยวข้องกับประชาชน เกี่ยวข้องกับวิถีชีวิตคน มีงานพวกนี้เยอะ ภาพตรงนั้นผมตั้งข้อสังเกตไว้ อาจจะไม่จริง นอกนั้นเป็นเรื่องปลีกย่อยเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสถานที่ทำงาน อาจจะยังไม่อยู่ในสภาพที่เหมาะสม ขณะนี้ก็ไปคล้ายๆ กับไปอาศัยพื้นที่ของกรมหนึ่งอยู่ แต่ตรงนั้นไม่ใช่ประเด็นสำคัญ เพราะว่าหน่วยงานนี้เป็นหน่วยงานสำคัญน่าจะมี infrastructure ของตัวเองพอจะเห็นชัดเจน

ว่าไม่ได้อยู่ได้การขึ้นน้ำ ขึ้นเนาะของกระทรวงใด กระทรวงหนึ่ง งานวิชาการเชิงนโยบายควรจะมี
อิสระพอสมควร ภาพตรงนี้นิดหน่อยยังเห็นไม่ชัด

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- ถ้าสถาบันเขาได้ทำอะไรไปก็ให้เป็นที่รู้ของสาธารณะ ผมว่าภาพลักษณ์จะเกิดขึ้นมาโดย
ปริยาย ไม่ใช่เราจะสร้างภาพ
- เขาเป็นข้อเสนอแนะก็แล้วกัน (1) ผมคิดว่าในแง่ของสถาบันเครือข่าย ที่เป็นมหาวิทยาลัย
ต่างๆ ผมอยากให้มีความมากขึ้นกระจายไปตามมหาวิทยาลัยต่างๆ เปิดโอกาสให้ทุก
มหาวิทยาลัย ทุกสถาบันทั้งภาครัฐและภาคเอกชน (2) เมื่อเปิดกระจายแล้ว ในแง่ของ
ความกว้างของเครือข่ายในแต่ละแห่ง อันนี้ผมหมายถึงอย่างมหาวิทยาลัยหนึ่งมีเครือข่ายแล้ว
แต่ไม่ได้แปลว่าอยู่ที่คณะเดียว ต้องขยายให้ทุกคณะ ทุกสถาบันที่อยู่ในมหาวิทยาลัยนั้นได้รับ
ทราบร่วมกัน ไม่ใช่กระจุกอยู่ตรงจุดเดียว จะทำให้เกิดความหลากหลาย เพราะว่าอาจจะไม่
ใช่เฉพาะคณะที่เกี่ยวกับเรื่องการแพทย์ เท่าที่ผมสังเกตบางมหาวิทยาลัยไปอยู่ตรงที่เกี่ยวกับ
การแพทย์ แต่ว่าเขาอาจจะมีคณะอื่นที่เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรือทางด้านการสา
ธารณสุข ปรากฏว่าข้อมูลเขาไปไม่ถึง แล้วการรวมทีมของนักวิจัยก็ไม่ได้ระดมออกไป ที่นี้
นอกจากทางการแพทย์สาธารณสุขแล้วเกี่ยวกับสาธารณสุขโดยตรงแต่ว่าในเรื่องของการ
บริการทางด้านสาธารณสุขหรือว่าการกำหนดนโยบายตรงนี้ หรือสังคมการศึกษาเข้ามาเกี่ยว
ข้อง เพราะฉะนั้นควรจะมีสาขาอื่นด้วยที่เข้ามาตรงนี้ (3) สถาบันที่ว่าก็ไม่ควรเฉพาะของรัฐ
ควรจะเป็นภาคเอกชนด้วย เพราะว่าการศึกษาที่จะเกิด Network เครือข่ายเชื่อมโยงระหว่างภาครัฐ
และเอกชน ในอนาคตมีมากที่จะเข้ามาตรงนี้ เพราะฉะนั้นอยากให้มีการปรับปรุงตรงนี้ ส่วน
ถัดไปในลักษณะของนักวิจัยอิสระ คือนักวิจัยข้างนอกสถาบัน ตรงนี้ผมอยากให้มีความสำคัญ
และเน้นให้มากขึ้น เพราะตรงนี้น่าไปสู่อะไรทั้งในเรื่องภาพลักษณ์ขององค์กรกับเรื่องของการที่เรา
จะทำให้เกิดการมีส่วนร่วม เพราะฉะนั้นทางภาคเอกชนหรือประชาชนโดยทั่วรวมทั้ง UN ต่างๆ
เขามีวิธีที่จะเข้ามาสู่ขบวนการมีส่วนร่วม กับ สวรส. อย่างไร ส่วนร่วมนี้คือในแง่ของการวิจัย
การได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร Communication ทั้งสองฝ่าย
เพื่อที่จะไปสู่ประโยชน์ในการพิจารณาโจทย์ หรือแนวทางการดำเนินงานของ สวรส.
- ถ้า สวรส.สามารถที่จะเผยแพร่ตัวเองหรือชื่อตัวเอง ก็อาจจะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ ผม
อยากเห็น และจุดนั้นมันจะเป็นจุดดีในความรู้สึกของผม ถ้าเรามีอย่าง สกว. สวทช สวรส.
หรือแม้แต่สภาวิจัย สถาปัตย์ อย่างนี้ พอเราทุกๆ หน่วยสร้างเพิ่มขีดความสามารถของตัวเอง
ขึ้นมา ประชาชนจะมีความเชื่อมั่นมากกว่าประเทศเรามีความก้าวหน้าทางวิชาการ ต่าง

ประเทศก็จะให้ความเชื่อมั่นในจุดต่างๆ เหล่านี้ และผลที่มันจะตอบสนองมันจะเป็นผลบวกต่อประเทศเยอะมาก แต่ว่าทุกคนบอกว่าไม่เป็นไร ไม่ต้องรู้จักตัวฉัน สร้างแต่ผลงานออกมา มันก็ได้แต่ผลงานออกมา แล้วทุกคนรู้ว่าที่นี้อาจจะมีนักวิจัยที่เก่งๆ แต่ต่อจากนั้นหลักการ Manage ที่จุดนั้น ถ้าเรามองที่จุดต่างๆ เหล่านี้มันก็ไม่เกิดประโยชน์โดยรวมต่อบ้านเมือง

- ผมคิดว่าขณะนี้ภาพลักษณ์ของ สวรส. ดีอยู่แล้ว ไม่มีปัญหาที่เป็นภาพลบอะไรหรอก แล้วก็ ไม่จำเป็นไปเร่งประชาสัมพันธ์แบบฉาบฉวย แบบเหมือนโฆษณาสินค้าหรือโฆษณาบริการอะไรพวกนั้น ไม่น่าจะใช่ แต่ว่าการจะเสริมสร้างภาพลักษณ์ให้ สวรส. ดียิ่งขึ้นก็คือการทำงานร่วมกับภาคีต่างๆ ด้วยความสัมพันธ์แบบภาคี แบบแนวราบร่วมกันคิดร่วมกันทำอันนี้น่าจะมีความสำคัญกว่า คือสร้างภาพลักษณ์ที่เป็นองค์วิชาการองค์กรแห่งปัญญา
- ผลงานเด่นๆ อะไรทั้งหลาย จะทำยังไงให้คนรู้จักแพร่หลายมากขึ้น ต้องมีการประชาสัมพันธ์ พร้อมกับมีสินค้าที่มีคุณภาพ ผมมองดูเขาไม่ค่อยจะทำเท่าไร ทำยังไงให้เขาเป็นที่รู้จัก เปิดตัวมากขึ้น เอาผลงานออกมาขายได้
- ควรจะทำการเพิ่มบทบาทที่จะไปสัมผัสกับ Mass กับคนส่วนใหญ่ให้เขาเห็นว่าเขาเป็นเจ้าของ เขาได้รับประโยชน์คนส่วนใหญ่ ถ้าเราเลือกเฟ้น Message ที่ดีเป็นประโยชน์ต่อมวลชนรวมถึงแม้จะไปกระทบกระเทือนบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานอื่นอยู่บ้าง แต่เราส่ง Message ลงไปถึงประชาชน ภาพของ สวรส. จะดีขึ้นตรงนั้นทำให้ประชาชนเห็นว่าเขายังมีผู้พิทักษ์ปกป้องผลประโยชน์ของตัวคนให้หลุดพ้นไปจากระบบสาธารณสุขซึ่งมันไม่ดีอยู่ในปัจจุบัน

อีกอันหนึ่งภาพลักษณ์ในเชิงวิชาการทำอย่างไรจะเกิดการวิจัยที่มันหลากหลายสาขามากขึ้นคือไม่ใช่อยู่ในกลุ่มเฉพาะในนักวิจัยทางด้านสาธารณสุข การแพทย์ แต่ควรจะเอามุมมองของสาขาอื่น ขณะนี้เข้ามาบ้าง คือ เศรษฐศาสตร์ การศึกษา สังคมศาสตร์ ในอีกกลุ่มที่อาจจะเป็นกลุ่มใหม่สักหน่อยคือกลุ่มด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านมนุษยศาสตร์ มีสาขาใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นตลอดเวลา งานวิจัยในอนาคตมันเป็น Multi Dispensary มากขึ้น ถ้าวิจัยในเชิงเรื่องยา มุมมองเรื่องยา มันเกี่ยวข้องกับคนทั้งหมดเลย วิธีการถ้าสามารถเอามนุษย์จากศาสตร์อื่นมาร่วมกันและมองในลักษณะที่เป็น Multiple Dispensary ได้ภาพของ สวรส. จะดีขึ้น

4. เมื่อเข้าร่วมประชุม ท่านได้มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็น เสนอแนะกลยุทธ์ต่างๆ
ในการทำงานของ สวรส. บ้างหรือไม่ หากไม่มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็นเพราะ
เหตุใด

- ☐ ก็ต้องแสดงความคิดเห็นเพราะว่าเป็นตัวแทน ขึ้นอยู่กับว่าแสดงความคิดเห็นแล้วมีความ
หมายหรือเปล่าส่วนใหญ่ก็เป็นการเรียนรู้ ผู้ทรงคุณวุฒิมีหลายท่านอยู่ในวงการระบบสาธารณ
สุข คนข้างนอกพวกผมก็ต้องฟังก่อน
- ☐ ให้ความคิดเห็นอยู่ตลอด ในสิ่งที่คณะกรรมการโดยกรรมการชุดนี้ค่อนข้างที่จะ Contribute
อย่างมาก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของจำนวนกรรมการที่ไปประชุม หรือเรื่องการให้ข้อคิดเห็น ข้อ
เสนอแนะต่างๆ ซึ่งก็มีการแลกเปลี่ยนระหว่างผู้บริหารของ สวรส. เอง กับสถาบันภาคี เรามี
การให้ข้อเสนอแนะอยู่ตลอดเวลา
- ☐ มีโอกาสแสดงความคิดเห็น แต่ผมก็ต้องเรียนตรงๆ ว่า อันนี้อาจจะเป็นระบบจุดอ่อนอยู่อย่าง
หนึ่ง โดยปกติแล้วเราก็จะให้เกียรติกัน แล้วก็มองว่านโยบายนั้นใครได้ประโยชน์ คือในส่วนที่
จะให้องค์กรที่เราเข้าไปเป็นกรรมการเติบโตได้เราก็จะไม่ไปแตะเขา แต่ด้านนโยบายนั้นเกี่ยว
ข้องกับประชาชน เราลองดูแล้วว่าประชาชนน่าจะได้รับสิ่งต่างๆ มากกว่านี้ในจุดต่างๆ เราจะ
เสนอความคิดเห็น หรือว่าแนวทาง กรรมการบางท่านอาจจะชี้นำทิศทางไปในทางที่อาจจะ
เป็นความเห็นส่วนตัว ส่วนบุคคลไป เราก็ต้องพยายามให้จุดนั้นเคลียร์ออกมาทีละจุด แต่
ส่วนใหญ่แล้วก็ต้องสารภาพตรงๆ ว่า เราก็พยายามที่จะให้ สวรส. เป็นพระเอกในตัวเอง
ในจุดต่างๆ เหล่านั้น ด้านนโยบายไหนเราคิดว่าดีแล้ว เราให้เขาเดิน เราจะไม่เข้าไปแตะ แม้
กระทั่ง สสส. เราก็เคย Comment กันเยอะเหมือนกันว่า จุดของการเดินจะเป็นอย่างไร
- ☐ มีการแสดงความคิดเห็นมากและบ่อย เขาเปิดโอกาสให้มีการเสนอเต็มที่ ส่วนเขาจะไปทำแค่
ไหนก็เป็นเรื่องของเขา ผู้บริหารเขามีสิทธิ์ในการตัดสินใจเอาข้อมูลหลายๆ ทาง เรื่องการปิด
ไม่ให้คนอื่นแสดงความคิดเห็น ไม่มี ผมไม่เห็นว่
- ☐ พุดไปตามวาระที่เขามี คือจริงๆ ผมเว้นไปนาน และเพิ่งเข้าประชุมมาครั้งสองครั้งหลัง พอ
ประชุมก็ทำหน้าที่ประธานก็เลยไม่ได้พูด แต่ก็เสนอแนะเท่าที่จะเสนอแนะ
- ☐ ได้แสดงข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะมาก
- ☐ ส่วนใหญ่ก็มีโอกาสได้เสนอโดยเฉพาะในเรื่องของระบบการจัดทำเรื่องของแผนยุทธศาสตร์
ให้มีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับแผนชาติ เชื่อมโยงกับแผนสุขภาพแห่งชาติ เชื่อมโยงกับ
แผนอื่นๆ ให้ไปในทิศทางเดียวกัน ผมจะให้ความเห็นในเรื่องของความสอดคล้องกับแผนอื่นๆ
ในลักษณะแบบนี้ค่อนข้างมาก

- การประชุมจะเป็นลักษณะว่าเราจะทำหน้าที่ของความเป็นมนุษย์ขึ้นมาก่อน ไม่มีกรอบ เราจะใช้ สวรรส. เป็นเครื่องมือนี้ได้อย่างไร มันกว้าง อะไรที่มันถูกบังคับให้ทำที่ไม่สอดคล้องความเป็นมนุษย์หรือศีลธรรมต่อสังคมไทย แม้แต่โดยอำนาจที่มาจาก สวรรส. เราก็กังขาบอกว่าไม่ทำ บางองค์กรมันทำเพื่อผลประโยชน์ของตัวเอง นั่นไปละเมิดศีลธรรม ไปละเมิดผู้อื่น เอาตัวเองเป็นใหญ่ แต่ที่นั่นด้วยกรอบมันมาจากกว้างอย่างนั้น ก็ทำให้ทุกคนสามารถร่วมได้เต็มที่ อันไหนที่ สวรรส.ไม่ดี ก็จะไม่ไป ลักษณะนี้มันทำให้ทำงาน ไม่ใช่ว่าซีดกรอบ ใสกล่องเหมือนหมู แล้วก็จับยึดแล้วก็พูดให้พอใจ สวรรส.จะไม่มี ไม่มีเลย

สิ่งที่ผมอยากเห็น สวรรส. ต้องคิดถึงยุทธศาสตร์โครงสร้างว่าตัวจะดำรงให้สามารถทำหน้าที่มนุษย์ให้กับสังคมไทยภายใต้โครงสร้าง มีส่วนประกอบที่จะทำให้ยั่งยืน ต้องคิดมากกว่านี้ เพราะว่าเมื่อมีอำนาจทุบตีะเพียงหาย ก็น่าเสียดาย

- ไม่เคยมีโอกาสแสดงข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะครับ ไม่ใช่แนวนี้เลย ไม่มีโอกาส เพราะไม่มีระเบียบวาระ เนื่องจากผมไม่ใช่ผู้อำนวยการที่เป็นเลขา ผมก็พูดออกมาอย่างนี้ ถ้าผมเป็นผู้อำนวยการผมก็ไม่กล้ากำหนดให้มีเรื่องเหล่านี้ เพราะเขานั่งเป็นประธานอยู่ แล้วไปกำหนดระเบียบวาระอย่างนี้ เหมือนกับเอาระเบิดซุกไว้ใต้โต๊ะ อย่างนี้เท่ากับเล่นไม่ซื่อ โดยมารยาททำยาก

ต้องให้ดูมุมมองที่กว้างออกไปว่าแนวรบของเรา ไม่สามารถจะเอาชนะอะไรได้ในการพัฒนานโยบายและระบบสาธารณสุขภายใต้การทำงานของ สวรรส. ที่เป็นองค์กรแบบนี้ มีบอร์ดแล้วก็มีสตาร์ฟ แนวรบอยู่ไกล แต่โชคดีที่มีรัฐธรรมนูญฉบับนี้คือกฎหมายลูกกับองค์กรอิสระ โชคไม่ดีคือยูนิตเดียวคือ Public Convenience เขาเรียกว่าพลังการเมืองภาคประชาชน ซึ่งจะมาเป็นตัวชี้ขาดให้การทำงานขององค์กรอิสระได้ผล ให้การทำงานของรัฐธรรมนูญกับกฎหมายลูกได้ผล เพราะว่าฝ่ายบริหารประเทศ ยังไงๆ ก็ต้องเงี้ยวฟังประชาชน เพราะเขามาจากประชาชน แต่ว่าพลังการเมืองภาคประชาชนถูกปิดกั้นไม่ให้ออกงามเท่าที่ควร ซึ่งทางนี้ก็รู้ สวรรส. ก็รู้ ก็ได้แตกลูกออกไปเป็น สปรส. ให้ สปรส.ไปทำตัวนี้ให้เกิดกระบวนการเคลื่อนไหวในการเมืองภาคประชาชนที่จะเข้ามาล้วงรู้ในนโยบายสาธารณสุข หรือนโยบายเพื่อสาธารณสุข ล้วงรู้จุดอ่อนของระบบสาธารณสุข ว่ามันควรจะเป็นอย่างไร การมีส่วนร่วมระดับต่างๆ ควรจะเป็นยังไง แล้วมีประโยชน์อย่างไรเมื่อเข้าร่วมแล้ว ทำให้ระบบเปลี่ยนแปลงยังไง แต่ว่า สปรส. มันเป็นลูกของ สวรรส. แต่เกิดขึ้นมาในลักษณะที่เป็นชั่วคราว ในขณะที่มีการเสนอ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติเกิดขึ้นมาชั่วคราวขณะนี้ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติไม่ก้าวหน้า ไม่เหมือนกับ พ.ร.บ. การศึกษา 2542 ของศึกษา ซึ่งมีภาวะบังคับตั้งแต่ตอนนั้น ก็ทำให้มีการกลั่นกรองการศึกษา คือในนั้นเขียนไว้หมดเลยว่าจะต้องให้ประชาชนเข้าร่วม แต่ถามว่ากรรมการสถานศึกษามีหรือไม่ ไม่มี ทางนี้ไม่ยอมเลย กรรมการโรงพยาบาลชุมชนไม่มี มัน

ห้องอยู่ชัดแล้วว่าทางนี้หวงหมด การมีส่วนร่วมก็หวง การกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นก็หวง มันมีความจำเป็นที่จะต้องอาศัยพลังการเมืองของภาคประชาชนที่ตื่นตัวที่รู้ว่าอะไรเป็นอะไร แล้วเคลื่อนตัวเข้ามาทำให้ประชาธิปไตยมันมีคุณภาพ มันไม่ใช่ประชาธิปไตยของระบบนักการเมืองในสภาเท่านั้น

- ในส่วนตัวมีการแสดงความคิดเห็นเมื่อเข้าร่วมประชุม ในเชิงวิชาการจะไม่ลงลึก แต่ในเชิงบริหารจัดการในเชิงสร้างความสัมพันธ์กับมหาวิทยาลัย ทบวงมหาวิทยาลัย หรือที่จะลงไปถึงนิสิต นักศึกษา พวกนี้ผมจะมีบทบาท ในฐานะผู้แทนทบวงจะ Focus ตนเองอยู่ตรงนั้น หลายเรื่องที่เป็นประสบการณ์ตรงที่ดูแลงานวิจัยในทบวง มีโอกาสแนะนำ อย่างที่พูดกันในเรื่องการติดตามงานวิจัยที่ล่าช้า ได้ให้ข้อเสนอแนะไปหลายเรื่อง แต่ไม่ได้หมายความว่าแนวคิดของสตาร์ฟ สวรส. ที่เสนอมานี้ดี เรานำประสบการณ์ของเราเสริม จะ Focus ตนเองว่าบทบาทที่เราจะช่วยเขาได้ต้องอยู่ในกรอบของบทบาททบวงมหาวิทยาลัย

3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย

3. กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย

กลุ่มผู้กำหนดนโยบาย ทำการสัมภาษณ์จำนวน 7 ท่าน สังกัดในหน่วยงานต่างๆ ดังนี้

- คณะกรรมการสวัสดิการสังคม
- กระทรวงศึกษาธิการ
- สส. สว.

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถามประกอบด้วย 3 ประเด็นใหญ่ ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. จากสื่อประเภทใดบ้าง (เอกสารสิ่งพิมพ์ นิทรรศการ วิดีทัศน์ เว็บไซต์ ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ และสื่อบุคคล)
- 1.2 ท่านคิดว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ที่ท่านได้รับเพียงพอหรือไม่ หากไม่เพียงพอ ท่านต้องการได้รับข้อมูลข่าวสารอะไรเพิ่มเติมอีกบ้าง
- 1.3 ท่านคิดว่า สวรส. ควรจะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านทางสื่อหรือวิธีการใดจึงจะเหมาะสมที่สุด
- 1.4 ท่านคิดว่าการประชาสัมพันธ์ของ สวรส. มีข้อดี ข้อด้อย อะไรบ้าง และท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร

ประเด็นคำถามที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 เมื่อเอ่ยถึง สวรส. ท่านนึกถึงอะไรเป็นครั้งแรก
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- 2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจองค์กร
- 2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร
- 2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร
- 2.6 สิ่งที่ท่านต้องการ/คาดหวังจาก สวรส.

ประเด็นคำถามที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.3 ท่านคิดว่า สวรรส. ควรแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบเหล่านี้อย่างไร
- 3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรรส.

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส.

- ☐ ส่วนใหญ่ที่ได้รับก็จะเป็นเอกสารที่เขาส่งเป็น ดิพิมพ์ส่งมาถึงตัวเลย อันที่หนึ่ง อันที่สองจะไปประชุมแทนท่านปลัดกระทรวง แล้วก็อีกส่วนก็เปิดดูจากเว็บไซต์
- ☐ ปัจจุบันได้รับข้อมูลข่าวสารจากเอกสารสิ่งพิมพ์ นิทรรศการ และสื่อบุคคล

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- ☐ ตัวข้อมูลที่จริงเราหวังไว้อย่างยิ่งว่า เราอยากจะได้ข้อมูลที่เป็นมาตรฐานที่เอามาใช้ได้ ในฐานะที่เป็นสถาบันการวิจัย เราก็หวังว่าน่าจะเป็นแหล่งข้อมูลที่ช่วยในเรื่องของการนำผลไปใช้และก็เป็นที่ยอมรับของทุกๆ ไป เพราะฉะนั้นที่เราคาดหวังไว้ก็คือว่าเราอยากจะได้เห็นเป็นข้อมูลที่ได้อธิบายแล้ว แล้วก็ก็เป็นสิ่งที่อ้างอิง โดยเฉพาะของกระทรวงศึกษาธิการจำเป็นที่จะต้องให้ข้อมูลของสาธารณสุขค่อนข้างเยอะ เอามาใช้ในเรื่องของสุขภาพของนักเรียน ซึ่งเรามีข้อมูลน้ำหนักและส่วนสูง ซึ่งจะเป็นตัวชี้บอกของการเจริญเติบโตนักเรียนได้ และที่กระทรวงสาธารณสุขเคยทำ ก็คือ เขาจะรวบรวมข้อมูลแล้วหาค่าเฉลี่ยของเด็กและกลุ่มอายุออกมาเป็นน้ำหนักและส่วนสูง เป็นตัวแทนของกลุ่มในแต่ละช่วงอายุ ออกมาเป็นกราฟ เป็นอะไร ซึ่งก็ได้ทำการวิจัย ผมทำการวิจัยไว้เรื่องหนึ่ง เอาค่ามาตรฐานของสาธารณสุขเป็นตัวเกณฑ์ แล้วก็เอาน้ำหนักและส่วนสูงซึ่งเราหาค่าเฉลี่ย ซึ่งก็ได้ตัวชี้อะไรพอสมควร เราอยากจะทำให้สถาบันวิจัยมีข้อมูลที่เป็นมาตรฐานเพื่อให้หน่วยงานต่างๆ เอาไปอ้างอิงได้
- ☐ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเพียงพอแล้ว

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ตามปกติแล้ว ข้อมูลที่ประชาชนคาดหวังค่อนข้างมาก เป็นข้อมูลที่เป็นตัวชี้วัดที่บอกความหมายในตัว เป็นต้นว่า ลักษณะของคนไทยโดยเฉลี่ยแล้วสูงเท่าไร เป็นตัวเกณฑ์หรือเป็นตัวชี้หลายๆ ตัว ตรงนี้ค่อนข้างสำคัญ อย่างเช่น ส่วนสูงมาตรฐาน หรืออะไรที่เป็นมาตรฐานทั้งหลาย ประชาชนเขาอยากฟังตัวนี้มากก็คือเขาจะได้เปรียบเทียบกับตัวเขามาอิงตัวนี้ว่าเป็นสัดส่วนมาตรฐาน และที่สำคัญก็คือเราอยากจะทำให้การเผยแพร่ข้อมูลให้กว้างและลึกกว่านี้เป็นต้นว่า ทางด้านสื่อพวกโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์อะไรก็แล้วแต่ และในขณะเดียวกันถ้าเป็นโบรชัวร์ ส่งไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ ผมว่าจะทำให้ตรงนี้ดีมาก เพราะฉะนั้นตรงนี้หวังไว้คืออยากจะได้ข้อมูลที่เอาไปใช้อ้างอิงได้ และที่สำคัญก็คืออยากจะทำให้มีการเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ ที่อยู่ใกล้ตัว จะทำให้หน่วยงานต่างๆ ว่าจะต้องทำให้เวลาสักเท่าไร อาจจะทำแผนทำอะไรรองรับ เขาก็หวังว่าจะได้จากสิ่งที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ โดยเฉพาะแหล่งข้อมูล และผมก็คิดว่าสถาบันวิจัยน่าจะเป็นข้อมูลที่ไม่เหมือนที่อื่นคือได้ผ่านการวิเคราะห์ แล้วก็มีตัวชี้แนะได้พอสมควร อย่างเช่น ลักษณะคนไทยควรจะมีความสูงเท่าไร อายุโดยเฉลี่ยเท่าไร ซึ่งก็มีอยู่บ้างแต่ว่าการเผยแพร่ยังไม่ชัดเจน ถ้าเกิดมาเข้าสู่ระบบนี้แล้ว เราจะเห็นภาพลักษณะวางแผน คือเป็นต้นว่าจะทำอย่างไรคนไทยจะมีสุขภาพมีความสูงเท่านี้ภายในกี่ปีโดยเฉลี่ย ก็อยากจะฝากตรงนี้
- ควรจัดนิทรรศการตามจุดต่างๆ ในชุมชน

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- ข้อดีของการประชาสัมพันธ์คือ ส่งเสริมสุขภาพ ข้อด้อยคือมีการประชาสัมพันธ์น้อย ควรประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- ☐ นึกถึงสถาบันที่มีชื่อเสียงเป็นเรื่องของการชี้แนะในเรื่องสุขภาพ เป็นสถาบันที่พึ่งทางวิชาการ เป็นสถาบันที่จะใช้อ้างอิงเติมไปด้วยความเป็นมาตรฐาน
- ☐ การส่งเสริมสุขภาพ การห่วงใยในชีวิตประชาชน

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ☐ ถ้าพูดถึงตอนนี้เรายอมรับทางด้านการประชาสัมพันธ์ อยากจะให้มากกว่านี้ แล้วก็ในเรื่องของตัวองค์กรเท่าที่ดูถือว่าสถาบันวิจัย ค่อนข้างที่จะมีน้ำหนัก เป็นสถาบันเดียวของทางด้านสุขภาพ ที่คิดทบทวนแล้วก็ภาพลักษณ์ที่มองคงจะเป็นที่พึ่งสำคัญในเรื่องของการวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องของสุขภาพ ในเรื่องของการที่เป็นหลักในด้านสาธารณสุข อย่างเช่น การวิเคราะห์เกี่ยวกับคำรักษาพยาบาลซึ่งเกี่ยวกับสุขภาพเกี่ยวกับกระทรวงสาธารณสุขคงจะเป็นหน่วยงานหนึ่งที่น่าจะได้เข้ามามีบทบาทเกี่ยวกับการบริหารครอบคลุมกับค่าใช้จ่ายให้เกิดประสิทธิภาพ พูดรวมๆ ก็คือว่าความคาดหวังในตัวองค์กรเกี่ยวกับสถาบันวิจัยค่อนข้างสูงมากเป็นที่พึ่งได้ทางด้านสุขภาพ คะแนนเต็ม 5 ให้คะแนน 5 เลย คือเราคาดหวังว่าความสำคัญและที่สำคัญไม่มีคู่แข่ง

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- ☐ คือตรงนั้นผมว่าเป็นตัวชี้ที่สำคัญเป็นบทบาทหน้าที่ของเขาโดยตรง เรามีความคาดหวังว่า คณะผู้บริหารเรามีความมั่นใจ ระบบโครงสร้างก็ดีในเรื่องของการจัดทำแผน ในเรื่องของความชัดเจนของงบประมาณ ในเรื่องของเทคนิควิธีการสรรหาให้ได้งบประมาณใหม่ เป็นแบบอย่างที่ดีมากๆ ระบบวิธีการค่อนข้างดีมากก็คือ เชิญผู้ที่มีความรู้เฉพาะด้านเข้ามาทำการวิจัยอาจจะโดยวิธีจ้าง หรืออันไหนที่มีความสามารถที่จะทำเองเขาก็จะทำ อันนี้เป็นสิ่งที่ดี เป็นนิมิตหมายที่ดี

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ทางด้านนี้ผมสังเกตจากคณะกรรมการ ผมว่าใช้มือหนึ่งของประเทศเลย คือเราคล้ายๆ สบายใจ ก็คือว่าความจริงใจของผู้บริหารเห็นความสำคัญในลักษณะนี้ เพราะฉะนั้นท่านจะมีรูปแบบลักษณะของการบริหาร เรื่องของงบประมาณสนับสนุน ผมว่าดำเนินการได้ค่อนข้างดีมาก แล้วก็ที่สำคัญก็คือ แต่ละคนมีความตั้งใจทำ มีการจัดสำนักงานมีความคล่องตัวสูง เป็นหน่วยงานที่ค่อนข้างมีอิสระในการดำเนินงานไม่ต้องไปอิงข้าราชการ ผมว่าตรงนี้ระบบค่อนข้างจะดีมาก และคิดว่าในด้านของความร่วมมือคงจะเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานและให้การสนับสนุนพอสมควร

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ได้สัมผัสกับบุคลากร ก็เมื่อไปประชุม รู้สึกคณะผู้ทำงานเขาเอาใจใส่แล้วก็มีการประชุมจัดเข้าประเด็น มีรายละเอียด มีการดำเนินงานที่ค่อนข้างดีมาก มีความคล่องตัวในเรื่องการปฏิบัติงาน มีความรู้มีความเป็นอิสระในเชิงวิชาการมีหลักการเราสังเกตจากการประชุมที่ดี ดูจากผลงาน แล้วก็ผู้ที่เชิญเข้ามาทำงาน ผมว่าเป็นระบบที่ดีใช้ได้ เป็นที่ยอมรับ

2.6 สิ่งที่ต้องการ คาดหวังจาก สวรส.

- ต้องการอยากจะให้ สวรส. เป็นที่พึ่งทางด้านวิชาการ เป็นที่พึ่งทางด้านผลการวิจัยที่เป็นระดับชาติ ระดับที่เกี่ยวข้องกับทั่วโลก เป็นจุดที่จะพัฒนาด้านสุขภาพของประชาชนชาวไทย และที่สำคัญก็คืออยากจะให้ สวรส. เป็นหน่วยงานที่ยอมรับทั้งระบบ อยากให้ สวรส. มีระบบเครือข่ายในฐานะที่เป็นผู้ใช้ข้อมูลแล้วก็จัดระบบเครือข่ายตัวป้อนข้อมูลไปตามหน่วยงานต่างๆ ให้กว้างขวางและก็เป็นระบบเครือข่ายที่ชัดเจน ในขณะเดียวกันสามารถที่จะถ่ายโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกัน และที่สำคัญเราอยากจะให้ข้อมูลทั้งหลายทั้งปวงทางด้านสุขภาพเมื่อผ่านสำนักวิจัยนี้แล้วเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้และเป็นที่ยอมรับ อยากจะให้งานวิจัยของ สวรส. ที่ดำเนินการอยู่นี้กระจายไปถึงหน่วยปฏิบัติได้มีส่วนร่วมของการวิจัยให้มากขึ้น แล้วก็ในขณะเดียวกันทำระบบข้อมูลที่จะเชื่อมโยงให้ชัดเจนขึ้นด้วย ถ้าทำตรงนี้ได้จะเป็นแบบอย่างที่ดีของระบบอื่น

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- มีความคล่องตัวในเรื่องของการปฏิบัติงาน มีสตาร์ฟที่ทำงาน มีผู้ทรงคุณวุฒิ มีการสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพก็คล่องตัวสูง เพียงแต่อาจยังขาดเป้าหมายในการทำงานถึงภาพลักษณ์ในการเสนอผลงานวิจัยที่เป็นระดับชาติ เป็นที่ยอมรับ แล้วก็อยากจะให้มีการเผยแพร่เป็นต้นว่าสุขภาพคนไทยจะต้องมีลักษณะอย่างไรอยากให้รู้ชัดไปเลย ความสูงควรจะเป็นจำนวนเท่าไร แล้วก็ในขณะเดียวกันอยากจะให้เป็นพระเอกในเรื่องของการรณรงค์ในเรื่องของสุขภาพให้กว้างขวางและชัดเจน มีข้อเสนออะไรต่างๆ ให้ชัดเจนสู่ประชาชน
- เป็นหน่วยงานที่มีผู้บริหาร บุคลากร ที่ มีความรู้ ความสามารถ

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- เรื่องของการประชาสัมพันธ์ ในขณะนี้เท่าที่มองดูในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ยังมีความรู้สึกว่ายังไม่มากเท่าที่ควร อาจจะมีผลมาจากการวิจัยที่เป็นลักษณะชัดเจนที่จะใช้ในเรื่องนโยบาย ผมขออนุญาตยกตัวอย่าง ตรงนี้ติดใจที่ไม่ได้เอ่ยในตอนแรก อย่างเช่น การสูบบุหรี่ไม่ดี ไม่ดีอย่างไร อยากจะให้สถาบันวิจัย สวรส. ชี้ออกมาให้เห็นชัดเลยว่า ถ้าเกิดสูบบุหรี่จำนวนเท่านี้ ผลจะเป็นอย่างไร เข้าชั้นโคมาจะเป็นอย่างไร แล้วผลเสียออกมาในภาพรวมจะมีผลกระทบกระเทือนอะไรบ้าง อันนี้อาจจะมีการเผยแพร่ไปในหลายๆ ลักษณะ ก็แบ่งเป็นประเภทๆ ไป ซึ่งถ้าสรุปในภาพรวมก็คืออยากให้มีการเผยแพร่ในเรื่องการประชาสัมพันธ์มากขึ้น แล้วก็ในขณะเดียวกันอยากจะให้เน้นในเรื่องของผลที่ได้เผยแพร่ไป ประชาชนเอาไปใช้ส่งผลอย่างไร ในขณะเดียวกันอยากจะทำการวิจัยให้ไปถึงผลกระทบสิ่งที่ประชาชนไม่รู้ในหลายๆเรื่อง เป็นต้นว่า การขับขีจรรย์ยานยนต์โดยไม่มีใบขับขี ซึ่งเป็นเรื่องที่ประชาชนเห็นเป็นเรื่องเล็กน้อย แต่ที่จริงแล้วมีความสำคัญเพราะฉะนั้นยังขาดหน่วยงานที่จะกระตุ้นให้ประชาชนมีความระมัดระวังตัวตรงนี้ เพราะฉะนั้นถ้า สวรส. ไปคุมตรงนี้ได้ผมว่าจะมีพลังและมีความหมายค่อนข้างมาก และในขณะเดียวกันที่มีการประชาสัมพันธ์ไปแล้วน่าจะได้เป็นหัวเรือใหญ่ในการประสานป้องกันอันตรายเกี่ยวกับเรื่องสุขภาพสู่ประชาชนให้มากขึ้น จัดให้เป็นผู้นำในเรื่องนี้

3.3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- เสนอพูดคุยๆ แทบทุกครั้งด้วย เราจะเสนอในลักษณะของเกี่ยวข้องกับกระทรวงศึกษาธิการ เป็นต้น เรื่องสุขภาพเด็ก ก็คือเสนอไปในเรื่องของอาหารกลางวันซึ่งเราเห็นว่าสุขภาพเด็กมีความสำคัญตั้งแต่เริ่มแรกในการพัฒนา ได้ขอชี้แนะไปให้ท่านช่วยวิจัยเกี่ยวกับเรื่องของวัตถุดิบที่อยู่ในพื้นที่บ้านที่เด็กสามารถที่จะประยุกต์นำมาผลิตอาหารและจะให้คุณค่าอาหารจะทำอย่างไร มีวิธีการ มีรูปแบบ หรือว่ามีข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการวิจัยสอบถามว่าในพื้นที่แต่ละแห่งควรจะปรุงอาหารประเภทไหน อย่างไร เท่าที่สังเกตดูในขณะนี้ยังไม่มีหน่วยงานไหนที่จะทำตรงนี้เลย ในฐานะกระทรวงศึกษาธิการก็อยากจะเห็นสุขภาพเด็กซึ่งเป็นวัยเริ่มแรกของประชาชน ถ้าเกิดตั้งแต่วัยเด็กมีสุขภาพดีสมองทางด้านปัญญาก็จะดีก็จะส่งผลไปถึงการเจริญเติบโต อันนี้ค่อนข้างมีส่วนสำคัญ
- มี 3 ประเด็น 1. อยากจะให้ สวรส. ซึ่งเป็นหน่วยงานเดียวที่ทำงานเกี่ยวกับงานวิจัยแล้วก็ป็นหน่วยงานหลักที่ทำงานด้านการวิจัย อยากจะให้มีความเป็นลักษณะที่บอกถึงมาตรฐานของประชาชนได้ แล้วก็อยากให้ป็นหน่วยงานที่มีความเด่น มีความเป็นผู้นำในเรื่องของการชี้แนะเรื่องสุขภาพของประชาชนไทย อยากจะให้มีความเป็นแกนในเรื่องของการรณรงค์สุขภาพ อยากจะให้มีการชี้แนะสิ่งที่ถูกต้องของประชาชนที่มีปัญหาต่างๆ เช่น ป้าอ้วน จะทำอย่างไรให้เขาลดความอ้วนโดยวิธีการที่ถูกต้องโดยที่ไม่เป็นอันตราย อยากให้เป็นศูนย์กลางในการรณรงค์และก็ให้หน่วยงานต่างๆ เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งมามีส่วนร่วมด้วย 2. อยากให้ สวรส. เน้นในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ อยากจะให้มียุทธศาสตร์เข้าไปมีส่วนร่วมในเรื่องของ ยกตัวอย่างในเรื่องของกระทรวงศึกษาธิการ ในเรื่องของการจัดทำหลักสูตร การจัดบุคลากรเข้าไปช่วยเหลือ อบรรมที่โรงเรียน การจัดนิทรรศการ หรือว่าให้นักเรียนเข้าเผยแพร่ผู้ปกครองอย่างไรต่างๆ เหล่านี้ ก็อยากให้มองเห็นความสำคัญตรงนี้ด้วย หรือจะให้เราจัดหาข้อมูลให้ก็คิดว่ายินดีที่จะให้ความร่วมมือ 3. ต้องการจะให้งานในด้านการวิจัยเป็นศูนย์กลางแล้วก็กระจายงานคือน่าจะให้มีการวิจัยของหน่วยงานต่างๆ มีข้อมูลตรงไหนที่จะเข้ามามีส่วนร่วม หรือว่าทำเครือข่ายการวิจัยเพื่อให้ผลการวิจัยในบางเรื่องอาจจะเอามาเป็นข้อมูลเพื่อใช้ในการเรื่องของการทำงานวิจัยของ สวรส. จะได้เป็นการอิงข้อมูลซึ่งกันและกัน แล้วก็จะได้ข้อมูลที่มีมาตรฐานแล้วก็ป็นที่ยอมรับ 4. เราต้องการให้ สวรส. เป็นหน่วยงานหลักในเรื่องของสุขภาพเป็นหน่วยงานที่ยอมรับในเรื่องของการรณรงค์เกี่ยวกับเรื่องสุขภาพ และต้องการให้มียุทธศาสตร์ในเรื่องของสุขภาพของประชาชนไทยว่าจะทำอย่างไร จะมีกลยุทธ์ มีแผนรุก มีแผนกบิในเรื่องของการพัฒนา หรือถ้าจะให้สุขภาพดีจะต้องทำอย่างไรบ้างนอกจากอาหาร นอกจากการออกกำลังกายแล้ว จะมีส่วนตรงไหนบ้าง อยากจะให้เข้าไปมียุทธศาสตร์หลายๆ แบบเข้ามาเกี่ยวข้อง คิด

ว่าควรจะเป็นส่วนสำคัญอันหนึ่งที่จะทำให้บทบาทของ สวรรส. ชัดเจนขึ้นและเป็นที่ยอมรับของ
ประชาชน

- ควรเลือกเฟ้นผู้ทำงานใน สวรรส. เป็นผู้ที่มีซื่อสัตย์ สุจริต เสียสละ มีวิสัยทัศน์กว้างไกล
-

4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย

4. กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย

กลุ่มผู้ใช้งานวิจัย ทำการสัมภาษณ์จำนวน 7 ท่าน สังกัดในส่วนงานต่างๆ ดังนี้

- สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
- กรมบัญชีกลาง
- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- กระทรวงสาธารณสุข

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถามประกอบด้วย 3 ประเด็นใหญ่ ดังนี้

ประเด็นคำถามที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 ปัจจุบันท่านได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. จากสื่อประเภทใดบ้าง (เอกสารสิ่งพิมพ์ นิทรรศการ วิทยุ โทรทัศน์ เว็บไซต์ ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ และสื่อบุคคล)
- 1.2 ท่านคิดว่าข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส. ที่ท่านได้รับเพียงพอหรือไม่ หากไม่เพียงพอ ท่านต้องการได้รับข้อมูลข่าวสารอะไรเพิ่มเติมอีกบ้าง
- 1.3 ท่านคิดว่า สวรส. ควรจะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านทางสื่อหรือวิธีการใดจึงจะเหมาะสมที่สุด
- 1.4 ท่านคิดว่าการประชาสัมพันธ์ของ สวรส. มีข้อดี ข้อด้อย อะไรบ้าง และท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร

ประเด็นคำถามที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 เมื่อเอ่ยถึง สวรส. ท่านนึกถึงอะไรเป็นครั้งแรก
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร เช่น
 - การดำเนินงานตามภารกิจ
 - การใช้งบประมาณ
 - โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ
 - การดำเนินงานอย่างเปิดเผยไม่มีเงื่อนงำ
 - การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย
 - การคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพ

- การมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ
- การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย/ผลงานวิจัย และนำไปเปลี่ยนแปลงกับนโยบายของรัฐอย่างเป็นรูปธรรม

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจองค์กร เช่น

- ดำเนินงานด้านการพัฒนานักวิจัย
- การพัฒนาการจัดการวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพ
- สนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศ
- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส.

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร เช่น

- ความรู้ ความสามารถ
- วิสัยทัศน์กว้างไกล
- ซื่อสัตย์สุจริต
- คุณธรรม จริยธรรม
- ความน่าเชื่อถือไว้วางใจ
- ความเที่ยงตรง ยุติธรรม
- มีความกล้าในการพิทักษ์ให้เกิดความถูกต้องในการทำงาน

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร เช่น

- ความรู้ ความสามารถ
- ทำงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ
- คุณธรรม จริยธรรม
- ความซื่อสัตย์ สุจริต
- ความสนใจเอาใจใส่ในการพัฒนาการทำงานของตนให้ดียิ่งขึ้น

2.6 สิ่งที่ท่านต้องภาว/คาดหวังจาก สวรส.

ประเด็นคำถามที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส. ในความเห็นของท่าน
- 3.3 ท่านคิดว่า สวรส. ควรแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบเหล่านั้นอย่างไร
- 3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส.

- ☐ กับ สวรรส. มีคุ้นเคยกันอยู่แล้วเห็นสื่อที่เขาออกส่วนใหญ่เป็นเอกสารสิ่งพิมพ์ วิดีทัศน์ เว็บไซต์ จัดประชุม
- ☐ เรื่องของ สวรรส. ที่ได้รับทราบข้อมูลเนื่องจากเคยไปประชุมที่กระทรวงสาธารณสุข แล้วก็ได้ทราบว่าตัว สวรรส. เป็นสถาบันวิจัยที่เข้าใจว่าอยู่ในการกำกับดูแลโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขโดยเฉพาะ จากนั้นก็สาระสำคัญเท่าที่ทราบมีหน้าที่ในระบบศึกษาวิจัย เป็นองค์กรอิสระ ซึ่งไม่เข้าสู่ระบบราชการ ต่อมาได้มีการประสานงานด้านของทางเว็บไซต์บ้างที่ได้ข้อมูล สื่อสิ่งพิมพ์ถ้าพวกเอกสารต่างๆ ผมสนใจในหัวข้อใดผมก็จะเปิดเข้าเว็บไซต์ดูว่ามีอะไร หรือรู้จากบุคคลภายนอกซึ่งได้ประสานงานกันรู้ว่า สวรรส. มีงานวิจัยใดที่เกี่ยวข้องกับกรมบัญชีกลางก็จะไปขอเป็นส่วนตัว
- ☐ ได้รับจากสื่อบุคคล สื่อสิ่งพิมพ์
- ☐ ได้รับจากสื่อบุคคล Email จากทางเว็บไซต์ อีกส่วนหนึ่งจากในส่วนของห้องสมุด
- ☐ สื่อที่ได้เป็นพวกเอกสารที่แจ้งมา เอกสารสิ่งพิมพ์ เว็บไซต์ เจ้าหน้าที่ที่ประสานกันโดยตรง เพราะว่าที่นี้พอจะรู้จักเครือข่ายของ สวรรส. จะโทรไปหาโดยตรง มีทีมอาจารย์ที่ประสานกันอยู่ เช่นจากมหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์วิโรฒ และจะวิ่งเข้ามาหาเอง โดยเอาข่าวจาก สวรรส. สวรรส. มี Project จะทำอะไรกันบ้าง จริงๆ ข่าวค่อนข้างน้อย
- ☐ ได้รับข้อมูลข่าวสารจากเอกสารสิ่งพิมพ์ สื่อบุคคล
- ☐ ปัจจุบัน สื่อ สวรรส. คิดว่าน่าจะเป็นการ Proactive ทราบว่าเขามีเว็บไซต์อยู่ก็เข้าไปดูข้อมูลอะไรใหม่ๆ สำหรับสื่อบุคคลในช่วงนี้ไม่เห็น

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- ☐ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเพียงพอแล้ว มีความเหมาะสม คิดว่าที่ทำอยู่ปัจจุบันก็ดีแล้ว
- ☐ ข้อมูลข่าวสารในภาพของกรมบัญชีกลางที่ได้รับผิดชอบได้รับเพียงพอ ตอนนี้กรมบัญชีกลางปฏิรูปเรื่องสวัสดิการการรักษายาบาลของข้าราชการ ในสิ่งที่กรมบัญชีกลางที่จะคุยกับ สวรรส. ในส่วนที่เป็นข้อมูลด้านยา เวชภัณฑ์ ด้านการรักษายาบาลต่างๆ หรือในเรื่องของผลการวิจัยระบบการรักษายาบาล หรือว่าเรามีผลการศึกษาวิจัยอะไรบ้าง ผลการวิจัยนำตัวนั้นมาศึกษาเพื่อมาปรับระบบงานของเรา แต่ขอไปเขาก็ให้ความร่วมมือดีให้ข้อมูล

- ☐ ที่จริงเราไม่ได้ติดต่อโดยตรง เราไม่ต้องการรู้อะไรเท่าไร เท่าที่ทราบก็พอแล้ว
- ☐ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับส่วนใหญ่จะได้รับเป็นเรื่องผลงานวิจัยที่ผ่านมา และแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปในเรื่องที่เกี่ยวข้อง ถ้าเป็นไปได้ต้องการทราบถึงแผนงาน แนวทางการดำเนินงานต่อไปทั้งหมด เพราะบางทีความเกี่ยวข้องขึ้นอยู่กับดุลยพินิจเหมือนกัน ใครเกี่ยวข้องมาก บางเรื่องที่เราสนใจไม่ได้รับ เราก็อยากจะทราบว่าส่วนไหนมีเรื่องอะไรอยู่บ้าง
- ☐ ที่เรียนว่าข้อมูลค่อนข้างน้อย คือเราไม่ทราบว่า สวรส. มีแนวคิดอย่างไร มีทิศทางที่จะทำงานวิจัยอย่างไรบ้าง เขาเคยทำบันทึกแจ้งเวียนให้กรมต่างๆ แต่นานมากแล้วและห่างหายไปไม่ทราบความเคลื่อนไหวเลยว่าผลงานวิจัยที่ สวรส. เคย Funding ไปให้หน่วยงานต่างๆ ให้อาจารย์ หรือว่าให้ใครก็แล้วที่เคยไปทำงานแล้ว ผลที่ได้จากงานวิจัยต่างๆ ได้ผลอะไรบ้าง และนำไปใช้ประโยชน์อะไรบ้าง ตรงนี้ไม่มีข่าวออกมา คิดว่าข้อมูลไม่เพียงพอแน่นอนค่อนข้างน้อยก็อยากจะให้ สวรส. ทำเป็น Newsletter หรืออาจจะทำข่าวสารที่จะเวียนแจ้งเป็นรายเดือนก็ได้ ราย 2-3 เดือนก็ยังดี หรืออาจจะทำเป็น Journal ของงานวิจัยที่ สวรส. อยากให้จัดเวทีเป็นการประชุมวิชาการจัดผลงาน สวรส. ได้ Funding ออกไป หรือ สวรส. ได้ไปร่วมกับที่อื่นทั้งเวทีใหญ่ เวทีเล็ก ตรงนี้ขาด ในขณะที่กรมต่างๆ เขามา
- ☐ ข้อมูลข่าวสารได้รับน้อยไม่เพียงพอ
- ☐ ต้องการได้รับข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่องของแผนงานของเขามากกว่า เนื่องจากว่าตนเองจะเอางานวิจัยไปใช้เป็นข้อเสนอเชิงนโยบายถ้าเราเห็นแผนงานของเขาเราก็จะได้วางแผนได้งานขึ้นไหนที่จะพึง สวรส. ได้ งานขึ้นไหนจะได้จ้างส่วนอื่นทำ และก็โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัว Research หลายๆ ไม่ว่าจะแผนงานวิจัย ผลงานวิจัยต้องการมากๆ ข้อสำคัญต้องการได้รับประเภทไม่ต้องเสียเงินซื้อ

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ☐ ถ้าเรื่องของงานวิจัย เข้าใจว่าเท่าที่เคยดูน่าจะมีศูนย์ข้อมูลด้านการวิจัย ทุกๆ ที่ไม่ว่าจะเข้าสู่ระบบของ Internet อะไรต่างๆ เข้าใจว่าในภาพของ Internet น่าจะเหมาะสม ควรจะมีฐานข้อมูลเผยแพร่ผลงานวิจัย งานวิจัย ไม่ใช่เฉพาะ สวรส. ที่ทำเองหรือว่าที่เกี่ยวข้องกันในระบบของการแพทย์การสาธารณสุข ไม่ว่าจะเป็นมหาวิทยาลัยต่างๆ ที่ทำวิจัยอะไรไว้ก็น่าจะมีการรวบรวมข้อมูลตรงนี้ไว้
- ☐ สื่อสิ่งพิมพ์
- ☐ คิดว่าในอนาคต เว็บไซต์คงจะมีความสำคัญมากขึ้นเรื่อยๆ ผ่านสื่อตรงนั้นคงจะเป็นทิศทางหลักในอนาคตมากกว่าสื่อด้านอื่นๆ รองลงมาคือคิดว่า สวรส. จะเกี่ยวพันกับ Policy

นโยบายของกรมค่อนข้างมาก จริงๆ ถ้าเขาสามารถสื่อสารผ่านทางที่ประชุมของกระทรวงทำให้เกิดประโยชน์กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตอนนี้ สวรส. ยังขาดอยู่

- ☐ Newsletter เว็บไซต์ จัดเวทีวิชาการ จะเป็นทางทีวี โครงการใหญ่ๆ ที่ได้ผลเหมือนอย่าง สวทช. ก็จะมีเผยแพร่ออกทางทีวี คนจะรู้จัก สวทช. มากขึ้น แต่ สวรส. ไม่ได้จัด คนไม่รู้จัก สวรส. ที่ สวทช. จัด เช่น จัดที่ หอประชุมแห่งชาติ หรือจัดที่ UN สวทช. จะจัดผลงานวิจัยดีเด่น งานวิจัยที่ไปทำประโยชน์ให้สังคม เช่นเขาวิจัยเรื่องเครื่องผลิตขนมจีน เครื่องที่ให้สำหรับแม่บ้าน ชุมชน แทนที่จะสั่งซื้อจากต่างประเทศ อันนี้ให้เงินทุนวิจัย และให้อาจารย์มหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีทำวิจัยออกมาและนำเอาอันนี้มาเผยแพร่ ปีหนึ่งจะจัดประชุมเผยแพร่ผลงานเอามาตั้งโชว์ให้เห็นเป็นรูปธรรม แต่เราก็เข้าใจว่างานของ สวรส. เป็นงานวิจัยเชิงระบบ ระบบของเราค่อนข้างเป็นนามธรรมไม่เห็นเป็นรูปธรรม แต่ถ้าเผื่อหน่วยงานใดได้มีการ เข้าไปพัฒนาในเชิง Action Research ให้กับระบบงานใดแล้วระบบงานนั้นมีการ Run จัดให้มีการประกาศออกมาว่าหน่วยงานนี้ได้มีการปรับไปแล้วตามระบบที่ได้มีการ Research ออกมา และให้ไปดูงานและเอาผลงานนั้นมานำเสนอในเวที ตรงนี้มันก็จะมองเห็นเป็นรูปธรรม
- ☐ แล้วแต่กลุ่มเป้าหมาย สวรส. โดยผ่านทาง Email หรือเป็นหนังสือเวียน
- ☐ สำหรับตนเองชอบทางด้านเว็บไซต์มากกว่า แต่ช่วงที่ผ่านมามีปัญหาเว็บไซต์ของ สวรส. ดาวน์ โหลดข้อมูลแล้วดาวน์ มีปัญหาเรื่อง Server ตัวเอกสารไม่ได้

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- ☐ การประชาสัมพันธ์น้อยในวงการแพทย์ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ สวรส. การประชาสัมพันธ์ในเชิงของหน่วยงาน เนื่องจากเรารู้ว่าเขามีหน้าที่อะไร มีคนแนะนำจากข้างนอก วิชาการแนะนำเราก็น่าจะเข้าไป แต่ละทุกส่วนราชการการประชาสัมพันธ์งานในหน้าที่น้อยมาก เขาไม่ได้ทำในลักษณะของผลกำไรก็อาจจะมีย่างในเรื่องของการประชาสัมพันธ์ถ้าเป็นเรื่องใหญ่ๆ ก็เคยไปประชุมประจำปีกับ สวรส. ครั้งหนึ่งผลงานเขาทำอะไรบ้างก็นำเสนอ จัดใหญ่มาก 2000-3000 คน มีปีละครั้ง

ข้อเสนอแนะการประชาสัมพันธ์ การประชาสัมพันธ์ด้านผลการวิจัยก็จะต้องให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบว่าจะทำอะไรไปบ้าง และผลตัวนั้นจะส่งผลกระทบต่อระบบด้านสาธารณสุขของเขาอย่างไร และผลการวิจัยตัวนั้นจะได้รับผลตอบแทนหรือไม่ ส่วนหนึ่งถ้าเป็นเรื่องของระบบใหม่เป็นประชาพิจารณาจะมีการจัดเวทีให้คนอื่นแสดงความคิดเห็นว่าผลการวิจัยนั้นๆ จะดีไม่ดี จำเป็นต้องวิจัยต่อในส่วนไหนอะไรบ้าง และตัวผลงานวิจัยนั้นจะมีการส่งผลวิจัยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการต่อ

- การประชาสัมพันธ์ยังน้อยอยู่ขึ้นอยู่กับ สวรส. ถ้าเขาไม่ยากให้คนรู้เขาก็ไม่ต้องทำประชาสัมพันธ์ เราคิดว่า สวรส. ไม่อยากให้ใครรู้เรื่องของเขาเท่าไร
- ข้อดี มีการเผยแพร่ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือเว็บไซต์ ข้อด้อยก็คือ การประชาสัมพันธ์ยังเข้าไม่ถึงกลุ่มเป้าหมาย
- การประชาสัมพันธ์ที่น้อยมาก ข้อดี ข้อด้อย มองไม่เห็นเพราะไม่มีการประชาสัมพันธ์เลย ถ้าอยู่ในหน่วยงาน มาจาก อย. มาก่อนอยู่ในกลุ่มนโยบายและแผน คนที่เป็นกลุ่มนโยบายและแผนเป็นหัวใจเป็นสมองของกรม ตรงนี้จะรู้ทุกเรื่อง รู้ว่าทิศทางของกรมต้องการทิศทางใด เราเป็นคนทำรอบการวิจัยขึ้นมาเอง เราจะมองเห็น แต่ทำไม สวรส. จะต้องเป็นหน่วยงานทำหน้าที่ในเรื่องของการประสานหรือทำหน้าที่ในเรื่องของการพัฒนาให้เกิดระบบของการวิจัย ก็นำไปพัฒนาการสาธารณสุข หรือพัฒนาด้านสุขภาพ แต่มองให้เห็นทิศทางของ สวรส. และก็ได้มา Joint เพิ่งมีไม่กี่วันที่เขามาคุยกับผู้บริหารแต่ละกรม แต่ก่อนหน้านี้ไม่มี มาคุยแล้วยังไม่มีอะไรออกมาชัดเจน ซึ่งคิดว่าแทนที่เขาจะคุยกับผู้บริหาร น่าจะจัดเป็นเวทีย่อย ในกระทรวงโดยได้คุยกับระดับกอง ระดับกรมเพื่อที่จะมาดูว่าในกรมเขา Need อะไรบ้าง อะไรที่เป็นปัญหาในการทำงานในเชิงระบบที่จะไปแก้ในภาพใหญ่อย่างเช่นงานคุ้มครองด้านสุขภาพ ซึ่งจริงๆ มีหน่วยงานที่ทำเรื่องนี้หลายกรม อย. เองซึ่งก็ต้องมาดูในส่วนภารกิจการสนับสนุนสุขภาพซึ่งประกอบด้วยคุ้มครองด้านผลิตภัณฑ์ ด้านบริการ แต่บางส่วนผลิตภัณฑ์นั้นก็นำไปสู่การให้บริการ เช่น ยา เครื่องมือแพทย์ เวชภัณฑ์อื่นๆ ซึ่งจะต้องมา Joint กับกรมที่ดูแลด้านโรงพยาบาล เช่นกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ซึ่งเป็นกรมที่เกิดขึ้นใหม่แยกตัวมาจากสำนักงานปลัด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ อย. และกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ค่อนข้างจะใกล้ชิดกัน เพราะฉะนั้นการคิดโครงการของกรมบางที่มันมีการทับซ้อนกันตอนนี้ท่านรัฐมนตรีสุดารัตน์พยายามไม่ให้มีการทับซ้อนท่านเองจะเป็นคน Integrate งานต่างๆ เช่น งานเผยแพร่ประชาสัมพันธ์งานรณรงค์จะงบประมาณ ลื่นเปลืองงบประมาณ เสียกำลังคน รัฐมนตรีเป็นคน Present นำเสนอภาพเดียวคือกระทรวงสาธารณสุข ไม่นำเสนอในลักษณะกรม

การจัดเวทีนักวิจัย เป็นนักวิจัยรุ่นเยาว์ นักวิจัยรุ่นอาวุโส เพื่อเพิ่มพูนประสบการณ์การวิจัยมากขึ้น ต้องการให้ สวรส. เข้ามามีบทบาทในการพัฒนานักวิชาการ การทำวิจัยส่วนหนึ่งซึ่งการวิจัยตอนนี้อธิบดีแต่ละกรมต้องการให้มีการทำวิจัยแบบ Action Research ไม่ต้องการให้ทำวิจัยออกมาเป็น Paper มุมมองที่ท่านมองคือภาพพจน์ สวรส. ทำวิจัยแล้วออกมาแค่ Paper เล่มเดียวเท่านั้นเอง ไม่ได้เอาไปใช้ปฏิบัติได้จริง ซึ่งตรงนี้มีอยู่หลายงานที่เป็นอย่างนั้นก็อยากที่จะมองว่า สวรส. เข้ามาพัฒนาในแง่ของการให้ความรู้ด้านการวิจัย อย่างน้อยถ้าเขาไม่ได้ลงทำวิจัยก็สามารถที่จะอ่านงานวิจัยของตนเอง และเอางานวิจัยนั้นมาใช้ประโยชน์

เพราะว่างานที่นักวิชาการหรือกรมต่างๆ เช่น อย. ควรจะต้องอ่านงานวิจัยเป็นเพราะจะต้องใช้ งานวิจัยมาอ้างอิง

- เข้าใจว่า สวรรค์. เขามีกลุ่มลูกค้าของเขาเอง เวลาเรารู้เรื่อง สวรรค์. เราอยู่ในที่ประชุม หากไม่ อยู่ในการประชุมจะไม่ทราบข้อมูล บางคนไม่อยากจะรู้ว่า สวรรค์. ทำอะไรบ้าง แต่ สวรรค์. ควรจะ รู้ว่าตนเองควรจะสื่อไปทางใดถึงแม้ว่าคนเหล่านั้นเขาอาจจะไม่ได้เป็นลูกค้า แต่คนเหล่านั้น อาจจะช่วยกระจายข่าวให้ สวรรค์. ได้
- ข้อดี ถ้าในส่วนของตนเองเวลา สวรรค์. มีงานวิจัยใหม่ๆ ทางห้องสมุดของ สวรรค์. จะส่ง Email มาให้เลยเป็นข้อดีและเด่นมากๆ ส่วนข้อด้อยมักจะเป็นลักษณะที่เราไม่รู้เมื่อได้ข้อมูล แต่งาน วิจัยหลายอย่าง การกำหนดการใช้ข้อมูลหลายอย่างเราต้องการทราบล่วงหน้าด้วย เพราะถ้า เราทราบอะไรที่เป็นแนวโน้มในอนาคตก็จะดียิ่งขึ้น

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรรค์.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรรค์.

- นึกถึง สวรรค์. เป็นองค์กรที่ทำเรื่องวิจัย ทำอย่างไรถึงจะทำให้งานวิจัยนั้นออกมาดีกว่าที่เป็น อยู่ปัจจุบัน และตอบสนองต่อในเรื่องของผู้ที่ต้องการใช้งานให้มากขึ้น คือ สวรรค์. มักจะไปกับ ในส่วนของตนเอง บางครั้งก็หลบเลี่ยงในประเด็นบางอย่าง ซึ่งพูดตรงๆ คือบางครั้งพอไม่เห็น ด้วยกับอะไรต่างๆ ที่ จริงๆ แล้วกิจกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมถ้ามันดำรงอยู่ มันก็มีทั้งผลดีผลเสียทั้ง ล้น หากกิจกรรมนั้นเป็นประโยชน์ได้และเป็นสิ่งที่สำคัญก็น่าที่จะทำ
- เป็นองค์กรที่ตั้งมาไม่ใช่ระบบราชการ ลักษณะองค์กรอิสระ
- สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
- นึกถึงการวิจัยที่ทำในเชิงนโยบายสุขภาพเป็นอันดับแรก
- เป็นหน่วยงานอิสระ คนที่ไปอยู่ใน สวรรค์. ได้รับเงินเดือนค่อนข้างสูง มากกว่าที่มานั่งทำงานที่ กรม คนก็อยากไปอยู่ที่ตรงนั้น ที่ทำงานสบายค่อนข้างทันสมัย มีความรู้สึกกันว่ากลุ่มคนฐานะ วิชาการ หรือกลุ่มคนที่ได้รับทุนจาก สวรรค์.ไป จะเป็นกลุ่มหนึ่งที่เป็นแวดวงพวกพ้องเดียวกัน กรมไม่ได้ผลประโยชน์โดยตรง สวรรค์. มักจะทำงานกับตัวบุคคลมากกว่าจะทำงานโดยคำนึง ถึงองค์กรหรือผลประโยชน์ที่จะได้รับที่ตกกับประชาชน อาจจะเป็นพวกหมอมือที่ใกล้ชิดกันอยู่ ตรงนั้นเวลาเสนออะไรไปหรือเขียนอะไรไปก็ได้ทุนตรงนั้นไป
- ไม่เห็นไม่มีอะไรที่เด่นออกมา ชื่อบอกว่าเป็นสถาบันวิจัย แต่ไม่มีความเด่นด้านการวิจัยออกมา จึงไม่เห็นภาพตรงนั้น

- ค่อนข้างจะติดกับ สวรรส. ในยุคก่อนสมัยคุณหมอสมาศักดิ์ คุณหมอวิโรจน์ ก็จะมีถึงมีความเป็นนักวิจัยที่เข้มแข็ง Perfect น่าจะเป็นแม่แบบ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ในส่วนของการดำเนินงานตามภารกิจทำได้ค่อนข้างดี ยกเว้น สวรรส. มักจะทำในส่วนที่ตนเองเห็นด้วยบางอย่างในสิ่งจำเป็นก็จะไม่ทำเนื่องจากตนเองไม่เห็นด้วยอะไรต่างๆ ทั้งๆ ที่สิ่งนั้นอาจจะเกิดผลกระทบต่อประชาชนในเรื่องสุขภาพค่อนข้างสูง การใช้งบประมาณไม่ชัดเจน โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพเท่าที่ดู Output Outcome ของ สวรรส. ก็ค่อนข้างจะดี อาจจะเห็นในช่วงหลังมีระดับผู้บริหารน้อยลง การสนับสนุนประสานงานกับเครือข่ายก็ดี ค่อนข้างดี การคำนึงถึงประโยชน์ต่อสุขภาพเท่าที่ทำอยู่ค่อนข้างดี

ผลงานวิจัย งานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงนโยบายของรัฐ คิดว่าไม่พอ เพราะว่าคือต้องการจะทำในสิ่งที่ตนเองคิดว่าชอบมากกว่า ส่วนการสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย ผลงานวิจัยนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐก็ไม่เพียงพอ

- เท่าที่เราสัมผัสในระยะสั้นที่ให้เราทำงานให้เราเขาก็ทำงานตามภารกิจของเขาในเรื่องการวิจัยออกมาและก็สิ่งที่เขาเสนอแนะให้เราเป็นประโยชน์ในภาคกรมและข้าราชการที่เกี่ยวข้อง และใช้ตัวนั้นไปปรับปรุงระบบการดูแลสุขภาพ

ในส่วนการใช้งบประมาณของ สวรรส. นั้นไม่ได้เข้าไปสัมผัสการบริหารจัดการของเขา แต่เท่าที่ทราบเขาก็มีระเบียบกำกับดูแลในการใช้จ่าย ในส่วนของเราจ้างให้เขา พัฒนาระบบการจ่ายค่ารักษาพยาบาล การใช้จ่ายก็คงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ตามความต้องการของเรา

โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ ไม่ได้สัมผัสไม่มีข้อมูล น่าจะเป็นเรื่องของบอร์ด การดำเนินงานเปิดเผยไม่มีเงื่อนไขเปิดเผยดี บอร์ดแต่ละคนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนการสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่ายถ้าเรากับเขาก็อยู่ในภาพที่ดี การคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพโดยภาพรวมทั่วไปในด้านการวิจัยต่างๆ เขาก็ดูสุขภาพของประชาชนโดยทั่วไปทั้งหมด ไปคลุกถึงเรื่องของอาหารเกี่ยวกับด้านนี้ด้วย

ในเรื่องของการมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ สำหรับทางกรมบัญชีกลางได้มีข้อมูลจากเขามาดำเนินการในการพัฒนาระบบการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลให้ข้อมูลได้ดีและส่วนหนึ่งซึ่งผลงานวิจัยของ สวรรส. เรานำมาเสนอเป็นนโยบายของรัฐบาลได้ปรับปรุงระบบการจัดสรรค่ารักษาพยาบาลได้

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กรไม่ทราบ เขาไม่ได้ประชาสัมพันธ์ไม่บอกใคร รู้จากคนอื่นไม่ได้จากที่ สวรรส.

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ในส่วนการดำเนินงานตามภารกิจคิดว่า สวรรส. ค่อนข้างจะดำเนินงานตามกระแสอะไรที่เป็นจุดสนใจ หรืออะไรต่อมิอะไรก็จะไปจับเรื่องนั้น จริงๆ คิดว่า สวรรส. น่าจะดำเนินงานโดยมองไปข้างหน้าให้ไกลกว่านี้อีกหน่อย ยกตัวอย่าง เรื่องหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าองค์ความรู้ออกมาไม่ทันใช้ แล้วมันก็ก่อให้เกิดปัญหาหลายอย่าง เพราะว่าทางสวรรส. งานวิจัยที่ผลักดันในเชิงนโยบายเยอะ แต่ขณะเดียวกันรายละเอียดหรือองค์ความรู้ในเรื่องนั้นๆ ไม่ได้เตรียมไว้ให้พร้อม ถึงการปฏิบัติเกิดปัญหาหลายอย่าง

การใช้งบประมาณ ไม่มีข้อมูลตรงนี้ ไม่มีภาพว่ามีอะไรเกี่ยวกับการใช้เงิน โครงสร้างการบริหารการจัดการมีคุณภาพ

การดำเนินงานอย่างเปิดเผยไม่มีเงื่อนไข ยังรู้สึกว่ายังมีกิจกรรมหลายอย่างที่ไม่ว่าทาง สวรรส. ดำเนินการอยู่ ถ้าจะว่าไปก็ไม่ค่อยเปิดเผยนัก ต้องการให้เปิดเผยมากกว่านี้ เหมือนอย่างแผนการดำเนินการทั้งหมดว่าจะอะไรบ้างคือสิ่งที่อยู่ Plan อยู่ใน Sideline

การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย เป็นไปค่อนข้างดี

สวรรส. คำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพเต็มที่เพราะภาพลักษณ์ที่ผ่านมามุ่งไปสู่การเปลี่ยนแปลงนโยบายด้านสุขภาพ

การมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ ผลงานวิจัยของ สวรรส. หลายชิ้นขึ้นนำรัฐบาลด้วยซ้ำไป เพียงแต่ว่าประเด็นปัญหาที่สำคัญที่สุดคือก่อนหน้าที่จะผลักดันให้เกิดนโยบายเหล่านี้องค์ความรู้ยังไม่สมบูรณ์ เมื่อองค์ความรู้ยังไม่สมบูรณ์ความพยายามผลักดันนโยบายเหล่านี้จึงขาดการปฏิบัติมารองรับ อย่างเช่นมาตรฐาน แนวทางปฏิบัติมาดำเนินการ หรือแนวทางในการประเมินผล ผลก็คือทำไปเสร็จเรียบร้อยแล้วก็ไม่รู้ว่าจะเปรียบเทียบอย่างไรมันขาด

การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย ผลงานวิจัย และนำไปเปลี่ยนแปลงกับนโยบายของรัฐอย่างเป็นรูปธรรม คิดว่ามีบทบาทมาก มีสิ่งที่ สวรรส. ให้การสนับสนุนหลายอย่างกลายเป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐ และก็มีหลายอันที่จริงๆ แล้วควรให้การสนับสนุนตั้งนานแล้วก็ได้ไม่ได้รับการสนับสนุน จนกระทั่งเอามาใช้อย่างจริงๆ กลางๆ มีหลายอย่าง คิดว่า สวรรส. น่าจะมีทีมที่มองภาพไปถึงอนาคต และเตรียมแผนงาน โครงการล่วงหน้าไปรองรับก่อน คือจะต้องแบ่งงานหลายส่วน Part หนึ่งก็คือ Part ของการไล่จับนโยบายปัจจุบันที่ผลักดันออกไปแล้ว และยังไม่มียอมรับ เช่น 30 บาทรักษาทุกโรค องค์ความรู้ด้านนี้ต้องการอีกมาก อีก Part ต้องมีคนส่งทีมออกไปทำงานวิจัยเพื่อหาความรู้ตอบสนอง ยกตัวอย่าง เรื่องงบลงทุน และการบริหารจัดการงบลงทุนในขณะนี้ หลังจาก 30 บาทรักษาทุกโรค เรื่องงบลงทุนแนวทางการดำเนินการตอนนี้กลายเป็นจุดแบ่งและตรงนี้เกี่ยวข้องกับคุณภาพบริการ เกี่ยวพันกับความ

ก้าวหน้าทางวิชาการค่อนข้างมาก ถ้าไม่มีงบประมาณที่เพียงพอเป็นปัญหา แต่ด้วยกระบวนการจัดสรรงบประมาณปัจจุบันมีปัญหามาก

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร ประเด็นการดำเนินงานตามภารกิจ ถ้าตามภารกิจ สวรส. จะต้องเป็นตัวแกนหลักในเรื่องที่จะพัฒนาระบบงานด้านสาธารณสุข หรือระบบงานด้านสุขภาพที่เป็นบทบาทของกระทรวงสาธารณสุข ฉะนั้น สวรส. ต้องตีบทบาทให้แตกต่างจากกระทรวงสาธารณสุขมีบทบาทอะไร แต่ละกรมมีบทบาทอะไร แล้วในกรมต่างๆ นั้นบทบาทที่ดำเนินการอยู่ที่จะส่งผลต่อสุขภาพประชาชนมันติดขัด มีอุปสรรคอะไรปัญหาในเชิงระบบ เชิงโครงสร้าง เชิงกฎหมายกับหน่วยงานใดบ้าง ที่ติดขัด อุปสรรคจะแก้ไขอย่างไรจำเป็นต้องมีงานวิจัยเพื่อนำมาแก้ไข สวรส. จะต้องพัฒนาบทบาทตรงนี้ให้มากขึ้น ผู้บริหารต้องกระโดดขึ้นมาเล่นตรงนี้

การใช้งบประมาณ มีบางส่วนที่ อย. เสนอโครงการเพื่อขอของบประมาณ เขาก็มีการติดตามใกล้ชิด การบริหารงบประมาณค่อนข้างดี แต่จะมองว่างบประมาณที่ สวรส. ได้รับไปนำไปใช้เกิดประโยชน์ได้มากน้อยแค่ไหนก็เรียนแล้วผู้บริหารระดับกรมหลายท่าน งานวิจัยที่ได้ยังไม่คุ้มกับเงินที่ลงทุนไปยังไม่มองเห็นอะไรเป็นรูปธรรมเลยตั้งแต่เกิด สวรส. ขึ้นมา ที่นำผลจากโครงการที่ได้เงินงบประมาณไปใช้ แล้วนำมาพัฒนายังไม่เห็น ถ้ามองในแง่ อย. ไม่มีเลย เราก็มีโครงการแต่พอทำโครงการเสร็จแล้วมันก็ออกมาเป็น Paper แล้วพอจะนำโครงการนั้นมาใช้ คนใน อย. บางกลุ่ม พอเปลี่ยนผู้บริหารเขาก็ไม่ยอมรับงานวิจัยชิ้นนั้น

โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ ตรงนี้ไม่ขัดไม่ทราบโครงสร้างของ สวรส. ว่าหน้าตาออกมาเป็นอย่างไร

การดำเนินงานอย่างเปิดเผยไม่มีเงื่อนไข ไม่ค่อยเปิดเผยเท่าไรถึงทำให้คนยังมีความรู้สึกว่ามีคนกลุ่มหนึ่งที่ได้ผลประโยชน์จาก สวรส. ไม่ออกมาที่กรมอย่างชัดเจน

การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย ในเรื่องของเครือข่ายภาคประชาชน สวรส. จะเล่นกับภาคประชาชนมาก เครือข่ายข้างนอกมากกว่าเครือข่ายในกระทรวงเอง

การคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพตอบยาก ถ้า Concept เขาต้องมองไปที่สุขภาพประชาชน ผลงานที่ออกมาไม่เห็นเป็นรูปธรรมกับประโยชน์ด้านสุขภาพ

การมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐจริงๆ ถ้าเมื่อว่ากรมไปเงินทุนวิจัยจาก สวรส. ผลงานวิจัยนั้นที่กรมมองก็จะมองว่าให้เชื่อมโยงกับนโยบาย หรือเชื่อมโยงกับการทำงานของกรมอยู่แล้ว อย่างที่เรียนว่าผลงานวิจัยหากเปลี่ยนผู้บริหารงานวิจัยนั้นก็ไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์ ในกรมจะเป็นงานวิจัยเล็กๆ ยังไม่ได้เป็นงานวิจัยระดับชาติ

- ไม่ทราบว่าดำเนินงานตามภารกิจหรือไม่เพราะไม่ทราบว่า สวรส. มีภารกิจอะไร รู้แต่ว่าหน่วยงาน สวรส. มีความคล่องตัวสูงในเรื่องงบประมาณ เป็นหน่วยงานที่มีโครงสร้างการบริหารจัด

การที่ดีไม่ใหญ่โตเกินไป มีการสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่ายเท่าที่ทราบ สวรรสพยายามทำเรื่องเครือข่ายดี มีการคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพดี

การมีข้อมูลงานวิจัย ผลงานวิจัยด้านสุขภาพที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐ ยังไม่เต็มตามความคาดหวัง คาดหวังว่า สวรรส น่าจะเสนอนโยบาย คัดค้านนโยบาย ตีตึงนโยบายของรัฐในเรื่องสุขภาพมากกว่าที่ปฏิบัติอยู่ ตัวอย่าง มีนโยบายของรัฐหลายอย่างเช่น 30 บาทรักษาทุกโรค ที่เกิดการเคลื่อนไหว เกิดการเปลี่ยนแปลง คิดว่า สวรรส ตัวเองเป็นสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขก็ต้องสามารถวิจัยได้ว่าอะไรเป็นอะไรอย่างไร แต่ก็ต้องยอมรับว่า รัฐบาลอาจจะมีความต้องการว่าเราจะทำอย่างนี้ เรื่องงานวิจัยอาจไม่มีความสำคัญ ถ้าอย่างนั้นก็ประกาศชัดเจนว่างานวิจัยที่จะไปเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐการที่จะตั้งสถาบันวิจัยมาเชื่อมโยงไม่ต้องตั้ง เขาไม่สนใจเรื่องของงานวิจัยอยู่แล้วก็อาจเป็นไปได้ รัฐบาลมีแนวทางชัดเจน รัฐบาลไม่สนใจงานวิจัยของ TDRI ไม่สนใจสภาพัฒน์ เขามีกรอบความคิดของเขาเองอยู่แล้ว

สนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย ผลงานวิจัย และนำไปเปลี่ยนแปลงกับนโยบายของรัฐบาลอย่างเป็นรูปธรรม คิดว่า สวรรส พยายามทำอยู่แต่ไม่เป็นรูปธรรมชัดเจน

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร เดียวนี้จะไม่ค่อยได้ทราบข่าวเกี่ยวกับแผนงานของเขา ภารกิจของเขา ก็เลยไม่ค่อยแน่ใจเกี่ยวกับว่าเขามีภารกิจตรงนั้นได้ Achievement หรือเปล่า

การใช้งบประมาณ สำหรับส่วนตัว สวรรส มีอิสระการใช้งบประมาณสูงเพราะฉะนั้นเป็นข้อสงสัยอยู่ว่างบประมาณนั้นนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดหรือไม่ ไม่ทราบว่าภารกิจที่เสนอตอนของงบประมาณได้ทำตามนั้นแค่ไหน ถ้าเขาสามารถแสดงผลงานให้เห็นชัดเจน ข้อสงสัยนี้ก็คงจะตกไป

โครงสร้างการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ ในแง่ของภาพลักษณ์ในความเป็นจริงไม่ทราบ ใน Perception ของตนเอง ตอนสมัยก่อนตอนที่ สวรรส ตั้งใหม่ๆ มีความรู้สึกว่าการบริหารงานคล่องตัวมาก การจัดการมีประสิทธิภาพคุณภาพมาก มี Commitment สูง ปัจจุบันไม่ค่อยแน่ใจ เพราะว่าเวลาที่ Contract กับ สวรรส. ปัจจุบันนี้รู้สึกว่าถ้าเทียบกับในอดีตจะด้อยลงไป

การดำเนินงานอย่างเปิดเผยไม่มีเงื่อนไข ตรงนี้มีข้อสงสัย

การสนับสนุนและประสานงานกับเครือข่าย ในส่วนตัวคิดว่า สวรรส. ก็ดีมีเครือข่ายที่กว้างขวาง และก็สนับสนุนแต่ก็มีข้อสงสัยอยู่ดีเกี่ยวกับว่าเครือข่ายตรงนั้นครอบคลุมหรือไม่ มุ่งไปเฉพาะบางกลุ่มบางประเภทหรือไม่ สวรรส. สนับสนุนกลุ่มเฉพาะ

สวรรส. คำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพค่อนข้างดีมาก แต่ในขณะเดียวกันเขาเน้นไปถึงประสิทธิภาพของระบบด้วย อาจจะไม่ครอบคลุมโดยเฉพาะ Area ทางด้าน Health Product ยกตัวอย่างทางด้านของ ออย. ทางด้านสุขภาพไม่ใช่เฉพาะในเรื่องการรักษาแล้ว และในเรื่อง

Health Protection ค่อนข้างน้อย เขาจะไปเน้นด้าน Health Care มากโดยที่ทางด้าน Health Consumer Health Product เป็นตัวไม่ว่าจะเป็นทางด้านอาหาร ด้านของยา ด้านผลิตภัณฑ์ต่างๆ เช่น เครื่องมือแพทย์ วัตถุอันตราย เป็นต้นน้อย ซึ่งสำหรับตนเองคิดว่าในศตวรรษที่ 21 โลกจะเน้นในด้านของตัว Protection ทางด้านสุขภาพ ทางบริโภคผลิตภัณฑ์สุขภาพให้ได้มาตรฐานเขาน่าจะให้ความสำคัญมากขึ้น จะทำให้ไปสู่มิติใหม่ทางด้านสุขภาพมากขึ้น

การมีข้อมูลงานวิจัยผลงานวิจัย ด้านสาธารณสุขที่สามารถเชื่อมโยงกับนโยบายของ รัฐ รู้ลึก Appreciate สวรรค์. ที่เขาไป Backup ในเรื่อง 30 บาท การเชื่อมโยงกับนโยบายของ รัฐในอดีตที่ผ่านมาดีในระดับหนึ่ง เพราะหลายครั้งการวิจัยของ สวรรค์. ใช้เวลานาน แต่การตัดสินใจเชิงนโยบายรอไม่ได้ก็ไปแล้ว

การสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย ผลงานวิจัย และนำไปเปลี่ยนแปลงกับนโยบาย ของรัฐอย่างเป็นรูปธรรม นั้นที่เห็นเป็นรูปธรรมกรณีของการปฏิรูประบบราชการ การปฏิรูป ระบบสวัสดิการค่ารักษาพยาบาล ส่วนอื่นๆ ไม่แน่ใจ คิดว่าถ้าเขาจะเผยแพร่ผลงานวิจัยไม่ไ้ รอให้งานวิจัยจบแล้วเผยแพร่เอกสาร ลักษณะนี้พอวิเคราะห์ปัญหาควรจะต้องเชิงระดับตัดสินใจเชิงนโยบายเข้าไปร่วมด้วย Commit ให้เขาเข้าใจเห็นชอบ ไม่เช่นนั้นพอออกไปก็เป็นแต่ กระดาษ

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- การพัฒนานักวิจัยพอใช้ได้ ด้านการพัฒนากิจการงานวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงาน วิจัยระบบสุขภาพ คิดว่ามีความพยายามอยู่ ส่วนการสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการ ปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศก็เห็นว่ามีมีความพยายามอยู่หลายส่วนที่ทำอยู่เพียง แต่ว่าอาจจะ Refer ระบบสุขภาพทั้งประเทศพยายามไปสู่ในจุดของตนเองที่ต้องการที่จะทำ ส่วนเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรรค์. เห็นว่าทำอยู่พอสมควร ผมเองยังรับรู้เลย
- ไม่มีข้อมูลที่สัมผัส เท่าที่ทราบนักวิจัยที่รับการวิจัยของ สวรรค์. เป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถ และเป็นผู้ที่มีประสบการณ์สูงเท่าที่เคยสัมผัส อย่างของ TDRI ก็เอาทุนของ สวรรค์. ไปวิจัยด้าน ระบบสุขภาพ การพัฒนานักวิจัยไม่มีข้อมูล เท่าที่ทราบหลายๆ คน ก็เป็นนักวิจัยด้านสาธารณสุข เป็นพวกแพทย์

สวรรค์. มีบทบาทมากในการสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบ สุขภาพของประเทศ เพราะว่าตัว สวรรค์. ตั้งมาเพื่อการวิจัยด้านนี้โดยตรง ส่วนหนึ่งระบบการ

วิจัยเข้าใจได้จาก สวรส. บางส่วน ส่วนการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. น้อยมาก

- ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร การดำเนินการด้านการพัฒนานักวิจัย และการพัฒนาการจัดการวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพที่ดี แต่ในส่วนการสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศ และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. นั้นไม่ค่อยดียังไม่เห็นทำอะไรเลย
- ภาพลักษณ์ด้านภารกิจองค์กร ประเด็นการดำเนินงานด้านการพัฒนานักวิจัย อาจจะมองไม่เห็นก็ได้ ไม่ได้รู้สึก ว่า สวรส. กับการพัฒนานักวิจัยไปด้วยกัน

การพัฒนาการจัดการวิจัยเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพ อันนี้คิดว่ามีประเด็น ทราบว่า สวรส. ให้งานวิจัยแบบมีการวางแผน มีการติดตามรวมทั้งมีระบบที่กระตุ้นให้งานวิจัยทันกำหนด

การสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศ ส่วนนี้ชัดเจนบทบาทด้านนี้ชัดเจนมาก ข้อด้อยก็คือ ส่วนใหญ่จะสนับสนุนให้มีการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศโดยที่งานวิจัยยังไม่สมบูรณ์ ซึ่งไม่แน่ใจ ส่อผลดีหรือผลร้ายก็คงจะมีทั้งผลดีและผลร้าย

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. ส่วนนี้ยังขาดอยู่

- ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร ประเด็นการพัฒนานักวิจัยของ สวรส. การพัฒนาการจัดการเพื่อเพิ่มศักยภาพนักจัดการงานวิจัยระบบสุขภาพ ไม่ค่อยชัดไม่ได้ประกาศออกมาอย่างชัดเจน ไม่มีการเขียนเป็นหนังสือเวียน ลงหนังสือพิมพ์ ว่ามีการรับสมัครอบรมนักวิจัย อาจจะเอานักวิจัยพื้นที่ในภาคสนาม นักวิจัยท้องถิ่นทำให้จริงจัง เป็นงานใหญ่
- สวรส. มีความพยายามจะพัฒนานักวิจัยแต่อาจยังไม่ครบทุกด้านที่สาธารณสุขต้องการ ยังไม่ครอบคลุมในด้านหลักๆ เน้นเป็นเพียงด้านใดด้านหนึ่ง สำหรับการสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศ สวรส.จะสนับสนุนเฉพาะ Area ที่ สวรส. สนใจ สวรส. อาจจะตีกรอบความคิดว่าระบบสุขภาพหมายถึงแค่ระบบบริการ ระบบการเงิน ระบบการบริหารจัดการ ขึ้นอยู่กับกรอบความคิดของ สวรส. ซึ่ง สวรส.อาจจะบอกว่าไม่สามารถทำให้ครอบคลุมได้ จึงต้องแบ่งงานทำบางส่วนก็เป็นไปได้

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรส. ทำได้ดีในระดับหนึ่งในช่วงแรกๆ ของ สวรส.

- ภาพด้านภารกิจขององค์กร ในเรื่องของการพัฒนานักวิจัยนั้นเห็นด้วยกับ สวรรส. ที่ต้องการคัดเลือกนักวิจัยรุ่นใหม่ แต่อย่างไรก็ดีต้องการให้เขาแบ่งสัดส่วนด้วย ว่านักวิจัยที่เด็กไฟแรง Long run ดีแต่ สวรรส. ค่อนข้างจะ Limit กับอายุ ถ้าสมมติว่า สวรรส. จะมาพัฒนานักวิจัยที่ว่าเป็นข้าราชการที่ปฏิบัติงานอยู่ ถึงแม้ว่าอายุเกินที่กำหนดไว้แต่ถ้าดูศักยภาพแล้วน่าจะเสริมคิดว่าจะให้โอกาส เวลาไป Contract ด้วยจะพบว่านักวิจัยที่ สวรรส. สนับสนุน มีการนำเสนอผลงานก็ทราบว่าเขา Bright และสามารถ Create งานวิจัยได้ดีมากแต่ถ้าในฐานะของผู้ตัดสินใจเชิงนโยบายคิดว่าตรงนั้นมีประโยชน์ไหมหลายครั้งพบว่า กรณีแบบนี้ถ้าเขาไม่มี Perception หรือเข้าใจในระบบกลไกของรัฐบาลเขาจะไปทำงานวิจัยหรือข้อเสนอเขาจะไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้ เพราะฉะนั้นเขาต้อง Trade off เอาหัว Bright มาในขณะที่เดียวกันคนที่ปฏิบัติอยู่เขาจะระบบมากกว่าก็ต้องมีแบ่งสัดส่วนไว้บ้างเพื่อประโยชน์สูงสุด และไม่เคยทราบเลยว่า สวรรส. มีการพัฒนานักจัดการงานวิจัย เพราะจริงๆ ต้องการมาก โดยเฉพาะ อย. ต้องการมาก

การสนับสนุนงานวิจัยให้สามารถใช้ในการปรับเปลี่ยนระบบสุขภาพของประเทศในตอนนี้ยังไม่เห็นในภาพใหญ่ และการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์พันธกิจและแผนยุทธศาสตร์งานวิจัยระบบสุขภาพของ สวรรส. นั้นตอนนี้ไม่เคยเห็นเลย

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- เท่าที่เป็นอยู่ก็ใช้ได้ มีความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์กว้างไกล ชื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม จริยธรรม ทั้งหมดก็ใช้ได้ ความน่าเชื่อถือไว้วางใจได้ไม่ถึงกับมีปัญหา
- ความรู้ความสามารถ ตัวผู้อำนวยการในปัจจุบันคุณหมอวิฑูรย์มีความรู้ ความสามารถ มองวิสัยทัศน์กว้างไกลในภาพภาคหน้า ความชื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม จริยธรรม ความน่าเชื่อถือไว้วางใจ ความเที่ยงตรง ยุติธรรม และมีความกล้าในการพิทักษ์ให้เกิดความถูกต้องในการทำงาน เท่าที่ร่วมงานกันมา ทุกด้านอยู่ในระดับดี
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร ภาพไม่ชัดเจน ไม่รู้จัก
- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร เห็นด้วยอย่างยิ่งว่ามีความรู้ความสามารถเป็นอย่างดี วิสัยทัศน์ไม่ค่อยแน่ใจ คิดว่า สวรรส. ยังมีงานไล่จับปัจจุบันอยู่มากกว่าจะไปดักข้างหน้า

ความชื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม จริยธรรม ความน่าเชื่อถือไว้วางใจ อยู่ในระดับดี สำหรับความเที่ยงตรงยุติธรรม คิดว่าเนื่องจากงานวิจัยของ สวรรส. ส่วนใหญ่จะเป็นงานวิจัยที่ผลักดันเชิงนโยบายสุขภาพ เหมือนกับปักธงไว้ก่อนว่าอยากเห็นนโยบายสุขภาพเป็นอย่างไร ก็

ผลักดันเลย โดยที่ยังไม่ได้ศึกษาเตรียมการรองรับไว้เลยว่าจะดีจริงไหมอย่างไร และ
จะอย่างไรต่อไป สำหรับความกล้าในการพิทักษ์ให้เกิดความถูกต้องในการทำงานชัดเจน

- ❑ ความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ ชื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม จริยธรรมความน่าเชื่อถือไว้วางใจ มี
ภาพดี ในเรื่องความเที่ยงตรง ยุติธรรม นั้นหากมองในแง่ของการปกครองดีแน่นอน แต่หาก
เป็นความเที่ยงตรงยุติธรรมในเรื่องของการตัดสินใจโครงการ การตัดสินใจโครงการ การตัดสินใจ
ถ่ายเทพรพยากร จะให้ไปตรงไหน คิดว่า สวรรค์ มีอะไรอยู่ในใจจะนั้นจะสนับสนุนเฉพาะที่อยู่
ในใจ
- ❑ มีความรู้ความสามารถดีมาก สำหรับประเด็นอื่นๆ นั้นไม่มีข้อมูล

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ❑ มีความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์กว้างไกล ชื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม จริยธรรม ทั้งหมดก็ใช้ได้
ความน่าเชื่อถือไว้วางใจได้
- ❑ ไม่เคยสัมผัสกับบุคลากรของ สวรรค์. เลย สัมผัสกับผู้บริหารในเรื่องของการดำเนินการ เข้าใจ
ว่า สวรรค์. คงจะคัดเลือกผู้ที่มีความรู้ ความสามารถเข้าไปทำงาน เท่าที่สัมผัสกับทีมงานที่ทำ
กับเราเขาทุ่มเทเต็มที่ ความชื่อสัตย์สุจริตยอมรับ ทำงานเต็มที่ทีมที่มาผูกพันกับกรมบัญชี
กลางทำงานหนักพอสมควร
- ❑ ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร ไม่รู้จัก ทราบแต่เป็นนักวิจัย เพราะว่าอยู่ไกลจาก สวรรค์. ไม่ได้ไป
สัมผัสเท่าไร สวรรค์. ก็อยู่ในแวดวงของเขา เขาจะเป็นอะไรที่ทำอยู่ในแวดวงของเขาเองเขาไม่
ได้มีจุดประสงค์ที่จะเข้ามาปะปนกับงานราชการ
- ❑ เท่าที่รู้จักเป็นบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ ทำงานเต็มกำลังความสามารถ และมีความ
น่าเชื่อถือในด้านคุณธรรม จริยธรรม ความชื่อสัตย์สุจริต และความสนใจเอาใจใส่ในการ
พัฒนาการทำงานของตนให้ดียิ่งขึ้น
- ❑ เชื่อว่าสมัยเมื่อองค์กรขึ้นใหม่บุคลากรของ สวรรค์. มีความรู้ ความสามารถ ความชื่อสัตย์
ความทุ่มเทการทำงาน ดีมาก ซึ่งเป็นครูของเราได้เลยแต่ปัจจุบันนี้ไม่แน่ใจ Contract น้อยลง
แต่ เมื่อได้สัมผัสรู้สึกว่ามีมาตรฐานบุคลากรลดลงหรือเปล่าไม่แน่ใจ

2.6 สิ่งที่ต้องการ คาดหวังจาก สวรส.

- คิดว่า สวรส. ควรจะทำงาน สวรส. ตามเจตนารมณ์ในการจัดตั้งขึ้น คือเพื่อต้องการที่จะพัฒนางานวิจัยที่ทำให้งานของรัฐหรืองานที่ส่งเสริมระบบสุขภาพเปลี่ยนแปลงไป อันนี้งานของรัฐส่วนหนึ่งคือสิ่งที่นโยบายของรัฐ คนไม่ได้ไปรับใช้ ถ้านโยบายของรัฐไม่ดีก็งานที่จะวิจารณ์ออกมาว่าไม่ดีอย่างไร แต่ว่าบางอย่างอาจจะ คิดว่าตรงนี้ สวรส. ยังให้ความสำคัญไม่เพียงพอ ต้องการจะให้ตรงนี้ให้เพียงพอมากขึ้น
- พูดถึงผลงานวิจัยต่างๆ ต้องการได้สิ่งที่เราให้เขาทำ อย่างเช่นว่าแนวคิดทางที่ปฏิรูปออกไปจะเป็นอย่างไรบ้างในเรื่องของการรักษาพยาบาล คาดหวังว่าเราต้องการสิ่งที่อยากรู้อยากเห็นในเรื่องของรายละเอียดว่าไปดำเนินการวิจัยแล้วเป็นไปตามที่เราคาดหวังไว้ เช่น ทำระบบการเบิกค่ารักษาพยาบาล นโยบายของกรมต้องการจะรู้ว่าข้าราชการแต่ละคนใช้ค่ารักษาพยาบาลปีละเท่าไร เท่าที่ดูเบื้องต้น ข้อมูลรายงานมา 3 เดือนก็ดี เข้า List มาให้ได้ว่าเป็นบุคคลในครอบครัวคนไหน เป็นข้าราชการออกมาเท่าไร ต้องรวมในเรื่องของการใช้ยา ยาเพิ่งเริ่มทำในปีนี้ เราคาดหวังต้องการจะรู้ว่าตัวข้าราชการใช้ยาในการรักษาพยาบาลเป็นอย่างไร เท่าไร ผมเข้าใจว่าทีมงาน สวรส. เคยมีผลงานวิจัยเรื่องการใช้จ่ายซึ่งเข้ามาสู่ระบบของงบประมาณแผ่นดินด้วยว่าไปใช้เกินความจำเป็นไหม ยานี้เป็นยานอกหรือยาใน พยายามที่จะดูว่าเป็นยาสูตรต่างประเทศและยาในประเทศเปรียบเทียบกันไปดูเรื่องของมาตรฐาน คุณลักษณะของยา เรื่องของมาตรฐานการรักษาต่อไปด้วย
- ไม่คาดหวังจากเขา เราไม่ทราบ ว่า สวรส. มีระบบการทำงานอย่างไร เราไม่มีสิทธิ์ไปคาดหวังอะไรจาก สวรส.
- (1) ต้องการให้มองไปข้างหน้าแล้วสร้างองค์ความรู้ที่ทันอนาคต ไม่ใช่วังโล่ (2) สวรส. มุ่งเน้นในการวิจัยเชิง Macro ค่อนข้างมาก ทำให้ขาดรายละเอียดในทางปฏิบัติ พอผลักดัน Policy อะไรออกมาทำให้เกิดความวุ่นวายและมีปัญหาตามมาไม่ได้เตรียมในส่วนของการรายละเอียดก็เลยไม่ค่อยได้เป็นไปตามหลักวิชาการ (3) อยากทราบแนวทางการดำเนินงานในอนาคตของ สวรส. ถ้ากำหนดชัดเจนจะทำให้ตัว สวรส. เองก็จะมองภาพไปข้างหน้าด้วย เช่น ก่อนผลักดันนโยบายอะไรออกไปควรจะมีการเตรียมการรองรับพร้อมแล้วองค์ความรู้การประเมินผล การปรับแก้ ผลกระทบที่ตามมา
- ต้องการเห็น สวรส. มุ่งเน้นเรื่องการวิจัยของ Action Research วิจัยเชิงระบบปรับโครงสร้างมองเรื่องของอนาคต ให้ทำในเชิงการวิจัยเชิงอนาคต สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง
- ต้องการให้ สวรส. (1) รักษามาตรฐาน (2) ประสานการดำเนินงานกับส่วนราชการภายในกระทรวงสาธารณสุขด้วย (3) เป็นผู้ถ่ายทอดเทคโนโลยีให้กับระดับปฏิบัติในกระทรวง (4) เป็น

ผู้ที่เสนอแนะนโยบายในการแก้ปัญหาสาธารณสุข หรือไม่ใช่แก้อย่างเดียวเป็นการป้องกัน
ปัญหา

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- ☐ ในความเห็น สวรส. มีภาพบวกในแง่ของการมีเครือข่ายกว้างขวาง มีผู้หลักผู้ใหญ่อยู่ในเครือข่ายที่มีบารมี สามารถผลักดันงานวิจัยในภาพรวมให้เกิดขึ้นในระยะที่ผ่านมาค่อนข้างดี
- ☐ เป็นหน่วยงานที่มีอิสระในเชิงวิชาการ นักวิจัยไม่ถูกใครครอบงำ
- ☐ ทำงานวิจัยเสริมสร้างนักวิชาการก็เป็นส่วนของ สวรส. เอง คือพัฒนาศักยภาพของตนเอง
- ☐ เป็นองค์กรวิชาการ บุคลากรมีความกระตือรือร้น มีความรู้ ความสามารถ มีความตั้งใจทำงานอย่างเต็มที่
- ☐ เป็นหน่วยงานที่มีโอกาสสูงมีโอกาสด้านงบประมาณและหลุดพ้นจากข้อจำกัดต่างๆ คล้ายๆ กับเป็นหน่วยงานที่ ประชาชนตั้งความหวังไว้เมื่อคุณไม่มีข้อจำกัดด้านการบริหารการเงิน คุณต้องทำอะไรที่เป็นประโยชน์มากๆ
- ☐ สมัยก่อนในอดีตภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส. ค่อนข้างบวกมากๆ บุคลากรมีประสิทธิภาพสูง มีคุณภาพสูง และก็เป็นหน่วยงานที่ให้การสนับสนุนในด้านองค์ความรู้ ตัวเงิน และโอกาส แต่ปัจจุบันรู้สึกว่าจะลดน้อยถอยลงไป

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- ☐ เท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน สวรส. อาจจะถูกคนบางกลุ่มมองว่า อยู่ในแวดวงบางส่วนอันนี้เป็นข้ออ่อนในแง่ที่ว่าเหมือนกับเป็นกลุ่มๆ หนึ่งมีกิจกรรมของตนเอง หรือมีกิจกรรมกับกลุ่มที่ตนเองเห็นด้วยอันนี้ก็เป็นข้ออ่อนที่เป็นอยู่
- ☐ ตอนนี้ยังไม่มีภาพลบ
- ☐ สวรส. ไม่มองส่วนรวมจะพัฒนาตัวของเขาให้เป็นเลิศทางการวิจัย เขาไม่ได้มองว่าประเทศชาติต้องการอะไร เหมือนเป็นหน่วยงานที่ตั้งขึ้นมาเพื่อฟื้นฟูศักยภาพในตัวของเขาเอง
- ☐ ที่ดูไม่ค่อยดี เหมือนกับว่าปักธงไว้ก่อน ตั้งเป้าไว้ก่อนและผลักดันงานวิจัยไปในทิศทางนั้นมากกว่าที่จะเป็นอิสระคือหาข้อดี ข้อเสีย แล้วค่อยตัดสินใจเชิงนโยบาย ควรที่จะศึกษารอบด้านก่อนจึงจะปักธง

- ภาพลักษณ์ของ สวรรส. ทำวิจัยแล้วออกมาแค่ Paper เล่มเดียวเท่านั้นเอง ไม่ได้เอาไปใช้ปฏิบัติได้จริง ซึ่งตรงนี้มีอยู่หลายงานที่เป็นอย่างนั้น ต้องการให้ สวรรส. เข้ามาพัฒนาในแง่ของการให้ความรู้ด้านการวิจัย อย่างน้อยถ้าเขาไม่ได้ลงทำวิจัยก็สามารถที่จะอ่านงานวิจัยของตนเอง และเอางานวิจัยนั้นมาใช้ประโยชน์

การดำเนินงานไม่ค่อยเปิดเผยเท่าไรถึงทำให้คนยังมีความรู้สึกว่ามีคนกลุ่มหนึ่งที่ได้ผลประโยชน์จาก สวรรส. ไม่ออกมาที่กรมอย่างชัดเจน

คนที่ไปอยู่ใน สวรรส. ได้รับเงินเดือนค่อนข้างสูง มากกว่าที่มานั่งทำงานที่กรม คนก็อยากไปอยู่ที่ตรงนั้น ที่ทำงานสบายค่อนข้างทันสมัย มีความรู้สึกกันว่ากลุ่มคนฐานะวิชาการหรือกลุ่มคนที่ได้รับทุนจาก สวรรส. ไป จะเป็นกลุ่มหนึ่งที่เป็นแวดวงพวกพ้องเดียวกัน กรมไม่ได้ผลประโยชน์โดยตรง สวรรส. มักจะทำงานกับตัวบุคคลมากกว่าจะทำงานโดยคำนึงถึงองค์กรหรือผลประโยชน์ที่จะได้รับที่ตกกับประชาชน อาจจะเป็นพวกหมอที่ใกล้ชิดกันอยู่ตรงนั้นเวลาเสนออะไรไปหรือเขียนอะไรไปก็ได้ทุนตรงนั้นไป

- คิดว่า สวรรส. มีอะไรอยู่ในใจมีการรอบความคิดอยู่ในใจ ถ้าอะไรไม่ตรงกรอบก็ไม่สนับสนุน ก็ดีในแง่ตรงไปตรงมา แต่ก็ทำให้ไม่ได้พันธมิตรมาก
- เป็นเรื่องความโปร่งใสในการบริหารจัดการ การจัดสรรงบประมาณ มีความรับผิดชอบต่อผลงาน

3.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบของ สวรรส.

- ภาพลักษณ์ทางลบในแง่ที่ว่า การมีกิจกรรมเฉพาะกลุ่มของตนเอง หรือมีกิจกรรมกับกลุ่มที่ตนเองเห็นด้วย ก็คงจะต้องพยายามที่จะปรับตรงนี้ ส่วนที่เป็นภาพลบของตนเองได้รับการตอบสนองในทางบวกจากคนอื่นในระดับหนึ่งแต่ว่าโดยส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นภาพลบที่มากมายนัก อยู่ที่ว่าให้ความสำคัญกับมันไหมถ้าเรามีภารกิจเฉพาะหน้ามากมายที่ไม่สามารถที่จะให้ความสำคัญได้ก็ละเลยไปแต่ถ้าคิดว่าพอไหวก็อาจจะพยายามแก้ไขตรงนี้
- ไม่ทราบว่าจะแก้ภาพลักษณ์ทางลบอย่างไร อยู่ที่ตัวผู้บริหารต้องการให้เป็น Direction ไหน เขาพอใจแล้วว่าคนเขามีศักยภาพ เขามีงานวิจัย เขาเข้าไปสู่วงการของเขาได้แล้วอยู่ในแวดวงเขาได้ก็พอ ขึ้นอยู่กับผู้บริหาร
- มองไปข้างหน้าให้รอบด้าน แล้วค่อยตัดสินใจสนับสนุนเชิง Policy ออกมาให้สอดคล้องลงก็จะได้ไม่เกิดปัญหา ผลกระทบตามมา
- เน้นการทำแผนยุทธศาสตร์การวิจัยให้ชัดเจน การนำการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริง ควรปรับเปลี่ยนแนวทางการสนับสนุนงานวิจัยให้เป็นการสนับสนุนงานวิจัยที่เป็น Action Research

บางเรื่องอาจจะต้องทำเป็นโครงการใหญ่ๆ และต้องมีระยะเวลาที่นานพอสมควรอาจจะมากกว่า 1 ปี อาจนำไปสู่การปรับกฎหมาย ปรับโครงสร้างองค์กรที่อยู่ในกระทรวงสาธารณสุขเอง กับองค์กรที่อยู่ในส่วนภูมิภาค สรรส. ต้องมาใกล้ชิดกับกรม กอง และสาธารณสุขจังหวัดในภูมิภาคมากขึ้น เพื่อเข้าใจเนื้อหาและระบบงานเหล่านั้นมากขึ้น ถ้าคนที่ทำวิจัยหรือมาบริหารการวิจัยให้เกิดการพัฒนากระทรวงสาธารณสุขไม่เข้าใจขอบเขตการรับผิดชอบของหน่วยงานในกระทรวงสาธารณสุขแล้วจะทำงานได้อย่างไร พัฒนาอย่างไร ไม่รู้ว่าปัญหาอยู่ที่ตรงไหน

- สรรส. ต้องใจกว้าง ดูว่าคิดว่ายึด สรรส. เป็นหน่วยงานที่ตั้งขึ้นมาเพื่อช่วยให้การทำงานของกระทรวงสาธารณสุขดีขึ้นแต่มันไม่เป็นแบบนั้น ตอนนี้ดูเหมือน สรรส. กับกระทรวงเป็นคนละส่วนกัน ซึ่ง ความเป็นคนละส่วนกันกระทรวงสาธารณสุขก็ไม่ได้ใช้ประโยชน์จาก สรรส. เท่าที่ควร สรรส. ก็ไม่ได้คิดว่าตัวเองจะต้องสนองความต้องการของกระทรวง ซึ่งไม่เป็นผลดีกับภาพรวมของประเทศ
- ก็คงจะต้องมีการประเมิน สรรส. เองว่า สรรส. ก่อตั้งขึ้นมาด้วยพันธกิจอะไรบ้างและได้ทำงานตามพันธกิจนั้นได้หรือไม่อย่างไร มีการประเมินดูว่าหน่วยงาน องค์กร บุคคล ที่ทาง สรรส. ให้การสนับสนุนนั้นมีการกระจายตัวเงิน ตัวงบประมาณไปแบบไหน และแจ้งให้สาธารณชนทราบ เป็นไปได้ว่าที่ว่าจะจะกระจายไปกลุ่มใด กลุ่มหนึ่ง โดยที่ว่าเป็นเรื่องของทิศทางของการสนับสนุนแผนงานของ สรรส. เอง แต่ถ้ามาถึงจุดหนึ่งแล้วอาจจะต้องดูว่าทิศทางตรงนั้นตอบรับกับในระบบประเทศหรือไม่ กับในสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคตหรือไม่ ควรมีการทบทวน และให้โอกาสส่วนราชการอื่นเข้าไปให้ความเห็นด้วย

3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สรรส.

- ที่จริงแล้วปัญหาที่พูดไปคือการที่มีเครือข่ายกว้างขวาง แต่ว่าอาจจะไม่สนใจในส่วนที่เป็นนโยบายของรัฐถ้ามีการให้การสนับสนุนการดำเนินการตรงนี้อาจจะดีขึ้น ให้การสนับสนุนงานที่เป็นนโยบายของรัฐให้มากขึ้นกว่าเดิมไม่ได้หมายถึงว่าสนับสนุนในเชิงของการที่จะไป Pro ซึ่งยังคงต้องพยายามที่จะคงเป็นนักวิชาการเอาไว้แต่อย่าไม่ละเลย
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัย ผลงานวิจัยทำอะไรบ้าง การวิจัยตัวนั้นคุ้มไหมกับเงินที่จ้าง ผลวิจัยที่ทำมาแล้วขึ้นหิ้งไม่ชอบเลย ควรให้มีการประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัย ใครทำอะไร ผลงานที่ออกมาแล้วเป็นอย่างไร ประสบความสำเร็จแค่คุ้มค่ากับเงินไหม ประชาสัมพันธ์วิจัยแล้วคุ้มกับเงินที่ลงไปหรือเปล่า แล้วนำผลนี้ไปใช้ ใช้ได้หรือไม่ก็อีกเรื่องหนึ่ง
- ผู้บริหารเขาไม่รู้ คำถามนี้ไม่ทราบว่าเป็นการสร้างภาพลักษณ์หรือทำจริงๆ มันต่างกันหรือเปล่า สร้างภาพลักษณ์คิดว่าไม่มีปัญหาต้องการทำอะไรก็ได้ ไม่มีข้อคิดเห็นอะไร ถ้าจะ

สร้างภาพลักษณ์ก็ขึ้นอยู่กับผู้บริหาร เราบอกไม่ถูก เราไม่มี Target ตรง ภาพที่เรามองเท่าที่รู้มา สวรรค์. ยังไม่ได้เสนอนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข และเขาก็ไม่ได้คิดที่จะเสนอนโยบายของกระทรวงสาธารณสุข แต่พอคำถามว่าภาพลักษณ์ไม่ใช่ประเด็นจริงๆ ถ้ามองภาพลักษณ์ก็มองแต่ภาพเราต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงภายในมากกว่า เป็นปัญหาดังแต่ตัวโครงสร้างแล้ว และ Vision ของผู้บริหารเขามี Vision อย่างไรจริงๆ มันสะท้อนภาพลักษณ์มากกว่าแต่ถ้าถ้าสมมติคิดว่าจะเป็นภาพลักษณ์อย่างเดียวพูดยากเปลี่ยนภาพลักษณ์ไม่ยาก สวรรค์. ตอนนี้ควรที่จะพูดเรื่องการเปลี่ยน Direction ได้แล้ว

- ☐ สวรรค์. ต้องสร้างเป็นภาพที่ว่าเป็นที่พึ่งของคนที่มีความต้องการความช่วยเหลือ ขณะนี้รู้สึกว่บางคนรู้สึกว่เรื่องงานของตนเองไม่อยู่ในขอบเขตของ สวรรค์. เพราะฉะนั้นอย่าไปขอความช่วยเหลือจาก สวรรค์. เลย
- ☐ เสนอแนะแนวทางการเสริมสร้างภาพลักษณ์แก่ สวรรค์. ดังนี้ (1) รักษามาตรฐาน นอกจากเรื่องตัวระบบตัวงานแล้ว เรื่องคนก็สำคัญ และรักษามาตรฐานในเรื่องประสิทธิภาพในการบริหารจัดการด้วย (2) ในการสร้างภาพลักษณ์คือการแถลงผลงาน แผนงานต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ หรือรายงานประจำปี โดยปกติทุกหน่วยงานจะมี Achievement ของเขาและแผนต่อไป

5. ၈၃၂ Business Alliance

5. กลุ่ม Business Alliances

ประกอบด้วย

1. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (สวช.)
2. สำนักงานสนับสนุนงานวิจัย (สกว.)

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถาม 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
- 1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ
- 1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
- 1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- 2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร
- 2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร
- 2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส.

- ☐ ผมเป็นบอร์ดของ สวรรส. โดยตำแหน่ง ดังนั้นก็เลยได้รับโดยตรง การประชุมทุกครั้งก็ต้องทราบว่ามีเรื่องอะไร แต่ในระยะหลังผมเองก็ไม่ค่อยเข้าประชุม เพราะติดภารกิจมาก ก็จะให้รองเลขาธิการไปแทนซึ่งก็จะได้รับรายงานอยู่เนืองๆ เพราะฉะนั้นเรื่องข้อมูลข่าวสารผมสามารถเข้าถึงโดยตรงอยู่แล้ว
- ☐ ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรรส. จากจุลสาร สื่อบุคคลรับรู้ในเรื่องของงาน มีอะไรจะเชิญไปร่วมงาน

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- ☐ สำหรับผมต้องถือว่าพอแล้วครับ เพราะว่าเป็นข้อมูลทางด้านนโยบายโดยตรงอยู่แล้ว
- ☐ ข้อมูลข่าวสารมีความเพียงพอเพราะว่าเราค่อนข้างเป็นหน่วยงานที่คล้ายกัน และต้องติดต่อกันอยู่ มีอะไรที่ต้องติดต่ออย่างไม่เป็นทางการ

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ☐ ที่เราทำอยู่ที่สภาวิจัย เราทำอยู่ 2 แบบ แบบแรกก็คือ การใช้บริษัทโฆษณานำออกไปสู่สื่อต่างๆ โดยตรง เช่น ไปเช่าเวลาโทรทัศน์ออกรายการของเรา ผลงานวิจัยของเรา หรือทางสื่อหนังสือพิมพ์ก็ให้ลงข่าวเราเนืองๆ ส่งข่าวไป อันนี้เป็นการกระทำโดยปกติอยู่แล้ว แต่อีกอย่างที่เราทำก็คือเราพยายามที่จะรวมกลุ่มที่เรียกว่าสัมมนาสื่อมวลชน สื่อมวลชนพบผู้วิจัยอะไรทำนองนั้น เพื่อนำเขาไปเป็นหมู่เป็นเหล่าในการไปเจอกับงานวิจัยของเราที่น่าสนใจ เพื่อจะลงลึกเจาะลึกไปในแต่ละเรื่องไป อันนี้ก็รู้สึกได้ผล สื่อมวลชนจำนวนมากก็ไป เพราะว่าไปเจอกับของจริง แล้วรับทราบกลับมา อันนี้ผมก็เพียงแต่ว่าแนะนำได้ในแง่ที่เราทำอย่างไรส่วนที่ดีที่สุดอย่างไร ไม่อยู่ในวิสัย ผมคิดว่าหน่วยงานวิจัยเหมือนกันหมดมีจุดอ่อนตรงนี้เหมือนกันหมด และอีกอย่างการดำเนินงานเรื่องนี้ต้องใช้เงินมาก มันกว้างมาก ดำน้ำพริกลงไปในแม่น้ำมันต้องดำจำนวนมากลงไปมันถึงจะพอได้กลิ่น ได้รสชาติ ไม่อย่างนั้นก็หายหมดก็คิดว่าที่จะทำก็คงจัดสัมมนาบ่อยๆ ก็คงจะพอสำหรับหน่วยงาน สวรรส.

สำหรับเนื้อหาที่สื่อจะนำไปลงนั้นเราจะเขียนให้เขาด้วย เขียนสคริปให้เขาเสียก่อนในขณะเดียวกันก็ให้เขาไปซักถามไปดูเอาเองก็มีสองอันประกอบกัน ดูเอาเองแล้วไปเขียน

ค่อนข้างจะยาก แต่เราจะพาไปในที่ไมยากไปดูงานวิจัยที่ใครๆ ก็พอเข้าใจได้ เรื่องทำอะไรให้สัมปลดสารพิษ ทำสัมให้ปลอดภัยยังง ใ Treat ทั้งด้านการจัดการ ด้านสารเคมีพาไปดูสวนสัมที่เราจัดการ มันก็ง่าย หรือไปดูงานวิจัยเชิงการใช้ธรรมชาติบำบัดสิ่งแวดล้อม การกำจัดขยะโดยใช้ธรรมชาติ มันไม่ใช่เรื่องลึกลับ เขาก็พอเข้าใจได้

- การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในวงกว้างนั้นขึ้นอยู่กับเนื้อหาของผลงานวิจัยที่ทำอย่างไรถึงจะสื่อได้ ก็คงต้องเลือกสิ่งที่คุณคิดว่าประชาชนสนใจใกล้ตัวส่วนหนึ่ง ส่วนอะไรที่เป็นเชิงระบบต้องหาวิธีย่อยง่ายๆ ว่ามันเกี่ยวข้องกับเขาได้อย่างไร

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- การประชาสัมพันธ์ของ สวรส. อาจจะไม่มากนัก ด้านวิทยุ หนังสือพิมพ์คิดว่าน้อยๆ มาก ในชุมชนโดยทั่วไปไม่แน่ใจว่าข้อมูลการประชาสัมพันธ์จะเข้าถึงหรือไม่ ถ้าจะตอบคำถามข้อนี้ผมคิดว่าน้อย
- ถ้าพูดถึงในสื่อทั่วไปน้อย เช่น หนังสือพิมพ์ แต่ก็ขึ้นอยู่กับงานที่เขาทำว่าเหมาะสมที่จะสื่อไปยังประชาชนได้มากน้อยเพียงใด สวรส. ทำอะไรที่ค่อนข้างไปทางเชิงระบบมากๆ ประชาชนก็อาจจะไม่สนใจ ไม่สามารถที่จะไปสื่อตรงนั้นได้

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- เป็นหน่วยงานการจัดงานวิจัยที่ดี แล้วก็มีหลักการ ผมคิดว่า สวรส. มีบอร์ดที่ดีบอร์ดที่ดีแล้วก็มีผู้บริหารระดับสูงหมายถึงรัฐมนตรีที่ค่อนข้างเข้าใจที่สนใจ อีกอย่างที่สำคัญกลุ่มผู้ทำงานตั้งแต่ตัวผู้อำนวยการลงมาคิดว่ามีฝีมือ ประกอบพร้อมกัน 3 อย่าง ฉะนั้นทุกอย่างจะดีถึงแม้จะเป็นหน่วยงานที่เล็กๆ ใช้งบไม่มาก ผมเองโดยส่วนตัวค่อนข้างจะ Appreciate สวรส. กว่าที่อื่นที่ลักษณะเดียวกันมาก คือที่นั่นทำอะไรมีหลักการ ไม่รู้สึกตัวเราเองเก่งที่สุดในโลก คือทำงานกับชาวบ้านได้ลงงานที่เป็นเนื้อหา ไม่เพ้อไม่ฝัน ผมคิดว่าเขาอยู่หน่วยที่มี IQ ที่ดีทั้งบอร์ด ทั้งคนทำงาน
- นึกถึงเป็นหน่วยงานหนึ่งเป็นมือของกระทรวงสาธารณสุขในการวิจัยเชิงระบบ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กรทั้ง 2 หน่วยงานให้ภาพบวกในทุกประเด็น ประกอบด้วย การดำเนินงานตามภารกิจ การใช้งบประมาณ โครงสร้างการบริหารจัดการ การดำเนินงานอย่างเปิดเผยไม่มีเงื่อนงำ การสนับสนุนและการประสานงานกับเครือข่าย การคำนึงถึงประโยชน์ด้านสุขภาพ และการมีข้อมูลงานวิจัยมาใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- สวรส. เป็นหน่วยงานที่ก่อตั้งหน่วยงานอีกหลายแห่ง ตั้งโครงการหลายแห่ง ทำงานได้ผลถึงแม้จะไม่ใช่ในรูปแบบ ทุกอย่างเป็นบวก . แล้วก็มีความพร้อมจะทำงานกับคนอื่นได้ ตรงนี้สำคัญ เพราะหน่วยงานที่เก่งแต่ไม่พร้อมที่จะทำงานร่วมกับคนอื่น เก่งคนเดียว มันไปไม่ได้ สวรส.เอาตัวเองออกจากคนประเภทนั้นได้เป็นอย่างดีซึ่งน่าจะชม ทั้งๆ ที่หมอรรถมาคุยกับชาวบ้านเขาบอกอยู่แล้ว ก็คือไม่รู้ตัวเอง ตัวเองต้องเก่งกว่าเขาเสมอ แต่ว่าหน่วยงานนี้กับทำได้ดี อยากจะให้ย้ำตรงจุดนี้ว่าเขาทำได้ดี
- องค์กรอย่างนี้ไม่ควรสนองนโยบายของรัฐบาลเท่านั้น องค์กรอย่างนี้ควรสนองความจำเป็นของสังคม อาจจะเป็นนโยบายหรือไม่เป็นนโยบายก็ได้ มีส่วนที่เข้าไปชัดเจนอย่างระบบ HA (การรับรองคุณภาพโรงพยาบาล) คือผลลักออกไป งานด้านจรรยาภก็มีจุดกำเนิดมาจาก สวรส. ไปไกลทำเชิง Action ได้ด้วย เพราะได้เงินสนับสนุนจาก สสส. และ สกว. ก็ Backup ส่วนที่เป็นงานวิจัย หากให้คะแนนให้คะแนนเต็ม 5

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- อันนี้สนิทกันอยู่กับคุณหมอสมศักดิ์ คุณหมอวิพุธ ผมก็ชอบ อาจจะเป็น Bias ให้ความช่วยเหลือดีมาก ทำงานร่วมกันตลอด ด้านความสามารถ ทางด้านความซื่อสัตย์สุจริต ให้คะแนนเต็ม 5
- ผู้บริหารของ สวรส. มีอยู่ท่านเดียว ซึ่งก็โดดเด่นในเชิง Advocate เราอาจจะต้องมองว่า สกว. ไม่เคยมีผู้อำนวยการไปออกข่าว เอาเนื้อหาที่เป็นประโยชน์เป็นตัวตั้ง ที่ทำให้คนทั่วไปรู้จัก

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ☐ บุคลากรเขามีไม่มาก แต่เท่าที่มีอยู่ก็ดีคุณหมอวิพุธเขาเก่งเขาใช้งานได้ดี ไม่ต้องใช้คนมาก
- ☐ มองไม่เห็นไม่เคยสัมผัส

2.6 สิ่งที่คาดหวัง ต้องการจาก สวรส.

- ☐ อยากให้เป็นตัวอย่างของตัวแทนหน่วยงานที่ดี กระทรวงหนึ่งจะมีหน่วยงานแบบเขาซักหน่วยหนึ่ง เพื่อจะเป็นหน่วยที่วางแผน หรือจะเป็นหน่วยที่เครือข่ายการวิจัยซึ่งอีกหน่วยเราจะสบายใจที่ไป Due กับทุกกระทรวง เพราะเขาต้องเป็นตัวแทนของกระทรวงสาธารณสุข หรือแม้แต่กิจการด้านสาธารณสุขทั้งปวงของทั้งประเทศหมายถึงงานที่ไม่ได้วิจัยสาธารณสุขตรงนั้นวิจัยที่ค่อนข้างด้านสุขภาพ เช่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยมหิดล เยอะเลย เขาอาจจะเป็นเครือข่ายที่ดีที่จะทำตรงนี้ บุรณาการแน่นอน เราคาดหวังเขาเป็นอย่างนี้ แล้วเขาก็เป็นตัวอย่างได้ด้วยว่าให้หน่วยงานอื่น ประเภทอื่น ประเภทคล้ายๆ กันทำอย่างนี้ อย่างเขาถ่ายทอดความสามารถในการบริหาร ความสามารถในการเชิงของการทำงานร่วมกับบุคคลอื่นได้อย่างดี
- ☐ ต้องการเห็นองค์กรเหล่านี้เป็นองค์กรที่มีความเป็นกลาง มีอิสระจากหน่วยราชการ ความใกล้ชิดของ สวรส. อยู่ในกระทรวงทำให้รู้สึกเสมือนว่าทำตามคำสั่ง ซึ่งความจริงเขามีอิสระพอที่จะทำอะไรก็ได้ ถ้าเมื่ออยู่ตรงนั้นและความใกล้ชิดทำให้อดเห็นภาพไม่ได้ว่าเขาต้องสนองตามนโยบายเท่านั้น

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- ☐ เป็นองค์กรที่คิดเพื่อสังคม มีความมุ่งมั่นพอสมควร

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- ☐ ภาพลบของ สวรส. ผมยังไม่เห็น คือจะเห็นการกิจเขาด้านเดียว
- ☐ ภาพลักษณ์ทางลบยังไม่ค่อยชัดเจน แต่รู้สึกเองว่าการที่ สวรส. อยู่ในระบบนั้นทำให้ สวรส. ขยับได้อิสระพอหรือไม่

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- ☐ คิดว่าเป็นไปอย่างนี้ดีแล้ว ถ้าไปเปลี่ยนอะไรเดี๋ยวมันจะดีเกินไป ชาวบ้านรับกันไม่ได้ เพียงแต่รักษาความเป็นหน่วยงานประเภทนี้ไว้
- ☐ อาจจะไปด้วยกันกับความเป็น Networking กับองค์กรอื่นๆ ซึ่งเราเองก็ต้องการเป็นอย่างนั้นด้วย ซึ่งก็คือการจับมือกันใกล้ชิดมากขึ้น และก็ทำกันคนละภารกิจและเสริมกัน

6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.

6. กลุ่มผู้ให้ทุนสนับสนุนร่วมกับ สวรส.

ประกอบด้วย

1. WHO
2. Rockefeller
- 3 สำนักงานกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ สสส.

การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) รายละเอียดดังนี้

ประเด็นคำถาม 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

- 1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.
- 1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ
- 1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
- 1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

- 2.1 สิ่งแรกที่นึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.
- 2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร
- 2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร
- 2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร
- 2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

- 3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.
- 3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.3 ข้อเสนอแนะในการแก้ไขภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.
- 3.4 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

ประเด็นที่ 1 พฤติกรรมการรับรู้การเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับ สวรส.

1.1 การได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ สวรส.

- ☐ เป็นการพบปะพูดคุยตั้งแต่ผู้บริหาร คือ คุณหมอมวิพุด ลงมาจนถึงสตาร์ฟ ระดับต่างๆ ของ สวรส. อ่านจากหนังสือพิมพ์ และจากกิจกรรมที่ สวรส. มีจดหมายเชิญ หรือไม่ก็มี out put เพราะบางที่ไม่ใช่แค่เชิญไปร่วมกิจกรรม บางทีก็มีหนังสือส่งมาให้ดูเป็นReport เป็นอะไรต่างๆ เป็นปฏิทิน ไดอารี่
- ☐ ได้รับบ้างจาก จดหมายข่าว ถ้าพูดถึงพวกสื่อวิทยุ โทรทัศน์ ไม่ค่อยได้รับ อาจจะเป็นเพราะว่าเราไม่ได้ติดตามด้วย หรืออาจจะเป็นว่าเราไม่ได้พยายามที่จะเสาะหา
- ☐ มีจดหมายส่งมาเชิญร่วมงาน แต่ไม่ค่อยได้มีโอกาสเข้าไปในเว็บไซต์ จากการที่เคยทำงานใน สวรส. มา 8 ปี ไม่คิดว่าจะต้องชวนขอหาข้อมูลข่าวสารจาก สวรส. มีอะไรก็จะโทรศัพท์ติดต่อกัน

1.2 ความเพียงพอของข้อมูลข่าวสารที่ได้รับ

- ☐ คิดว่าก็น่าจะพอ เพราะว่าประเด็นเป็นอย่างนี้ว่าปกติผมไม่ค่อยได้อยากรู้ว่า สวรส. ทำอะไร คือเราอยากรู้เป็นเรื่องๆ เป็นจุดๆ แล้วแต่ว่าความจำเป็นของงาน เพราะฉะนั้นก็จะมีเป็นครั้งเป็นคราว บางทีก็เข้าไปในเว็บไซต์บ้าง น้อยมาก ถ้าสงสัยอะไรก็คุยกับสตาร์ฟโดยตรง หรือไม่ก็ผู้บริหารไปเลย ขึ้นอยู่กับลักษณะเหล่านี้
- ☐ สวรส. มีงานออกมามาก่อนข้างมาก แล้วเขาก็มีการที่จะพยายามเผยแพร่ข้อมูล เพียงแต่ว่าเราอาจจะไม่ได้ติดตามเราก็เลยไม่ค่อยเห็นบ่อยเท่าไร แต่ถ้าพูดถึงว่าควรจะมีเพิ่มเติม ก็ต้องการให้มีเหมือนกัน ที่เห็นว่าจะเป็นประโยชน์ก็คือ งานวิจัย เพราะว่าได้ทราบว่า สวรส.ทำงานวิจัยค่อนข้างมาก แล้วบางหัวข้อที่เคยคุยกับเจ้าหน้าที่เขารู้สึกว่าน่าสนใจเหมือนกัน แต่เราก็ไม่ได้ทราบว่า มีผลออกมาเป็นยังไง ในงานวิจัยที่ได้ทำไปแล้ว
- ☐ ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับเพียงพอแล้ว

1.3 สื่อหรือวิธีการที่เหมาะสมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ☐ ขึ้นอยู่กับ สวรส. มีเป้าหมายจะสื่อกับใคร ออกสื่อมวลชนก็เป็นวิธีที่ดีอยู่แล้ว การจัดกิจกรรมก็ดีสำหรับกลุ่มคนจำนวนหนึ่งที่สามารถมาร่วมกิจกรรมได้ แล้วจะสื่อไปเพื่อให้เกิดอะไรขึ้น ต้องการจะมุ่งไปทางไหน

- ขึ้นอยู่กับว่าเขาจะเผยแพร่อะไร ไปเพื่ออะไร สมควรที่จะเผยแพร่ให้คนทั่วไปทราบในบางเรื่องหรือไม่ เข้าใจว่า พ.ร.บ. ของ สวรส. เอง มีอยู่ข้อหนึ่งในเรื่องของการให้บริการ เรื่องของการให้บริการข้อมูลข่าวสารระบบสาธารณสุขที่เป็นประโยชน์ ก็น่าจะเป็นไปได้ ที่ผ่านมาเขาไม่ได้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้วยตัวเอง เขาจะพorangคนอื่นอยู่ เรื่องปฏิรูประบบสุขภาพเป็นตัวอย่างเรื่องไม่ได้เผยแพร่ออกมาจาก สวรส. โดยตรง แต่มีต้นตอมาจาก สวรส.

1.4 ข้อดี ข้อด้อย และข้อเสนอแนะด้านการประชาสัมพันธ์ของ สวรส.

- เท่าที่เห็นคิดว่าดี รู้สึกว่าเขามีการประชาสัมพันธ์ในวงกว้างเยอะ เทียบกับ WHO มีน้อย ไม่ค่อยมีเรื่องพวกนี้เท่าไร อันนี้อาจจะสะท้อนอะไรบางอย่างเหมือนกันว่างานของ สวรส. เป็นงานที่เข้าไปผูกพันกับประเด็นที่มันเกี่ยวเนื่องกับทางนักวิชาการ และก็ประชาชนถึงระดับล่างสุด สำหรับในส่วนของเราเอง คิดว่า สวรส. มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพียงพอ แต่กับนักวิชาการส่วนอื่นๆ ไม่ทราบ
- เคยได้ไปร่วมงานประชุมของ สวรส. อยู่ครั้งหนึ่ง รู้สึกว่าฝ่ายประชาสัมพันธ์ค่อนข้างมีประสิทธิภาพดี เพราะเขามี Connection กับสื่อ เพียงแต่ว่าเขาเน้นเป็นเฉพาะงานไป ถ้าพูดถึงโดยรวมตัวองค์กรแล้วอาจจะไม่ค่อยได้ยินเกี่ยวกับเขาเท่าไร แต่ถ้าเป็นเรื่องงานเฉพาะเจาะจงก็คิดว่าเขาก็มีประสิทธิภาพเหมือนกัน เขามีทีมงานค่อนข้างคล่อง

สวรส. ค่อนข้างจะมีงานวิจัยมาก งานวิจัยเหล่านี้จะเชื่อมโยงไปถึงการปฏิรูประบบสุขภาพซึ่งตรงนี้ก็รู้สึกว่า เขาน่าจะมีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น ในแง่ที่ว่า ให้ข้อมูลว่าตอนนี้มีอะไรที่เป็นประเด็นของการปฏิรูปตรงนี้ ให้เป็นข่าวต่อเนื่อง

ประเด็นที่ 2 ภาพลักษณ์ของ สวรส.

2.1 สิ่งแรกทีนึกถึงเมื่อเอ่ยถึง สวรส.

- นึกถึงองค์กรที่สร้างงานวิจัย แล้วมีผลกระทบถึงคนหมู่มาก แล้วเป็นหน่วยงานที่จะต้องพึ่งตนเองด้วย มีอำนาจหน้าที่ที่ทำให้มีเงื่อนไขที่จะทำกิจกรรมไปได้อย่างอุปสรรคไม่มาก
- นึกถึงงานวิจัย อาจจะเป็นเพราะว่าเราได้เข้าไปคุยกับเจ้าหน้าที่ของเขา แล้วเขาจะพูดถึงงานวิจัยอยู่ค่อนข้างบ่อย กับจะ Link ไปถึงการปฏิรูประบบสุขภาพ
- ที่ทำงานเก่า นึกถึงตัวองค์กร สวรส. เป็นต้นเรื่องของเรื่องใหญ่ๆ หลายเรื่อง สวรส. เป็นองค์กรนอกระบบราชการในรุ่นแรก เกิดปี 2535 พร้อมกับ กับ สกว. สวทช. พิสูจน์ตนเองพอสมควร เป็นองค์กรที่มีบุคลากร 20-30 คน แต่ก็สามารถคลอบเรื่องใหญ่ๆ ออกมา โดยที่บางคนก็ไมรู้

ว่ามาจาก สวรรส. เช่นเรื่องปฏิรูประบบสุขภาพ สวัสดิการข้าราชการ เรื่องหลักประกันสุขภาพ
ถ้วนหน้า แม้แต่ สสส. เองก็เกิดมาจาก สวรรส. HA รับรองคุณภาพโรงพยาบาล เป็นเรื่องระดับ
National ทั้งนั้น ซึ่งหน่วยงานกรม กอง ไม่มีทางทำสำเร็จ

2.2 ภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กร

- ข้อมูลงานวิจัยไปเชื่อมโยงกับนโยบายของรัฐได้ดี และเกี่ยวกับการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานทางด้านวิจัยแล้วผลักดันกับนโยบายของรัฐให้เกิดเป็นรูปธรรมขึ้นมา ให้ภาพบวก (ให้คะแนน 4)
- ตรงนี้อาจจะให้อธิบายเห็นไม่ค่อยลึกซึ้ง เพราะว่าไม่ได้ลงไปคลุกคลีกับเขามาก คิดว่าในเรื่องของการบริหารก็เป็นวิธีหนึ่งของการบริหารงานวิจัย เพราะว่าเขาทำหน้าที่เป็นองค์กรประสานงาน คือเขาไม่ได้ทำงานวิจัยเองบางเรื่อง บางเรื่องเขาอาจจะมีส่วนร่วมมากหน่อย เป็นการบริหารที่มีประสิทธิภาพในแง่ที่ว่าจำนวนคนเขาน้อย ไม่ถือว่าเป็นองค์กรที่ใหญ่ แต่การที่จะประสานงานให้ได้มีประสิทธิภาพก็คิดว่าเขาก็มีบุคลากรที่มีความสามารถอยู่บ้าง คือรู้จักเฉพาะบางคน แต่พูดถึงเรื่องงบประมาณ คงให้ความเห็นไม่ได้เพราะไม่ได้ติดตามตรงนี้

ในส่วนภาพลักษณ์ด้านตัวองค์กรนั้นหากคะแนนเต็ม 5 ให้ประมาณ 3 เป็นภาพกลางๆ เนื่องจากเราไม่ทราบข้อมูลครบถ้วน

- ให้คะแนนสูงเป็นภาพบวกในสายตาของผม (คะแนน 4.3) เพราะว่า เป็นองค์กรที่อยู่นอกกระบวนการราชการ เป็นองค์กรที่ควรจะเป็นหลักของประเทศชาติ ไม่ใช่องค์กรที่สนองนักการเมือง ที่เขาทำได้ดีในจุดนี้

2.3 ภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กร

- ตรงนี้ไม่ค่อยทราบ ว่า พัฒนานักวิจัย มองได้หลายแง่หลายมุมมาก ถ้ามองว่าการทำงานวิจัย ทำไปเรื่อยๆ โดยที่มีทีม คือ ทำงานเป็นทีม ถามว่าอันนั้นเป็นการพัฒนาหรือถือว่าเป็น การส่งคนไปเรียน เพื่อความรู้ หรือสร้างเครือข่ายจากที่ต่างๆ นั่นก็เป็นอีกแบบหนึ่ง ตรงนี้ไม่ค่อยทราบ สำหรับการสนับสนุนงานวิจัยที่สามารถไปใช้ในการปรับเปลี่ยนสุขภาพของประเทศทำได้ดี
- ในเรื่องของการพัฒนานักวิจัย การจัดการงานวิจัย ไม่แน่ใจว่าตรงนี้เขาได้ทำไปมากน้อยแค่ไหน เท่าที่ทราบมาคือเขาทำวิจัย ก็มีเหมือนกันที่มีการอบรม แต่การอบรมของเขาขึ้นอยู่กับ

ว่าเป็นความต้องการมากกว่า ไม่ได้ออกไปหาไปศึกษาดูว่า ตอนนี้ ตรงนี้ ควรจะมีการพัฒนาจุดนี้ๆ เขาทำตามที่มีคนขอมาซึ่งอาจจะเป็นเพราะมีงบประมาณจำกัด

ในส่วนภาพลักษณ์ด้านภารกิจขององค์กรนั้น คิดว่าเป็นภาพกลางๆ (คะแนน 3)

- Strategic Plan ของผู้บริหาร TOR เขาเป็นอย่างไร ซึ่งเข้าใจตามหลักกฎหมายจะมีข้อ 7 ข้อสุดท้ายว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการสามารถกำหนด Focus ของงานในแต่ละช่วงได้ คณะกรรมการเมื่อประมาณ 3-4 ปี กำหนดว่าทำเรื่องการปฏิรูประบบสุขภาพซึ่งก็ก้าวหน้ามามากพอสมควร ถือว่าเป็นงานหลักในช่วงนี้ ทำงานด้านระบบสุขภาพ ทำงานวิชาการด้านนี้ เขาทำสำเร็จ ได้รับคะแนนเป็นภาพบวก

2.4 ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร

- ภาพลักษณ์ด้านผู้บริหาร วิสัยทัศน์ ความน่าเชื่อถือ ความไว้วางใจ อยู่ในระดับดี
- จริงๆ แล้วคุณหมอเป็นคนที่เก่ง อาจจะมึนงานค่อนข้างเยอะ เขาเป็นคนที่มีลักษณะของการเป็นผู้นำ และได้ยินมาจากสตาร์ฟของเขาพูดถึงในแง่ที่ดี ในแง่ที่ว่าเขารับฟังความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ไม่กุมอำนาจเอาไว้ ให้โอกาสสตาร์ฟของเขา เรื่องของความซื่อสัตย์สุจริต อาจจะให้ความเห็นไม่ได้ เพราะว่าเราไม่ได้ไปคลุกคลีกับเขาพอที่จะมีข้อมูลตรงจุดนี้ แต่พูดถึงวิสัยทัศน์คิดว่าเขามีแนวคิดที่ถูกแล้ว แต่ถ้าเขาเอื้อมมากกว่านี้อีกนิดก็จะดี คือเขามองว่าประเทศเราน่าจะมีการปฏิรูปทางด้านสุขภาพ แต่ขบวนการเขาน่าจะมีส่วนเข้าไปเกี่ยวข้องมากขึ้นทำให้มีผลออกมามากขึ้นในเรื่องของการปฏิรูประบบสุขภาพ ก็จะน่าเป็นสิ่งที่ดี หากให้คะแนนภาพลักษณ์ด้านผู้บริหารก็คิดว่าน่าจะอยู่ในเกณฑ์กลางๆ
- คุณหมอวิพุธมี Vision ใจถึงที่จะทำงานใหญ่ๆ แต่ว่าอาจจะเป็นเพราะว่าในระยะหลังงานแต่ละชิ้นเป็น Size ใหญ่ คุณหมอใช้คนที่มีความคิดที่อยู่ข้างนอกเป็นหลัก ตรงนี้น่าเป็นห่วงเหมือนกัน เพราะว่า บุคลากรภายในที่จะรองรับเรื่องจากคุณหมอวิพุธเองก็จะไม่ค่อยมีชื่อเสียง เมื่อเทียบกับเมื่อก่อนเมื่อพูดชื่อขึ้นมาคนภายนอกจะรู้จักดี สมัยคุณหมอสมศักดิ์ ถ้าดูเงื่อนไขที่ทำงานก็ต่างไป สมัยนี้เป็นสมัยที่คิดใหญ่ คุณหมอก็ผลักดันออกมาหลายเรื่อง ประเด็นก็คือข้างในหน่วยงานไม่มีใครรองรับ

สำหรับคุณหมอวิพุธจะมีข้อที่น่าเป็นห่วง 2 ประเด็นคือ ประเด็นแรก คุณหมอคิดเร็วด่วนสรุปไปหน่อย ทำให้เวลาดึงคนเข้ามาช่วยร่วมคิด ไม่ได้ช่วยได้เต็มที่ถูกล็อคความคิดไประดับหนึ่ง ประเด็นที่สอง คุณหมอวิพุธจะไม่ได้ลงรายละเอียดในการจัดการมากนัก การไม่ได้ลงรายละเอียดในทาง Management คิดดี เวลาทำแล้วทำไม่ได้

2.5 ภาพลักษณ์ด้านบุคลากร

- ด้านบุคลากรควรปรับปรุง แต่ไม่ค่อยได้เข้าไปรู้จักมากนัก
- อาจจะให้ความคิดเห็นในระดับกลางๆ อีก เพราะว่าเท่าที่รู้จักมา ก็จะพบเขาในงานประชุม ก็ได้พูดคุยแค่ตรงจุดนั้น เราไม่ได้อยู่ในวงในไม่สามารถที่จะให้ความคิดเห็นในด้านลึกซึ่งได้
- ไม่ได้ใกล้ชิดมากนัก

2.6 สิ่งที่ต้องการ/คาดหวังจาก สวรส.

- คาดหวังว่า สวรส. คงจะเป็นสถาบันหลักอันหนึ่งที่ช่วยกันดันในเรื่องของการเตรียมความพร้อมของสังคมในเรื่องระบบสาธารณสุข แล้วก็ศึกษาดูว่าจริงๆ แล้วในระบบสาธารณสุขที่ดีสำหรับสังคมไทย ควรเป็นยังไง อนาคตควรจะเป็นยังไง เพื่อลูกหลาน คนรุ่นต่อไปมีอะไรที่ดีกว่ารุ่นพวกเรา
- ถ้า สวรส. เข้ามามีบทบาทมากขึ้นในเรื่องของการปฏิรูประบบสุขภาพ ถ้ามีข้อมูลพื้นฐานการวิจัย การดึงนักวิจัยให้มารวมกัน หรือการสร้าง Network คิดว่า สวรส. มีตรงนั้นอยู่แล้ว เขาน่าจะเอามาใช้ประโยชน์มากขึ้นให้เกิดการปฏิรูปที่แท้จริง
- คิดว่าคงต้องทบทวนว่าโจทย์หลัก งานหลักในช่วงต่อไปนี้ เขาจะทำอะไรต่อ เพราะที่ Set Up ในเรื่องปฏิรูปอะไรทั้งหลายก็ก้าวหน้ามาพอสมควร สำเร็จหรือไม่ ไม่ได้อยู่ที่ สวรส. แล้ว ไปอยู่ที่หน่วยงานที่รับลูกไป ทบทวนในเรื่อง Manage ในช่วงต่อไปนี้จะเอาอย่างไร Focus ออกมาเป็นประเด็นหนึ่ง ได้ตรงนี้แล้วในกระบวนการตรงนี้ ถ้าดึงคนที่เกี่ยวข้องเข้ามาทำงานต่อให้เข้าใจ ทำงานไปด้วยกันได้ เพราะว่าเราได้รู้ว่าตกลง สวรส. จะเล่นอะไรต่อ

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะทั่วไป

3.1 ภาพลักษณ์ทางบวกของ สวรส.

- เป็นองค์กรที่โดยภาระหน้าที่ก็คือ การจัดการงานวิจัย คิดว่าก็ดี ภารกิจอย่างนี้เป็นภารกิจที่ไม่เหมือนทางมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจะไปผูกตัวเองไว้กับเรื่องสอนมาก และก๊ววิจัยน้อยลง ในขณะที่ สวรส. วิจัยอย่างเดียว เรื่องสอนอาจจะไม่ใช่ประเด็นเลย เป็นเหมือนกับหน่วยที่ทำงานสร้างความรู้ใหม่ไปเรื่อยๆ คือจะมีลักษณะที่ทำอย่างนั้นเต็มเวลา แล้วก็จับเรื่องเดียวมองตรงนี้ก็ถือว่าเป็นจุดแข็ง

- ในแง่ที่เป็นองค์กรผูกติดกับกระทรวงสาธารณสุข แต่ไม่ได้อยู่ภายใต้กระทรวงสาธารณสุข คล้ายๆ กับว่า สวรส. มีอิสระในการทำงาน ในเรื่องงานที่ สวรส. จับมีความเป็นบวกลบอยู่ในตัวของมันอยู่แล้ว ตรงนี้ถ้า สวรส. เอาตรงนี้มาพัฒนาให้เห็นผลขึ้นมา คิดว่าน่าจะทำให้มีน้ำหนักมากขึ้น
- ระยะหลังช่วง 6 ปี ที่คุณหมอวิพุธอยู่ คุณหมอจะเล่นเรื่องใหญ่ๆ ระดับชาติ เป็นการเล่นโดยที่รู้ขอบเขตของตนเองว่าทำงานถึงจุดไหน Action ทำงานวิจัย ทำงานวิชาการ ถึงจุดไหน ไม่ได้เล่นเลย และมีการจัดตั้งกลไกที่จะมารับช่วงต่อ สวรส. เป็นองค์กรที่มีความเป็นตัวของตัวเองดีพอสมควร ไม่ได้เพียงไปตอบสนองรัฐบาลตามหลังนักการเมือง และคณะกรรมการของ สวรส. เป็นบุคคลที่สังคมยอมรับ

3.2 ภาพลักษณ์ทางลบของ สวรส.

- การจัดการงานวิจัยที่มีการติดต่อ ประสานเชื่อมโยงกับหลายส่วน ถ้าหากว่าเชื่อมต่อกับคนรอบๆ ได้ไม่ดี ก็อาจจะเป็นจุดอ่อนได้
- คนอาจจะถามว่าจริงๆ แล้ว สวรส. มีบทบาทตรงไหน ในเรื่องของขบวนการ สวรส. มีบทบาทมากน้อยแค่ไหน
- เป็นไปได้ว่าเนื่องจากผูกพันกับหมอวิพุธ ถ้าจะส่งงานไปให้ สวรส. จะไม่ไว้วางใจว่าเขาจะรับลูกไหนหรือไม่ ไม่ใครอื่นนอกจากหมอวิพุธที่เป็นหลัก เป็นห่วงกำลังที่ทำงานมีน้อย เก่งคนเดียว ถ้าผู้อำนวยการไปแล้วก็ไม่มีใคร ไม่ทราบจะไปพูดกับใคร

3.3 ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสร้างภาพลักษณ์ของ สวรส.

- ทำงานให้ออก วางตัวให้ถูก ไม่ค่อยวิตกในเรื่องของกิจกรรมประชาสัมพันธ์อะไรมากมาย เพราะจริงๆ แล้วงานของ สวรส. เป็นงานปิดทองหลังพระเป็นงานคนเข้าใจยาก ถ้าเขาจับเรื่องถูกแต่ละเรื่องให้สำเร็จ วางตัวให้ถูกการปฏิบัติก็เป็นการสะท้อนภาพลักษณ์ภาพจริงๆ

7. ກຸ່ມສື່ມວນ

การสัมภาษณ์กลุ่มเฉพาะ (Focus-Group Interview)

7. กลุ่มสื่อมวลชน

วันจันทร์ที่ 16 มิถุนายน 2546 เวลา 14.00 – 16.00 น.

ณ ห้องประชุม ชั้น 5 ตึกกรมสุขภาพจิต ตึก 3

รายนามผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

1. คุณสมหมาย ปาจิจิตต์	บรรณาธิการอาวุโส	หนังสือพิมพ์มติชน
2. คุณวีรวรรณ วรคุณน์	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	สำนักข่าวไทย อสมท.
3. คุณนิลาวัณย์ ทองไฉ่	ผู้อ่านข่าว/พิธีกร	สถานีโทรทัศน์ช่อง 7
4. คุณอภาลักษณ์ ปาติยะเสวี		หนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์
5. คุณวันวิสาข์ ชูชนม์	นักข่าว	หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ
6. คุณจิรรัตน์ เอกบำรุง		นิตยสารไกล่หมอก
7. คุณสุวัฒน์ บุญชาญ		หนังสือพิมพ์เดลินิวส์

ผู้ดำเนินการสนทนากลุ่ม

คุณสุวัฒน์ ทองธนากุล	บรรณาธิการบริหาร	หนังสือพิมพ์ผู้จัดการ
----------------------	------------------	-----------------------

คณะผู้วิจัย

รศ.ดร. พรทิพย์ พิมลสินธุ์	หัวหน้าโครงการวิจัย
คุณนิโลบล บุญสลัป	ผู้ช่วยนักวิจัย

ประเด็นคำถามประกอบด้วย 3 ประเด็นใหญ่

ประเด็นที่ 1 ความคิดเห็นของสื่อมวลชนที่มีต่อ สวรส.

ประเด็นที่ 2 ในปัจจุบันการนำเสนอข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพของสื่อเป็นอย่างไร

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพ

ผู้ดำเนินการสนทนา

□ เราประชุมระดมความคิดเห็นอันนี้ เราจะพูดกันใน 3 ประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ 1 ความเห็นของสื่อที่มีต่อ สวรส. เป็นการรับรู้ทางด้านของตัวหน่วยงาน รับรู้ทางด้านผลงาน แล้วก็ภาพลักษณ์ของเขา ภาพในใจของเราที่มีต่อองค์กร

ประเด็นที่ 2 อยากจะทราบว่า ปัจจุบันนี้ในสิ่งที่เราทำงานกันอยู่ การเสนอข้อมูลข่าวสารทางด้านเกี่ยวกับสุขภาพของสื่อ เราใช้หลักในการพิจารณาใช้หลักในการนำเสนออย่างไร

ประเด็นที่ 3 เรามีข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง ผมคิดว่าข้อเสนอแนะในเรื่องของการที่เขาจะเผยแพร่ข่าวสารออกไป

ทีนี้ในตัวของสถาบัน สวรส.ซึ่งก็ชื่อเต็มว่า สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข เป็นหน่วยงานที่ศึกษาวิจัย เพื่อการที่จะปรับปรุงยุทธศาสตร์ของประเทศ ในแง่ของการปรับปรุงระบบสุขภาพซึ่งน่าสนใจ ในอดีตไม่เคยมี หน่วยงานนี้ถ้าเผื่อว่ากลไกนี้สามารถที่จะทำหน้าที่ได้ดี ก็จะสามารถทำให้เหมือนมีข้อมูลเพื่อที่จะไปป้อนมันสมองในการที่วางยุทธศาสตร์เพื่อจะให้เกิดการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงได้ แล้วเขาก็มีจากเอกสารในเล่มนี้ มีตัวเขาเอง สวรส. แล้วก็มีเครือข่ายสถาบันของ สวรส. มีการจัดตั้งขึ้นตามข้อบังคับ มีตัวย่อต่างๆ มี พรพ. สปรส. สกส. อะไรต่างๆ นอกจากนี้ก็มีภาคีของตัวเองอีก ภาคีซึ่งเป็นสถาบันการศึกษา ก็นับว่าน่าสนใจทีเดียว

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 1

□ ในฐานะที่ทำงานในสื่อมวลชนมาแล้วก็เป็นนักข่าวในสายการศึกษาแล้วก็สาธารณสุขตำแหน่งสุดท้าย เป็นหัวหน้าข่าวสายการศึกษาและสาธารณสุขของช่อง 7 นะคะ ก่อนที่จะออกมาเป็นผู้ประกาศข่าวอิสระ ในส่วนของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข บอกตรงๆว่าไม่เคยได้ยิน อาจจะเป็นเพราะว่าช่วงหลังไม่ค่อยได้ติดตามตรงนี้นัก แต่ว่าสิ่งที่อยากจะให้เป็นพอรับทราบว่ามี ก็รู้สึกที่ดี เพราะจริงๆทำข่าวสาธารณสุขมานาน เราจะรู้สึกว่าหน่วยงาน

ต่างๆ ของสาธารณสุขเหมือนกับต่างคนต่างทำ คือคิดอะไรได้ก็ทำ แล้วก็เหมือนกับว่าวิ่งไล่ปัญหา แต่ว่าไม่ได้เข้าไปป้องกันปัญหาก่อนเหมือนที่บอกว่าไม่ได้เฝ้าระวังโรค ก็เหมือนกับว่าไม่ได้ให้ข่าวออกมาก่อน พอมันเกิดโรคขึ้น ก็ค่อยตามไปแก้ไขกันตรงนั้นว่าต้องรักษากันยังไง เพราะฉะนั้นสิ่งที่อยากจะให้ สวรส. ซึ่งเกิดขึ้นมาแล้ว อย่างแรกอยากจะให้เป็นสถาบันวิจัยที่มีการวิจัยข้อมูลพื้นฐานหรือว่าข้อมูลเชิงลึก เพื่อที่จะเอาไปปฏิบัติในการวางแผนระบบให้สอดคล้องกับความเป็นจริงมากขึ้น คืออย่าเป็นแค่หน่วยงานที่ทำเป็นเฉพาะกิจเป็นเรื่องๆ อยากจะให้ทำทุกอย่างให้เป็นระบบ แล้วก็อีกหน่อยจะได้หยิบยกข้อมูลตรงนี้ไปใช้ได้

อันที่สอง ก็คือ อยากให้การทำงานตรงนี้จะเป็นการพัฒนาไปอย่างถูกต้องทิศทาง คือพอวางระบบเสร็จแล้วจะสานต่อไปได้ค่อนข้างดี ในการทำงานไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ การวางแผน ในการให้ข้อมูลอะไรก็แล้วแต่ จะเป็นระบบมากขึ้น อย่างเช่น ตอนนี้เรามีโรคซาร์สขึ้นมา แทนที่เราจะแก้ปัญหากันไปวันๆ ด้วยการให้รัฐมนตรีไปตรวจที่สนามบินแล้วก็ออกข่าว พอคนมีอะไรที่ข่าวลือขึ้นมาที ก็ตกใจกันที แล้วก็มาแก้อีกที หรือแม้แต่เรื่องเอดส์ที่เราเห็นมาตั้งแต่แรกว่าคนรังเกียจกัน จนถึงทุกวันนี้ก็ยังรังเกียจ ก็คือการให้ข้อมูลบางที่ไม่เป็นอย่างถูกต้องทิศทาง หรือว่ามันไม่ต่อเนื่อง มันขาดหายไป ข้อมูลตรงนั้นที่จะไปสนับสนุนตรงนั้นมันหายไป

อันที่สามก็คือว่า อยากจะให้นำเสนอข้อมูลใหม่ๆ ที่สื่อมวลชนอาจจะไม่เคยทราบมาก่อน ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างมาก บางทีเราเหมือนกับว่าเราก็ได้ข้อมูลนี้ทุกปี เช่น ปีนี้จะต้องมีไข้เลือดออก ต้องมีทุกปีเลยเดี๋ยวนี ก็พอเดี๋ยวนี้ออกมาทีก็ทุกคนคว่ำขันน้ำ คว่ำอะไรเนี่ย มันเป็นข้อมูลเก่าๆ อยู่ตลอด แล้วก็ไม่ได้ตื่นเต้นในเชิงข่าว มันก็เฉยๆ แต่จริงๆ เราอาจจะจะมีข้อมูลใหม่ๆ อย่างเช่น มียุงสายพันธุ์ใหม่ มีการพัฒนาของโรคที่มันเปลี่ยนแปลงไปมากขึ้น หรือว่ามีข้อมูลใหม่ๆ มากขึ้น อย่างแรงงานต่างด้าวเรารู้ว่าเขานำโรคหลายโรคกลับมาหาเรา ก็แทนที่จะปล่อยให้ระบาดก่อน เราก็น่าจะบอกเขามาก่อนให้ทุกคนระวังตัว อย่างเช่น มันจะส่งผลควบคู่กันไป อย่างพวกกระทรวงแรงงานเขาก็ทำพวกแรงงานพวกนี้อยู่แล้ว เราอาจจะบอกว่า นอกจากคุณรับแรงงานต่างด้าวเข้ามาทำงานในบ้านแล้ว คุณก็อาจจะต้องเสี่ยงกับโรคที่เขาพามาด้วย ซึ่งเหมือนกับเป็นการเกาะข่าวเขา แล้วเราก็จะได้ออกข่าวด้วย

สุดท้ายก็คือว่าจะได้เอาข้อมูลตรงนี้ไปปรับปรุงแก้ไขระบบที่เป็นปัญหาอยู่ให้ดีขึ้นได้ เคยไปทำข่าวที่ขอนแก่นหลายปีมาแล้ว ตอนนั้นไปทำทางมหาวิทยาลัยขอนแก่นพาไปดูเกี่ยวกับเรื่องความเชื่อของชาวบ้าน ชาวบ้านจะเชื่อว่า เด็กพอคลอดปั๊บ ในช่วงอายุต่างๆ พอเขาเปลี่ยนจากคลาน จากเดิน จากอะไรเขาจะต้องเสีย ชาวบ้านจะเรียกว่า ชู ซึ่งมีความเชื่อว่ามันเป็นอย่างนั้นเอง พอเด็กเปลี่ยนอิริยาบถมันก็จะเป็นอย่างนี้ แต่จริงๆ แล้วไม่ใช่ มัน

เกิดจากความไม่สะอาดในอนามัยของเขา แล้วก็พาไปดูได้ถุน แผลงวันเยอะมากจนแบบว่า คนปกติก็อาจจะป่วยได้ ไม่ใช่แต่เด็กอ่อน แล้วก็ไปขอเขาเข้าห้องน้ำปรากฏว่าเข้าไปในห้อง น้ำเขา มันสะอาดมากแบบไม่น่าเชื่อเลย ทั้งๆ ที่บ้านสกปรกมากเลย แต่ทำไมห้องน้ำสะอาด ไม่มีแมลงวัน แล้วก็ปูพื้นอย่างดี มีกลิ่นหอมด้วย ก็เลยถามเขาว่าทำไมห้องน้ำสะอาด เขาก็บอกว่าทางสาธารณสุขให้เงินไปทำสนับสนุนทำ แต่ปรากฏว่าชาวบ้านไม่ใช่เลยมันก็เลย สะอาด ก็เลยถามแล้วทำไมชาวบ้านไม่นั่งล้อม เขาบอกว่าไม่ชิน ทุกวันนี้ก็ยังไปเข้าป่า ล้อมก็เลยสะอาด เพราะฉะนั้นสิ่งที่เราไปทำให้เขาก็คือเราไม่ได้วิจัย ไม่ได้ศึกษาเขาขึ้นมาก่อนว่า ควรจะทำหรือเปล่า ในเมื่อทำแล้วเขาไม่ใช้ก็สูญเสีย ที่สุดแล้วก็แก้สัญลักษณ์ของเขาไม่ได้ อยู่ดี ซึ่งถ้ามีสถาบันตรงนี้ มันก็น่าจะทำให้ทางสถาบันเอาข้อมูลตรงนี้ออกไป อีกหน่อยคุณ จะทำอะไรให้กับประชาชนที่คุณคิดว่าเป็นสวัสดิการ ก็ต้องดูก่อนว่าที่พูดแล้วเขาจะยอมปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเขาหรือเปล่า

ในส่วนหัวข้อที่สองก็คือว่าการเสนอข่าวสารด้านสุขภาพของสื่อเป็นอย่างไร แต่ก่อนเวลาประชุม บก.ที่ต้องทะเลาะกับในกอง บก. แทบแย่ เพราะว่าข่าวของสาธารณสุข จะถูกยกประจำช่วงแรกๆ ที่ถูกยกออกไปก่อน ตอนนั้นทำสาธารณสุขการศึกษาสิ่งแวดล้อม คือสื่อมันต้องไปก่อนทุกทีเลย ซึ่งเราก็มองว่าจริงๆ แล้วข่าวสาธารณสุขเป็นข่าวที่ ใกล้ตัวที่สุด กินได้ใช้ได้ เราเจ็บป่วยเรากระทบมากที่สุด แต่ว่าถูกตัดมากที่สุด เราก็มานั่งวิเคราะห์ดูว่าเป็นเพราะอะไรทั้งๆ ที่มันสำคัญ พอมาทบทวนดูจริงๆ ก็คือว่า มันน่าเบื่อแล้วก็คล้ายๆ กับว่าคนก็จะมองว่า ออกช้าไปนิด ใช้เลือดออกก็ไม่เป็นไร หรือว่าเดี๋ยวพุงนี้ก็ยังได้ มันเป็นตัวหลายเดือน อะไรอย่างนี้ หรือว่ามาทุกปีเลยถึงเวลาปี นี้ก็มา โรคหวัดมาอีกแล้ว พอฝนตกเดี๋ยวก็หวัดมา คือมันซ้ำๆ ทุกปี มันเลยเหมือนจดหมาย เหตุที่วนซ้ำทุกปี ก็คือต้องพยายามทำให้ข่าวนั้นมีสีสันมากขึ้น แต่ว่าปัจจุบันเราจะพบว่า มันเปลี่ยนไปมาก มันมีมิติใหม่ของระบบสาธารณสุขเข้ามาที่เห็นชัดๆ ก็มีอยู่ 5 เรื่องด้วยกัน

อันแรกก็คือว่า สื่อมวลชนตอนนี้ ให้ความสนใจมากขึ้น เพราะมีประเด็นที่น่า ติดตามมากขึ้นต้องยอมรับว่านโยบายของรัฐบาลชุดนี้เป็นนโยบายที่ทำให้เราเห็นว่าข่าว สาธารณสุขหรือหวั่นมากขึ้น ภาพหนึ่งมากขึ้น ได้ออกข่าวโปรโมทของทีวีมากขึ้น จะเป็นด้วยโครงการ 30 บาทรักษาทุกโรคที่นำร่องอยู่ ถึงแม้จะมีปัญหาจะมีอะไรก็แล้วแต่ แต่ก็ได้ออก มันทำให้อย่างอื่นได้เกาะติดตามกันไปด้วย แล้วอีกอย่างทางกระทรวงเองก็พยายามปรับบทบาทของตัวเอง ทำงานเชิงรุกมากขึ้น ก็คือไม่ต้องบอกให้โรคมันระบาด ก่อนแล้วค่อยไปตาม แล้วทุกคนก็จะถามว่าแล้วทำไมไม่บอกก่อน ทำไมปล่อยให้มันเกิดขึ้น มาก่อนแล้วค่อยไปตาม ก็คือทำงานเชิงรุกมากขึ้น อย่างเหมือนกับการสร้างเสริมสุขภาพ เชิงรุก ก็ให้ทุกคนออกมาออกกำลังกาย ออกแอโรบิกกันมากขึ้น มากกว่าที่จะทำให้ทุกคน

เจ็บป่วยก่อนแล้วก็ค่อยตามมารักษา แล้วก็มีโครงการ มีกิจกรรมที่ออกมาต่อเนื่องกัน พอตอนนี้เหมือนกับปูเรื่องตรงนี้ ตรงนี้ก็มีย่อออกมาเรื่อยๆ ก็ทำให้นักข่าวสาธารณสุขก็มีอะไรใหม่ๆ มาเสนอในกอง บก.มากขึ้นก็ทำให้เราสนใจที่จะเสนอข่าวเรามากขึ้น

ประเด็นที่สองก็คือ กิจกรรมและโครงการต่างๆ ต้องยอมรับว่าน่าสนใจมากขึ้น อย่างเด่นแะโรบิคกันสี่หมื่นกว่าคนที่ท้องสนามหลวงทำลายสถิติโลก ซึ่งทำให้ดูมีสีสัน เราก็คงไม่เคยเห็นทางกระทรวงได้ออก Action อะไรมาขนาดนี้ ก็เรียกว่าเป็นกิจกรรมที่ปรับเข้ากับสถานการณ์มากขึ้น พยายามทำกิจกรรม Activity หรือว่าโครงการให้ทันสมัย อย่าให้มันเชยๆ เหมือนกับว่าทำมาแล้วแบบนี้ ปีนี้ก็ทำอีก ก็คือพยายามทำให้มันเกาะติดสถานการณ์แล้วก็พยายามจับกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจนขึ้น อย่าไปหว่านหมดเลย สมมุติว่าโรคนี้ไปเกี่ยวข้องกับคนกลุ่มไหนก็พยายามไปจับกลุ่มคนตรงนั้นให้มันมากขึ้น จะได้ชัดเจนมากขึ้นเหมือนกับเป็นพวกการตลาดเราจับให้ชัดเจน มันก็จะชัดเจนมากขึ้น อย่างเอดส์ กลุ่มเสี่ยงคงไม่ใช่ทุกคน คนแก่มากๆ เราก็ไม่จำเป็นต้องไปเสียเวลาไปกับเขา หรือว่าเด็กเล็กไปเลยมันก็ไม่จำเป็น แต่ว่ากลุ่มเสี่ยงเปลี่ยนไปด้วย เราจะทำข่าวเอดส์เราจะเห็นว่ากลุ่มเสี่ยงเปลี่ยนแต่ก่อนเป็นเกย์ เป็นนักเที่ยว เดียวนี้มันไม่ใช่ มันกลายเป็นนักศึกษา กลายเป็นแม่บ้าน ซึ่งนักศึกษา กับแม่บ้าน การทำการตลาดหรือทำการเผยแพร่ข่าวก็ไม่เหมือนกันอีก มันก็เปลี่ยนไปอีกในการเผยแพร่ไปสู่เด็กวัยรุ่น นักศึกษานั่นเราดูข่าวก็น้อย ไม่ใช่ว่าจะสนใจดูข่าวมากขึ้นด้วยก็ยังไม่ค่อยกว่าเมื่อเทียบกับในต่างประเทศ ต้องรู้ว่าเราจะสื่อสารไปถึงเขาด้วยวิธีการไหนที่จะทำให้เขาเข้าใจมากขึ้น แล้วก็รับรู้เอาไปปฏิบัติมากขึ้น

อันที่สามก็คือเรื่องกระแสการตื่นตัวใส่ใจสุขภาพของประชาชน ถือว่าโชคดีเหมือนกับที่เราเกาะกระแสไปด้วย ตอนนี้จะเห็นว่าคนตื่นเต้นเรื่องสุขภาพ หันมากินสมุนไพรอะไรกัน ซึ่งแบบกระทรวงทำให้แพทย์แผนไทยดังไปเลย ทางกรมก็แทบไม่ต้องทำอะไรตอนนี้ก็คือทุกคนก็จะตื่นเต้นไปหมด ทางกรมรู้สึกว่าเขาจะเสนอข้อมูลอะไรที่ดูทันสมัย แล้วเขาก็จะเกาะเหตุการณ์ตลอดพอมีอะไร อย่างตบนม ที่จริงมันก็คือการออกกำลังกายนี่แหละ แต่คนก็ฮือฮาคนออกมาออกกำลังกายช่วงอกนะไม่ใช่ ทำแล้วหน้าอกใหญ่ทุกคนก็โอเค มันผ่านเลยในความรู้สึกของผู้หญิง ก็คือว่าเกาะกระแสของ เหมือนกับว่าคือตอนนี้โชคดี กระทรวงก็โชคดีหลายชั้น ก็คือคนสนใจในสุขภาพมากขึ้น กลัวตายมากขึ้น แล้วก็หันมาสนใจสมุนไพรมากขึ้น ก็เลยทำให้ข่าวตรงนี้น่าสนใจมากขึ้นด้วย

อันที่สี่ เราจะเห็นว่าบุคคลสำคัญ หรือที่เราเรียกว่า Opinion Reader ก็เป็นตัวอย่างที่ดีค่อนข้างดีมากขึ้นในเรื่องของการดูแลสุขภาพด้วย อย่างท่านนายกเราจะเห็นว่าเสารักษาติดยจะถูกสัมภาษณ์ในชุดของนักกีฬา หรือไปเล่นกอล์ฟอยู่ประจำก็ทำให้ คนรู้สึกว่าเรามีผู้นำที่สนใจสุขภาพ ถึงแม้ว่าจะไปคุยเรื่องการเมืองอะไรก็แล้วแต่ แต่ท่านนายกก็ไม่

ได้ไปคุยในสถานบันเทิง อย่างน้อยก็เป็นสนามกอล์ฟ มีบรรยากาศที่สดชื่น มีบรรยากาศของการเล่นกีฬา เราจะเห็นว่าคนไทยสนใจในเรื่องกีฬามากขึ้น อย่างภราดร พวกนี้เป็น Opinion Reader ที่สำคัญ เราจะเห็นว่า Opinion Reader เราเปลี่ยนไปแล้วนะเดี๋ยวนี้เป็นนักกีฬา ซึ่งเป็นคนสำคัญมากขึ้น ก็ทำให้คนทั่วไปตื่นตัวมากขึ้น เราจะเห็นว่าสนามเทนนิสเต็มเลย หลังจากภราดรเลื่อนตำแหน่งขึ้นมาเยอะๆ บุคคลพวกนี้มีส่วนอย่างมากที่ทำให้ชาวตรงนี้ได้รับความสนใจมากขึ้น

อันที่ห้าก็คือ ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ เดี่ยวนี้เราจะเห็นว่ามีโรคใหม่ๆ มีอะไรพัฒนาใหม่ๆ ในวงการมากขึ้นด้วย ก็อยากจะทางสถาบันได้มีส่วนนำเสนอตรงนี้ออกมา อย่างโรคซาร์ส ตอนแรกทุกคนก็แบบ Blank มาก เราเป็นนักข่าวก็ยังต้องทำความเข้าใจว่า มันคือหัดอะไร มันเป็นอย่างไง เชื้อหัดมันทำไมมีหลายพันธุ์หรือ มันทำไมทำให้ตายได้อย่างนี้เหียวหรือ ซึ่งจริงๆ แล้วนี้ทางหน่วยงานของสาธารณสุข สามารถเสนอเรื่องพวกนี้ได้ตลอดเวลาโดยที่มันยังไม่เกิดขึ้นก็ได้ อย่างเช่นเดี๋ยวนี้มีการพัฒนาการขึ้นใหม่แบบสามารถจะโคลนอวัยวะ ทำให้ชาวสารได้รับความสนใจมากขึ้น

ข้อที่สามก็คือ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องของการเผยแพร่ข้อมูล ก็จะมี 6 ข้อด้วยกัน ข้อแรกอยากจะให้เสนอข่าวเชิงรุกต่อเนื่องสม่ำเสมอมากขึ้น อย่างเช่น ก่อนจะเกิดโรคระบาดทุกปีอาจจะให้ข้อมูลก่อน เพื่ออินโทรมาก่อน แต่เดิมเราให้ตรงๆ ว่าคว่ำแก้วคว่ำอะไร ตอนนี้น่าจะมีวิธีที่มันดีกว่านั้น ที่มันดูทันสมัยกว่านั้น แล้วก็ปูทางมาก่อนตั้งแต่ต้นปี ทำเป็นปฏิทินไว้แต่ไม่ใช่ออกเดือนนี้ก็คือระบาดกันตอนนี้ ก็คือบอกมาก่อน มีวิธีการแล้วให้ต่อเนื่องให้สม่ำเสมอไป จะได้เข้ากับเหมือนกับดูแลสุขภาพเชิงรุกด้วย

อันที่สอง ก็คือปรับข้อมูลให้น่าสนใจ น่าติดตาม ให้ดูมีสีสันมากขึ้น อย่างบางที่เราจะเห็นว่าน่าเบื่อมากๆ มันซ้ำๆ กันไป อย่างเช่นบางที่เราอาจจะต้องพาสื่อมวลชนไปดูสถานที่จริงบ้าง อย่างทีวีเขาต้องการเรื่องภาพมาก ถ้าภาพดูมีสีสันสดใสก็น่าติดตาม อย่างเคยไปตามคุณลัดดาวรรณ วงศ์ศรีวงศ์ เขาไปทำเรื่องผู้หญิงค้าประเวณี ก็พาไปบุกโรงน้ำชาเลย ซึ่งถ้าปกติคุณลัดดาวรรณแถลงข่าวก็ไม่มีใครเขาทำอยู่แล้วละ แต่ถ้าพาไปบุกโรงน้ำชาใครไม่ไป ทุกคนไปอยู่แล้ว นั่งไปแน่นรถ เพราะทุกคนก็อยากไปเห็นภาพ ปกติเราเข้าไปถ่ายภาพไม่ได้ ภาพที่เราไม่เคยเห็น เราต้องการ นักข่าวทุกคนต้องการ ซึ่งแบบต้องรู้ว่าด้วยว่าใจนักข่าวต้องการอะไร มันก็จะมีสีสันมากขึ้น

อันที่สาม ผู้บริหารของกระทรวงต้องพร้อมเสมอที่จะให้ข้อมูล บางที่เหมือนกับว่าไม่มีข่าวก็แถลงประจำเลย แต่พอมีข่าวสำคัญหายเลย แบบหาไม่เจอเลยพอมีข่าวสำคัญตามตัวยาก คือต้องพร้อมที่จะให้ข้อมูลตลอด แล้วตัวผู้บริหารไม่ว่าจะกรมไหนต้องมีข้อมูล

ให้พร้อม ไม่ใช่ว่าพอติดต่อไปที่กรออีกวันหนึ่งไปหาข้อมูลก่อน หรือว่าเรื่องนี้ยังไม่รู้เลย อะไรอย่างนี้

ข้อที่สี่ ก็คือ การให้ข่าวในวันหยุดถือว่าเป็นช่วงเวลาที่น่าสนใจ อย่างวันศุกร์พยายามให้ข่าวเยอะๆ เพราะวันเสาร์อาทิตย์จะไม่ค่อยมีเราก็จะมีโอกาสมาก นักข่าวสาธารณสุขเราก็จะฉวยโอกาสช่วงนี้ เสาร์อาทิตย์ไม่มีอะไรเราก็ต้องเอาพวกนี้ไปนำเสนอขายในกองบก. ซึ่งก็จะเอาได้ออก แล้วเสาร์ อาทิตย์ เรทดีด้วย คนดูเยอะกว่าวันธรรมดา

อันที่ 5 ก็คือ จัดกิจกรรมหรือว่าโครงการณรงค์ต่างๆ ให้เข้ากับสถานการณ์จะได้สอดคล้องกับการเสนอข่าว อย่างสงกรานต์ตอนนี้สาธารณสุขมีศูนย์อุบัติเหตุฉุกเฉิน 24 ชั่วโมง ที่ทุกโรงพยาบาลจะต้อง Stand By ในจุดสำคัญๆ แบบนี้คือเกาะไปกับเขา พอเขามีอะไรเราก็เกาะไปกับสถานการณ์แบบนั้น หรือว่าสงกรานต์คุณต้องระวัง อย่างปีที่แล้วมาตีเนเต้นกับเรื่อง อมิบากัน ปีนี้ก็ลืมไปแล้วจริงๆ แล้ว ยังมีโรคอื่นที่น่ากลัวกว่าอมิบากัน ก็คือพยายามดูสถานการณ์สำคัญๆ หรือแม้แต่วันสำคัญทางศาสนา เราจะเห็นว่ามียี่สิบหลายวัน แต่พอถึงวันนั้นทุกคนก็ไปเที่ยวกันหมดเลย แทนที่จะบอกว่าวันสำคัญทางศาสนา ถ้าเกิดเราไปกรมสุขภาพจิตน่าจะฉวยโอกาสว่าเป็นการผ่อนคลายความเครียด ก็คือทำให้มันเข้ากับสถานการณ์ในวันนั้นๆ ต้องคิดให้มีประเด็นขึ้นมาหน่อย นักข่าวก็จะสนใจมากขึ้น

สุดท้ายก็คือพยายามเสนอข้อมูลใหม่ๆ ให้กับสื่อมวลชนบ้าง อย่าให้ข้อมูลเก่าๆ เราแทบจะเอาบทเก่าเขียนได้เลย ก็คือพูดแบบนี้ทุกปี ก็คือต้องให้มีความก้าวหน้า เดียวนี้เรามีระบบ HA ระบบสาธารณสุข พวกนี้เป็นข้อมูลใหม่ๆ ก็ต้องพยายามเสนอตลอดว่ามันเปลี่ยนแปลงแล้วต่อไปมันดีขึ้นยังงี้ ไม่ใช่แบบว่าให้ภาคเอกชนดำเนินการอย่างเดียว อย่างเช่น ฝ่าตาเดี๋ยวนี้เรามี เรยสิก นะ หรือฝ่าตัดหัวใจ เดียวนี้เรามีการทำบอลลูน คือทางสาธารณสุขก็ให้ได้ไม่จำเป็นว่าจะต้องให้เอกชนเข้ามาประชาสัมพันธ์ในลักษณะนั้นอย่างเดียว แล้วก็ปรับทำให้ทันสมัยกับเหตุการณ์ด้วย คิดว่าน่าจะครอบคลุมในสิ่งที่ตัวเองได้พบมาแล้วก็อยากจะให้เป็น

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ข้อมูลส่วนใหญ่ก็คิดว่าใช้ได้กับทั้งกระทรวงเลย ที่นี้ในแง่ของ สวรส. ก็คงจะเอาไปประยุกต์ใช้ก็แล้วกัน อีกนิดนึงก่อนที่จะไป ในแง่ของสื่อที่เป็นโทรทัศน์ ที่เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ มีคำแนะนำอะไรบ้างครับ ถ้าสมมุติในแง่ของสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข หรือ สวรส. หรือสถาบันอะไรก็แล้วแต่ มีคำแนะนำอะไรบ้างที่จะแตกต่างกว่าสื่อกระดาษ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 1

- อย่างที่วิธียุติสำคัญสุดคือเขาต้องการภาพ ถ้าพูดถึง สวรรค์. พูดถึงในแง่ข่าวตอนนี้มีทำอยู่พวกสายเศรษฐกิจจะมีศูนย์วิจัยกสิกรไทย หรือศูนย์วิจัยอะไรที่ออกมาประจำเลย ซึ่งศูนย์นี้ก็ได้ไปโฆษณาการไปโดยปริยาย เพราะเขาจะมีอะไรUpdate ใหม่ๆ อยู่เรื่อย ก็นำต้นตอเกาะสถานการณ์ ถ้า สวรรค์.ทำให้เป็นแบบนั้นได้ เท่ากับเรายืมมือเขาใช้ อย่างสมมุติเกิดโรคซาร์สขึ้น สวรรค์. ก็ไปเอาข้อมูลมา ว่าวิวัฒนาการของโรคหวัดต่างๆ เปลี่ยนแปลงไปอย่างไร ข้อมูลตรงนี้เป็นอย่างไร แต่ละปีคนเราเสียชีวิตด้วยโรคซาร์ส คือให้ข้อมูลมาตลอด ก็คือเกาะไปกับเขา กรมไหนแถลงเรื่องอะไรที่มันเด่นๆ เราก็ป้อนข้อมูลอัดเข้าไปเลย แล้วก็มาดูสิ่งที่ สวรรค์.เป็น อย่างนี้ คือทำให้ทุกคนพอหาข้อมูลที่กรมไหนก็แล้วแต่ เราก็จะมาพ่วงของเราเข้าไปด้วย เหมือนพวกสถาบันวิจัยเขาจะมีพ่วงท้ายเข้าไปตลอด พวกราชภัฏๆ ก็คือเกาะไปกับเขาตลอด หนักๆ เข้าไม่ต้องโฆษณาเลย ถึงเวลาเขาก็จะถาม แล้วพวกนี้เขาจะวิจัยอยู่ตลอด มีสถิติออกมาอยู่ตลอด ก็คือ สวรรค์. ก็อาจจะเอาข้อมูล Print ออกมาวางไว้ตลอด น่าสนใจอยู่ตลอด เขาก็จะมาหยิบดูแต่ละคนเขาก็จะสนใจไม่เหมือนกัน เดียวเขาก็จะไปหาภาพมาเอง หาอะไรมาเอง ซึ่งแบบที่วิธียุติ เรื่องของภาพสำคัญแล้วก็อีกอย่างเรามีเวลาไม่ค่อยมาก ต้องเด่นจริงๆ ต้องเรียกว่าเข้ากับเหตุการณ์ แล้วก็ Update จริงๆ เขาก็จะสนใจ พยายามทำ สวรรค์. ให้เป็นเหมือนกับเป็นสถาบัน เป็นองค์กรที่เรียกว่าต้องมาหาเรา แล้วเราจะให้ตัวเลข ให้ข้อมูล ให้สถิติให้นักข่าวทุกคนนึกถึงตรงนี้ มันก็จะได้ผล

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ถ้าเป็นลักษณะนั้นก็หมายความว่าเสนอในลักษณะที่เป็นบทความมาจากผลงานวิจัยบ้าง หรือแม้กระทั่งการวิจัยที่อาจจะยังไม่เสร็จร้อยเปอร์เซ็นต์มันมีอะไรค้นพบบ้างก็ทยอยออกมาเสนอได้ก็เป็น Free Advertising ได้เหมือนกันก็ขอบคุณมากครับที่ได้ให้ข้อมูลเยอะแยะทีเดียว ที่นี้ท่านต่อ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- จริงๆ แล้วก็มอง สวรรค์. ว่าเป็นแหล่งข้อมูลมาตั้งแต่เริ่มตั้งสถาบัน จะเห็นได้ว่าในช่วงนี้มันเป็นยุคที่ข่าวการสาธารณสุขเผยแพร่มากขึ้น ในความคิดเห็นส่วนตัวเพราะรัฐบาลเก่งทางด้าน PR เก่งทางด้านกาโปรโมทนโยบายของตัวเอง แล้วก็ข่าวส่วนใหญ่ที่ออกมาก็คือดูเหมือนจะเน้นไปตามแนวโน้ม สิ่งนี้นักข่าวในพื้นที่ต้องการ คิดว่ามีคำถามเกิดขึ้น

เยอะมาก หลังจากที่ที่มีข้อมูลออกมา อย่างรัฐบาลจะทำอย่างโน้นอย่างนี้ มีการปรับปรุงแผนเรื่องโครงการดำเนินงาน 30 บาทต่อไปอย่างไร หรือการรณรงค์การออกกำลังกาย มีคำถามเกิดขึ้นมามากกว่าสิ่งที่ได้ผล กลับมาจากการที่รัฐบาลลงทุนไป มันคุ้มหรือเปล่า แล้วการที่รัฐบาลลงทุนไป เขาเน้นทางด้าน PR อย่างเดียวหรือว่าเขาเน้นทางด้านการปฏิบัติด้วย คิดว่า สวรส. น่าจะมีบทบาทสำคัญในการเข้ามาเสริมทางด้านข้อมูลวิชาการทางด้านนี้ให้มากขึ้น

ผู้ดำเนินการสนทนา

- เราจะจำแนกความเห็นนี้ น่าสนใจตรงที่ว่าประเด็นที่ 1 นี้ผู้ทรงคุณวุฒิมองว่า ขณะนี้ชาวสาธารณสุขได้เป็นที่สนใจมากขึ้นเนื่องจากรัฐบาลมีนโยบาย อันที่ 2 มองว่าชาวสาธารณสุขเป็นเรื่องของนโยบายของกระทรวงที่ทำ แต่ส่วนของ สวรส. เป็นสถาบันเพื่อวิจัยระบบสาธารณสุขเป็นเหมือนกับว่าเขา กำลังจะเป็นมันสมองในการที่จะดูถึงสิ่งที่เป็นจริง เพื่อจะมาปรับระบบว่าระบบสาธารณสุข ระบบของสุขภาพของเมืองไทยของประเทศ ผมเข้าใจว่า สถาบันนี้ทำหน้าที่เป็นอย่างนี้ ดังนั้นเขาจะบอกตัวเองว่าเขาไม่ใช่ข้าราชการนะ แต่เขาใช้เงินของประเทศมาเพื่อทำหน้าที่เป็นสมอง เป็นดวงตา เป็นไม้บรรทัดเพื่อไปวัดเพื่อไปดูเพื่อจะหาให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริง ไม่ได้พูดลอยๆ ไม่ว่าใครอยากจะนึกอะไรก็นึกไป แต่เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ว่ามันเป็นยังไง แล้วเอาสิ่งที่เป็นข้อเท็จจริงมาวางยุทธศาสตร์ มาเป็นสถาปนิกทางด้านสาธารณสุข วางออกแบบของระบบว่าควรจะเป็นอย่างไร ที่นี้เฉพาะในส่วนนี้ ผมอยากจะถามว่ามองดูสถาบันนี้ ขณะเราเป็นนักข่าวซึ่งเราน่าจะได้เปรียบกว่าชาวบ้านธรรมดา เราติดตามเป็นประจำอยู่แล้ว เราได้รับรู้เข้าใจกระบวนการของการสื่อสารเริ่มตั้งแต่ว่ารับรู้ เข้าใจ สนใจ ยอมรับ ร่วมมือ เพราะฉะนั้นมันขึ้นไปเรื่อยๆ ยกกระดับ ตอนนี้นมันอยู่ในระดับไหน

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- แบบอย่างนี้ดีกว่า คือในแง่การทำงานของ สวรส. สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข ดูเหมือนตอนนี้เน้นทางด้านการทำงานวิจัยเพียวๆ วิจัยที่เขามีโครงการของเขาอยู่แล้ว แล้วก็ออกไปแนวนี้เลยคือข้อมูลการวิจัยก็เป็นที่น่าสนใจ แต่ว่ามองไม่ทันท่วงทีต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

ผู้ดำเนินการสนทนา

- เรารับรู้เรารู้จักละ เราเห็นว่าเขาเล่นบทของเขาเล่นไปในทางเพียวๆ เกินไป

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- มองว่าข้อมูลที่เขามี มันมีอะไรหลายอย่าง แต่ว่านักข่าวจะต้องไปขุดคุ้ยเอาเอง ทั้งๆ ที่มันไม่ได้เป็นข้อมูลที่ปิด มันเป็นข้อมูลที่เราสามารถที่จะเข้าถึงได้เลย

ผู้ดำเนินการสนทนา

- คือต้องไปหาเขา ต้องไปล้วงมามันถึงจะออกมาหรือยัง

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- เราไม่รู้ชะด้วยซ้ำว่าเขามีข้อมูลอะไรบ้างหรือว่าขอบข่ายของการวิจัยมีอะไรบ้าง นอกจากว่าเราจะไปขุดคุ้ย หรือว่าไปถามดูว่าช่วงนี้มีอะไร มีประเด็นใหม่ๆ ซึ่งมองว่า สวรรส. จะใช้บทบาทตรงนี้เข้ามาได้

ผู้ดำเนินการสนทนา

- เขายังไม่ได้ใช้ เขายังเงียบๆ ของเขาอยู่ แต่การที่เขามีการวิจัยนี้แสดงว่าเขาอยากจะถามใจเราว่าเขาเป็นยังไง ช่วยบอกหน่อย

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- อย่างยกตัวอย่าง อย่างเรื่องโครงการอาหารปลอดภัยของรัฐบาล มองว่า สวรรส. มีข้อมูลเยอะมากเกี่ยวกับเรื่องสุขภาพ เกี่ยวกับเรื่องโภชนาการของทั้งเด็ก คนชรา หรือว่าอะไรก็แล้วแต่ ถ้าเกิดมีข้อมูลตรงนั้นมา Support มันอาจจะเปลี่ยน Trend ของนโยบายรัฐบาลที่มุ่งเน้นเฉพาะการกวาดล้างสารเคมีที่ปนเปื้อนอยู่ในเนื้อสัตว์และผักในตลาดเท่านั้น คืออาจจะ Focus อาจจะไปถึงวิถีชีวิตหรือการบริโภคของประชาชนอะไรทำนองนั้น

ผู้ดำเนินการสนทนา

- สวรรส.ทำเหมือนกับเป็นกล้องส่องทางไกลส่องให้เห็น แล้วเป็นตัวบอกถึง เป็น Navigator ว่ามันจะเป็นยังไง

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- คือมองว่า การทำงานของ สวรรส.ในแนวหนึ่งที่เป็นการทำวิจัยไปเรื่อยๆ ตามโครงการที่มีอยู่ มันก็เป็นประโยชน์ แต่ว่าการเข้าถึงข้อมูล คือสื่อมวลชนปกติเวลาที่มีข่าวออกมาวันหนึ่งก็อาจจะมีการออกมาหลายชิ้นที่จะต้องติดตาม ถ้าเกิดรู้ว่า สวรรส.มีข้อมูลที่น่าสนใจที่อาจจะมา Support ข้อมูลที่ทำอยู่ได้ก็จะเป็นประโยชน์มากขึ้น จะหยิบดึงมาใช้ได้มากขึ้นแล้วจะทำให้ข่าวดูน่าเชื่อถือมากขึ้นด้วยค่ะ แล้วก็ไม่ใช่เป็นแต่ข่าวนโยบายอย่างเดียว

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ฟังดูเหมือนกับว่า ประเมินดูแล้วหมายถึงว่าภาพลักษณ์ของ สวรรส. ในความรู้สึกของเรารู้สึกอย่างไรบ้างครับ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- รู้สึกเป็นสถาบันวิชาการค่อนข้างมาก คืองานวิจัยบางชิ้นจะลงลึกไปในแง่วิชาการ ทั้งๆที่ข้อมูลน่าสนใจ มันน่าจะหยิบยกเอามาใช้เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนโดยทั่วๆ ไปรับทราบได้

ผู้ดำเนินการสนทนา

- คือพูดง่ายๆว่า เหมือนว่ามีดีแต่ไม่รู้จักกวด

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- อย่างเช่นหลายปีที่แล้วเคยมีข้อมูลเกี่ยวกับการทำคลอดของคนไทยที่มีการค้นพบว่า ปัจจุบันนี้คนไทยนิยมทำคลอดโดยการผ่าคลอดมากขึ้น ในเนื้อหางานวิจัยดูเหมือนกับว่าวัตถุ

ประสงค์หลักที่คนไทยหันมาสนใจกันทำคลอডแบบผ่านมากขึ้นก็เพราะว่ามันสะดวกกับหมอและคนไข้ แต่ก็ไม่ค่อยดีสำหรับตัวคน และเป็น Trend ที่เปลี่ยนแปลงแล้วก็ทำให้คนอ่อนแอมากขึ้น มีการบล็อกหลังซึ่งอาจจะทำให้ผู้หญิงอันตรายได้ ข้อมูลในลักษณะนี้ถ้าเกิดมีการเอามาใช้แล้วเอามาเผยแพร่โดยใช้ภาษาต่างๆ มันก็เป็นเรื่องที่น่าสนใจ เพราะเป็นเรื่องที่ใกล้ตัวคน

ผู้ดำเนินการสนทนา

- มาบอกถึงแนวโน้มที่มันเป็นแล้วก็ให้ความเห็น แนะนำในสิ่งที่ถูกต้อง ที่นี้ประเด็นต่อมาก็คือเรื่องการนำเสนอข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพของสื่อ ตอนนี้เป็นยังไงบ้างครับ ในแง่ของหนังสือพิมพ์ภาษาอังกฤษ ใช้เกณฑ์อะไร

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- ก็ได้รับความสนใจค่อนข้างมากเมื่อเปรียบเทียบกับสื่ออื่นๆ เพราะมองว่าเป็นเรื่องที่ใกล้ตัวเขา จะไม่เน้นว่าเป็นนโยบายหรือเป็นอะไร หลักสำคัญของการนำเสนอข่าวใน อย่างในหนังสือพิมพ์บางกอกโพสต์ จะต้องได้ข้อมูลครบทุกด้าน คือสมมุติว่าคุณสุธารัตน์ฯ ให้สัมภาษณ์มาแบบนี้มันจะไม่จบแค่นี้ ถ้ามีโครงการหรือว่าให้คนที่สามารถ Comment โครงการนี้ได้มันก็จะได้รับความสนใจมากขึ้น จะได้มีโอกาสที่จะได้ลงมากขึ้น เพราะว่าข้อมูลจะครบทุกด้าน

ผู้ดำเนินการสนทนา

- มีข้อเสนอแนะอะไร

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- สวรรส. มีข้อมูลเยอะมากที่จะเป็นประโยชน์มาก ถ้าเกิดว่านักข่าวสามารถจะเข้าถึงข้อมูลเหล่านั้นก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง คือบางทีเราก็เคยได้ยินว่า สวรรส. ทำการวิจัยเรื่องนี้เรื่องนั้น แต่พอมาค้นไม่สามารถติดต่อคนที่จะคุยได้ หรือบางที ผอ.ไม่อยู่ ก็ไม่รู้ว่าใครจะให้สัมภาษณ์ หรือใครจะหยิบยกข้อมูลนั้นมาเผยแพร่ได้

ผู้ดำเนินการสนทนา

- คราวนี้เรามาดูถึง สำนักข่าวไทย ท่านผู้ช่วยผู้อำนวยการเป็นยังไงครับภาพลักษณ์ของ สวรรค์.

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3

- ในเรื่องของสำนักข่าวไทยเนื่องจากเรามีทั้งหมด เราจะเป็นคนผลิตข่าวให้ทั้งข่าวโทรทัศน์ของช่อง 9 ด้วย ข่าววิทยุของ อสมท. แล้วก็หนังสือข่าว แล้วก็คอมพิวเตอร์ออนไลน์ อินเทอร์เน็ต ตรงนี้ให้กับลูกค้าซึ่งเป็นสมาชิกของสำนักข่าวไทย ในแง่ของ สวรรค์. ตัวดิฉันเองเรียนตรงนี้ว่าไม่ได้เป็นผู้สื่อข่าว แต่ว่าก็เป็นทั้งผู้บริหารและจะต้องติดตามทุกด้านข่าวที่เรานำเสนอทุกสื่อของ อสมท. เพราะฉะนั้นตรงที่ว่าเป็นผู้บริหารแล้วอาจจะไม่รู้ตรงนี้ไม่ใช่ซะละ ก็ติดตามอยู่ถึงขั้นจะต้องว่าทุกเช้าเราจะมีโต๊ะข่าว ประชุมโต๊ะข่าวอยู่ เราก็จะมีการหารือกันในเรื่องประเด็นข่าวที่จะออกไป เพราะฉะนั้น สวรรค์. นี่ก็รู้จัก เพราะว่าเราติดตามรายงานข่าวของผู้สื่อข่าวของเรา ในมุมมองของตัวเองก็เห็นว่าเป็นสถาบันที่ทำการวิจัยด้านสาธารณสุข แล้วก็ดีใจที่มีหน่วยงานอย่างนี้ขึ้น แต่ก็ยังมองเห็นว่า หน่วยงานนี้ทำงานบางครั้งควรจะเร็วกว่านี้ถือว่าสถานการณ์ที่เป็นอยู่เป็นไปอย่างรวดเร็ว แต่ก็เข้าใจในการทำงานวิจัยแต่ละชิ้นต้องใช้เวลามาก แต่ยังไงก็ตามอยากจะให้ทำงานในลักษณะอย่าผูกติดกับหน่วยงานของราชการ จนทำให้การทำงานมันล่าช้า และยังเรื่องข้อมูลข่าวสารตัวนี้สำคัญ สื่อมวลชนต้องการมากๆ ยกตัวอย่าง อย่างโรคซาร์สที่ว่า เราอยากจะรู้ว่ามันเกิดขึ้นมาได้ยังไง ล่าสุดก็มีโรคใหม่เข้ามาที่อเมริกา คือมองก๊อฟคัส ก็ใช้กันว่าฝีดาษลิง ก็เลยไม่รู้วาคำที่ใช้ว่า ฝีดาษลิง คำนี้ใครเป็นคนกำหนด มันแปลมาจากภาษาอังกฤษว่า มองก๊อฟคัส แน่นนอนเลย ในความรู้สึกของดิฉัน เราก็อยากจะรู้ว่าถ้าอย่างนั้นหน่วยงานนี้ถ้าสามารถจะติดตามเรื่องนี้ขึ้นมา แล้วก็เท่ากับเป็นการ PR ให้กับหน่วยงานนี้ด้วย ก็จะเป็นการดีทีเดียวนะค่ะ ในสายตัวเองทุกวันนี้ที่เขาทำงานมา ดิฉันก็พอใจในระดับหนึ่ง อย่างเช่นเขามีการจัดเสวนาจัดโต๊ะกลม เชิญสื่อมวลชนมารับรู้ผลงานงานวิจัยต่างๆที่เขาได้ทำออกมาแล้ว แต่จะเรียนตรงนี้จะว่าตรงนั้นก็เป็นสิ่งที่ดีที่ทาง สวรรค์. เขาทำอยู่ แต่อยากให้เร่งการทำงานให้เร็วขึ้น แล้วก็ผลงานวิจัยที่เสนอออกมาอย่าให้เป็นภาษาของนักวิชาการมากเกินไป เพราะว่าสื่อมวลชนเมื่อเวลามาอ่านผลงานวิจัยต่างๆ บางครั้งจะไม่ค่อยเข้าใจ ก็อยากจะให้มีเจ้าหน้าที่ของเขาที่จะทำการ Digest สิ่งที่เขาทำการวิจัยออกมาแล้ว ให้เป็นสิ่งที่สื่อมวลชนสามารถที่จะเอาไปใช้ได้ง่ายขึ้นเลย อันนี้ก็จะช่วยลดการทำงานของสื่อมวลชนด้วย มิเช่นนั้นสื่อมวลชนก็ต้องมานั่งอ่านทั้งเล่ม หรืออะไรอย่างนี้ มันเสียเวลาเขามากๆ เลย ก็จะฝากประเด็นนั้นไปด้วย

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ข้อต่อไปก็คือว่า หลักเกณฑ์ในการนำเสนอข่าวทางด้านสุขภาพของ อสมท. เป็นอย่างไรบ้าง

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3

- ทางเราอาจจะมีข้อแตกต่างไปจากที่ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 1 ว่า เนื่องจากเป็นนโยบายของแต่ละสถานี่ เพราะว่าสถานี่ของเขาอาจจะมีเวลาจำกัดมาก ทางด้านช่อง 9 อสมท. โทรทัศน์วิทยุ คอมพิวเตอร์ออนไลน์ และก็นั่งสื่อข่าว ถึงแม้ว่าเราจะเป็นสื่อของรัฐ รัฐ ตัวนี้หมายถึงรัฐ ที่เป็น State ไม่ได้หมายถึง Government เป็นสื่อที่จะเอื้อประโยชน์ต่อประชาชน เราพุ่งเป้าไปที่ประชาชนเป็นหลัก เพราะฉะนั้นเวลาเราเสนออะไรไปตรงนี้สำคัญ ด้านโทรทัศน์เราก็ให้ความสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของสุขภาพ เพราะเรามองว่าสุขภาพเป็นเรื่องใกล้ตัว เป็นเรื่องที่ทุกคนสนใจ เพราะฉะนั้นข่าวในช่อง 9 ทุกๆ วันท่านจะเห็นนะคะในช่วงแมกกาซีนออนไลน์ที่เราจะมีข่าวที่เกี่ยวกับด้านสุขภาพออกไปด้วย แล้วทุกๆ ข่าวต้นชั่วโมงถ้ามีข่าวที่ผลกระทบต่อประชาชนหรือความเป็นอยู่ เราจะออกทันทีทันควัน แล้วเราก็ประสานกันในการไม่เฉพาะโทรทัศน์ เราก็ออกทั้งทางวิทยุด้วย แล้วก็ทั้งทางสื่ออินเทอร์เน็ตของสำนักข่าวไทยด้วยเราจะออกตรงนั้น ที่นี้ในมุมมองในขณะนี้ ข้อมูลข่าวสารทางด้านสุขภาพเป็นอย่างไร ดิฉันก็มีความเห็นคล้ายๆ กับผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 1 และ 2 ที่ให้ไป ตอนนี้อาจจะถือว่าโชคดีที่ได้เพราะสื่อก็ตื่นตัว โดยเฉพาะมีโรคใหม่ๆ เข้ามา ตรงนี้อาจจะทำให้สรรพ. รัฐบาลพบตัวเองได้ ยกตัวอย่าง ตัวดิฉันเองนี่นะคะ เข้าดูตื่นขึ้นมาดิฉันต้องตามข่าวดิฉันก็จะเห็นว่ามีการเกี่ยวกับสุขภาพทั้งนั้นเลย ไม่ว่าจะเป็นเคเบิลทีวี ไม่ว่าจะเป็นโทรทัศน์อิสระ ช่อง 3 5 9 7 ทั้งหมดเลย ตอนเช้าจะมีทั้งผู้จัดรายการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของความสวยความงาม ดิฉันดูอยู่ทุกเช้าเลย มองว่าดุสิตะรายการมุ่งเน้นในเรื่องของสุขภาพเยอะมาก แล้วก็ประชาชนก็ให้ความสนใจต่อปัญหาสุขภาพของตัวเอง ช่อง 9 เรามีที่เป็นทั้งรายการแล้วก็ทางข่าวด้วย ทุกวันอาทิตย์เราก็มีรายการที่เกี่ยวกับสุขภาพ มีมาตั้งเป็นสิบๆ ปีแล้ว ทุกวันอาทิตย์ตอนช่วงประมาณสามทุ่ม หนึ่งชั่วโมงเต็มๆ แล้วก็ในช่วงบ่ายนี้มีคำตอบเราก็เปิดทางที่จะให้หน่วยงานต่างๆ มาใช้เวลาหนึ่งชั่วโมงในการให้ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ในแง่ของสื่อขณะนี้ ดิฉันมองว่ามันไม่ใช่เฉพาะโทรทัศน์ ซึ่งโทรทัศน์เราก็ทราบว่ามี Impact สูงเลยทีเดียวในการที่จะให้ประชาชนได้เห็นสิ่งต่างๆ ดิฉันมองเห็นแม้กระทั่งนิตยสาร เดียวนี้ก็มีนิตยสารเกี่ยวกับทางด้านสุขภาพโดยตรง อย่างเช่น นิตยสารของชีวจิต การรับประทานอาหารจะแนะนำอย่างไรบ้าง แล้วก็สมุนไพรอะไรต่างๆ เหล่านี้ ทาง

ด้านอินเทอร์เน็ตเดย์วันก็มีเข้ามาเยอะทางด้านเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับ Health Healthy.com บ้าง Doctor.com อะไรต่างๆมีเยอะแยะไปหมดเลย เพราะฉะนั้นประชาชนผู้บริโภคเกิดประโยชน์มากในการได้ข้อมูลข่าวสารพวกนี้ ที่นี้ในข้อที่ 3 ข้อเสนอแนะ อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง คืออย่างเช่น สวรส. มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์อยู่แล้ว ขอให้มีการดำเนินการต่อเนื่องกันไป เจ้าหน้าที่อย่าเปลี่ยนทีมบ่อยหรืออะไร ผู้สื่อข่าวของเราบางทีเขาจะประสานติดต่อกันอยู่ตรงนี้ ก็ไม่รู้จะไปติดต่อกับใคร คนเดิมเขาเคยติดต่อแล้วพอต่อมาเปลี่ยนคนไปแล้วหรืออะไรแบบนี้ ก็อยากจะให้มีการต่อเนื่องของผู้ประสานงาน รวมทั้งการเสนอผลงานทางด้านวิจัยต่างๆ อยากจะให้มันตลอดระยะเวลา มีอย่างสม่ำเสมอ จัดกิจกรรมอะไรต่างๆ เหล่านี้อยากจะให้เป็นอย่างนั้น แล้วก็ผลงานอย่างทีบอก ให้ใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย อีกด้านหนึ่งอยากให้ทาง สวรส. ต้องดำเนินการในเชิงรุก ก็คือว่าเราต้องมองในขณะนี้ เป้าหมายประชาชนต้องการอะไร ประชาชนอยากรู้อะไรบ้าง สื่อมวลชนต้องการอะไรบ้าง แล้วอยากให้มองไปถึงในอนาคตด้วยควรจะเป็นการคล้ายๆ ทำงานเหมือนกับที่สถาบันวิจัยของกสิกร เขาทำงานได้ดีทีเดียว ดิฉันก็ชื่นชมตรงนั้นอยู่ สถิติอะไรต่างๆเขาจะมีออกมาสม่ำเสมอ หรือเหมือนกับสถาบันราชภัฏที่เขามีการทำการสำรวจพื้นที่ที่เกิดปัญหาอะไรขึ้นมา เขาจะทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนพื้นที่ ออกมาอย่างรวดเร็ว ภายในไม่เกิน 2-3 วันซะด้วยซ้ำไป ทำไมเขาทำได้ ตรงนี้อยากจะฝากให้ สวรส. ทำตรงนั้นด้วย

ผู้ดำเนินการสนทนา

- แสดงว่าแบบนี้ทาง สวรส. อาจจะต้องปรับบทเพิ่มขึ้นในแง่ของการวิจัยประเภทแบบตามกระแสการที่จะบอกโดยว่ามีปรากฏการณ์อะไรขึ้นมาแล้วก็มีกรวิจัยเพิ่มขึ้นไม่รู้ว่าอยู่ในบทของเขาหรือเปล่า

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4

- ก่อนอื่นก็คงจะพูดในฐานะของคนที่รู้จัก สวรส. ต้องมาดูก่อนว่าในช่วงที่ สวรส. เกิดขึ้นในขณะนั้น เป็นช่วงแนวโน้มในเรื่องกระแสของการปฏิรูประบบราชการแล้วก็กระแสของการปฏิรูประบบสุขภาพค่อนข้างจะชัดเจน เพราะฉะนั้น สวรส. ก็เกิดขึ้นในฐานะ R & D ของระบบสาธารณสุขของประเทศในขณะนั้น ด้วยการสนับสนุนของภาคการเมือง คือรัฐมนตรีสาธารณสุขขณะนั้นก็คือ ดร.อาทิตย์ อุไรรัตน์ ที่มีการหางบประมาณมาเพื่อจะทำ สวรส. จากวันนั้นถึงวันนี้ ถ้าบอกว่าทำไม สวรส. ต้องมาทำวิจัยตรงนี้ ในความคิดส่วน

ตัวของตัวเองก็คิดว่า มันคงถึงเวลาแล้วที่ สวรรค์ ต้องประเมินบทบาทตัวเอง ทั้งในแง่ของการที่จะผลักดันงานวิจัยเพื่อแปรผลไปสู่การปฏิบัติ การแปรผลไปสู่การปฏิบัติก็มี 2 แนวทาง ก็คือ 1 การผลักดันในส่วนของขวัญอำนาจทางการเมืองให้เห็นความสำคัญว่ามันคือปัญหาของประเทศ ซึ่งที่ผ่านมา ถ้าตอบว่า สวรรค์ ประสบความสำเร็จตัวไหนบ้าง ก็คือ 30 บาทนี่แหละ แต่ถามว่าจริงๆ แล้วประสบความสำเร็จหรือเปล่า ในแง่ของการวิจัยถ้าไปศึกษาจริงๆ สวรรค์ ก็ไม่ได้มีความเห็นว่ามันเป็นความพร้อม หรือมันเป็นเวลาที่เหมาะสมในการที่จะนำเรื่องการประกันสุขภาพถ้วนหน้าไปสู่ความสำเร็จในเวลาอันนี้ แต่เนื่องจากเป็นนโยบายรัฐบาล งานวิจัยตัวนี้ก็เลยได้รับการนำไปใช้ไปสู่การปฏิบัติ 2. นอกจากการไปสู่การปฏิบัติโดยผ่านอำนาจทางการเมืองหรือผ่านการผลักดันทางของฝ่ายการเมืองแล้ว สิ่งหนึ่งที่ฟังมาโดยตลอด สวรรค์ อาจจะต้องการเห็นว่าถ้ามันผลักดันไปได้จริงๆ อยากให้ประชาชนทุกกลุ่มรับรู้รับทราบการทำงานของ สวรรค์ ว่า สวรรค์ ทำอะไร แต่ก็อย่างที่หลายๆ ท่านให้ความเห็นว่า ณ เวลานั้นถ้าถามในความเห็นส่วนตัวคงต้องบอกว่าถึงเวลาที่ สวรรค์ กลับมานั่งคิดใหม่แล้ว ว่าสิ่งที่ตัวเองทำ ที่ผ่านมาระบบ R & D ของระบบสาธารณสุขของประเทศจริงหรือเปล่า ในขณะที่ฝากปัญหาเปลี่ยนแปลง บัณฑิตเปลี่ยนหมดเลย ขณะนี้งานวิจัยของ สวรรค์ ถ้าเข้าไปในเว็บไซต์ก็จะพบว่า มันเป็นงานวิจัยที่เก่ามาก ข้อมูลที่คุณเอามาอ้างอิงในงานวิจัย คือในปี 2538 หรือว่า 2542 ซึ่งปัจจัยทุกอย่างมันเปลี่ยนแล้ว ที่นี้ยังมาฟังว่าวัตถุประสงค์หรือว่า Concept ของงานวิจัยของ สวรรค์ ต้องการแปรผลไปสู่ระบบสังคมเศรษฐกิจต่างๆ มันก็ยังชัดเจนว่ามันทำไมไม่ได้ เพราะว่าขณะนี้ระบบเศรษฐกิจก็เปลี่ยนระบบสังคมก็เปลี่ยน การเรียนรู้ของคนก็เปลี่ยน มีกฎหมายใหม่ๆ เกิดขึ้นเยอะแยะมากมายเหลือเกินมีนโยบายใหม่ๆ ของรัฐบาลที่เราอาจจะเห็นว่าเป็นรัฐบาล Promotion ที่เปลี่ยนนโยบายไปเรื่อยๆ ถ้า สวรรค์ บอกว่าจะเริ่มทำวิจัยให้ทันกับกระแส มันก็อาจจะเป็นไปได้ อยากให้ สวรรค์ มองปัญหาในเชิงระบบ แล้วคิดว่าถ้าใน 5 ปี หรือ 10 ปีข้างหน้า พบอะไรบางอย่างในอนาคตแต่ไม่ใช่ไปตามว่ามันเกิดปัญหาคืน สิ่งที่ทำมันคือปัญหาที่เกิดขึ้นมา 20 ปีแล้ว แล้วเราก็นำมาทำวิจัยว่าจะแก้กันยังไง ตรงนั้นเข้าใจว่าก็อาจจะยังต้องทำอยู่ แต่อาจจะต้องแบ่งสัดส่วนของการทำงานให้เหมาะสมแล้วตอบสนองต่อปัญหาจริงๆ อยากให้มองปัญหาในเชิงของอนาคตว่า นโยบายที่เป็นอยู่ขณะนี้เวลาแปรผลไปสู่การปฏิบัติมันกระทบอะไรต่อคนบ้าง กระทบอะไรต่อสิ่งแวดล้อมบ้าง ทำนโยบายหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า อาจจะต้องมองไปถึงข้างหน้าว่าอีกซัก 5 ปีหรือ 10 ปี ระบบการเงินการคลังในระบบสาธารณสุข จะต้องแบ่งสัดส่วนยังไง ระบบภาษีของประเทศจะต้องเข้ามา Concern แค่นี้ หรือว่าอนาคตคนจะพึ่งตัวเองได้น้อยลงหรือเปล่า มาตรฐานการรักษาพยาบาลจะถูกทำเป็นมาตรฐานเดียวหรือเปล่า อันนี้อาจเป็นสิ่งที่ต้องคิดถึงต้องมอง ถ้าบอกว่ามีต่อ สวรรค์ ยังไง คงมองว่า สวรรค์ คงจะต้องทำการบ้านมากขึ้นในการ

ที่จะมองภาพรวมของระบบในเชิงอนาคตมากกว่าที่จะเดินย่ำอยู่กับปัญหาเก่าๆ ในที่เป็นอยู่ในขณะนี้

อันที่สองถ้าตอบคำถามว่า การนำเสนอข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพของสื่อเป็นอย่างไร ก็คงจะเหมือนกับทุกท่านว่าคนตื่นตัวในกระแสสุขภาพมากขึ้น แต่ว่าคนไม่ตื่นรู้ในเรื่องของสุขภาพ ถ้าหากถามว่าตื่นตัวหรือไม่ ตื่นตัว ตื่นตัวจนเป็นช่องทางให้เป็นโอกาสของการทำคอมเมิร์เชี่ยลในผลิตภัณฑ์สุขภาพก็ดี บริการสุขภาพก็ดี ว่าทุกๆ เรื่องอย่างที่ยกตัวอย่างว่าเรื่องของการผ่าตัดอวัยวะ เป็นกระแสของการบริโภคนิยมด้านสุขภาพที่ค่อนข้างจะอาจจะสูญเสียไปเป็นจำนวนมาก อันนี้ก็เป็นจุดหนึ่งที่ สวรรส.อาจจะหยิบขึ้นมาได้ว่าสิ่งที่เกิดขึ้น กระแสบริโภคนิยม หรือว่าตื่นตัวในเรื่องสุขภาพของคน มันก่อให้เกิดสูญเสียทางเศรษฐกิจเท่าไรในเชิงพึ่งพาตนเองของคนหรือเปล่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องของการนำเสนอข้อมูลข่าวสารทางด้านสุขภาพ ถ้าจะบอกว่าของสื่อคงต้องแยกว่า ถ้าเป็นหนังสือพิมพ์มติชนก็จะเป็นเรื่องของการสื่อสุขภาพในเรื่องของนโยบายสุขภาพ ซึ่งก็จะเป็นคนอีกกลุ่มหนึ่ง แต่ถ้าเป็นหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ข่าวแบบนี้ก็จะไปอยู่ข้างหลัง หรืออยู่ตรงไหนก็ไม่รู้เล็กๆ ก็ต้องมาดูว่าสื่อกลุ่มไหน ประเภทไหน จะสื่ออะไร อาจจะต้องมาแยกแยะอีกครั้งหนึ่ง ขณะเดียวกันในท่ามกลางการเติบโตหรือว่าท่ามกลางการตื่นตัวความสนใจในด้านข่าวสารสุขภาพของคนได้ก่อให้เกิดความสับสนขึ้นมาน้อยแค่ไหน อันนี้ก็เป็นสิ่งที่เราอาจจะต้องมาดูกันอีกครั้งหนึ่ง แต่ถามว่ามากขึ้นหรือไม่ คำตอบคือมันมากขึ้น ข่าวสารสุขภาพขณะนี้จะมีสัดส่วนทั้งในนิตยสาร ในวิทยุ ในโทรทัศน์ เกือบจะทุกช่อง เปิดไปช่องไหนก็เจอ แต่ผลที่กลับมาแล้วคนรับรู้ได้แค่ไหน คนปรับเปลี่ยนพฤติกรรมได้แค่ไหน อาจจะต้องเป็นสิ่งที่ต้องมาปรับระบบดูหรือเปล่าว่าระบบของการสื่อข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพที่ดี ที่จะทำให้เกิดการเรียนรู้ แล้วก็การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของคนที่เหมาะสมในสังคมควรจะเป็นอย่างไร ตรงนี้อาจจะเป็นงานวิจัยอีกตัวหนึ่งก็ได้

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านสุขภาพคงจะโฟกัสกลับมาที่ สวรรส. ว่าจริงๆ แล้วในช่วงต้นที่เกิดขึ้นของ สวรรส. เป็นเรื่องใหม่แล้วก็น่าสนใจมาก เพราะว่าข้อมูลที่ออกมาตรงนี้เป็นข้อมูลที่มี Reference ชัดเจน มีที่มาที่ไป มีตัวเลข ไม่ต่างอะไรกับที่ศูนย์วิจัยกสิกรไทยทำแล้วสำเร็จวันนี้ สวรรส.ทำวันนั้น แต่ต้องยอมรับ ณ วันนี้มันเกิดการแตกตัวของนักวิจัยในกลุ่มของ สวรรส.ออกไปในร่มของ มูลนิธิบาง สถาบันต่างๆ บาง มันก็เลยทำให้เกิดการแตกตัวของงานวิจัยที่แตกออกไปค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นพองานวิจัยที่แตกไปหลายๆ แต่สิ่งหนึ่งที่เหมือนกันใช้ Database อันเดียวกัน ใช้ฐานข้อมูลอันเดียวกัน เพราะฉะนั้นก็เกิดการช่วงชิงการเผยแพร่ซึ่งกันและกัน เช่น ข้อมูลเหมือนกันนี้แหละ แต่ว่าถ้าองค์กรไหนได้ออกข่าวก่อน ก็คืองานวิจัยอันเดียวกัน เหมือนกับ สกว. สวรรส. ก็

ทำงานภายใต้ทุนของ สกว. ตั้งหลายตัว แต่เวลาออกไป มันออกไปในภาพของ สกว. แต่ Measure อันเดียวกัน เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็อาจจะต้องเป็นการไปคุยกันในกลุ่มของ R & D กลุ่มของสถาบันวิจัยด้วยกันในหลายๆ ที่ว่า ตรงนี้ควรจะออกมาในรูปแบบไหนอย่างไร เพราะว่า สวรส. เองจริงๆ ไม่ได้ทำวิจัยเอง เป็นการให้ทุนนักวิจัย กับสถาบันการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นมหาวิทยาลัย หรือว่าองค์กรเอกชนต่างๆ ทำ เพราะฉะนั้นภาพที่ออกไปก็จะออกมาจากตัวนักวิจัยซึ่งเขาจะอยู่ในร่มของสถาบันเหล่านั้น เพราะฉะนั้นพอออกไปสู่ภาพของ สวรส. จะไม่ปรากฏ นอกจากแค่ว่าได้รับทุนสนับสนุนจากสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุขเท่านั้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็จะต้องกลับมาถาม สวรส. ว่าต้องการอะไร ต้องการอยากให้ Image หรือว่าชื่อของตัวเองติดปากคน หรือว่าต้องการให้ผลงานวิจัยของตัวเองมันแปรผลไปสู่การปฏิบัติได้อย่างจริงจัง แล้วก็อาจจะพูดได้ตามต่อจากนั้นว่ามันเป็นงานวิจัยที่ให้ทุนโดย สวรส. คือต้องตอบโจทย์ให้ชัดเจนนี้ ก็คงฝากไว้ตรงนี้

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ขอดำเนินการสนทนา ฟังดูมี 2 ประเด็น ประเด็นที่ 1 พูดถึงว่าเป็น R & D ของระบบสุขภาพ ที่นี้พูดถึงว่า ถ้าเป็น R & D ที่จะมีมองระบบเพื่อมองไปข้างหน้า จากผลการวิจัยแล้วเอาไปใช้ อย่างเช่น โครงการ 30 บาทรักษาทุกโรค จากการวิจัยส่วนหนึ่งแล้วก็สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลก็เอาไปใช้ แต่ในขณะเดียวกัน มีการพูดว่า R & D ถึงผลจากสิ่งที่ทำไป เหมือนกับเป็นการวิจัยในการตรวจสอบถึงอันนี้ก็จะมาจะมีผลว่าอาจจะแย้งกับนโยบายรัฐบาล หรืออะไรต่างๆ อยากจะถามว่า น่าหนักจริง ๆ แล้วมันน่าจะเป็น R & D ในลักษณะของการวิจัยพัฒนาระบบ และทำให้ระบบสุขภาพของประเทศ ใช้ฐานข้อมูลตัวนี้เอาไปทำ ผลตัวนี้เสมือนหนึ่งว่านำเอาความจริงขึ้นมาให้ปรากฏ ว่าข้อเท็จจริงเป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นมันควรจะดำเนินการในระบบอย่างไร เพื่อเป้าหมายคือประชาชนได้รับผลให้เกิดสุขภาพที่ดี ผลตัวนี้มีผลต่อการชี้้นำให้เกิดนโยบาย หรือมาตรการของระบบสุขภาพเกิดขึ้นหรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4

- อันนั้นอยากจะแยกให้เห็นชัด 3 ส่วน 1. เป็นงานวิจัยที่มองไปสู่อนาคต เช่น ขณะนี้มีนโยบายของรัฐบาลหลายเรื่องที่มีผลกระทบ เราจะต้องมีการวิจัยศึกษาว่าถ้าเราดำเนินนโยบายแบบนี้ผลในอีก 5 ปี 10 ปี เป็นอย่างไร อันนั้นก็มองงานวิจัยไปสู่อนาคต 2. เป็นงานวิจัยเชิงประเมินผล สมมุติว่าโครงการหลักประกันสุขภาพดำเนินการแล้ว แต่เท่าที่รู้จักคือใครเป็นคนประเมินผลโครงการนี้ ตอนนี้เป็นสิ่งที่รัฐบาลทำคือประชาชนพอใจ แต่ภาค

ส่วนของระบบสุขภาพจริงๆ มันไม่ได้อยู่แค่ผู้ให้บริการ มีทั้งตัวผู้ให้บริการ ตัวที่มีส่วนประกอบ เยอะแยะไม่ว่าจะเป็นเรื่องของยา เรื่องของอะไรหลายๆ อย่าง เรื่องของการกำหนดมาตรฐาน ต่างๆ ถามว่าหน้าที่ของ สวรรส. หรือไม่ที่จะต้องประเมินผลในส่วนที่เป็นนโยบายรัฐบาลด้วย หรือเปล่า 3. นอกจากจะประเมินผลแล้วก่อนจะประเมินผลได้ ประเมินผลได้เป็นอันที่ 3 อันที่ 2 ก็คือว่าอาจจะต้องมีการวิจัยเชิงวิเคราะห์หรือเปล่าว่า ในขณะที่เราทำนโยบายไป หรือปฏิบัติตามนโยบายไป มันเกิดอะไรขึ้น มีปัญหาอุปสรรคตรงไหน อาจจะต้องเอาตรงนั้น มาแก้ไขหรือเปล่าซึ่งมันก็จะตอบโจทย์ได้ว่ามันเป็นงานวิจัยทั้งระบบจริงๆ คือดูทั้งภาพรวม ของปัญหา ดูทั้งจุดเริ่มต้นแล้วในขณะเดียวกันก็จะสามารถจะประเมินผลได้ การประเมินผล ก็จะบอกได้ว่า คะแนนตรงส่วนไหนสำคัญ คะแนนตรงส่วนไหนที่เราจะต้องไปเพิ่มตรงจุดนี้มี ปัญหาอุปสรรคอะไร มันก็จะแก้ไขปัญหาก็ได้จริงๆ ที่นี้จุดหลักสำคัญอยู่ที่ว่าถ้า สวรรส. ทำตรง จุดนั้นได้จริงๆ ต้องกลับมาถามว่าการเมืองฟังแค่ไหน เพราะว่าการเมืองก็จะขึ้นอยู่กับความ ลำเร็จ มากกว่าที่จะไปมองความล้มเหลว เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็เป็นที่ต้องคิด ต้องคิดว่าแล้ว รูปแบบควรจะเป็นอย่างไร จุดไหนที่เราจะเข้าไปวิเคราะห์ไปประเมินก่อน แต่เป้าหมายของ สวรรส. ชัดเจนอยู่แล้วว่า ทำระบบที่ดีเพื่อที่จะให้ประชาชนดีที่สุด แต่มันดีที่สุดในโลกมันก็คงไม่มี ตรงนี้ก็แบ่ง 3 ส่วน

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ถ้าคิดว่าเป็นการประเมิน แล้วก็ให้ข้อเสนอแนะในการปรับกลไกอะไรบางอย่าง เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุดสู่ประชาชน อย่างนี้ก็อาจจะไปใช้ อะไรอย่างนี้เป็นต้น

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 4

- นั่นก็เป็นหลักการ แต่ว่าอย่างล่าสุดเราก็เห็นชัดเจน จริงๆ งานวิจัย 30 บาทก็ไปจาก สวรรส. ซึ่ง มีอาจารย์อัมมมาล เป็นหัวหน้า แต่พอถึงเวลาจริงๆ คนที่ทำจริงๆ ออกหมดเลย มันก็จะตอบ โจทย์ว่ามันก็มีปัจจัยทางการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย อีกจุดหนึ่งถ้า สวรรส. ยืนยันได้ว่าเป็นองค์กรนอกกระบวนการรัฐ แต่อย่าลืมว่าเราก็ยังใช้เงินของรัฐ เพราะฉะนั้นมันก็มีปัญหา โลกแตก

ผู้ดำเนินการสนทนา

- นั่นก็คืออุปสรรคของเขา เดียวมาทางผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5 ท่านอยู่ประจำสนาม

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5

- ปกติจะประจำการเมืองและกิจของเดลินิวส์จะสลับกันไปสลับกันมา เพิ่งมาดูเรื่องสาธารณสุขได้ประมาณ 6 เดือน ถ้าพูดถึง สวรส. เท่าที่ฟังแต่ละท่านก็คิดว่าเป็นเรื่องที่ดี แต่ว่าการที่ สวรส. ต้องมาสำรวจภาพลักษณ์ของตัวเอง อาจจะให้ครบทุกด้านว่าบทบาทที่ผ่านมาในเรื่องการสนับสนุนการวิจัยอะไรต่างๆ แล้วก็การนำไปใช้ประโยชน์ เราทำได้ดีมากน้อยแค่ไหน อย่างการวิจัยบางเรื่อง เช่น 30 บาททางนี้ยกตัวอย่างมาเช่นเรื่องเงิน เรื่องกำลังคน หรือว่าระบบส่งต่อ คือการวิจัยต้องใช้ระยะเวลาหนึ่ง กับการสำรวจอย่างบางทีของโพลหรือสำนักต่างๆอาจจะรวดเร็วว่าการวิจัยซึ่งอาจจะได้ผลคล้ายๆ กัน อย่างการสำรวจนี้เขาจะพูดถึงปัญหาเหมือนกันอย่าง 30 บาท สามเดือนโพลส์ออกมา หรือ หกเดือนโพลส์ออกมา แต่การวิจัยไม่แน่ใจว่าทางนี้ใช้ระยะเวลาน้อยแค่ไหน ซึ่งละเอียดกว่าแล้วก็อาจจะครอบคลุมทุกด้านมากกว่า ซึ่งถ้าวิจัยมาแล้วอย่างที่บอก 70-80 % กระทรวงสาธารณสุขได้นำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งระยะเวลาในการทำวิจัยตรงนี้ ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร แล้วก็แต่ละที่อย่างหน่วยราชการ กรม กองต่างๆ เขาก็มีการประเมินตรงนี้อยู่แล้วเหมือนกัน ดังนั้นการทำงานวิจัยในแต่ละเรื่องสิ่งสำคัญก็คือ เรื่องเวลาบางครั้งก็ต้องใช้เวลาในการทำวิจัยพอสมควรเพื่อข้อมูลครบทุกด้านเพื่อที่จะมาสนับสนุนการวิจัยในเรื่องนั้นๆ ถ้าความคิดเห็นของผมที่มีต่อ สวรส. อยากให้ สวรส. ในเรื่องการวิจัยอยากให้พี่ไทยรัฐพูดก็คือ มองไปในอนาคตนะครับ อย่างปัญหาหลายปัญหา เกิดขึ้นได้ทุกปีหรือทุกช่วง ไม่ว่าจะเป็นไข้เลือดออกมีทุกปี ถามว่าทำไมเกิดขึ้นได้ทุกปี แล้วก็ในการแก้ไขปัญหาก็แต่ละคนผู้บริหารกระทรวงหรือว่าผู้ที่เกี่ยวข้อง การแก้ไขปัญหาก็แบบเดิมๆ ดังนั้นในเรื่องของการวิจัยในแต่ละเรื่อง สวรส. ควรที่จะทำงานในเชิงรุกมากกว่าที่จะไปตามปัญหาเหมือนในอดีต คือข้อเสนอแนะที่ได้ก็เข้าใจว่าต้องใช้เวลากว่าแต่ละเรื่องจะออกมา การวิจัยที่ได้นอกจากหน่วยงานสาธารณสุขก็นำไปใช้ประโยชน์ สิ่งสำคัญคือควรเผยแพร่ข้อมูลตรงนี้ให้เข้าถึงประชาชนให้มากยิ่งขึ้น ที่ผ่านมาก็ไม่แน่ใจเหมือนกันว่าในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนมีมากน้อยแค่ไหน

ผู้ดำเนินการสนทนา

- พี่น้อง สวรส. ด้วยภาพที่ประเมินแล้วในระดับไหน

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5

- ผมมองในเรื่องการสนับสนุนงานวิจัย อาจจะมีการกำหนดหัวข้อคือแต่ละที่ก็เสนอว่าจะทำวิจัยเรื่องนี้ แล้วก็มาขอสนับสนุนจาก สวรส. หรือว่าทางนี้อาจจะกำหนดประเด็นในการทำวิจัยในแต่ละเรื่องกันไป มองก็ดีในเรื่องการทำวิจัย แต่ว่าอยากให้ทันต่อเหตุการณ์ ไม่ไปไล่ตามปัญหาในอดีตนะครับ

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ถ้าสมมุติว่าให้เกณฑ์สูงสุด 5 ต่ำสุด 1 คุณให้ประเมินเขาซักเท่าไร ภาพของสถาบันในความรู้สึกในใจ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 5

- คือประเมินด้านในแง่ของตัวสถาบันแล้วก็ภารกิจผมก็เห็นด้วย แต่ละที่ทำงานวิจัยออกมานั้นมันอาจจะมีข้อมูลที่แตกต่างกัน แล้วก็แต่ละที่ก็ทำอยู่แล้วอย่างเช่น ศูนย์กสิกรรม ผมไม่รู้ว่าจะให้คะแนนอย่างไรครับ

ผู้ดำเนินการสนทนา

- จริงๆ มันต่างกันนะถ้าพูดถึง ศูนย์วิจัยกสิกรรม อาจจะพูดถึงตอนนี้ดอกเบี้ยวแพงจะมีผลอย่างไรบ้าง สมมุติว่าอาเซียนจะมีการส่งออกมาแล้วกระทบไทยเขาก็ให้ความเห็นของเขาไป แต่อันนี้เขาวิจัยในแง่ที่ว่า การวิจัยเพื่อก่อให้เกิดการพัฒนา เอาข้อมูลนี้เอาไปพัฒนาระบบเป็นมันสมองให้ในแง่สาธารณสุข ส่วนทางโน้นก็พูดถึงผลกระทบเหมือนวิจารณ์แต่พูดในการวิจัยจากฐานข้อมูล คุณให้เขาซักเท่าไร ความรู้สึกพอเอ่ยชื่อ ให้ 5 หรือว่า 1

- ผมไม่ได้รู้จัก สวรรส. มากนัก คืออาจจะรู้ว่าสนับสนุนงานวิจัยต่างๆ ผมก็มองเหมือนกับประชาชนคนหนึ่งว่าบทบาทของคุณที่ผ่านมาว่าข้อมูลที่ได้จากการวิจัยส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 70-80 % ถ้ามองหน่วยงานของคุณก็ดีที่จะมาทำตรงนี้ คือจะครอบคลุมทุกด้านไม่ว่าจะด้านเศรษฐกิจสังคม เพื่อดูให้ทันต่อเหตุการณ์ผมนึกดี แต่ว่าจะให้ผมประเมิน คือทุกหน่วยงานก็อยากให้คนข้างนอกประเมินว่าตัวเองดีหรือไม่ดี ไม่ดีแล้วคุณแนะนำให้ผมอย่างไร ถามว่าผมก็ให้กลางๆ นะครับ ก็คือพอให้กลางๆ ประมาณ 3

สวรรส.เขาไม่ค่อยอยากเปิดตัวซักเท่าไร ที่แนะนำเบื้องต้นก็คือ คล้ายๆ ทำงานอยู่เบื้องหลัง แต่ผมว่าการที่ได้ข้อมูลตรงนี้มา น่าจะเปิดเผยและพยายาม Present หรือ PR ให้มากที่สุด จำเป็นมากที่สุดในเรื่องการนำเสนอในด้านสุขภาพอย่างปัจจุบันถ้าของเดลินิวส์จะมีคอลัมน์เรื่องนี้ประมาณซัก 2 วัน นอกนั้นก็เป็นเรื่องเพศ เรื่องหมอนพพรอะไรปานนี้ครับ อย่างผมได้รับหน้าที่ดูแลของด้านกระทรวงสาธารณสุข คือทุกคนทุกวัยจะสนใจเรื่องสุขภาพมากขึ้น และการนำเสนอเรื่องสุขภาพส่วนใหญ่เราพยายามนำเสนอในเรื่องใกล้ตัว ผลการวิเคราะห์วิจัย อะไรต่างๆ เกี่ยวกับเรื่องนี้คือพยายามให้ประโยชน์กับประชาชนมากที่สุด อย่างเช่นที่ผ่านมา คอลัมน์เดลินิวส์ที่ผ่านมาที่ผมทำ เรื่องเอ็กซ์เรย์สุขภาพ ถ้าพูดถึงสมรรถภาพทางเพศ แคล่งเรื่องเกี่ยวกับวัยทองมีปัญหา อะไร ยังไง มีคนโทรศัพท์มาถามเยอะมากเลย โดยเฉพาะผู้ชายวัย 40 ขึ้นไป แสดงว่าเขาใส่ใจเรื่องนี้มาก คือเรื่องสุขภาพ ตั้งแต่เกิดจนตายจะมีปัญหาอยู่เรื่อยๆ มีปัญหาทุกอย่าง ดังนั้นเรื่องการออกกำลังกาย การกินอาหาร เราก็พยายามเสนอข้อมูลให้เป็นประโยชน์มากที่สุด คือผมว่าตอนนี้ผู้บริโภคตื่นตัวมากในเรื่องสุขภาพของตัวเอง

ส่วนข้อเสนอแนะ ถ้าพูดถึงในแง่ของ สวรรส. ก็คืออยากให้ สวรรส. ข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยอยากให้เปิดเผยและก็พยายามนำเสนอไปยังประชาชนให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ การที่เราแนะนำไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เขาอาจจะไปปรับโน้เรื่องของกฎระเบียบต่างๆ บางทีอาจจะเป็นกฎหมายเสนอเข้าสู่สภา หรืออะไรก็ว่าไป ซึ่งก็ต้องได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายการเมืองด้วยนะครับ แต่ข้อมูลหลักๆ ประชาชนได้รับรู้ตรงที่เราได้ทำวิจัยออกมา ผมว่าจะเกิดประโยชน์อย่างมาก อย่างน้อยประชาชนอาจจะมีส่วนช่วยผลักดัน หรืออย่างน้อยก็นำผลของการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้ อย่างที่พี่ อสมท. บอกในเรื่องการนำเสนอทางวิชาการ เข้าใจว่างานวิจัยจะต้องเป็นวิชาการอยู่แล้วแต่ในการ Present การนำเสนอต่อพี่น้องประชาชน ก็อยากให้ใช้ภาษาง่ายๆ โดยการนำเสนอชนิดนี้ หรือว่ามีงานวิจัยเรื่องไหน ประเด็นที่น่าสนใจ อย่างเช่นชาร์ตที่เป็นอยู่ขณะนี้ เป็นไปได้หรือไม่ ที่ สวรรส. จะเข้ามาทำการวิจัย อาจจะเป็นเรื่องความตื่นตัว หรือความตระหนัก ที่แบบ

ดูรวดเร็วหน่อยแทนที่หนึ่งปีให้หลังถึงจะมาวิจัยในเรื่องนี้ ก็คืออยากให้รวดเร็ว แล้วพยายามนำเสนอผลงานวิจัยให้ประชาชนรับทราบมากที่สุด

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 6

- อยากจะบอกว่าเรื่องสุขภาพจริงๆ แล้ว ไม่ใช่เพิ่งมา Boom เมื่อ 30 บาทหรอก จริงๆ Boom มา นานแล้วถ้าสังเกตให้ดี โดยเริ่มจากแมกกาซีน กล้าพูดได้เลย เพราะว่าเรามองจากแมกกาซีน ฝรั่ง เราต้องยอมรับส่วนมากแล้วเราจะตามฝรั่ง แมกกาซีนตะวันตกกันมาก ในนั้นจะมีเรื่อง สุขภาพ เรื่องเหล่านี้จะเปลี่ยนทัศนคติของคน ในฐานะที่ทำแมกกาซีนถ้าจะให้มองดู สวรรส. การรู้จัก สวรรส. ชื่อย่อจะไม่รู้จักซะด้วยซ้ำ จะรู้จักแต่ชื่อเต็ม แล้วก็ต้องถือว่ารู้จักอย่างผิวเผิน แล้วก็เวลาที่หาข้อมูลอะไรต่างๆ แมกกาซีนเราคงไม่สามารถไปแข่งกับรายวันได้ เพราะ ฉะนั้นเราต้องหาข้อมูลในเชิงลึกมากกว่า ถ้าพูดถึงเจ็บไข้ได้ป่วยต้องนึกถึงหมอ หาหมอเก่งๆ พูดถึงตัวยาใหม่ๆ เราไปหาเภสัชกร พูดถึงอาหารเราไปหานักโภชนาการ พูดถึงระบบเราไม่รู้ จะไปหาใคร ก็ต้องมาหานักการเมืองหรือหาข้าราชการในกระทรวงสาธารณสุข อย่าง สวรรส. หลายท่านได้พูดมาแล้ว ค่อนข้างจะเห็นด้วย แต่สำหรับในความเห็นเห็นว่าไม่กำหนดเรื่อง เวลา แต่ขอให้เรื่องที่ทำวิจัยนั้นทันกับเวลา คำว่าทันกับเวลา เมื่อวิจัยออกมาแล้ว ควรจะได้ใช้ให้ทันกับตอนนั้น อย่างที่ทุกคนก็เรียนว่า ไม่ใช่วิจัยออกมาแล้วเรื่องนั้น มันจบไปแล้ว แล้วก็หลายเรื่องที่เป็นเรื่องนโยบาย อยากจะให้ทางสถาบันมีความกล้าที่จะ เสนอ Fact ความจริงโดยไม่ต้องมองตาใคร อย่างกรณี 30 บาทจะเป็นตัวอย่างอันดีเลย ประชาชนนิยมแนทุกคนชอบ แต่ถามว่ามัน Effect กับใครบ้างและ Long run มันจะเป็นยังไง *พวก Technician พวกนักเทคนิค พวกหมอ เขาพูดกันในวงการว่าอย่างไร สิ่งต่างๆ เหล่านี้ ดิฉันอยากให้มีการนำเสนอ อยากให้มีการทำวิจัยอยู่บนข้อมูลและหลักฐาน ซึ่งตัวนี้เราจะไม่ เคยได้ยินจากงานวิจัยเท่าไร ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าสนใจมากเลย และดิฉันอยากให้ สวรรส. เปลี่ยน ทัศนคติที่ว่า ทำ PR ให้ทุกคนรู้จักไม่ใช่หมายถึงประชาชน แต่เป็นองค์กรหรือภาคที่เกี่ยวข้อง คิดว่าในยุคปัจจุบันนี้ไม่พอ ถึง สวรรส. จะให้ผู้อื่นทำการวิจัยไม่ได้ทำเอง แต่ก็เอาเรื่องเหล่านั้น มาเผยแพร่ได้ เพราะผู้ที่มาใช้กับผู้ถูกใช้เขาควรจะรู้เท่ากัน ถึงเราไม่ใช่นักปกครองเรา ถูกปกครองเราก็ควรจะรู้จากผู้ปกครอง เพราะฉะนั้นอยากจะให้ สวรรส. เปลี่ยนทัศนคติ ตรงนี้ให้ได้ ว่าทำอย่างไรที่จะให้เรื่องที่ตัววิจัยออกมาเผยแพร่มาสู่ประชาชนได้ และ คิดว่ามันไม่ใช่เรื่องยากแล้วเราก็อย่าไปคิดว่าประชาชนความรู้น้อยไม่รู้ ขณะนี้เราถูกไม่ได้ เลย เพราะผู้รู้มีอยู่เยอะเขาควรจะรู้ตรงนั้น นี่คือภาพที่มอง สวรรส.

ถามว่าปัจจุบันนี้การนำเสนอข้อมูลข่าวสารสุขภาพสื่อเป็นอย่างไร อย่างที่ทุกคนพบมาเห็นด้วย มีการตื่นตัวกันมาก แต่การนำเสนอจะมีประโยชน์ต่อผู้ใช้ต่อประชาชนอย่างไรต่อมวลชนอย่างไร ตรงนี้ต่างหากเป็นเรื่องที่เราต้องมาพิจารณากัน เพราะบางครั้งเมื่อเราเสนอไปแล้วทำให้ประชาชนตื่นตัวก็จริง แต่ถ้าเอาไปใช้ผิดๆ ทำอย่างไรจึงจะใช้ให้ถูก เราเข้าใจเราเป็นสื่อเราไม่ได้เขียนหนังสือวิชาการ หรือเราไม่ได้เขียนหนังสือที่จะให้คนมาอ่านเป็นเรื่องที่นักสมองเกินไปเราอยากให้เราเขียนแล้วคนอ่าน อ่านแล้วเอาไปใช้ได้ แต่แน่นอนต้องยอมรับต้องสนุกด้วย แมกกาซีนใกล้เคียง แค่อีพว เรื่องคำว่าใกล้เคียง ถ้าคนไม่รู้จักก็จะกลัวแล้ว อ่านเล่มนี้ไปแล้วก็จะกลัวมากขึ้น เราเถียงกัน อยู่ตลอดเวลาเลยว่าไม่ยากใกล้เคียง ทุกคนอยากอยู่ใกล้เคียง เลยคิดว่าสตาฟฟ์ผิดตั้งแต่ต้น แล้วที่ใช้ชื่อนี้ เพราะฉะนั้นในเล่มเราพยายามที่จะต้องเขียนเรื่องที่เขารู้สึกว่าเขาอ่านแล้วเอาสนุก ตั้ง Main เลยว่าคุณต้องอ่านสนุกแล้วเข้าใจง่ายและแน่นอนประโยชน์ต้องตามมา แต่ Main คือตัวนี้ให้เขาอ่านเราก่อน อันนี้คือหลักและข้อสำคัญก็คือว่ามีหลายคนเยอะมากที่โทรศัพท์มา มีจดหมายมาสอบถามอย่างที่ว่าเรื่องสุขภาพ แต่เดี๋ยวนี้อาจไม่ได้สอบถามแค่เรื่องสุขภาพเขาจะถามเรื่องของอาหารซึ่งมัน Concern เรื่องสุขภาพของเขา ถามเรื่องการออกกำลังกายหรือบางคนบอกชี้แจงออกกำลังกายจะทำยังไงจะให้หุ่นสวย เราทำยังไงไม่ต้องใช้เครื่องสำอางมาก คือมีคำถามเยอะแยะไปหมดที่เข้ามา อันนี้จึงเป็นเรื่องที่พวกเราสื่อคิดว่ารู้กันดีว่าเราทำอย่างไรที่เราจะสอดแทรกคุณประโยชน์ให้ผู้อ่านของเราได้

ผู้ดำเนินการสนทนา

☐ ประเด็นข้อเสนอนะ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 6

- ☐ ข้อเสนอแนะผลวิจัยที่ได้ที่จะมาเผยแพร่ผ่านสื่อ วิธีการผ่านสื่อถ้าจะเผยแพร่ผ่านสื่อในแต่ละอย่าง ทางสถาบันก็ควรจะต้องมองดูว่าสื่อประเภทไหนเป็นอย่างไร ถ้าคุณออก Paper มาฉบับเดียวแล้วจะให้ทุกสื่อเขาไปเล่นคงเป็นไปไม่ได้ แต่ละสื่อเขามี Character เฉพาะของเขา รายวัน รายเดือน แมกกาซีน ทีวี เพราะฉะนั้นคุณควรจะมองตรงนี้ด้วยการออกข่าวคุณต้องรู้จักที่จะออกให้ถูกตรงนี้ หรือการแค่ขอกสื่อเป็น Information ให้กองบก.เขารู้ แล้วกอง บก.เขาจะตัดสินใจเองว่าเขาควรจะเล่นแบบไหน อันนั้นก็จะเป็คุณประโยชน์เหมือนกัน นอกจากจะมีการเสนอข้อมูลใหม่ๆ แล้ว เรื่องที่สำคัญที่สุดก็คือว่าเรื่องโรคภัยไข้เจ็บจริงๆ แล้วเมื่อ 2000 ปีเคยเป็นหวัด เดี๋ยวนีก็เป็นหวัด แต่แน่นอนละ

คุณทำอะไรที่จะทำให้มีความรู้สึก ว่า 2000 คริสต์ศตวรรษที่ 17 มันต่างกับคริสต์ศตวรรษที่ 19 อันนี้ก็เป็นเรื่องที่สถาบันควรจะนำมาปรับปรุงตรงนี้ และค่อนข้างจะเห็นด้วยว่าควรจะทำกิจกรรมร่วมกับสื่ออื่นๆ เพราะเป็นการได้โดยทางอ้อม การร่วมเล่นละครคิดว่าค่อนข้างจะได้ประโยชน์มาก

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- การแลกเปลี่ยนเสวนาครั้งนี้ โจทย์มันคืออะไร โจทย์คือภาพลักษณ์ของ สวรรค์จะเป็นยังไง จะปรับภาพลักษณ์อย่างไรให้ใหม่ครับ ขอเรียนสั้นๆ เลยกะแบ่งเป็น 2 ส่วนใหญ่ๆ ก่อน คือในส่วนตัวองค์กร สวรรค์ ข้อมูลข่าวสารที่ผ่านมาก็ยังค่อนข้างจะได้รับการรับรู้จากสังคมน้อยมากเลยว่าตัวองค์กรเป็นยังไง โครงสร้างเป็นยังไง บุคลากรเป็นยังไง และผลงานที่สำเร็จจริงๆ ก็มีอยู่อันเดียวเท่าที่เห็นก็คือว่า สามารถผลักดันงานวิจัยจนทำให้รัฐบาลกำหนดนโยบาย 30 บาท นอกจากนั้นยังไม่เห็นภาพที่ชัด และนี่คือตัวองค์กร คงต้องกลับไปพิจารณาให้ชัดว่าทำยังไงให้คนรับรู้องค์กรตัวเองให้ชัดมากกว่านี้ ให้กว้างขวางมากกว่านี้ ประการที่ 2 คือ ผลงาน คือได้เป็นหน่วยงานกลางทำการวิจัยเพื่อไปกำหนดนโยบายทางสาธารณสุขเพื่อให้ไปเผยแพร่ให้แก่พี่น้องประชาชนให้รู้จักระบบสาธารณสุขที่ถูกต้อง ช่อมมากกว่าสร้าง หรือสร้างมากกว่าซ่อมอะไรก็แล้วแต่ ตรงนี้ถามว่าขณะนี้หรือในอดีตที่ผ่านมางานวิจัยของ สวรรค์ได้รับการเผยแพร่ออกไปมากน้อยเพียงไร จริงๆ แล้วทันสมัย หรือล้าหลังไม่สอดคล้องกับสภาพความเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจสังคมการเมือง อย่างที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้พูด ผมว่าเป็นประเด็นหัวใจสำคัญ เพราะฉะนั้นการที่จะปรับภาพลักษณ์ต่างๆ ผมต้องกลับมาว่า องค์กรเป็นยังไง งานเป็นยังไง งานมี 2 ส่วน ส่วนในงานเชิงปริมาณ งานวิจัยมีจำนวนเยอะแยะมากมายมีอะไรบ้างเพื่อวิจัยตรงไหน 2 คุณภาพ ตรงคุณภาพเป็นสิ่งสำคัญที่จะย้ำ ที่หลายคนพูดกัน นั่นคือเรื่องของความเชื่อถือของงานที่เอาออกไปแล้ว คุณมีความน่าเชื่อถืออย่างไร ความน่าเชื่อถือ 2 ส่วน ส่วนในความน่าเชื่อถือขององค์กรของผู้บริหารองค์กร 2. ความน่าเชื่อถือของงานวิจัย อันนี้หมายถึงจุดยืน ท่าที ทิศทาง และบทบาทของ สวรรค์. คุณต้องแสดงให้เห็นถึงคุณมีความอิสระ มีความเป็นวิชาการ อันไหนเป็นข้อดีที่รัฐบาลได้ไปดำเนินการก็เอาไปดำเนินการเผยแพร่ออกไป อันไหนมีข้ออ่อนหรือถูกไปให้ผลประโยชน์ทางการเมือง คุณต้องกล้าที่จะแสดงจุดยืน ให้ข้อมูลข่าวสารให้คนกลางได้ตัดสินใจ เมื่อไม่มีความอิสระหรือถูกเอนไปทางการเมือง งานวิจัยอันนั้นก็ไม่น่าเชื่อถือ ภาพลักษณ์ก็มีผลกระทบต่อ สวรรค์. ผมว่าหัวใจอยู่ตรงนี้ ผู้บริหารทั้งหมดนี้จะมี ความกล้าหาญทางวิชาการมีความอิสระอย่างแท้จริง จนกระทั่งถึงนักวิจัยมากน้อยเพียงไร

คิดว่าอันนี้เป็นหัวใจสำคัญที่จะทำให้ สวรส. ได้รับความน่าเชื่อถือ คุณมีผลงานในเชิงปริมาณมากมายแต่คุณภาพไม่สะท้อนตรงนี้ มันก็ไม่เกิดผลในความเชื่อถือเท่าที่ควร เป็นสิ่งสำคัญส่วนการเผยแพร่ผลงานก็เห็นด้วยกับหลายคน ผมอยากจะมองดูว่า สวรส. ที่ผ่านมาดูเหมือนจะเปิด แต่จริงๆ แล้วเปิดไม่หมด ทำอะไรกันอยู่ ทำอะไรบ้าง คือควรจะเปิดเผย และโปร่งใสให้ข้อมูลต่อสังคมให้มากกว่านี้ ด้านหนึ่งเพื่อให้แก่ผู้กำหนดนโยบาย ทั้งฝ่ายรัฐบาล ฝ่ายการเมือง และฝ่ายข้าราชการประจำก็ตาม อีกส่วนหนึ่งผู้ปฏิบัติการในวงการสาธารณสุขก็ควรจะได้รับข้อมูลข่าวสารที่ไม่น้อยไปกว่าผู้กำหนดนโยบายต่างๆ เหล่านี้ คิดว่า สวรส. ควรจะพุ่งเป้าหมายให้มาก คือ ประชาชน ถึงแม้คุณจะมีงานวิจัยมากมายเพื่อไปสนับสนุนการกำหนดนโยบายอะไรก็แล้วแต่ แต่ถ้าสามารถที่จะเอาประชาชนเป้าหมายที่สามารถรับรู้ข้อมูลผลงานวิจัยต่างๆ ประชาชนจะเป็นคนที่สามารถทำหน้าที่ตรวจติดตาม ตรวจสอบหรือประเมินแทน สวรส. ได้ เพราะฉะนั้นบทบาทตัวนี้คือ บทบาทของนักวิจัย นักวิชาการติดตามตรวจสอบด้วย ประเมินด้วย ในที่สุดก็ถูกอิงไปทางการเมืองเป็นหลัก ผลงานวิจัยก็ถูกอาจจะเบี่ยงเบนไป

ส่วนข้อเสนอสำหรับ สื่อมวลชนก็พูดกันเป็นส่วนใหญ่แล้วก็เห็นด้วย แต่อย่างไรก็ตามส่วนใหญ่เนื้อหาของสื่อมวลชน ที่นำเสนอในเรื่องของความเคลื่อนไหว ข่าวสารความเคลื่อนไหวระดับนโยบายบ้างอะไรบ้าง ในแง่ของน้ำหนักรให้สัดส่วนของการให้ความรู้ น่าจะมีเพิ่มมากขึ้นไม่ว่าจะเป็นสื่อหนังสือพิมพ์ สื่อวิทยุ โทรทัศน์ การเสนอเพื่อให้ความรู้มากขึ้น การเอางานวิจัยออกมาเผยแพร่ตามสถานการณ์ที่เกิดโรค เกิดอะไรก็แล้วแต่ ก็เกิดคำถามอีกเหมือนกัน หน่วยงานอื่นเขาก็เผยแพร่ กรมควบคุมโรคติดต่อก็เผยแพร่ กรมอนามัยก็เผยแพร่ กรมการแพทย์ก็เผยแพร่ ทุกคนขยอโอกาสในสถานการณ์ที่มีโรคเพื่อเกิดความตื่นตัวให้เขา รู้ อันนั้นเป็นสิ่งที่ทำยังไงให้มันไม่ซ้ำไม่ซ้อน หรือต่างฝ่ายต่างก็ไปแย่งเค้กกันเดียวกัน ถ้ามีงานวิจัยจากความชอบของ สวรส. โดยตรงผมว่าเป็นผลงานที่มีความชัดว่านี่คือผลงานการผลักดันของ สวรส. ก็คงเห็นภาพกว้างๆ อย่างนี้ อีกประเด็นที่จะเสนอ สวรส. ก็คงต้องออกจาก ลดจากความเป็นระบบราชการให้มากกว่าที่ผ่านมา ถึงแม้จะเป็นหน่วยงานอิสระ แต่จริงก็ยังเป็นส่วนราชการหรือมีความคิดในภาคราชการ ทัศนคติ ความคิดเห็นของผู้บริหารต่างๆ ต่อสื่อมวลชนนั้น อาจจะต้องปรับมากขึ้นกว่าที่ผ่านมาก็คงอยากจะพูดในภาพรวมเท่านั้นละครับ

ผู้ดำเนินการสนทนา

□ สมมุติว่าวันนี้ผู้ทรงคุณวุฒิท่านที่ 7 ไม่ได้มา ท่านจะรู้จัก สวรส. หรือไม่ เคยได้ยินชื่อหรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- เคยได้ยื่นรู้จักพอสมควร ก่อนที่จะกำหนดนโยบาย 30 บาทรักษาทุกโรคในหน่วยงานวิจัย ผมอ่านงานที่เขาส่งมาให้อยู่พอสมควรเลยทีเดียว จนกระทั่งมาถึง 30 บาทรักษาทุกโรคนั้นก็มีอยู่ตรงนี้ใจ จริงๆ น่าจะมีงานวิจัยอื่น ผมอยากจะรู้ว่าเขาแบ่งหมวดการวิจัยยังไงบ้าง Public อะไรบ้าง มันเกี่ยวข้องกับระบบสาธารณสุขตรงไหนบ้าง ที่ไปแตะกับคน ผมไม่เห็นเลยตรงนี้ ข้อมูลพื้นฐานผมได้รับรู้่น้อยมาก รู้แต่เรื่อง 30 บาทดีตรงไหน ดีตรงนี้จะอะไรต่างๆ และอีกจุดหนึ่งที่ผมเรียกร้องก็ยังไม่เห็น ถ้าเกิดงานวิจัยออกไป กำหนดนโยบายแล้ว แต่ถ้าเบี่ยงเบนไปไม่ได้ผลเต็มที่ ออกมาบอกว่าไม่ถูกนะอย่างนี้ๆ เสียงดังหน่อย กล้าดังหรือไม่ ก็ไม่กล้าดัง เพราะเดียวเขาย้ายเอา หรือเขาไม่ให้งบประมาณ ตรงนี้ต้องมีความกล้าหาญในทางวิชาการ นี่คือจุดยืนของงานวิจัยไม่ว่าสายใดก็แล้วแต่ อันนี้ต้องฝากไว้จริงๆ

ผู้ดำเนินการสนทนา

- แสดงว่าแนวความคิดที่บอกว่า ที่ตอนเริ่มต้นว่า ไม่ได้อยากจะประชาสัมพันธ์ชื่อ แต่อยากจะใช้ผลงานเป็นตัวทำให้คนรู้จัก มันก็หนีไม่พ้นต้องเอาชื่อไปด้วยกันใช่หรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- ไปด้วยกันตัวองค์กรและก็ตัวผลงาน องค์กรเป็นอย่างไร โครงสร้างเป็นอย่างไร

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ถ้าผมจะตีความคล้ายๆ กับว่าถ้าเราให้สังคมรับรู้แล้ว สังคมจะช่วยเป็นภูมิคุ้มกันได้คือว่าถ้าเกิดจะมีปัญหาทางการเมือง อย่างน้อยคนก็ได้รู้ รองรับได้ มวลชนเป็นพวกว่าอย่างนั้นเถอะ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- อย่างเช่นคุณมีงานวิจัยออกมาชิ้นหนึ่ง เรามีข้อเสนอแนะในการทำงานเพื่อให้สอดคล้องความเป็นจริง 6 ประการ คุณไปทำเพียง 4 ข้อ อีก 2 ข้อคุณไม่ทำ จะเกิดผลอะไรก็แล้วแต่ เมื่อถึงจุดนั้นคุณต้องออกมาท้วงติงแล้ว บอก Public Public ก็ออกมาดูว่า อย่างนี้ทำไม่ครบวง

จริง อันนี้คือความน่าเชื่อถือขององค์กร และนักวิชาการที่ทำการวิจัย ตรงนี้ผมว่าต้องรักษาให้ไว้ ไม่อย่างนั้นเงินที่ลงไป บุคลากรที่ลงไป มันไป Serve วัตถุประสงค์ไม่ครบถ้วน

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ในระดับหนึ่งมีคนรู้จักมาก่อน ไม่ทราบผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3 ถ้าไม่ได้มาวันนี้ ก็จะมีคนรู้จักมาก่อนหรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3

- รู้จัก เพราะว่าเวลาเราประชุมโต๊ะยาว - เราก็จะ Raise ปัญหาอะไรต่างๆ เฉพาะเรื่องของสุขภาพเราก็จะจีไปที่ บก. ว่าตามเรื่องโรคซาร์สไปถึงไหน เขาก็จะมีการเอ่ยชื่อถึงหน่วยงานนี้ และก่อนมาก็ได้ถามผู้สื่อข่าวของเราในพื้นที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สื่อข่าวสายสาธารณสุขถามเขาว่าองค์กรนี้เป็นยังไงบ้าง อยากจะให้แนะนำอะไรหรือเปล่า ตัวเองทำข่าวมาแล้วได้ความร่วมมือที่ดีหรือไม่จากองค์กรนี้ เขาก็ฝากมาอย่างที่ดีฉันได้พูดไปแล้ว

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ก็เรียกว่า สามารถจะผ่านระดับการรับรู้เบื้องต้น แต่จะถึงขนาดว่าได้รู้จักในแง่ผลงาน หรือเป็นที่รู้จักลึกซึ้งมากมาย ยังไม่เพียงพอ ผมสรุปอย่างนี้ได้หรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- จะให้เกิดภาพได้ชัดอีกอันว่าบทบาทภารกิจหลักของ สวรส. หน่วยสมอง นี่คือนักวิจัยสมองเพื่อไปกำหนดนโยบาย แต่ไม่ได้หมายถึงที่ปรึกษานะ ที่ปรึกษาก็ให้คำปรึกษา เขาไม่ปรึกษาคุณก็เจ็บใจว่า เขาปรึกษามาคุณก็ต้องเจ็บมันทำอะไรไม่ได้ แต่นี่เป็นหน่วยสมอง คุณต้องมีจุดของคุณด้วย ไม่อย่างนั้นคุณเป็นที่ปรึกษาคุณจะทำอะไรก็ทำไปเลยแล้วแต่เขาจะชอบ ไม่ได้ว่าคุณรับผิดชอบต่อประชาชนนะ

ผู้ดำเนินการสนทนา

- เหมือนกับว่าสิ่งที่ทำไป ถึงแม้จิตใจเป็นนักวิชาการก็ตาม แต่เนื่องจากการเลือกกำหนดหัวข้อการทำวิจัยมีเป้าหมายอยู่ ไม่ใช่ไปทำมันกว้างไปหมด เพราะฉะนั้นผลการวิจัยจะมีผลต่อการไปกำหนดยุทธศาสตร์ในการวางแผนหรือปรับปรุงระบบสาธารณสุขด้วย เหมือนกับเป็นการชี้แนวทางที่ถูกต้องไปหลายๆ ด้วยใช่หรือไม่

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- ก็มีหลาย Case หลายกรณี เขาบอกถ้าคุณทำครบถ้วนตาม Package ผลจะเกิดร้อยเปอร์เซ็นต์ แต่เมื่อคุณทำไม่ครบถ้วนไม่ครบ Package ขาดอันไหนบ้าง จุดอ่อนอันไหน ก็บอกออกมาว่ามีข้อขัดข้องไม่สามารถทำให้ครบกระบวนการ ประชาชนเขาตัดสินใจเองว่ารัฐบาลหรือฝ่ายผู้ปฏิบัติทำได้แค่ไหนมีข้อจำกัดอะไร ตรงนี้เราต้องบอกด้วย ที่ผมเสนอไปทั้ง Package 10 ประเด็น รัฐบาลเอาไปทำแค่ 6 ผลจึงไม่เกิดครบถ้วนร้อยเปอร์เซ็นต์ก็เพราะเหตุนี้ นี่คือบทบาทของมันสมอง ซึ่งไม่ใช่แค่ที่ปรึกษา

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ไม่ได้จำเป็นว่าต้องเป็นฝ่ายตรงข้ามรัฐบาลเสมอไป

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- ใช่ครับ อยู่ที่วิธีการ

ผู้ดำเนินการสนทนา

- มันมีวิธีการ และท่านอื่นจะมีอะไรเพิ่มเติมอีกไหมครับ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3

- ขอเพิ่มเติมว่าเนื่องจากเท่าที่ดู เท่าที่ฟังแล้ว ก็จะเห็นว่า องค์กรณี้ยัง Expose ตัวเองน้อยๆ ไปต้อง Expose ตัวเองมากกว่านี้ นั่นประเด็นหนึ่ง วิธีทำก็แล้วแต่จะไปคิดทำได้ตั้งเยอะแยะ เดียวนี้ก็คงจะจ้าง PR ก็ได้ หรืออะไรมาช่วยทำตัวนี้ได้ อีกอันหนึ่งก็คือเรื่องของกระจายข้อมูลข่าวสาร อาจจะคิดว่าแค่ไปบอกสื่อมวลชนแค่นั้นพอ จริงๆ แล้วไม่ใช่ สมมติคุณทำวิจัยอยู่ชิ้นหนึ่งได้แล้ว ให้มีคน Digest ให้คนเข้าใจง่ายแล้วก็ส่งไปยัง Media Organization ต่างๆ อย่างเช่น อสมท. ส่งมาได้ บก.เขาก็จะต่อยอดออกไปว่าตรงนี้น่าสนใจแล้วก็จะ Assign ผู้สื่อข่าวไปเจาะเลย แล้วจะไปทำลักษณะไหนเขาก็จะไป Plan ของเขาได้ อีกอันหนึ่งคุณก็ส่งไปยังที่คุณคิดว่าจะเกิดประโยชน์อย่างเช่น หน่วยงานของรัฐที่จะต้องดูแลเรื่องทางด้านสาธารณสุข อีกอันหนึ่งก็คือสถาบันการศึกษาต่างๆ ตรงนี้และก็น้องสมุดต่างๆ ด้วย เด็กๆ อาจจะดูก็ได้ อย่าไปคิดว่าให้สื่อแล้ว แค่นั้นจบแล้วก็ให้สื่อทำหน้าที่กระจายต่อไป คิดกันคิดว่าแค่นั้นไม่พอค่ะ ฝาก 2 ประเด็นนี้ด้วย

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- เรื่องที่พูดถึงการโปรโมทชื่อขององค์กรกับงานวิจัย ที่บอกว่า สวรส.ไม่อยากจะส่งเสริมชื่อเสียงตัวเอง มองว่าการมีโลโก้ว่างานวิจัยมาจาก สวรส. ก็เป็นการการันตีความน่าเชื่อถือของงานวิจัยด้วย

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ได้เห็นโลโก้กับเอกสารพอสมควรนะ ผมว่าเขาทำได้คืออยู่ แต่ผมได้รับอยู่บ่อยๆ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 7

- ตัวเองมีเครือข่าย ยกผลงานให้คนอื่นก็ถูกนะโดยจริยธรรม แต่คนไม่รู้ ว่าตัวนี้ใคร คุณต้องอยู่ในระดับที่สมดุลกันหน่อย และก็มีเครือข่ายว่าไป โดยหลักการผมก็เห็นด้วยนะ เพราะอย่างไรก็ตามสื่อเราควรเรียนรู้ตลอดเวลา ปัญหาที่ว่า สวรส.จะจัดสัมมนาอย่างนี้มันเป็นการให้ความรู้ ให้ความเข้าใจกับสื่อ ปัญหาคือสิ่งที่ คุณจะให้กับเรา คุณมีพร้อมอย่างที่เราพูดกันหรือไม่ ข้อมูลข่าวสารอะไรต่างๆ ทั้งพื้นฐานรวมทั้งในสิ่งที่ คุณจะทำปัจจุบันนี้ สิ่งที่คุณจะทำในอนาคต และจุดยืนความน่าเชื่อถือทั้งหลายที่เราพูดกัน คำถามถามว่าแม้แต่

น้องๆ นักข่าวที่วิ่งอยู่ในปัจจุบัน ถ้ามองงานวิจัยของ สวรรส. เขาแบ่งหมวดอย่างไร มี Topic อย่างไร ใครเป็นคณาจารย์แล้วผลวิจัยเป็นอย่างไร มันทันสมัยไม่ทันสมัย ตอบได้หรือไม่ อธิบายภาพรวมเหมือนอยู่ในใจของ สวรรส. ได้หรือไม่ ผมก็เชื่อว่านักข่าวในพื้นที่ก็รู้เพียงผิวเผิน ไม่สามารถตอบคำถามที่ผมถามนี้ได้ เพราะฉะนั้นมันดูเหมือนเปิดกับไม่เปิด คุณต้องเปิดงานวิจัย ใช้งบประมาณเท่าไร ใครทำ หัวข้อยังงัย จัดหมวดหมู่ยังงัย มีผลต่อการกำหนดนโยบายยังงัยในอนาคตระยะยาวเป็นอย่างไร นี่คือนักข่าวในพื้นที่ต้องรู้ แต่รู้หรือเปล่า ควรจะรู้แต่ทำไมไม่รู้ เพราะไม่สนใจได้อย่างไร ไม่ไปตามประเด็นหรือเขาไม่เปิดเท่าที่ควร นี่คือ Point ส่วนความรู้เราอยากจะได้ทั้งนั้น

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 2

- อยากจะฝากข้อเสนอแนะไปอีกข้อหนึ่ง ถ้าเป็นไปได้อยากให้ สวรรส. จัดเสวนาแล้วเอาข้อมูลเชิงวิชาการมาเผยแพร่ มา Discuss กันในภาษาที่ง่าย ๆ หรือว่าให้คำแนะนำเกี่ยวกับทางด้านสุขภาพในประเด็นสุขภาพที่สื่อมวลชนสามารถตามต่อได้ เป็นระยะๆ

ผู้ทรงคุณวุฒิคนที่ 3

- มองอย่างนั้นละคะ ในฐานะที่ต้องตามข่าวอยู่ตลอดเวลาแล้วก็จัดรายการทางวิทยุด้วย จะเห็นว่าอย่าง ปิปปิที มีรายงานเข้ามาตลอดเวลา เขาจะมีสถาบันอย่างที่ว่าทำวิจัย และเขาจะมีทุกเรื่องอย่างรวดเร็วมาก เราก็มองว่าทำไมของเรายังไม่มีอะไรพวกนี้ออกมาซักทีนะ มองตรงนี้อยู่แล้วอยากให้เป็นอย่างรวดเร็ว เมื่อซักครูถึงได้บอกว่าจะต้องตามสถานการณ์ได้ทันแล้วก็ทำในเชิงรุกด้วย ทุกอย่างต้องรีบทำให้เสร็จ คือบางทีของเราต้องมัวแต่ไปนั่ง Collect Information ทั้งหมดเลยอะไรต่อมิอะไร เสร็จแล้วตรงนั้นจะไม่ทันการณ์เลย ยกตัวอย่างล่าสุดดิฉันอยากจะฝากก็คือมองด้วยความเป็นห่วงก็คือ ทำไมเด็กนักเรียนเดี๋ยวนี้จึงใช้ความรุนแรงก็เอาแค่หนึ่งจุดก็ได้อย่างเช่นว่า วิดีโอเกมส์ตรงนี้มีส่วนที่จะทำให้สร้างนิสัยก้าวร้าว มัน Absorb เข้าไปวันละนิดวันละหน่อย แล้วเขาเล่นเกมสอย่างนี้อยู่ตลอดเวลา 5 ปี 10 ปี เด็กพวกนี้โตขึ้นมาเป็นเด็กวัยรุ่นขึ้นแล้ว พอมีอะไรขึ้นมากกระตุ้นเขาก็จะตัดสินใจด้วยการอย่างเหมือนอย่างที่เขาทำในวิดีโอเกมส์ตัวนี้ กำลังรอว่าใครจะทำวิจัยตัวนี้ ก็ไม่เห็นมีใครทำอะไรตรงนั้นออกมา หรือว่าพ่อแม่เลี้ยงลูกถูกหรือเปล่า เลี้ยงลูกดีเกินไป อย่างที่บอกฝรั่งหรือไม่ฝรั่งยังไม่รู้เลยแม้ก็เป็นคนออกมาบอกอย่างนี้ แล้วอยากจะรู้ว่าพ่อแม่ทุกวันที่เลี้ยงลูกนี้ถูก

หรือผิดเหล่านี้เป็นต้นยังไม่เห็นมีใครทำอะไรออกมาเลย ถ้าเมื่อสถาบันแห่งนี้จะรีบทำหรืออะไรนี้ ดิฉันว่าดี

ผู้ดำเนินการสนทนา

- ก็บอกว่าอาจจะไม่มีผลถึงการปรับระบบ แต่มันเป็นความรู้ในเชิงวิจัยที่มีต่อพฤติกรรมต่อสาธารณชน ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอะไรอย่างนี้ เขาก็สามารถทำได้ ถ้าจะทำนะ อันนี้ไม่รู้อยู่ที่นโยบายหรือเปล่า ก็คิดว่าได้สาระที่จะประกอบในการประมวลได้พอสมควร ต้องขอขอบพระคุณที่ได้สละเวลามา
-