รายงานผลการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Commission (PAEC)

รายงานผลการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Commission (PAEC)

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ISBN : ๙๗๘-๖๑๖-๓๗๙-๐๑๔-๙

จำนวนพิมพ์ : ๑,๐๐๐ เล่ม

จำนวนหน้า : ๓๔๐ หน้า

พิมพ์ครั้งที่ : ๑

จัดพิมพ์โดย : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
๕๙/๑ ถนนพิษณุโลก แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐
โทรศัพท์ ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙
https://kortorpor.com

พิมพ์ที่ : บริษัท นับหน้าครีเอชั่น (สำนักงานใหญ่)
เลขที่ ๓๙๗ ซอยลาดพร้าว ๙๓ (โชคชัย ๓) แขวงคลองเจ้าคุณสิงห์
เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ ๑๐๓๑๐
โทรศัพท์ ๐๘๗ ๙๓๕ ๖๙๓๕
E-mail : nabnacreation@gmail.com

ลิขสิทธิ์โดย : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

คำนำ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายแนวทาง และประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยระเบียบดังกล่าว ค.ต.ป. ได้กำหนดกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ซึ่งประกอบด้วย คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ๒๐ คณะ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (อ.ค.ต.ป.) เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๑ คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ๔ คณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ๔ คณะ เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามแนวทาง ที่ ค.ต.ป. กำหนด โดยมีเจตนารมณ์เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ นอกจากนี้ ค.ต.ป. ได้มีการแต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. เฉพาะกิจ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทางวิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร เพื่อทำหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ แนวทางการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารด้วย

สำหรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ ค.ต.ป. ได้กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็น ๒ ประเด็น ประเด็นแรก คือการสอบทานกรณีปกติโดยมีมิติด้านการบริหารจัดการซึ่งครอบคลุมเรื่องการตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการเงิน ประเด็นที่สอง คือ การสอบทานกรณีพิเศษ เพื่อให้การดำเนินงานของภาครัฐได้รับการตรวจสอบการดำเนินงาน และเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งเพื่อให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ ค.ต.ป. จึงได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พร้อมทั้งข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อให้การดำเนินงานของส่วนราชการมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารงานราชการแผ่นดิน

ค.ต.ป. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ให้กับส่วนราชการในการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี และผลสำเร็จที่ได้จากการดำเนินงานในครั้งนี้เป็นผลมาจากความร่วมมือของหลายฝ่ายทั้งจากคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ ในฐานะผู้สอบทาน และทีมงานสนับสนุนของฝ่ายเลขานุการ รวมทั้งการสนับสนุนข้อมูลการตรวจสอบของส่วนราชการและจังหวัด ค.ต.ป. จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
กันยายน ๒๕๕๙

มติ ครม.

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๕๐๕/๗๙๙๑๐

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ด่วนมาก ที่ นร ๑๒๐๐/๑๑๔ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

ตามที่ได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปเพื่อดำเนินการ รวม ๒ ข้อ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงกลาโหม กระทรวงการคลัง กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพลังงาน กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงสาธารณสุข สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอความเห็นไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย ส่วนความเห็นของสำนักงาน ก.พ. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้รับภายหลังการประชุมคณะรัฐมนตรีเสร็จสิ้นแล้ว ความละเอียดปรากฏตามบัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ รับทราบและเห็นชอบทั้ง ๒ ข้อ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และให้สำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นของกระทรวงพาณิชย์และกระทรวงยุติธรรมไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องตามบัญชีแนบท้ายทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายปัญญาพล ศรีแสงแก้ว)
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๔ (ประไพศรี), ๔๔๒ (เฉลิมขวัญ)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖
www.soc.go.th

ด่วนมาก
ที่ นร ๑๒๐๐/๗๗๙



คณะกรรมการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการ
สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๒๙ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี จำนวน ๑๐๐ ชุด
๒. ภาพถ่ายบันทึกข้อความ ที่ นร ๑๒๑๐/๙๙ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓. บันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑๐๐ ชุด

ด้วย สำนักงาน ก.พ.ร. ขอเสนอเรื่องรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑) รวมทั้งเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๓ (๔) และข้อ ๑๔ ที่กำหนดให้ต้องเสนอเรื่องนี้ ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) กำกับการบริหารราชการสำนักงาน ก.พ.ร. ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑)

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. <u>เรื่องเดิม</u>

๑.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อทำหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ทั้งนี้ กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี และให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ รายงานผลประเมินตนเองต่อคณะรัฐมนตรี อย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง โดย ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผล

ภาคราชการ...

ภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไว้ ๒ รอบ คือรอบระหว่างปีงบประมาณ (๖ เดือน) และประจำปีงบประมาณ (๑๒ เดือน)คือรอบระหว่างปีงบประมาณ (๖ เดือน) และประจำปีงบประมาณ (๑๒ เดือน)

๑.๒ ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ และ ๓

๒. <u>เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี</u>

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จัดทำขึ้นเพื่อส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ (๑) แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

๓. <u>ความเร่งด่วนของเรื่อง</u>

เรื่องดังกล่าวมีความเร่งด่วนในระดับปกติ เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ หน่วยงานกลาง ส่วนราชการและจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้นำข้อค้นพบและข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปใช้สำหรับปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

๔. <u>สาระสำคัญ/ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย</u>

๔.๑ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีสาระสำคัญตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๓ (๔) และข้อ ๑๔

๔.๒ ข้อกฎหมาย

๔.๒.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘

ข้อ ๑๓ (๔) กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

ข้อ ๑๔ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

๔.๒.๒ ...

๔.๒.๒ พระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

มาตรา ๔ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีให้เสนอได้ เฉพาะเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) เรื่องที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรีหรือให้ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

มาตรา ๖ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ ให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นผู้ลงนามเสนอเรื่อง

๔.๒.๓ หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว (ล) ๑๖๗๑๒ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ เรื่องการกำหนดขั้นตอนการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี ดังนี้

(๑) ให้ส่วนราชการจัดทำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีตามแบบหนังสือเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งมีการระบุว่าเรื่องที่เสนอได้รับความเห็นชอบจากรองนายกรัฐมนตรีที่กำกับการบริหารราชการแล้ว

(๒) ในการเสนอเรื่องดังกล่าว ให้ส่วนราชการส่งหนังสือที่รองนายกรัฐมนตรีลงนามเห็นชอบและสั่งการให้เลขาธิการคณะรัฐมนตรีนำเรื่องดังกล่าวกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีแล้วมาด้วยทุกครั้ง เพื่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะได้นำประกอบการเสนอเรื่องต่อนายกรัฐมนตรีต่อไป

๕. <u>ข้อเสนอของส่วนราชการ</u>

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นควรเสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณามีมติ

๕.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๕.๒ เห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. และเห็นควรให้หน่วยงานที่พบปัญหาและผู้รับผิดชอบดำเนินการตามข้อเสนอแนะ รายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ต่อไป

รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ และ ๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายชูเกียรติ รัตนชัยชาญ)
เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการ ค.ต.ป.

กองส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
สำนักงาน ก.พ.ร.
โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๙๙๓๐, ๘๙๒๗, ๘๘๑๖ โทรสาร ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๓๑

บันทึกความเห็นของ ค.ต.ป.
เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

---

๑. ที่มา

๑.๑ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อทำหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

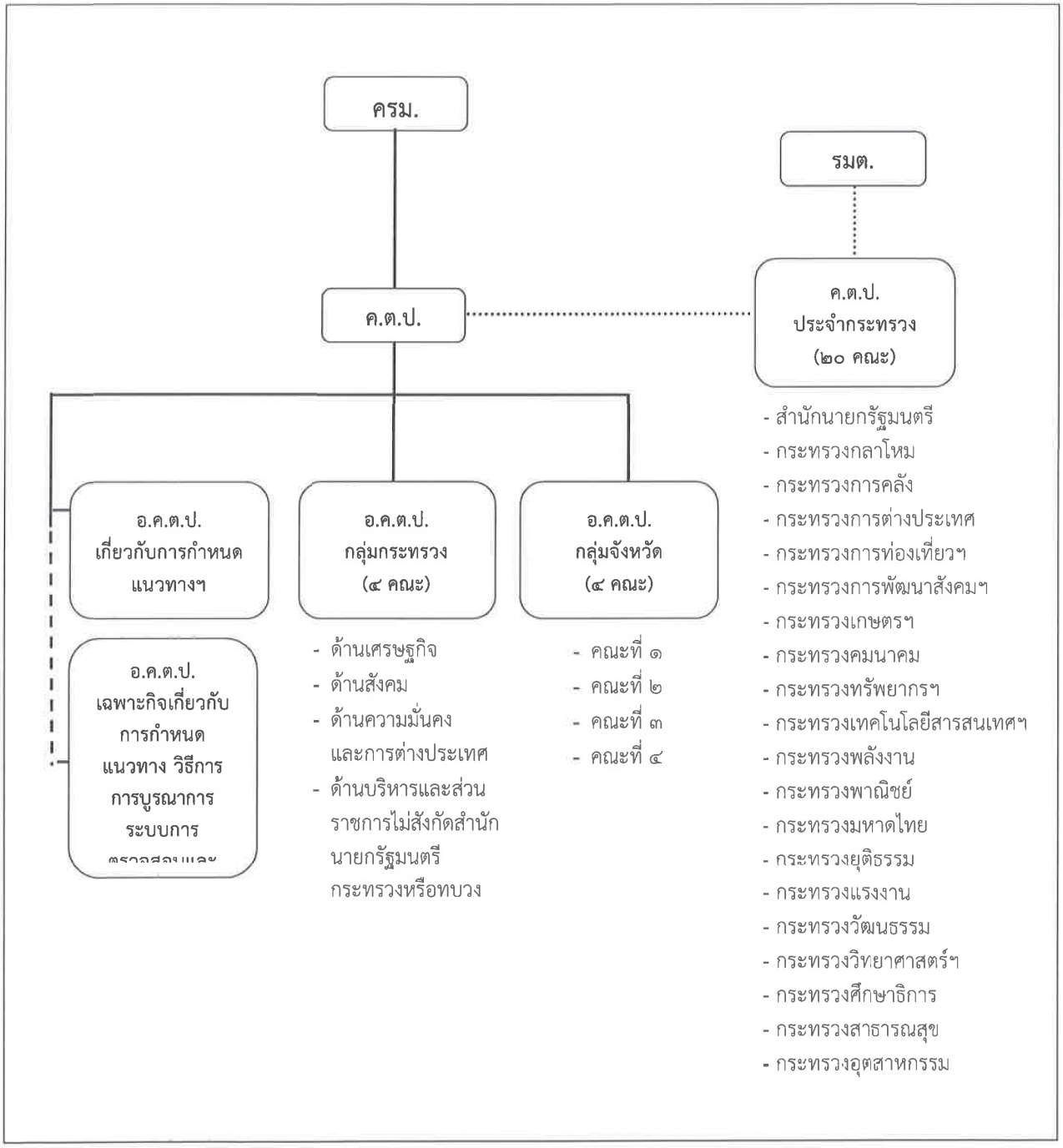
ทั้งนี้ กำหนดให้ ค.ต.ป. ต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี พร้อมทั้งรายงานการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการอย่างน้อยปีละสองครั้ง

๑.๒ กลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ รวม ๑๐ คณะ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จำนวน ๒๐ คณะ ดังนี้

- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จำนวน ๑ คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร จำนวน ๑ คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน ๔ คณะ และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน ๔ คณะ
- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ในทุกกระทรวง รวม ๒๐ คณะ

แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘



๑.๓ แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดรายละเอียดและระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

๑.๓.๑ ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑) การสอบทานกรณีปกติ ประกอบด้วย

๑.๑) มิติด้านการบริหารจัดการ

- การตรวจราชการ
- การตรวจสอบภายใน (ทั้งนี้ ให้รวมถึงการสอบทานการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ในการติดตามและตรวจสอบการประเมินมาตรฐานการจัดซื้อโดยรัฐ)
- การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

๑.๒) มิติด้านการเงิน (งบประมาณ/งบการเงิน)

๒) การสอบทานกรณีพิเศษ

๒.๑) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกโครงการอย่างน้อยจำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวงในสามอันดับแรกที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาลใน ๑๑ ด้าน อย่างน้อย ๒ โครงการ
- ร่วมกับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง กำหนดประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ เพื่อให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกโครงการตามยุทธศาสตร์กระทรวงที่สอดคล้องกับประเด็นร่วมของกลุ่มกระทรวง อย่างน้อย ๑ โครงการ

๒.๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัด ที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาลใน ๑๑ ด้าน อย่างน้อย ๒ โครงการ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดที่มีความสำคัญอยู่ในสามอันดับแรกอย่างน้อย ๑ โครงการ

๑.๓.๒ ระยะเวลาและขอบเขตการรายงาน

กำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ปีละ ๒ ครั้ง คือ รอบ ๖ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน โดยให้ครอบคลุมประเด็นการสอบทานกรณีปกติทั้ง ๕ เรื่อง และการสอบทานกรณีพิเศษ พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินตนเอง ซึ่ง ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด จัดส่งผลการประเมินตนเองให้ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ปีละ ๒ ครั้ง

๒. สรุปผลการพิจารณาของ ค.ต.ป.

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้วมีมติดังนี้

๒.๑ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เห็นชอบตามรายงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ที่ได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัดตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด ซึ่งมีสรุปสาระสำคัญตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และมีข้อค้นพบที่สำคัญในบางส่วนราชการและจังหวัด ซึ่งหากมีการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น ก็จะทำให้การดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดโดยรวมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ตามรายงานสรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

๒.๑.๑ ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่สำคัญจากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๑. การตรวจราชการ			
• แผนการตรวจราชการบูรณาการในระดับพื้นที่ ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงบางกระทรวง ยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในพื้นที่ได้พร้อมกัน เนื่องจากผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงในบางกระทรวงมีจำนวนน้อย และต้องรับผิดชอบหลายเขตตรวจราชการ	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะเจ้าภาพหลัก ควรกำหนดแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการร่วมกับผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวง โดยกำหนดแผนและจัดระบบการลงปฏิบัติงานในพื้นที่ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพการณ์เงื่อนไขและข้อจำกัดของผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงแต่ละกระทรวง ❷ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัญหาของการตรวจราชการว่า สภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีปัญหาด้านใดบ้าง โดยจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวงในประเด็นต่าง ๆ เช่น ภาพรวมเรื่องจำนวนเขตตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการตรวจราชการ รวมทั้งระบบและกลไกการตรวจราชการที่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งสามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ❸	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ
• ระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการแบบบูรณาการ ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรจัดให้มีระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางในการดำเนินงานร่วมกัน ❸	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
สามารถเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ		• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรศึกษาความเป็นไปได้ในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาและดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❷	
• ระบบประสานการดำเนินงาน ระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลด้านการตรวจราชการสำหรับใช้ในการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังขาดประสิทธิภาพ และไม่มีระบบการดำเนินงานที่ดีเท่าที่ควร	• ส่วนราชการ : ทส ยธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือร่วมกันอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อวางระบบและกลไกการประสานการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกัน ❶	• ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • สำนักงานปลัดกระทรวง ทุกกระทรวง
• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวง ไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า รวมทั้งส่วนราชการไม่ได้นำรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหารอบ ๖ เดือน มารายงานผล จึงทำให้ไม่สามารถทราบความคืบหน้าและผลของการแก้ไขปัญหา	• ส่วนราชการ : ศธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๒ และ ๔	• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการควรมีผลการวิเคราะห์การดำเนินการ โดยเปรียบเทียบกับเป้าหมาย และควรมีการประเมินผลการดำเนินงานทั้งในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า เพื่อให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของการตรวจราชการได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินการ อาจระบุประเด็นข้อค้นพบในพื้นที่ต่าง ๆ ที่พบเหมือนกันในหลายพื้นที่ และนำเสนอเป็นข้อเสนอแนะระดับนโยบาย กับข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ ทั้งนี้ เพื่อให้รายงานผลการตรวจราชการมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และผู้บริหารสามารถนำผลจากรายงานไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ❷	• ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
• ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางกระทรวง ยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะ และหรือให้	• จังหวัด : อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการทบทวนการกำหนดคุณสมบัติ กระบวนการสรรหา การคัดเลือก และการกลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง • จังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
คำปรึกษาในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดไว้		ประชาชนอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น และควรมีการกำหนดบทบาท อำนาจและหน้าที่ของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน รวมทั้งกำหนดกลไกการดำเนินงาน และการประสานการดำเนินงานระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจนมากยิ่งขึ้น ❷ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือ และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นร่วมกัน เพื่อซักซ้อมความเข้าใจในบทบาทการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ❷	
• ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับการตรวจราชการไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย งบประมาณที่ได้รับมีจำกัด ทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการได้ครบถ้วน ตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรกำหนดมาตรการและแนวทางที่สามารถเห็นผลเป็นรูปธรรมชัดเจน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน และผลักดัน เพื่อให้ผู้บริหารของส่วนราชการ ให้ความสำคัญและเห็นถึงประโยชน์ของกลไกและระบบการตรวจราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม และกำหนดจำนวนผู้ปฏิบัติงานซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจราชการ ให้เหมาะสม เพียงพอ และสอดคล้องกับภาระงาน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❸ • สำนักงบประมาณ ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนการ	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง/กรม • สำนักงบประมาณ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		ดำเนินงานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการ ทั้งนี้หากงบประมาณไม่เพียงพอให้หน่วยงานปรับแผนการใช้จ่ายให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ ②	
๒. การตรวจสอบภายใน			
๒.๑ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน			
• อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ยังไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : วธ สธ(ส่วนภูมิภาค) พม คค กษ พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการ ระดับกระทรวง กรม จังหวัด ควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยเฉพาะปัญหาซ้ำเดิม และควรสนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อภาระงานที่มอบหมายเพิ่มเติม รวมทั้งสนับสนุนความก้าวหน้าการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน ②	• หัวหน้าส่วนราชการ • กระทรวงมหาดไทย • ผู้ว่าราชการจังหวัด
• เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน มีความรู้และทักษะความชำนาญงานด้านการตรวจสอบภายในบางด้านยังไม่เพียงพอ เช่น ความชำนาญและทักษะทางการบัญชี การเงิน การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบการดำเนินงาน เป็นต้น	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กห พม กษ อก ทก • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒, ๓ และ ๔	• ควรส่งเสริมการสร้างทักษะ ความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รวมทั้งมีแผนการพัฒนาฝึกอบรม เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ②	• กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
• แผนการตรวจสอบภายในยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ และบางหน่วยงานมีการปรับลดหน่วยงาน/กิจกรรมตามแผนการตรวจสอบ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตรากำลังที่มีการเปลี่ยนแปลง และศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยเฉพาะจังหวัดที่มีภาระงานการตรวจสอบเพิ่มขึ้น ตามนโยบาย	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : นร คค กค พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑, ๓ และ ๔	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายใน นอกจากการพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบแล้ว ควรมอบนโยบายทิศทางการกำหนดประเด็นสำคัญในแผนการตรวจประจำปีให้ครอบคลุมทุกประเด็น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถวางแผนและปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างแท้จริง ③	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด

หมายเหตุ: ① แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
② แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
③ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
ของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม		• ควรกำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตรโดยกำหนดให้มีหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในอยู่ในหลักสูตรการฝึกอบรมด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารงานได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ❸	• สำนักงาน ก.พ. • กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
• แบบประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วนเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๔	• แบบการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายใน เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเพิ่มเติมคำอธิบายของระดับคะแนนให้ชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งควรมีการปรับประเด็นที่มีค่าคะแนนระดับ ๔ เพื่อให้ได้มาตรฐานในระดับที่สูงขึ้นต่อไป ❷	• กรมบัญชีกลาง
๒.๒ ด้านข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลการตรวจสอบภายใน			
• การจัดทำรายงานการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด • การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่ามีการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายบ่อย รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานย่อยไม่จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานหลักในการบันทึกข้อมูล • การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน พบว่าการดำเนินงานมีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงาน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : รง กก นร คค อก • จังหวัดในอ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อบกพร่องที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายใน โดยใช้เครื่องมือการควบคุมภายใน มาใช้ในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อกำจัดข้อบกพร่องและความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน ❶ • ส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับดูแลเพื่อให้ผู้รับผิดชอบปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยควรจัดให้มีการอบรม และให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดให้มีคู่มือการดำเนินงานฉบับย่อ ซึ่งประกอบด้วยสาระสำคัญที่ควรปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีข้อผิดพลาดในการดำเนินงานน้อยลง ❶ • หน่วยตรวจสอบภายใน ควรจัดทำประมวลภาพรวมผลของการตรวจสอบโครงการที่เน้นหนักตามนโยบาย	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
ที่โครงการกำหนด โครงการส่วนใหญ่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ และหลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์และไม่มีความคุ้มค่ากับงบประมาณที่นำไปดำเนินการ		โดยเฉพาะข้อผิดพลาดที่ปรากฏบ่อยครั้งและคล้ายคลึงกัน โดยให้นำเสนอต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณาสั่งการในประเด็นสำคัญอย่างเร่งด่วน ❶ • ข้อมูลในระบบสารสนเทศที่ไม่ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน เห็นควรกำหนดให้มีตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องนี้ โดยวัดผลจากการนำเข้าข้อมูลของเจ้าหน้าที่ และมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกันได้ รวมทั้งผู้บริหารควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารงานและการตัดสินใจ ❷	
๓. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง			
• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ/พณ/ทส/รง/ศธ/กห/ยธ/นร • จังหวัดส่วนใหญ่	• ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายใน โดยเฉพาะการวางแผนด้านทรัพยากรบุคคลทั้งด้านอัตรากำลังและการสนับสนุนเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ❷ • ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งในมิติด้านการบริหาร และมิติด้านการให้บริการ เพื่อให้สามารถนำระบบสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งเพื่อช่วยลดข้อผิดพลาดการปฏิบัติงานในระดับตัวบุคคลให้ลดน้อยลง สำหรับการดำเนินกิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยง ❸	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม ❷	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ/พณ/ทส/รง/ศธ/กห/ยธ/นร • จังหวัดส่วนใหญ่
• พบความเสี่ยงสำคัญในการดำเนินโครงการ บางส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการวางแผนควบคุมในประเด็นต่าง ๆ เช่น การจัดทำแผนงานไม่สอดคล้องยุทธศาสตร์ ขาดการติดตามและประเมินผลโครงการที่เหมาะสม ทำให้การดำเนินงานล่าช้า รวมทั้งพบความเสี่ยงในเรื่องการประชาสัมพันธ์ การประสานงาน การให้ความร่วมมือ และการบูรณาการการดำเนินโครงการของภาคส่วนต่าง ๆ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :กษ • บางจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑, ๒ และ ๔	• ส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการดำเนินโครงการ และการกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานและโครงการที่เป็นปัญหาหลัก โดยเฉพาะโครงการที่ดำเนินการในระดับประเทศให้เหมาะสม รวมทั้งให้ความสำคัญกับการวางแผนและการประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างกระบวนการรับรู้และการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องตลอดจนควรมีการกำหนดแนวทาง การประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกัน เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนด ❷	• ส่วนราชการ • จังหวัด
• พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ โดยหน่วยงานได้ดำเนินการวางแผนการควบคุม เพื่อขจัดหรือลดความเสี่ยงเหล่านั้น แต่ยังขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน ตามแผนการควบคุมภายใน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :คคยธ มท	• หน่วยงานที่พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ และได้มีการวางแผนเพื่อเป็นการขจัดหรือลดความเสี่ยง ถือเป็นแนวทางการควบคุมความเสี่ยงที่ดี โดยผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเร่งรัดการดำเนินกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายใน รวมทั้งควรมีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายใน และมีการรายงานผลให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ ❶ • เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงดังกล่าว	• หัวหน้าส่วนราชการ • ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		ทั้งนี้ เพื่อใช้ผลจากการติดตามมาเป็นเครื่องมือสำหรับการให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานได้เพิ่มเติม ❶	
• การวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของหน่วยงาน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :คคยธ มท	• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับ ดูแล เพื่อให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ระบุความเสี่ยง และการจัดทำแผนการควบคุมความเสี่ยงดำเนินการให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากสภาวะแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งดำเนินการให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องหรือประเด็นที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด
• บางส่วนราชการและจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในตามขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม การรายงานตามแบบรายงานต่างๆ ไม่สอดคล้องกัน และการพิจารณาความเสี่ยงยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่ สตง. ต้องการให้ตรวจสอบ ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการควบคุมความเสี่ยงให้บรรลุเป้าหมาย	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :พณ รง สธ กกยธ วธ • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๓ และ ๔	• ควรมีการพัฒนาโดยเพิ่มพูนความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา และควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ซึ่งจะทำให้สามารถแก้ไขจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทันท่วงที รวมทั้งควรมีการเผยแพร่ระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ❷	• ส่วนราชการ • จังหวัด
• จังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายใน เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและการควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด	• จังหวัด : นบ ปท สบ ลบ สห อท สก สป กจ จบ ชบ ชม มส พย นน พจ นค ลย มห รอ กส นม บร อบ ชพ นธ และ สค	• ผู้บริหารของจังหวัด จะต้องตระหนักถึงความสำคัญและให้ความสนใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อใช้เป็นเครื่องมือที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงาน รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการชี้แจงและทำความเข้าใจเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้กับบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๔. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ			
• ตัวชี้วัดมิติภายใน : ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมาย	• ส่วนราชการส่วนใหญ่ยกเว้น กต/กก/กษ/คค/ยธ/วท/สธ • ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีฯ: ปปง/รถ • จังหวัดส่วนใหญ่ ยกเว้น นธ/สข/สต/สส/สค	• ผู้บริหารควรเร่งรัดการปฏิบัติราชการเพื่อเพิ่มการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด และสนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจด้านการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ❶	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณและส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นตัวชี้วัดระดับบุคคลสำหรับผู้บริหารทุกท่าน ❸	• สำนักงาน ก.พ.ร. • ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรหารือเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณเชิงระบบร่วมกัน และควรให้ ก.น.จ. เป็นผู้ประสานกับจังหวัดในการปฏิบัติตามแนวทาง ❸	• สำนักงาน ก.พ.ร. • สศช. • ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • สป.มท.
• ตัวชี้วัดบางตัว อยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือรอผลการประเมินจากส่วนกลาง และมีการระบุการดำเนินงานเป็นค่า N/A	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดส่วนใหญ่	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานเจ้าภาพ เพื่อเร่งรัดให้แจ้งผลการประเมินตามตัวชี้วัดให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบโดยเร็ว ❶	• สำนักงาน ก.พ.ร.
• บุคลากรยังขาดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการใช้ระบบรายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง โดยเฉพาะความรู้เรื่องการประเมินที่เป็นค่าทางสถิติ รวมทั้งการรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัด ผ่านระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (e-SAR) ยังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๒ และ ๓	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดแนวทางการรายงานผลตามตัวชี้วัดให้ชัดเจน โดยเฉพาะการระบุปัญหา อุปสรรค ตามตัวชี้วัดให้ครบถ้วน ❷	• สำนักงาน ก.พ.ร.
		• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการรายงานผลให้ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น และควรสนับสนุนบุคลากรให้มีความเข้าใจในรายละเอียดตัวชี้วัดและแนวทางการรายงานผล ❸	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
๕. รายงานการเงิน			
• อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วน	• ส่วนราชการ - งบเบิกจ่าย : ยกเว้นกระทรวง	• ควรปรับปรุงการดำเนินงานทางการเงิน โดยกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตาม กำกับดูแลเพื่อให้	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
ใหญ่ มีการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	กค/รง - งบลงทุน : ยกเว้นกระทรวง กษ/คค/พน/ • จังหวัด - งบเบิกจ่าย : ยกเว้นจังหวัด ฉช/นศ/สห - งบลงทุน : ยกเว้นจังหวัด จบ/ฉช/ชย/นม/นศ/บร/พบ/รอ/ลย/ศก/สห/นภ/อบ	มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับการกำกับดูแล เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางหรือมาตรการที่กำหนด ❶	
		• เร่งรัดให้ส่วนราชการและจังหวัดดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดรายงานความก้าวหน้า พร้อมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการเบิกจ่ายงบประมาณให้กับกระทรวงและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องทราบทุกระยะ ❶	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • ก.น.จ.
		• กำหนดมาตรการ แนวทางและหลักเกณฑ์ในการจัดสรรและติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และกำหนดแนวทางการวัดผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยนำผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดไปใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการติดตามผลการปฏิบัติราชการ โดยใช้เป็นองค์ประกอบสำหรับประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ❷	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • ก.น.จ.
• บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	• กระทรวง ยกเว้น กต/กก/พม/ทส/ทก/ยธ/รง/วท • จังหวัดในกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ และ ๔	• ผู้บริหารส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการบันทึกบัญชีผิดพลาดและเร่งแก้ไขปรับปรุงข้อมูลทางบัญชีในระบบ GFMIS ให้ถูกต้องอย่างเร่งด่วน ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้เอง ควรขอความร่วมมือหรือความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน พร้อมทั้งให้มีการตรวจสอบรายการทางบัญชีก่อนบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบ GFMIS ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ - ส่วนราชการ - จังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		• เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่จำเป็นให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การอบรม และในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีวุฒิการศึกษาทางบัญชีหรือการเงิน ควรมีการเสริมสร้างความรู้ สอนงาน และให้มีผู้ควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและขับเคลื่อนการปฏิบัติงาน โดยทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และมีการควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด สม่ำเสมอ ❶	
		• กำหนดแนวทาง เพื่อกำกับ ดูแล การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อมูลทางบัญชีมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ และแจ้งให้กรม กระทรวง จังหวัดได้ทราบแนวปฏิบัติ เงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ❷	• กรมบัญชีกลาง
		• จัดหาโปรแกรมที่เหมาะสมหรือปรับปรุงระบบ GFMIS และโปรแกรมวิธีการปฏิบัติงานทางบัญชีให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸	
• การดำเนินโครงการของบางส่วนราชการและจังหวัด มีความล่าช้า เนื่องจากปัญหา e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ และบางโครงการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง	• กระทรวง นร/กห/มท/รง • จังหวัดในกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ และ ๔	• จัดทำ/ปรับปรุงแผนปฏิบัติงาน แผนจัดซื้อจัดจ้าง แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ให้สอดคล้องกับเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และการดำเนินการจริง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน และควรมีแผนบริหารความเสี่ยง ทั้งนี้ ควรนำปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการดำเนินงานมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนด้วย ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้กลไกคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบ	• ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		บูรณาการ (ก.น.จ.) และกลไกของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) ในการวางนโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการวางระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินโครงการตามแผนปฏิบัติราชการของจังหวัด รวมทั้งการวางระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในการกำกับและติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ❷	
		• คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ควรกำหนดมาตรการ แนวทาง และหลักเกณฑ์ในการโอน เปลี่ยนแปลงงบประมาณ ในการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น❶	• ก.น.จ.
• โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง โครงการด้านความมั่นคง และโครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ พบปัญหาระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อน ใช้เวลาในการดำเนินการมาก และจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น	• กระทรวง นร/กห/กต/มท/ยธ/สธ	• กรณีพบปัญหาและอุปสรรคที่อยู่นอกเหนือการควบคุม ให้ผู้รับผิดชอบโครงการค้นหาสาเหตุที่แท้จริง และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานต้นสังกัดทราบโดยเร็ว เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันเวลา ❶	• ผู้รับผิดชอบโครงการ
๖. การสอบทานกรณีพิเศษ			
๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ			
❖ ด้านจัดทำแผนการดำเนินงาน			
• แผนการดำเนินงานโครงการไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ รวมทั้งกิจกรรมที่กำหนดบางโครงการพบว่าไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	• ทก/มท	• การจัดทำโครงการนอกจากสอดคล้องกับยุทธศาสตร์แล้ว จะต้องมีความสอดคล้องกับสภาพพื้นที่ ความต้องการและศักยภาพของประชาชนและกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับผลผลิต ผลลัพธ์ ความคุ้มค่า และความยั่งยืนของโครงการด้วย ❸	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		• เมื่อจบโครงการควรนำผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ มาใช้ประกอบการจัดทำแนวทางการดำเนินโครงการอื่น ๆ ในปีต่อไป และหากเป็นโครงการที่สามารถดำเนินการได้ดีและมีความคุ้มค่า ควรพิจารณาขยายหรือเพิ่มการดำเนินงานให้ครอบคลุมและทั่วถึงในทุกพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายอื่น ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
❖ ด้านข้อมูลสนับสนุนการดำเนินงาน			
• การจัดเก็บข้อมูลโครงการส่วนราชการมีรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลที่หลากหลาย และไม่เป็นระบบ	• มท	• หน่วยงานควรวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และให้ทุกหน่วยรับตรวจจัดทำผังขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) ตามระบบการควบคุมภายใน โดยมีการกำหนดชื่อผู้รับผิดชอบขั้นตอนการปฏิบัติงาน จุดควบคุมความเสี่ยง ระยะเวลา (การปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน) ให้ครบทุกกระบวนงานในแต่ละโครงการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือควบคุมความเสี่ยงในแต่ละโครงการ และใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานโครงการมากขึ้น ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
❖ ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ			
• การดำเนินงานในบางโครงการมีความล่าช้า หรือดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่โครงการกำหนดไว้ เนื่องจากดำเนินโครงการขาดความพร้อมในด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้างบุคลากร อุปกรณ์ และผู้เข้าร่วมโครงการ บางส่วนราชการได้รับโอนงบประมาณเพื่อมาดำเนินโครงการล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง พบปัญหาเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อน	• นร/กก/กษ/คค/ทส/ทก/พณ/มท/ยธ/วท/ศธ/สธ/อก	• ควรเร่งรัดกำกับดูแลผู้รับผิดชอบโครงการที่ดำเนินการล่าช้าให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด รวมทั้งสร้างการเรียนรู้ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามระเบียบราชการ ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ
		• ควรติดตาม ประเมินผล และรายงานการดำเนินงานเป็นระยะ และหากพบปัญหา/อุปสรรคที่ไม่สามารถแก้ไขได้ในระดับพื้นที่ ผู้รับผิดชอบ ควรรีบแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาได้ทราบทันที เพื่อแก้ไขปัญหาได้ทันท่วงที ❶ • จัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ในการของบประมาณให้ครบถ้วน สมบูรณ์ และ	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
การดำเนินงาน/สภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ และบางโครงการที่จังหวัดดำเนินการแล้วเสร็จยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแล		เตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการทั้งด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ เป็นต้น ❶ • ควรจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ทั้งนี้ ควรเร่งรัดการจัดสรรงบประมาณให้แล้วเสร็จ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ❶	
• การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานในระดับพื้นที่ ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการดำเนินงานบางเรื่องอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานราชการบริหารส่วนภูมิภาค	• มท/ศธ	• ควรบูรณาการความร่วมมือในการทำงานกับองค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนที่เกี่ยวข้อง ทั้งในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค โดยเฉพาะควรสนับสนุนให้ อปท. ที่มีความพร้อมเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อประโยชน์ในการขยายผลไปยังพื้นที่อื่นและสร้างความยั่งยืนให้กับโครงการ ❷ • ควรจัดสรรงบประมาณบางส่วนให้ส่วนภูมิภาคได้ดำเนินการจัดกิจกรรมตามโครงการอย่างทั่วถึง เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมให้แก่ประชาชนในส่วนภูมิภาค อีกทั้งเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการทำงานขององค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนในส่วนภูมิภาค ❷ • เสริมสร้างความเข้มแข็งการบริหารจัดการให้กับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแก้ไขปัญหาระดับพื้นที่ โดยการทบทวนกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เป็นอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด ❸	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
• การดำเนินโครงการต่าง ๆ ขาดการประชาสัมพันธ์โครงการเพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างกว้างขวางและทั่วถึง	• มท/สธ	• ควรประชาสัมพันธ์รายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและความร่วมมือของภาคส่วนต่าง ๆ ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
❖ ด้านการติดตามและประเมินผล			
• ระบบการติดตามและประเมินผลโครงการ ยังไม่ครบถ้วน และครอบคลุมเพียงพอ ทำให้บางโครงการขาดข้อมูลเพื่อใช้สำหรับการประเมินผล หรือมีข้อมูลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน เพียงพอ	• นร/กค/กก/พม/รง/วท/ศธ	• ควรติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบ โดยให้ความสำคัญในการประเมินผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ของโครงการในมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น และรายงานความก้าวหน้า พร้อมทั้งติดตามโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ทั้งนี้ ควรสร้างระบบการเก็บข้อมูลในการติดตามประเมินผลโครงการด้วย ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด			
❖ ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ			
• การดำเนินงานโครงการยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการและการประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ	• จังหวัด : ชร	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ รวมทั้งควรประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้ ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ	• จังหวัด : (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑) ได้แก่ อด/นค/บก/ลย/นภ	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการภายในกลุ่มจังหวัด ควรร่วมกันวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละหน่วยงาน นอกจากนี้ กรณีปัญหาในพื้นที่ที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ควรมีการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบดูแลโครงการ ❸	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด • สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• การดำเนินโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร เนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานที่กำหนด ยังไม่เชื่อมโยงกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างแท้จริง และขาดแนวทางการติดตามและประเมินผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ	• จังหวัด : รบ/ปจ/สห	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และกำหนดแนวทาง วิธีการในการวัดผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เพื่อให้การดำเนินโครงการโปร่งใสและเกิดประโยชน์กับประชาชน ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการในพื้นที่บางแห่ง พบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการ เช่น มีการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ	• จังหวัด : ชร	• อำเภอเชียงของ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรมีหนังสือแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลและปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และขอให้จังหวัดประสานกับกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อช่วยตรวจสอบและแก้ไขปัญหาการทรุดตัวของพื้นที่ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่ออาคารสิ่งก่อสร้าง รวมทั้งตรวจสอบความชำรุดเสียหายของอาคาร และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อให้มีความมั่นคงแข็งแรง ได้มาตรฐานและความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด

๗. กรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง

๗.๑ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังนี้

๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑.๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure: PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ผ่าน ASEAN Single Window (ASW) โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิก ที่มีความพร้อม เพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASEAN Single Window (ASW) ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์)*

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๑.๒) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (Thailand e-Government Interoperability Framework : TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง) พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๒) ข้อเสนอแนะต่อผู้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:สำนักงาน ก.พ.ร.)*

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดขั้นตอนที่ต้องใช้กระดาษเท่าที่จำเป็นรวมทั้งควรปรับปรุง กฎหมาย/ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมดังกล่าว ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW ❸ *(ผู้รับผิดชอบ:กรมศุลกากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)*

๒.๓) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ของแต่ละกรมและผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันและมีความถูกต้องแม่นยำ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:กระทรวงเกษตรและสหกรณ์)*

๒.๔) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการข้อมูลโดยมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW โดยดำเนินการประสานและรวบรวมแผนการปฏิบัติงานเรื่องด่านของแต่ละหน่วยงาน/ด่าน เพื่อวางระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และบริหารจัดการข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์ทั่วประเทศและกรมต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงกับระบบ NSW ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ)*

๒.๕) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วน เห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์ เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน โดยเชื่อมโยงกับระบบ ASW ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:กระทรวงพาณิชย์)*

๒.๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๗.๒ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ประเด็นนโยบาย "กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ"

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

๑) ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๒) ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการ และแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

๓) การรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติภายใต้ตัวชี้วัด เป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติ ทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า ตามที่ ค.ต.ป.กำหนด ❶ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป. ประจำกระทรวง)*

๗.๓ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ
ประเด็นนโยบาย "การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้"

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังนี้

๑) ควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน และช่องทางการรายงาน พร้อมทั้งชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อจะได้ทราบหากมีปัญหาในการรายงาน เช่น การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ส่งข้อมูล อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๒) ควรกำหนดการรายงานกรณีพิเศษสำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศ ซึ่งจะทำให้สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป.)*

๓) ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒- ๓ ปีเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่อง หรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบายเพื่อสามารถสะท้อนภาพผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ดำเนินการดังต่อไปนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้การดำเนินการตามประเด็นนโยบาย "การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้" เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑) เตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการก่อนเริ่มดำเนินการจริง รวมทั้งควรเร่งกระบวนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการภายใต้แผนงานการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนใต้ให้สอดคล้องกับการจัดโครงการ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงกลาโหม/กระทรวงการต่างประเทศ)*

(๒) การจัดทำโครงการต้องคำนึงถึงความต้องการของกลุ่มเป้าหมายและปัจจัยแวดล้อมในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงพื้นที่ดำเนินการ โดยให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เมื่อดำเนินงานโครงการเสร็จสิ้น ควรรีบรายงานผลการดำเนินงานโครงการให้กลุ่มงานความมั่นคงฯ ทราบโดยเร็ว เพื่อให้การรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมสามารถสรุปผลการดำเนินงานและสถานะการเบิกจ่ายเงินได้อย่างรวดเร็ว ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงการต่างประเทศ)*

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

(๓) ในการดำเนินการโครงการในพื้นที่จังหวัด ควรให้จังหวัดและหน่วยดำเนินการประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ตั้งแต่ขั้นตอนการพิจารณาจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันปัญหาการแก้ไขสัญญาในภายหลัง ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงมหาดไทย)*

(๔) ควรทบทวนการกำหนดแผนงาน และปรับปรุงวิธีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ในโครงการ/แผนงาน ที่ไม่สามารถดำเนินการให้เกิดผลสำเร็จตามที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการเพื่อให้ทราบถึงผลลัพธ์ ผลกระทบ และความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ ว่ามีผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงยุติธรรม)*

๗.๔ กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นโครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและหน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

จากรายงานการสอบทานกรณีพิเศษของระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบว่าอยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน จึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าว เมื่อแล้วเสร็จตามโครงการจะสามารถเปิดใช้ระบบได้ทันที เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)*

๘. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายของ ค.ต.ป. เพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเติมแบบบูรณาการ

การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากผลการสอบทานในแต่ละด้านในช่วงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๘ พบว่ามีประเด็นปัญหาซ้ำเติมที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในภาพรวมจำแนกเป็น ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่

๑. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(เป้าหมาย : ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ ถูกต้อง และทันการณ์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือประกอบการตัดสินใจและการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ)

๒. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(เป้าหมาย : บุคลากรมีศักยภาพ และมีขีดความสามารถ พร้อมรองรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการแนวใหม่)

๓. ด้านการดำเนินงาน

(เป้าหมาย : เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและพัฒนาการดำเนินงานสู่มาตรฐานสากล)

ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ถึงสาเหตุและผลกระทบของปัญหาในแต่ละประเด็น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงเห็นควรให้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเติมแบบบูรณาการในแต่ละด้าน ดังนี้

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๘.๑ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(๑) ส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานในหน่วยงาน โดยดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะต้องปรับเปลี่ยนการทำงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพและธรรมาภิบาล โดยเน้นการบูรณาการ การเชื่อมโยงข้อมูลและการทำงานของหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป./กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) พัฒนาหัวหน้าส่วนราชการ ผู้รับผิดชอบในฐานะผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานให้มีความรู้ ความเข้าใจ โดยสามารถวางแผนการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลไปพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบฐานข้อมูลของส่วนราชการ ให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๓) ส่งเสริมและผลักดันเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ภายในกลุ่มเดียวกันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนในลำดับแรก ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๔) ส่งเสริมและพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ/ค.ต.ป.)*

(๕) กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำระบบบริหารจัดการโครงการ เพื่อให้มีระบบศูนย์รวมในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยกำหนดและจัดทำมาตรฐานการบริหารโครงการ และประสานข้อมูลกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ/สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สำนักงาน ก.พ.ร./กรมบัญชีกลาง ในการรวบรวมจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๘.๒ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(๑) กำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวง เพื่อรับผิดชอบการดำเนินการด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยอาศัยกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงาน ก.พ./สำนักงาน ก.พ.ร./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) การแก้ปัญหาด้านบริหารทรัพยากรบุคลากรเสนอให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

๒.๑) ระยะแรก สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดรูปแบบและระบบการบริหารอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมถึงตรวจสอบสภาพงานและลักษณะงานในแต่ละสายงานเพื่อกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้ชัดเจน แสวงหาวิธีการที่เหมาะสมหากส่วนราชการมีการปรับระดับตำแหน่งข้าราชการให้สูงขึ้น โดยไม่มีผลกระทบกับการปรับลดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในระดับล่างหรือระดับรองลงไป นอกจากนั้น สำนักงาน ก.พ. ควรส่งเสริมให้ส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

เหมาะสม และควรกำหนดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ตำแหน่ง (Position Audit) อย่างจริงจัง เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบริหารตำแหน่งได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไปได้ ❷

๒.๒) เนื่องจากปัญหาด้านการบริหารตำแหน่ง และบริหารบุคลากรภาครัฐมีความซับซ้อน ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทน ระบบการแต่งตั้ง และการจูงใจในการเข้ารับราชการ ❸

๘.๓ ด้านการดำเนินงาน

(๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการและจังหวัดควรจัดทำระบบฐานข้อมูลที่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในเชิงพื้นที่ โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System: GIS) เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการกำหนดนโยบาย การบริหารโครงการและงบประมาณได้อย่างทันท่วงที ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: สำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลควรมีการหารือร่วมกันเพื่อจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของการดำเนินงาน ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำไปวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคของการดำเนินงาน และสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล*)

(๓) กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงมหาดไทย*)

(๔) กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้เหมาะสมตามลักษณะของแต่ละโครงการโดยคำนึงถึงบริบทเชิงพื้นที่ ความเร่งด่วน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๕) นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้เพื่อช่วยในการปฏิบัติราชการ โดยการศึกษาวิเคราะห์ Best practices เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับส่วนราชการอื่น ๆ ได้นำไปปฏิบัติตาม ❶ (*ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๖) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนในเรื่องของอัตรากำลังเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานของผู้ตรวจสอบภายในและนักวิชาการเงินและบัญชี โดยดำเนินการดังนี้

(๖.๑) เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการจัดให้มีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างและระบบงานด้านการตรวจสอบภายใน และด้านการเงินและบัญชี ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๖.๒) ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน และองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้กับนักวิชาการเงินและบัญชี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถดำเนินการในขั้นตอนของการตรวจสอบก่อนดำเนินงานได้ ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลาง*)

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ทั้งนี้ ข้อค้นพบจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะยังคงระบุชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามข้อเท็จจริง ยกเว้นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จะกำหนดให้เป็นข้อเสนอแนะของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้มีการจัดตั้งตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

รายละเอียดรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย ๒

๒.๒ ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ค.ต.ป. ได้มีมติรับทราบผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

๑) ผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ/กรรมการ (รายคณะ) ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ ตามแนวทางปฏิบัติแต่ละด้านได้ผลดังนี้

แนวปฏิบัติรายด้าน	ผลการประเมินตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รายคณะ (ค่าเฉลี่ยคะแนน/ความหมายระดับคะแนน)			
	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	เฉลี่ยรวมรายด้าน
๑. องค์ประกอบและแนวปฏิบัติของคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ	๔.๕๓ (ดีเยี่ยม)	๔.๘๐ (ดีเยี่ยม)	๔.๘๖ (ดีเยี่ยม)	๔.๗๓ (ดีเยี่ยม)
๒. กิจกรรมของคณะอนุกรรมการ/กรรมการ	๔.๔๗ (ดีเยี่ยม)	๔.๙๑ (ดีเยี่ยม)	๔.๗๘ (ดีเยี่ยม)	๔.๗๒ (ดีเยี่ยม)
๓. การฝึกอบรมและการใช้ทรัพยากร	๓.๙๓ (ดีมาก)	๓.๓๗ (ดี)	๔.๑๕ (ดีมาก)	**๓.๘๒ (ดีมาก)**
๔. การประชุม	๔.๑๘ (ดีมาก)	๕.๐๐ (ดีเยี่ยม)	๔.๘๐ (ดีเยี่ยม)	**๔.๖๖ (ดีเยี่ยม)**
เฉลี่ยรวมรายกลุ่ม	**๔.๒๘ (ดีเยี่ยม)**	**๔.๕๒ (ดีเยี่ยม)**	**๔.๖๕ (ดีเยี่ยม)**	**๔.๔๘ (ดีเยี่ยม)**

๒) ผลการประเมินตนเองของอนุกรรมการ/กรรมการ (รายบุคคล) ของ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง สรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ ตามแนวทางปฏิบัติแต่ละด้านได้ผลดังนี้

แนวปฏิบัติรายด้าน	ผลการประเมินตนเอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รายบุคคล (ค่าเฉลี่ยคะแนน/ความหมายระดับคะแนน)			
	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด	ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	เฉลี่ยรวมรายด้าน
๑. ความรู้ความสามารถ	๔.๔๓ (เป็นประจำ)	๔.๔๓ (เป็นประจำ)	๔.๕๒ (เป็นประจำ)	๔.๔๖ (เป็นประจำ)
๒. ความเป็นอิสระ	๔.๖๑ (เป็นประจำ)	๔.๕๐ (เป็นประจำ)	๔.๔๔ (เป็นประจำ)	๔.๕๒ (เป็นประจำ)
๓. ความพร้อมในการปฏิบัติภารกิจ	๔.๔๐ (เป็นประจำ)	๔.๓๑ (เป็นประจำ)	๔.๔๒ (เป็นประจำ)	**๔.๓๘ (เป็นประจำ)**
๔. ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ	๔.๕๘ (เป็นประจำ)	๔.๖๕ (เป็นประจำ)	๔.๗๕ (เป็นประจำ)	**๔.๖๖ (เป็นประจำ)**
๕. การปฏิบัติหน้าที่ในคณะอนุกรรมการ/คณะกรรมการ	๔.๕๙ (เป็นประจำ)	๔.๗๙ (เป็นประจำ)	๔.๗๗ (เป็นประจำ)	๔.๗๒ (เป็นประจำ)
เฉลี่ยรวมรายกลุ่ม	**๔.๕๒ (เป็นประจำ)**	**๔.๕๔ (เป็นประจำ)**	**๔.๕๘ (เป็นประจำ)**	๔.๕๕ (เป็นประจำ)

๑. ผลการประเมินตนเองฯ พบว่า ผลการประเมินตนเองของ ค.ต.ป. ในรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลการประเมินตนเองรายคณะภาพรวมอยู่ในระดับดีเยี่ยม (๔.๓๗) นอกจากนี้ ผลการประเมินตนเองภาพรวมรายคณะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ พบว่า มีผลการปฏิบัติในภาพรวมเฉลี่ยอยู่ในระดับดีเยี่ยม (๔.๔๘) และมีภาพรวมผลการประเมินตนเองรายบุคคล อยู่ในระดับการดำเนินงานเป็นประจำ (๔.๕๕)

๒. **แผนการดำเนินงานในอนาคตของ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง** สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๑) ด้านการดำเนินการสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๑) การสอบทานตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป.

- ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ได้จัดทำคู่มือแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่สอดคล้องตามแนวทางที่ ค.ต.ป.กำหนด รวมทั้งมีการจัดประชุมผู้บริหาร และชี้แจงการดำเนินงานตามคู่มือแนวทางการตรวจสอบ ฯ ที่ได้จัดทำขึ้น

(๒) การวางแผนงานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

- มีการวางแผนการดำเนินงานเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการในพื้นที่

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

- มีการเข้าพบและรายงานผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อผู้บริหารของจังหวัด เพื่อให้รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของจังหวัด รวมทั้งเพื่อผลักดันให้ผู้บริหารจังหวัดให้ความสำคัญต่อการนำข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ไปสู่การปฏิบัติให้มากยิ่งขึ้น

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

- มีการจัดทำแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด
- มีการบูรณาการข้อมูลเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบแผนงาน/โครงการ ร่วมกับหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ เพื่อให้การรายงานผลมีความถูกต้องและสมบูรณ์
- มีการจัดประชุมและวางแผนการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการร่วมกันกับหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

๒.๒)ด้านพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

(๑) การสร้างความเข้าใจในนโยบายจาก ค.ต.ป. ไปสู่คณะกรรมการ/อนุกรรมการ คณะต่าง ๆ

- ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เห็นควรให้มีการประชุมเพื่อสร้างความรู้ และความเข้าใจในการปฏิบัติงานให้กับหัวหน้าส่วนราชการ และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องให้มากยิ่งขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๒) การสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นต่อการสอบทาน และการประเมินผล

- ควรเชิญผู้แทนหน่วยงานกลาง ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. หรือเชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ มาให้ความรู้ และร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิค และวิธีการในการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ

• ควรมีการพัฒนาแบบฟอร์มรายงานเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ เพื่อใช้ในการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง เพื่อให้การจัดทำรายงานมีความชัดเจน และสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

• เห็นควรให้มีการทบทวน และปรับปรุงวิธีการทำงาน เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยควรนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการดำเนินงานให้มากยิ่งขึ้น

• การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแผนงาน/โครงการที่มีผลกระทบสูง ควรกำหนดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ

๓. **สรุปความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง** ซึ่งกรรมการ/อนุกรรมการ ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๓.๑) <u>ด้านการดำเนินการสอบทานและการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ</u>

(๑) การสอบทานตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป.

• การจัดประชุม ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรจัดส่งเอกสารให้กรรมการล่วงหน้าอย่างน้อย ๓ วัน เพื่อให้กรรมการได้มีโอกาสศึกษาและพิจารณาก่อนเข้าประชุม

• การประชุม ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ ควรกำหนดให้มีเอกสารข้อมูลกลางสำหรับใช้ในการประชุม เช่น ระเบียบและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

• การจัดประชุม ค.ต.ป. ประจำกระทรวง (บางกระทรวง) นอกสถานที่ไม่ควรสร้างภาระให้กับหน่วยงานเจ้าของสถานที่ประชุม

• ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กำหนดวาระการประชุมน้อยเกินไป รวมทั้งไม่มีข้อมูลที่ครบถ้วน ชัดเจน เพื่อใช้ในการตอบข้อซักถามให้กับคณะกรรมการฯ ในระหว่างการประชุม

(๒) การวางแผนงานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ

• ควรกำหนดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่าง ค.ต.ป.ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัด เกี่ยวกับวิธีการและขั้นตอนในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ รวมทั้งวิธีการกรอกข้อมูลในแบบฟอร์มรายงาน

๓.๒) <u>ด้านพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง</u>

(๑) การสร้างความเข้าใจในนโยบายจาก ค.ต.ป. ไปสู่คณะกรรมการ/อนุกรรมการ คณะต่าง ๆ

• ควรจัดให้มีการฝึกอบรม/สัมมนา เพื่อเสริมสร้างความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ให้กับคณะอนุกรรมการคณะต่าง ๆ และฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการฯ อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

• ควรจัดให้มีการพัฒนาเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในฝ่ายเลขานุการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลผู้ปฏิบัติงานใหม่บ่อยครั้ง

• ควรมีการแจ้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป. อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ โดยผ่านช่องทางเว็บไซต์ของ ค.ต.ป. เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจและให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

• ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรวางระบบการทำงานเพื่อใช้ในการติดตาม และเร่งรัดผลการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

(๒) การสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นต่อการสอบทาน และการประเมินผล

• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด มีความต้องการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการสนับสนุนการปฏิบัติงาน เพื่อให้การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

• ควรมีการทบทวนแบบรายงานการสอบทานกรณีพิเศษ ให้มีความกระชับและง่ายต่อการดำเนินงาน โดยควรกำหนดให้มีคู่มือรายละเอียด เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงาน

๔. แผนการดำเนินงาน (Action Plan) เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

จากแผนการดำเนินการในอนาคต และความเห็น/ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ได้นำมาจัดทำแผนการดำเนินงาน โดยแบ่งเป็น ๓ ระยะ คือ

๔.๑) **แผนระยะสั้น (Quick Win) ระยะ ๑ ปี :** เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจในทิศทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการแนวใหม่ และการส่งเสริมให้มีระบบการจัดทำฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในส่วนราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) การจัดประชุมชี้แจงแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี ให้กับ ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป.

(๒) การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเครือข่ายการทำงานของ ค.ต.ป. ทุกระดับ เกี่ยวกับเทคนิค วิธีการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด โดยเชิญวิทยากรและผู้เกี่ยวข้องมาให้ความรู้ และแนวทางปฏิบัติในการดำเนินงาน

(๓) การจัดประชุมสัมมนาเครือข่ายคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและการประเมินผลการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมา ระหว่าง ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง

(๔) การส่งเสริมให้จัดทำระบบฐานข้อมูลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับส่วนราชการและจังหวัด โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ พร้อมทั้งจัดทำแนวทางการฝึกอบรมและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการใช้งานระบบฯ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือและสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๕) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของ ค.ต.ป. ให้เกิดการรับรู้ในวงกว้างผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องทั่วไป ได้รู้จักและรับทราบบทบาทการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

๔.๒) **แผนระยะกลาง (ระยะ ๓ ปี) :** การบูรณาการการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และการเสริมสร้างศักยภาพบุคลากร ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) กำหนดแนวทางและวิธีการ ในการบูรณาการการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการบูรณาการในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ

(๒) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และการวางแผนอัตรากำลังสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับลักษณะงานที่ต้องปฏิบัติ

(๓) ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการที่ได้กำหนดไว้

๔.๓) **แผนระยะยาว (ระยะ ๕ ปี) :** ยกระดับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ให้เป็นกลไกการตรวจสอบและประเมินผลโครงการสำคัญของรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติ และระบบการบริหารจัดการงบประมาณของส่วนราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) กำหนดกรอบแนวทางและวิธีการ เพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๒) จัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๓) เสนอแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ ค.ต.ป. และคณะรัฐมนตรีพิจารณา

รายละเอียดรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย ๓

๓. ประเด็นเสนอคณะรัฐมนตรีมีมติ

๓.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๒.๑

๓.๒ เห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. และเห็นควรแจ้งให้รัฐมนตรีปลัดกระทรวง และผู้ว่าราชการจังหวัด ที่มีประเด็นสมควรปรับปรุงแก้ไขได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ดังกล่าว พร้อมทั้งรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ต่อไป

๓.๓ รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๒.๒

ขอเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อโปรดพิจารณา

ด่วนที่สุด
ที่ กห ๐๒๑๒/ ๑๙๙๕



กระทรวงกลาโหม ศาลาว่าการกลาโหม
ถนนสนามไชย เขตพระนคร
กรุงเทพ ฯ ๑๐๒๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ นำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม เพื่อกรุณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วน นั้น

กระทรวงกลาโหม พิจารณาแล้ว การรายงานผลการสอบทานตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๘ ของกระทรวงกลาโหม มีความสมบูรณ์ เหมาะสม ซึ่งทำให้หน่วยขึ้นตรงของกระทรวงกลาโหม สามารถนำข้อค้นพบ/ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อกรุณาพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก
(ประวิตร วงษ์สุวรรณ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม
กองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง
โทร. ๐ ๒๕๐๑ ๖๗๙๘

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๔๐๙.๒/ ๗๙๑๔



กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงการคลังเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า ข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการฯ ในส่วนที่เกี่ยวกับกรมบัญชีกลาง มีดังนี้

๑. ส่วนของการตรวจสอบภายใน การเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ และรายงานการเงินนั้น เป็นเรื่องที่กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางได้การดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเรียบร้อยแล้ว

๒. สำหรับการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง ขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. .... อยู่ระหว่างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ดังนั้น จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิสุทธิ์ ศรีสุพรรณ)
รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ รักษาราชการแทน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

กรมบัญชีกลาง
กองตรวจสอบภาครัฐ
โทร ๐ ๒๑๒๗ ๗๒๘๕
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๒๗

ด่วนที่สุด

ที่ กก ๐๒๐๗/๕๕๘๒



กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
ถนนราชดำเนินนอก กทม. ๑๐๑๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ส) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และขอให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาพิจารณาแล้ว มีความเห็นชอบตามข้อค้นพบและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ซึ่งประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาจะได้ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางกอบกาญจน์ วัฒนวรางกูร)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวง
โทร. ๐ ๒๒๑๙ ๓๗๓๓
โทรสาร ๐ ๒๒๑๙ ๓๗๓๒

ด่วนที่สุด

ที่ กษ ๐๒๑๖/๖๐๐๕



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
ถนนราชดำเนินนอก กทม. ๑๐๒๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ประเด็นความเห็น เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พิจารณาแล้วมีความเห็นสอดคล้องกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(ฉัตรชัย สาริกัลยะ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเสลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักตรวจสอบภายใน
โทร. ๐ ๒๖๒๙ ๔๐๔๓ โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๒๓๓๕
E-mail : mia@opsmoac.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ คค ๐๒๐๐.๒/ ๗๓๑๑

กระทรวงคมนาคม
ถนนราชดำเนินนอก
กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๔๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงคมนาคมเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงคมนาคมมีความเห็นว่า รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ซึ่งหากส่วนราชการนำข้อเสนอแนะไปใช้จะช่วยส่งเสริมให้การบริหารงานภาครัฐเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
กลุ่มตรวจสอบภายใน
โทร. ๐-๒๒๘๐-๗๔๘๖
โทรสาร. ๐-๒๒๘๐-๗๔๘๕

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๒๐๗ /๔๗๕

กระทรวงพลังงาน
ศูนย์เอนเนอร์ยี่ คอมเพล็กซ์ อาคาร บี
ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ ๑๐๙๐๐

๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล)๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงพลังงานเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีโดยด่วน ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

กระทรวงพลังงานพิจารณาแล้ว ขอเรียนว่ากระทรวงพลังงานเห็นด้วยกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ(ค.ต.ป.)จัดทำขึ้น เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ หน่วยงานกลาง ส่วนราชการและจังหวัดที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ได้นำข้อค้นพบและข้อเสนอแนะต่างๆ จากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ไปใช้สำหรับปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนันตพร กาญจนรัตน์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
กองตรวจและประเมินผล
โทร. ๐ ๒๓๔๐ ๖๐๗๓
โทรสาร. ๐ ๒๓๔๐ ๖๐๗๒

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ พณ ๐๒๑๓/ ๕๕๔๗



กระทรวงพาณิชย์
๕๖๓ ถ.นนทบุรี ต.บางกระสอ
อ.เมือง จ.นนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงพาณิชย์ เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่องรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ก.พ.ร. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงพาณิชย์ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. เห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. ซึ่งเป็นประโยชน์สำหรับส่วนราชการในการปรับปรุงแก้ไขการบริหารและการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ดังนั้น เห็นควรให้หน่วยงานที่พบปัญหาและผู้รับผิดชอบดำเนินการตามข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ที่รับผิดชอบ อีกทั้ง ควรเชื่อมโยงรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเข้ากับระบบการติดตามผลการดำเนินงานตามนโยบายที่สำคัญของรัฐบาล ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์ได้แจ้งเวียนให้ส่วนราชการในสังกัดดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป ประจำกระทรวงพาณิชย์ โดยมีการติดตามผลการดำเนินการด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางอภิรดี ตันตราภรณ์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร. ๐-๒๕๐๗-๓๐๓๕ โทรสาร ๐-๒๕๔๗-๕๒๕๖



ที่ ยธ ๐๒๐๑๑/๗๕๖๒

กระทรวงยุติธรรม
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรม พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว มีความเห็นสอดคล้อง พร้อมมีข้อเสนอเพิ่มเติมเกี่ยวกับการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ว่าควรจัดให้มีการประเมินแบบ ๓๖๐ องศา ซึ่งเป็นวิธีการประเมินแบบผสมผสานจากหลายแหล่งทั้งจากการประเมินตนเองและการประเมินจากผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประเมินเชิงคุณภาพและการตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก
(ไพบูลย์ คุ้มฉายา)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ หองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๓๘๗
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๒๗๙
E-mail : ia@moj.go.th

ด่วนที่สุด
ที่ รง ๐๒๐๖/๕๕๙๖๓



กระทรวงแรงงาน
ถนนมิตรไมตรี ดินแดง
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และขอให้กระทรวงแรงงานเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงแรงงานพิจารณาแล้วเห็นชอบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเสนอ และขอเรียนว่า กระทรวงแรงงานมีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้องจากรายงานดังกล่าวเบื้องต้นแล้ว เช่น การกำกับการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนและบรรลุผลตามตัวชี้วัดต่าง ๆ การพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถสูงขึ้น ฯลฯ และจะดำเนินการให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(ศิริชัย ติษฐกุล)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

สำนักงานปลัดกระทรวง
โทรศัพท์ ๐ ๒๒๓๒ ๑๕๑๙
โทรสาร ๐ ๒๒๔๘ ๒๐๒๖

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ



ที่ วธ ๐๒๐๑/๓๘๒๗

กระทรวงวัฒนธรรม
๖๖๖ ถนนบรมราชชนนี เขตบางพลัด
กทม. ๑๐๗๐๐

๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงวัฒนธรรมเสนอความเห็นเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงวัฒนธรรมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ทั้งนี้ กระทรวงวัฒนธรรมจะนำข้อค้นพบและข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและนำความเห็นเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวีระ โรจน์พจนรัตน์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
โทร. ๐ ๒๔๒๒ ๘๙๒๙-๓๐
โทรสาร ๐ ๒๔๔๖ ๘๓๔๒

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ วท (ปคร) ๐๒๑๑/๖๙๖๖



กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ถนนพระรามที่ ๖ ราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พิจารณาแล้ว เห็นควรให้ความเห็นชอบต่อข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อการพัฒนาคุณภาพการบริหารงานและศักยภาพของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายพิเชฐ ดุรงคเวโรจน์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวง
โทร. ๐ ๒๓๓๓ ๓๙๖๘
โทรสาร ๐ ๒๓๓๓ ๓๙๓๘
email phenphan.m@most.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ สธ ๐๒๐๘/๕๔๓๙



กระทรวงสาธารณสุข

กนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงสาธารณสุขเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องประเด็นรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ดังความแจ้งแล้วนั้น

กระทรวงสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ทั้งนี้ กระทรวงสาธารณสุขเห็นควรนำข้อเสนอแนะไปใช้สำหรับพัฒนาและปรับปรุงการบริหารงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลยิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปิยะสกล สกลสัตยาทร)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

โทร ๐ ๒๕๙๐ ๑๐๓๗

โทรสาร ๐ ๒๕๙๐ ๑๔๐๖

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๗๒๙.๑/๒๗



สำนักงบประมาณ

ถนนพระรามที่ ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงบประมาณเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เสนอรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงบประมาณพิจารณาแล้ว เห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาตามนัยของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ดังนี้

๑. รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ มิติด้านการบริหารจัดการ มิติด้านการเงินและการสอบทานกรณีพิเศษ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้านการดำเนินการสอบทานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และด้านพัฒนาภารตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

๒. เห็นชอบตามข้อเสนอของ ค.ต.ป. และเห็นสมควรให้หน่วยงานที่พบปัญหาและผู้รับผิดชอบรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการทุก ๖ เดือน ต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ที่รับผิดชอบ

สำหรับแนวทางในการแก้ปัญหาที่พบจากการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรเร่งรัดดำเนินการแก้ไขปรับปรุงให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ เพื่อให้บริหารงานภาครัฐเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

/อย่างต่อเนื่อง...

อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ)
ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

กองประเมินผล ๑
โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๑๖๔๑
โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๔๔๘๓

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๑๑๑๖/ ๕๑๐๑



สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักงาน ก.พ.ร. ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นต่อข้อเสนอของสำนักงาน ก.พ.ร. เรื่อง รายงานผลการตรวจและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนี้

๑. เห็นควรรับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามมติที่ประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เนื่องจากเป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และสอดคล้องตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

๒. หน่วยงานต่างๆ ทั้งระดับกระทรวง และกรม ควรให้ความสำคัญกับภารกิจการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติงาน โดยควรเร่งรัดให้หน่วยงานที่พบปัญหาหรือได้รับข้อเสนอแนะจาก ค.ต.ป. มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการแก้ไขหรือปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ต่อไป เนื่องจากจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรเมธี วิมลศิริ)
เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
โทร ๐ ๒๒๘๐ ๔๐๘๕ ต่อ ๓๗๐๑
โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๑๔๗๕
E-mail Sawanee@nesdb.go.th



ที่ นร ๑๐๐๘.๓.๑/๒๗๕

สำนักงาน ก.พ.
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงาน ก.พ. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องหรือส่วนอื่นที่เห็นสมควรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรรับทราบรายงานตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ได้เสนอมา ส่วนข้อเสนอแนะเชิงนโยบายของ ค.ต.ป. ในด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล สำนักงาน ก.พ. มีข้อสังเกตและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. ภารกิจของส่วนราชการเพื่อสนับสนุนการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามรายงานของ ค.ต.ป. นี้ ประกอบด้วยภารกิจการตรวจราชการ ภารกิจการตรวจสอบภายใน ภารกิจการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ภารกิจการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ภารกิจรายงานการเงิน และภารกิจการสอบทานกรณีพิเศษ ซึ่งปัจจุบันมีหน่วยงานตามโครงสร้างส่วนราชการที่กำหนดตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการและอัตรากำลังที่รับผิดชอบสนับสนุนการทำงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ได้แก่ ผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม หน่วยงานสนับสนุนการตรวจราชการ กลุ่มงานตรวจสอบภายใน กลุ่มงานพัฒนาระบบราชการ หน่วยงานด้านแผนงาน และหน่วยงานด้านการเงินและบัญชี เป็นต้น ดังนั้น หากจะมีการกำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวงเพื่อรับผิดชอบภารกิจดังกล่าว อาจเกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินงาน จึงเห็นสมควรให้มีการพิจารณาจัดระบบบริหารงานและบริหารคนให้มีความชัดเจนเพื่อตอบสนองการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้อย่างมีประสิทธิผล

/๒. สำหรับกรณีการให้...

๒. สำหรับกรณีการให้ส่วนราชการนำตำแหน่งว่างที่มีเงินมายุบเลิก โดยคำนวณจากค่าตอบแทนเฉลี่ยของตัวแหน่งที่นำมายุบ จะต้องครอบคลุมค่าตอบแทนเฉลี่ยที่เพิ่มสูงขึ้นจากการกำหนดตำแหน่งนั้นๆ เป็นเงื่อนไขในหลักเกณฑ์การกำหนดตำแหน่งที่ ก.พ. กำหนด เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายด้านบุคคลของส่วนราชการเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ดี เรื่องนี้ ก.พ. ได้มีการทบทวนปรับปรุงหลักเกณฑ์การยุบเลิกตำแหน่งโดยได้รับการยกเว้นไม่ต้องมีการยุบเลิกตำแหน่งสำหรับกรณีการกำหนดตำแหน่งที่รับผิดชอบภารกิจตามนโยบายสำคัญของรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติ หรือกรณีในส่วนราชการที่มีสภาพปัญหาวิกฤตด้านกำลังคน ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ. อยู่ในระหว่างการศึกษาระบบการตรวจสอบกำลังคน (Manpower Audit) รวมทั้งการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานภาคราชการในอนาคตด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางเมธินี เทพมณี)
เลขาธิการ ก.พ.

สำนักพัฒนาระบบจำแนกตำแหน่งและค่าตอบแทน
กลุ่มให้คำปรึกษาแนะนำที่ ๑ (สำนักนายกรัฐมนตรี)
โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๒๕๔, ๐ ๒๕๔๗ ๑๐๖๔
โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๙๘๒

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ ทส ๐๒๒๐.๒/ ๒๓๒๔



กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๙๒ ซอยพหลโยธิน ๗ ถนนพหลโยธิน
แขวงสามเสนใน เขตพญาไท
กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล)๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอความเห็น เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาแล้ว ไม่ขัดข้องต่อรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากเป็นไปตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนดไว้ และเพื่อให้ภาคราชการต่าง ๆ นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพไปปรับปรุงการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(สุรศักดิ์ กาญจนรัตน์)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
สำนักผู้ประสานงานคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา ทส.
โทร./โทรสาร ๐ ๒๒๗๘ ๘๖๔๔

ด่วนที่สุด
ที่ มท ๐๒๑๖/๑๕๒๕๙



กระทรวงมหาดไทย
ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๒๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖ /ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำเสนอเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรี โดยกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ ชุด

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่าจะนำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เสนอคณะรัฐมนตรี พร้อมทั้งขอให้ส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี นั้น

กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วมีความเห็นสอดคล้องกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่เสนอโดยสำนักงาน ก.พ.ร. สำหรับข้อค้นพบในประเด็นอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน การเสริมสร้างทักษะความรู้ให้กับผู้ตรวจสอบภายใน และเจ้าหน้าที่การเงิน และด้านกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการ กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก
(อนุพงษ์ เผ่าจินดา)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานตรวจสอบภายในระดับกระทรวง
โทร. ๐ ๒๖๒๒ ๒๕๔๑
โทรสาร ๐ ๒๖๒๒ ๒๕๔๒

คำเสนอเรื่องที่เสนอคณะรัฐมนตรี

เรื่องที่ ๑

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

โดย

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

.....

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

<u>สรุปความเป็นมาของเรื่องที่เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา</u>

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. ให้ความเห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ในประเด็น ดังต่อไปนี้

๑) การตรวจสอบภายใน

- หัวหน้าส่วนราชการควรสนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอ และสนับสนุนความก้าวหน้าการดำเนินงานให้ผู้ตรวจสอบภายใน
- ควรส่งเสริมการสร้างทักษะความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รวมทั้งมีแผนการพัฒนาฝึกอบรมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๒) รายงานการเงิน

- ควรกำหนดมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตาม กำกับดูแลเพื่อให้มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมาย โดยนำผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดไปใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลความก้าวหน้า ของการดำเนินงาน และใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด
- เสริมสร้างความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การอบรม ในกรณีผู้ปฏิบัติงานไม่มีความรู้ด้านบัญชีหรือการเงิน ควรมีการเสริมสร้างความรู้ สอนงาน และควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด
- จัดทำ/ปรับปรุงแผนปฏิบัติงานแผนจัดซื้อจัดจ้าง แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมายวัตถุประสงค์ และการดำเนินการจริง

๓) การดำเนินงาน

- กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่

ข้อเสนอแนะให้คณะรัฐมนตรี พร้อมเหตุผล

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จัดทำขึ้นเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็ง การกำกับดูแล และควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔(๑) แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

ความเห็นของกระทรวงมหาดไทย

กระทรวงมหาดไทยมีความเห็นสอดคล้องกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

สำหรับข้อค้นพบในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทยในประเด็น ๑) ให้สนับสนุนอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในให้เพียงพอ ๒) การเสริมสร้างทักษะความรู้ให้กับผู้ตรวจสอบภายใน และเจ้าหน้าที่การเงิน ๓) ด้านกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด นั้น กระทรวงมหาดไทยได้เสนอคำขออัตรากำลังเจ้าหน้าที่ เพื่อให้สอดคล้องกับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบายกำลังคนภาครัฐ (คปร.) และได้จัดทำโครงการฝึกอบรมให้แก่ผู้ตรวจสอบภายใน และเจ้าหน้าที่การเงิน ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประจำทุกปีงบประมาณ รวมทั้งได้จัดทำแผนเสนอร่างและแก้ไขกฎหมาย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กร และปรับปรุงกฎหมายที่ล้าสมัยตามนโยบายของนายกรัฐมนตรี จำนวน ๒๔ ฉบับ ๑ คำสั่ง ทั้งนี้ ได้เสนอร่างกฎหมายไปแล้ว จำนวน ๑๑ ฉบับ ๑ คำสั่ง

จึงเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ



ที่ ศธ ๐๒๑๓/๔๒๑๖

กระทรวงศึกษาธิการ
เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล)๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอให้กระทรวงศึกษาธิการพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงศึกษาธิการพิจารณาแล้ว เห็นชอบตามรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานปลัดกระทรวง
กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง
โทร. ๐ ๒๖๒๘ ๖๑๖๗
โทรสาร ๐ ๒๖๒๘ ๖๑๖๗
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : check@moe.go.th

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด
ที่ พม ๐๒๐๙/๑๙๔๑๑



กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๑๐๓๔ ถนนกรุงเกษม แขวงมหานาค
เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๓๖๘๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอความร่วมมือกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เสนอความเห็น เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี รายละเอียดตามหนังสือที่อ้างถึง นั้น

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์พิจารณาแล้ว เห็นชอบกับรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ เนื่องจากส่วนราชการได้มีโอกาสรับทราบและแก้ไขปัญหาที่ทางคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้ค้นพบซึ่งส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในระดับปฏิบัติทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่ยังมีปัญหาและอุปสรรคบางประการซึ่งหน่วยงานจะได้รับแนวทางดังกล่าวฯมาดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เกี่ยวข้องทำให้เกิดผลดีกับการปฏิบัติราชการในระยะยาว อาทิ การให้ความสำคัญกับการประเมินผลอย่างเป็นระบบการจัดทำระบบการเก็บข้อมูลเพื่อติดตามการประเมินผล การเสริมสร้างองค์ความรู้ให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก

(อดุลย์ แสงสิงแก้ว)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงานปลัดกระทรวง
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
โทร. ๐ ๒๖๕๙ ๖๔๙๔ โทรสาร ๐ ๒๖๕๙ ๖๔๙๘
E-mail : planpo2@hotmail.com

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวเฉลิมขวัญ ทองจันทร์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนมาก **บันทึกข้อความ**

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.พ.ร. กองส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๙๙๓๐, ๘๙๒๗

ที่ นร ๑๒๑๐/ ๑๐๐ **วันที่** ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่าน รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ประธาน ก.พ.ร.

27 ก.ย. 2559

๑. ที่มา

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อทำหน้าที่ในการวางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ กำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล รวมทั้งส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ทั้งนี้ กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี และให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ รายงานผลประเมินตนเองต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง โดย ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไว้ ๒ รอบ คือรอบระหว่างปีงบประมาณ (๖ เดือน) และประจำปีงบประมาณ (๑๒ เดือน)

๒. สรุปผลการพิจารณาของ ค.ต.ป.

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้วมีมติดังนี้

๒.๑ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

เห็นชอบตามรายงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ที่ได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัดตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด ซึ่งมีสรุปสาระสำคัญตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และมีข้อค้นพบที่สำคัญในบางส่วนราชการและจังหวัด ซึ่งหากมีการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้น ก็จะทำให้การดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดโดยรวมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ตามรายงานสรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๑. การตรวจราชการ			
• แผนการตรวจราชการบูรณาการในระดับพื้นที่ ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงบาง	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะเจ้าภาพหลัก ควรกำหนดแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการร่วมกับผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวง โดยกำหนดแผนและจัดระบบ	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ

นรม. ๖๔๑๑ ๒๗ ก.ย. ๕๙ ๑๑.๐๖ น.

ของ นรม. (ข) ๔๒๑๐ ลงวันที่ 26/9/59 เวลา 11.07

รับที่ 10169 โทร ค.ต.ป ๑๗๑
ศธ. 03/10/[illegible] ๓๓๘๕๗

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
กระทรวง ยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในพื้นที่ได้พร้อมกัน เนื่องจากผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงในบางกระทรวงมีจำนวนน้อย และต้องรับผิดชอบหลายเขตตรวจราชการ		การลงปฏิบัติงานในพื้นที่ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพการณ์เงื่อนไขและข้อจำกัดของผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงแต่ละกระทรวง ❷ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัญหาของการตรวจราชการว่า สภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีปัญหาด้านใดบ้าง โดยจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวงในประเด็นต่าง ๆ เช่น ภาพรวมเรื่องจำนวนเขตตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการตรวจราชการ รวมทั้งระบบและกลไกการตรวจราชการที่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งสามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ❸	
• ระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการแบบบูรณาการ ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่สามารถเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูล เพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรจัดให้มีระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางในการดำเนินงานร่วมกัน ❸ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรศึกษาความเป็นไปได้ในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาและดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❷	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ
• ระบบประสานการดำเนินงาน ระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลด้านการตรวจราชการสำหรับใช้ในการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังขาดประสิทธิภาพ และไม่มีระบบการดำเนินงานที่ดีเท่าที่ควร	• ส่วนราชการ : ทส ยธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือร่วมกันอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อวางระบบและกลไกการประสานการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกัน ❶	• ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • สำนักงานปลัดกระทรวง ทุกกระทรวง
• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวงไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบ	• ส่วนราชการ : ศธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่ม	• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการควรมีผลการวิเคราะห์การดำเนินการ โดยเปรียบเทียบกับเป้าหมาย และควรมีการประเมินผลการดำเนินงานทั้งในเชิง	• ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • ผู้ตรวจราชการ

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
กับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า รวมทั้งส่วนราชการไม่ได้นำรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหารอบ ๖ เดือน มารายงานผล จึงทำให้ไม่สามารถทราบความคืบหน้าและผลของการแก้ไขปัญหา	จังหวัด คณะที่ ๒ และ ๔	ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า เพื่อให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของการตรวจราชการได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินการ อาจระบุประเด็นข้อค้นพบในพื้นที่ต่าง ๆ ที่พบเหมือนกันในหลายพื้นที่ และนำเสนอเป็นข้อเสนอแนะระดับนโยบาย กับข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ ทั้งนี้ เพื่อให้รายงานผลการตรวจราชการมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และผู้บริหารสามารถนำผลจากรายงานไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ❷	สำนักนายกรัฐมนตรี
• ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางกระทรวง ยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะ และหรือให้คำปรึกษาในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดไว้	• จังหวัด : อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการทบทวนการกำหนดคุณสมบัติ กระบวนการสรรหา การคัดเลือก และการกลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น และควรมีการกำหนดบทบาท อำนาจและหน้าที่ของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน รวมทั้งกำหนดกลไกการดำเนินงาน และการประสานการดำเนินงานระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจนมากยิ่งขึ้น ❷ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือ และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นร่วมกัน เพื่อซักซ้อมความเข้าใจในบทบาทการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ❷	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง • จังหวัด

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับการตรวจราชการไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย งบประมาณที่ได้รับมีจำกัด ทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการได้ครบถ้วน ตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรกำหนดมาตรการและแนวทางที่สามารถเห็นผลเป็นรูปธรรมชัดเจน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน และผลักดัน เพื่อให้ผู้บริหารของส่วนราชการ ให้ความสำคัญและเห็นถึงประโยชน์ของกลไกและระบบการตรวจราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม และกำหนดจำนวนผู้ปฏิบัติงานซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจราชการ ให้เหมาะสม เพียงพอ และสอดคล้องกับภาระงาน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❸ • สำนักงบประมาณ ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการ ทั้งนี้หากงบประมาณไม่เพียงพอให้หน่วยงานปรับแผนการใช้จ่ายให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ ❷	• สนง.ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง/กรม • สำนักงบประมาณ
๒. การตรวจสอบภายใน			
๒.๑ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน			
• อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน ยังไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : วธ สธ(ส่วนภูมิภาค) พม คค กษ พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการ ระดับกระทรวง กรม จังหวัด ควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยเฉพาะปัญหาซ้ำเดิม และควรสนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อภาระงานที่มอบหมายเพิ่มเติม รวมทั้งสนับสนุนความก้าวหน้าการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน ❷	• หัวหน้าส่วนราชการ • กระทรวงมหาดไทย • ผู้ว่าราชการจังหวัด
• เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน มีความรู้และทักษะความชำนาญงานด้าน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กห	• ควรส่งเสริมการสร้างทักษะ ความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง	• กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับ

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
การตรวจสอบภายในบางด้านยังไม่เพียงพอ เช่น ความชำนาญและทักษะทางการบัญชี การเงิน การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบการดำเนินงาน เป็นต้น	พม กษ อก ทก • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒, ๓ และ ๔	และสม่ำเสมอ รวมทั้งมีแผนการพัฒนาฝึกอบรม เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ❷	กระทรวง/กรม/จังหวัด
• แผนการตรวจสอบภายในยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ และบางหน่วยงานมีการปรับลดหน่วยงาน/กิจกรรมตามแผนการตรวจสอบ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตรากำลังที่มีการเปลี่ยนแปลง และศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยเฉพาะจังหวัดที่มีภาระงานการตรวจสอบเพิ่มขึ้น ตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : นรค กค พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑, ๓ และ ๔	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายใน นอกจากการพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบแล้ว ควรมอบนโยบายทิศทางการกำหนดประเด็นสำคัญในแผนการตรวจประจำปีให้ครอบคลุมทุกประเด็น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถวางแผนและปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างแท้จริง ❷	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
		• ควรกำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตรโดยกำหนดให้มีหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในอยู่ในหลักสูตรการฝึกอบรมด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารงานได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ❸	• สำนักงาน ก.พ. • กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
• แบบประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วนเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๔	• แบบการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายใน เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเพิ่มเติมคำอธิบายของระดับคะแนนให้ชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งควรมีการปรับประเด็นที่มีค่าคะแนนระดับ ๔ เพื่อให้ได้มาตรฐานในระดับที่สูงขึ้นต่อไป ❷	• กรมบัญชีกลาง

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๒.๒ ด้านข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลการตรวจสอบภายใน			
• การจัดทำรายงานการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด • การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่ามีการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายบ่อย รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานย่อยไม่จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานหลักในการบันทึกข้อมูล • การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน พบว่าการดำเนินงานมีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่โครงการกำหนด โครงการส่วนใหญ่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ และหลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์และไม่มีความคุ้มค่ากับงบประมาณที่นำไปดำเนินการ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : รง กก นร คค อก • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อบกพร่องที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายใน โดยใช้เครื่องมือการควบคุมภายใน มาใช้ในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อกำจัดข้อบกพร่องและความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน ❶ • ส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับดูแลเพื่อให้ผู้รับผิดชอบปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยควรจัดให้มีการอบรม และให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดให้มีคู่มือการดำเนินงานฉบับย่อ ซึ่งประกอบด้วยสาระสำคัญที่ควรปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีข้อผิดพลาดในการดำเนินงานน้อยลง ❶ • หน่วยตรวจสอบภายใน ควรจัดทำประมวลภาพรวมผลของการตรวจสอบโครงการที่เน้นหนักตามนโยบาย โดยเฉพาะข้อผิดพลาดที่ปรากฏบ่อยครั้งและคล้ายคลึงกัน โดยให้นำเสนอต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณาสั่งการในประเด็นสำคัญอย่างเร่งด่วน ❶ • ข้อมูลในระบบสารสนเทศที่ไม่ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน เห็นควรกำหนดให้มีตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องนี้ โดยวัดผลจากการนำเข้าข้อมูลของเจ้าหน้าที่ และมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกันได้ รวมทั้งผู้บริหารควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารงานและการตัดสินใจ ❷	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๓. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง			
• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ/พณ/ทส/รง/ศธ/กห/ยธ/นร • จังหวัดส่วนใหญ่	• ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายใน โดยเฉพาะการวางแผนด้านทรัพยากรบุคคลทั้งด้านอัตรากำลังและการสนับสนุนเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ❷ • ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งในมิติด้านการบริหาร และมิติด้านการให้บริการ เพื่อให้สามารถนำระบบสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งเพื่อช่วยลดข้อผิดพลาดการปฏิบัติงานในระดับตัวบุคคลให้ลดน้อยลง สำหรับการดำเนินกิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยง ❸	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม ❷	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ/พณ/ทส/รง/ศธ/กห/ยธ/นร • จังหวัดส่วนใหญ่
• พบความเสี่ยงสำคัญในการดำเนินโครงการ บางส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการวางแผนควบคุมในประเด็นต่าง ๆ เช่น การจัดทำแผนงานไม่สอดคล้องยุทธศาสตร์ ขาดการติดตามและประเมินผลโครงการที่เหมาะสม ทำให้การดำเนินงานล่าช้า รวมทั้งพบความเสี่ยงในเรื่องการประชาสัมพันธ์ การประสานงาน การให้ความร่วมมือ และการบูรณา	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :กษ • บางจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑, ๒ และ ๔	• ส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการดำเนินโครงการ และการกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานและโครงการที่เป็นปัญหาหลัก โดยเฉพาะโครงการที่ดำเนินการในระดับประเทศให้เหมาะสม รวมทั้งให้ความสำคัญกับการวางแผนและการประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างกระบวนการรับรู้และการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องตลอดจนควรมีการกำหนดแนวทาง การประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบ	• ส่วนราชการ • จังหวัด

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
การการดำเนินโครงการของภาคส่วนต่าง ๆ		โครงการร่วมกัน เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนด ❷	
• พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ โดยหน่วยงานได้ดำเนินการวางแผนการควบคุม เพื่อขจัดหรือลดความเสี่ยงเหล่านั้น แต่ยังขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน ตามแผนการควบคุมภายใน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :คคยธ มท	• หน่วยงานที่พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ และได้มีการวางแผนเพื่อเป็นการขจัดหรือลดความเสี่ยง ถือเป็นแนวทางการควบคุมความเสี่ยงที่ดี โดยผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเร่งรัดการดำเนินกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายใน รวมทั้งควรมีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายใน และมีการรายงานผลให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ ❶ • เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อใช้ผลจากการติดตามมาเป็นเครื่องมือสำหรับการให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานได้เพิ่มเติม ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ • ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง
• การวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของหน่วยงาน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :คคยธ มท	• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับ ดูแล เพื่อให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ระบุความเสี่ยง และการจัดทำแผนการควบคุมความเสี่ยงดำเนินการให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากสภาวะแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งดำเนินการให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องหรือประเด็นที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• บางส่วนราชการและจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในตามขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม การรายงานตามแบบรายงานต่างๆ ไม่สอดคล้องกัน และการพิจารณาความเสี่ยงยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่ สตง. ต้องการให้ตรวจสอบ ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการควบคุมความเสี่ยงให้บรรลุเป้าหมาย	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง :พณ รง สธ กก ยธ วธ • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๓ และ ๔	• ควรมีการพัฒนาโดยเพิ่มพูนความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา และควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ซึ่งจะทำให้สามารถแก้ไขจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทันท่วงที รวมทั้งควรมีการเผยแพร่ระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ❷	• ส่วนราชการ • จังหวัด
• จังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายใน เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและการควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด	• จังหวัด : นบ ปท สบ ลบ สห อท สก สป กจ จบ ชบ ชม มส พย นน พจ นค ลย มห รอ กส นม บร อบ ชพ นธ และ สค	• ผู้บริหารของจังหวัด จะต้องตระหนักถึงความสำคัญและให้ความสนใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อใช้เป็นเครื่องมือที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงาน รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการชี้แจงและทำความเข้าใจเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้กับบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด
๔. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ			
• ตัวชี้วัดมิติภายใน : ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมาย	• ส่วนราชการส่วนใหญ่ยกเว้น กต/กก/กษ/คค/ยธ/วท/สธ • ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีฯ: ปปง/รถ • จังหวัดส่วนใหญ่ ยกเว้น นธ/สข/สต/สส/สค	• ผู้บริหารควรเร่งรัดการปฏิบัติราชการเพื่อเพิ่มการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด และสนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจด้านการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ❶	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ และส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นตัวชี้วัดระดับบุคคลสำหรับผู้บริหารทุกท่าน ❸	• สำนักงาน ก.พ.ร. • ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรหารือเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาการเบิกจ่าย	• สำนักงาน ก.พ.ร. • สศช.

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		งบประมาณเชิงระบบร่วมกัน และควรให้ ก.น.จ. เป็นผู้ประสานกับจังหวัดในการปฏิบัติตามแนวทาง ❸	• ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • สป.มท.
• ตัวชี้วัดบางตัว อยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือรอผลการประเมินจากส่วนกลาง และมีการระบุการดำเนินงานเป็นค่า N/A	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดส่วนใหญ่	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานเจ้าภาพ เพื่อเร่งรัดให้แจ้งผลการประเมินตามตัวชี้วัดให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบโดยเร็ว ❶	• สำนักงาน ก.พ.ร.
• บุคลากรยังขาดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการใช้ระบบรายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง โดยเฉพาะความรู้เรื่องการประเมินที่เป็นค่าทางสถิติ รวมทั้งการรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัด ผ่านระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (e-SAR) ขังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๒ และ ๓	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดแนวทางการรายงานผลตามตัวชี้วัดให้ชัดเจน โดยเฉพาะการระบุปัญหา อุปสรรค ตามตัวชี้วัดให้ครบถ้วน ❷	• สำนักงาน ก.พ.ร.
		• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการรายงานผลให้ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น และควรสนับสนุนบุคลากรให้มีความเข้าใจในรายละเอียดตัวชี้วัดและแนวทางการรายงานผล ❷	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
๕. รายงานการเงิน			
• อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ มีการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	• ส่วนราชการ - งบเบิกจ่าย: ยกเว้นกระทรวง กค/รง - งบลงทุน: ยกเว้นกระทรวง กษ/คค/พน/ • จังหวัด - งบเบิกจ่าย: ยกเว้นจังหวัด ฉช/นศ/สห - งบลงทุน: ยกเว้นจังหวัด จบ/ฉช/ชย/นม/นศ/บร/พบ/รอ/ลย/ศก/สห/นภ/อบ	• ควรปรับปรุงการดำเนินงานทางการเงิน โดยกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตาม กำกับดูแลเพื่อให้มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับการกำกับดูแล เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางหรือมาตรการที่กำหนด ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• เร่งรัดให้ส่วนราชการและจังหวัดดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดรายงานความก้าวหน้า พร้อมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการเบิกจ่ายงบประมาณให้กับกระทรวงและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องทราบทุกระยะ ❶	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • ก.น.จ.
		• กำหนดมาตรการ แนวทางและหลักเกณฑ์ในการจัดสรรและติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และกำหนด	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		แนวทางการวัดผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยนำผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดไปใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการติดตามผลการปฏิบัติราชการ โดยใช้เป็นองค์ประกอบสำหรับประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ❷	• ก.น.จ.
• บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะหรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	• กระทรวง ยกเว้น กต/กก/พม/ทส/ทก/ยธ/รง/วท • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๔	• ผู้บริหารส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการบันทึกบัญชีผิดพลาดและเร่งแก้ไขปรับปรุงข้อมูลทางบัญชีในระบบ GFMIS ให้ถูกต้องอย่างเร่งด่วน ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้เอง ควรขอความร่วมมือหรือความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน พร้อมทั้งให้มีการตรวจสอบรายการทางบัญชีก่อนบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบ GFMIS ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของ - ส่วนราชการ - จังหวัด
		• เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่จำเป็นให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การอบรม และในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีวุฒิการศึกษาทางบัญชีหรือการเงิน ควรมีการเสริมสร้างความรู้ สอนงาน และให้มีผู้ควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและขับเคลื่อนการปฏิบัติงาน โดยทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และมีการควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด สม่ำเสมอ ❶	
		• กำหนดแนวทาง เพื่อกำกับ ดูแล การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อมูลทางบัญชีมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ และแจ้งให้กรม กระทรวง จังหวัดได้ทราบแนว	• กรมบัญชีกลาง

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		ปฏิบัติ เงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ❷	
		• จัดหาโปรแกรมที่เหมาะสมหรือปรับปรุงระบบ GFMIS และโปรแกรมวิธีการปฏิบัติงานทางบัญชีให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸	
• การดำเนินโครงการของบางส่วนราชการและจังหวัด มีความล่าช้า เนื่องจากปัญหา e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ และบางโครงการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง	• กระทรวง นร/กห/มท/รง • จังหวัดในกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ และ ๔	• จัดทำ/ปรับปรุงแผนปฏิบัติงาน แผนจัดซื้อจัดจ้าง แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ให้สอดคล้องกับเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และการดำเนินการจริง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน และควรมีแผนบริหารความเสี่ยง ทั้งนี้ ควรนำปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการดำเนินงานมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนด้วย ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้กลไกคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) และกลไกของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) ในการวางนโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการวางระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินโครงการตามแผนปฏิบัติราชการของจังหวัด รวมทั้งการวางระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในการกำกับและติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ❷	• ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ
		• คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ควรกำหนดมาตรการ แนวทาง และหลักเกณฑ์ในการโอน เปลี่ยนแปลงงบประมาณ ในการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ❶	• ก.น.จ.

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง โครงการด้านความมั่นคง และโครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ พบปัญหาระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อน ใช้เวลาในการดำเนินการมาก และจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น	• กระทรวน่ร/กห/กต/มท/ยธ/สธ	• กรณีพบปัญหาและอุปสรรคที่อยู่นอกเหนือการควบคุม ให้ผู้รับผิดชอบโครงการค้นหาสาเหตุที่แท้จริง และแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานต้นสังกัดทราบโดยเร็ว เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันเวลา ❶	• ผู้รับผิดชอบโครงการ
๖. การสอบทานกรณีพิเศษ			
๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ			
❖ ด้านจัดทำแผนการดำเนินงาน			
• แผนการดำเนินงานโครงการไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ รวมทั้งกิจกรรมที่กำหนดบางโครงการพบว่า ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	• ทก/มท	• การจัดทำโครงการนอกจากสอดคล้องกับยุทธศาสตร์แล้ว จะต้องมีความสอดคล้องกับสภาพพื้นที่ ความต้องการและศักยภาพของประชาชนและกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับผลผลิต ผลลัพธ์ ความคุ้มค่า และความยั่งยืนของโครงการด้วย ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
		• เมื่อจบโครงการควรนำผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ มาใช้ประกอบการจัดทำแนวทางการดำเนินโครงการอื่น ๆ ในปีต่อไป และหากเป็นโครงการที่สามารถดำเนินการได้ดีและมีความคุ้มค่า ควรพิจารณาขยายหรือเพิ่มการดำเนินงานให้ครอบคลุมและทั่วถึงในทุกพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายอื่น ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
❖ ด้านข้อมูลสนับสนุนการดำเนินงาน			
• การจัดเก็บข้อมูลโครงการส่วนราชการมีรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลที่หลากหลาย และไม่เป็นระบบ	• มท	• หน่วยงานควรวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และให้ทุกหน่วยรับตรวจจัดทำผังขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) ตามระบบการควบคุมภายในโดยมีการกำหนดชื่อผู้รับผิดชอบขั้นตอนการปฏิบัติงาน จุดควบคุมความเสี่ยง ระยะเวลา (การปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน) ให้ครบทุกกระบวนงานในแต่ละโครงการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือควบคุมความเสี่ยงในแต่ละโครงการ และใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานโครงการมากขึ้น ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
❖ ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ			
• การดำเนินงานในบางโครงการมีความล่าช้า หรือดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่โครงการกำหนดไว้ เนื่องจากดำเนินโครงการขาดความพร้อมในด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้างบุคลากร อุปกรณ์ และผู้เข้าร่วมโครงการ บางส่วนราชการได้รับโอนงบประมาณเพื่อมาดำเนินโครงการล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง พบปัญหาเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อนการดำเนินงาน/สภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ และบางโครงการที่จังหวัดดำเนินการแล้วเสร็จยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแล	• นร/กก/กษ/คค/ทส/ทก/พณ/มท/ยธ/วท/ศธ/สธ/อก	• ควรเร่งรัดกำกับดูแลผู้รับผิดชอบโครงการที่ดำเนินการล่าช้าให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด รวมทั้งสร้างการเรียนรู้ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามระเบียบราชการ ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ
		• ควรติดตาม ประเมินผล และรายงานการดำเนินงานเป็นระยะ และหากพบปัญหา/อุปสรรคที่ไม่สามารถแก้ไขได้ในระดับพื้นที่ผู้รับผิดชอบ ควรรีบแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาได้ทราบทันที เพื่อแก้ไขปัญหาได้ทันท่วงที ❶ • จัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ในการของบประมาณให้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการ ทั้งด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ เป็นต้น ❶ • ควรจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ทั้งนี้ ควรเร่งรัดการจัดสรรงบประมาณให้แล้วเสร็จ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
• การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานในระดับพื้นที่ ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการดำเนินงานบางเรื่องอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานราชการบริหารส่วนภูมิภาค	• มท/ศธ	• ควรบูรณาการความร่วมมือในการทำงานกับองค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนที่เกี่ยวข้อง ทั้งในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค โดยเฉพาะควรสนับสนุนให้ อปท. ที่มีความพร้อมเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อประโยชน์ในการขยายผลไปยังพื้นที่อื่นและสร้างความยั่งยืนให้กับโครงการ ❷ • ควรจัดสรรงบประมาณบางส่วนให้ส่วนภูมิภาคได้ดำเนินการจัดกิจกรรมตามโครงการอย่างทั่วถึง เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมให้แก่ประชาชนในส่วนภูมิภาค อีกทั้งเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการทำงานขององค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนในส่วนภูมิภาค ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		• เสริมสร้างความเข้มแข็งการบริหารจัดการให้กับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแก้ไขปัญหาระดับพื้นที่ โดยการทบทวนกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ ที่เป็นอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด ❸	
• การดำเนินโครงการต่าง ๆ ขาดการประชาสัมพันธ์โครงการเพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างกว้างขวางและทั่วถึง	• มท/สธ	• ควรประชาสัมพันธ์รายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและความร่วมมือของภาคส่วนต่าง ๆ ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
❖ **ด้านการติดตามและประเมินผล**			
• ระบบการติดตามและประเมินผลโครงการ ยังไม่ครบถ้วน และครอบคลุมเพียงพอ ทำให้บางโครงการขาดข้อมูลเพื่อใช้สำหรับการประเมินผล หรือมีข้อมูลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน เพียงพอ	• นร/กค/กก/พม/รง/วท/ศธ	• ควรติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบ โดยให้ความสำคัญในการประเมินผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ของโครงการในมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น และรายงานความก้าวหน้า พร้อมทั้งติดตามโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ทั้งนี้ ควรสร้างระบบการเก็บข้อมูลในการติดตามประเมินผลโครงการด้วย ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด			
❖ **ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ**			
• การดำเนินงานโครงการยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการและการประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ	• จังหวัด : ชร	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ รวมทั้งควรประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการ	• จังหวัด : (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑)	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการภายในกลุ่มจังหวัด ควรร่วมกันวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละ	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด • สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่ม

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
ประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ	ได้แก่ อด/นค/บก/ลย/นภ	หน่วยงาน นอกจากนี้ กรณีปัญหาในพื้นที่ที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ควรมีการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบดูแลโครงการ ❸	จังหวัด
• การดำเนินโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร เนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานที่กำหนด ยังไม่เชื่อมโยงกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างแท้จริง และขาดแนวทางการติดตามและประเมินผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ	• จังหวัด : รบ/ปจ/สห	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และกำหนดแนวทาง วิธีการในการวัดผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เพื่อให้การดำเนินโครงการโปร่งใสและเกิดประโยชน์กับประชาชน ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการในพื้นที่บางแห่ง พบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการ เช่น มีการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ	• จังหวัด : ชร	• อำเภอเชียงของ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรมีหนังสือแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลและปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และขอให้จังหวัดประสานกับกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อช่วยตรวจสอบและแก้ไขปัญหาการทรุดตัวของพื้นที่ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่ออาคารสิ่งก่อสร้าง รวมทั้งตรวจสอบความชำรุดเสียหายของอาคาร และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อให้มีความมั่นคงแข็งแรง ได้มาตรฐานและความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด

๗. กรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง

๗.๑ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังนี้

๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑.๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure: PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบ

ครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ผ่าน ASEAN Single Window (ASW) โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิก ที่มีความพร้อม เพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASEAN Single Window (ASW) ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์)*

๑.๒) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (Thailand e-Government Interoperability Framework : TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง) พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๒) ข้อเสนอแนะต่อผู้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:สำนักงาน ก.พ.ร.)*

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดขั้นตอนที่ต้องใช้กระดาษเท่าที่จำเป็นรวมทั้งควรปรับปรุง กฎหมาย/ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมดังกล่าว ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW ❸ *(ผู้รับผิดชอบ:กรมศุลกากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)*

๒.๓) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ของแต่ละกรมและผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันและมีความถูกต้องแม่นยำ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:กระทรวงเกษตรและสหกรณ์)*

๒.๔) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการข้อมูลโดยมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW โดยดำเนินการประสานและรวบรวมแผนการปฏิบัติงานเรื่องด่านของแต่ละหน่วยงาน/ด่าน เพื่อวางระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และบริหารจัดการข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์ทั่วประเทศและกรมต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงกับระบบ NSW ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ)*

๒.๕) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วน เห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์ เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน โดยเชื่อมโยงกับระบบ ASW ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:กระทรวงพาณิชย์)*

๒.๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๗.๒ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ประเด็นนโยบาย "กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ"

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

๑) ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

๒) ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการ และแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

๓) การรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติภายใต้ตัวชี้วัด เป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติ ทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า ตามที่ ค.ต.ป.กำหนด ❶ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป. ประจำกระทรวง)*

๗.๓ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ
ประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้”

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังนี้

๑) ควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน และช่องทางการรายงาน พร้อมทั้งชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อจะได้ทราบหากมีปัญหาในการรายงาน เช่น การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ส่งข้อมูล อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๒) ควรกำหนดการรายงานกรณีพิเศษสำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศ ซึ่งจะทำให้สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป.)*

๓) ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒- ๓ ปีเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่อง หรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบายเพื่อสามารถสะท้อนภาพผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ดำเนินการดังต่อไปนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้การดำเนินการตามประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้” เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑) เตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการก่อนเริ่มดำเนินการจริง รวมทั้งควรเร่งกระบวนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการภายใต้แผนงานการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนใต้ให้สอดคล้องกับการจัดโครงการ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงกลาโหม/กระทรวงการต่างประเทศ)*

(๒) การจัดทำโครงการต้องคำนึงถึงความต้องการของกลุ่มเป้าหมายและปัจจัยแวดล้อมในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงพื้นที่ดำเนินการ โดยให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เมื่อดำเนินงานโครงการเสร็จสิ้น ควรรีบรายงานผลการดำเนินงานโครงการให้กลุ่มงานความมั่นคงฯ ทราบโดยเร็ว เพื่อให้การรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมสามารถสรุปผลการดำเนินงานและสถานะการเบิกจ่ายเงินได้อย่างรวดเร็ว ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงการต่างประเทศ)*

(๓) ในการดำเนินการโครงการในพื้นที่จังหวัด ควรให้จังหวัดและหน่วยดำเนินการประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ตั้งแต่ขั้นตอนการพิจารณาจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันปัญหาการแก้ไขสัญญาในภายหลัง ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงมหาดไทย)*

(๔) ควรทบทวนการกำหนดแผนงาน และปรับปรุงวิธีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ในโครงการ/แผนงาน ที่ไม่สามารถดำเนินการให้เกิดผลสำเร็จตามที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการเพื่อให้ทราบถึงผลลัพธ์ ผลกระทบ และความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ ว่ามีผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงยุติธรรม)*

๗.๔ กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นโครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและหน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

จากรายงานการสอบทานกรณีพิเศษของระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบว่าอยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน จึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าว เมื่อแล้วเสร็จตามโครงการจะสามารถเปิดใช้ระบบได้ทันที เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)*

๘. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายของ ค.ต.ป. เพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการ

การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากผลการสอบทานในแต่ละด้านในช่วงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๘ พบว่ามีประเด็นปัญหาซ้ำเดิมที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในภาพรวมจำแนกเป็น ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่

๑. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(เป้าหมาย : ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ ถูกต้อง และทันการณ์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือประกอบการตัดสินใจและการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ)

๒. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(เป้าหมาย : บุคลากรมีศักยภาพ และมีขีดความสามารถ พร้อมรองรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการแนวใหม่)

๓. ด้านการดำเนินงาน

(เป้าหมาย : เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและพัฒนาการดำเนินงานสู่มาตรฐานสากล)

ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ถึงสาเหตุและผลกระทบของปัญหาในแต่ละประเด็น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงเห็นควรให้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการในแต่ละด้าน ดังนี้

๘.๑ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(๑) ส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานในหน่วยงาน โดยดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ปรับเปลี่ยน

ภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะต้องปรับเปลี่ยนการทำงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพและธรรมาภิบาล โดยเน้นการบูรณาการ การเชื่อมโยงข้อมูลและการทำงานของหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป./กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) พัฒนาหัวหน้าส่วนราชการ ผู้รับผิดชอบในฐานะผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานให้มีความรู้ ความเข้าใจ โดยสามารถวางแผนการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลไปพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบฐานข้อมูลของส่วนราชการ ให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๓) ส่งเสริมและผลักดันเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ภายในกลุ่มเดียวกันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนในลำดับแรก ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๔) ส่งเสริมและพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ/ค.ต.ป.)*

(๕) กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำระบบบริหารจัดการโครงการ เพื่อให้มีระบบศูนย์รวมในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยกำหนดและจัดทำมาตรฐานการบริหารโครงการ และประสานข้อมูลกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ/สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สำนักงาน ก.พ.ร./กรมบัญชีกลาง ในการรวบรวมจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ❸ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๘.๒ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(๑) กำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวงเพื่อรับผิดชอบการดำเนินการด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยอาศัยกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงาน ก.พ./สำนักงาน ก.พ.ร./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) การแก้ปัญหาด้านบริหารทรัพยากรบุคลากรเสนอให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

๒.๑) ระยะแรก สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดรูปแบบและระบบการบริหารอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมถึงตรวจสอบสภาพงานและลักษณะงานในแต่ละสายงานเพื่อกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้ชัดเจน แสวงหาวิธีการที่เหมาะสมหากส่วนราชการมีการปรับระดับตำแหน่งข้าราชการให้สูงขึ้น โดยไม่มีผลกระทบกับการปรับลดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในระดับล่างหรือระดับรองลงไป นอกจากนั้น สำนักงาน ก.พ. ควรส่งเสริมให้ส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่เหมาะสม และควรกำหนดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ตำแหน่ง (Position Audit) อย่างจริงจัง เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบริหารตำแหน่งได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไปได้ ❷

๒.๒) เนื่องจากปัญหาด้านการบริหารตำแหน่ง และบริหารบุคลากรภาครัฐมีความซับซ้อน ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทน ระบบการแต่งตั้ง และการจูงใจในการเข้ารับราชการ ❸

๘.๓ ด้านการดำเนินงาน

(๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการและจังหวัดควรจัดทำระบบฐานข้อมูลที่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในเชิงพื้นที่ โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System: GIS) เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการกำหนดนโยบาย การบริหารโครงการและงบประมาณได้อย่างทันท่วงที ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: สำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลควรมีการหารือร่วมกันเพื่อจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของการดำเนินงาน ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำไปวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคของการดำเนินงาน และสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล*)

(๓) กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงมหาดไทย*)

(๔) กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้เหมาะสมตามลักษณะของแต่ละโครงการ โดยคำนึงถึงบริบทเชิงพื้นที่ ความเร่งด่วน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๕) นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้เพื่อช่วยในการปฏิบัติราชการ โดยการศึกษาวิเคราะห์ Best practices เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับส่วนราชการอื่น ๆ ได้นำไปปฏิบัติตาม ❶ (*ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๖) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนในเรื่องของอัตรากำลังเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานของผู้ตรวจสอบภายในและนักวิชาการเงินและบัญชี โดยดำเนินการดังนี้

(๖.๑) เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการจัดให้มีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างและระบบงานด้านการตรวจสอบภายใน และด้านการเงินและบัญชี ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๖.๒) ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน และองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้กับนักวิชาการเงินและบัญชี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถดำเนินการในขั้นตอนของการตรวจสอบก่อนดำเนินงานได้ ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลาง*)

หมายเหตุ: ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ทั้งนี้ ข้อค้นพบจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะยังคงระบุชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามข้อเท็จจริง ยกเว้นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จะกำหนดให้เป็นข้อเสนอแนะของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้มีการจัดตั้งตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

รายละเอียดของข้อค้นพบ ข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการ พร้อมทั้งชื่อหน่วยงานผู้รับผิดชอบ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา ปรากฏในบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. ตามเอกสารแนบท้าย ๑ และรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามเอกสารแนบท้าย ๒

๒.๒ ผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ค.ต.ป. ได้มีมติรับทราบผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการคณะต่าง ๆ ซึ่งพบว่า ผลการประเมินตนเองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ภาพรวมรายลคณะ ของ ค.ต.ป. และ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ มีผลการปฏิบัติในภาพรวมเฉลี่ยอยู่ในระดับดีเยี่ยม และมีภาพรวมผลการประเมินตนเองรายบุคคล อยู่ในระดับการดำเนินงานเป็นประจำ โดยมีแผนการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของ ค.ต.ป. สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๑. **แผนระยะสั้น (Quick Win) ระยะ ๑ ปี :** เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจในทิศทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการแนวใหม่ และการส่งเสริมให้มีระบบการจัดทำฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในส่วนราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) การจัดประชุมชี้แจงแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีให้กับ ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป. ทุกคณะ และฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป.

(๒) การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเครือข่ายการทำงานของ ค.ต.ป. ทุกระดับ เกี่ยวกับเทคนิค วิธีการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด โดยเชิญวิทยากรและผู้เกี่ยวข้องมาให้ความรู้ และแนวทางปฏิบัติในการดำเนินงาน

(๓) การจัดประชุมสัมมนาเครือข่ายคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและการประเมินผลการดำเนินงานในระยะเวลาที่ผ่านมา ระหว่าง ค.ต.ป./อ.ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง

(๔) การส่งเสริมให้จัดทำระบบฐานข้อมูลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับส่วนราชการและจังหวัด โดยมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ พร้อมทั้งจัดทำแนวทางการฝึกอบรมและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการใช้งานระบบฯ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือและสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๕) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของ ค.ต.ป. ให้เกิดการรับรู้ในวงกว้างผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องทั่วไป ได้รู้จักและรับทราบบทบาทการดำเนินงานของ ค.ต.ป.

๒. **แผนระยะกลาง (ระยะ ๓ ปี) :** การบูรณาการการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และการเสริมสร้างศักยภาพบุคลากร ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) กำหนดแนวทางและวิธีการ ในการบูรณาการการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการบูรณาการในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ

(๒) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และการวางแผนอัตรากำลังสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับลักษณะงานที่ต้องปฏิบัติ

(๓) ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ได้กำหนดไว้

๓. **แผนระยะยาว (ระยะ ๕ ปี) :** ยกระดับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ให้เป็นกลไกการตรวจสอบและประเมินผลโครงการสำคัญของรัฐบาล ยุทธศาสตร์ชาติ และระบบการบริหารจัดการงบประมาณของส่วนราชการ

<u>แนวทางดำเนินการ</u>

(๑) กำหนดกรอบแนวทางและวิธีการ เพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๒) จัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๓) เสนอแผนยุทธศาสตร์การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ ค.ต.ป. และคณะรัฐมนตรีพิจารณา

ทั้งนี้ รายละเอียดรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย ๓

๓. ประเด็นที่เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณามีมติ

๓.๑ รับทราบรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๒.๑

๓.๒ เห็นชอบกับข้อเสนอแนะตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. และเห็นควรแจ้งให้รัฐมนตรีปลัดกระทรวง และผู้ว่าราชการจังหวัด ที่มีประเด็นสมควรปรับปรุงแก้ไขได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ดังกล่าว พร้อมทั้งรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ต่อไป

๓.๓ รับทราบรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามข้อ ๒.๒

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบตามบันทึกความเห็นของ ค.ต.ป. แนบท้ายนี้ ทั้งนี้ จะได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
ประธาน ค.ต.ป.

ทราบ
พลเอก
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี
ก.ย. ๕๙

กราบเรียน นรม. เพื่อโปรดทราบ
พล.อ.
ลธน.
ก.ย. ๕๙

บทสรุปผู้บริหาร

บทสรุปผู้บริหาร

การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยกลไกของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) มีเจตนารมณ์การดำเนินงานที่สำคัญเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ สร้างความมั่นใจให้แก่สาธารณชนถึงผลการดำเนินงานของส่วนราชการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ค.ต.ป. ได้ดำเนินการภายใต้กรอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ซึ่งกำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ได้แก่ การสอบทานกรณีปกติ ๒ มิติ ได้แก่ มิติด้านการบริหารจัดการ ประกอบด้วยประเด็นการตรวจในเรื่อง การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ส่วนมิติด้านการเงิน ประกอบด้วยประเด็นการตรวจในเรื่องงบประมาณและงบการเงิน ส่วนการสอบทานกรณีพิเศษ เป็นการสอบทานโครงการสำคัญตามนโยบายสำคัญของรัฐบาล ยุทธศาสตร์สำคัญของส่วนราชการต่าง ๆ และประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญร่วมกัน โดยรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบของส่วนราชการและจังหวัด โดย ค.ต.ป. ได้มีข้อค้นพบที่สำคัญของส่วนราชการและจังหวัด ตามประเด็นการสอบทาน สรุปได้ดังนี้

การตรวจราชการ

จากการสอบทานรายงานการตรวจราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยพบว่า สำนักตรวจราชการบางหน่วยงานไม่ได้มีการรายงานถึงกระบวนการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ รวมทั้งการจัดทำรายงานการตรวจติดตามการดำเนินงานของผู้ตรวจราชการของหน่วยตรวจราชการบางหน่วยงานยังขาดการให้ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง หรือพัฒนางานเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ และพบข้อสังเกตว่าการจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวงไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์ และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า รวมถึงไม่พบการให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ หรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในภาพรวมเท่าที่ควร นอกจากนี้ ปัญหาหนึ่งที่ยังคงพบเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา คือการลงพื้นที่ตรวจติดตามร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง ยังไม่สามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ลงพื้นที่อย่างพร้อมเพรียงกัน และครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดได้ และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วนยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงอาจให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการตามแผนฯ ที่กำหนดไว้

การตรวจสอบภายใน

จากการสอบทานรายงานการตรวจสอบภายใน พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด โดยส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ ได้มีการจัดทำและทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายใน มีการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายใน แต่ยังคงพบว่าบางส่วนราชการและจังหวัดมีข้อค้นพบที่ควรได้รับการปรับปรุง เช่น อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานยังต้องการพัฒนาความรู้ ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบโดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ การปรับแบบประเมินตนเองให้สะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป นอกจากนี้ จากข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลการตรวจสอบภายใน ยังคงพบปัญหาซ้ำเดิมในเรื่องการจัดทำรายงานการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง การขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้า และการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน

ดังนั้น จึงมีข้อเสนอแนะว่าหัวหน้าส่วนราชการในระดับกระทรวง กรม จังหวัด ควรบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังในปัญหาซ้ำเดิม โดยสนับสนุนอัตรากำลังให้เพียงพอต่อภาระงานที่มอบหมาย รวมทั้งสนับสนุนความก้าวหน้าและขวัญกำลังใจในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน ส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในพัฒนาทักษะความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ มีแผนการพัฒนา ฝึกอบรมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายในโดยมอบนโยบายและทิศทางการกำหนดประเด็นแผนการตรวจประจำปีให้ครอบคลุมทุกประเด็น ทั้งนี้ เห็นควรกำหนดหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในไว้ในหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตรเพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารงานได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงปัญหาข้อบกพร่องที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายใน โดยใช้เครื่องมือการควบคุมภายในมาช่วยกำหนดกิจกรรมกำจัดข้อบกพร่องและความเสี่ยง สนับสนุนให้มีการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และควรจัดให้มีการอบรมสร้างความเข้าใจในระเบียบที่เกี่ยวข้อง และให้มีการประมวลผลการตรวจสอบโครงการตามนโยบายโดยเฉพาะที่ปรากฏข้อผิดพลาดคล้ายคลึงกันเสนอผู้บริหารให้สั่งการอย่างเร่งด่วน และเห็นควรให้กำหนดตัวชี้วัดการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และมอบหมายเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกันได้ รวมทั้งผู้บริหารควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีเพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารและการตัดสินใจต่อไป

การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

จากการสอบทานรายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง พบว่า ส่วนราชการมีผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในอยู่ในระดับดีมาก สำหรับจังหวัด พบว่ามีจังหวัดได้จัดส่งรายงานการควบคุมภายในเพื่อสอบทานและประเมินผลคิดเป็นร้อยละ ๖๔.๔๗ ของจังหวัดทั้งหมด จึงเห็นว่ายังมีหลายจังหวัดที่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร ทั้งนี้ ผลการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงในภาพรวม พบว่า ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร ปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม และประเด็นปัญหาด้านการดำเนินโครงการด้านการควบคุมภายในมีการวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักเท่าที่ควร และบางส่วนราชการและจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในขั้นตอนต่าง ๆ

ดังนั้น จึงมีข้อเสนอแนะว่า ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายใน โดยเฉพาะการวางแผนด้านทรัพยากรบุคคลทั้งด้านอัตรากำลังและการสนับสนุนเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้กับเจ้าหน้าที่มากยิ่งขึ้น ให้ความสำคัญกับการวางแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศและการวางแผนในการดำเนินโครงการ และกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานโครงการโดยเฉพาะโครงการระดับประเทศให้เหมาะสม รวมทั้งให้ความสำคัญกับการวางแผนประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างกระบวนการรับรู้และมีส่วนร่วมและกำหนดแนวทางการประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกัน นอกจากนี้ ค.ต.ป. อ.ค.ต.ป. ที่เกี่ยวข้อง และผู้บริหารควรมีการติดตามประเมินผลการดำเนินกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายในโดยให้มีการรายงานเป็นระยะ ด้านการวิเคราะห์ความเสี่ยงผู้บริหารควรกำกับดูแลให้หน่วยงานวิเคราะห์ และวางระบบการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก/ยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล สำหรับจังหวัดเห็นควรให้สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยให้ความสำคัญในการวิเคราะห์ถึงสาเหตุของความเสี่ยงที่เป็นภาพรวมของทุกจังหวัด เพื่อหาแนวทางจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม และควรมีการพัฒนาเพิ่มพูนความรู้เสริมสร้างประสบการณ์และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลาและมีการเผยแพร่ระบบควบคุมภายในให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ผู้บริหารควรตระหนักถึงความสำคัญของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อเป็นเครื่องมือที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงานให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

จากการสอบทานรายงานการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย ยกเว้นบางตัวชี้วัดที่มีความสำคัญมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะมิติภายในด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ ทั้งงบประมาณลงทุนและงบประมาณภาพรวม เนื่องจากส่วนราชการประสบปัญหาความไม่สงบทางการเมืองในช่วงต้นปีงบประมาณ ทำให้มีการดำเนินงานล่าช้าในขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการนาน ในส่วนของจังหวัดยังคงมีปัญหาการเบิกจ่ายเงินงบประมาณต่ำ เนื่องจากขาดความพร้อมและการเตรียมรายละเอียดของโครงการที่จะดำเนินการ และบางจังหวัดได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมในช่วงปลายปีงบประมาณจึงไม่สามารถดำเนินการได้ทัน นอกจากนี้ยังคงพบว่าบางตัวชี้วัดไม่สามารถระบุผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากต้องรอข้อมูลผลการประเมินจากหน่วยงานกลาง

ดังนั้น จึงมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน ก.พ.ร. หารือร่วมกับ ฝ่ายเลขานุการ ก.น.จ. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ในกรณีของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดล่าช้า เพื่อกำหนดแนวทางเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างเป็นระบบ รวมทั้งให้ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ เพื่อให้สามารถกำกับติดตาม และเร่งรัดการปฏิบัติราชการและดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

รายงานการเงิน

จากผลการสอบทานด้านรายงานการเงินทั้งจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พบว่า อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด แต่อย่างไรก็ตาม พบว่ามีบางส่วนราชการและบางจังหวัดสามารถเบิกจ่ายงบประมาณทั้งในภาพรวมและงบลงทุนได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด สาเหตุของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า พบปัญหาการเปลี่ยนแปลงงบประมาณทบทวนวิธีการดำเนินงาน หรือรายละเอียดโครงการ และบางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ยังมีการปรับราคากลางใหม่ ความไม่พร้อมในการดำเนินงาน และพบปัญหาในการสอบราคา หรือ ระบบ e-Auction และ e-Market อีกทั้งยังพบข้อผิดพลาดของรายงานทางการเงิน ซึ่งยังคงพบปัญหาและข้อผิดพลาดเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา สาเหตุสำคัญมาจากปัญหาด้านบุคลากรเป็นหลัก โดยยังคงพบว่าบางหน่วยงานมีอัตรากำลังของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินไม่เพียงพอ มีการเปลี่ยนแปลโยกย้ายอยู่เสมอ ส่งผลให้บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีเป็นการเฉพาะ จึงมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติงานด้านอื่นซึ่งไม่มีความรู้ด้านการบัญชีอย่างเพียงพอมาดำเนินการ จึงทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชี นอกจากนี้ยังพบปัญหาข้อคลาดเคลื่อนจากระบบ GFMIS อีกด้วย

อย่างไรก็ตาม แม้ผลการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะไม่เป็นไปตามเป้าหมายและลดลงจากปีที่ผ่านมา แต่เมื่อพิจารณาถึงปัจจัยแวดล้อมต่าง ๆ แล้ว พบว่า สาเหตุสำคัญประการหนึ่งคือปัญหาราคาน้ำมันในตลาดโลกปรับตัวลดลงอย่างต่อเนื่อง ทำให้ราคาน้ำมันในประเทศปรับตัวลดลงตาม จึงส่งผลกระทบโดยตรงต่อยอดเบิกจ่ายงบลงทุน และส่งผลให้กรมบัญชีกลางต้องปรับราคากลางใหม่ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ทำให้ส่วนราชการและจังหวัดยังไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในส่วนที่เกี่ยวข้องได้

นอกจากนี้ จากการวิเคราะห์รายงานทางการเงิน พบว่า ทั้งส่วนราชการและจังหวัดบางส่วนได้วิเคราะห์รายงานทางการเงินทั้งแนวดิ่งและแนวนอน ทำให้เห็นถึงสถานะทางการเงินได้ชัดเจนมากขึ้น และสามารถใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศให้ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องใช้ในการวิเคราะห์วางแผน และตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ทางการเงิน ทั้งนี้จากการสอบทานดังกล่าวพบว่า ส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ได้ดำเนินงานทางด้านการเงินและการปฏิบัติตามหลักการบัญชีและนโยบายบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลาง อาจมีเพียงบางหน่วยงานเท่านั้นที่ยังพบข้อผิดพลาดและพบว่าบางรายการมีข้อมูลไม่ถูกต้อง ครบถ้วน ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง

การสอบทานกรณีพิเศษ

◉ กรณีส่วนราชการ

จากการสอบทานกรณีพิเศษ โครงการต่าง ๆ ของส่วนราชการ จำนวน ๗๕ โครงการ เมื่อนำผลการดำเนินงานมาเปรียบเทียบกับแผนการดำเนินงาน พบว่า โครงการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามแผน แต่อย่างไรก็ตามยังมีหลายโครงการไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่ตั้งไว้ เนื่องมาจากการวางแผนการดำเนินโครงการยังไม่ชัดเจน ไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนที่สำคัญ โดยไม่ได้คำนึงถึงปัจจัยแวดล้อมอย่างรอบด้าน อีกทั้งขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานซึ่งยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ประกอบกับยังขาดระบบการติดตามและประเมินผลที่ครบถ้วน ครอบคลุม และการจัดเก็บข้อมูลของโครงการยังมีรูปแบบที่หลากหลายและไม่เป็นระบบ ทำให้ผู้บริหารไม่ได้รับทราบปัญหาและแก้ไขได้อย่างทันท่วงที ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันและเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการ จึงจำเป็นต้องขยายสัญญาหรือขยายระยะเวลาดำเนินการออกไป ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และจากการขยายระยะเวลาดำเนินการ อาจส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

อย่างไรก็ตาม พบว่ามีบางโครงการที่สามารถดำเนินการได้ดี มีความคุ้มค่า ซึ่งส่วนราชการควรพิจารณาขยายหรือเพิ่มการดำเนินงานให้ครอบคลุมและทั่วถึงในทุกพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายอื่น ๆ รวมทั้งควรประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมทั้งสร้างความรู้ ความเข้าใจและจิตสำนึกที่ดีให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย

◉ กรณีจังหวัด

จากการสอบทานกรณีพิเศษของจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งสิ้น ๑๖ โครงการ พบว่า โครงการส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด นอกจากนี้ รายละเอียดโครงการและแผนการปฏิบัติงานของบางจังหวัด พบว่าการดำเนินงาน มีการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันของจังหวัดในกลุ่มจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีบางโครงการสามารถสะท้อนภาพรวมของกลุ่มจังหวัดและมีการบูรณาการได้อย่างแท้จริง มีกิจกรรมเป็นตัวเชื่อมประสานระหว่างจังหวัดภายในกลุ่ม โดยใช้ศักยภาพของแต่ละจังหวัดในกลุ่มจังหวัดมาสนับสนุนส่งเสริมซึ่งกันและกันอย่างเป็นระบบ และในบางโครงการได้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการด้วย อย่างไรก็ดี พบว่า บางโครงการแม้จะสามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ แต่ผลการดำเนินโครงการไม่สะท้อนการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร ซึ่งเกิดจากกิจกรรมการดำเนินงานบางโครงการ ไม่ได้เชื่อมโยงต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังพบว่าบางโครงการยังขาดการกำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และการดำเนินงานโครงการของบางจังหวัดยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ และเรื่องการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งสาเหตุของการดำเนินงานโครงการล่าช้า ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และในพื้นที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม ดังนั้นจึงมีข้อเสนอแนะว่าผู้จัดทำโครงการต้องให้ความสำคัญกับการเขียนโครงการและพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการจัดทำและดำเนินโครงการให้รอบด้านเพื่อให้โครงการเกิดความคุ้มค่าและสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

◉ การสอบทานกรณีพิเศษในประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้มีการสอบทานกรณีพิเศษในประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ ซึ่ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงร่วมกับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงจะร่วมกันคัดเลือกและสอบทานโครงการที่สอดคล้องกับประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงกำหนด โดยในรอบ ๑๒ เดือน มีการรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษในประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวงจาก ๔ กลุ่มกระทรวง ดังนี้

๑) โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW) (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ)

ผลการสอบทาน พบว่า มีจำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลใบอนุญาตและใบรับรองต่าง ๆ กับระบบ NSW แล้วเสร็จ จำนวน ๓๑ หน่วยงาน จากที่กำหนดไว้ ๓๖ หน่วยงาน คงเหลืออีก ๕ หน่วยงานที่อยู่ระหว่างการทดสอบและพัฒนาระบบ ผลจากการสอบทานได้มีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

(๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑.๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure : PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ผ่าน ASEAN Single Window (ASW)โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิกที่มีความพร้อม เพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASEAN Single Window (ASW)

๑.๒) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (Thailand e-Government Interoperability Framework : TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง) พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป

(๒) ข้อเสนอแนะต่อผู้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดขั้นตอนที่ต้องใช้กระดาษเท่าที่จำเป็น รวมทั้งควรปรับปรุง กฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมดังกล่าว ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW

๒.๓) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ของแต่ละกรมและผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันและมีความถูกต้องแม่นยำ

๒.๔) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการข้อมูลโดยมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW โดยดำเนินการประสานและรวบรวมแผนการปฏิบัติงานเรื่องด่านของแต่ละหน่วยงาน/ด่าน เพื่อวางระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และบริหารจัดการข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์ทั่วประเทศและกรมต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงกับระบบ NSW

๒.๕) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วน เห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์ เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน โดยเชื่อมโยงกับระบบ ASW ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

๒.๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน

๒) ประเด็นนโยบาย “กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ” (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม)

ผลจากการสอบทานโครงการมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ จำนวน ๗ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการที่มีกลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน พบว่ากลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน สามารถจำแนกได้เป็น ๔ กลุ่ม คือ (๑) เด็ก เยาวชน (๒) แรงงานประมงและแรงงานเด็กในสถานประกอบการ (๓) ประชาชนนอกระบบที่ว่างงานและต้องการเข้าสู่อาชีพใหม่และประชาชนที่มีอาชีพอยู่แล้วและต้องการต่อยอดอาชีพเดิม และ (๔) ผู้เสพยาเสพติด ๒) การพัฒนาที่ให้ความสำคัญกับการเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ พบว่า การดำเนินโครงการมี ๕ โครงการของ ๔ กระทรวงที่มีการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน และ ๓) การดำเนินโครงการที่นำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคมและสร้างโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐ พบว่า จากการดำเนินโครงการของทั้ง ๖ กระทรวง สามารถสะท้อนถึงการมุ่งเน้นการพัฒนาที่นำไปสู่การพัฒนาศักยภาพคน ทั้งเด็ก เยาวชน ผู้ใช้แรงงาน การสร้างอาชีพสร้างรายได้ และโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐ ได้เป็นอย่างดี โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด รวมทั้งผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการและแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ นอกจากนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติภายใต้ตัวชี้วัด เป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติ ทั้งมิติประสิทธิภาพประสิทธิผลและความคุ้มค่า ตามที่ ค.ต.ป.กำหนด

๓) ประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้” (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)

จากการสอบทานรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ การสอบทานกรณีพิเศษ : ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญสำหรับการสอบทานในกรณีพิเศษ ประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้” ทั้งสิ้น ๔ โครงการ พบว่าผลการเบิกจ่ายในภาพรวมสามารถดำเนินการได้ตามวงเงินงบประมาณที่ได้รับ ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล หาดบางศิลา จังหวัดสตูล และ โครงการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ กระทรวงการต่างประเทศ

โครงการที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามวงเงิน คือ โครงการจัดหายุทโธปกรณ์ตามแผนงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ของกองทัพเรือ กระทรวงกลาโหม พบปัญหาคือ กองทัพเรือได้มีการยกเลิกการจัดหายุทโธปกรณ์บางรายการ เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการจัดหาได้ สำหรับโครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพงานยุติธรรมเพื่อการสร้างความเป็นธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ กระทรวงยุติธรรม มีโครงการย่อย จำนวน ๑๘ โครงการ ซึ่งมีบางโครงการที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามวงเงิน

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ได้มีข้อเสนอแนะในภาพรวม โดยเห็นว่าควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน ช่องทางการรายงาน และชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อรับทราบหากพบปัญหาในการรายงาน อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น และควรมีการรายงานกรณีพิเศษสำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศเท่านั้น นอกจากนี้ ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ - ๓ ปีเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่องหรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบาย เพื่อสามารถสะท้อนภาพของผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้

๔) โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจ ระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System) (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี)

ผลจากการสอบทานได้มีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

จากรายงานการสอบทานกรณีพิเศษของระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบว่าอยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบ จึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจระยะที่ ๒ ดังกล่าว สามารถเปิดใช้ระบบได้ทันทีเมื่อแล้วเสร็จโครงการ เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป

ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการ

การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากผลการสอบทานแต่ละด้านในช่วงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๘ พบว่ามีประเด็นปัญหาซ้ำเดิมที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในภาพรวม ดังนั้น ค.ต.ป. จึงเห็นควรให้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการในแต่ละประเด็นปัญหา ได้แก่

๑) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

๑.๑) ส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานในหน่วยงาน โดยดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะต้องปรับเปลี่ยนการทำงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพและธรรมาภิบาลโดยเน้นการบูรณาการ การเชื่อมโยงข้อมูลและการทำงานของหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน

๑.๒) พัฒนาหัวหน้าส่วนราชการ ผู้รับผิดชอบในฐานะผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานให้มีความรู้ ความเข้าใจ โดยสามารถวางแผนการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลไปพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบฐานข้อมูลของส่วนราชการ ให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน

๑.๓) ส่งเสริมและผลักดันเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ภายในกลุ่มเดียวกันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนในลำดับแรก

๑.๔) ส่งเสริมและพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน

๑.๕) กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำระบบบริหารจัดการโครงการ เพื่อให้มีระบบศูนย์รวมในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยกำหนดและจัดทำมาตรฐานการบริหารโครงการ และประสานข้อมูลกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ/สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สำนักงาน ก.พ.ร./กรมบัญชีกลาง ในการรวบรวมจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ

๒) ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

๒.๑) กำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวง เพื่อรับผิดชอบการดำเนินการด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยอาศัยกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)

๒.๒) การบริหารจัดการบุคลากรภาครัฐในปัจจุบันเป็นการบริหารจัดการตำแหน่งมากกว่าการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งส่งผลต่อความพร้อมของการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งระดับสูงประกอบกับวิธีการบริหารตำแหน่งระดับสูงยังไม่สอดคล้องกับการบริหารงานตามความสามารถ และยังพบปัญหาภาครัฐที่ต้องแบกรับภาระงบประมาณของบุคลากรผู้เกษียณอายุราชการเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้ปัจจุบันมีผู้สนใจเข้ารับราชการลดลงอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. ดำเนินการแก้ปัญหาด้านบริหารทรัพยากรบุคลากร ดังนี้

(๑) ระยะแรก สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดรูปแบบและระบบการบริหารอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมถึงตรวจสอบสภาพงานและลักษณะงานในแต่ละสายงานเพื่อกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้ชัดเจน แสวงหาวิธีการที่เหมาะสมหากส่วนราชการมีการปรับระดับตำแหน่งข้าราชการให้สูงขึ้นโดยไม่มีผลกระทบกับการปรับลดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในระดับล่างหรือระดับรองลงไป นอกจากนั้น สำนักงาน ก.พ. ควรส่งเสริมให้ส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่เหมาะสม และควรกำหนดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ตำแหน่ง (Position Audit) อย่างจริงจัง เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบริหารตำแหน่งได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไปได้

(๒) เนื่องจากปัญหาด้านการบริหารตำแหน่ง และบริหารบุคลากรภาครัฐมีความซับซ้อน ดังนั้นจึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคตทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทน ระบบการแต่งตั้งและการจูงใจในการเข้ารับราชการ

๓) ด้านการดำเนินงาน

๓.๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการและจังหวัดควรจัดทำระบบฐานข้อมูลที่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในเชิงพื้นที่ โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการกำหนดนโยบาย การบริหารโครงการและงบประมาณได้อย่างทันท่วงที

๓.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลควรมีการหารือร่วมกันเพื่อจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของการดำเนินงาน ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำไปวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคของการดำเนินงาน และสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓.๓) กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่

๓.๔) กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้เหมาะสมตามลักษณะของแต่ละโครงการ โดยคำนึงถึงบริบทเชิงพื้นที่ความเร่งด่วน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน

๓.๕) ส่วนราชการควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติราชการโดยการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best practices) จากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ

๓.๖) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนในเรื่องของอัตรากำลังเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานของผู้ตรวจสอบภายในและนักวิชาการเงินและบัญชี โดยดำเนินการดังนี้

(๑) เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการจัดให้มีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างและระบบงานด้านการตรวจสอบภายในและด้านการเงินและบัญชี

(๒) ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน และองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้กับนักวิชาการเงินและบัญชี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถดำเนินการในขั้นตอนของการตรวจสอบก่อนดำเนินงานได้

สารบัญ

คำนำ III

บทสรุปผู้บริหาร LXXXV – XCII

สารบัญ XCIII – XCVI

บทที่ ๑ บทนำ ๑ – ๑๐

๑.๑ ที่มา ๓

๑.๒ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๓

๑.๓ นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๕

๑.๔ แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ๗

๑.๕ ระยะเวลาการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๙

๑.๖ ขอบเขตของการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ๙

๑.๗ ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและการสอบทานตามแนวทางที่กำหนด ๑๐

บทที่ ๒ รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ๑๑ – ๒๖

บทที่ ๓ ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ๒๗ – ๑๑๘

» **กรณีปกติ (มิติด้านการบริหารจัดการ)**

๓.๑ การตรวจราชการ ๒๙ – ๔๒

๓.๑.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๒๙

๓.๑.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๓๗

๓.๒ การตรวจสอบภายใน ๔๒ – ๕๕

๓.๒.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๔๒

๓.๒.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๔๙

๓.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ๕๕ – ๖๖

๓.๓.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๕๕

๓.๓.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๖๓

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

๓.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ๖๗ – ๗๙
๓.๔.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๖๗
๓.๔.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๗๓

» กรณีปกติ (มิติด้านการเงิน)

๓.๕ รายงานการเงิน ๗๙ – ๘๙
๓.๕.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๗๙
๓.๕.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๘๔

» กรณีพิเศษ

๓.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ ๘๙ – ๑๑๘
๓.๖.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ ๘๙
๓.๖.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด ๙๗
๓.๖.๓ รายงานการสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง ๑๑๓

บทที่ ๔ บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ **๑๑๙ – ๑๘๐**

» กรณีปกติ (มิติด้านการบริหารจัดการ)

๔.๑ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘
๔.๑.๑ การตรวจราชการ ๑๒๑
๔.๑.๒ การตรวจสอบภายใน ๑๒๔
๔.๑.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ๑๒๗
๔.๑.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ๑๓๑

» กรณีปกติ (มิติด้านการเงิน)

๔.๑.๕ รายงานการเงิน ๑๓๖

» กรณีพิเศษ

๔.๑.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ
๔.๑.๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ ๑๓๙
๔.๑.๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด ๑๔๒
๔.๑.๖.๓ การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง ๑๔๕

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

» กรณีปกติ (มิติด้านการบริหารจัดการ)

๔.๒ การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมจากผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๔.๒.๑ การตรวจราชการ ๑๕๐

๔.๒.๒ การตรวจสอบภายใน ๑๕๕

๔.๒.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ๑๕๙

๔.๒.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ๑๖๓

» กรณีปกติ (มิติด้านการเงิน)

๔.๒.๕ รายงานการเงิน ๑๖๕

» กรณีพิเศษ

๔.๒.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ

๔.๑.๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ ๑๗๑

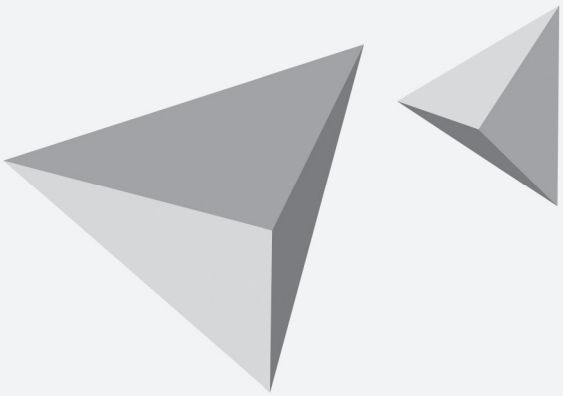
๔.๑.๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด ๑๗๔

๔.๒.๗ การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการ ๑๗๗

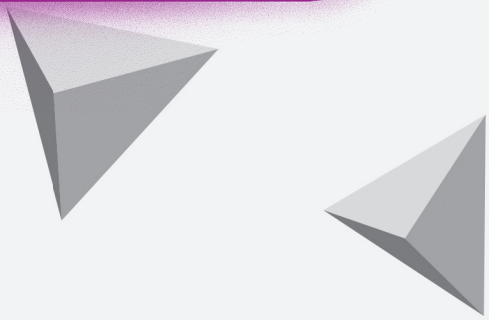
บทที่ ๕ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ **๑๘๑ – ๑๙๘**

สารบัญภาคผนวก

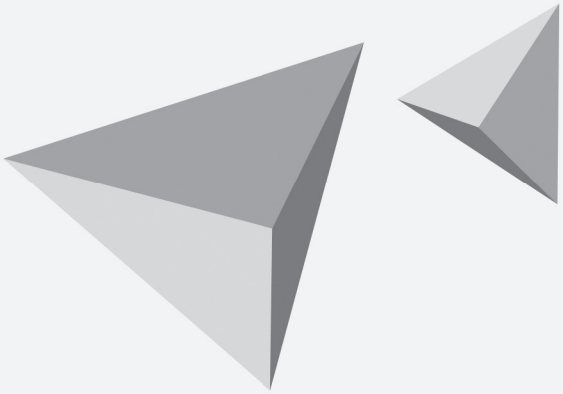
		หน้า
๑	ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พ.ศ. ๒๕๕๒	๑๙๙ - ๒๑๐
๒	องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ	๒๑๑ - ๒๓๖
๓	รายชื่อฝ่ายสนับสนุนของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ	๒๓๗ - ๒๔๒
๔	แผ่นบันทึกข้อมูลรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ	๒๔๓



บทที่ ๑

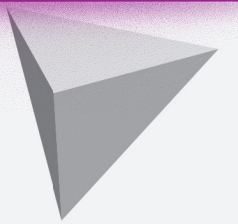


บทนำ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





บทที่ ๑

บทนำ

๑.๑ ที่มา

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ได้ประกาศให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งระเบียบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดการบูรณาการ และเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอเหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ระเบียบดังกล่าวจึงเป็นมิติแห่งการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของประเทศไทยที่ดำเนินการด้วยพันธมิตรร่วมจากทั้งหน่วยงานกลางภายใต้กำกับของราชการฝ่ายบริหาร เพื่อประสานประโยชน์ด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในภาพรวมของประเทศ เป็นการเติมเต็มช่องว่างของการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ด้วยองค์ความรู้ ทักษะและประสบการณ์ของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจากหลากหลายภาคส่วนที่รวมพลังเพื่อผลักดันและขับเคลื่อนระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้บรรลุวัตถุประสงค์ และนำมาซึ่งประโยชน์ของประเทศชาติต่อไป

๑.๒ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้มี “คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ” เรียกโดยย่อว่า “ค.ต.ป.” โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังนี้

องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ตำแหน่ง
๑	รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
๒	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
๓	ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๔	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
๕	ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
๖	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
๗	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
๘	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
๙	ศาสตราจารย์โกวิทย์ โปษยานนท์	กรรมการ
๑๐	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	กรรมการ
๑๑	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	กรรมการ
๑๒	รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	กรรมการ
๑๓	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อดุลพันธุ์	กรรมการ
๑๔	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
๑๕	นายสารสิน วีระผล	กรรมการ
๑๖	นายอรัญ ธรรมโน	กรรมการ
๑๗	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ
๑๘	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

หมายเหตุ *- ลำดับที่ ๑ - ๘ , และ ๑๗ - ๑๘ เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง*

- ลำดับที่ ๙ - ๑๖ เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

(๑) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(๒) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (๑) ของคณะอนุกรรมการ ตาม (๗) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(๓) ส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามข้อ ๔ (ของระเบียบฯ) และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(๔) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

(๕) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องและรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(๖) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

(รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามภาคผนวก ๑)

๑.๓ นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดนโยบาย และกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

๑) นโยบายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑.๑) เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนราชการ โดยเฉพาะการส่งเสริมและกระตุ้นให้ส่วนราชการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี

๑.๒) ผลักดันการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

๑.๓) ส่งเสริมการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เช่น กำหนดแนวทางการบูรณาการระบบข้อมูลด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล เป็นต้น

๑.๔) สร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการ

๒) กลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓ (๗) ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. สามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมายได้ และข้อ ๑๗ ได้กำหนดให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ขึ้นเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดีด้วยการทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมินผล

ค.ต.ป. ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ จึงได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นใหม่แทนคณะอนุกรรมการเดิมซึ่งพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ และมีการปรับปรุงจำนวนคณะ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดใหม่ตามคำสั่ง ค.ต.ป. ที่ ๒/๒๕๕๖ ณ วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ ดังนั้นกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. จึงมีดังนี้

๒.๑) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จำนวน ๑ คณะ

๒.๒) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางวิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร จำนวน ๑ คณะ

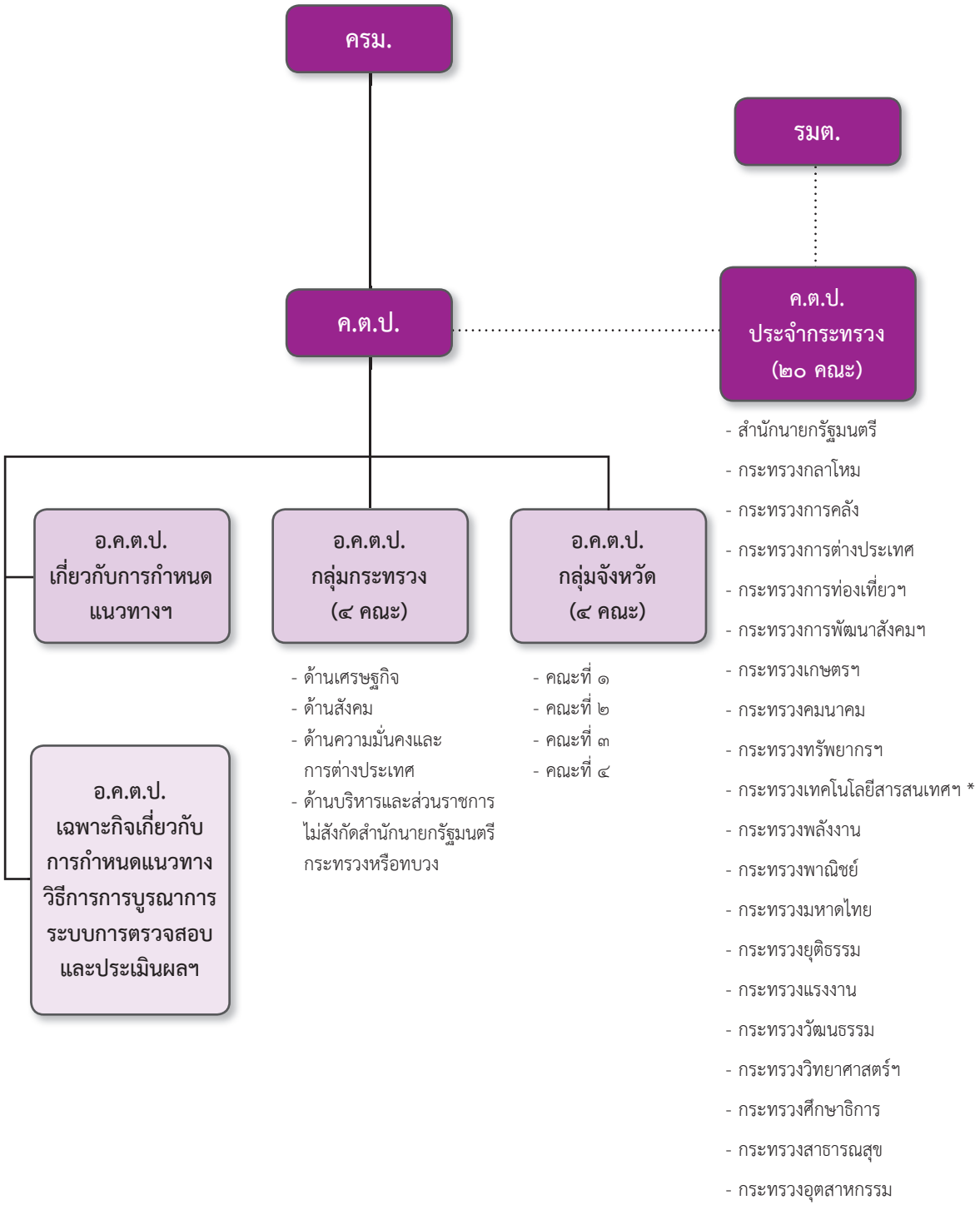
๒.๓) คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง) จำนวน ๔ คณะ และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน ๔ คณะ ดังนี้

- **อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง** ๔ คณะ ประกอบด้วย
  ๑. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ด้านเศรษฐกิจ
  ๒. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ด้านสังคม
  ๓. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ด้านความมั่นคง และการต่างประเทศ
  ๔. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง
- **อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด** ๔ คณะ ประกอบด้วย
  ๑. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑
  ๒. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒
  ๓. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓
  ๔. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

๒.๔) คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ในทุกกระทรวง รวม ๒๐ คณะ

(รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ตามภาคผนวก ๒)

แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘



*เปลี่ยนเป็นกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

๑.๔ แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ใช้เป็นแนวทางในการสอบทานผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด โดยมีส่วนราชการระดับกรม กระทรวง และจังหวัดสนับสนุนข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อผลการดำเนินงานของส่วนราชการ ว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบและเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๑) การสอบทานกรณีปกติ

เป็นการสอบทานการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ระดับกระทรวง กรม และจังหวัดในเรื่องที่หน่วยงานกลางต่าง ๆ ได้กำหนดระเบียบหรือแนวทางให้ส่วนราชการและจังหวัดดำเนินการเป็นปกติอยู่แล้วเพื่อเป็นการเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ ทั้งนี้ การสอบทานกรณีปกติ ประกอบด้วย ๒ มิติ ครอบคลุมประเด็นการตรวจใน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑.๑) มิติด้านการบริหารจัดการ โดยคำนึงถึงความโปร่งใส ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด

(๑) การตรวจราชการ

- อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ให้รับผิดชอบการสอบทานการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล และการตรวจราชการแบบบูรณาการในพื้นที่กลุ่มจังหวัดและจังหวัดของผู้ตรวจราชการที่เป็นขอบเขตความรับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด
- ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ให้รับผิดชอบการสอบทานการตรวจราชการ นอกเหนือจากการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบาย

(๒) การตรวจสอบภายใน (ทั้งนี้ ให้รวมถึงการสอบทานการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายในในการติดตามและตรวจสอบการประเมินมาตรฐานการจัดซื้อโดยรัฐ)

(๓) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

(๔) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ความโปร่งใส ประสิทธิภาพ สามารถวิเคราะห์ได้จากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในมิติภายใน (การพัฒนาองค์กร) ส่วนการวิเคราะห์ประสิทธิผลสามารถวิเคราะห์ได้จากรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในมิติภายนอก

๑.๒) มิติด้านการเงิน เป็นการสอบทานเพื่อมุ่งเน้นการตรวจสอบและประเมินผลในการใช้จ่ายงบประมาณความน่าเชื่อถือ และความสอดคล้องตามหลักการ มาตรฐานและนโยบายบัญชีภาครัฐของรายงานการเงิน

(๑) งบประมาณ เป็นการวิเคราะห์ความสามารถในการใช้จ่ายงบประมาณ พิจารณาได้จากรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)

(๒) งบการเงิน เป็นการวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ และความสอดคล้องตามหลักการ มาตรฐาน และนโยบายบัญชีภาครัฐของรายงานการเงิน พิจารณาได้จากงบการเงินของส่วนราชการและจังหวัด (งบประมาณในฐานะที่จังหวัดเป็นเจ้าของงบประมาณ (กรมจังหวัด)) ได้แก่

- งบแสดงฐานะทางการเงิน
- งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
- หมายเหตุประกอบงบการเงิน

ทั้งนี้ การวิเคราะห์ในมิติด้านการเงินควรวิเคราะห์งบการเงินในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- การวิเคราะห์ในแนวดิ่ง เป็นการเปรียบเทียบตัวเลขแต่ละรายการกับยอดรวมในงบการเงินเดียวกันเป็นร้อยละของยอดรวม ซึ่งจะช่วยให้ทราบสัดส่วนของรายการทางบัญชีต่าง ๆ ชัดเจนขึ้น
- การวิเคราะห์ในแนวนอน เป็นการเปรียบเทียบตัวเลขในงบการเงินตั้งแต่สองงวดบัญชีขึ้นไป เพื่อดูว่ารายการในแต่ละงวดมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไร ทำให้เห็นแนวโน้มหรือทิศทางของรายการต่าง ๆ ในงบการเงินว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ลดลง หรือไม่เปลี่ยนแปลง
- การวิเคราะห์อัตราส่วน เป็นการนำข้อมูลทางการเงินจากงบการเงินที่มีความสัมพันธ์กันหรือเกี่ยวข้องกันมาเปรียบเทียบในรูปของอัตราส่วน เพื่อให้การวิเคราะห์มีความหมายมากขึ้น ซึ่งอาจเป็นรายการทางการเงินประเภทเดียวกันหรือรายการทางการเงินต่างประเภทกัน

๒) การสอบทานกรณีพิเศษ

เป็นการสอบทานและประเมินผลโครงการที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงร่วมกับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พิจารณาคัดเลือกโดยใช้แนวคิด

- การดำเนินงานภายใต้นโยบายของคณะรัฐมนตรี โดยการพิจารณาถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงกันของยุทธศาสตร์กระทรวงและจังหวัด และแผนงานโครงการที่สำคัญของกระทรวงและจังหวัดเพื่อการขับเคลื่อนนโยบายดังกล่าว
- การดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่สำคัญ และการบูรณาการการสอบทานกรณีพิเศษให้เป็นภาพรวมร่วมกันของกระทรวงและจังหวัด เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการผลักดันและพัฒนาการดำเนินงานของกระทรวงและจังหวัดในเชิงนโยบาย และเพื่อให้การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

๒.๑) การคัดเลือกโครงการ

- รัฐบาลได้กำหนดนโยบายสำคัญในการบริหารราชการแผ่นดิน จำนวน ๑๑ ด้าน ได้แก่

(๑) การปกป้องและเชิดชูสถาบันพระมหากษัตริย์

(๒) การรักษาความมั่นคงของรัฐและการต่างประเทศ

(๓) การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และการสร้างโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐ

(๔) การศึกษาและเรียนรู้ การทะนุบำรุงศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม

(๕) การยกระดับคุณภาพบริการด้านสาธารณสุข และสุขภาพของประชาชน

(๖) การเพิ่มศักยภาพทางเศรษฐกิจของประเทศ

(๗) การส่งเสริมบทบาทและการใช้โอกาสในประชาคมอาเซียน

(๘) การพัฒนาและส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการวิจัยและพัฒนา และนวัตกรรม

(๙) การรักษาความมั่นคงของฐานทรัพยากร และการสร้างสมดุลระหว่างการอนุรักษ์กับการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน

(๑๐) การส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาล และการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ

(๑๑) การปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ทั้งนี้ เพื่อให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคัดเลือกโครงการให้สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล

- **ค.ต.ป. ประจำกระทรวง** พิจารณาคัดเลือกโครงการอย่างน้อยจำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวงในสามอันดับแรกที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาลใน ๑๑ ด้าน อย่างน้อย ๒ โครงการ

- **ร่วมกับ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง** กำหนดประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ เพื่อให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกโครงการตามยุทธศาสตร์กระทรวงที่สอดคล้องกับประเด็นร่วมของกลุ่มกระทรวง อย่างน้อย ๑ โครงการ

- **อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด** พิจารณาคัดเลือกโครงการอย่างน้อยจำนวน ๓ โครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัดที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาลใน ๑๑ ด้าน อย่างน้อย ๒ โครงการ

- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดที่มีความสำคัญอยู่ในสามอันดับแรก อย่างน้อย ๑ โครงการ

๒.๒) ลักษณะโครงการ การคัดเลือกโครงการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการสอบทานโครงการที่คัดเลือกต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายลักษณะ ดังต่อไปนี้

- เป็นโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการในปีที่สอบทานหรือโครงการที่เป็นการสอบทานต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา และ
- เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณสูงในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับโครงการอื่น หรือโครงการที่มีลักษณะความเสี่ยงสูง หรือ
- เป็นโครงการที่กระจายลงพื้นที่มากกว่าโครงการอื่นและส่งผลกระทบในวงกว้างต่อประชาชน หรือ
- เป็นโครงการที่มีการบูรณาการ หรือมีความร่วมมือกันระหว่างภาคส่วนต่าง ๆ

๑.๕ ระยะเวลาการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการแผ่นดิน อันจะช่วยแก้ไขอุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดได้ทันภายในปีงบประมาณ จึงเห็นควรกำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ปีละ ๒ ครั้ง โดยให้ครอบคลุมประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในข้อ ๑ พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินตนเอง ดังนี้

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินตนเองระหว่างปี (รอบ ๖ เดือน)
- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินตนเองประจำปี (รอบ ๑๒ เดือน)

๑.๖ ขอบเขตของการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)

- เป็นการรายงานสรุปผลการสอบทานที่ได้จากผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เกิดขึ้นทั้งปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบว่าการปฏิบัติราชการสามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้หรือไม่
- การจัดทำรายงานผลฯ ประจำปี ตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จากการสอบทาน ตามข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานต่าง ๆ และเพื่อเป็นการสนับสนุนการจัดทำรายงานตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ ควรวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ได้กับค่าเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการด้วย

๑.๗ ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและการสอบทานตามแนวทางที่กำหนด

๑) การสอบทานกรณีปกติ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ จะสอบทานจากข้อมูล เอกสาร หลักฐานรายงานที่ส่วนราชการและจังหวัดต้องดำเนินการตามระเบียบ กฎเกณฑ์ แนวทางที่หน่วยงานกลางต่าง ๆ เป็นผู้กำหนด โดยการสอบทานระหว่างปีจะเน้นการสอบทานตามแผนงานที่ส่วนราชการและจังหวัดต้องจัดทำตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ในขณะที่การสอบทานประจำปีจะเน้นการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และจังหวัด

ทั้งนี้ การสอบทานการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ในการติดตามและตรวจสอบการประเมินมาตรฐานการจัดซื้อโดยรัฐ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสอบทานการตรวจสอบภายในนั้น ให้สอบทานกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงาน ดังนี้

- การประกาศเชิญชวน
- การจัดทำรายชื่อผู้ขอรับ/ซื้อเอกสาร
- การจัดทำรายชื่อผู้ยื่นเอกสาร
- การประกาศรายชื่อผู้ไม่มีผลประโยชน์ร่วมกัน
- การจัดทำรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติและเทคนิค
- การประกาศผู้ชนะการเสนอราคา
- การเปิดเผยข้อมูลสาระสำคัญในสัญญา

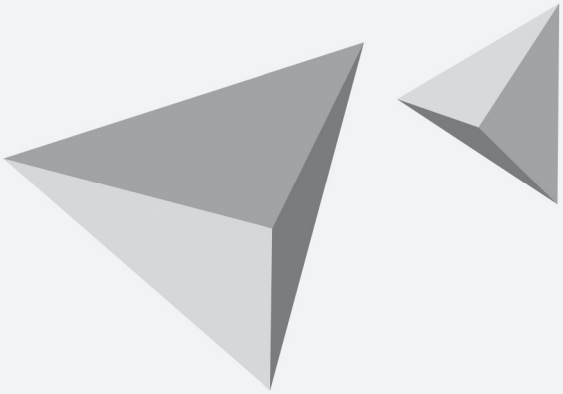
๒) การสอบทานกรณีพิเศษ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด จะสอบทานจากข้อมูล เอกสารหลักฐานรายละเอียดของแผนงานโครงการ ตลอดจนความก้าวหน้าของผลการดำเนินโครงการ โดยจะประสานขอข้อมูลโดยตรงจากส่วนราชการและจังหวัดในแผนงาน/โครงการที่คัดเลือก ตลอดจนการเข้าตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อดูกระบวนการการทำงานที่เกิดขึ้นจริง

โดยในการจัดทำรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) นี้ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงรายงานผลการสอบทานของส่วนราชการในสังกัด และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของจังหวัดในกลุ่มจังหวัด ในขณะที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวง และทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมาย ซึ่งเป็นการทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับการทำหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

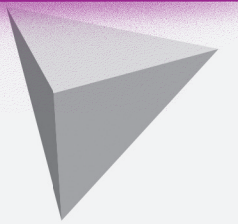
บทที่ ๒

รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





บทที่ ๒

รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

การดำเนินงานในรอบระหว่างปีที่ผ่านมา คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (อ.ค.ต.ป.) กลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) คณะต่าง ๆ ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ รวมทั้งข้อเสนอแนะด้านการตรวจสอบและประเมินผลที่เกี่ยวข้องเสนอต่อรัฐมนตรีเจ้ากระทรวง หัวหน้าส่วนราชการ และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ทั้งนี้ ค.ต.ป. ได้ประมวลเป็นรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการพร้อมจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาและมีมติให้ส่วนราชการต่าง ๆ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและได้นำไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้นต่อไป

สำหรับรายงานรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัด และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้มีการรายงานความก้าวหน้าที่ส่วนราชการได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ รวมถึงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะต่าง ๆ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๗) รวมถึงข้อเสนอแนะระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๖ เดือน) สรุปในภาพรวมตามประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

๑. การรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี

จากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พบว่า บางส่วนราชการและจังหวัดไม่ได้รายงานความก้าวหน้าที่ได้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ เรื่องรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – พ.ศ. ๒๕๕๗ รวมถึงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง คณะต่าง ๆ ในขณะที่หลายส่วนราชการและจังหวัดได้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะต่าง ๆ พร้อมทั้งได้รายงานความก้าวหน้ามายัง ค.ต.ป. เพื่อทราบด้วยแล้ว

๑.๑ การสอบทานกรณีปกติ

มิติด้านการบริหารจัดการ

๑. การตรวจราชการ

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ การจัดทำแผนการตรวจราชการประจำปี โดยสำนักตรวจราชการของกระทรวง พบว่ามีบางกระทรวงจัดทำแผนการตรวจราชการประจำปีไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และตัวชี้วัดของกระทรวง รวมทั้งสำนักตรวจราชการบางหน่วยงานไม่ได้กำหนดมาตรการในการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะ	
• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจราชการดำเนินการตามคู่มือการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดกรอบการปฏิบัติงานไว้แล้ว	• ผู้บริหารได้มีการประชุมเพื่อรับทราบและติดตามประเด็นการตรวจราชการและแนวทางการตรวจราชการ ทั้งนี้ได้มีการสั่งการให้ผู้ปฏิบัติได้ปรับปรุงแก้ไขแผนการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น รวมถึงกำชับให้มีการรายงานผลอย่างถูกต้อง ครบถ้วน (ทส/พณ/สธ)
	• หน่วยงานได้จัดสัมมนาชี้แจงรายละเอียดและแนวทางการตรวจราชการให้กับผู้ตรวจราชการและหน่วยรับตรวจได้ทราบ (รง/วท/อก)
ข้อค้นพบ การบูรณาการระบบการตรวจราชการในภาพรวม ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ยังไม่มีระบบการทำงานที่สอดคล้องและประสานกันอย่างเป็นระบบ	
• ค.ต.ป. ควรกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานที่ทำหน้าที่ในการสอบทานการดำเนินงานด้านการตรวจราชการได้ดำเนินการตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนดให้ครบถ้วน	• ผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงได้กำชับให้ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการจัดส่งแผนการตรวจราชการตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด (ยธ)
• ควรส่งเสริมการบูรณาการในการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และควรกำหนดให้มีระบบสารสนเทศ เพื่อจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล การสร้างองค์ความรู้ ความเข้าใจด้านการตรวจราชการในระดับพื้นที่ เพื่อใช้เป็นข้อมูลกลางสำหรับการดำเนินงานร่วมกัน นอกจากนี้ ควรเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานร่วมกับกับภาคประชาชนในพื้นที่ให้มากยิ่งขึ้น	• ผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงได้ส่งเสริมให้ส่วนราชการส่วนภูมิภาคมีการประชาสัมพันธ์ภารกิจ การดำเนินงานตามโครงการต่าง ๆ ของกระทรวงอย่างต่อเนื่องผ่านช่องทางที่หลากหลาย (วธ)
	• ผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงได้ลงพื้นที่การดำเนินงาน เพื่อให้ข้อเสนอแนะและติดตามการนำนโยบายไปปฏิบัติ (พม/วท)
	• ส่วนราชการมีการปรับแผนการตรวจราชการกับระบบ/ภารกิจของ ค.ต.ป. กลุ่มตรวจสอบภายใน และผู้ตรวจราชการระดับกระทรวงและระดับกรม เข้าด้วยกัน (กต/ยธ)
	• ผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงได้ดำเนินงานร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ (อก)
ข้อค้นพบ ระบบการรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงและผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรียังไม่สามารถเชื่อมโยงให้เป็นระบบเดียวกันได้ ส่งผลให้การบูรณาการรายงานผลการตรวจราชการในภาพรวมไม่สามารถดำเนินการได้รวดเร็วเท่าที่ควร	
• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบเครื่องมือการประเมินผลด้านการตรวจราชการควรมีมาตรการ/แนวทางเพื่อส่งเสริมการจัดระบบการบูรณาการระบบการตรวจราชการ และกลไกการประสานการดำเนินงานให้เอื้อต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจราชการให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งควรมีระบบการจัดการข้อมูลสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ มีระบบฐานข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อที่จะสามารถสืบค้นและประมวลผลข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว และถูกต้อง	• ส่วนราชการส่วนภูมิภาคมีการรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้ตรวจราชการและผู้บริหารทราบอย่างรวดเร็วและสม่ำเสมอ (กต/พม/พน)

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ กลไกประสานการตรวจราชการยังไม่สามารถประสานการดำเนินงานระหว่างเขตพื้นที่การตรวจราชการของทุกระดับได้อย่างมีประสิทธิผล โดยเฉพาะการประสานการออกตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ	
• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบเครื่องมือประเมินผลด้านการตรวจราชการ ควรมีแผนและกลไกการตรวจราชการ ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่ชัดเจน และเหมาะสมต่อการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม รวมทั้งกลไกการประสานการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ เนื่องจากการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ ต้องมีการบูรณาการแผนและประสานงานการตรวจราชการในทุกระดับทั้งในแนวดิ่ง (ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง และกรม) และแนวขวาง (ระหว่างเขตพื้นที่การตรวจราชการของทุกระดับ)	• ส่วนราชการมีการใช้ระบบบริหารโครงการในการติดตามผลการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด (วท)
ข้อค้นพบ ปัญหาการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการ ส่วนใหญ่เป็นการแต่งตั้ง/โยกย้ายบุคคลที่พึงประสงค์ของฝ่ายบริหารมาเป็นผู้ตรวจราชการ รวมทั้งปัญหาการขาดแคลนบุคลากรเพื่อสนับสนุนงานการตรวจราชการ ส่วนหนึ่งเกิดจากปัญหาการสับเปลี่ยนโยกย้ายบุคลากรบ่อยครั้ง จึงทำให้การสั่งสมประสบการณ์และทักษะการปฏิบัติงานของบุคลากรขาดความต่อเนื่อง	
• กรณีปัญหาการมีบุคลากรเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจราชการไม่เพียงพอ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรมีการยกระดับ และพัฒนาเพื่อเพิ่มขีดสมรรถนะของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น เพื่อรองรับในการทำงานด้านการตรวจราชการได้อย่างต่อเนื่องและเหมาะสม รวมทั้งนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการตรวจราชการเข้ามาใช้ในระบบการทำงานด้านการตรวจราชการให้มากยิ่งขึ้น เช่น ระบบ e-Inspection เป็นต้น	• ส่วนราชการได้จัดอบรมความรู้ให้กับผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง (ทก) • ผู้บริหารส่วนราชการได้ทบทวนโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง รวมถึงภารกิจที่สามารถจัดจ้างบุคลากรภายนอกทดแทนได้ และได้ส่งเจ้าหน้าที่จากส่วนกลางไปช่วยราชการในภูมิภาค (ทก/อก) • ส่วนราชการได้ดำเนินการตรวจราชการผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VDO conference) และพัฒนาระบบ e-Inspection (ทก)
ข้อค้นพบ การคัดเลือกแผนงาน/โครงการตามประเด็นนโยบายสำคัญ ภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า (Value Chain) ที่กำหนดไว้ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ ยังไม่ครอบคลุม เชื่อมโยง และสอดคล้องกับการดำเนินงานตามประเด็นนโยบายสำคัญที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน โดยพบว่าแผนงาน/โครงการต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า จะมีลักษณะของการนำเสนอแผนงาน/โครงการแบบแยกส่วนตามความต้องการของแต่ละส่วนราชการเป็นหลัก	
• การคัดเลือกแผนงาน/โครงการตามประเด็นนโยบายสำคัญภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า (Value Chain) ควรจัดตั้งทีมบูรณาการกลางระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาแผนงาน/โครงการ ให้มีความเหมาะสม ถูกต้อง และสอดคล้องกับภาพรวมการดำเนินงานในแต่ละประเด็นนโยบายสำคัญ เพื่อป้องกันความซ้ำซ้อนในการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ รวมทั้งเพื่อให้แผนงาน/โครงการที่ได้รับการคัดเลือกมาดำเนินการมีความครอบคลุมตามประเด็นนโยบายสำคัญแต่ละด้านภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่าอย่างครบถ้วน ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการมีความเหมาะสม ถูกต้อง และชัดเจนยิ่งขึ้น	• ผู้ตรวจราชการได้คัดเลือกประเด็นการตรวจราชการครอบคลุมนโยบายสำคัญ และปรับปรุงแผนการตรวจราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของ คสช. รวมถึงประเด็นปัญหาเร่งด่วนของประเทศ (อก/อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒)

๒. การตรวจสอบภายใน

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ จำนวนอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในทั้งของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ ยังมีจำนวนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในไม่ครบถ้วน ตามกรอบที่มติคณะรัฐมนตรี หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งทำให้การดำเนินงานด้านตรวจสอบภายในของหน่วยงานมีประสิทธิภาพน้อยกว่าที่ควรเป็น	
• หน่วยงานกลางและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ควรกำหนดกรอบอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามกรอบที่มติคณะรัฐมนตรีและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกำหนด รวมทั้งควรกำหนดแนวทางการสร้างความก้าวหน้าในอาชีพให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในอย่างถูกต้องและเหมาะสม ตลอดจนควรปรับปรุงและพัฒนาระบบวิธีการทำงานของผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อให้สอดรับกับระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ครอบคลุมการดำเนินงานหลากหลายมิติเพิ่มขึ้น	• ผู้บริหารส่วนราชการได้เร่งรัดการสรรหาและบรรจุอัตรากำลังที่ขาดแคลน โดยบางส่วนราชการได้รับอัตรากำลังเพิ่มเติมแล้ว บางส่วนราชการแก้ไขปัญหาโดยมอบหมายภารกิจให้เจ้าหน้าที่เพิ่มขึ้นหรือจ้างเหมาเอกชนในการดำเนินงานแทน (พม/กษ/มท/อก/วท) • ส่วนราชการได้สนับสนุนความก้าวหน้าของตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในโดยปรับระดับตำแหน่งเป็นระดับเชี่ยวชาญ (คค) • กรมบัญชีกลางไม่มีอำนาจในการพิจารณาอัตรากำลังของแต่ละส่วนราชการได้ แต่ได้ดำเนินการผลักดันให้มีเงินค่าตอบแทนพิเศษสำหรับผู้ตรวจสอบภายใน โดยได้หารือร่วมกับสำนักงาน ก.พ. สมาคมผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ และสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางค่าตอบแทน ความก้าวหน้าในอาชีพ ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอเรื่องเพื่อให้ สำนักงาน ก.พ. ได้พิจารณาต่อไป (กรมบัญชีกลาง)
ข้อค้นพบ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานที่ยังไม่ครอบคลุมทุกด้าน ส่งผลกระทบทำให้การดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในของส่วนราชการและจังหวัด ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมทุกด้านตามแผนการตรวจสอบภายในที่กำหนด	
• กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ. ควรวางแผนการดำเนินงานร่วมกันเพื่อพัฒนาศักยภาพและขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในเพื่อให้การพัฒนามีความต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการและจังหวัด ทั้งนี้ อาจมีการประสานการดำเนินงานร่วมกับสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทยและสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา เพื่อร่วมกันพัฒนาศักยภาพและขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน	• ส่วนราชการได้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้เข้าอบรมสัมมนาเพื่อเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (กห/กต/กษ/ทก/มท) • กรมบัญชีกลางได้จัดหลักสูตรอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพและขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน (กรมบัญชีกลาง)
ข้อค้นพบ การจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในของส่วนราชการและจังหวัดโดยรวม มีการจัดทำตามรูปแบบมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๕ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ และดำเนินการตามแนวทางประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งกรมบัญชีกลางนำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายใน แต่พบข้อสังเกตในบางหน่วยงาน ซึ่งแม้ว่าจะได้ดำเนินการทบทวนกฎบัตรแล้ว แต่กฎบัตรที่จัดทำยังมีเนื้อหาไม่ครบตามที่กำหนดไว้ในองค์ประกอบของการจัดทำกฎบัตร	
• หน่วยงานตรวจสอบภายในควรดำเนินการทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายในให้มีองค์ประกอบครบถ้วน เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การดำเนินงานมีความเหมาะสม และสอดคล้องกับศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายใน	• ส่วนราชการได้เข้าร่วมการประกันคุณภาพการตรวจสอบภายในของกรมบัญชีกลาง และผู้ตรวจสอบภายในได้ดำเนินการทบทวนกฎบัตรและปรับปรุงแผนการปฏิบัติงานตามข้อกำหนดและข้อเสนอแนะของกรมบัญชีกลางอย่างครบถ้วน โดยได้มีการรายงานผลการดำเนินงานต่อหัวหน้าส่วนราชการทราบ (กก/กษ/ทส/ทก/มท/รง/วธ/ศธ)

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัด ยังขาดความตระหนักและยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในเท่าที่ควร และยังไม่ได้นำผลการดำเนินงานด้านตรวจสอบภายในมาใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการบริหารจัดการ และการควบคุมกำกับดูแลตนเองที่ดีของหน่วยงาน	
• ควรกำหนดให้มีมาตรการจูงใจเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลทั้งในด้านการให้คุณและโทษแก่ผู้บริหารของส่วนราชการ ซึ่งจะเป็นวิธีการหนึ่งที่จะทำให้ผู้บริหารของส่วนราชการตระหนักและให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลอย่างจริงจัง รวมถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุงและแก้ไขข้อบกพร่องจากการดำเนินงานที่ได้จากข้อค้นพบและข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการด้านการตรวจสอบภายใน	• กรมบัญชีกลางได้ให้ความรู้และสร้างแรงจูงใจแก่ผู้บริหารส่วนราชการ โดยกำหนดหลักสูตรนักบริหารการเงินการคลังภาครัฐระดับสูง และกำหนดรางวัลองค์กรที่มีความเป็นเลิศในการบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง (กรมบัญชีกลาง) • ผู้บริหารส่วนราชการได้สั่งการให้มีการแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่องจากการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ (อก)
ข้อค้นพบ ข้อจำกัดด้านงบประมาณของหน่วยตรวจสอบภายในที่ได้รับการจัดสรรส่งผลกระทบต่อการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน ที่ไม่สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบในเชิงรุก เพื่อเป็นหน่วยสนับสนุนการดำเนินงานที่สำคัญให้กับผู้บริหารได้รวมทั้งมีผลกระทบทำให้การจัดทำรายงานด้านการตรวจสอบภายในไม่สามารถสะท้อนให้เห็นภาพของการตรวจสอบและการวิเคราะห์ในเชิงลึกของการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในได้	
• ผู้บริหารของหน่วยงานควรให้ความสำคัญในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมหรือโอนเปลี่ยนแปลงเงินงบประมาณประจำปีให้แก่หน่วยตรวจสอบภายใน เพื่อใช้ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบให้เป็นไปอย่างครอบคลุมทั่วถึง ซึ่งจะช่วยลดโอกาสความเสียหายต่อการดำเนินงานด้านตรวจสอบภายใน	• การจัดสรรงบประมาณเป็นหน้าที่รับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการและสำนักงบประมาณ ซึ่งบางหน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณเพียงพอตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้แล้ว (อก)
ข้อค้นพบ ผู้ตรวจสอบภายในยังขาดบทบาทการดำเนินงานในเชิงรุก เพื่อทำหน้าที่ในการให้ข้อเสนอแนะและข้อแนะนำที่สำคัญ ซึ่งจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานของผู้บริหารเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของหน่วยงาน	
• ควรพัฒนาหน่วยงานตรวจสอบภายในให้มีความพร้อมในการดำเนินงานเชิงรุก โดยการพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ให้มีขีดความสามารถในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น การพัฒนาดังกล่าวอาจดำเนินการได้หลายวิธี เช่น การส่งเข้ารับการฝึกอบรมจากสถาบันวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง การจัดจ้างที่ปรึกษาการปฏิบัติงานด้านตรวจสอบภายในที่มีทักษะเฉพาะด้านเป็นพิเศษ เพื่อเข้ามาช่วยเหลือในการพัฒนาศักยภาพและขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการเงินบัญชี หรืออาจดำเนินการบรรจุ หรือรับโอนผู้ที่มีความรู้/ความสามารถหรือมีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานโดยตรง เพื่อมาปฏิบัติงาน ซึ่งจะช่วยทำให้ผู้ตรวจสอบภายในมีความเชื่อมั่นและมั่นใจในการแสดงบทบาทการดำเนินงานเชิงรุกมากยิ่งขึ้น	• ส่วนราชการได้สนับสนุนผู้ตรวจสอบภายในให้รับการอบรมสัมมนาโดยกรมบัญชีกลาง ได้แก่ หลักสูตรประกาศนียบัตรผู้ตรวจสอบภายในภาครัฐ และหลักสูตรเสริมสร้างขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน (กต/คค/ทก/วท/อก/กรมบัญชีกลาง) • กรมบัญชีกลางได้ทำข้อตกลงร่วมกัน (MOU) กับ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในของหน่วยงานภาครัฐ โดยกำหนดประเด็นสำคัญในแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔ เรื่อง ได้แก่ การเงินการจัดซื้อจัดจ้าง ความรับผิดทางละเมิดและแพ่ง และโครงการตามนโยบายรัฐบาล (กรมบัญชีกลาง/สตง.) • บางส่วนราชการได้กำหนดการบริการให้คำปรึกษาเชิงรุกอยู่ในแผนการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ (ทก)
• ผู้บริหารของหน่วยงานควรให้ความสำคัญกับบทบาทการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยกำหนดเป็นวาระประจำในการประชุมผู้บริหารของหน่วยงาน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการได้เข้ามามีบทบาทในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้านตรวจสอบภายใน ในการประชุมผู้บริหารหน่วยงานด้วยทุกครั้ง	• ผู้ตรวจสอบภายในบางส่วนราชการได้มีการประชุมร่วมกับผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานต่าง ๆ (คค/ทก/อก)

๓. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ ความเสี่ยงที่พบยังคงเป็นความเสี่ยงซ้ำเดิมเกี่ยวกับด้านบุคลากร เช่น บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานทั้งภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุนไม่เพียงพอ และบุคลากรมีจำนวนน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงานที่มีจำนวนมาก ทำให้การปฏิบัติงานยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์และเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด นอกจากนี้ ปัญหาด้านสารสนเทศควรมีการปรับปรุงระบบให้ทันสมัย และเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน โดยควรมีการจัดทำฐานข้อมูลความเสี่ยงและการควบคุมภายใน	
• ผู้บริหารของส่วนราชการควรให้ความสำคัญอย่างจริงจังในการแก้ปัญหาเรื่องการกำหนดกรอบอัตรากำลังของส่วนราชการระดับกรมและส่วนราชการประจำจังหวัดให้เพียงพอและสอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งการบรรจุแต่งตั้ง และโยกย้ายบุคลากรผู้รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ควรคำนึงถึงความต่อเนื่องและความเพียงพอในการดำเนินงาน	• ผู้บริหารของส่วนราชการได้สั่งการให้ทบทวนโครงสร้างและวิเคราะห์อัตรากำลังให้เหมาะสมกับภารกิจ รวมถึงจัดทำแผนยุทธศาสตร์พัฒนาบุคลากร ซึ่งส่วนราชการได้แก้ไขปัญหาโดยเสนอขออัตรากำลังเพิ่มเติม บรรจุแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการ หรือวิธีการเกลี่ยบุคลากรมาช่วยงานตามโครงสร้างภายใน (ทก/พณ/วท/สธ/อก)
• ให้ความสำคัญในการพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานทั้งภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุนให้มีทักษะการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น และจัดทำแนวทางปฏิบัติเป็นเอกสาร เพื่อให้บุคลากรที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและเข้าใจถึงวิธีการปฏิบัติงาน และสามารถใช้ประโยชน์เพื่อการค้นคว้าหรือนำมาอ้างอิงได้	• ส่วนราชการได้จัดทำหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรและมีการอบรมเพื่อเสริมทักษะให้แก่เจ้าหน้าที่ (ทก/พณ/อก) • ส่วนราชการได้มีการจัดประชุมเพื่อซักซ้อมการจัดทำรายงานแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน พร้อมทั้งจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานในกระบวนงานที่สำคัญต่าง ๆ (ทก/พณ)
• พัฒนาทรัพยากรบุคคล เพื่อให้มีขีดความสามารถในการเรียนรู้และทำความเข้าใจกระบวนงานหลักของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาเข้าสู่ระบบ IT และควรมีการทบทวนแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศของส่วนราชการ/จังหวัดให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องต่อไป	• ส่วนราชการได้มีการชี้แจงเจ้าหน้าที่ในบทบาทหน้าที่ และการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VDO conference) รวมทั้งจัดสัมมนาให้ความรู้ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกระตุ้นให้เห็นความสำคัญของการควบคุมภายใน (ทก/พณ/ยธ/ศธ)
ข้อค้นพบ บางส่วนราชการยังกำหนดกระบวนการปฏิบัติงานในแผนปรับปรุงควบคุมภายในไม่ครอบคลุมภารกิจหลัก หรืองานสำคัญ และไม่ครอบคลุมทุกหน่วยงานย่อย และส่วนใหญ่จะกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมไม่สอดคล้องกับลักษณะกิจกรรม ทั้งนี้มาจากปัจจัยที่ส่วนราชการและจังหวัดยังไม่ให้ความสำคัญเท่าที่ควรกับการดำเนินงานควบคุมภายใน และการใช้ประโยชน์จากเครื่องมือดังกล่าวมาช่วยในการบริหารราชการ	
• ผู้บริหารควรให้ความสำคัญในกระบวนการปฏิบัติงานตามแผนปรับปรุงควบคุมภายใน และเป็นผู้นำในการดำเนินงานวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดทำแผนการควบคุม โดยสนับสนุนให้มีการนำเอาภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญของหน่วยงานมาวิเคราะห์ความเสี่ยง หรือกำหนดแนวทางการปรับปรุงในภาพรวม เพื่อให้ครอบคลุมสภาพปัญหาทั้งปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอก โดยเฉพาะประเด็นที่ทำให้ส่วนราชการไม่สามารถดำเนินงานได้บรรลุเป้าหมาย	• ผู้บริหารได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายใน เพื่อกำหนดแนวทางและติดตามผลการดำเนินงาน และมีการประชุมรับคำชี้แจงและข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ (กก/พน/มท/ยธ/วท/ศธ/สธ) • ส่วนราชการได้มีการปรับปรุงแผนการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประเมินความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ตามภารกิจและวัตถุประสงค์การดำเนินงานที่สำคัญไว้ในแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในสำหรับครั้งต่อไป (กห/พม/พน/พณ/มท/ยธ/รง)
• ส่วนราชการ/จังหวัดควรให้ความสำคัญในการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมในแผนการปรับปรุงให้เหมาะสมกับลักษณะงาน เพื่อให้การดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงฯ มีประสิทธิภาพและประสบความสำเร็จได้มากยิ่งขึ้น	• ส่วนราชการได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามระบบควบคุมภายใน โดยได้ระบุรายละเอียดการดำเนินการอย่างชัดเจน กำหนดแนวทางการจัดส่งรายงาน และมีการเร่งรัดการจัดส่งรายงานผลการดำเนินงานตามระยะเวลา รวมถึงแก้ไขระยะเวลาการปรับปรุงการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานยิ่งขึ้น (กต/กษ/อก)

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• การส่งเสริมความรู้ที่ถูกต้อง และจัดให้มีมาตรการจูงใจหรือกำหนดแนวนโยบาย การสั่งการเรื่องแนวทางดำเนินการควบคุมภายในให้ชัดเจน เพื่อให้จังหวัดให้ความสำคัญกับการดำเนินงาน	• ผู้บริหารของส่วนราชการได้จัดประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างความเข้าใจและวิเคราะห์ความเสี่ยงร่วมกัน (วธ/ศธ)
	• กรมบัญชีกลางได้กำหนดแนวทางการประเมินผลการควบคุมภายในโดยวิเคราะห์จากกระบวนงานสร้างคุณค่าและกระบวนการสนับสนุน โดยได้สนับสนุนวิทยากรเพื่อให้ความรู้แก่ส่วนราชการส่วนกลางและส่วนภูมิภาคอย่างสม่ำเสมอ (กรมบัญชีกลาง)

๔. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดมีความล่าช้า	
• ผู้บริหารของหน่วยงานจะต้องให้ความสำคัญและเร่งรัดการดำเนินการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้เป็นไปตามแผนการดำเนินการ และเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัดตามที่กำหนดไว้	• ผู้บริหารได้มอบนโยบายและจัดให้มีการซักซ้อมความเข้าใจกับหน่วยงานในสังกัด และมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ดำเนินการและรายงานผลการปฏิบัติราชการ โดยพบว่าในปีงบประมาณปัจจุบันส่วนราชการมีการเร่งรัดกระบวนการและสามารถดำเนินการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ได้ตรงตามเวลาที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (กห/กค/กก/ทก/พณ/มท/ยธ/วธ)
ข้อค้นพบ ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในมิติภายในของส่วนราชการ/จังหวัดเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี ส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมาย	
• ส่วนราชการควรพิจารณาแผนงาน/โครงการที่มีความสำคัญ โดยเน้นคุณภาพมากกว่าจำนวนโครงการ เพื่อลดปริมาณงาน/เงินที่สะสม และควรมีการวางแผน (กิจกรรม/ระยะเวลา) ให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถกำกับและบริหารโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งควรกำหนดมาตรการหรือแนวทางการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับมติ ครม. และควรมีการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณเป็นระยะ	• ส่วนราชการได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณเพื่อติดตามและเร่งรัดการเบิกจ่ายตามแผนการดำเนินงานและแผนการเบิกจ่ายที่ได้กำหนดไว้โดยได้มีการซักซ้อมแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างกับเจ้าหน้าที่พัสดุทันทีเมื่อทราบงบประมาณ (พม/ทก/พน/พณ/วท/อก)
• สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ก.น.จ. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยควรแสวงหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบ เกี่ยวกับประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด เพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมาย และดำเนินการเบิกจ่ายได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด รวมทั้งควรกำหนดเป็นมาตรการ แนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน เพื่อให้ทุกจังหวัด/กลุ่มจังหวัดได้ใช้เป็นแนวทางดำเนินการและถือปฏิบัติต่อไป	• กรมบัญชีกลางได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมแก้ไขปัญหาการเบิกจ่าย พร้อมทั้งมีคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายของกรมบัญชีกลางลงพื้นที่เพื่อเร่งรัดติดตามหน่วยงานที่มีงบประมาณลงทุนสูงแต่มีการเบิกจ่ายต่ำ (กรมบัญชีกลาง)

มิติด้านการเงิน

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ ทั้งในภาพรวมและงบลงทุน ต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด	
• หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรหารือร่วมกันเพื่อแสวงหาแนวทางใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหาเช่น การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ หรือนำกลไกของคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการมาใช้ในการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและส่วนราชการประจำจังหวัด เพื่อให้ส่วนราชการประจำจังหวัด และจังหวัดมีการใช้จ่ายงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	• กรมบัญชีกลางได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมแก้ไขปัญหาการเบิกจ่าย พร้อมทั้งมีคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายของกรมบัญชีกลางลงพื้นที่เพื่อเร่งรัดติดตามหน่วยงานที่มีงบประมาณลงทุนสูงแต่มีการเบิกจ่ายต่ำ (กรมบัญชีกลาง)
• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัดควรกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตามการดำเนินการเพื่อให้มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณตามเป้าหมายที่กำหนด	• ผู้บริหารส่วนราชการได้มีการประชุมติดตามและเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณอย่างสม่ำเสมอ เพื่อพิจารณาปรับแผนการปฏิบัติงานและแผนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานให้สามารถบรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ และการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศช่วยดำเนินการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (กห/กต/กก/กษ/คค/ทส/ทก/พน/พณ/มท/ยธ/รง/วธ/วท/สธ/อก)
	• ส่วนราชการมีการชี้แจงแนวทางจัดหาพัสดุให้กับเจ้าหน้าที่เมื่อทราบงบประมาณ และสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ได้รับการอบรมความรู้ที่ถูกต้องในการปฏิบัติงาน (พม/กษ/ทก)
ข้อค้นพบ ยังคงพบปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากร ได้แก่ อัตรากำลัง และความรู้ความสามารถของบุคลากรมีไม่เพียงพอ รวมทั้งปัญหาการโยกย้ายเจ้าหน้าที่ ซึ่งส่งผลต่อความถูกต้องของรายงานทางการเงิน	
• กรมบัญชีกลางควรหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันแสวงหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากร โดยมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างแท้จริงและยั่งยืน	• ส่วนราชการได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน พร้อมทั้งจัดให้มีหน่วยงานให้คำปรึกษาแนะนำในการดำเนินงาน (ทก)
	• กรมบัญชีกลางได้จัดโครงการอบรมความรู้ให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการบัญชีของส่วนราชการ พร้อมทั้งได้จัดประชุมหารือกับหน่วยงานกลางเพื่อกำหนดร่างพระราชบัญญัติการบัญชีภาครัฐ พ.ศ. ... (กรมบัญชีกลาง)

๑.๒ การสอบทานกรณีพิเศษ

กรณีส่วนราชการ

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนและการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดและบางโครงการ แม้จะสามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่วางไว้ แต่ผลการดำเนินโครงการกลับไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	
• การเสนอคำของบประมาณควรพิจารณาให้ครอบคลุมการดำเนินการและปัจจัยที่จำเป็นทั้งหมด และควรกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการให้ชัดเจน ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายและทุกพื้นที่ รวมทั้งควรพิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้องให้รอบด้าน เพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากที่สุด รวมทั้งควรวางมาตรการหรือแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอนาคตทั้งนี้ควรจัดทำให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ	• ผู้บริหารส่วนราชการได้กำหนดให้มีการจัดทำปฏิทินการจัดจ้างเพื่อเร่งรัดการดำเนินงานพร้อมทั้งให้จัดทำแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เสร็จสิ้นตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ (พณ/อก)
• ควรมีการกำกับและติดตามการดำเนินโครงการอย่างใกล้ชิด โดยนำกลไกผู้ตรวจสอบภายในการควบคุมภายใน และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือในการกำกับ ดูแล และติดตามโครงการ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการดำเนินงานเมื่อเสร็จสิ้นโครงการอย่างละเอียดและชัดเจน เพื่อให้ผู้บริหารได้รับทราบ และหากโครงการใดมีการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน ผู้รับผิดชอบโครงการควรรายงานให้ผู้บริหารได้รับทราบถึงปัญหาเพื่อจะได้ดำเนินการแก้ไขโดยเร็ว ทั้งนี้ข้อมูลในรายงานจะต้องมีความชัดเจนและเป็นปัจจุบันด้วย	• ผู้บริหารส่วนราชการได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อประสานงาน เร่งรัดและติดตามการดำเนินงาน และมีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง รวมถึงมีการประชุมของคณะกรรมการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อเร่งรัดการดำเนินงานอีกทางหนึ่ง (ทก/พณ/ยธ/อก)
• การดำเนินโครงการควรมีการบูรณาการร่วมกันระหว่างส่วนกลางและหน่วยงานในพื้นที่ เพื่อให้มีความเข้าใจในโครงการที่ถูกต้อง ครบถ้วน รวมทั้งเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	• ส่วนราชการได้ประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางการจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับเป้าหมายและภารกิจของส่วนราชการ พร้อมทั้งจัดกิจกรรมร่วมกันระหว่างส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และเครือข่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (พณ/วท)

กรณีจังหวัด

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
ข้อค้นพบ การดำเนินโครงการมีความล่าช้า เนื่องจากปัจจัยหลายสาเหตุ ได้แก่ อยู่ระหว่างรอการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณ (เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการ) และยังอยู่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือผู้รับจ้างดำเนินการไม่เป็นตามกำหนดเวลา ส่งผลให้การดำเนินโครงการและการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน	
• จังหวัดจะต้องเร่งรัดการดำเนินงาน และการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยเร่งรัดการดำเนินงานเพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถจัดทำสัญญาจ้างได้ตามแผนงานที่กำหนด เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้และการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนที่กำหนด	• จังหวัดได้ดำเนินการเร่งรัดการดำเนินงาน พบว่า โครงการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามแผนการดำเนินงาน แต่บางโครงการที่ต้องใช้ความปราณีตในการก่อสร้างยังคงมีการดำเนินงานล่าช้าอยู่ (จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓)

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
โครงการภายใต้ยุทธศาสตร์การท่องเที่ยว **ข้อค้นพบ** โครงการที่เสนอมามียุทธศาสตร์ด้านการท่องเที่ยวที่หลากหลาย มีจำนวนโครงการน้อย จึงไม่สามารถสรุปผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการในด้านต่าง ๆ ได้	
• ควรเสนอให้การดำเนินงานด้านการท่องเที่ยวเป็นวาระแห่งชาติ • ควรกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่สะท้อนความสำเร็จของยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัด/ยุทธศาสตร์ประเทศด้านการท่องเที่ยวให้ชัดเจน • เร่งรัดติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด พร้อมทั้งวางระบบการติดตามการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง • มีการรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน/ความก้าวหน้าตามตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรมอย่างครบถ้วน	• ส่วนราชการส่วนกลางได้ส่งเสริมให้ส่วนภูมิภาคมุ่งเน้นการดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการท่องเที่ยวและกีฬาที่มีความสอดคล้องกับวิถีชีวิตของคนในพื้นที่ รวมถึงการสนับสนุนองค์ความรู้และงบประมาณในการดำเนินงานเพิ่มเติม (กก)
โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ **ข้อค้นพบ** การดำเนินโครงการยังไม่สามารถสะท้อนผลลัพธ์ของโครงการได้อย่างเป็นรูปธรรม และขาดข้อมูลที่เพียงพอสำหรับการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ	
• ควรกำหนดเจ้าภาพหลักในแต่ละกลยุทธ์ หรือกำหนดเป็นตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) • ควรใช้แผนยุทธศาสตร์โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๘ เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการดำเนินงานในภาพรวมระดับประเทศ ระดับกระทรวง และถ่ายทอดเป้าหมายลงสู่การปฏิบัติในพื้นที่	• ส่วนราชการได้ให้คำแนะนำแก่ผู้ประกอบการและส่งเสริมให้มีการใช้นวัตกรรมและการพัฒนามาตรฐานสินค้าตามความต้องการของผู้บริโภค (พณ) • ส่วนราชการจัดอบรมความรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและจัดการอบรมชี้แจงความแตกต่างระหว่าง CTOP และ OTOP ให้แก่ผู้ประกอบการ (วธ)
โครงการภายใต้ยุทธศาสตร์การพัฒนาเตรียมการเพื่อการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน **ข้อค้นพบ** การกำหนดตัวชี้วัดผลผลิต/ผลลัพธ์ ยังมีลักษณะเป็นนามธรรม ไม่สามารถสะท้อนผลสำเร็จจากผลผลิตของการดำเนินโครงการ พบว่าบางกิจกรรมขาดการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงาน	
• กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ประเทศที่สะท้อนไปยังยุทธศาสตร์ระดับกระทรวง/ระดับกรม/ระดับพื้นที่ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น รวมถึงการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในแต่ละระดับที่สามารถวัดผลลัพธ์ของการดำเนินงานได้ • ควรกำหนดเจ้าภาพที่มีศักยภาพให้เป็นผู้กำหนดเป้าหมาย/ตัวชี้วัด และกำกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด รวมถึงมีเจ้าภาพในการประเมินผลสำเร็จตามนโยบาย โดยเห็นควรให้มีระบบการติดตามรวบรวมวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศและประเมินโครงการได้อย่างต่อเนื่อง	• ผู้บริหารส่วนราชการได้มีการประชุมร่วมกับผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อเร่งรัดและติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง (วท) • ส่วนราชการได้บูรณาการการดำเนินงานร่วมกับเครือข่ายอื่น ๆ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เช่น การจัดจ้างที่ปรึกษาในการดำเนินการแก้ไขกฎหมาย (นร/วท/พณ/อก)

กรณีพิเศษในประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ

แนวทางแก้ไขตามมติคณะรัฐมนตรี	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW) (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ)	
• ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการพัฒนาระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (NSW) • ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องปรับปรุงกระบวนงาน/กฎหมาย/ระเบียบ เพื่อลดขั้นตอนและรองรับการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์	• ส่วนราชการมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อขับเคลื่อนและเร่งรัดพัฒนาระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (NSW) ในภารกิจที่รับผิดชอบ และได้กำหนดแผนการดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการปรับปรุงกฎหมาย และระเบียบ เพื่อรองรับการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานอย่างบูรณาการ (กษ/ทก/วท/อก)
ประเด็นนโยบาย “เร่งนำสันติสุขและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนกลับมาสู่พื้นที่จังหวัดชายแดนใต้” (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)	
• ควรกำหนดให้มีการรายงานเชิงสถิติตัวเลขในข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน ซึ่งสามารถแสดงถึงการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัด • ควรกำหนดให้มีการสอบทานในยุทธศาสตร์เดิมอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามนโยบายระดับประเทศในภาพรวม	• ส่วนราชการสามารถดำเนินการตามแผนงานที่กำหนดไว้ได้ (วธ) • ส่วนราชการได้นำงบประมาณที่เหลือจากการจัดซื้อจัดจ้างไปดำเนินการกิจกรรมเร่งด่วนอื่น ๆ ในพื้นที่ชายแดนใต้ (วธ)
ประเด็นนโยบาย “กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงพื้นที่ และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ” (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม)	
• การรายงานผลการดำเนินการควรสะท้อนความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการกับยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกัน	• ดำเนินการจัดทำแผนการดูแลผู้สูงอายุ และส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ของเยาวชน โดยผลักดันให้เกิดสภาเด็กและเยาวชนระดับจังหวัดและระดับตำบล (พม)

๒. การรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

๒.๑ การสอบทานกรณีปกติ

มิติด้านการบริหารจัดการ

๑. การตรวจราชการ

แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• ผู้ตรวจราชการควรสรุปรายงานผลการตรวจราชการเสนอต่อผู้บริหารส่วนราชการโดยเร็ว โดยเฉพาะข้อเสนอแนะเพื่อให้มีข้อสั่งการต่อหน่วยงานในการดำเนินการแก้ไขปัญหา	• ผู้ตรวจราชการได้มีการรายงานผลการตรวจราชการต่อผู้บริหารส่วนราชการทันที พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหา (กก/ทก)
• การรายงานผลการตรวจราชการควรสะท้อนถึงความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ของกระทรวง และควรให้ความสำคัญกับการประเมินความสำเร็จของโครงการ	• บางส่วนราชการได้ปรับปรุงแผนการตรวจราชการให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และพันธกิจของกระทรวงมากขึ้น (กก/พณ/รง)
	• ผู้ตรวจราชการได้ดำเนินการติดตามผลสัมฤทธิ์จากผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ (ทส)
• ผู้ตรวจราชการควรเร่งรัด กำกับ ติดตาม หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการตามแผนการตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘	• ผู้ตรวจราชการได้มีการประชุมร่วมกับผู้บริหารส่วนราชการเพื่อรายงานผลการตรวจราชการอย่างสม่ำเสมอ โดยอาจมีการเชิญหน่วยงานที่ดำเนินการล่าช้าเพื่อชี้แจงถึงปัญหาอุปสรรคและบางส่วนราชการมีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดแผนและการติดตามผลการตรวจราชการของกระทรวง เป็นต้น (กก/ทก/พณ)
• ควรพัฒนาฐานข้อมูลกลางเพื่อรวบรวมข้อมูลและประมวลผลภาพรวมระดับพื้นที่ ประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร	• สำนักงานสถิติจังหวัดได้หารือกับผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อจัดทำชุดข้อมูลสำหรับใช้เป็นแนวทางการทำงานเพื่อตอบสนองความต้องการระดับพื้นที่และใช้ประกอบการตัดสินใจว่ายุทธศาสตร์ใดที่จังหวัดควรให้ความสำคัญ (ทก)
• ขาดอัตรากำลังฝ่ายสนับสนุนในการปฏิบัติงาน	• ส่วนราชการได้ทบทวนปริมาณงานและวิเคราะห์อัตรากำลังที่เหมาะสม และดำเนินการแก้ปัญหาโดยการจ้างเหมาบุคลากรภายนอกมาดำเนินการในบางส่วน หรือจัดส่งเจ้าหน้าที่จากส่วนกลางไปช่วยงานในส่วนภูมิภาค (รง)

๒. การตรวจสอบภายใน

แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• ส่วนราชการควรเร่งรัดการดำเนินงานตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้	• ส่วนราชการสามารถดำเนินการได้เสร็จตามกำหนด (ทส/ทก/พน/วธ/วท)
• ควรมีการประเมินผลการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง	• ได้กำหนดการประเมินผลการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงของระบบงานที่สำคัญไว้ในแผนการตรวจสอบภายในแล้ว (พณ)
• ขาดอัตรากำลังในการปฏิบัติงาน	• ส่วนราชการได้รับการจัดสรรอัตรากำลังเพิ่มเติมบางส่วน (รง)

๓. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• ผู้บริหารส่วนราชการควรให้ความสำคัญและเร่งรัดการจัดส่งรายงานผลการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงให้มีความครบถ้วนและตรงตามระยะเวลาที่กำหนด	• ส่วนราชการสามารถดำเนินการได้เสร็จตามกำหนด และได้มีการปรับปรุงแผนการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงให้สอดคล้องกับภารกิจของส่วนราชการ (พณ/รง)
	• ส่วนราชการได้ระบุหัวข้อการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงไว้ในหลักสูตรอบรมผู้บริหาร (รง)
	• อบรมความรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่ในการจัดทำรายงานอย่างถูกต้อง (พณ)

๔. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• หัวหน้าส่วนราชการควรเร่งรัดการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	• ผู้บริหารมีการประชุมติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงาน ทำให้มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นและบางตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำได้ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดระดับสำนัก/กอง (กก/พม)
• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรปรับปรุงระบบ e-SAR ให้มีความเสถียร และสามารถรายงานผลได้ตามปกติ	• สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการปรับปรุงระบบ e-SAR อย่างต่อเนื่อง (กก)
• ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเองรอบ ๑๒ เดือน ให้มีรายละเอียดครบถ้วน และรายงานผลตรงตามเวลาที่กำหนด	• ส่วนราชการมีการซักซ้อมความเข้าใจในการจัดทำรายงานให้แก่เจ้าหน้าที่ โดยให้มีการระบุรายละเอียดปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำ และชี้แจงรายละเอียดการดำเนินงานเพิ่มเติมสำหรับตัวชี้วัดที่ไม่สามารถระบุคะแนนได้ (ผลการดำเนินงานเป็น N/A) (กต/กก/กษ/ทส)
	• ส่วนราชการสามารถดำเนินการจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองได้ตรงตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (กต/กก/วธ)

มิติด้านการเงิน

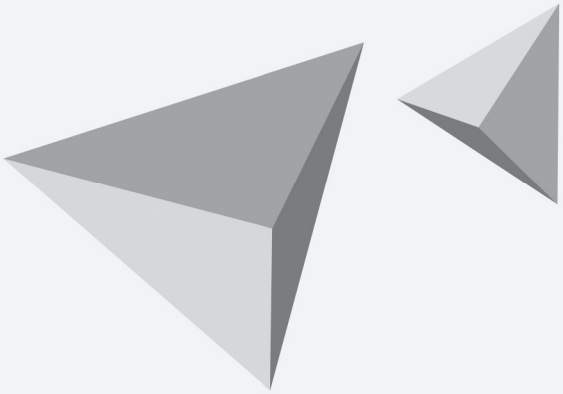
แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• หัวหน้าส่วนราชการควรเร่งรัด ติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	• ผู้บริหารมีการประชุมเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณอย่างสม่ำเสมอ (กต/กก/ทก/พน/พณ/อก)
	• ส่วนราชการมีการปรับปรุงแผนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมาย (อก)
• ส่วนราชการควรประเมินความเสี่ยงการดำเนินโครงการที่ได้รับงบประมาณสูง	• ส่วนราชการได้กำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงการดำเนินโครงการที่ได้รับงบประมาณมากกว่า ๒๐ ล้านบาท สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (อก)
• ส่วนราชการควรจัดอบรมความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุ	• ส่วนราชการดำเนินการอบรมความรู้ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และมีหนังสือแจ้งเวียนระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุได้รับทราบ (กษ/ทก)

๒.๒ การสอบทานกรณีพิเศษ

แนวทางแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.	สรุปความก้าวหน้าในการดำเนินการ (ส่วนราชการที่มีการดำเนินการ)
• ส่วนราชการควรจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณโดยระบุรายละเอียดผู้รับผิดชอบและระยะเวลาให้ชัดเจน เพื่อใช้ในการเร่งรัดการดำเนินงาน	• ส่วนราชการได้เร่งรัดการดำเนินงานและสามารถดำเนินงานได้เสร็จสิ้นตามแผนและระยะเวลาที่กำหนด (กต/กษ/พณ/วธ/อก/จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓)
• ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เฉพาะรายโครงการ	• ส่วนราชการได้รับข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. สำหรับแต่ละโครงการไปปรับปรุงการดำเนินงานแล้ว (นร/กต/พม/กษ/ทก/ทส/พณ/วธ/วท/ศธ/อก)

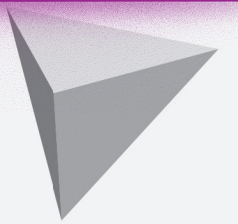
บทที่ ๓

ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





บทที่ ๓

ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)

ในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ค.ต.ป. ได้สอบทานจากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (อ.ค.ต.ป.) กลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคณะต่าง ๆ ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ได้ดังนี้

กรณีปกติ

๓.๑ การตรวจราชการ

๓.๑.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑) สภาพทั่วไป				
๑.๑ โดยภาพรวมการดำเนินงานการตรวจราชการของส่วนราชการ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ (การสอบทานรอบ ๑๒ เดือน พิจารณาจากแผนการตรวจราชการ แผนปฏิบัติราชการ ๔ ปี/แผนปฏิบัติราชการประจำปี)	●	●	●	●
๑.๒ โดยส่วนใหญ่รายงานการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงมีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ รวมทั้งข้อมูลที่ใช้ประกอบการตรวจราชการมีความเป็นปัจจุบันและน่าเชื่อถือ ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการมีความสอดคล้องกับปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นและเป็นประโยชน์ต่อการนำไปปฏิบัติ	●	●	●	●
๒) ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑ ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการในบางกระทรวงพบข้อสังเกตว่าการตรวจสอบโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ ส่วนใหญ่เป็นการให้ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาเป็นรายโครงการ โดยยังไม่พบข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายเท่าที่ควร	●			
๒.๒ ระบบประสานการดำเนินงาน ระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลด้านการตรวจราชการ สำหรับใช้ในการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังขาดประสิทธิภาพ และไม่มีระบบการดำเนินงานที่ดีเท่าที่ควร	●			

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๒.๓ การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวง พบข้อสังเกตว่า ไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์ และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า เนื่องจากเป็นการรายงานที่ได้มาจากการตอบแบบสอบถามของแต่ละพื้นที่		●		
๒.๔ การจัดส่งรายงานการตรวจราชการของหน่วยตรวจราชการให้กับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงบางกระทรวง เพื่อใช้ในการสอบทาน ได้รับรายงานไม่ครบถ้วนทุกส่วนราชการ			●	
๒.๕ รายงานการตรวจติดตามการดำเนินงานของผู้ตรวจราชการ ยังขาดการให้ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง หรือพัฒนางานเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ				●
๒.๖ ไม่มีการรายงานถึงกระบวนการติดตามเพื่อดูความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ				●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า การดำเนินการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยมีการจัดทำแผนการตรวจราชการและรายงานผลการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และรายงานผลการตรวจราชการส่วนใหญ่มีความครบถ้วนสมบูรณ์

ทั้งนี้ ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตรวจราชการโดยรวม พบว่า มีความเป็นปัจจุบัน และมีความน่าเชื่อถือ รวมทั้งข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นและเกิดประโยชน์ นำไปปฏิบัติได้

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

(๑) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการจัดทำรายงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ให้สอดคล้องกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการด้านการสอบทานการตรวจราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด และสาระสำคัญมีความก้าวหน้าและมีความสมบูรณ์เป็นมาตรฐานเดียวกัน

(๒) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จำนวน ๙ กระทรวง ได้มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการและตรวจราชการในระยะต่อไป

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ เห็นควรให้มีการดำเนินการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) ขอบเขตการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงด้านเศรษฐกิจ มีความแตกต่างกันและการให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ยังมีระดับที่แตกต่างกัน มีทั้งความเห็นในภาพรวม ความเห็นในระดับกระบวนการ และความเห็นในระดับโครงการ ดังนั้น เพื่อให้การสอบทานการตรวจราชการของกระทรวงด้านเศรษฐกิจสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานตามภารกิจหลักที่สำคัญของกระทรวง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ควรพิจารณาขอบเขตการสอบทานและคัดเลือกโครงการสอบทานให้มีความหลากหลายและครอบคลุมภารกิจดังกล่าวด้วย โดยควรจัดให้มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน

ในระดับผลสัมฤทธิ์โครงการที่ดำเนินการเสร็จแล้วและมีการให้ข้อเสนอแนะ เพื่อแก้ไขปัญหาที่ตรวจพบ นอกจากนี้ควรกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงานแก้ไขที่ชัดเจน เพื่อให้เห็นรูปธรรมการปรับปรุงแก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ และควรเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายทั้งในระดับโครงการและระดับภาพรวม เพื่อให้เกิดการบูรณาการการทำงานของหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกกระทรวงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๒) ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรจัดให้มีการประชุมหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและบูรณาการด้านการตรวจราชการกับผู้ตรวจราชการกระทรวงฯ ผู้ตรวจราชการกรม และหน่วยงานเจ้าของโครงการอย่างต่อเนื่องตามความเหมาะสม เพื่อให้เกิดการประสานเชื่อมโยง ส่งเสริม สนับสนุนงานด้านการตรวจราชการ ตลอดจนกำชับการจัดทำรายงานผลการตรวจให้เป็นตามแบบมาตรฐานที่หน่วยงานกลางกำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลด้านการตรวจราชการ เป็นไปอย่างราบรื่นและสามารถประมวลภาพรวมได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

(๓) การตรวจราชการและจัดทำรายงานผลการตรวจของผู้ตรวจราชการ ควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ตรวจราชการ จัดทำเป็นระบบฐานข้อมูลสำหรับใช้อ้างอิงให้มีความทันสมัยและครบถ้วนตลอดจนการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจราชการโดยผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เนื่องจากได้มีการตรวจราชการเป็นไปตามแผนการตรวจราชการ รวมทั้งมีการเข้าพบกลุ่มเป้าหมายและผู้ที่มีส่วนได้เสียเพื่อขอรับทราบข้อคิดเห็น มีการรายงานผลการตรวจราชการต่อผู้บริหารของกระทรวง และมีการบูรณาการการลงพื้นที่ร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงอื่น ๆ รวมทั้งได้จัดให้มีหน่วยงานกลางในการประสานงานดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

(๑) ในภาพรวมผลการตรวจราชการของกลุ่มกระทรวงด้านสังคม มีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจราชการ ๒ กรณี ได้แก่ การตรวจราชการกรณีปกติ การตรวจราชการกรณีพิเศษ และการตรวจราชการแบบบูรณาการร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมีการลงพื้นที่ดำเนินการในส่วนภูมิภาค เพื่อติดตามความก้าวหน้าของโครงการ (Progress Review) อย่างเป็นระบบ

(๒) ข้อจำกัดในการดำเนินงานของบางกระทรวง เช่น กระทรวงวัฒนธรรม ยังคงพบปัญหาหลักที่หน่วยรับตรวจมีการรายงานต่อผู้ตรวจราชการอย่างต่อเนื่องในหลายปีที่ผ่านมา ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอโดยเฉพาะงบประมาณในการปฏิบัติงานในพื้นที่อำเภอของนักวิชาการวัฒนธรรม ความไม่ชัดเจนเรื่องความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ และปัญหาอัตรากำลังไม่เพียงพอ เป็นต้น นอกจากนี้ การจัดทำแผนการตรวจราชการของกระทรวงศึกษาธิการ มีความล่าช้าไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการตรวจ ติดตาม ประเมินผลและนิเทศการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยพบว่าไม่ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และไม่ได้นำเสนอคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษาของกระทรวงฯ เนื่องจากคณะกรรมการดังกล่าวได้หมดวาระลง และยังไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ผู้บริหารของหน่วยงานด้านสังคมควรกำหนดนโยบายการตรวจราชการ และจัดทำแผนการตรวจราชการประจำปี และควรกำหนดแผนการตรวจราชการให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจตัวชี้วัดของกระทรวง และข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการควรเป็นข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรม ให้หน่วยงานสามารถนำไปปฏิบัติได้และควรเร่งรัดให้หน่วยงานในสังกัดเร่งดำเนินการตามแผนงาน/โครงการให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดและบรรลุเป้าหมาย เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘

(๒) การจัดทำแผนการตรวจราชการในครั้งต่อไป กระทรวงศึกษาธิการควรเร่งดำเนินการจัดทำแผนการตรวจราชการให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มต้นปีงบประมาณและนำแผนการตรวจราชการ ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดการศึกษาของกระทรวง โดยในแต่ละนโยบายการตรวจราชการ ควรมีข้อเสนอแนะทั้งเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติที่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง ทั้งนี้ ควรนำข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง

(๓) ภาพรวมทุกกระทรวงด้านสังคม มีการตรวจราชการโดยผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง การตรวจราชการมีความชัดเจน และครอบคลุมภารกิจของหน่วยรับตรวจของกระทรวงนั้น ๆ โดยมีการกำหนดแผนการตรวจที่เป็นระบบ มีการใช้แบบรายงานการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน มีการรายงานปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น ดังนั้น ผู้บริหารของกระทรวงต่าง ๆ ควรตระหนักถึงความสำคัญและควรนำข้อมูลผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงไปปฏิบัติ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานและลดความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานได้

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งเป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจราชการของกระทรวงและกรมภายใต้สังกัดกระทรวงต่าง ๆ ภายในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

คณะผู้ตรวจราชการบางกระทรวงได้เดินทางไปตรวจราชการสำนักงานในต่างประเทศ และได้ปรับแผนการตรวจราชการให้เป็นการบูรณาการระบบและภารกิจการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงฯ ได้แก่ (๑) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงฯ (๒) กลุ่มตรวจสอบภายใน และ (๓) ผู้ตรวจราชการกระทรวงฯ เข้าด้วยกันรวมถึงการตรวจราชการของบางกระทรวงเป็นการตรวจตามประเด็นการตรวจราชการและมีการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อสั่งการ/ข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้เมื่อครั้งการตรวจราชการในรอบที่ผ่านมา อย่างไรก็ดีจากผลการดำเนินงานโดยรวม พบว่าทุกกระทรวงได้ดำเนินการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการพร้อมทั้งมีการจัดทำรายงานผลการตรวจราชการเสนอผู้บริหารทราบ และมีการแจ้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้ส่วนราชการในสังกัดเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวง ควรให้ความสำคัญและใช้กลไกการตรวจราชการผลักดันการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลและกระทรวง โดยเร่งรัด ติดตาม แผนงาน/โครงการสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล รวมถึงการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนอย่างเข้มข้น และเพิ่มความถี่ในการตรวจติดตามมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งการรับข้อเสนอแนะในพื้นที่และรับข้อเสนอแนะจากหน่วยรับตรวจมาพิจารณาร่วมกันและนำเสนอเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อรัฐบาล เพื่อให้นโยบายของรัฐบาลและภารกิจของกระทรวงสำเร็จลุล่วงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่า การตรวจราชการของกระทรวงและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ภายในกลุ่มกระทรวงด้านการบริหารฯ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

(๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลการตรวจราชการ ดังนี้

๑. การตรวจราชการกรณีปกติ

ได้กำหนดการตรวจราชการไว้ ๖ ด้าน ได้แก่ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านการควบคุมและจัดการจราจร ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากร และด้านการบริการคนเข้าเมือง ทุกหน่วยรับการตรวจมีการดำเนินตามแนวทางที่กำหนด แต่ส่วนใหญ่ดำเนินการไม่ครบถ้วนทุกกิจกรรม ซึ่งจเรตำรวจได้แนะนำให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขแล้ว โดยสรุปผลการดำเนินการได้ ดังนี้

๑.๑ ด้านการบริการทั่วไป มีบางหน่วยรับการตรวจที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การทาสีอาคารให้เป็นไปตามที่ระเบียบกำหนด การจัดทำป้ายชื่อหน่วยงาน ป้ายอาคารที่ทำการป้ายประชาสัมพันธ์และบริการประชาชน เนื่องจากขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินการ และสภาพพื้นที่มีข้อจำกัด รวมทั้งการดูแลรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของอาคาร สถานที่ ยังไม่เรียบร้อยเท่าที่ควร เป็นต้น

๑.๒ ด้านการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา มีบางหน่วยรับการตรวจที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การบริหารการจัดการของหัวหน้าสถานีตำรวจเกี่ยวกับงานสอบสวนการกวดขันการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งของทางราชการรวมทั้งมาตรฐานระยะเวลาการให้บริการงานสอบสวน เป็นต้น

๑.๓ ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีบางหน่วยรับการตรวจที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การปรับปรุงพัฒนาระบบสายตรวจให้เหมาะสมกับสภาพอาชญากรรมและสถานการณ์ในพื้นที่การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การตรวจท้องที่ เป็นต้น

๑.๔ ด้านการควบคุมและจัดการจราจร มีบางหน่วยรับการตรวจที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการงานจราจร และการจัดกำลังตำรวจไว้อำนวยความสะดวกการจราจร และบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น

๑.๕ ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากร มีบางหน่วยรับการตรวจที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การดูแลความประพฤติและทุกข์สุขของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิดและการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม และแก้ไขปัญหาการทุจริต คอร์รัปชั่น เป็นต้น

๑.๖ ด้านการบริการคนเข้าเมือง ทุกหน่วยรับการตรวจมีการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องแล้ว

๒. การตรวจราชการบูรณาการร่วมกับส่วนราชการอื่น ผู้ตรวจราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ร่วมตรวจราชการกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อสนับสนุนนโยบายสำคัญของรัฐบาล ได้แก่ การดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน และการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สำหรับ สตช. รับผิดชอบนโยบายสำคัญการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน จุดเน้นการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของสินค้าและบริการ ประเด็นมาตรการ/แนวทางการดูแลรักษาความปลอดภัยของนักท่องเที่ยว และจุดเน้นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและการคุ้มครองทางสังคม ประเด็นมาตรการการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ ได้ร่วมการตรวจราชการในพื้นที่จังหวัดสุโขทัย พิษณุโลก กำแพงเพชร พิจิตร เลย อุทัยธานี พบการดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ จุดเน้นการเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของสินค้าและบริการในประเด็นมาตรการ/แนวทางการดูแลรักษาความปลอดภัยของนักท่องเที่ยว โดยมีการจัดทำแผนรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินแก่นักท่องเที่ยว มีการจัดตั้งศูนย์บริการและรักษาความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว โดยจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่เป็นชุดปฏิบัติการศูนย์ฯ ร่วมกับเจ้าหน้าที่ มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในพื้นที่ล่อแหลมหรือเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรมกับนักท่องเที่ยว มีการกวดขันจับกุมตาม พ.ร.บ. ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย มีการประชาสัมพันธ์การป้องกันอุบัติเหตุ ให้ปฏิบัติตามกฎจราจรโดยเคร่งครัด รวมทั้งประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจท่องเที่ยวและอาสาสมัครตำรวจบ้านเพื่อรักษาความปลอดภัยและให้บริการนักท่องเที่ยว มีการสร้างเครือข่ายข่าวกับประชาชนในพื้นที่เพื่อแจ้งข่าวต่าง ๆ ให้ตำรวจ

เข้าถึงจุดเกิดเหตุได้อย่างรวดเร็ว มีการจัดโครงการฝึกอบรมภาษาอังกฤษให้แก่ข้าราชการตำรวจ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และให้บริการแก่นักท่องเที่ยวในเรื่องต่าง ๆ

๒.๒ จุดเน้นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและการคุ้มครองทางสังคมในประเด็นมาตรการการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ โดยมีการจัดทำแผนป้องกันปราบปรามการค้ามนุษย์ โดยมีแนวทางการปฏิบัติ ได้แก่ การตรวจสถานที่เสี่ยง การตรวจแรงงาน การตรวจค้นและจับกุม การประชาสัมพันธ์ และการอบรมให้ความรู้ รวมทั้งมีการบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ กวดขันสถานประกอบการที่เกี่ยวข้องกับนักท่องเที่ยวและสถานบริการ โดยเฉพาะการโชว์ลามก การค้าประเวณีเด็ก

๓. การตรวจราชการกรณีพิเศษตามสถานการณ์ กรณีการตรวจราชการดังกล่าว สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งให้จเรตำรวจดำเนินการตรวจสอบในเรื่องต่าง ๆ เช่น การตรวจสอบหน่วยปฏิบัติในเรื่องการฝึกและการปฏิบัติตาม “คู่มือการฝึกยุทธวิธีประจำสถานีตำรวจ” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตรวจสอบการปฏิบัติของพนักงานสอบสวนและผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องในทุกพื้นที่อย่างจริงจังและต่อเนื่อง ตรวจสอบการศึกษาเรียนรู้ภาษาต่างประเทศจากแอปพลิเคชั่น I - edupol รวมทั้งตรวจสอบและให้คำแนะนำการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ภายในบริเวณและภายในอาคารสถานที่ทำการที่พักอาศัย ที่ราชพัสดุที่อยู่ในความรับผิดชอบ โดยหน่วยรับการตรวจส่วนใหญ่มีการดำเนินการตามสั่งการ

ทั้งนี้ จากการรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบ ดังนี้

ปัญหาและอุปสรรคในภาพรวม

การปฏิบัติงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือปฏิบัติไม่ครบถ้วนตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องเนื่องจากบางหน่วยมีข้อจำกัดและสาเหตุต่าง ๆ ดังนี้

(๑) ด้านกำลังพล ส่วนใหญ่ขาดแคลนกำลังพลผู้ปฏิบัติงานในสถานีตำรวจ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้สั่งการให้หน่วยที่เกี่ยวข้องพิจารณาความขาดแคลนในภาพรวมทั่วประเทศ เพื่อวางแผนกำลังพลให้ชัดเจนในอนาคตแล้ว

(๒) ด้านงบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์สำหรับปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่ได้รับการจัดสรรงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ และการเบิกจ่ายค่าตอบแทนต่าง ๆ ไม่เพียงพอ

(๓) ด้านกายภาพ ส่วนใหญ่มีข้อจำกัดเกี่ยวกับงบประมาณ สภาพพื้นที่ เช่น การทาสีอาคารสถานีตำรวจให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด การจัดทำป้ายต่าง ๆ การจัดสถานที่เพื่ออำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ การติดกล้อง CCTV การจัดหาสถานที่สำหรับจัดเก็บของกลาง เป็นต้น

(๔) ด้านการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ส่วนใหญ่เกิดจากเจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบและแนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง ไม่มีทักษะความชำนาญประสบการณ์ในงานที่ปฏิบัติ เช่น ขาดความรู้ความเข้าใจในข้อกฎหมาย ไม่มีทักษะความชำนาญในเรื่องยุทธวิธีและภาษาต่างประเทศเป็นต้น

(๕) ด้านการบริหารงาน ส่วนใหญ่ระบบการบริหารจัดการภายในหน่วยไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากผู้บังคับบัญชาขาดการเอาใจใส่กำกับดูแล การปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาผู้รับผิดชอบอย่างใกล้ชิดสม่ำเสมอ เช่น การบริหารจัดการของหัวหน้าสถานีตำรวจเกี่ยวกับงานสอบสวน การปรับปรุงพัฒนาระบบสายตรวจให้เหมาะสมกับสถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์ในพื้นที่ เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) กรณีการตรวจติดตามงานของจเรตำรวจที่รายงานเฉพาะผลการดำเนินงานหรือความคืบหน้าในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจให้ทราบ พบว่า ยังขาดในส่วนของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนางานหรือแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ ตลอดจนการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าว หากเพิ่มเติมในส่วนนี้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยรับตรวจ และทำให้การตรวจราชการของจเรตำรวจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๒) การกำหนดเป้าหมายการตรวจราชการในหน่วยงานในแต่ละระดับ ๓ ระดับ สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายเพียง ๒ ระดับ อีก ๑ ระดับ ต่ำกว่าเป้าหมาย ดังนั้น การกำหนดเป้าหมายในครั้งต่อไปควรพิจารณาข้อจำกัดและความเป็นไปได้เพื่อให้การตั้งเป้าหมายในการตรวจราชการใกล้เคียงข้อเท็จจริงและเกิดผลเป็นรูปธรรมให้มากที่สุด

(๒) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

การตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดแบ่งเขตตรวจราชการตามเขตการปกครองคณะสงฆ์ทั้ง ๔ หน ได้แก่

หนเหนือ ๑๗ จังหวัด ประกอบด้วยจังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน เชียงราย น่าน พิษณุโลก สุโขทัย กำแพงเพชร นครสวรรค์ พิจิตร แม่ฮ่องสอน พะเยา แพร่ ตาก อุตรดิตถ์ และจังหวัดอุทัยธานี

หนตะวันออก ประกอบด้วยจังหวัดฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี เลย หนองคาย อุดรธานี นครพนม สกลนคร กาฬสินธุ์ ขอนแก่น มหาสารคาม ร้อยเอ็ด ยโสธร ศรีสะเกษ อุบลราชธานี ชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ นครนายก สระแก้ว บึงกาฬ หนองบัวลำภู มุกดาหาร และจังหวัดอำนาจเจริญ

หนกลาง ประกอบด้วยจังหวัดปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา สระบุรี ลพบุรี กาญจนบุรี นครปฐม ราชบุรี สุพรรณบุรี เพชรบุรี จันทบุรี ชลบุรี ระยอง ตราด นนทบุรี ชัยนาท สิงห์บุรี อ่างทอง สมุทรปราการ สมุทรสาคร สมุทรสงคราม และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์

หนใต้ ประกอบด้วยจังหวัดนครศรีธรรมราช สุราษฎ์ธานี นราธิวาส ปัตตานี ยะลา สงขลา ชุมพร พัทลุง กระบี่ ตรัง พังงา ภูเก็ต ระนอง และจังหวัดสตูล

กรอบประเด็นการตรวจราชการตามตัวชี้วัด ๙ รายการ พบว่า มีผลการตรวจราชการในรอบ ๖ เดือนหลัง ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑ สภาพแวดล้อม/สถานที่ทำงาน ผลการตรวจพบว่าสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดทั้ง ๔ หน มีการจัดสถานที่ทำงานตามระบบ ๕ ส. คือ สะสาง สะดวก สะอาด สุขลักษณะ สร้างนิสัย วัสดุสำนักงานและเครื่องมือส่วนใหญ่พร้อมใช้งาน มีการจัดสถานที่สำหรับประชุม รวมทั้งมีระบบสื่อสาร ทั้งโทรศัพท์และโทรสารพร้อมใช้งาน

ตัวชี้วัดที่ ๒ การจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานที่เป็นระบบ ผลการตรวจ พบว่า มีไฟล์ข้อมูล แฟ้มเก็บเอกสาร ตู้เก็บเอกสาร ส่วนใหญ่เป็นระบบ ข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดโดยภาพรวม มีการจัดเก็บและเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ ๓ ภาวะผู้นำ ผลการตรวจราชการ พบว่า ผู้นำใช้หลักธรรมาภิบาลบริหารจัดการ มีการกำหนดวิสัยทัศน์และทิศทางการพัฒนาองค์กร เปิดโอกาสให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการองค์กร การร่วมตัดสินใจแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรได้เข้ารับการอบรมพัฒนาทักษะและศึกษาดูงาน

ตัวชี้วัดที่ ๔ การพัฒนาองค์กรแห่งการเรียนรู้ ผลการตรวจราชการ พบว่า ผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด ทั้ง ๔ หน ส่วนใหญ่เปิดโอกาสให้บุคลากรได้เรียนรู้งานและคิดอย่างเป็นระบบ ส่งเสริมให้เรียนรู้ภาษาต่างประเทศ นำความรู้ที่ได้มาใช้ในการพัฒนางาน ทำงานร่วมกันเป็นทีมจัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและรายงานผลการจัดการข้อร้องเรียนอย่างเป็นระบบ

ตัวชี้วัดที่ ๕ การบริหารจัดการ ผลการตรวจราชการ พบว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดทุกจังหวัดมีการวางแผนการจัดการงบประมาณอย่างเป็นระบบ ถูกต้องตามระเบียบราชการ มีการตรวจสอบการควบคุมภายในและรายงานผลแต่ละกิจกรรม พร้อมทั้งติดตามผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ

ตัวชี้วัดที่ ๖ การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ ผลการตรวจราชการ พบว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดทุกจังหวัดมีแผนการปฏิบัติงานตามแผนงาน โครงการต่าง ๆ การขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ ๗ การติดตามตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองปฏิบัติราชการ ผลการตรวจราชการ พบว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดมีแผนการดำเนินงาน มีคำสั่งมอบหมายงานตามภารกิจทุกตัวชี้วัด สามารถรายงานผลได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ ๘ ความพึงพอใจของผู้รับบริการ ผลการตรวจราชการ พบว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดได้จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการและวิจัยประเมินผลส่วนมากผ่านเกณฑ์การประเมิน

ตัวชี้วัดที่ ๙ การสร้างความมีส่วนร่วมและเครือข่ายในการปฏิบัติงาน ผลการตรวจราชการ พบว่า สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด โดยภาพรวมปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างเครือข่ายปฏิบัติงาน ทำให้นโยบายของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติสัมฤทธิผล

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

การตรวจติดตามงานของผู้ตรวจราชการสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ภายหลังจากที่ได้ตรวจพบปัญหาและได้มีข้อเสนอแนะให้กับหน่วยรับตรวจในประเด็นต่าง ๆ ไปแล้ว รวมทั้งได้มีการนำเสนอหัวหน้าส่วนราชการเพื่อสั่งการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการนำไปดำเนินการตามพันธกิจแล้วนั้น กรณีดังกล่าว ผู้ตรวจราชการควรจะได้มีการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าได้มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาในเรื่องนั้น ๆ ประการใดบ้าง และมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะไปอย่างไร เพื่อให้รายงานผลการตรวจติดตามดังกล่าวเกิดประโยชน์และบังเกิดผลสำเร็จตรงตามวัตถุประสงค์ของการตรวจราชการต่อไป

ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี

การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

จากการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อค้นพบ

(๑) รายงานการตรวจราชการ มีความครบถ้วนครอบคลุมในทุกกิจกรรมดำเนินการ โดยมีการตรวจติดตามความก้าวหน้าของโครงการว่าเป็นไปตามแผนงานหรือไม่ มีปัญหา/อุปสรรคที่ทำให้โครงการล่าช้าหรือไม่สำเร็จ และไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ รวมทั้งมีการให้ข้อเสนอแนะและการแก้ไขปัญหาด้วย

(๒) ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีการตรวจติดตามผลการดำเนินงานโครงการในพื้นที่จริง โดยการรับฟังการรายงานผลการดำเนินงานจากหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ มีการสอบถามและสังเกตการณ์ในพื้นที่จริง รวมทั้งรับฟังปัญหาข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการต่าง ๆ ทำให้มีโอกาสสัมผัสและเข้าใจสถานการณ์ที่เกิดขึ้น นอกจากนี้ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้ตรวจสอบการดำเนินงานทั้งในเชิงคุณภาพและกายภาพ จึงทำให้รายงานที่ได้เกิดความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

จากการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตรวจสอบเกี่ยวกับการดำเนินการตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้พบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานต่าง ๆ และได้มีข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการในเชิงพื้นที่และเชิงนโยบาย ดังนี้

(๑) ส่วนราชการกรมต้นสังกัดในส่วนกลาง ควรมีการจัดประชุมชี้แจง เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้ข้าราชการ/บุคลากรในสังกัดทราบ เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ และแนวทางการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้องและเป็นแนวทางเดียวกัน

(๒) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของจังหวัดอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเป็นการเพิ่มความรู้ให้แก่บุคลากรเพื่อให้สามารถทำงานอย่างเป็นระบบ รวมถึงเพื่อเป็นการระดมความคิดเห็นในการพัฒนาแนวทางการปฏิบัติให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฯ ต่อไป

(๓) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อพัฒนาระบบสารสนเทศในการนำเข้าคู่มือสำหรับประชาชนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อจะสามารถรองรับปริมาณงานจากส่วนราชการต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว

(๔) สำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรกำหนดแนวทางหรือจัดประชุมเพื่อชี้แจงหรืออบรมเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์บริการร่วมให้มีความชัดเจน เพื่อเป็นบรรทัดฐานเดียวกันทั้งประเทศเพื่อป้องกันความสับสนของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรวมถึงประชาชนผู้ใช้บริการ

(๕) สำนักงาน ก.พ.ร. รวมถึงส่วนราชการต่าง ๆ ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ เกี่ยวกับพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ให้ประชาชนรับทราบ เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับขั้นตอน กระบวนการในการให้บริการของส่วนราชการต่าง ๆ

(๖) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรแจ้งให้กระทรวงอุตสาหกรรมทราบและหาแนวทางเตรียมรับมือรองรับปัญหาในกระบวนงาน “การต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน” เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานได้และไม่เกิดผลกระทบกับผู้ประกอบการต่อไป

(๗) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเปิดโอกาสให้ส่วนราชการ ผู้ปฏิบัติงาน ได้ประเมินผลดี ผลกระทบของการใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ หลังการประกาศใช้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ไปแล้ว ๖ เดือน เพื่อจะได้ทราบถึงส่วนที่ต้องการแก้ไข หรือเพิ่มเติมให้พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นและเป็นธรรมสำหรับทุกฝ่าย

นอกจากนี้ จากข้อค้นพบและข้อเสนอแนะที่ได้กล่าวมาข้างต้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ได้มีความเห็นเพิ่มเติม โดยเห็นควรให้ภาครัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนให้ความสำคัญในการนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ไปพิจารณากำหนดเป็นแผนงาน/โครงการในการดำเนินการหรือนำไปแก้ไขปัญหา/อุปสรรค ตลอดจนระเบียบหรือมาตรการที่เป็นอุปสรรคต่อการขับเคลื่อนแผนงานต่อไป

๓.๑.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑. สภาพทั่วไป				
แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีสาระครอบคลุมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘	●	●	●	●
๒. ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑ การตรวจราชการแบบบูรณาการพบว่าอัตรากำลังของผู้ตรวจราชการหลายกระทรวงมีไม่เพียงพอต่อปริมาณงานตรวจราชการที่มีจำนวนมาก รวมทั้งงบประมาณที่จัดสรรสำหรับงานตรวจราชการในหลายกระทรวงมีจำกัด จึงทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงในบางกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ให้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	●			
๒.๒ ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วนที่เกี่ยวข้องในการตรวจราชการแบบบูรณาการยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการตามแผนฯ ที่กำหนดไว้	●			
๒.๓ รายละเอียดในสาระสำคัญของนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน เรื่องการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและการคุ้มครองทางสังคม ยังขาดการตรวจติดตามในประเด็นด้านการศึกษา		●		
๒.๔ ในประเด็นนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียนในบางเรื่องได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ตั้งแต่แผนการตรวจราชการในปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗) อย่างไรก็ดีพบข้อสังเกตว่า ในปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) ไม่ได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ จึงทำให้ไม่เห็นความต่อเนื่องของการดำเนินการ		●		●
๒.๕ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ไม่ได้จำแนกการรายงานผลการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน คือ รอบที่ ๑ project and progress reviews และรอบที่ ๒ monitoring and evaluation ทำให้ไม่เห็นสภาพปัญหาที่เกิดในพื้นที่ก่อนและหลังดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการได้อย่างชัดเจน		●		●
๒.๖ บางประเด็นปัญหาที่ได้ค้นพบและได้รายงานไว้ในรายงานฯ รอบ ๖ เดือน แต่ไม่ได้มีการนำมารายงานความก้าวหน้าของการแก้ไขปัญหาในรายงานฯ รอบ ๑๒ เดือน จึงทำให้ไม่ทราบว่าได้รับการแก้ไขปัญหาไปแล้วหรือไม่		●		●
๒.๗ การดำเนินการในขั้นตอนการเสนอรายงานผลการตรวจราชการประจำปีเกิดความล่าช้าจากแผนที่กำหนดไว้			●	

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง ได้คัดเลือกประเด็นการตรวจราชการแบบบูรณาการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน และประเด็นนโยบายการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการขยะมูลฝอย โดยได้ร่วมกันกำหนดแนวทางและประเด็นที่จะตรวจติดตาม รวมทั้งกำหนดรูปแบบการรายงานผลการตรวจราชการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง สามารถดำเนินการได้ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ มีเพียงบางกระทรวงที่มีการส่งรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีล่าช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผน ได้แก่ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพลังงาน และกระทรวงมหาดไทย

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

(๑) การลงพื้นที่ตรวจติดตามร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการบางกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการตรวจราชการแบบบูรณาการ ยังไม่สามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาในการลงพื้นที่อย่างพร้อมเพรียงกันได้ เนื่องจากข้อจำกัดด้านอัตรากำลังของผู้ตรวจราชการหลายกระทรวงที่มีจำนวนน้อย รวมทั้งภารกิจอื่น ๆ นอกจากงานตรวจราชการที่ผู้ตรวจราชการได้รับมอบหมายซึ่งมีเป็นจำนวนมาก

(๒) ปัญหาด้านงบประมาณที่จัดสรรสำหรับงานตรวจราชการของหลายกระทรวง พบว่า งบประมาณที่ได้รับมีจำกัด ส่งผลให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ได้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

(๓) การดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดให้ทุกกระทรวงเชิญที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการลงพื้นที่ตรวจราชการแบบบูรณาการ รวมทั้งร่วมให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ นั้น พบข้อเท็จจริงว่า ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วนยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง และให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการตามแผนฯ ดังกล่าว

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ระบบการตรวจราชการที่เป็นอยู่ในปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนาในด้านต่าง ๆ เพื่อให้เป็นกลไกสำคัญของฝ่ายบริหารในการขับเคลื่อนการดำเนินการตามนโยบายสำคัญของรัฐบาลให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ ซึ่งพบว่าภารกิจการตรวจราชการของหลายกระทรวงยังไม่ได้รับการสนับสนุนการดำเนินงานอย่างเพียงพอเท่าที่ควร โดยเฉพาะในด้านบุคลากรที่มีขีดสมรรถนะสูงทั้งในระดับผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับงานตรวจราชการที่ไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ดังนั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานกลางในการประสานการขับเคลื่อนการพัฒนาการตรวจราชการจะต้องเป็นแกนนำในการผลักดันให้มีการกำหนดมาตรฐานการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการ เพื่อมิให้มีการโยกย้ายบุคลากรที่มีปัญหามาเป็นผู้ตรวจราชการ รวมทั้งเพื่อให้การกำหนดโครงสร้าง/อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการตรวจราชการของทุกกระทรวงมีอย่างเพียงพอ ตลอดจนส่งเสริมการพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรในระบบการตรวจราชการให้เป็นไปอย่างเข้มข้นและต่อเนื่อง

(๒) การปฏิบัติงานของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วน ที่พบว่ายังขาดความเข้าใจในภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการ ดังนั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการทบทวนการกำหนดคุณสมบัติรวมทั้งกระบวนการสรรหา คัดเลือก กลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น โดยควรจะต้องมีการให้ผลตอบแทน/รางวัลที่ไม่ได้เป็นตัวเงินเพื่อการสร้างแรงจูงใจให้ผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาดำรงตำแหน่ง นอกจากนี้ควรมีการพัฒนาระบบการสื่อสาร/การทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการตรวจราชการแบบบูรณาการให้ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนมีความชัดเจนในเรื่องนี้มากยิ่งขึ้น

(๓) ระบบข้อมูลการตรวจราชการของสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ที่ในปัจจุบันยังไม่สามารถเชื่อมโยงกันได้นั้น กรณีดังกล่าว สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการเร่งรัดดำเนินการจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศ

สำหรับงานตรวจราชการ ที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลต่าง ๆ ของทุกกระทรวงได้ อาทิ ข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการ ข้อมูลด้านโครงสร้าง/อัตรากำลัง/บุคลากรในระบบการตรวจราชการข้อมูลรายงานผลการตรวจราชการ ฯลฯ เพื่อให้เกิดการบูรณาการการตรวจราชการของทุกหน่วยงานอย่างแท้จริง

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยใช้ข้อมูลจาก ๑) แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ๒) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน (ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ - กันยายน ๒๕๕๘) เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน ซึ่งแนวทางในการคัดเลือกประเด็นนโยบายสำคัญเพื่อการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ ได้มีการพัฒนาปรับปรุงสาระของแผนฯ จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยการให้ความสำคัญต่อการยึดหลักยุทธศาสตร์ตามแนวพระราชดำริมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติ ได้แก่ เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนาโดยการวิเคราะห์จากแผนปฏิบัติการยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ ร่วมกับแผนแม่บทยุทธศาสตร์ของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

จากผลการสอบทานคณะอนุกรรมการฯ พบว่า รายงานการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการมีสาระสำคัญของการตรวจติดตามผลความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินโครงการและให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการในประเด็นหลัก ๆ ค่อนข้างครบถ้วนสมบูรณ์ แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของสาระสำคัญ พบว่า นโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียนเรื่องการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและการคุ้มครองทางสังคม ยังขาดการตรวจติดตามในประเด็นด้านการศึกษา

นอกจากนี้ การรายงานผลการตรวจราชการในแต่ละประเด็นนโยบายมีรายละเอียดของสภาพปัญหา/สถานการณ์ของแต่ละโครงการ ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ การให้ข้อเสนอแนะในระดับพื้นที่หน่วยงานส่วนกลาง และระดับนโยบายของผู้ตรวจราชการมีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นสามารถปฏิบัติได้จริง มีความเหมาะสมกับสภาพปัญหาที่มีอยู่ และตรงประเด็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้น โดยไม่ขัดแย้งกับระเบียบหรือกฎหมาย

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบดังนี้

(๑) การรายงานผลการตรวจราชการในประเด็นนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียนในบางเรื่อง ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ตั้งแต่แผนการตรวจราชการในปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗) อย่างไรก็ดี พบข้อสังเกตว่า ในปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) ไม่ได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ จึงทำให้ไม่เห็นความต่อเนื่องของการดำเนินการ

(๒) การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน พบว่าไม่ได้จำแนกการรายงานผลการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน คือ รอบที่ ๑ project and progress reviews และ รอบที่ ๒ monitoring and evaluation ซึ่งกำหนดไว้เพื่อให้สอดคล้องกับกำหนดการตรวจราชการในพื้นที่ ทำให้ไม่เห็นสภาพปัญหาที่เกิดในพื้นที่ก่อนและหลังดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ พบว่าบางประเด็นปัญหาที่ได้ค้นพบและรายงานไว้ในรายงานฯ รอบ ๖ เดือน แต่ปรากฏว่าไม่ได้มีการนำมารายงานความก้าวหน้าของการแก้ไขปัญหาในรายงานฯ รอบ ๑๒ เดือน จึงทำให้ไม่ทราบในรายละเอียดว่าปัญหาดังกล่าว ได้รับการแก้ไขไปทั้งหมดแล้วหรือไม่ เช่น การรายงานผลการตรวจราชการฯ ในรอบ ๖ เดือน ที่ได้ตรวจพบปัญหาอุปสรรคการเวนคืนที่ดินของประชาชนตามแนวเส้นทางการพัฒนาโครงการพื้นฐาน และมีการคัดค้านจากประชาชนในพื้นที่ในกรณีสายทางผ่านพื้นป่าของหลายโครงการ ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ ซึ่งปรากฏว่ารายงานผลการตรวจราชการฯ รอบ ๑๒ เดือน กลับไม่ได้กล่าวถึงประเด็นปัญหา และไม่ได้ให้ข้อเสนอแนะถึงประเด็นดังกล่าว เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) สำหรับโครงการที่ดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น ในการรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ควรจะรายงานความก้าวหน้าจากการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผ่านมาไว้ด้วยเพื่อให้เห็นความก้าวหน้าและความต่อเนื่องของการแก้ไขปัญหาตามนโยบายของรัฐบาลดังกล่าว

(๒) ผู้ตรวจราชการควรจำแนกการรายงานผลการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน คือ รอบที่ ๑ project and progress reviews และ รอบที่ ๒ monitoring and evaluation เพื่อให้สอดคล้องกับกำหนดการตรวจราชการในพื้นที่และสามารถสะท้อนสภาพปัญหาที่เกิดในพื้นที่ ทั้งก่อนและหลังดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ รวมทั้งกรณีบางประเด็นปัญหาที่ได้ค้นพบและรายงานไว้ในรายงานฯ รอบ ๖ เดือน ควรนำมารายงานความก้าวหน้าของการแก้ไขปัญหาในรายงานฯ ในรอบ ๑๒ เดือนด้วย

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ รอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบและประเมินผลโดยใช้ข้อมูลจาก ๑) แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ๒) รายงานผลการดำเนินการแบบบูรณาการตามแผนการตรวจราชการฯ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง ซึ่งผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็นผู้รับผิดชอบในความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และ “รายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ : (Annual Inspection Report : Fiscal Year ๒๐๑๕)” ส่วน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ เป็นผู้รับผิดชอบในการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

(๑) การตรวจราชการแบบบูรณาการมีทิศทางในการทำงานที่ชัดเจนขึ้น ทั้งในกรณีการทำงานร่วมกันของผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สศช. ก.พ.ร. และ สงป. ในฐานะผู้แทนของหน่วยงานส่วนกลางในระดับนโยบาย ระดับกระทรวง และภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชนในพื้นที่ ซึ่งมีมุมมองแนวคิด แนวพัฒนาเชิงสร้างสรรค์ที่มีความหลากหลายและมีความแตกต่างทั้งในเชิงของนักวิชาการ นักบริหาร และผู้ปฏิบัติ รวมทั้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อจำกัดต่าง ๆ ในการดำเนินงาน ทั้งในพื้นที่ ส่วนกลาง และระดับนโยบาย ซึ่งเมื่อนำข้อเท็จจริงเหล่านี้มาประมวลและวิเคราะห์โดยใช้เครื่องมือต่าง ๆ ทั้งในเรื่องของ Roadmap หลักธรรมาภิบาล การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ผลสัมฤทธิ์และการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม อันจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะทั้งในระดับพื้นที่ ส่วนกลาง และระดับนโยบายที่สอดประสานกัน สามารถสะท้อนให้เห็นปัจจัยแห่งความสำเร็จของนโยบายสำคัญของรัฐบาล หรือจุดอ่อน/ข้อบกพร่องที่จะต้องปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนในพื้นที่ในการแก้ไขปัญหาให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง และความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ โดยในขณะเดียวกันจะมุ่งเน้นการนำนโยบายสำคัญของรัฐบาลไปปฏิบัติ อันจะก่อให้เกิดความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายและยุทธศาสตร์ที่วางไว้

(๒) การดำเนินการในขั้นตอนการเสนอรายงานผลการตรวจราชการประจำปี ซึ่งเป็นขั้นตอนสุดท้ายที่กำหนดไว้ในแผนการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้เสนอภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้นำเสนอ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ และคณะรัฐมนตรี มีมติเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งเกิดความล่าช้าจากแผนที่กำหนดไว้ กรณีดังกล่าวอาจเกิดจากปัจจัยต่าง ๆ ที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น ขั้นตอนกระบวนการนำเสนออาจมีหลายขั้นตอนทำให้เกิดความล่าช้า และไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาในภาพรวมถือได้ว่าการตรวจราชการสามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ๑๒ ขั้นตอน ยกเว้นขั้นตอนสุดท้ายที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ดี ไม่ถือว่าเป็นสาระสำคัญ เนื่องจากเป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ นอกจากนี้ รายงานผลตามประเด็น

นโยบายการเข้าสู่กรอบประชาคมอาเซียน มีการรายงานข้อมูลเป็นกลุ่มจังหวัดชัดเจนตามศักยภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด โดยการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมของพื้นที่ และในกรณีการตรวจราชการในหัวข้อการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านขยะมูลฝอยซึ่งเป็นการรายงานผลในภาพรวมทั้งประเทศตาม Roadmap โดยมีหน่วยงานกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ให้ความเห็นเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินการตามนโยบายสำคัญดังกล่าวทั้งสองนโยบาย มีความสมบูรณ์และเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ รวมทั้งการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติต่อไป

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) การตรวจราชการแบบบูรณาการได้รับการพัฒนามาอย่างต่อเนื่อง และมีการปรับเปลี่ยนแก้ไขให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง โดยมีการคัดเลือกประเด็นนโยบายสำคัญที่ทันต่อเหตุการณ์มาเป็นประเด็นสำคัญในการตรวจราชการร่วมกันทั้งในเชิงนโยบายและในเชิงพื้นที่อย่างแท้จริง อย่างเป็นระบบและสอดคล้องกับข้อเท็จจริง สามารถแก้ไขปัญหาในพื้นที่ได้อย่างเบ็ดเสร็จ อย่างไรก็ตาม การขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของรัฐบาลมีความเป็นพลวัต (Dynamic) ดังนั้น การพัฒนาการตรวจราชการแบบบูรณาการจึงไม่อาจหยุดนิ่งได้ ควรต้องนำบทเรียนและประสบการณ์ ทั้งในด้านที่ประสบผลสำเร็จและในส่วนที่ต้องมีการเติมเต็มซึ่งนำมาสู่การพัฒนา/ปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง เพื่อทำให้ระบบการตรวจราชการเป็นกลไกที่สำคัญต่อการกำกับ ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของรัฐบาลไปสู่ความสำเร็จ

(๒) การจัดทำรายงานการตรวจราชการแบบบูรณาการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีการเปลี่ยนรูปแบบการรายงานผลในส่วนของการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน โดยได้มีการใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม รวมทั้งได้ดึงความโดดเด่นและศักยภาพของแต่ละพื้นที่มาเป็นองค์ประกอบอย่างชัดเจนในการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่าควบคู่กันไป และรวมถึง Roadmap ของรัฐบาลที่ได้วางไว้ ทั้งนี้ จากการดำเนินการดังกล่าว ส่งผลทำให้เกิดความชัดเจนในการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงในการพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เพื่อสนับสนุนศักยภาพของพื้นที่ไปสู่การปฏิบัติตามนโยบายสำคัญของรัฐบาลได้เป็นอย่างดี ซึ่งตรงกับข้อเท็จจริงตามสภาพแวดล้อมและความต้องการ รวมถึงศักยภาพของแต่ละพื้นที่

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ สำหรับการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการในพื้นที่รับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ซึ่งในรอบ ๑๒ เดือนนี้ใช้ข้อมูลจากแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน (ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ - กันยายน ๒๕๕๘) เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน

สำหรับแนวทางในการคัดเลือกประเด็นนโยบายสำคัญเพื่อการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น ได้มีการพัฒนาปรับปรุงสาระของแผนฯ จากปี พ.ศ. ๒๕๕๗ มาให้ความสำคัญต่อการยึดหลักยุทธศาสตร์ตามแนวพระราชดำริมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติ ได้แก่ เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา โดยจะใช้การวิเคราะห์จากแผนปฏิบัติการยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ ร่วมกับแผนแม่บทยุทธศาสตร์ของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

นอกจากนี้ จากผลการสอบทานด้านการตรวจราชการ คณะอนุกรรมการฯ พบว่า รายงานการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน มีสาระสำคัญของการตรวจติดตามผลความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการในประเด็นหลัก ๆ ค่อนข้างมีความครบถ้วนสมบูรณ์ สำหรับการรายงานผลการตรวจราชการในแต่ละประเด็นนโยบายมีรายละเอียดของสภาพปัญหา/สถานการณ์ของแต่ละโครงการ ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ การให้ข้อเสนอแนะในระดับพื้นที่ หน่วยงานส่วนกลาง และระดับนโยบายของผู้ตรวจราชการ มีความสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นสามารถปฏิบัติได้จริง มีความเหมาะสมกับสภาพปัญหาที่มีอยู่ และตรงประเด็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้น โดยไม่ขัดแย้งกับระเบียบหรือกฎหมาย

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ ดังนี้

(๑) ในประเด็นนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน กรณีการแก้ไขปัญหาเรื่องการสื่อสารระหว่างบุคลากรภาครัฐกับแรงงานต่างด้าวเป็นประเด็นที่ผู้ตรวจราชการได้ตรวจพบปัญหาอุปสรรคดังกล่าว พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะไว้ตั้งแต่การตรวจราชการตามแผนฯ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ แล้ว แต่การรายงานผลการตรวจราชการในปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) ไม่ได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ จึงทำให้ไม่เห็นความต่อเนื่องของการดำเนินการในประเด็นนโยบายดังกล่าว

(๒) การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน การจัดทำรายงานไม่ได้จำแนกการรายงานผลการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน คือ รอบที่ ๑ project and progress reviews และ รอบที่ ๒ monitoring and evaluation ให้สอดคล้องกับกำหนดการตรวจราชการในพื้นที่ จึงทำให้ไม่เห็นสภาพปัญหาที่เกิดในพื้นที่ก่อนและหลังดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ในบางประเด็นปัญหาที่ถูกค้นพบและได้รายงานไว้ในรายงานฯ รอบ ๖ เดือนนั้น ไม่ได้มีการรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาไว้ในรายงานฯ รอบ ๑๒ เดือน จึงไม่ทราบในรายละเอียดว่าปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไขไปทั้งหมดแล้วหรือไม่

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) การรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ควรจะรายงานความก้าวหน้าจากการดำเนินการตามข้อเสนอแนะตามแผนการตรวจราชการ ในปี ๒๕๕๗ ไว้ด้วย เพื่อให้เห็นความก้าวหน้าและความต่อเนื่องของการดำเนินการแก้ไขปัญหา

(๒) การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ควรให้มีความสอดคล้องกับกิจกรรมภายใต้แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ เพื่อให้เห็นถึงสภาพปัญหาที่เกิดในพื้นที่ก่อนและหลังดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการได้อย่างชัดเจน ซึ่งจะทำให้เห็นว่าประเด็นปัญหาใดบ้างที่ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ และจำเป็นต้องผลักดันเสนอระดับนโยบายพิจารณาต่อไป

๓.๒ การตรวจสอบภายใน

๓.๒.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑) สภาพทั่วไป				
ส่วนใหญ่ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมของการตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และส่วนใหญ่มีผลการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก	●	●	●	●
๒) ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑) การดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน (๑) พบความไม่สอดคล้องของอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ	●	●		●
(๒) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน ขาดความรู้และทักษะความชำนาญในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	●	●	●	

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๒.๒) แผนการตรวจสอบภายใน (๑) แผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ เช่น การตรวจสอบการบริหารงาน การตรวจสอบสารสนเทศ การตรวจสอบการดำเนินงาน และการให้บริการคำปรึกษา	●			●
(๒) ในการดำเนินงานรอบ ๑๒ เดือนพบว่า บางหน่วยงานต้องปรับแผนการตรวจสอบเพื่อให้เหมาะสมกับศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายในและสอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริง	●	●		
๒.๓) ประเด็นข้อตรวจพบจากรายงานการตรวจสอบภายในที่สำคัญมีดังนี้ ปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นเรื่องเดิม อาทิการจัดทำการเงินการบัญชีไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชีและการขาดทักษะความชำนาญของเจ้าหน้าที่ การจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน และการเบิกจ่ายเงินงบประมาณล่าช้า โครงการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด ปัญหาระบบการบริหารเอกสารภายในและการบริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ การขาดความชำนาญในทักษะทางการบัญชีการเงินของเจ้าหน้าที่	●	●	●	●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายใน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการในสังกัดกลุ่มกระทรวงเศรษฐกิจส่วนใหญ่เป็นไปตามกรอบแห่งมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ มีผลการประเมินตนเองของหน่วยงานอยู่ในระดับดีถึงดีมาก บางหน่วยงานสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้มากกว่าที่วางแผนไว้ แต่บางหน่วยงานต้องปรับแผนการตรวจสอบเพื่อให้เหมาะสมกับศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดย ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ยังคงสอบทานพบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในประสบปัญหาบางประการเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา ได้แก่ การไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน การขาดความรู้และทักษะความชำนาญในการปฏิบัติงานตรวจสอบการขาดอัตรากำลัง งบประมาณและระดับตำแหน่งของผู้ตรวจสอบภายในที่ยังไม่เหมาะสม การจัดทำแบบประเมินตนเอง (Self-Assessment) การไม่ระบุปัญหา สาเหตุ ผลกระทบ และกระบวนการติดตามผลการตรวจสอบไว้ในรายงานผลการตรวจสอบผลการตรวจสอบยังไม่สามารถช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้เท่าที่ควร แผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมการตรวจสอบการบริหารงาน การตรวจสอบสารสนเทศ การตรวจสอบการดำเนินงาน และการให้บริการคำปรึกษา อย่างไรก็ดี บางส่วนราชการ ได้แก้ไขปรับปรุงปัญหาของหน่วยงานตรวจสอบภายในได้บางส่วน เช่น อัตรากำลัง การให้ความสำคัญกับงานตรวจสอบภายในของผู้บริหาร การสนับสนุนให้มีการฝึกอบรม เป็นต้น และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้มีการเสนอแนะให้มีการตรวจสอบที่มุ่งเน้นประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและความคุ้มค่าของการดำเนินงานและการตรวจสอบแผนงาน งาน โครงการ ที่มีความสำคัญให้มากยิ่งขึ้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) หัวหน้าส่วนราชการ ควรบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เช่น อัตรากำลัง งบประมาณ การสนับสนุนการพัฒนาบุคลากร เนื่องจากการให้ความสำคัญหรือการสนับสนุนของหัวหน้าส่วนราชการ เป็นปัจจัยสำคัญที่จะแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ รวมทั้งต้องมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายในอย่างจริงจัง โดยนอกจากการพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบ ยังควรทำหน้าที่เป็นผู้กำกับดูแลหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยให้ผู้ตรวจสอบภายในได้ทราบถึงความคาดหวังที่สำคัญและชัดเจนของหัวหน้าส่วนราชการเกี่ยวกับผลการตรวจสอบที่ต้องการ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถวางแผนการตรวจสอบและปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างแท้จริง

(๒) ในส่วนของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรติดตามและเร่งรัดให้หัวหน้าส่วนราชการได้แก้ไขปัญหาของหน่วยงานตรวจสอบอย่างเป็นระบบ รวมทั้งยังสามารถให้คำปรึกษาชี้แนะเกี่ยวกับการวางแผนการตรวจสอบภายในว่าควรดำเนินการอย่างไร หรือควรตรวจสอบแผนงาน งาน โครงการสำคัญใดและให้มีการตรวจสอบโดยมุ่งเน้นประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างไร รวมทั้งการแนะนำบุคคล หน่วยงานหรือองค์กรที่จะให้ความช่วยเหลือเป็นที่ปรึกษาหรือดำเนินการจ้างเป็นที่ปรึกษาให้แก่หน่วยงานตรวจสอบภายในในการปฏิบัติงานตรวจสอบที่ต้องใช้เทคนิคความรู้ขั้นสูงหรือเฉพาะด้าน ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานตรวจสอบภายในสามารถปฏิบัติงานตรวจสอบได้ตามแผนให้บรรลุผลสำเร็จ

(๓) เพื่อสนับสนุนส่งเสริมให้หัวหน้าส่วนราชการและผู้บริหาร ได้ตระหนักถึงความสำคัญและสามารถใช้ประโยชน์จากหน่วยงานตรวจสอบภายในให้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการได้อย่างเข้าใจ จึงควรกำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตร โดยมีหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในอยู่ในหลักสูตรด้วย

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่า การตรวจสอบภายในของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านสังคมในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) หน่วยงานได้ดำเนินการตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน การตรวจสอบภายในครบองค์ประกอบตามที่กำหนด แต่ยังคงพบความเสี่ยงในบางกิจกรรม ของบางกระทรวง ได้แก่ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ คือ หน่วยรับตรวจประจำกรมมีจำนวนมากขึ้นแต่ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี ซึ่งความเสี่ยงดังกล่าวอาจจะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานได้

(๒) บางหน่วยงานของบางกระทรวง พบความไม่สอดคล้องของอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ บางหน่วยมีเจ้าหน้าที่เพียง ๑ คน อาทิ กระทรวงวัฒนธรรม สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย และเป็นเจ้าหน้าที่ระดับชำนาญการ ส่งผลให้ไม่สามารถตรวจสอบการดำเนินงานตามแผนได้ครบทุกกิจกรรม และมีการขออนุมัติปรับแผนการปฏิบัติงานเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงาน นอกจากนี้ ยังพบข้อผิดพลาดซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรื่องเดิม ๆ อาทิ การจัดทำการเงิน การบัญชี การจัดซื้อจัดจ้าง การปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน และการเบิกจ่ายเงินงบประมาณล่าช้ากว่ามาตรการที่กำหนด

(๓) บางกระทรวง เช่น กระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนหน่วยงานที่ต้องดำเนินการตรวจสอบการปฏิบัติงานตรวจสอบผลการดำเนินงาน ตรวจสอบการบริหาร และการตรวจสอบสารสนเทศเพิ่มมากขึ้น ทำให้ผลการประเมินและการรายงานผลการปฏิบัติงานตรวจสอบสูงกว่าในปีที่ผ่านมา ผลจากการประเมินพบว่า หน่วยงานที่มีการพัฒนามากที่สุด คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏ อย่างไรก็ตามยังคงมีบางหน่วยงานที่มีผลการดำเนินการไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด เนื่องจากหน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงผู้ตรวจสอบภายใน รวมทั้งในปีที่ผ่านมากรมบัญชีกลางได้สั่งการให้หน่วยงานดำเนินการตรวจสอบในหลายเรื่อง แต่หน่วยงานไม่ดำเนินการปรับแผนการตรวจสอบเสนอให้กับหัวหน้าส่วนราชการ จึงทำให้การดำเนินการของหน่วยงานไม่เป็นไปตามแผน

(๔) บางกระทรวง เช่น กระทรวงสาธารณสุข ยังคงพบความเสี่ยงในกิจกรรมเรื่องการจัดทำบัญชีการบริหารเงินทดรองราชการ การจัดทำใบเสร็จไม่สมบูรณ์ การจัดทำรายได้ตามสิทธิต่าง ๆ ค้างชำระนาน การบันทึกบัญชีและการรายงานในระบบ GFMIS ข้อบกพร่องด้านเอกสารทางการเงิน ใบสำคัญต่าง ๆ นอกจากนี้ ยังพบความไม่สมบูรณ์ ในเรื่องระบบการบริหารเอกสารภายใน ระบบสารสนเทศของการตรวจสอบภายใน การขาดความชำนาญในทักษะทางการบัญชีการเงินของเจ้าหน้าที่ระบบการควบคุมภายใน ยังดำเนินการไม่ครบถ้วน เป็นต้น ทั้งนี้ ในการปฏิบัติงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายในและควบคุมให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบภายในที่กำหนด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ผู้บริหารกระทรวง ควรพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในให้มีขีดความสามารถในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง

(๒) ผู้บริหารกระทรวง โดยเฉพาะกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ควรหาแนวทางในการวางระบบการตรวจสอบภายใน ด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์ โดยอาจจะมีการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับข้อจำกัดที่เกิดขึ้น มีการจัดระบบการหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในจุดที่ยังคงมีความเสี่ยงให้มีความเหมาะสมสามารถบริหารงานได้อย่างต่อเนื่อง และควรตระหนักถึงความสำคัญของการสร้างขวัญ กำลังใจให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน เนื่องจากเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่จะทำให้องค์กรมีความเข้มแข็ง เพื่อสร้างประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่กำหนด

(๓) ในบางกิจกรรม ควรส่งเสริมให้มีการสร้างทักษะและความชำนาญอย่างต่อเนื่อง เช่น ควรส่งเสริมให้มีการพัฒนาทักษะของผู้ตรวจสอบภายในอย่างสม่ำเสมอ ควรส่งเสริมแผนการพัฒนาฝึกอบรมเฉพาะหน่วยอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ กระทรวงแรงงานควรนำข้อเสนอ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงแรงงานไปดำเนินการเพื่อส่งเสริมให้หน่วยตรวจสอบภายในไปดำเนินการจัดทำสรุปประเด็นข้อตรวจพบ ข้อเสนอแนะปรับปรุงแก้ไข เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ตามมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ให้แก่ผู้บริหารเพื่อทราบและถือปฏิบัติต่อไปด้วย

(๔) หน่วยงานควรรับข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงไปดำเนินการ ทั้งการมอบหมายงานให้ตรงกับอำนาจหน้าที่ และคุณลักษณะของงานตรวจสอบภายใน การสนับสนุนการพัฒนาทักษะความรู้และความก้าวหน้าในสายงานตรวจสอบภายใน รวมทั้งกำชับการปฏิบัติงานเพื่อลดข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นซ้ำเดิมให้หมดไป

(๕) กระทรวงควรมีการบูรณาการตรวจสอบกับหน่วยงานในสังกัด เช่น กระทรวงศึกษาธิการควรดำเนินโครงการบูรณาการงานตรวจสอบกับหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งผู้บริหารควรสรรหาบุคลากรที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในให้มีคุณสมบัติที่เหมาะสม โดยสรรหาทั้งจากภายในหรือภายนอกหน่วยงาน ตลอดจนค้นหาสาเหตุและปัญหา อุปสรรคที่ทำให้ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการตรวจสอบภายใน เพื่อใช้เป็นแนวทางแก้ไขปัญหาให้ลุล่วงต่อไป

(๖) กระทรวงควรตระหนักถึงความสำคัญของการตรวจสอบภายใน และนำข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด เช่น การจัดสรรตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในในส่วนภูมิภาคของกระทรวงสาธารณสุข เนื่องจากกระทรวงสาธารณสุขมีหน่วยรับตรวจที่อยู่ในส่วนภูมิภาคเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้ ควรให้ความสำคัญกับรายงานผลการตรวจสอบและใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงาน เร่งรัดติดตามการดำเนินงาน และนำข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ของผู้ตรวจสอบไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งควรจัดวางระบบการควบคุมภายในทั่วทั้งองค์กร และควรให้หน่วยรับตรวจดำเนินการจัดวางระบบการควบคุมภายในของทุกกลุ่มงานในองค์กรตามแนวทางการจัดวางระบบการควบคุมภายใน และประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อลดความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานเกิดประสิทธิผล และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงกลาโหมมีความรู้ ความเข้าใจและความเชี่ยวชาญไม่เพียงพอในการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบดำเนินงาน

(๒) การตรวจสอบทางการเงิน การบัญชี การพัสดุ การดำเนินงาน และเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๒.๑) ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงมหาดไทยดำเนินการตรวจสอบเป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด จำนวน ๔ ประเภท ๗๑๓ รายการ ประกอบด้วย การตรวจสอบด้านการเงินและการปฏิบัติตามกฎและระเบียบ พบว่า บางหน่วยงานจัดทำทะเบียนคุมไม่ครบถ้วน ไม่เป็นปัจจุบันการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามระเบียบ สำหรับการตรวจสอบการดำเนินงาน พบว่า การดำเนินโครงการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด การใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่า และการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่าการปฏิบัติงานไม่เป็นตามแนวทางการปฏิบัติงาน ฯลฯ

(๒.๒) กระทรวงการต่างประเทศ ได้ตรวจสอบทางการเงิน การบัญชี พบว่า หน่วยรับตรวจส่วนใหญ่มีการปฏิบัติเป็นไปตามกฎระเบียบ การบันทึกบัญชีไม่ถูกต้อง การจัดทำหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายไม่ครบถ้วน กรณีที่มีข้อผิดพลาดได้มีการเสนอแนะและได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว สำหรับการตรวจสอบการดำเนินงาน จำนวน ๓ โครงการ พบว่าบรรลุวัตถุประสงค์ สามารถปรับเปลี่ยนยุทธศาสตร์เพื่อตอบสนองต่อนโยบายของรัฐบาล และยังคงปฏิบัติงานเชิงรุก โดยกำกับดูแล พัฒนาระบบบัญชี ให้คำปรึกษาในเรื่องการจัดทำบัญชี งบเดือน และรายงานทางการเงิน รวมทั้งเป็นวิทยากรในการเสริมสร้างความรู้เพื่อให้ระบบงานมีประสิทธิภาพ

(๒.๓) กระทรวงยุติธรรม ได้ตรวจสอบการเงิน การบัญชี พบข้อบกพร่องที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่โดยทั่วไป ได้แก่ การไม่เคร่งครัด ความไม่ละเอียดรอบคอบ การไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ ฯลฯ สำหรับการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน พบว่าในแต่ละงาน/กิจกรรมก่อให้เกิดประสิทธิผลของงาน/กิจกรรมนั้นตามวัตถุประสงค์ และไม่พบสิ่งที่เป็นนัยสำคัญที่ส่งผลให้ทางราชการเกิดความเสียหาย ฯลฯ สำหรับการตรวจสอบสารสนเทศ พบว่า มีบางประเด็นยังไม่ถูกต้องชัดเจนตามหลักการตรวจสอบ โดยมีลักษณะคล้ายการตรวจสอบดำเนินงาน

อย่างไรก็ดี กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางยังคงส่งเสริมและพัฒนางานตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ กรมบัญชีกลางดำเนินการประเมินผลคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่ไม่ผ่านเกณฑ์ โดยประเมินทุกประเด็นตามเกณฑ์ หรือเฉพาะประเด็นที่ไม่ผ่าน (กลุ่มตรวจสอบภายในภายใต้สังกัดกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศมีจำนวน ๒๕ หน่วยงาน แต่ผ่านเกณฑ์การประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน จำนวน ๘ หน่วยงาน) และสนับสนุนให้ความรู้แก่ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการตามแนวโน้มสถานการณ์ปัจจุบัน โดยดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อเนื่องถึงกลางปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ จึงเห็นควรให้ส่วนราชการควรกำกับหน่วยตรวจสอบภายในที่มีผลการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐไม่ผ่านเกณฑ์การประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๕

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของหน่วยต่าง ๆ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการนอกจากนี้ พบข้อค้นพบและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

๑.๑) ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จัดส่งเอกสารยังไม่ครบถ้วนและไม่เป็นรูปแบบเดียวกัน

๑.๒) กฎบัตรการตรวจสอบภายใน พบว่าหน่วยตรวจสอบภายในได้มีการจัดทำและทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายในไว้ครบถ้วนอย่างเป็นทางการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนด

๑.๓) การวางแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ส่วนใหญ่จัดทำแผนการตรวจสอบเป็นไปตามแนวปฏิบัติของกรมบัญชีกลางและระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓ (๖) และข้อ ๑๕ โดยได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงเพื่อคัดเลือกกิจกรรม/โครงการที่จะตรวจสอบ และกำหนดเรื่องที่จะตรวจสอบไว้ในแผนการตรวจสอบ แต่การวางแผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมภารกิจที่สำคัญของงานตรวจสอบภายใน

๑.๔) แบบประเมินตนเอง ส่วนใหญ่การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามแบบประเมินตนเองของหน่วยงานตรวจสอบภายในในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดีมาก บางหน่วยงานได้ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงเมื่อเทียบกับผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา และหน่วยงานตรวจสอบภายในมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในไม่เหมาะสมกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ และไม่สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้มีอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานไม่น้อยกว่า ๓ คน

๑.๕) การรายงานผลการตรวจสอบภายใน ส่วนใหญ่รายงานผลการตรวจสอบเป็นไปตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีบางหน่วยงานยังตรวจสอบไม่ครบทุกเรื่องหรือไม่เป็นไปตามแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดไว้ ผลการตรวจสอบส่วนใหญ่หน่วยงาน ยังมีปัญหาข้อบกพร่องด้านการเงิน การบัญชี พัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง และมีบางหน่วยงานไม่ได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้บริหารสูงสุด

(๒) ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

๒.๑) กฎบัตรการตรวจสอบภายใน พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในได้มีการทบทวนปรับปรุงและจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในฉบับใหม่ จำนวน ๘ หน่วยงาน ซึ่งได้กำหนดองค์ประกอบด้านต่าง ๆ ไว้ครบถ้วนอย่างเป็นทางการตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนดไว้ แต่อย่างไรก็ดีมีข้อค้นพบว่าการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในแต่ละหน่วยงานได้กำหนดระยะเวลาบังคับใช้ยังมีความแตกต่างกันซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐที่ได้กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในดำเนินการทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรฯ ทุกปี ในการนี้ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีจึงได้มีหนังสือชักซ้อมความเข้าใจกับหน่วยตรวจสอบภายใน เพื่อให้มีการทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรการตรวจสอบภายในอย่างเป็นทางการ นำเสนอหัวหน้าส่วนราชการพิจารณาเห็นชอบทุกปี ตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐของกรมบัญชีกลางที่กำหนดไว้

๒.๒) แผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างไรก็ดีมีบางหน่วยงานไม่ได้วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผน และไม่ได้กำหนดเรื่องการตรวจสอบดำเนินงานโครงการไว้ในแผนการตรวจสอบภายใน

๒.๓) จากการสอบทานรายงานผลการตรวจสอบ ค.ต.ป. นร. มีข้อค้นพบ ดังนี้

- เงินยืมราชการ พบว่า ลูกหนี้เงินยืมราชการและลูกหนี้เงินทดรองราชการของบางหน่วยงานได้ส่งใช้คืนเงินยืมล่าช้ากว่ากำหนดในสัญญาการยืมเงิน ซึ่งไม่เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑

- การติดตามประเมินผลโครงการจัดฝึกอบรมตามหลักสูตรต่าง ๆ พบว่า เมื่อเสร็จสิ้นโครงการเรียบร้อยแล้ว ส่วนใหญ่ไม่มีการติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการทั้งด้านผลผลิตและผลลัพธ์เพื่อให้ทราบถึงผลสำเร็จของโครงการว่าเป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

- โครงการจ้างที่ปรึกษา พบว่า หน่วยงานยังไม่มีการติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการ และการใช้ประโยชน์ของรายงานผลการศึกษา เพื่อให้การใช้จ่ายเงินงบประมาณเป็นไปอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า

- การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการต่างประเทศชั่วคราว พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่ได้รายงานข้อมูลรายละเอียดให้ครอบคลุมครบถ้วนทั้งกรณีการเบิกค่าใช้จ่ายฯ ตามแผนปฏิบัติงานและนอกแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้

- ส่วนราชการที่มีหน่วยงานย่อยที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค เช่น กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร และกรมประชาสัมพันธ์ ยังคงมีปัญหาข้อผิดพลาดเกี่ยวกับการเงินการบัญชีและพัสดุในลักษณะเดิมเช่นเดียวกับที่ผ่านมา เนื่องจากไม่มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชี และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชีโดยตรง ทำให้ขาดความรู้ความเข้าใจในกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

- การปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า บางหน่วยงานดำเนินการล่าช้าและไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ส่งผลให้การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายตามแผนการใช้จ่ายเงินและไม่เป็นไปตามเป้าหมายมติคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) หน่วยตรวจสอบภายในควรต้องมีการทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรการตรวจสอบภายในเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการทุกปี ตามแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐที่กำหนดไว้

(๒) การวางแผนการตรวจสอบประจำปี ควรต้องมีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงในแต่ละกิจกรรมให้ครอบคลุมครบทุกด้านตามองค์ประกอบ ๕ ด้าน และแผนฯ ควรกำหนดเรื่องที่จะตรวจสอบให้ครบถ้วนทุกด้านตามแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในของกรมบัญชีกลางที่กำหนด รวมทั้งควรเพิ่มงานการให้คำปรึกษาไว้ในแผนการตรวจสอบประจำปีด้วยเพื่อให้การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในครบถ้วนตามบทบาทภารกิจ รวมทั้งผู้ตรวจสอบภายในที่ไม่สามารถปฏิบัติงานให้ครบถ้วนเป็นไปตามแผนฯ ควรนำเรื่องที่ยังค้างดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มากำหนดไว้ในแผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อให้การตรวจสอบเป็นไปอย่างครบถ้วน สมบูรณ์ โดยอาจต้องปรับแผนการตรวจสอบของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้เป็นไปอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับอัตรากำลังและระยะเวลาที่ต้องใช้ในการปฏิบัติงาน

(๓) ส่วนราชการที่มีอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในไม่ถึง ๓ คน หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญและให้การสนับสนุน โดยเพิ่มอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับปริมาณงานหน้าที่ความรับผิดชอบ และคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ที่กำหนดไว้ เพื่อเสริมสร้างศักยภาพงานตรวจสอบภายในให้มีความเข้มแข็งและสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

(๔) หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อบกพร่องในลักษณะเดิม ๆ ควรทบทวนและกำหนดมาตรการเพื่อการควบคุมภายในเพิ่มเติมสำหรับเรื่องที่มีข้อผิดพลาดหรือจุดอ่อนเพื่อลดข้อผิดพลาดให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ไม่ให้เกิดผลเสียหายแก่ทางราชการและกำกับดูแลให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการให้ไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

(๕) หน่วยงานควรดำเนินการเร่งรัดติดตามการส่งคืนเงินยืมของลูกหนี้เงินยืมราชการและลูกหนี้เงินทดรองราชการอย่างเป็นทางการ หรือลายลักษณ์อักษร ผ่านผู้บังคับบัญชาตามสายงาน และควรกำชับให้เจ้าหน้าที่/ผู้ยืมเงิน ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖๓ และแบบ ๘๕๐๐ สัญญายืมเงินของกรมบัญชีกลาง

(๖) หน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบโครงการควรมีการติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการทั้งด้านผลผลิตและผลลัพธ์ เพื่อให้ทราบว่าการดำเนินงานโครงการบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนงานหรือไม่ อย่างไรบ้าง

(๗) ภายหลังจากที่ปรึกษาได้ส่งมอบผลงานฉบับสมบูรณ์ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับมอบงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ภายในระยะเวลา ๑ ปี ผู้รับผิดชอบโครงการควรติดตามความก้าวหน้าในการนำรายงานผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ว่าสามารถใช้ได้จริงอย่างไรบ้าง

(๘) ผู้ตรวจสอบภายในควรตรวจสอบข้อมูลการเบิกจ่ายงบประมาณรายการค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการต่างประเทศชั่วคราวให้ครอบคลุมตามแผนปฏิบัติงานและนอกแผนปฏิบัติงาน

(๙) กรณีที่ได้ตรวจพบว่าหน่วยงานยังมีปัญหาข้อบกพร่องในลักษณะเดิม ๆ เกี่ยวกับด้านการเงินการบัญชีและพัสดุนั้น ผู้บริหารควรกำชับและเพิ่มการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไปอย่างใกล้ชิดและรัดกุม และควรกำหนดมาตรการควบคุมและตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษ รวมทั้งควรจัดทำคู่มือเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงาน

(๑๐) การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนงาน/โครงการ ๑) ควรเร่งดำเนินจัดซื้อจัดจ้างให้แล้วเสร็จตามแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี และควรมีการเบิกจ่ายงบประมาณในแต่ละไตรมาสให้สอดคล้องกับแผนการใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้ ๒) ควรมีการเตรียมความพร้อมในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีให้ละเอียดชัดเจน

เพื่อให้การดำเนินการและการก่อหนี้ผูกพันเป็นไปตามแผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี และสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้สอดคล้องกับเป้าหมายมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดไว้ ๓) กรณีที่ไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้างได้ตามแผนที่กำหนดไว้ เห็นควรให้ผู้รับผิดชอบรายงานชี้แจงเหตุผล เพื่อให้ผู้บริหารได้รับทราบและพิจารณาหาแนวทางการปฏิบัติงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ๔) กรณีที่มีการแก้ไขรูปแบบรายการและดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว เห็นควรเร่งดำเนินงานตามขั้นตอนของระเบียบพัสดุฯ เพื่อให้สำนักงานฯ มีทรัพย์สินที่พร้อมใช้งานและอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณดีขึ้น ๕) กรณีรายการสิ่งก่อสร้าง ควรต้องจัดเตรียมรูปแบบรายละเอียดการก่อสร้างให้ละเอียดครบถ้วนก่อนการขอตั้งงบประมาณประจำปี โดยการจัดทำแผนดำเนินงานควรเริ่มตั้งแต่การขอตั้งงบประมาณ วิธีการปฏิบัติงาน ขั้นตอนการปฏิบัติงาน ระยะเวลาดำเนินการและงวดงาน และงวดการเบิกจ่ายเงินให้สอดคล้องกับเป้าหมายมติคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบรายละเอียดในภายหลัง เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาในการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ๖) เมื่อหน่วยงานได้มีการลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างเรียบร้อยแล้ว ผู้บริหารควรเข้ามามีบทบาทในการกำกับ ติดตามเร่งรัดเจ้าหน้าที่และคณะกรรมการตรวจรับให้เร่งดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาและติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานตามโครงการฯ อย่างใกล้ชิด โดยให้เจ้าหน้าที่และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องรายงานความก้าวหน้าพร้อมทั้งปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานให้ทราบเป็นระยะเพื่อให้การดำเนินงานโครงการฯ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเบิกจ่ายเงินได้เป็นไปตามงวดงานและงวดเงินตามสัญญาจ้างต่อไป

๓.๒.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑) สภาพทั่วไป				
๑.๑) ส่วนใหญ่ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของจังหวัดในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน โดยมีปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ได้เน้นหนักการตรวจสอบตามนโยบายรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย	●	●	●	●
๑.๒) จำนวนจังหวัดที่ได้ปรับปรุงกฎบัตรการตรวจสอบภายในภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กรมบัญชีกลางกำหนด	๑๒	N/A	๒๐	๑๘
๑.๓) หน่วยตรวจสอบภายในได้ประเมินตนเอง พบว่า ในภาพรวมผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดมีการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ ดี - ดีมาก	●	●		●
๒) ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑) การดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน (๑) อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น บางจังหวัดมีเจ้าหน้าที่ไม่เต็มกรอบอัตรากำลัง และพบว่ามีการปรับระดับตำแหน่งให้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นชำนาญการพิเศษทุกจังหวัดแล้ว โดยทำการยุบเลิกอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในเพื่อปรับระดับให้สูงขึ้น ส่งผลให้อัตรากำลังมีจำนวนน้อยลง	●	●		
(๒) หน่วยตรวจสอบภายในมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ และต้องการการพัฒนาความรู้ด้าน IT และพบว่ามีหลายจังหวัดไม่มีการวางแผนการตรวจสอบด้าน IT		●	●	●
(๓) แบบการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วนเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป				●

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๒.๒) แผนการตรวจสอบภายใน ในรอบ ๑๒ เดือน พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่วางไว้และมีการปรับลดหน่วยรับตรวจและกิจกรรมการตรวจลดลง เนื่องจากมีภาระงานในการตรวจสอบตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม รวมทั้งมีการโยกย้ายอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในช่วงปลายปีงบประมาณ	●	●	●	●
๒.๓) ประเด็นข้อตรวจพบจากรายงานการตรวจสอบภายในที่สำคัญ มีดังนี้ (๑) ด้านการเงินการบัญชีและด้านการปฏิบัติงานตามข้อกำหนด พบข้อสังเกตในบางจังหวัดเรื่องการปฏิบัติยังไม่เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง พบข้อผิดพลาดในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง พบปัญหาอุปสรรคเดิมในเรื่องคุณสมบัติและอัตรากำลังเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชีที่ไม่เหมาะสมและเพียงพอ	●	●		
(๒) ด้านการดำเนินงาน พบว่า การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด ยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์ หลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ ไม่มีการบูรณาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และบางโครงการปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบพัสดุ เนื่องจากมีความรู้ความเข้าใจในระเบียบฯ ไม่เพียงพอ	●	●		
(๓) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่า มีการนำเข้าข้อมูลไม่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน และหน่วยงานของจังหวัดยังขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	●	●		

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบรวม ๒๑ จังหวัด คณะอนุกรรมการฯ พบว่า จังหวัดจัดส่งกฎบัตรการตรวจสอบภายใน แผนการตรวจสอบ รายงานผลการตรวจสอบและแบบประเมินตนเองของหน่วยตรวจสอบภายในรอบ ๑๒ เดือน ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

(๑) มีหน่วยตรวจสอบภายในจำนวน ๑๒ จังหวัด จาก ๒๑ จังหวัด ได้ปรับปรุงกฎบัตรการตรวจสอบภายในตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กรมบัญชีกลางกำหนด

(๒) หน่วยตรวจสอบภายในได้วางแผนการตรวจสอบตามผลการประเมินความเสี่ยงของจังหวัด โดยวางแผนการตรวจสอบครอบคลุมด้านการเงินการบัญชีและด้านการปฏิบัติตามข้อกำหนด จำนวน ๑๕ - ๔๕ โครงการ (โครงการตามนโยบายรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกรมโยธาธิการและผังเมือง กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และมีงบประมาณโครงการละ ๕ ล้านบาทขึ้นไป) ด้านการดำเนินงาน จำนวน ๑ - ๓ โครงการ (โครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ของจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด) และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน ๑ ระบบงาน

(๓) หน่วยตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ได้ตรวจสอบครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้ว่าราชการจังหวัด โดยจังหวัดที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบ เนื่องจากมีภาระงานในการตรวจสอบตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มมากขึ้น และมีการโยกย้ายผู้ตรวจสอบภายในไปดำรงตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษช่วงปลายปีงบประมาณ

(๔) รายงานผลการตรวจสอบของหน่วยตรวจสอบภายในมีข้อตรวจพบที่มีผลกระทบสำคัญต่อการดำเนินงานของจังหวัดสรุปได้ดังนี้

๔.๑) ด้านการเงินการบัญชีและด้านการปฏิบัติงานตามข้อกำหนด พบว่า การปฏิบัติยังไม่เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ซึ่งปัญหาอุปสรรคส่วนใหญ่เป็นปัญหาเดิมในเรื่องของคุณสมบัติและอัตรากำลังเจ้าหน้าที่การเงินการบัญชีที่ไม่เหมาะสมและเพียงพอ และมีการโยกย้ายบ่อยทำให้มีความรู้ไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน

๔.๒) ด้านการดำเนินงาน พบว่า การดำเนินงานล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่โครงการกำหนด และไม่เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยสาเหตุมาจากเจ้าหน้าที่มีความรู้และความเข้าใจในระเบียบฯ ไม่เพียงพอ ไม่มีการบูรณาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปริมาณงานก่อสร้างและแบบแปลนอาคารไม่สัมพันธ์กัน และหน่วยงานมีภารกิจเร่งด่วนและสำคัญจำนวนมาก นอกจากนี้ ผลผลิตจากการดำเนินโครงการยังไม่สามารถใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยสาเหตุมาจากไม่มีงบประมาณและผู้รับผิดชอบสำหรับการบริหารจัดการอาคารและครุภัณฑ์ของโครงการที่ดำเนินการเสร็จแล้ว โครงสร้างอาคารและสถานที่ก่อสร้างอาคารไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนและนักท่องเที่ยว และไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทำให้ไม่ทราบผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

๔.๓) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่า การนำเข้าข้อมูลไม่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน เนื่องจากเจ้าหน้าที่ที่นำเข้าข้อมูลไม่ให้ความสำคัญกับการบันทึกข้อมูลและมีการโยกย้ายบ่อย ไม่กำหนดให้มีการเปลี่ยนแปลงรหัสผ่านในการเข้าระบบงาน และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานย่อยไม่ส่งข้อมูลให้หน่วยงานหลักในการบันทึกข้อมูล

(๕) หน่วยตรวจสอบภายในได้ประเมินตนเอง พบว่า ในภาพรวมผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดมีการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี - ดีมาก

(๖) จากการตรวจเยี่ยมพื้นที่จังหวัด พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดได้ปรับระดับตำแหน่งให้เป็นชำนาญการพิเศษทุกจังหวัดแล้ว อย่างไรก็ตาม การปรับระดับตำแหน่งดังกล่าวทำให้มีการยุบเลิกอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในเพื่อปรับระดับให้สูงขึ้น ส่งผลให้อัตรากำลังมีจำนวนน้อยลง ซึ่งไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้นของหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) จัดให้มีการอบรมและให้มีการบริหารจัดการความรู้แบบบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (หน่วยงานปฏิบัติและหน่วยงานที่กำหนดระเบียบ) เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนความรู้ในการดำเนินงานและการบริหารจัดการซึ่งจะทำให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเพียงพอในการปฏิบัติงาน

(๒) โครงการควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบการบริหารจัดการภายหลังเสร็จสิ้นโครงการเพื่อให้หน่วยงานดังกล่าวได้เตรียมแผนการดำเนินงานและงบประมาณที่ใช้ในการบริหารจัดการ รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดในการบริหารจัดการด้วย ซึ่งจะทำให้ผลผลิตของโครงการได้มีการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

(๓) กำหนดตัวชี้วัดผลการนำเข้าข้อมูลของเจ้าหน้าที่ และมอบหมายให้มีเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูลอย่างน้อย ๒ คน เพื่อทดแทนกันเมื่อมีการโยกย้ายของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะทำให้เจ้าหน้าที่สามารถบันทึกข้อมูลได้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

(๔) กระทรวงมหาดไทยควรได้พิจารณาจำนวนผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดให้เพียงพอต่อภาระงานตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายจากกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งให้สามารถปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ และมาตรฐานการตรวจสอบภายในและจริยธรรมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ รอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบ รวม ๑๗ จังหวัด พบว่า ได้รับรายงานผลการตรวจสอบจำนวน ๑๔ จังหวัด อีก ๓ จังหวัด คือ จังหวัดพะเยา ส่งแต่กฎบัตร จังหวัดพิษณุโลก ส่งแต่แผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ และแผนระยะยาว และจังหวัดลำพูนไม่ได้จัดส่งเอกสารรายงาน

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

(๑) การตรวจสอบด้านการเงินและกฎระเบียบ (Financial & Compliance Audit) การตรวจสอบในปีนี้เน้นการตรวจสอบโครงการเน้นหนักตามนโยบายรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีจำนวนจังหวัดละ ๕๐ โครงการ และผลการตรวจสอบได้ตรวจสอบเฉพาะขั้นตอนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่ามีข้อผิดพลาดที่คล้ายคลึงกัน เช่น การไม่เปิดเผยราคากลาง สัญญามีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่มีผู้เชี่ยวชาญร่วมเป็นกรรมการ เป็นต้น ส่วนการตรวจสอบหน่วยงานปกติดำเนินการเพียงจำนวนน้อยและมีขอบเขตการตรวจสอบน้อยประเด็น ผลการตรวจสอบยังคงมีข้อผิดพลาดไม่เป็นไปตามระเบียบแต่มิใช่นัยสำคัญ

(๒) การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน (โครงการตามแผนพัฒนาจังหวัด) (Performance Audit) เนื่องจากการตรวจสอบให้ความสำคัญกับโครงการตามนโยบายจึงทำให้ในปีนี้ การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน ดำเนินการได้น้อย สำหรับการตรวจสอบด้านการดำเนินงานโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัดมีเพียง ๗ จังหวัด ที่รายงานผล ได้แก่ เพชรบูรณ์ สุโขทัย ตาก กำแพงเพชร อุตรดิตถ์ น่าน ลำปาง ผลการตรวจสอบพบว่า โครงการส่วนใหญ่ยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์หลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ทำให้ไม่คุ้มค่ากับเงินงบประมาณ

(๓) การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Audit) สารสนเทศ มี ๖ จังหวัดที่รายงานผลคือ เพชรบูรณ์ สุโขทัย ตาก อุตรดิตถ์ แพร่ น่าน โดยได้ดำเนินการตรวจสอบศูนย์ปฏิบัติการจังหวัด ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิคส์ การปฏิบัติงานของระบบ GFMIS การพัฒนาระบบคลังข้อมูลด้านการแพทย์และสุขภาพผลการตรวจสอบพบว่า ยังมีปัญหาเรื่องการขาดนโยบายที่ชัดเจน การขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ การบันทึกข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน ไม่ครบถ้วน เป็นต้น

(๔) การประเมินตนเอง (Self-Assessment) รายงานมา ๗ จังหวัด ยังมีปัญหาเรื่องอัตรากำลัง เช่น จังหวัดเพชรบูรณ์ ที่อัตรากำลังไม่เต็มตามกรอบที่ได้รับ หรือจังหวัดแพร่ ยังไม่มีผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งหัวหน้าหน่วยตรวจสอบทำให้งานตรวจสอบไม่มีประสิทธิภาพเต็มที่ หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด ส่วนใหญ่ประเมินตนเองในด้านคุณสมบัติด้านจริยธรรมของผู้ตรวจสอบ ด้านความรู้ความสามารถอยู่ในระดับดี - ดีมาก หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดยังต้องการพัฒนาความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ บางจังหวัดมีปัญหาเรื่องอัตรากำลังไม่เต็มตามกรอบ บางจังหวัดตำแหน่งหัวหน้าผู้ตรวจสอบยังว่างอยู่จึงทำให้ไม่มั่นใจในการปฏิบัติงานผลการประเมินจึงอยู่ในระดับปานกลาง

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) หน่วยตรวจสอบควรประมวลภาพรวมผลของการตรวจสอบโครงการเน้นหนักตามนโยบาย โดยเฉพาะข้อผิดพลาดที่ปรากฏบ่อย ๆ และคล้ายคลึงกันและเสนอผู้บริหารให้สั่งการต่อไป และควรจัดให้มีการอบรม และให้ความรู้ความเข้าใจในระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมมีคู่มือง่าย ๆ ประกอบด้วยสาระสำคัญที่ควรปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีข้อผิดพลาดน้อยลง

(๒) การเสนอโครงการ ผู้ที่เกี่ยวข้องควรศึกษาข้อมูลให้ครบถ้วน เพื่อว่าโครงการจะได้ใช้ประโยชน์อย่างสมบูรณ์ เช่น การติดตั้งระบบสาธารณูปโภคให้พร้อมกับการก่อสร้าง การเขียนโครงการควรกำหนดกิจกรรมให้ตอบสนองวัตถุประสงค์และควรคำนึงถึงผลลัพธ์และการบริหารจัดการภายหลังโครงการเสร็จสิ้น

(๓) กระทรวงมหาดไทย และผู้บริหารระดับจังหวัดควรมีนโยบายที่ชัดเจนในการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีเพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารและการตัดสินใจ ผู้บริหารควรพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์อย่างสม่ำเสมอ ควรพัฒนาข้อมูลให้ทันสมัยเป็นปัจจุบัน โดยการสั่งการมอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษรให้กับผู้รับผิดชอบ

(๔) ผู้บริหารควรมอบนโยบายที่ชัดเจนในการตรวจสอบ ว่าจะให้หน่วยตรวจสอบเน้นการตรวจสอบโครงการใดเรื่องอะไร เพื่อผู้ตรวจสอบจะได้เจาะลึกลงในรายละเอียด โดยเฉพาะการตรวจสอบถึงระดับผลลัพธ์ ผลสัมฤทธิ์ ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับงานตรวจสอบ เพราะเป็นเครื่องมือในการบริหารงาน รวมทั้งผู้บริหารควรสนับสนุนความก้าวหน้าและสรรหาบุคคลากรให้ครบตามกรอบอัตรากำลัง

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) จากการตรวจสอบและประเมินผลมีวัตถุประสงค์เพียงให้ได้ความเชื่อมั่นว่า จังหวัดมีการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในหรือไม่ การตรวจสอบและประเมินผลนี้จึงมีขอบเขตการปฏิบัติงานที่จำกัด โดยส่วนใหญ่จะใช้การวิเคราะห์เปรียบเทียบจากข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ทั้ง ๒๐ จังหวัด ในกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) กฎบัตรการตรวจสอบภายใน หน่วยงานตรวจสอบภายในจังหวัดทุกจังหวัดได้มีการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ลงนามอนุมัติในการประกาศใช้กฎบัตรการตรวจสอบภายใน รวมทั้ง ได้มีการเผยแพร่กฎบัตรการตรวจสอบภายในให้ทุกหน่วยงานในส่วนราชการ/จังหวัดทราบ

(๒) แผนการตรวจสอบภายในภาพรวมของจังหวัด หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดได้จัดส่งแผนการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑๙ จังหวัด และขาดส่ง ๑ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดมุกดาหาร แผนการตรวจสอบภายในภาพรวม พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดได้ให้ความสนใจต่อการตรวจสอบด้านการเงินค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ ๗๐ ของงานตรวจสอบทั้งหมด การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน ร้อยละ ๒๙ ส่วนการตรวจสอบ IT มีเพียงร้อยละ ๑ เท่านั้น อย่างไรก็ตามผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดไม่สามารถตรวจสอบได้ทั้งหมดตามแผน คือ ตรวจได้ประมาณร้อยละ ๕๖ ของแผนเท่านั้น ทั้งนี้จังหวัดที่รายงานผลได้ปรับแผนลงทั้งแผนด้านการเงินและแผนด้านการดำเนินงาน จึงทำให้รายงานแผนและผลในรอบ ๑๒ เดือน น้อยกว่าแผนและผลในรอบ ๖ เดือน

(๓) แบบประเมินตนเอง หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดได้จัดส่งแบบประเมินตนเองประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รวม ๑๒ จังหวัด ขาดส่ง จำนวน ๘ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดหนองคาย หนองบัวลำภู บึงกาฬ มุกดาหาร ขอนแก่น ร้อยเอ็ด ชัยภูมิ และอุบลราชธานี จากการสอบทานการประเมินตนเองของหน่วยงานตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่าการตรวจสอบภายในของจังหวัดต่าง ๆ ที่ส่งรายงานครบถ้วนในกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

(๔) จากการตรวจสอบและประเมินผล รายงานการปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของทั้ง ๒๐ จังหวัด คณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ พบว่า ปัญหาที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๓ ค้นพบเป็นปัญหาเดิม ๆ ที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ ได้เคยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะแล้ว แต่ยังคงพบปัญหาเดิมที่ไม่ได้รับการแก้ไข จึงไม่มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในรอบ ๑๒ เดือน

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ รอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในจังหวัดที่อยู่ในความรับผิดชอบรวม ๑๘ จังหวัด โดยคณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๔ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และไม่ถูกต้องตามที่ควรตามแนวทางปฏิบัติที่ ค.ต.ป. กำหนด

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) การประเมินตนเอง

(๑.๑) ผลการประเมินตนเองในการปฏิบัติงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๔ จำนวน ๑๖ จังหวัด (ขาดจังหวัดปัตตานีและนราธิวาส) พบว่า การปฏิบัติตามมาตรฐานด้านคุณสมบัติ มีคะแนนเฉลี่ย ๔.๗๑ การปฏิบัติตามมาตรฐานด้านการปฏิบัติงาน มีคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๕ และการปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมการปฏิบัติงานมีคะแนนเฉลี่ย ๔.๙๘ คะแนนเฉลี่ยโดยรวมของการปฏิบัติงานตามมาตรฐานทั้ง ๓ ด้าน คือ ๔.๗๑ (คะแนนเต็ม ๕) โดยสรุปผลการประเมินตนเองในการปฏิบัติงานตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ อยู่ในระดับ ดีมาก

(๑.๒) ผลการประเมินตนเองในภาพรวมของแต่ละหมวดแต่ละประเด็น จังหวัดให้ค่าคะแนนที่ ๕ ซึ่งเป็นค่าคะแนนสูงสุดในระดับดีมาก ซึ่งการประเมินดังกล่าวอาจจะไม่ตรงตามข้อเท็จจริงจึงอาจส่งผลในการค้นพบจุดอ่อนในการปฏิบัติงานเพื่อไปพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(๑.๓) จากผลการประเมินตนเอง พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ทำให้ขาดความเชื่อมั่นในการตรวจสอบด้าน IT พบว่า มีหลายจังหวัดไม่วางแผนการตรวจสอบด้าน IT

(๒) การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒.๑) การจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน

- ทุกจังหวัดได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดปรับแผนการตรวจสอบ โดยให้ปรับลดจำนวนหน่วยรับตรวจด้าน Financial & Compliance และปรับลดจำนวนโครงการด้าน Performance Audit ลง เปลี่ยนเป็นการตรวจสอบด้าน Financial & Compliance โครงการเน้นหนักและโครงการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการโครงการของกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยกำหนดให้แต่ละจังหวัดตรวจสอบจังหวัดละ ๑๕ - ๔๕ โครงการ (ตามอัตรากำลังของแต่ละจังหวัด)

- หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดยังไม่มีการวางแผนการตรวจสอบภายในให้ครอบคลุมถึงการตรวจสอบการบริหาร (Management Auditing) เพื่อทราบถึงการบริหารจัดการงานด้านต่าง ๆ เช่น การเงิน งบประมาณ การพัสดุ และทรัพย์สินของหน่วยงานว่ามีความเหมาะสมและสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและเป็นไปตามหลักการบริหารงานและหลักการกำกับดูแลที่ดี (Good Governance) หรือไม่

(๒.๒) การรายงานผลการตรวจสอบ ทุกจังหวัดได้ดำเนินการตรวจสอบเป็นไปตามแผนการตรวจสอบและตามแนวทางที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด ได้แก่ รายงานผลการตรวจสอบด้านการเงินการบัญชี ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ด้านการดำเนินงาน และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีผลการดำเนินงาน ดังนี้

- จังหวัดที่ตรวจสอบได้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนดไว้ จำนวน ๑๖ จังหวัด ได้แก่ เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สมุทรสาคร สมุทรสงคราม ชุมพร สุราษฎร์ธานี ภูเก็ต พัทลุง กระบี่ ระนอง สงขลา ตรัง พังงา สตูล ปัตตานี และนราธิวาส

- จังหวัดที่ตรวจสอบได้ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ จำนวน ๒ จังหวัด ได้แก่ นครศรีธรรมราชและยะลา

- จังหวัดที่มีการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E – Auction) จำนวน ๒ จังหวัด ได้แก่ สุราษฎร์ธานี และเพชรบุรี

- ทุกจังหวัดมีการให้คำปรึกษาในเรื่องการปฏิบัติงานตามระเบียบที่เกี่ยวกับการเงิน การบัญชี การพัสดุ การบริหารงบประมาณ และระเบียบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ทุกจังหวัดได้มีการทบทวนกฎบัตรและได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) สำหรับการประเมินตนเอง เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเพิ่มคำอธิบายของระดับคะแนนให้ชัดเจนมากขึ้น เช่น ค่าคะแนนที่ ๕ ระดับดีมาก มีการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก หรือปฏิบัติได้มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๙๑ ของงาน ควรอธิบายเพิ่มเติมว่าร้อยละ ๙๑ ของงานต้องมีองค์ประกอบอย่างไรในการวัดค่าของงาน และควรมีการปรับปรุงประเด็นที่มีค่าคะแนนระดับ ๔ เพื่อให้ได้มาตรฐานในระดับที่สูงขึ้นต่อไป

(๒) ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้การตรวจสอบด้านคอมพิวเตอร์อย่างต่อเนื่อง

(๓) เพื่อให้การปฏิบัติตรวจสอบภายในช่วยตอบสนองในการเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น ควรให้กระทรวงมหาดไทยกำหนดกรอบแนวทางการวางแผนการตรวจสอบภายในในเรื่องการตรวจสอบการบริหารเพิ่มเติมด้วย

๓.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

๓.๓.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑. สภาพทั่วไป				
๑) ส่วนราชการส่วนใหญ่ดำเนินการควบคุมภายใน เป็นไปตามมาตรฐานการควบคุมภายในของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	●	●	●	●
๒) ผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงรอบ ๑๒ เดือน (หน่วย = จำนวนส่วนราชการ)				
• ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก	๖๕	๒๓	๒๕	๑๔
• ผลการประเมินอยู่ในระดับดี	-	๘	-	-
• ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้	๑	-	๑	-
• ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง	-	-	-	-
• ไม่ได้ประเมินผลเป็นระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในแต่มีผลสอบทานบรรยายเชิงคุณภาพ	-	๔	-	๘
๒. ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๑) ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่จะเป็นปัญหาซ้ำเดิมในเรื่องของบุคลากร เช่น ขาดอัตรากำลัง และความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานยังไม่เพียงพอ	●	●	●	●
๒) บางส่วนราชการพบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญและได้ดำเนินการวางแผนการควบคุมเพื่อขจัดหรือลดความเสี่ยงเหล่านั้น ซึ่งถือเป็นการควบคุมตนเองที่ดีและต้องมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนควบคุมดังกล่าวอย่างต่อเนื่องต่อไป	●	●	●	●
๓) บางส่วนราชการวิเคราะห์และกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลัก	●	●	●	
๔) ยังคงพบว่าบางส่วนราชการยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในในขั้นตอนต่าง ๆ โดยกำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมเป็นช่วงสิ้นปีงบประมาณและการรายงานตามแบบฟอร์ม ปอ. ๑ และ ปอ. ๓ ไม่สอดคล้องกัน		●		

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า รายการการสอบทานและประเมินผลฯ มีขอบเขตการปฏิบัติงานที่จำกัด จึงทำให้พบเรื่องที่มีนัยสำคัญจากการสอบทานและประเมินผลได้พอประมาณ และยังพบว่า ส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจได้มีการดำเนินงานติดตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในด้วย

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

(๑) ทุกส่วนราชการมีการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของ คตง. มีการควบคุมภายในที่เหมาะสม เพียงพอ และมีประสิทธิผลตามสมควร แต่อาจจะต้องดำเนินการทบทวนวิธีการปรับปรุง/ควบคุม/จัดการกับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายไว้ในแผนการปรับปรุงอย่างรอบคอบ ครอบคลุมภารกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ รวมทั้งกระบวนงานหลักขององค์กร ให้มีความครอบคลุม ครบถ้วนยิ่งขึ้น โดย ค.ต.ป. กระทรวงไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ยกเว้นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงคมนาคม ได้แก่ กรมการขนส่งทางบก และกรมท่าอากาศยาน ที่มีข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ในประเด็นการจัดทำรายงานการเงินของกรมการขนส่งทางบกยังมีข้อคลาดเคลื่อน และกรมท่าอากาศยานยังมีปัญหาเรื่องอัตรากำลังที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางในการปฏิบัติงานด้านตรวจอาวุธและวัตถุอันตรายไม่เพียงพอกับปริมาณเที่ยวบิน

(๒) ข้อค้นพบหรือข้อสังเกตที่สรุปได้จากการสอบทานของ ค.ต.ป. กระทรวง มีดังนี้

(๒.๑) ส่วนราชการควรต้องศึกษา วิเคราะห์ ทบทวน การจัดวางระบบการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวข้องและที่มีการเปลี่ยนแปลง

(๒.๒) ส่วนราชการ ควรต้องกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานและโครงการที่เป็นปัญหาหลักโดยเฉพาะโครงการระดับประเทศให้เหมาะสม

(๒.๓) ส่วนราชการควรวางแผนการดำเนินงานให้ครอบคลุมในทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์ที่สำคัญ รวมทั้งแผนการรองรับการบริหารความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น

(๒.๔) แบบประเมิน เพื่อวัดความเหมาะสมในการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในควรมีการปรับปรุงเพื่อให้สามารถประเมินผลในเชิงคุณภาพได้มากขึ้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับกระทรวง ควรกำกับ ดูแล ให้หน่วยงานภายใต้สังกัดดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาลเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น และควรใช้การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือหนึ่งในการกำกับดูแลการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร โดยเน้นการกำหนดเป้าหมายและแผนการดำเนินงานในเชิงรุกให้มากขึ้น ควบคู่ไปกับแผนการแก้ไขปัญหา

(๒) ควรมีการพัฒนาเพิ่มพูนความรู้เสริมสร้างประสบการณ์และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลาและมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ ซึ่งจะสามารถแก้ไขจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทันท่วงที

(๓) เพื่อให้การจัดวางระบบควบคุมภายในเกิดประโยชน์ในการบริหารงานขององค์กรและมีประสิทธิภาพ ควรให้เจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการจัดวางระบบการควบคุมภายในของแต่ละหน่วยงานในสังกัดเผยแพร่ระบบควบคุมภายในให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

(๔) ในกรณีที่เป็นกิจกรรมที่มีหน่วยงานรับผิดชอบหลายหน่วยงาน หน่วยงานหลักควรมีการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน มีการปรับปรุงกิจกรรมให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

(๕) ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การบริหารงบประมาณและทรัพยากรบุคคลมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(๖) รายงานความคืบหน้าผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในควรเพิ่มบทสรุปข้อคิดเห็นเรื่องผลการปรับปรุงการควบคุมภายใน วิธีการปรับปรุงการควบคุมภายในปัญหา/อุปสรรค และผลของการปรับปรุง

(๗) ส่วนราชการในกระทรวงเกษตรฯ ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่สำคัญทั้งในส่วนของฐานข้อมูลทะเบียนเกษตรกรและข้อมูลด้านการเกษตรสาขาต่าง ๆ และผลักดันให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ เพื่อการบริหารและการตัดสินใจอย่างแท้จริง

(๘) ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงพลังงานผู้รับผิดชอบเรื่องความมั่นคงทางด้านพลังงาน โดยการบริหารจัดการทรัพยากรปิโตรเลียมอย่างเป็นธรรม ควรหาวิธีการใหม่ ๆ ในการให้ความรู้ ความเข้าใจ รวมทั้งจูงใจให้เกิดการยอมรับและดำเนินการในระยะเวลาที่เหมาะสม และควรร่วมกันรับผิดชอบกระบวนการบริหารงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยเพิ่มการวัดในเรื่องสมรรถนะและธรรมาภิบาลด้านความโปร่งใสและตรวจสอบได้

(๙) ส่วนราชการในกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ควรทำ Risk Map สำหรับโครงการขนาดใหญ่ที่มีความต่อเนื่องเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และควรนำระบบการบริหารโครงการ (Project-based Management) มาใช้ในการบริหารและติดตามงาน

(๑๐) ข้อเสนอแนะสำหรับข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ส่วนราชการที่ค้นพบข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ คือ ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงคมนาคม ๒ ส่วนราชการ ดังนี้

(๑๐.๑) กรมการขนส่งทางบก ควรให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาเรื่องการจัดทำรายงานการเงินที่ยังมีข้อคลาดเคลื่อนอย่างเร่งด่วน เนื่องจากเรื่องนี้เป็นปัญหาที่คั่งค้างมานานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยตั้งคณะทำงานให้มีรองอธิบดีเป็นประธานคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการเร่งรัดแก้ไขโดยเร็ว และต้องมีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

(๑๐.๒) กรมท่าอากาศยาน ควรเร่งดำเนินการตามแผนปรับปรุงอัตรากำลังและสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอและเหมาะสมกับภารกิจที่ต้องปฏิบัติ เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องอัตรากำลังในการปฏิบัติงานด้านตรวจอาวุธและวัตถุอันตรายไม่เพียงพอกับปริมาณเที่ยวบินซึ่งอาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัยและความสะดวกของผู้โดยสาร

(๑๑) ข้อเสนอแนะสำหรับ ค.ต.ป. ควรมีการทบทวนรูปแบบการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้การสอบทานเป็นเชิงคุณภาพ และสามารถวัดผลได้อย่างแท้จริง โดยปรับปรุงแบบประเมินให้มีเกณฑ์การให้คะแนนเป็นระดับ

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญและมีความเชื่อมั่นพอประมาณว่ารายงานผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง รอบ ๑๒ เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หน่วยงานต่าง ๆ มีการปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ภาพรวมการจัดทำรายงานการควบคุมภายในของกระทรวงด้านสังคมเป็นไปอย่างถูกต้อง ครบถ้วนตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ มีการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงที่กำหนดไว้ต่อเนื่อง จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยให้ความสำคัญกับการกำหนดแผนการปฏิบัติงานและการควบคุมกิจกรรมเพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องดังกล่าว และมีการติดตามผลความก้าวหน้าเป็นระยะ ผลการปฏิบัติงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

ทั้งนี้ กระทรวงด้านสังคมมีผลการปฏิบัติงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงในรอบ ๑๒ เดือน พ.ศ. ๒๕๕๘ อยู่ในระดับ**ดีมาก** จำนวน ๔ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ (๘๕.๐๘) กระทรวงวัฒนธรรม (๙๐.๐๐) กระทรวงแรงงาน (๑๐๐) และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (๑๐๐) ระดับ**ดี** จำนวน ๑ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข ส่วนกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาอยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในตามที่กำหนด

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า ภาพรวมส่วนใหญ่หน่วยงานมีการวางระบบควบคุมภายในครบถ้วนตามระเบียบ แต่การนำมาปฏิบัติยังไม่ได้รับการตอบสนองให้เป็นไปตามเป้าหมาย บางครั้งพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการจากระบบงานภายในและความเข้าใจคลาดเคลื่อนในระดับปฏิบัติ เช่น หน่วยงานย่อยยังไม่มีความเข้าใจในขั้นตอนและกระบวนการประเมินความเสี่ยง หน่วยงานส่วนใหญ่กำหนดกิจกรรมแล้วเสร็จ ณ สิ้นปีงบประมาณ ทำให้ไม่สามารถรายงานภาพรวมได้ การจัดทำรายงานการควบคุมภายในล่าช้ากว่ากำหนด ข้อมูลในแบบรายงาน ปอ.๑ กับ แบบ ปอ.๓ ไม่สอดคล้องกัน การกำหนดประเด็นความเสี่ยงไม่ใช่ประเด็นความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์ขององค์กร แต่เป็นการนำประเด็นความเสี่ยงของหน่วยงานย่อยมาเรียงต่อกันในระดับความเสี่ยงขององค์กร การไม่ส่งแบบรายงาน ปอ.๑ –ปอ.๓ ตามรูปแบบและแนวทางที่กำหนด เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) เพื่อให้การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยงานควรตระหนักถึงความสำคัญ และส่งเสริมกระบวนการให้ความรู้ในเรื่องการควบคุมภายในและการประเมินความเสี่ยงแก่บุคลากรในระดับหน่วยงานย่อยอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยให้การปรับปรุงตามภารกิจและกิจกรรมหลักของส่วนราชการมีระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

(๒) หน่วยงานควรเร่งรัดการดำเนินการจัดทำกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายในเพื่อลดความเสี่ยงที่มีอยู่ของการดำเนินงาน และควรมีการทบทวนแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพทั้งในมิติด้านการบริหารและมิติด้านการให้บริการเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์สูงสุด เพื่อลดข้อผิดพลาดในตัวบุคคลให้ลดลงในกิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยง และควรมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายในและรายงานผลให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ

(๓) ผู้บริหารกระทรวงด้านสังคมควรตระหนักถึงความสำคัญ และให้ความสนใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารงานของหน่วยงานและเป็นเครื่องมือสำหรับผู้บริหารที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงานให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล นอกจากนี้ยังเป็นการปฏิบัติตามระเบียบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ส่วนใหญ่ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ โดยมีการประเมินผลการควบคุมภายในว่าเป็นไปตามวิธีการที่กำหนด การควบคุมภายในมีเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน สอดคล้องสมเหตุสมผล ทั้งนี้ พบข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญในบางส่วนราชการสังกัดกระทรวงมหาดไทยและในบางส่วนราชการสังกัดกระทรวงยุติธรรม และส่วนราชการส่วนใหญ่จัดส่งรายงานได้ครบถ้วนทุกแบบรายงานตามแนวทางการตรวจสอบฯ โดยมีบางส่วนราชการจัดส่งรายงานได้ครบถ้วนแต่เกินระยะเวลาที่กำหนด คือ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และส่วนราชการที่จัดส่งรายงานไม่ครบถ้วนและเกินกำหนดระยะเวลา คือ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

(๑) ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย และบางส่วนราชการในกระทรวงยุติธรรม มีผลการประเมินความเหมาะสมในการควบคุมภายในอยู่ในระดับดีมาก ยกเว้น สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินความเหมาะสมอยู่ในระดับพอใช้

(๒) พบจุดอ่อนความเสี่ยงด้านบุคลากรในกระทรวงการต่างประเทศ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ด้านอัตรากำลัง การขาดความรู้ความเข้าใจและความชำนาญในทักษะที่จำเป็น เป็นต้น

(๓) พบข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ จำนวน ๖ ส่วนราชการ ดังนี้

(๓.๑) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ผลการประเมินการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่า การระบุความเสี่ยงในจุดที่สำคัญของกิจกรรมย่อยไม่ชัดเจน อาจทำให้การควบคุมที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอ

(๓.๒) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ผลการประเมินการควบคุมภายในพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญ ได้แก่ กระบวนการบริหารงานบุคคล กระบวนการปรับปรุงแก้ไข กฎหมาย กฎ ระเบียบ กระบวนการวางระบบข้อมูลสารสนเทศ และกระบวนการรับเงินตามคำสั่งอายัดของเจ้าหน้าที่

(๓.๓) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ผลการประเมินการควบคุมภายในพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญตามภารกิจตามกรอบวิสัยทัศน์ของกรม ด้านความเสี่ยงด้านประสิทธิผล ได้แก่ กระบวนงานแก้ไข บำบัด ฟื้นฟู (งานด้านจิตวิทยา) งานประสานกิจกรรมชุมชน (กระบวนงานติดตามเด็กหลังปล่อย) งานบริหารทั่วไป (กระบวนการเงิน พัสดุ ครุภัณฑ์และสถานที่ งานด้านสารบรรณ) งานคดี (กระบวนงานประมวลและจัดทำรายงานแสดงข้อเท็จจริง งานกำกับการปกครอง) งานพัฒนาพฤตินิสัย (งานอภิบาลและการพินิจการควบคุมดูแลเด็กและเยาวชน) และความเสี่ยงพัฒนาองค์กร ได้แก่ การควบคุมดูแล แก้ไขบำบัด ฟื้นฟู

(๓.๔) กรมสอบสวนคดีพิเศษ ผลการประเมินการควบคุมภายในพบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญ ดังนี้ ๑) บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงานและทักษะที่จำเป็นเฉพาะทาง ๒) ระบบฐานข้อมูลและสารบบคดีในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์อยู่ระหว่างการพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่ใช้ในปัจจุบันขาดความเชื่อมโยงระหว่างกัน และฐานข้อมูลบางประเภทยังไม่มีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน ๓) สถานที่ในการดำเนินคดีพิเศษสำหรับการสอบสวน เก็บรักษาสำนวนและเก็บรักษาของกลางยังไม่เพียงพอ ไม่เหมาะสม ๔) วัสดุอุปกรณ์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์พิเศษ และอุปกรณ์เฉพาะทางสำหรับการปฏิบัติงานเกิดการชำรุดและจำนวนไม่เพียงพอ ๕) ช่องทางการสื่อสารในองค์กรยังไม่ได้รับการพัฒนาให้ครอบคลุมและทั่วถึง

(๓.๕) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พบข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญด้านการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในที่ยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจในทุกกิจกรรม/โครงการ ไม่ได้จัดทำการประเมินควบคุมภายในตามขั้นตอนที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) กำหนด และกระบวนการปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจน

(๓.๖) กรมการปกครอง พบข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ๒ กิจกรรม คือ ๑) กิจกรรมการบริหารการทะเบียนบุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทย ๒) กิจกรรมการพิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นให้แก่บุคลากรกรมการปกครอง ที่ขอเหรียญกาชาดสมนาคุณ

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศจึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) กรณีที่มีบางส่วนราชการที่จัดส่งรายงานไม่ครบถ้วนและเกินกำหนดระยะเวลาให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสอบทาน ส่วนราชการควรระบุถึงสาเหตุที่ไม่สามารถส่งรายงานให้ครบถ้วนเพื่อให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสอบทาน และควรเร่งรัดส่วนราชการที่จัดส่งรายงานเกินกำหนดระยะให้มีการดำเนินการตามแผนการสอบทานในปีต่อไป

(๒) ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงกลาโหมได้ปฏิบัติการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในได้ครบถ้วนถูกต้อง และมีระบบการติดตามผลการควบคุมภายในตามแผนการปรับปรุงฯ อย่างเพียงพอเหมาะสม ดังนั้นเห็นควรให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอต่อไป เพื่อประโยชน์แก่กระทรวงกลาโหม

(๓) กระทรวงการต่างประเทศ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ควรสนับสนุนให้มีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ อาทิ การจัดอบรม/สัมมนาหรือการส่งบุคลากรเข้าร่วมอบรม/สัมมนากับหน่วยงานที่ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว เพื่อให้บุคลากรตระหนักถึงความสำคัญและสามารถนำมาสร้างองค์ความรู้เผยแพร่ในองค์กรต่อไป และควรดำเนินการพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานทั้งภารกิจหลักและภารกิจสนับสนุน ให้มีทักษะการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้น มีการจัดฝึกอบรมกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อเป็นมาตรฐานในการปฏิบัติงานหากเกิดกรณีที่ข้าราชการต้องสับเปลี่ยนโยกย้าย

(๔) ข้อเสนอแนะที่มีนัยสำคัญเพื่อการปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน จำนวน ๖ ส่วนราชการ ดังนี้

(๔.๑) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมและหน่วยงานย่อยในสังกัดควรกำหนดและระบุความเสี่ยงที่มีความสำคัญในกิจกรรมย่อยไว้ในแผนการปฏิบัติงานให้ชัดเจน และควรทบทวนระบบการควบคุมภายใน ตามกระบวนการหรือขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมทั้งแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมของแต่ละหน่วยงาน

(๔.๒) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและหน่วยงานย่อยในสังกัดควรดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบภายในควรระบุผลการสอบทานของผู้ตรวจสอบภายในในแบบ ปส. ให้ชัดเจนว่าส่วนราชการมีการวางระบบการควบคุมภายในได้อย่างเพียงพอและบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมหรือไม่ อย่างไร

(๔.๓) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนควรกำชับให้หน่วยงานในสังกัด ดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน และมีการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ กรมสอบสวนคดีพิเศษและหน่วยงานย่อยควรดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการที่ได้กำหนดไว้

(๔.๔) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐควรกำหนดให้หน่วยงานย่อยในสังกัดให้ความสำคัญและดำเนินการประเมินผลการควบคุมให้ครบถ้วนตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๖

(๔.๕) กรมการปกครองควรกำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน จำนวน ๒ กิจกรรม คือ ๑) กิจกรรมการบริหารการทะเบียนบุคคลผู้ไม่มีสัญชาติไทย ๒) กิจกรรมการพิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้นให้แก่บุคลากรกรมการปกครอง ที่ขอเหรียญกาชาดสมนาคุณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นี้

(๕) กระบวนการสำคัญที่ควรได้รับการพัฒนาและปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมภายใน ได้แก่ ๑) กระบวนการบริหารงานบุคคล เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และความน่าเชื่อถือ มีทักษะเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงาน และสามารถปฏิบัติงานทดแทนได้หากเกิดการโยกย้ายสับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ ๒) กระบวนการวางระบบข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อให้การปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความน่าเชื่อถือ สามารถเข้าถึงความต้องการของเจ้าหน้าที่และป้องกันควรบำรุงรักษาอุปกรณ์ให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ เน้นป้องกันความเสี่ยงจากไวรัส ซึ่งอาจทำให้ฐานข้อมูลถูกทำลาย

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

สภาพทั่วไป

จากการสอบทานและตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารฯ ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ซึ่งทำให้มีความเชื่อมั่นพอประมาณว่าส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการควบคุมภายในฯ ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

(๑) ส่วนราชการไม่สังกัดฯ จำนวน ๘ หน่วยงาน มีระบบการควบคุมภายในที่จะสนับสนุนการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้ โดยพิจารณาจากรายงานแผนการปรับปรุงควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของหน่วยงานที่จัดส่งและในภาพรวมมีการจัดทำแผนการควบคุมภายในและจัดทำโครงสร้างการควบคุมภายในครบ ๕ องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสาร และการติดตามประเมินผล แต่ในบางกิจกรรมภายในหน่วยงานยังคงมีความเสี่ยงในการดำเนินการ

(๒) ส่วนราชการไม่สังกัดฯ ส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือในการรายงานเป็นอย่างดี มีการวางระบบควบคุมภายในตามระเบียบ และมีศักยภาพเพียงพอในการบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน แต่การนำมาปฏิบัติยังอยู่ในระหว่างการควบคุมให้เป็นไปตามแผนการควบคุมที่กำหนด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ในภาพรวมของการควบคุมภายใน พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ มีระบบการควบคุมภายใน มีการบริหารจัดการภายในและมีการจัดทำแผนและขั้นตอนการปฏิบัติงานอยู่แล้ว แต่ในการนำมาปฏิบัติมีปัญหาเกิดขึ้นจากกระบวนการ

บริหารจัดการภายใน ดังนั้น ผู้ที่รับผิดชอบด้านการควบคุมภายในของหน่วยงาน ควรเร่งดำเนินการในกิจกรรมที่ยังที่ยังพบความเสี่ยงให้สมบูรณ์ครบถ้วน รวมทั้งจัดส่งเอกสารรายงานให้ครบถ้วนตรงตามกำหนด ก็จะทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๒) หน่วยงานทั้งหมดได้ตระหนักถึงความเสี่ยงที่ค้นพบ มีการอธิบายสาเหตุที่มาของปัญหามีการจัดทำแผนการควบคุมเพื่อลดความเสี่ยงดังกล่าว และจัดทำแนวทางแก้ไขไว้อย่างชัดเจน ซึ่งนับว่าเป็นเรื่องที่ดีและมีความก้าวหน้าในการดำเนินงานที่ดีขึ้น ดังนั้นผู้บริหารหน่วยงานควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการแก้ไขและเอาใจใส่ในการควบคุมกำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ มีการรายงานผลการแก้ไขเป็นระยะ ๆ ก็จะทำให้การควบคุมภายในฯ มีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๓) ปัจจัยของความเสี่ยงที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่เป็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากปัจจัยภายในหน่วยงาน ดังนั้น ผู้บริหารหน่วยงานจึงควรให้ความสำคัญในการเตรียมความพร้อมก่อนเริ่มดำเนินการ โดยวางแผนการปฏิบัติงานให้ครอบคลุมและจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงให้ครอบคลุมทุกมิติ ก็จะช่วยทำให้ลดความเสี่ยงที่เกิดขึ้นได้

ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี

(๑) จากการสอบทานรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามแผนการควบคุมภายใน พบว่า ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๑๔ หน่วยงาน มีระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในในระดับ **ดีมาก** (๑๐๐) จำนวน ๑๔ หน่วยงาน

(๒) ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีระบบการควบคุมภายในเพียงพอที่จะสนับสนุนการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้ และในภาพรวมมีการจัดทำแผนการควบคุมภายในและจัดทำโครงสร้างการควบคุมภายในครบ ๕ องค์ประกอบ ได้แก่ สภาพแวดล้อมการควบคุม การประเมินความเสี่ยง กิจกรรมการควบคุม สารสนเทศและการสื่อสารและการติดตามประเมินผล ทิศทางเดียวกัน แต่ยังคงมีความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมย่อยหรือกระบวนงานที่ปฏิบัติไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด และถูกนำมากำหนดเป็นแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ส่วนใหญ่เกิดจากปัจจัยภายใน เช่น การขาดความรู้ความชำนาญของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน

(๓) กิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยงส่วนใหญ่เป็นเรื่องเดียวกับปีที่ผ่านมา เช่น การขาดแคลนบุคลากร การขาดความรู้ความเข้าใจ ทักษะการปฏิบัติงาน แม้ว่าส่วนราชการจะให้ความสำคัญในเรื่องนี้โดยการจัดให้มีการบริหารจัดการความเสี่ยง การจัดอบรมบุคลากร การมอบผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน และการติดตามประเมินผลเป็นระยะ ๆ แต่ก็เป็นกิจกรรมที่มีข้อบกพร่องเป็นครั้งคราวที่สามารถควบคุมและแก้ไขได้ ซึ่งการติดตามแก้ไขดังกล่าวทำให้ผลการประเมินในภาพรวมอยู่ระดับดีมาก ซึ่งเป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการในการทำงานที่ดีขึ้น จึงควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวให้คงอยู่ต่อไป

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) การบริหารจัดการด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ภายใต้สถานการณ์ที่แต่ละส่วนราชการประสบปัญหาการมีบุคลากรจำกัด แต่ละส่วนราชการควรจัดให้มีการพัฒนาความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรของหน่วยงานทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ตระหนักถึงความสำคัญและการมีส่วนร่วมในการจัดทำและประเมินผลการควบคุมภายในทุกมิติ

(๒) ค.ต.ป. ควรมีการทบทวนรูปแบบการรายงานผลการสอบทานและประเมินผลการควบคุมภายใน ให้สอดคล้องกับระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้รายงานผลการควบคุมภายในเพียงปีละครั้ง ทั้งนี้ กิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยงตามแผนการควบคุมภายในของส่วนราชการจะกำหนดระยะเวลาดำเนินการแล้วเสร็จในช่วงสิ้นปีงบประมาณ ดังนั้น เพื่อให้เกิดผลสำเร็จของการควบคุมภายในจึงสมควรกำหนดระยะเวลาการรายงานให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงของหน่วยงาน

(๓) ทุกหน่วยงานมีระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงอย่างเพียงพอและมีความชัดเจนในการปฏิบัติ จึงควรเร่งปรับปรุงกิจกรรมที่ยังคงพบจุดอ่อนภายในหน่วยงานที่ยังอยู่ให้เป็นไปตามแผนการควบคุมที่กำหนดและเสนอรายงานต่อผู้บริหารรับทราบเป็นระยะ ๆ ก็จะช่วยให้หน่วยงานบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในได้ดีขึ้น

• **ผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)** แยกตามส่วนราชการระดับกระทรวง

กระทรวง	จำนวนส่วนราชการในสังกัด	สรุปผลระดับความเหมาะสม				ไม่มีผลการประเมินเป็นระดับความเหมาะสม เนื่องจาก	
		ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	สอบทานเป็นการบรรยายเชิงคุณภาพ	ส่วนราชการไม่จัดส่งรายงานฯ
๑. สำนักนายกรัฐมนตรี	๑๔	๑๔	-	-	-	-	-
๒. การคลัง	๙	๙	-	-	-	-	-
๓. การต่างประเทศ	๑	๑	-	-	-	-	-
๔. การพัฒนาสังคมฯ	๖	๖	-	-	-	-	-
๕. การท่องเที่ยวและกีฬา	๔	-	-	-	-	๔	-
๖. เกษตรและสหกรณ์	๑๕	๑๕	-	-	-	-	-
๗. คมนาคม	๗	๗	-	-	-	-	-
๘. ทรัพยากรธรรมชาติฯ	๑๐	๙	-	๑	-	-	-
๙. เทคโนโลยีสารสนเทศฯ	๓	๓	-	-	-	-	-
๑๐. พลังงาน	๕	๕	-	-	-	-	-
๑๑. พาณิชย์	๗	๗	-	-	-	-	-
๑๒. มหาดไทย	๗	๗	-	-	-	-	-
๑๓. ยุติธรรม	๑๑	๑๐	-	๑	-	-	-
๑๔. แรงงาน	๕	๕	-	-	-	-	-
๑๕. วัฒนธรรม	๖	๖	-	-	-	-	-
๑๖. วิทยาศาสตร์ฯ	๓	๓	-	-	-	-	-
๑๗. สาธารณสุข	๙	๑	๘	-	-	-	-
๑๘. อุตสาหกรรม	๗	๗	-	-	-	-	-
๑๙. กลาโหม	๖	๖	-	-	-	-	-
๒๐. ศึกษาธิการ	๕	๕	-	-	-	-	-
๒๑. ส่วนราชการไม่สังกัดฯ	๘	-	-	-	-	๘	-
รวม	**๑๔๘**	**๑๒๖**	**๘**	**๒**	**-**	**๑๒**	**-**

■ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑๒ เดือน) มีมหาวิทยาลัยจัดส่งรายงาน จำนวน ๕๙ แห่ง โดยมีมหาวิทยาลัยที่มีระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายใน ระดับดีมาก จำนวน ๔๗ แห่ง ระดับดี จำนวน ๑๒ แห่ง ระดับพอใช้ จำนวน ๑ แห่ง ควรปรับปรุง จำนวน ๔ แห่ง

๓.๓.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ		อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
		คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑. สภาพทั่วไป					
๑.๑ จังหวัดที่จัดทำรายงานการควบคุมภายในและจัดส่งรายงานให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดสอบทานรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑๒ เดือน)	จำนวนจังหวัด	๑๐	๑๒	๑๒	๑๕
	คิดเป็นร้อยละ	๔๗.๖๒	๗๐.๕๙	๖๐.๐๐	๘๓.๓๓
๑.๒ ผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑๒ เดือน) (หน่วย=จำนวนจังหวัด) ■ **รอบ ๑๒ เดือน** ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘					
• ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก		-	-	-	๕
• ผลการประเมินอยู่ในระดับดี		-	-	-	๒
• ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้		-	-	-	-
• ผลการประเมินอยู่ในระดับควรปรับปรุง		-	-	-	๘
• ไม่ได้ประเมินผลเป็นระดับคะแนน แต่มีผลการสอบทานบรรยายเชิงคุณภาพ		๑๐	๑๒	๑๒	-
• ไม่มีผลการสอบทาน เนื่องจากจังหวัดไม่จัดส่งรายงานฯ ตามแนวทางที่กำหนด		๑๑	๕	๘	๓
๒. ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต					
(๑) พบว่าหลายจังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร รวมทั้งไม่ได้จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด		●	●	●	●
(๒) การพิจารณาวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและความเสี่ยงยังไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญที่ทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินต้องการให้ตรวจสอบ				●	
(๓) ยังคงพบว่า มีการกำหนดวันแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมประเด็นปัญหาที่ไม่เหมาะสม ซึ่งจะส่งผลต่อการติดตามการควบคุมและการจัดการประเด็นปัญหา				●	
(๔) การจัดทำรายงานการควบคุมภายในไม่สอดคล้องกันในแบบรายงานต่าง ๆ เช่น แบบรายงาน ปอ.๑ ไม่สอดคล้องกับแบบรายงาน ปอ.๓ และ แบบ ปส.					●
(๕) ประเด็นปัญหาที่พบในการดำเนินงานของจังหวัดส่วนใหญ่ยังคงเป็นปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากร ดังนี้ การขาดอัตรากำลัง และความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ เช่น ความเข้าใจด้านการเงินการบัญชี ด้านงานพัสดุ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ และปัญหาความเพียงพอในการจัดการระบบสารสนเทศ เป็นต้น		●	●	●	●
(๖) พบประเด็นปัญหาในการดำเนินโครงการที่ต้องให้ความสำคัญในการวางแผนการควบคุม ดังนี้ - ไม่มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ทำให้การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามแผนและการเบิกจ่ายเงินมีความล่าช้าการจัดทำแผนงานบางโครงการยังไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด - ยังไม่มีการบูรณาการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน ขาดความร่วมมือจากภาคส่วนต่าง ๆ และการประชาสัมพันธ์ไม่เพียงพอ		● ●	●		●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า จังหวัดส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในจำนวน ๑๐ จังหวัด จาก ๒๑ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๖๒ ประกอบด้วย รายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานจังหวัด ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด มีจำนวน ๖ จังหวัด ได้แก่ ชัยนาท นครปฐม ราชบุรี สุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา และระยอง และรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของจังหวัด (ภาพรวม) ซึ่งไม่ใช่ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด มีจำนวน ๔ จังหวัด ได้แก่ พระนครศรีอยุธยา นครนายก ปราจีนบุรี และตราด คงเหลือจังหวัดที่ยังไม่จัดส่งรายงานผล จำนวน ๑๑ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๓๘ ได้แก่ นนทบุรี ปทุมธานี สระบุรี ลพบุรี สิงห์บุรี อ่างทอง สระแก้ว สมุทรปราการ กาญจนบุรี จันทบุรี และชลบุรี

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

(๑) จากการสอบทานรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานจังหวัด มีข้อตรวจพบสรุปได้ ดังนี้ รูปแบบและระยะเวลาการจัดส่งรายงานฯ เป็นไปตามที่ ค.ต.ป. กำหนด ผู้รับผิดชอบจัดทำรายงานฯ ส่วนใหญ่เป็นสำนักงานจังหวัด โดยจัดทำในลักษณะตามภารกิจของสำนักงานจังหวัด และรายงานฯ ส่วนใหญ่จัดทำครบถ้วน ถูกต้อง สมบูรณ์ น่าเชื่อถือ และสอดคล้องกันในสาระสำคัญตามที่ สตง. กำหนด ยกเว้น แบบ ปอ.๓ กำหนดไม่ถูกต้องในเรื่องวัตถุประสงค์การควบคุมของงาน/โครงการ/กิจกรรม/ด้านของงานที่ประเมิน โดยกำหนดเป็นวัตถุประสงค์ของงาน/โครงการแทนวัตถุประสงค์ของการควบคุม และไม่ถูกต้องในเรื่องระยะเวลาแล้วเสร็จตามกิจกรรมการควบคุม โดยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในภาพรวมของงาน/โครงการแทนที่จะกำหนดในแต่ละกิจกรรมการควบคุม รวมทั้งระยะเวลาแล้วเสร็จไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงของการดำเนินการตามกิจกรรมการควบคุม

(๒) จากการสอบทานรายงานฯ และตรวจเยี่ยมพื้นที่จังหวัด พบความเสี่ยงที่สำคัญของจังหวัด ดังนี้

ความเสี่ยงจากปัจจัยภายใน

- บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ และมีจำนวนน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงานที่มีจำนวนมาก
- ข้อมูลจัดทำไม่ครบถ้วน ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน หรือไม่ได้ข้อมูลจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง โครงการไม่มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน เครื่องมือ/อุปกรณ์มีไม่เพียงพอและมีการใช้งานมานานต้องซ่อมแซมบ่อยโดยเฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์ งบประมาณมีไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานให้บรรลุตามภารกิจของหน่วยงาน

ความเสี่ยงจากปัจจัยภายนอก

- ประชาชน/เกษตรกร/เอกชน/ท้องถิ่น/ผู้รับบริการไม่ให้ความร่วมมือกับทางราชการ เนื่องจากการประชาสัมพันธ์ไม่เพียงพอและทั่วถึง
- หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกันยังไม่มีการบูรณาการการทำงานร่วมกันอย่างชัดเจน

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) สำนักงานจังหวัดควรกำกับให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจังหวัดและส่วนราชการประจำจังหวัดที่รับผิดชอบโครงการตามยุทธศาสตร์ของจังหวัด จัดทำรายงานแบบ ปอ.๓ ให้สมบูรณ์ ดังนี้

- งาน/โครงการ/กิจกรรม/ด้านของงานที่ประเมิน ควรกำหนดวัตถุประสงค์เป็นวัตถุประสงค์ของการควบคุม
- กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จ ควรกำหนดในแต่ละกิจกรรมการควบคุม โดยระยะเวลาควรให้สอดคล้องกับความเป็นจริงของการดำเนินการตามกิจกรรมการควบคุม

(๒) ความเสี่ยงจากปัจจัยภายใน ส่วนใหญ่เป็นความเสี่ยงในเรื่องทรัพยากรที่ใช้ในการปฏิบัติงาน ได้แก่ บุคลากร งบประมาณ และเครื่องมือ/อุปกรณ์ ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่จังหวัดไม่สามารถจัดการได้ด้วยตนเอง ดังนั้น สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยที่เป็นหน่วยงานต้นสังกัดของสำนักงานจังหวัด ควรให้ความสำคัญในการวิเคราะห์ถึงสาเหตุของความเสี่ยงที่เป็นภาพรวมของทุกจังหวัด เพื่อหาแนวทางจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม โดยอาจประสานงานกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงดังกล่าว เช่น สำนักงาน ก.พ. สำนักงบประมาณ เป็นต้น

(๓) ความเสี่ยงจากปัจจัยภายนอก ส่วนใหญ่เป็นความเสี่ยงในเรื่องการประชาสัมพันธ์และการประสานงาน ดังนั้น จังหวัดควรประชุมหารือกับส่วนราชการประจำจังหวัด เพื่อวางแผนประชาสัมพันธ์งานต่าง ๆ ของจังหวัดอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง รวมทั้งกำหนดแนวทางการประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกัน เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า จากจังหวัดในความรับผิดชอบ จำนวน ๑๗ จังหวัด มีจังหวัดที่จัดส่งรายงานมาตามกำหนด ๑๒ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๕๙ ได้แก่ เชียงราย ตาก พิษณุโลก ลำพูน อุตรดิตถ์ สุโขทัย ลำปาง แพร่ อุทัยธานี เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และกำแพงเพชร คงเหลือจังหวัดที่ยังไม่จัดส่งรายงานผล จำนวน ๕ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๔๑ ได้แก่ เชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน พะเยา น่าน และพิจิตร

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ผลการสอบทานรายงานของจังหวัด พบว่า จังหวัดมีจุดอ่อน/ความเสี่ยงด้านการบริหารบุคคล ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ เช่น ด้านการเงินการบัญชี ด้านงานพัสดุ ด้านสารสนเทศด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และการใช้ประโยชน์จากโครงการ บางโครงการไม่มีความคุ้มค่า การปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ไม่เป็นไปตามแผนการปฏิบัติที่กำหนดไว้ การจัดทำแผนงาน/โครงการ ยังไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด และส่วนราชการไม่ให้ความสำคัญต่อการปฏิบัติตามระบบควบคุมภายใน เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) เห็นควรให้จังหวัดที่พบจุดอ่อน/ความเสี่ยงด้านการบริหารบุคคล ปรับปรุงแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงไป ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง เพื่อขจัดความเสี่ยงต่าง ๆ ของจังหวัด

(๒) สำหรับปัญหาด้านการดำเนินโครงการต่าง ๆ และการปฏิบัติงานด้านสารสนเทศยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ เห็นควรให้มีการชี้แจงทำความเข้าใจและกำกับดูแลการปฏิบัติตามแผนงานโครงการอย่างใกล้ชิดเพื่อให้เป็นไปตามตารางเวลาที่กำหนดไว้ และเพิ่มประสิทธิภาพของระบบงานสารสนเทศ รวมทั้งให้มีการอบรม ชี้แจงอย่างต่อเนื่อและทั่วถึง เพื่อให้เพิ่มพูนความรู้ ทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน

(๓) ด้านการให้ความสำคัญกับการควบคุมภายใน เห็นควรให้มีการชี้แจงและทำความเข้าใจกับบุคคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง และให้มีการกำกับดูแลโดยผู้บริหารอย่างใกล้ชิด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า จังหวัดต่าง ๆ ในความรับผิดชอบจำนวน ๒๐ จังหวัด พบว่า มีการจัดส่งรายงานผลภายในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ จำนวน ๗ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๐๐ ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี นครพนม มหาสารคาม สุรินทร์ อำนาจเจริญ ศรีสะเกษ ยโสธร และได้รับรายงานเพิ่มเติมหลังวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙ อีกจำนวน ๕ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ ได้แก่ จังหวัดหนองบัวลำภู บึงกาฬ สกลนคร ขอนแก่น และจังหวัดชัยภูมิ คงเหลือจังหวัดที่ยังไม่จัดส่งรายงานผล จำนวน ๘ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ ได้แก่ จังหวัดหนองคาย เลย มุกดาหาร ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ นครราชสีมา บุรีรัมย์ และจังหวัดอุบลราชธานี

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

การตรวจสอบและประเมินผลการควบคุมภายในของจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ มีดังนี้

(๑) จากการสอบทานแสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารจังหวัดยังไม่เข้าใจความสำคัญของการควบคุมภายในจึงไม่ได้สนใจติดตามจัดส่งรายงานการควบคุมภายในรอบ ๑๒ เดือน ให้คณะอนุกรรมการฯ บางจังหวัดส่งเอกสาร ปอ.๓ เท่านั้น

(๒) การพิจารณาความเสี่ยงต่าง ๆ ในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน ยังไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญที่ทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินต้องการให้ตรวจสอบ

(๓) ผู้จัดทำรายงานและผู้รับผิดชอบงานควบคุมภายในยังไม่เข้าใจว่า เมื่อพิจารณาพบว่าหน่วยงานมีความเสี่ยงหรือมีจุดอ่อนแล้ว จะต้องรีบกำหนดการควบคุมภายในให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว รายงานจำนวนมากยังคงกำหนดวันแล้วเสร็จของการควบคุมภายในไว้เป็นสิ้นปีงบประมาณ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) ดังนั้นการปฏิบัติงานจึงยังมีความเสี่ยงและจุดอ่อนที่ไม่ได้แก้ไข แม้บางจังหวัดจะรายงานว่าได้ดำเนินการควบคุมและแก้ไขเสร็จแล้ว แต่ก็ไม่ได้แก้ไขวันแล้วเสร็จให้ตรงกับวันที่เสร็จสิ้นจริง ยังคงระบุวันแล้วเสร็จเป็นวันสิ้นปีงบประมาณตามเดิม ดังนั้นรายงานที่ส่งมานั้นจึงทำให้เห็นว่าจังหวัดไม่ได้ใส่ใจในการจัดระบบการควบคุมภายในและมีการติดตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง

(๔) ความเสี่ยงจำนวนมากที่นำเสนอไม่ใช่ความเสี่ยงที่แท้จริง รายงานจำนวนมากเสนอว่า ความเสี่ยง คือ การขาดบุคลากรหรือบุคลากรถูกโอนย้ายบ่อย ซึ่งประเด็นทั้งสองนี้เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว จึงไม่ใช่ความเสี่ยง รายงานควรระบุความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการขาดบุคลากรให้ชัดเจน หรือ อีกนัยหนึ่งคือระบุปัญหาที่ยังไม่เกิดขึ้นแต่อาจจะเกิดขึ้น เช่น ผู้ปฏิบัติงานที่เหลืออยู่ ทำงานไม่ทัน ทำงานผิดพลาด หรือไม่สามารถปฏิบัติงานได้เพราะขาดทักษะ การรายงานความเสี่ยงที่ระบุว่า หน่วยงานขาดบุคลากร ทำให้แสดงให้เห็นว่าจังหวัดไม่ได้พิจารณาปัญหาความเสี่ยงที่แท้จริง และแสดงให้เห็นว่าจังหวัดไม่ได้กำหนดการควบคุมภายในได้เหมาะสม ซึ่งปัญหาเหล่านี้ล้วนเป็นปัญหาเดิม ๆ ที่หน่วยงานในจังหวัดส่วนใหญ่ยังไม่ปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้เกิดการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงอย่างแท้จริง

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า จังหวัดที่ส่งรายงานครบถ้วนและทันกำหนด มี ๗ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๘๙ ของจังหวัดในความรับผิดชอบ ได้แก่ สุราษฎร์ธานี ระนอง ตรัง กระบี่ ยะลา เพชรบุรี และสมุทรสงคราม ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ จังหวัดที่จัดส่งรายงานทันตามกำหนดเวลาแต่ไม่ครบถ้วน มี ๖ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ ได้แก่ นครศรีธรรมราช ภูเก็ต สงขลา สตูล ปัตตานี และประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดที่ส่งรายงานล้าช้ากว่ากำหนดมี ๒ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ ได้แก่ พัทลุง และพังงา และคงเหลือจังหวัดที่ไม่ส่งรายงานมี ๓ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ ได้แก่ ชุมพร นราธิวาส และสมุทรสาคร

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

(๑) ผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของกลุ่มจังหวัดภาคใต้และภาคกลางตอนล่าง ๒ ในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า มีจังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ๕ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๗๘ ได้แก่ เพชรบุรี สมุทรสงคราม สุราษฎร์ธานี ระนอง และตรัง จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมี ๒ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ ได้แก่ กระบี่ และยะลา จังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ยังควรมีการปรับปรุงมี ๘ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ ได้แก่ ประจวบคีรีขันธ์ พัทลุง นครศรีธรรมราช ภูเก็ต พังงา ปัตตานี สงขลา และสตูล และจังหวัดที่ไม่มีผลการประเมินเนื่องจากไม่จัดส่งรายงานมี ๓ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ ได้แก่ ชุมพร นราธิวาส และสมุทรสาคร

(๒) พบข้อสังเกตในหลายจังหวัดมีแผนการปรับปรุงจุดอ่อนหลายประการตามที่ปรากฏในแบบ ปอ.๓ และแบบ ปส. ของผู้ตรวจสอบภายใน ได้ตรวจพบและมีข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ แต่แบบ ปอ.๑ เป็นรายงานแบบไม่พบจุดอ่อนที่มีนัยสำคัญ

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน ควรให้ความสนใจในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในและจัดส่งให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ตามรูปแบบ และเวลาที่กำหนดโดยไม่ล่าช้า และผู้บริหารจังหวัดต้องคอยกำกับดูแลให้ดำเนินการตามกฎเกณฑ์ที่กำหนด

(๒) ในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในทุกรายงาน จังหวัดควรตรวจสอบความสอดคล้องของรายงานต่าง ๆ ให้เป็นแนวเดียวกัน เพื่อให้ความมั่นใจแก่ผู้สอบทานรายงานดังกล่าว

๓.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

๓.๔.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑) สภาพทั่วไป				
ภาพรวมส่วนราชการในสังกัดกลุ่มกระทรวง ส่วนใหญ่ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด หรือข้อตกลงในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	●	●	●	●
๒) ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑ บางตัวชี้วัดอยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือ รอผลการประเมินจากส่วนกลาง มีการระบุการดำเนินงานเป็น N/A	●	●	●	●
๒.๒ บางตัวชี้วัดมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย เช่น ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ	●	●	●	●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด หรือข้อตกลงในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. การสอบทานความก้าวหน้าด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจตามประเด็นหลัก ได้แก่ ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเป็นปัจจุบัน และการใช้ประโยชน์ของรายงานการปฏิบัติราชการ สรุปได้ดังนี้

๑.๑ การรายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จำนวน ๙ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงพลังงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงอุตสาหกรรม ในภาพรวมมีความครบถ้วนสมบูรณ์ดี โดยมีการประเมินผลตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.ร.กำหนด

๑.๒ รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีของกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากมีข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงาน ปัจจัยสนับสนุน ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการวางแผนและปรับปรุงการดำเนินงานต่อไปได้

๒. ผลจากการสอบทานความก้าวหน้าด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน พบว่า

๒.๑ การรายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ รอบ ๑๒ เดือน ยังไม่สามารถรายงานผลการดำเนินงานได้ครบถ้วนทุกตัวชี้วัดได้ ระบุผลการดำเนินงานเป็น N/A เนื่องจาก

- ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดบางตัวจะสิ้นสุดในเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ทำให้สำนักงาน ก.พ.ร. ยังไม่สามารถตรวจประเมินตัวชี้วัดในระดับกระทรวงได้ และคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลการปฏิบัติราชการ ส่วนราชการระดับกรมของกระทรวง ยังไม่สามารถตรวจประเมินตัวชี้วัดในระดับกรมได้ ทำให้ผลการดำเนินงานยังไม่สามารถสอบทานได้

- รอผลการประเมินจากส่วนราชการเจ้าภาพตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการให้บริการประชาชน รอคะแนนจากสำนักงาน ก.พ.ร. ตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน รอคะแนนจากสำนักงาน ป.ป.ท. ตัวชี้วัดการพัฒนาประสิทธิภาพระบบสารสนเทศภาครัฐ รอคะแนนจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

- บางกรณีเกิดจากปัจจัยภายนอกไม่สามารถควบคุมได้ ได้แก่ ตัวชี้วัดในกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการพิจารณากฎหมายที่สำคัญต่อการจัดตั้งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมทำให้ไม่สามารถรายงานผลการดำเนินการได้ เช่น ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการปรับโครงสร้างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น

๒.๒ ตัวชี้วัด National Single Window : NSW เป็นตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ส่วนราชการในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ๔ ส่วนราชการ ได้แก่ กรมประมง กรมวิชาการเกษตร กรมปศุสัตว์ และสำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ทุกส่วนราชการพบปัญหาเกี่ยวกับหลักการในการตีความรายการสินค้าหรือมาตรฐานไม่ตรงกับพิกัดศุลกากร

๒.๓ ตัวชี้วัดบางตัวไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ เนื่องจากอุปสรรคที่เกิดจากปัจจัยภายนอกที่ส่วนราชการไม่สามารถควบคุมได้ เช่น ในกระทรวงการคลัง ตัวชี้วัดรายได้สุทธิต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ ในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตัวชี้วัดผลผลิตพืชสำคัญเฉลี่ยต่อไร่ (ข้าวนาปี ข้าวนาปรัง ปาล์มน้ำมัน ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์) ตัวชี้วัดจำนวนพื้นที่ที่มีการปรับเปลี่ยนจากการปลูกข้าวในพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมมาเป็นพืชที่เหมาะสม : อ้อยโรงงาน (Zoning) เป็นต้น โดยส่วนราชการที่รับผิดชอบตัวชี้วัดจะต้องรายงานผลและทำการอุทธรณ์โดยชี้แจงเหตุผลที่ชัดเจนให้สำนักงาน ก.พ.ร. ทราบถึงสาเหตุในการที่ตัวชี้วัดนั้นไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ต่อไป

๒.๔ ในบางกระทรวงคุณภาพของเอกสารผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการอาจขาดความน่าเชื่อถือ เช่น กรณีกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีการรายงานรายละเอียดการดำเนินงานและข้อมูลเชิงวิชาการประกอบไม่ครบถ้วน ไม่ครอบคลุมตามเกณฑ์ของการวัด โดยเฉพาะประเด็นปัญหา อุปสรรค หรือปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงาน กรณีกระทรวงคมนาคม เอกสารรายงานผลการปฏิบัติราชการฯ ในตัวชี้วัดที่ ๔ เรื่องการประหยัดพลังงานของส่วนราชการของกรมการบินพลเรือนมีค่าคะแนน ๑.๘๗๕๐ ขัดแย้งกับเอกสารรายงานผลการปฏิบัติราชการฯ ของเจ้าภาพตัวชี้วัด คือ สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ซึ่งมีค่าคะแนน ๓.๕๐๐๐ ทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ

๒.๕ มีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงาน แต่ผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าคะแนน ๓ เช่น ตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

กรณีส่วนราชการ

๑. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดทั้งในระดับที่เป็นตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) และระดับกระทรวง/กรม ควรระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไปให้ครบถ้วน เพื่อเป็นแนวทางจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และนำข้อมูลนั้นมาปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในปีต่อไป

๒. ส่วนราชการควรกำหนดมาตรการเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี และควรติดตามการใช้จ่ายงบประมาณอย่างสม่ำเสมอตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และกำกับให้หน่วยงานในสังกัดปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

๓. ส่วนราชการควรมีการติดตามความก้าวหน้าและรายงานผลการดำเนินการให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถประเมินสถานการณ์ และสามารถแก้ไขปัญหาอุปสรรคของตัวชี้วัดนั้น ๆ ได้ทันท่วงที

๔. ส่วนราชการควรบูรณาการการดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับกระทรวงร่วมกัน โดยควรประชุมหารือร่วมกันตั้งแต่ต้นปีงบประมาณเกี่ยวกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวชี้วัดเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๕. ส่วนราชการสามารถรายงานผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดได้อย่างครอบคลุมครบถ้วนอยู่แล้ว ควรรักษามาตรฐานการรายงานผลให้อยู่ในระดับดีอย่างต่อเนื่องต่อไป

๖. ส่วนราชการควรนำบริบทปัจจุบันและปัจจัยที่ส่วนราชการสนับสนุน รวมทั้งการคาดการณ์ตามหลักวิชาการมาประกอบการพิจารณากำหนดเป้าหมายการดำเนินงานตัวชี้วัดให้เหมาะสมในแต่ละปี รวมทั้งชี้แจงถึงวิธีการบริหารจัดการที่ผลักดันการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าว

๗. ทุกส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการระบุปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย เช่น ตัวชี้วัดผลผลิตพืชสำคัญเฉลี่ยต่อไร่ (ข้าวนาปี ข้าวนาปรัง ปาล์มน้ำมัน ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์) ตัวชี้วัดจำนวนพื้นที่ที่มีการปรับเปลี่ยนจากการปลูกข้าวในพื้นที่ ที่ไม่เหมาะสมมาเป็นพืชที่เหมาะสม : อ้อยโรงงาน (Zoning) เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการขออุทธรณ์และเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป

กรณีสำนักงาน ก.พ.ร.

๑. ในการกำหนดกรอบตัวชี้วัด ควรพิจารณาเฉพาะตัวชี้วัดที่สะท้อนผลลัพธ์ของภารกิจหลักและแผนยุทธศาสตร์ของกระทรวงที่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล มีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ท้าทาย และเร่งรัดจัดทำคำรับรองฯ ให้แล้วเสร็จในช่วงระหว่างปลายปีก่อนปีงบประมาณที่ดำเนินการ

๒. ควรปรับปรุงกระบวนงานจัดทำคำรับรองฯ ให้กระชับและมีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งปรับลดขั้นตอน/ระยะเวลาการขออุทธรณ์ เพื่อให้ส่วนราชการสามารถปรับปรุงกระบวนงาน/วิธีการดำเนินงานในปีถัดไปได้ทันเวลา

๓. ควรพิจารณากำหนดเกณฑ์การวัดในหลายมิติ เพื่อให้เกิดความเหมาะสม สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและสถานการณ์ปัจจุบัน เช่น นำปัจจัยเสี่ยงสำคัญที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอนาคต ภัยธรรมชาติและการขาดแคลนน้ำจากความแปรปรวนของสภาพภูมิอากาศโลก ฯลฯ มาพิจารณาประกอบนอกเหนือจากการนำผลการดำเนินงานย้อนหลังเพียงอย่างเดียว

๔. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเป็นหน่วยงานหลักในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดมีประสิทธิภาพและส่วนราชการที่เป็นเจ้าภาพหลักควรหารือกับส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อเชื่อมโยง หรือปรับปรุงข้อมูลให้สอดคล้องกัน

๕. ควรเร่งรัดให้หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. : ตัวชี้วัดคุณภาพการให้บริการประชาชน สำนักงาน ป.ป.ท. : ตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร : ตัวชี้วัดการพัฒนาประสิทธิภาพระบบสารสนเทศภาครัฐดำเนินการประเมินผลตัวชี้วัดให้แล้วเสร็จโดยเร็วและแจ้งผลให้ส่วนราชการทราบโดยเร็วอย่างช้าภายในเดือนธันวาคม เพื่อส่วนราชการจะได้นำผลการประเมินดังกล่าวไปใช้ในการปรับปรุงการบริการ/การปฏิบัติราชการได้ทันในปีงบประมาณถัดไป

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงต่าง ๆ ในกลุ่มกระทรวงด้านสังคมในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดหรือข้อตกลงในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. กระทรวงได้มีการเจรจาข้อตกลงและลงนามคำรับรองการปฏิบัติราชการในระดับกระทรวง และถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายสู่ระดับกรม เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติราชการและมีการรายงานผลตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ ทั้งนี้พบว่า กระทรวงสาธารณสุข มีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย สู่ระดับกรม และระดับบุคคล มีการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ สามารถใช้ผลการประเมินตัวชี้วัดรายบุคคลเป็นผลงานในการขึ้นเงินเดือนของบุคลากรได้

๒. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงต่าง ๆ ส่วนใหญ่สามารถดำเนินงานได้ตามตัวชี้วัดที่กำหนด ยกเว้น กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงสาธารณสุขมีบางตัวชี้วัดที่ไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด อาทิ อัตราส่วนของผู้เรียนมัธยมศึกษาตอนปลายประเภทอาชีวศึกษา : สามัญศึกษา แต่พบว่ามีสัดส่วนการเรียนอาชีวศึกษาเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละของเด็กนักเรียนมีภาวะเริ่มอ้วนและอ้วนยังต่ำกว่าค่าเป้าหมาย นอกจากนี้พบว่า

ตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณยังพบมีบางกระทรวงที่มีบางหน่วยงานในสังกัดไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นตามแผนที่กำหนดได้ โดยเฉพาะงบลงทุน อาทิ กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงแรงงาน อย่างไรก็ตามการเบิกจ่ายงบประมาณดังกล่าวมีแนวโน้มที่ดีขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ผู้บริหารหน่วยงานควรมีการกำกับติดตามการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ โดยเฉพาะด้านการลงทุนอย่างใกล้ชิด เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

๒. หน่วยงานควรกำหนดแผนปฏิบัติการในแต่ละตัวชี้วัดอย่างชัดเจน มีการกำกับ ติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิดต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายภายในระยะเวลาที่กำหนด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ปัญหาที่พบยังคงเป็นประเด็นปัญหาเดิม

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ผลคะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ พบว่า กระทรวงกลาโหมมีผลการประเมินตามตัวชี้วัดเรื่องความสำเร็จของการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม มีค่าคะแนนต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ความไม่สงบทางการเมืองในช่วงครึ่งปีแรกทำให้การดำเนินงานโครงการ/งาน ไม่เป็นไปตามแผน โดยเฉพาะโครงการ/งาน ที่มีวงเงินสูง มีการจัดหาจากต่างประเทศ ต้องขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้างต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม หรือคณะรัฐมนตรี ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ รวมทั้งการส่งมอบมีระยะเวลานาน ส่งผลให้การเบิกจ่ายเงินงบประมาณล่าช้าไม่เป็นไปตามแผนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและกระทรวงมหาดไทย มีผลการประเมินตามตัวชี้วัดร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/ภาพรวมของกรมส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดเช่นกัน

๒. ตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานกลางและตัวชี้วัดที่มีค่าเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPI) ซึ่งบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการประเมินผลการปฏิบัติงานช้า ทำให้หน่วยปฏิบัติไม่สามารถนำปัญหาอุปสรรค และข้อสังเกตต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงงานได้ อีกทั้งตัวชี้วัดที่ยังไม่มีผลการดำเนินงาน (N/A) หลายตัวชี้วัดเป็นตัวชี้วัดที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ไม่สามารถสอบทานผลการปฏิบัติงานได้ สำนักงาน ก.พ.ร. ควรตั้งเป็นข้อสังเกตเพื่อหาแนวทางที่จะทำให้มีผลการดำเนินงานเมื่อสิ้นสุดรอบระยะเวลาการรายงาน เพื่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงจะได้ใช้ประเมินผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓. ส่วนราชการสามารถนำปัญหา อุปสรรคของการดำเนินงาน นำเสนอผู้บริหารในเชิงนโยบายและยุทธศาสตร์เพื่อใช้ในการเร่งรัดและติดตามการดำเนินงาน พร้อมทั้งปรับกลยุทธ์ในการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ส่วนราชการสามารถนำบทเรียนที่ได้รับจากการปฏิบัติงานโดยเฉพาะตัวชี้วัดภาคบังคับของทุกส่วนราชการ ซึ่งเป็น Best Practice ไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างส่วนราชการในสังกัด เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงาน และสำนักงาน ก.พ.ร. สามารถนำปัญหาอุปสรรค ข้อค้นพบตลอดจนข้อเสนอแนะของส่วนราชการไปปรับปรุงการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในแต่ละปีงบประมาณให้ดีขึ้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ส่วนราชการควรให้ความสำคัญต่อตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด โดยมีมาตรการ ดังนี้

๑.๑) เห็นควรให้หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อกำกับดูแล ติดตาม เร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณ รวมทั้งการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้หน่วยงานสามารถผูกพันงบประมาณ และเบิกจ่ายเงินงบประมาณได้ตามเป้าหมายที่รัฐบาลกำหนด โดยโครงการ/งาน ที่ผูกพันงบประมาณแล้ว หน่วยงานควรกำกับดูแล ติดตามเร่งรัดผู้ขาย/ผู้รับจ้างให้ปฏิบัติเป็นไปตามงวดงานที่กำหนดไว้ในสัญญา ทั้งนี้เพื่อให้สามารถเบิกจ่ายเงินงบประมาณได้ตามแผนที่กำหนดไว้

๑.๒) ส่วนราชการควรกำหนดแผนงาน โครงการ กิจกรรมประจำปีไว้ล่วงหน้าก่อนการได้รับจัดสรรงบประมาณ เพื่อสามารถบริหารและเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนงานฯ ที่ได้รับได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑.๓) ส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้วัดเชิงปริมาณที่เป็นรูปธรรมในช่วงต้นปีงบประมาณ เพราะตัวชี้วัดเชิงคุณภาพที่เป็นนามธรรมจะนำมาใช้ในการประเมินผลได้ยาก

๑.๔) ส่วนราชการควรมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการองค์กรโดยใช้เครื่องมือทางการบริหารที่เหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบริหารจัดการเงินงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายเนื่องจากมีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจโดยรวม

๒. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรให้ความสำคัญกับช่วงเวลาและขั้นตอนของการดำเนินงานในทุกตัวชี้วัดให้มีความสอดคล้องกับรอบระยะเวลาการรายงานผลตัวชี้วัด เพื่อให้ได้ตัวชี้วัดที่แสดงค่าเป้าหมายที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ และใช้เป็นข้อมูลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเพื่อการสอบทาน ผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิผล

๓. เห็นควรนำผลสำเร็จในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการที่ปฏิบัติราชการก่อให้เกิดประโยชน์ เผยแพร่ให้แก่สาธารณชนได้รับทราบ เพื่อให้ทุกภาคส่วนสามารถเข้ามาแสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพต่อไป

๔. การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ (ทั้งระบบ) เป็นระบบงานที่ใช้เทคนิคเฉพาะ ใช้องค์ความรู้ด้านการวางยุทธศาสตร์และการบริหารจัดการในภาพรวมของกระทรวง ซึ่งกรณีที่สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ถ่ายทอดภารกิจดังกล่าว เป็นงานประจำของกระทรวง ควรมีการพัฒนาทีมงานพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องให้แก่ทีมงานและบุคลากร เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการมีประสิทธิภาพ และนำมาพัฒนาหน่วยงานได้ นอกจากนี้ ควรแนะนำให้ส่วนราชการพัฒนาทีมตรวจประเมินตั้งแต่ในขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ การเจรจาตัวชี้วัดฯ และรับทราบข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงลึกในการตรวจประเมินสำหรับการตรวจติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ ของหน่วยงานระดับกรมในสังกัด สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีการแนะนำรูปแบบการตรวจ ติดตามองค์ความรู้ด้านการตรวจประเมิน เพื่อให้ส่วนราชการสามารถดำเนินการเองได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดมาตรฐานและมีความน่าเชื่อถือ

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อมั่นว่า ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ไม่ได้ปฏิบัติตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

ภาพรวมของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง มีหน่วยงานจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) จำนวน ๖ หน่วยงาน ได้แก่ ๑) สำนักงาน ปปง. ๒) สำนักงานราชบัณฑิตยสภา ๓) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ๕) สำนักงาน กปร. และ ๖) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติโดยหน่วยงานได้แสดงค่าคะแนนผลการประเมินในมิติต่าง ๆ ได้อย่างชัดเจน อยู่ระหว่าง ๑.๕๕๐๐ - ๕.๐๐๐

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลรายงานผลคำรับรองการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ที่มีความครบถ้วน สมบูรณ์ มีรายละเอียดประกอบการรายงานในมิติต่าง ๆ ทั้งภายนอก และ ภายใน แต่ยังมีตัวชี้วัดคุณภาพบางตัวต้องรอผลจากหน่วยงานอื่น เช่น ตัวชี้วัดคุณภาพของการให้บริการประชาชน ต้องรอผลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือตัวชี้วัดระดับความโปร่งใสจากการปฏิบัติงาน ต้องรอผลจาก สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นต้น

๒. หน่วยงานส่วนใหญ่สามารถดำเนินงานตามแผนการปฏิบัติงานและมีความก้าวหน้าในการรายงานตามเป้าหมายที่กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ได้รับค่าคะแนนเต็มในทุกตัวชี้วัด (๕.๐๐๐) เป็นการแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการในการปฏิบัติงานจากปีที่ผ่านมาได้ดียิ่งขึ้น จึงควรรักษามาตรฐานของการปฏิบัติงานไว้ในปีต่อไป

๓. หน่วยงานได้รายงานค่าคะแนนของตัวชี้วัด มิติภายใน เรื่องผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ดังนี้ สำนักงาน ปปง. (๘๗.๘๑) สำนักงานราชบัณฑิตยสภา (๙๒.๘๐) โดยมี ๔ หน่วยงานสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมายที่กำหนด (เป้าหมายการเบิกจ่ายร้อยละ ๙๖) ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (๙๖.๐๐) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (๙๘.๘๔) สำนักงาน กปร. (๙๙.๐๔) และสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (๙๘.๓๔) ดังนั้น หน่วยงานจึงควรให้ความสำคัญและเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณโดยเร่งรัดการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

๔. จากมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๗ ให้รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีเจ้าสังกัดกำกับดูแลให้ส่วนราชการในกำกับเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมายโดยให้นำผลการเบิกจ่ายงบประมาณไปใช้ประกอบการพิจารณาในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหัวหน้าส่วนราชการตั้งแต่ระดับอธิบดีขึ้นไป และมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดกรอบการปฏิบัติงาน และเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานให้เป็นไปตามระยะเวลา และเป้าหมายที่กำหนด เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้หน่วยงานตระหนักถึงความสำคัญของการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณโดยหน่วยงานส่วนใหญ่ได้จัดตั้งคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละหน่วยงาน เพื่อขับเคลื่อนและติดตามเร่งรัดการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

ในกรณีที่หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานจนประสบความสำเร็จและได้รับค่าคะแนนในระดับสูงแล้ว อาจจะมีการเพิ่มเติม ตัวชี้วัดในมิติต่าง ๆ ทั้งมิติภายนอก และมิติภายใน และควรมีการทบทวนการกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดในเชิงการรักษาคุณภาพของการบริการของหน่วยงานให้มีความสม่ำเสมอ ก็จะทำให้หน่วยงานสามารถปฏิบัติงานที่มีคุณภาพมากขึ้นและเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการต่อไป

ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ภาพรวมของส่วนราชการสังกัดสำนักนายรัฐมนตรี มีหน่วยงานส่งรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) จำนวน ๑๔ หน่วยงาน โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง ๑.๙๙๐๐ - ๔.๗๖๓๑

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง ๑.๙๙๐๐ - ๔.๗๖๓๑ ดังนี้ ๑) สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (๔.๑๕๐๙) ๒) กรมประชาสัมพันธ์ (๔.๐๘๔๓) ๓) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (๔.๑๖๐๐) ๔) สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี (๔.๓๖๐๓) ๕) สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (๔.๕๒๙๔) ๖) สำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ (๓.๓๒๐๙) ๗) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (๓.๘๒๑๕) ๘) สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (๒.๙๓๐๐) ๙) สำนักงบประมาณ (๔.๓๗๕๐) ๑๐) สำนักงาน ก.พ. (๔.๗๖๓๑) ๑๑) สำนักงาน ก.พ.ร. (๑.๙๙๐๐) ๑๒) กอ.รมน. (๔.๖๔๗๔) ๑๓) สศช. (๔.๕๖๐๐) และ ๑๔) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (๓.๕๑๔๕)

๒. ยังมีตัวชี้วัดที่ยังไม่สามารถวัดค่าได้ หรือยังไม่สิ้นสุดระยะเวลาดำเนินการ (N/A) หน่วยละประมาณ ๒ - ๓ ตัวชี้วัด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ เช่น ระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement) ที่ต้องรอผลจากหน่วยงานอื่น และในปี ๒๕๕๘ พบว่า มีหลายหน่วยงานมีการเจรจาปรับเกณฑ์ค่าเป้าหมายทำให้การกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานจะแล้วเสร็จในไตรมาส ๔ ซึ่งต้องรอผลการดำเนินงานในรอบ ๑๒ เดือนจากหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดร่วม ทำให้ค่าคะแนนยังไม่สามารถนำไปรวมกับคะแนนรวมของหน่วยงาน ทำให้ค่าคะแนนที่หน่วยงานได้รับยังไม่คิดค่าคะแนนในส่วนนี้

๓. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยในส่วนของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนมีเพียง สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี และ สำนักงาน ก.พ. ที่สามารถเบิกจ่ายได้ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยมีผลการเบิกจ่ายร้อยละ ๙๘.๑๐ และ ๙๙.๗๑ ตามลำดับ (เป้าหมายการเบิกจ่ายกำหนดที่ร้อยละ ๘๗) ในส่วนการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม มีเพียง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีและสำนักงบประมาณ สามารถเบิกจ่ายได้ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยมีผลการเบิกจ่ายร้อยละ ๙๖.๗๓ และ ๙๙.๔๒ ตามลำดับ (เป้าหมายการเบิกจ่ายกำหนดที่ ร้อยละ ๙๖) ทั้งนี้ ในส่วนราชการที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายการเบิกจ่ายที่กำหนด ส่วนใหญ่รายงานว่ามีผลจากการดำเนินการตามขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างต้องใช้ระยะเวลานาน

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. เนื่องจากรัฐบาลได้ให้ความสำคัญในการกำหนดมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อเร่งรัดการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนราชการและเป็นการกระตุ้นการขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจของประเทศในภาพรวม จึงสมควรที่ส่วนราชการต้องให้ความสำคัญ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ควรปรับเพิ่มค่าน้ำหนักของตัวชี้วัดดังกล่าวในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อกระตุ้นให้ส่วนราชการได้ตระหนักถึงความสำคัญ และเร่งรัดการปฏิบัติงานตามมาตรการดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพ

๒. หน่วยงานควรต้องมีการเตรียมความพร้อม และมีแผนการดำเนินการตั้งแต่ก่อน หรือเริ่มต้นปีงบประมาณ เพื่อให้สามารถดำเนินการเซ็นสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด และสามารถดำเนินการตรวจรับได้ภายในปีงบประมาณ

๓. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ กรมบัญชีกลางจะมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบและแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ในลักษณะ e – Bidding และ e – Marketing ที่จะช่วยอำนวยความสะดวกให้ส่วนราชการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น จึงสมควรที่ส่วนราชการให้ความสำคัญและต้องเตรียมความพร้อมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องให้มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และมีระบบสารสนเทศที่มีความพร้อมในการปฏิบัติงานได้ทันที

๓.๔.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑. สภาพทั่วไป				
๑.๑ ในภาพรวมไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด หรือข้อตกลงในคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด	●	●	●	●
๑.๒ จำนวนจังหวัดที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	๑๖	๑๗	๒๐	๑๔
๒. ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกต				
๒.๑ บางตัวชี้วัดอยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือ รอผลการประเมินจากส่วนกลาง มีการระบุการดำเนินงานเป็น N/A	●	●	●	●
๒.๒ บางตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย เช่น ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ	●	●	●	●
๒.๓ บางตัวชี้วัดไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากผลกระทบจากปัจจัยภายนอก	●			●
๒.๔ บุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจในการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ถูกต้อง และ ครบถ้วนสมบูรณ์		●	●	

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่าได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในกลุ่มจังหวัดภาคกลางและภาคตะวันออก รวม ๕ กลุ่มจังหวัด ซึ่งจังหวัดได้ส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของจังหวัด จำนวน ๑๖ จังหวัด ประกอบด้วยจังหวัดนนทบุรี พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ชัยนาท สระบุรี สิงห์บุรี ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี สมุทรปราการ กาญจนบุรี นครปฐม ราชบุรี สุพรรณบุรี ชลบุรี ตราด และระยอง

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ค่าคะแนนการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดที่ส่งรายงานอยู่ระหว่าง ๒.๗๒๒๘ - ๔.๔๐๒๒ โดยมีค่าเฉลี่ยที่ ๓.๕๖๔๔ จังหวัดที่มีค่าคะแนนต่ำสุด ได้แก่ จังหวัดนครปฐม และค่าคะแนนสูงสุด ได้แก่ จังหวัดสมุทรปราการ

๒. ตัวชี้วัดที่ยังไม่สามารถประเมินค่าคะแนนได้ เนื่องจากต้องรอผลการประเมินจากส่วนกลาง อาทิ คุณภาพน้ำที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รายได้จากการท่องเที่ยว มูลค่าการลงทุนด้านอุตสาหกรรม อัตราป่วยตายด้วยโรคที่เป็นปัญหาสำคัญของประชาชนในจังหวัด ระดับคุณภาพและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน ฯลฯ ส่งผลให้ค่าคะแนนการประเมินอยู่ในระดับที่ยังไม่ดีเท่าที่ควร

๓. ตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวมของจังหวัดส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีเพียง ๗ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี อยุธยา ฉะเชิงเทรา สมุทรปราการ นครปฐม ราชบุรี และระยอง

๔. จังหวัดที่มีตัวชี้วัดเรื่องรายได้จากสินค้า OTOP ได้แก่ อ่างทอง ชัยนาท สระบุรี สมุทรปราการ กาญจนบุรี นครปฐม และราชบุรี ซึ่งทุกจังหวัดมีค่าคะแนนการประเมินเป็นไปตามเป้าหมาย

๕. ตัวชี้วัดอัตราผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุจราจรทางบก ซึ่ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ได้เคยกล่าวถึงปัญหาเรื่องความไม่เท่าเทียมกันระหว่างจังหวัด พบว่า ขณะนี้มีเพียงจังหวัดนนทบุรีที่มีตัวชี้วัดดังกล่าว ซึ่งมีค่าคะแนนอยู่ที่ค่า ๑

๖. ตัวชี้วัดมูลค่าการค้าชายแดนของจังหวัดกาญจนบุรีซึ่งมีชายแดนติดต่อกับสาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมาร์ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ในขณะที่มูลค่าการค้าชายแดนของจังหวัดที่ติดต่อกับประเทศกัมพูชา อาทิ จังหวัดตราดเป็นไปตามเป้าหมาย (จังหวัดสระแก้ว และจันทบุรี ซึ่งมีตัวชี้วัดมูลค่าการค้าชายแดน ไม่ได้มีการรายงาน)

๗. รัฐบาลชุดปัจจุบันได้ให้ความสำคัญกับการจัดการขยะมูลฝอยของทุกจังหวัด ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของจังหวัดที่มีตัวชี้วัดเรื่องการจัดการขยะมูลฝอยตามเกณฑ์ที่กำหนดเพียงบางจังหวัด ได้แก่ อยุธยา สระบุรี สมุทรปราการ กาญจนบุรี ราชบุรี และชลบุรี

๘. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ได้รับแจ้งจากจังหวัดสิงห์บุรีว่าการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ให้สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ในฐานะผู้ประเมินอิสระทำการประเมิน อาจทำให้ผลคะแนนตัวชี้วัดอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เนื่องจากในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผลการประเมินค่าคะแนนที่ได้เท่ากับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน ซึ่งจังหวัดได้ดำเนินการทักท้วงผลคะแนนการประเมินฯ ตัวชี้วัดดังกล่าวแล้ว

๙. คำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดได้รับความสำคัญจากฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงานน้อยลงไปมาก

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ในการขับเคลื่อนตัวชี้วัดมูลค่าการค้าชายแดนของจังหวัด มีปัจจัยหลายอย่างที่จังหวัดไม่สามารถดำเนินการเองได้ และอยู่นอกเหนือการควบคุม ดังนั้น ผู้ประเมินควรจะต้องพิจารณาปัจจัยแวดล้อมอื่น ๆ เพื่อความเป็นธรรมกับจังหวัดด้วย

๒. ในกรณีที่สำนักงาน ก.พ.ร. จ้างที่ปรึกษาที่เป็นผู้ประเมินอิสระเพื่อทำการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองของจังหวัด ควรกำหนดมาตรฐานในการประเมินให้ชัดเจนด้วย เนื่องจากผู้ประเมินในแต่ละปีอาจมีมาตรฐานที่แตกต่างกัน ซึ่งจะทำให้ผู้รับการประเมินเกิดความสับสนได้

๓. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้ทุกจังหวัดมีตัวชี้วัดด้านการจัดการขยะมูลฝอย เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของรัฐบาลให้ประสบผลสำเร็จ

๔. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีการทบทวนแนวทางการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการหากเห็นว่ายังมีความจำเป็นจะต้องดำเนินการ ก็ควรพิจารณาหาสิ่งจูงใจผู้ปฏิบัติงานให้เกิดความกระตือรือร้นมากยิ่งขึ้น

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดในพื้นที่ภาคเหนือ รวม ๔ กลุ่มจังหวัด จำนวน ๑๗ จังหวัด ประกอบด้วย กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๑ ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง ลำพูน และแม่ฮ่องสอน กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ ได้แก่ จังหวัดเชียงราย พะเยา แพร่ และน่าน กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๑ ได้แก่ จังหวัดตาก อุตรดิตถ์ สุโขทัย พิษณุโลก และเพชรบูรณ์ และกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๒ ได้แก่ จังหวัดกำแพงเพชร นครสวรรค์ พิจิตร และอุทัยธานี โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง ๒.๑๖๑๐ – ๔.๒๖๕๓

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ รวม ๔ กลุ่มจังหวัด ๑๗ จังหวัด พบว่า จังหวัดอุทัยธานี มีค่าคะแนนเฉลี่ยรอบ ๑๒ เดือน สูงสุดที่ค่า ๔.๒๖๕๓ แสดงว่ามีระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้ดีกว่าจังหวัดอื่น และจังหวัดน่านมีค่าคะแนนเฉลี่ยรอบ ๑๒ เดือน น้อยที่สุดคือ ๒.๑๖๑๐ เนื่องจากจังหวัดน่านไม่ได้มีการรายงานผลการประเมิน ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ มิติภายนอก ตัวชี้วัดที่ ๑ ยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัด มิติภายในตัวชี้วัดที่ ๕ การพัฒนาสมรรถนะองค์การ ตัวชี้วัดที่ ๖ ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานจึงทำให้มีค่าคะแนนรวมต่ำ

๒. การรายงานการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ ๑๒ เดือน ของจังหวัดที่มีค่าคะแนน N/A หรือมีค่าคะแนนต่ำ จังหวัดส่วนใหญ่ไม่ระบุปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานหรือระบุแต่ไม่ชัดเจน ทำให้ไม่ทราบอุปสรรคของการดำเนินงานที่แท้จริง เช่น การระบุอุปสรรคในการดำเนินงานว่าการดำเนินงานมีขั้นตอนสลับซับซ้อน รวมทั้งไม่กรอกข้อมูลข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป

๓. จังหวัดยังคงมีปัญหาด้านบุคลากร ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบหลักในแต่ละประเด็นมีภารกิจหน้าที่ และความรับผิดชอบหลักมาก ทำให้ผลการดำเนินงานตัวชี้วัดล่าช้า ประกอบกับเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ยังขาดความรู้เรื่องการประเมินที่เป็นค่าทางสถิติ ทำให้การอ่านผลการประเมินเป็นไปด้วยความยากลำบาก และส่งผลให้การจัดทำแผนล่าช้า และงบประมาณสำหรับการจัดอบรมพัฒนาบุคลากรมีจำนวนจำกัด

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ควรกำหนดเกณฑ์การรายงานการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ ๑๒ เดือน ของจังหวัดที่มีค่าคะแนน N/A หรือมีค่าคะแนน ระหว่าง ๑ - ๓ ควรระบุปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและข้อเสนอแนะสำหรับการแก้ไขปัญหา เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดทำตัวชี้วัดของจังหวัดต่อไป

๒. ควรจัดทำคู่มือการอ่านผลสำรวจการพัฒนาองค์กรออนไลน์ ซึ่งเป็นค่าทางสถิติ แจ้งเกณฑ์ การอ่าน และวิธีปฏิบัติอย่างละเอียด เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการประเมินค่าทางสถิติ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจัดฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดเพิ่มเติมในเรื่องการประเมินค่าทางสถิติและการอ่านผลการประเมินทางสถิติ

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ได้ดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (SAR : Self Assessment Report) รอบ ๑๒ เดือน ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัดในความรับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ จำนวนรวม ๕ กลุ่มจังหวัด ซึ่งประกอบด้วย ๒๐ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนครพนม มุกดาหาร สกลนคร ขอนแก่น มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ ชัยภูมิ นครราชสีมา สุรินทร์ บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ อำนาจเจริญ อุบลราชธานี บึงกาฬ เลย หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ระหว่าง ๒.๑๓๓๘ - ๔.๓๑๘๐

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ผลการประเมินตนเองรอบ ๑๒ เดือนของจังหวัดทั้ง ๒๐ จังหวัด สามารถแสดงได้ดังนี้

ค่าคะแนน	จำนวนจังหวัด
๔.๐๐๐๐ - ๔.๔๙๙๙	๖ จังหวัด (บุรีรัมย์ สกลนคร นครพนม เลย มุกดาหาร ยโสธร)
๓.๕๐๐๐ - ๓.๙๙๙๙	๔ จังหวัด (หนองคาย ร้อยเอ็ด ขอนแก่น สุรินทร์)
๓.๐๐๐๐ - ๓.๔๙๙๙	๕ จังหวัด (อุดรธานี อำนาจเจริญ มหาสารคาม หนองบัวลำภู ชัยภูมิ)
๒.๐๐๐๐ - ๒.๙๙๙๙	๕ จังหวัด (อุบลราชธานี กาฬสินธุ์ ศรีสะเกษ บึงกาฬ นครราชสีมา)

ซึ่งในภาพรวมพบว่าทุกจังหวัดประเมินตนเองได้ค่าคะแนนในระดับที่ไม่สูงมาก สาเหตุสำคัญมี ดังนี้

๑) มีตัวชี้วัดหลายตัวที่จังหวัดยังไม่ใส่ผลการประเมินตนเองโดยใส่ค่า N/A เนื่องจากต้องรอข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลาง เช่น รายได้จากการท่องเที่ยว มูลค่าการค้าชายแดน ความพึงพอใจของผู้รับบริการ จำนวนพื้นที่ป่าไม้

๒) ตัวชี้วัดที่จังหวัดมีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานในภาพรวม เช่น

๒.๑) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัดโดยจังหวัดส่วนใหญ่ เช่น ชัยภูมิ สุรินทร์ บึงกาฬ บุรีรัมย์ สกลนคร ฯลฯ ให้เหตุผลว่าจังหวัดต้องใช้ยานพาหนะและอุปกรณ์ไฟฟ้าเพิ่มมากขึ้นตามภารกิจที่มีมากขึ้น และไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายในจังหวัดเท่าที่ควร ปัญหาจากการไม่เข้าใจและขาดความรู้เกี่ยวกับการกรอกข้อมูลลงในระบบรายงานผล และบุคลากรที่รับผิดชอบมีการโอนย้ายสับเปลี่ยน หมุนเวียนบ่อย

๒.๒) ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการเพิ่มพื้นที่ป่าไม้ โดยจังหวัด ให้เหตุผลว่า ไม่ได้รับความร่วมมือจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ภาคเอกชน และประชาชน ได้รับแรงกดดันจากนายทุนผู้ปกครองท้องถิ่นยังขาดความรู้ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการปกป้องผืนป่าและฟื้นฟูป่าและเมื่อได้ป่าคืนมาแล้วก็ไม่มีงบประมาณเพื่อรองรับการพัฒนาแต่อย่างใด

๒.๓) จังหวัดมีการจัดการขยะมูลฝอยตามเกณฑ์ที่กำหนดแต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งงบประมาณในการดำเนินการในส่วนของการจัดการขยะไว้ในปีงบประมาณ และยังขาดบุคลากรที่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการขยะมูลฝอย

๒.๔) การเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายภาพรวม จังหวัดได้ระบุปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ผลการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากมีการแก้ไขรายละเอียดโครงการหน่วยดำเนินการ ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการล่าช้าทำให้การส่งมอบงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้การขาดความพร้อมในการดำเนินโครงการ เช่น ไม่ได้กำหนดรูปแบบการก่อสร้างที่ชัดเจนและพื้นที่ดำเนินโครงการ

๒. การรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัดผ่านระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (e-SAR) ยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์อันเนื่องมาจาก

๑) การหมุนเวียนของเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

๒) เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการใช้ระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ผู้บริหารของจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการจัดทำรายงาน และมอบหมายการทำรายงานให้กับเจ้าหน้าที่ที่มีความเข้าใจดีพอ นอกจากนั้นต้องกำกับ ติดตาม ตรวจสอบงานที่มอบหมายว่าสำเร็จตามวัตถุประสงค์

๒. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรดำเนินการ ดังนี้

๑) กำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์ในการรายงานผลให้ชัดเจน ทั้งนี้เพื่อให้รายงานของจังหวัดมีความสมบูรณ์ครบถ้วน ถูกต้อง รวมถึงกำหนดวิธีการรายงานผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับประเด็นการประเมินผลและตรงตามแนวทางการรายงานที่กำหนดไว้ในคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่กำหนด สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง

๒) กำหนดตัวชี้วัดที่สามารถวัดผลได้ภายในปีงบประมาณและสะท้อนยุทธศาสตร์ชาตินโยบายสำคัญของรัฐบาล และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

๓) ควรดำเนินการบูรณาการฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และจัดทำระบบฐานข้อมูลกลางเพื่อสร้างมาตรฐานในการจัดเก็บข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์และกำหนดตัวชี้วัดที่มีความน่าเชื่อถือและสามารถอ้างอิงได้

๔) ควรร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตามประเมินผล วางแนวทางการติดตามประเมินผลให้ชัดเจน และร่วมมือกับกระทรวงมหาดไทยเพื่อกำกับดูแลการปฏิบัติราชการในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง รวมถึงผลักดันให้จังหวัดรายงานผลในระบบ e-SAR ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้รอบ ๖ เดือน ๙ เดือน และรอบ ๑๒ เดือน เพื่อเป็นการผลักดันผลการดำเนินงานของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดให้มีประสิทธิภาพ

๕) ควรมีการวัดตัวชี้วัดที่สำคัญที่ผลักดันยุทธศาสตร์ของจังหวัดและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติระยะยาว เช่น รายได้จากการท่องเที่ยว ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน การเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายภาพรวม ควรกำหนดเป็นตัวชี้วัดต่อเนื่องเพื่อให้เห็นถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และทำให้จังหวัดทราบทิศทางการทำงานและดำเนินงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

๖) สร้างระบบการเรียนรู้ด้วยตนเองผ่าน ระบบ e-learning หรือ จัดทำวิดิทัศน์ เพื่อการศึกษาแนวทางการใช้ระบบการรายงานผลการปฏิบัติราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-SAR) เพื่อให้ผู้ที่ต้องการศึกษา และผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดมีความรู้ ความเข้าใจถึงวิธีการรายงานผลในระบบ ให้ถูกต้องครบถ้วน

๗) รวบรวมปัญหาและอุปสรรคในการใช้ระบบ เพื่อนำมาปรับปรุงระบบให้สามารถใช้งานได้ง่าย และประมวลผลได้อย่างรวดเร็ว

๘) จัดทำปัญหาที่พบบ่อยและเผยแพร่ในหน้าแรกของระบบเพื่อสร้างความเข้าใจและมาตรฐานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๓. ผู้จัดทำคำของบประมาณควรศึกษาและกำหนดรายละเอียดของงบประมาณอย่างครบถ้วนและรอบคอบ รวมทั้งจะต้องกำหนดรูปแบบการก่อสร้างให้ชัดเจน และสอดคล้องกับความต้องการและการใช้งานจริง

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ได้สอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดที่จัดส่งมาจำนวน ๑๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดชุมพร สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช พัทลุง ตรัง ระนอง กระบี่ พังงา ภูเก็ต สงขลา สตูล ปัตตานี ยะลา และนราธิวาส และจังหวัดภาคกลาง ๔ จังหวัด คือ จังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สมุทรสงคราม และสมุทรสาคร และมีจังหวัดที่ไม่ได้จัดส่งรายงานผลการปฏิบัติราชการฯ จำนวน ๔ จังหวัด ได้แก่ นครศรีธรรมราช พัทลุง พังงา และยะลา โดยจังหวัดที่ได้รายงานผลการปฏิบัติราชการฯ มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดครบถ้วนสมบูรณ์ในทุกมิติ เนื่องจากได้ดำเนินการตามคำรับรองอย่างต่อเนื่องมาเป็นเวลาหลายปี และยังมีตัวชี้วัดที่ยังต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานส่วนกลางเช่นเดียวกับปีงบประมาณที่ผ่านมา ซึ่งได้แก่ ตัวชี้วัด “รายได้จากการท่องเที่ยว” และ ตัวชี้วัด “ความพึงพอใจของผู้รับบริการ”

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. <u>การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด</u>

คำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัดยังคงใช้กรอบแนวทางโดยมีตัวชี้วัดเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา

๒. <u>การดำเนินการของจังหวัด</u>

๒.๑ ในทุกมิติ จังหวัดได้มีการจัดทำรายงานที่มีรายละเอียดตามรูปแบบที่กำหนด เนื่องจากรูปแบบรายงานยังคงเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลง

๒.๑ การดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ เป็นการดำเนินการที่ต่อเนื่องมาหลายปี ทุกจังหวัดสามารถดำเนินการตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ในระดับดี ยกเว้นตัวชี้วัดมิติภายใน ซึ่งได้แก่ ตัวชี้วัด “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน” และ “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม” ส่วนใหญ่ยังมีผลดำเนินการในระดับ ๑ สรุปได้ดังนี้

๑) <u>มิติภายนอก</u>

- จังหวัดได้มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในมิตินี้อยู่ในระดับ ๕ เป็นส่วนใหญ่

- ยังมีตัวชี้วัดที่ต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานกลางเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา คือ ตัวชี้วัด “รายได้จากการท่องเที่ยว”และ “ความพึงพอใจของผู้รับบริการ”

๒) <u>มิติภายใน</u>

ตัวชี้วัดในมิตินี้ที่ได้คะแนนที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายยังคงเป็นเช่นเดียวกับปีที่แล้ว คือ ตัวชี้วัด “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน” และ “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม” โดยส่วนใหญ่จะได้คะแนนในระดับ ๑ ยกเว้นจังหวัดสงขลา สตูล นราธิวาส เพชรบุรี สมุทรสาคร และสมุทรสงคราม จะมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับ ๓ – ๕ โดยปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการในตัวชี้วัดดังกล่าวยังคงเป็นเช่นเดียวกับปีงบประมาณที่ผ่านมา คือ

๒.๑) ขาดความพร้อมในการดำเนินการโครงการทั้งในด้านอุปกรณ์ สถานที่ แบบแปลนของโครงการที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณ ความไม่พร้อมดังกล่าวทำให้มีการเปลี่ยนแปลงงบประมาณ

๒.๒) บางโครงการไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาได้ จากปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น พื้นที่ดำเนินการอยู่ในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าซึ่งต้องรอการอนุญาตให้ใช้พื้นที่จากกรมอุทยานแห่งชาติฯ ก่อน

๒.๓) งบประมาณที่ได้รับต่ำกว่าราคากลาง ราคากลางที่กำหนดในพื้นที่จังหวัดต่ำ แต่ข้อเท็จจริงราคาวัสดุและค่าแรงงานในพื้นที่สูง

๒.๔) การดำเนินการในพื้นที่จังหวัดเป็นจังหวัดที่มีเส้นทางในการเดินทางค่อนข้างลำบาก ทำให้ความหลากหลายในการสรรหาผู้รับจ้างดำเนินโครงการมีน้อยหรือไม่มี

๒.๕) ในการโอนเปลี่ยนแปลงรายงานบลงทุน (รายการก่อสร้างราคาเกิน ๑๐ ล้านบาท) ต้องผ่านความเห็นชอบของ ก.น.จ. ขั้นตอนการโอนเปลี่ยนแปลงมีความล่าช้า ไม่ส่งผลดีต่อการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพได้

๒.๖) มีผู้รับจ้างก่อสร้างจำนวนน้อยราย ทำให้มีผู้รับจ้างที่มายื่นประมูลจำนวนน้อย ส่งผลให้บางโครงการต้องหาผู้รับจ้างมากกว่า ๑ ครั้ง

๒.๗) ในช่วงฤดูฝนทำให้ไม่สามารถก่อสร้างบางรายการได้ เช่น โครงการปรับปรุงถนน ซึ่งเป็นโครงการหลักและได้รับงบประมาณสูง ทำให้ยอดการเบิกจ่ายต่ำ

๒.๘) เหตุการณ์ความไม่สงบเรียบร้อยในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เช่น ผู้รับจ้างขาดแคลนแรงงาน ผู้รับจ้างจากจังหวัดอื่นไม่กล้ามาลงทุนในจังหวัด ทำให้จังหวัดมีทางเลือกน้อยลง มีแต่ผู้รับจ้างในจังหวัดซึ่งรับงานมากทำให้ขาดสภาพคล่อง

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด

สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีการศึกษาปรับปรุงและพัฒนาระบบการติดตามประเมินผลของจังหวัดให้เหมาะสมและสามารถวัดถึงผลลัพธ์ รวมทั้งต้องเร่งรัดในการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้สามารถใช้เป็นเครื่องมือประกอบในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณของจังหวัดต่อไป

๒. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด ควรดำเนินการดังนี้

๑) ตัวชี้วัดในมิติภายนอก ได้แก่ “รายได้ของนักท่องเที่ยว” และ “ความพึงพอใจของผู้รับบริการ” ได้รับแจ้งคะแนนล่าช้านั้น เป็นปัญหาที่ประสบเช่นนี้มาทุกปี สำนักงาน ก.พ.ร. ควรประสานและเร่งรัดหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบในการแจ้งผลการประเมินในตัวชี้วัดดังกล่าวให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และจะมีส่วนช่วยให้ทราบผลการปฏิบัติราชการของทุกจังหวัดที่แท้จริงจนนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการต่อไปได้

๒) ตัวชี้วัดในมิติภายในเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นตัวชี้วัดที่ควรให้ความสำคัญ เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่จะมีผลดำเนินการได้ต่ำกว่าเป้าหมายติดต่อกันมาตลอดทุกปี ซึ่งปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดก็มีสาเหตุใหญ่เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา จึงควรที่มีแนวทาง/มาตรการ ดังนี้

๒.๑) การพิจารณาอนุมัติจัดสรรงบประมาณให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดควรจัดสรรให้เฉพาะโครงการที่มีความพร้อมในทุกด้าน หากไม่มีความพร้อม ไม่ควรจัดสรรงบประมาณให้ เพื่อจะได้ไม่มีการเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณในภายหลังซึ่งเป็นเหตุให้เกิดความล่าช้า

๒.๒) สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ก.น.จ. ควรร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จัดให้มีการประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับเรื่องนี้ในเชิงระบบอย่างจริงจัง และนำเสนอ ก.น.จ. เพื่อให้ทุกจังหวัดถือปฏิบัติต่อไป

๓.๕ รายงานการเงิน

๓.๕.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑. สภาพทั่วไป				
๑.๑ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานการสอบทานผลการดำเนินงานด้านการเงินไม่ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ		●	●	●
๑.๒ ผลการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	●	●	●	●
๒. ประเด็นข้อสังเกต				
๒.๑ รายงานทางการเงิน บันทึกบัญชีผิดพลาด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	●	●	●	
๒.๒ กระบวนการปฏิบัติงานทางการเงิน (๑) การจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินโครงการ				
(๑.๑) ปัญหาจากโครงสร้างของหน่วยงาน ส่งผลให้เกิดการชะลอ/เปลี่ยนแปลงโครงการ	●	●		
(๑.๒) การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ บางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ และมีการปรับราคากลาง	●		●	●

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
(๑.๓) ความไม่พร้อมในการดำเนินงาน และมีการดำเนินงานล่าช้าในบางขั้นตอน	●			●
(๑.๔) ปัญหาจาก ระบบ e-auction และ e-market		●	●	●
(๑.๕) โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง ต้องใช้เวลาในการดำเนินการมากและมีปริมาณรายการราคากลางที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก		●	●	●
(๑.๖) โครงการด้านความมั่นคง พบปัญหาระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติที่ซ้ำซ้อน			●	●
(๑.๗) โครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศจะใช้เวลานานกว่าปกติขึ้นอยู่กับความพร้อมร่วมกันของประเทศคู่สัญญาด้วย			●	●
(๒) บุคลากร				
(๒.๑) เจ้าหน้าที่ขาดความชำนาญ	●	●		
(๒.๒) อัตรากำลังไม่เพียงพอ มีการโยกย้าย เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ เนื่องจากความก้าวหน้าในสายอาชีพมีจำกัด และบางหน่วยงานได้มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่นเพิ่มเติม		●		●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานรายงานการเงินของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจได้รับรายงานการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินในรอบ ๑๒ เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจทุกกระทรวง จำนวน ๙ หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้จัดส่งรายงานการสอบทานซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงินงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน โดยมีจำนวน ๕ กระทรวงที่จัดส่งงบการเงินดังกล่าว ได้แก่ กระทรวงคมนาคม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

๑. ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมและรายจ่ายลงทุน ส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยกระทรวงที่มีการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสูงกว่าเป้าหมาย มีเพียง ๑ กระทรวง และกระทรวงที่มีการเบิกจ่ายรายจ่ายลงทุนสูงกว่าเป้าหมาย มีเพียง ๓ กระทรวง สาเหตุของปัญหาด้านผลการเบิกจ่าย ยังคงมาจากปัญหาในด้านต่าง ๆ เช่น การปรับราคากลางใหม่ การจัดซื้อจัดจ้างที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ และปัญหาอุปสรรคระหว่างกระบวนการปฏิบัติงานจัดซื้ออื่น ๆ (การไม่มีผู้เสนอราคา ทำให้ต้องยกเลิกและดำเนินการใหม่ การปรับโอนไปหน่วยงานใหม่ ทำให้ชะลอโครงการ การกำหนดขอบเขตของงานที่เป็นเทคนิคเฉพาะซึ่งมีความซับซ้อน การจัดซื้อคอมพิวเตอร์ที่ต้องผ่านคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การต้องขออนุญาตเข้าใช้พื้นที่จากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง การเปลี่ยนวิธีการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ที่ผู้ปฏิบัติงานยังไม่มีความชำนาญ เป็นต้น) ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้เสนอแนะให้มีการติดตามเร่งรัด

การเบิกจ่าย การปรับปรุงกระบวนการหรือวิธีการปฏิบัติงานให้มีความรวดเร็วยิ่งขึ้น เช่น ให้มีการดำเนินการล่วงหน้าในส่วนที่สามารถดำเนินการได้ตามระเบียบพัสดุไปก่อน เพื่อให้สามารถจัดซื้อจัดจ้างได้ทันทีเมื่อได้รับจัดสรรเงินงบประมาณ การจัดทำแผนจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการใช้จ่ายเงิน ให้ดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ หรือภายในไตรมาสที่ ๒ การจัดทำแผนใช้จ่ายเงินให้รัดกุมสำหรับโครงการที่มีความเสี่ยงสูง การเตรียมความพร้อมดำเนินการเมื่อมีการผ่านการพิจารณางบประมาณวาระที่ ๒ ของร่าง พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี เป็นต้น อย่างไรก็ดี เมื่อเปรียบเทียบกับผลการเบิกจ่ายปีก่อน พบว่ามีอัตราร้อยละสูงขึ้น ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐบาลและส่วนราชการต่าง ๆ ได้เพิ่มประสิทธิภาพการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายและมีการแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการเบิกจ่าย เช่น การเฝ้าติดตามเร่งรัดอย่างใกล้ชิดต่อเนื่องสำหรับหน่วยงานที่ได้รับงบรายจ่ายลงทุนสูงแต่ผลการเบิกจ่ายค่อนข้างต่ำ การขยายระยะเวลาการลงนามในสัญญา การมีหนังสือแจ้งหัวหน้าส่วนราชการที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด ๑๐ ลำดับแรก และแจ้งปลัดกระทรวงต้นสังกัด เป็นต้น นอกจากนี้ส่วนราชการได้มีการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายในลักษณะต่าง ๆ เช่น มีประชุมติดตามทุกเดือน และหรือมีรายงานประจำเดือนผ่านระบบติดตามและประเมินผลเชิงยุทธศาสตร์กระทรวง เป็นต้น

๒. ข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการจัดทำบัญชีและในรายงานการเงินยังคงประสบปัญหาลักษณะต่าง ๆ เช่นเดียวกับปีก่อน เช่น การบันทึกข้อมูลปัจจุบันที่ผิดพลาดหรือล่าช้า เนื่องจากปัญหาด้านบุคลากรที่มีการโอนย้าย ขาดบุคลากรที่มีคุณวุฒิด้านการเงินและการบัญชีโดยตรง ข้อมูลที่ผิดพลาดจากอดีตยังอยู่ระหว่างการแก้ไขปรับปรุง ความแตกต่างคลาดเคลื่อนของการเรียกรายงานระดับกระทรวงกับระดับกรม เป็นต้น ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้เสนอแนะให้ส่วนราชการไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขและหรือป้องกันข้อผิดพลาดทางบัญชี เช่น ต้องมีการควบคุมสอบทานด้านการเงินการบัญชีอย่างใกล้ชิดและสม่ำเสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีมีการหมุนเวียนผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี หรือผู้ปฏิบัติงานไม่มีคุณวุฒิทางการเงินการบัญชี การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การทบทวนปรับปรุงกรอบอัตรากำลังของบุคลากรด้านการเงินและบัญชี และให้หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องพิจารณากรอบโครงสร้างและอัตรากำลังของหน่วยงานในส่วนภูมิภาค โดยกำหนดให้มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่/นักวิชาการด้านการเงินการบัญชี เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ปัญหาการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย รัฐบาล ส่วนราชการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงและผู้เกี่ยวข้อง ได้ร่วมกันดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงและหรือป้องกัน ทำให้ผลการเบิกจ่ายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อน อย่างไรก็ดี เพื่อให้การติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายได้ผลดียิ่งขึ้น ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรมีการพิจารณาและประเมินผลให้ทราบอย่างชัดเจนว่า แผนงาน/งาน/โครงการสำคัญหรือมีจำนวนเงินสูง ซึ่งยังมีผลการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามเป้าหมายได้มีการดำเนินการตามมาตรการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายอย่างเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร หรือหากมาตรการฯ ดังกล่าวยังไม่สามารถครอบคลุมแผนงานฯ ลักษณะดังกล่าวได้อย่างครบถ้วนควรได้พิจารณาหรือประชุมเพื่อปรับปรุงมาตรการฯ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งประเมินว่าได้มีการประสานการบริหารและหรือการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องในการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายในระดับต่าง ๆ ทั้งระดับรัฐบาล ระดับกระทรวง และระดับกรม เกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายเพื่อให้เกิดการบูรณาการร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ เช่น คณะกรรมการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายระดับกรมได้ประสานการทำงานกับคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายระดับกระทรวงหรือไม่ อย่างไร เป็นต้น

๒. ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการจัดทำบัญชีและในรายงานการเงิน หากจะแก้ไขให้ได้ผลอย่างจริงจัง หัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องจะต้องเอาใจใส่และให้ความสำคัญ ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรมีการติดตามเร่งรัด หรือประชุมปรึกษาร่วมกันกับหัวหน้าส่วนราชการและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างต่อเนื่องทั้งในเรื่องโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง ผลตอบแทนหรือความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน และการควบคุมสอบทานการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านการเงินการบัญชี หากมีการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวจะทำให้สามารถลดความเสี่ยงและทำให้มีระบบการควบคุมภายในที่ดี ซึ่งจะสามารถแก้ไขหรือป้องกันเกี่ยวกับข้อผิดพลาดด้านการเงินการบัญชีได้อย่างยั่งยืน

อย่างไรก็ดี เพื่อเป็นการเพิ่มศักยภาพการบริหารงานให้กับหัวหน้าส่วนราชการและผู้บริหารระดับสูง ในการแก้ไขปัญหาการเบิกจ่ายล่าช้า ไม่เป็นตามเป้าหมายที่กำหนด และปัญหาด้านการเงินการบัญชี จึงควรกำหนดให้มีหลักสูตรฝึกอบรมผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ โดยมีหัวข้อวิชาเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานราชการในงานด้านต่าง ๆ เช่น การพัสดุ การงบประมาณ การเงินการบัญชี การควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง เป็นต้น เพื่อเพิ่มองค์ความรู้ และพัฒนาทักษะการบริหารงานได้ดียิ่งขึ้น

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานรายงานการเงินของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม ได้ตรวจสอบและประเมินผลจากรายงานการสอบทานผลการดำเนินงานด้านการเงินของ ค.ต.ป. กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ซึ่ง ค.ต.ป. ประจำกระทรวงต่าง ๆ ดังกล่าว ได้สอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงิน โดยได้วางแผนและปฏิบัติงานสอบทาน เพื่อให้ความเชื่อมั่นอย่างพอประมาณว่ารายงานผลการดำเนินงานด้านการเงินได้มีการแสดงข้อมูลที่ขัดต่อข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญหรือไม่

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

การสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ทุกกระทรวงด้านสังคมได้จัดทำรายงานการสอบทานที่แสดงความครบถ้วนและเกี่ยวข้องตามสมควรของผลการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานทางด้านการเงินและการปฏิบัติตามหลักการบัญชี และนโยบายบัญชีภาครัฐกรมบัญชีกลาง

๒. มติคณะรัฐมนตรีได้กำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไตรมาสที่ ๔ ไว้ที่ร้อยละ ๙๖ และเป้าหมายการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนไว้ที่ร้อยละ ๘๗ ในภาพรวมการเบิกจ่ายงบประมาณรอบ ๑๒ เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของกระทรวงด้านสังคม มีจำนวน ๑ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงแรงงานที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามเป้าหมายที่กำหนด คือร้อยละ ๙๙.๒๖

๓. สำหรับกระทรวงด้านสังคมที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดเล็กน้อย ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข (๙๕.๒๓) กระทรวงศึกษาธิการ (๙๕.๘๙) และ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (๗๒.๗๓)

๔. กระทรวงการพัฒนาสังคมฯ แจ้งว่าอยู่ระหว่างการปรับโครงสร้างหน่วยงานภายใน และกระทรวงวัฒนธรรมได้ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาข้อมูลตามหลักการบัญชีและนโยบายการบัญชีภาครัฐของกรมบัญชีกลางอยู่อย่างต่อเนื่อง แต่พบว่ายังมีข้อบกพร่องบางส่วนโดยเฉพาะกรมที่มีหน่วยงานในส่วนภูมิภาคยังมีบัญชีพักสินทรัพย์ บัญชีสินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐานอื่นและค่าเสื่อมราคาสะสม รวมทั้งบัญชีที่บันทึกคลาดเคลื่อนของปีเก่าที่ยังไม่สามารถปรับปรุงได้ ซึ่งจะต้องมีการตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขในระบบ GFMIS ให้ถูกต้องต่อไป

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. ผู้บริหารในแต่ละกระทรวงทางด้านสังคม ควรให้ความสำคัญกับมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ และมาตรการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายงบประมาณในแต่ละไตรมาส เพื่อให้ผลการใช้จ่ายเป็นไปตามเป้าหมายตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด และเพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพของรัฐบาล ทุกกระทรวงด้านสังคมควรเร่งรัดให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเร่งรัดดำเนินการลงนามก่อหนี้ผูกพัน โดยเฉพาะรายจ่ายงบลงทุนให้เสร็จสิ้นภายใน ไตรมาสที่ ๑ – ๒

๒. ควรติดตามผลการปฏิบัติงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณในทุกสัปดาห์และควรมีการประชุมติดตามความก้าวหน้าของการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นระยะในทุกมิติ เพื่อสร้างประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานรายงานการเงินของส่วนราชการในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบและประเมินผลรายงานการสอบทานด้านการเงินของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงกลาโหม กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงยุติธรรม รวมทั้งจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจสอบและประเมินผลในภาพรวมระดับกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

การสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. จากประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๕๘ (รอบ ๖ เดือน ตั้งแต่ ๑ ต.ค. ๒๕๕๗ - ๓๑ มี.ค. ๒๕๕๘) ได้มีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เป็นลำดับ โดยมีการเร่งรัดติดตามการปฏิบัติงาน เร่งรัดการใช้จ่ายเงินงบประมาณและติดตามอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งกำหนดให้มีการรายงานสถานะการเบิกจ่าย เพื่อเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

๒. คณะรัฐมนตรีได้กำหนดให้ส่วนราชการมีอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ในภาพรวมร้อยละ ๙๖ และงบลงทุนร้อยละ ๘๗ ผลปรากฏว่า ทุกกระทรวงมีอัตราการเบิกจ่ายในภาพรวมไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ กระทรวงกลาโหม คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๖๖ กระทรวงการต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๖๕ กระทรวงมหาดไทย คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๔๐ และกระทรวงยุติธรรม มีอัตราการเบิกจ่ายร้อยละ ๙๓.๖๔ สำหรับการเบิกจ่ายในงบลงทุนไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเช่นเดียวกัน โดยกระทรวงมหาดไทย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๙๙ กระทรวงการต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๕๔ กระทรวงมหาดไทย คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๖๓ และกระทรวงยุติธรรม มีอัตราการเบิกจ่ายร้อยละ ๕๐.๕๒ ทั้งนี้ ปัญหาเกิดจากความไม่พร้อมของการดำเนินการจัดการ (การส่งมอบพื้นที่การเปลี่ยนแปลงแบบรูปรายการ) การจัดหาล่าช้า (ราคากลางการพิจารณารายละเอียดของขอบเขตงานการปรับปรุงร่างขอบเขตของงาน ข้อจำกัดของเทคนิคบางรายการ การจัดจ้างผู้รับเหมา) รวมถึงการก่อหนี้ผูกพันข้ามปี

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ จึงเห็นควรให้ส่วนราชการให้ความสำคัญ กำชับ และมีมาตรการกำกับดูแลติดตามในหน่วยงานในสังกัดที่มีผลดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในการบริหารเงินงบประมาณ โดยเฉพาะงบลงทุน รวมถึงการปรับแผนการใช้จ่ายเงินให้สอดคล้องตามแผนปฏิบัติงาน

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดฯ รับผิดชอบการสอบทานรายงานการตรวจสอบและประเมินผลของส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๑๔ หน่วยงาน และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง จำนวน ๘ หน่วยงาน

ประเด็นที่ได้จากการสอบทานส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า การจัดทำรายงานการเงินของส่วนราชการเป็นไปตามรูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด ยอดคงเหลือของบัญชีสินทรัพย์ หนี้สิน ทุน รายได้และค่าใช้จ่ายทางบัญชีมีดุลปกติเป็นไปตามหลักการบัญชีเกณฑ์คงค้าง นอกจากนี้ ยังพบว่าส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามมาตรการและแนวทางการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งได้กำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายเงิน ณ สิ้นไตรมาสที่ ๔ ดังนี้งบประมาณรายจ่ายงบลงทุนสะสมในอัตราร้อยละ ๘๗ และงบประมาณรายจ่ายภาพรวมสะสมในอัตราร้อยละ ๙๖

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. หน่วยงานเจ้าของงบประมาณที่มีผลการเบิกจ่าย ไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามมติคณะรัฐมนตรี ควรทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และควรกำชับให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ เร่งรัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้

๒. ส่วนราชการควรนำปัญหาอุปสรรคที่พบจากการปฏิบัติงานดังกล่าวมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการปฏิบัติงาน และแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีต่อไป เพื่อให้การบริหารจัดการงบประมาณของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลยิ่งขึ้น

๓. ส่วนราชการควรติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการต่าง ๆ ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนงบประมาณที่กำหนดไว้ หรือไม่ อย่างไร

๔. ควรเร่งรัดการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ยังมิได้เบิกจ่ายเงิน ให้แล้วเสร็จโดยเร็วเพื่อมิให้เกิดผลกระทบ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทานส่วนราชการสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. การจัดทำรายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี พบว่า ทุกหน่วยงานได้แสดงรายการในงบการเงินตามแนวปฏิบัติทางการบัญชีของกรมบัญชีกลาง

๒. รายงานการเงินของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี พบว่า ได้แสดงยอดคงเหลือของบัญชีสินทรัพย์ หนี้สิน ทุน รายได้และค่าใช้จ่ายทางบัญชีโดยมีดุลปกติและเป็นไปตามหลักการบัญชีเกณฑ์คงค้าง

๓. การเบิกจ่ายเงินงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ในภาพรวมของสำนักนายกรัฐมนตรีเปรียบเทียบกับเป้าหมายมติ ครม. พบว่า มีจำนวน ๑๑ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวมต่ำกว่าเป้าหมาย ส่วนที่เหลืออีก ๓ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวมสอดคล้องกับเป้าหมายตามมติ ครม. กำหนด ส่วนการเบิกจ่ายงบลงทุน พบว่า มีจำนวน ๑๒ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณงบลงทุนต่ำกว่าเป้าหมาย ส่วนที่เหลืออีก ๒ หน่วยงาน มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณงบลงทุนสอดคล้องกับเป้าหมายตามมติ ครม. กำหนด

๔. รายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของสำนักนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย สินทรัพย์รวม ๑๔,๕๒๔,๓๗๐,๐๒๕.๐๒ บาท แบ่งเป็น สินทรัพย์หมุนเวียน จำนวน ๘,๗๒๗,๔๓๖,๘๘๕.๙๙ บาท สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน จำนวน ๕,๗๙๖,๙๓๓,๑๓๙.๐๓ บาท และหนี้สินรวม ๕,๘๗๑,๑๓๑,๐๔๖.๓๘ บาท แบ่งเป็น หนี้สินหมุนเวียน จำนวน ๕,๖๙๙,๒๒๔,๗๐๕.๔๘ บาท หนี้สินไม่หมุนเวียน จำนวน ๑๗๑,๙๐๖,๓๔๐.๙๐ บาท สำหรับส่วนของผลการดำเนินงานปรากฏว่า มีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย จำนวน ๗๔๔,๔๔๔,๗๓๕.๙๗ บาท ทั้งนี้ จากการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และปี พ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า ในงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๘ มีรายได้ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๑,๒๐๘,๐๗๘,๑๕๙.๐๖ บาท

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. หน่วยงานที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มติ ครม. ควรทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และควรกำชับให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ เร่งรัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนงาน/โครงการ ที่กำหนดไว้

๒. ส่วนราชการควรนำปัญหาอุปสรรคที่พบจากการปฏิบัติงานดังกล่าวมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการปฏิบัติงาน และแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีต่อไป เพื่อให้การบริหารจัดการงบประมาณของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

๓. ส่วนราชการควรติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการต่าง ๆ ว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนงบประมาณที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร

๔. การจัดทำแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ควรกำหนดขอบเขต ผลสำเร็จของโครงการ และระยะเวลาดำเนินการให้มีความสอดคล้องสัมพันธ์กับเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ

๓.๕.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑. สภาพทั่วไป				
๑.๑ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่ารายงานการสอบทานผลการดำเนินงานด้านการเงินดังกล่าวไม่ถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ	●	●	●	●
๑.๒ ผลการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	●	●	●	●

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๒. ประเด็นข้อสังเกต				
๒.๑ รายงานทางการเงิน				
(๑) ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ เนื่องจากเกิดข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชี และมีข้อมูลไม่เพียงพอต่อการวิเคราะห์	●			
(๒) การจัดส่งเอกสารไม่ครบถ้วน สมบูรณ์	●	●	●	●
(๓) บันทึกบัญชีผิดพลาด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	●			●
๒.๒ กระบวนการปฏิบัติงานทางการเงิน				
(๑) การจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินโครงการ				
(๑.๑) ปัญหาจาก ระบบ e-Auction และ e-Market	●			●
(๑.๒) แนวทางและหลักเกณฑ์ในการโอน เปลี่ยนแปลงงบประมาณไม่ชัดเจน			●	
(๑.๓) นโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินโครงการ และระบบในการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดยังไม่ชัดเจน			●	
(๒) บุคลากร				
(๒.๑) เจ้าหน้าที่ขาดความชำนาญ	●			
(๒.๒) อัตรากำลังไม่เพียงพอ มีการโยกย้าย เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ เนื่องจากความก้าวหน้าในสายอาชีพมีจำกัด และบางหน่วยงานได้มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่นเพิ่มเติม	●			
(๒.๓) งบประมาณที่ปรากฏในงบรายได้และค่าใช้จ่ายไม่ตรงกับรายงานงบประมาณของจังหวัดที่ได้รับการจัดสรร				●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานรายงานการเงินของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในกลุ่มจังหวัดภาคกลางและภาคตะวันออก ๕ กลุ่มจังหวัดรวม ๒๑ จังหวัด

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า จังหวัดได้ส่งรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ของจังหวัดและรายงานการเงินของจังหวัด (งบประมาณจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ) จำนวน ๖ จังหวัด จาก ๒๑ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๒๙ ได้แก่ อ่างทอง สิงห์บุรี ชัยนาท กาญจนบุรี ฉะเชิงเทรา และจันทบุรี อย่างไรก็ดี มี ๒ จังหวัด ส่งรายงานการเบิกจ่ายฯ ไม่เป็นไปตามรูปแบบที่ ค.ต.ป. กำหนด โดยส่งรายงานที่พิมพ์จากระบบ GFMIS ซึ่งไม่ชัดเจนและวิเคราะห์ไม่ได้ ผลจากการสอบทานรายงานของจังหวัด มีข้อสังเกตดังนี้

๑. งบประมาณรายจ่ายลงทุน เบิกจ่ายเฉลี่ยร้อยละ ๙๓.๓๘ ผลการเบิกจ่ายสูงกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงกว่ามติคณะรัฐมนตรีได้แก่ สิงห์บุรี ฉะเชิงเทรา และจันทบุรี งบประมาณรายจ่ายภาพรวมเบิกจ่ายเฉลี่ยร้อยละ ๙๕.๒๗ ผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงกว่ามติคณะรัฐมนตรี ได้แก่ สิงห์บุรี และฉะเชิงเทรา

๒. รายงานการเงินของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ พบว่า จังหวัดได้จัดทำรายงานการเงินที่ประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่าย และหมายเหตุประกอบงบการเงินตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด ซึ่งมีข้อสังเกตเพียง ๑ จังหวัด คือ การยกยอดจำนวนเงินในหมายเหตุประกอบงบการเงินไปงบรายได้และค่าใช้จ่าย ไม่ถูกต้องและการยกยอดรายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิไปงบแสดงฐานะการเงินไม่ถูกต้อง และการคำนวณตัวเลขยอดรวมในงบแสดงฐานะการเงินไม่ถูกต้อง

๓. ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานด้านการเงิน พบว่า การจัดทำรายงานการเงิน ส่วนใหญ่เป็นปัญหาเดิมในเรื่องของอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ด้านการเงินการบัญชีของสำนักงานจังหวัดที่ยังไม่มีวุฒิด้านบัญชี และมีจำนวนไม่เพียงพอกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบซึ่ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ได้รายงานให้ ค.ต.ป. ทราบเป็นประจำทุกปี แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข ทำให้การจัดทำรายงานการเงินยังมีข้อผิดพลาดสำหรับการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด การเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดเพียงเล็กน้อย เนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายให้มีการเบิกจ่ายเงินโดยเร็วเพื่อเป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจ และได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดการดำเนินงานของผู้ว่าราชการจังหวัดด้วย ส่งผลให้จังหวัดมีการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด อย่างไรก็ดี พบว่ายังมีปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณในบางเรื่อง เช่น การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์ที่ต้องใช้เวลาในการดำเนินการ ผู้รับจ้างในพื้นที่มีน้อยราย จึงไม่มีผู้มาเสนอราคา ทำให้ต้องยกเลิกและประกวดราคาใหม่ ส่วนราชการในจังหวัดต้องบริหารเงินมากกว่า ๑ ปีงบประมาณ ได้แก่ งบประมาณของปีปัจจุบันและปีก่อนที่กันไว้เบิกเหลื่อมปี เป็นต้น

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. กระทรวงมหาดไทยควรหารือกับสำนักงาน ก.พ. เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคด้านบุคลากรทางการเงินของสำนักงานจังหวัด เพื่อให้ได้แนวทางการแก้ไขปัญหาอุปสรรคโดยเร็ว

๒. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของส่วนราชการและจังหวัด โดยเฉพาะโครงการ/มาตรการที่สำคัญ เช่น โครงการภายใต้มาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ระดับตำบล (ตำบลละ ๕ ล้านบาท) มาตรการกระตุ้นการลงทุนขนาดเล็กไม่เกิน ๑ ล้านบาท เป็นต้น ดังนั้น หากจังหวัดพบปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการเบิกจ่ายงบประมาณที่อยู่เหนือการควบคุมของจังหวัด ควรแจ้งให้กระทรวงมหาดไทยหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยเร็ว เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาอุปสรรคได้ทันกาล

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

จากผลการสอบทานรายงานการเงินของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) เป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการสอบทานเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริง และปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เป็นภาพรวมของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ จำนวน ๑๗ จังหวัด ซึ่ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ ได้รับรายงานการเงินจากจังหวัดจำนวน ๑๔ จังหวัด ยกเว้น ๓ จังหวัด ประกอบด้วยจังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน และพิจิตร

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. จากผลการสอบทานรายงานการเงินในภาพรวม พบว่า จังหวัดที่มีการจัดทำงบการเงินตามรูปแบบที่กำหนดมีความน่าเชื่อถือ และเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ มีจำนวน ๓ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดลำปาง แพร่ และอุตรดิตถ์ จังหวัดที่จัดส่งเอกสารรายงานการเงินครบ แต่เนื้อหายังไม่ครบถ้วนตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชที่กำหนดไว้มี ๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดลำพูน พะเยา พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุทัยธานี และนครสวรรค์ โดยจังหวัดเพชรบูรณ์และจังหวัดแพร่ได้มีการวิเคราะห์รายงานการเงินรวมของจังหวัด ทั้งในแนวนอนและแนวดิ่ง ทำให้เห็นถึงสถานะทางการเงินของจังหวัดได้ชัดเจนมากขึ้น และสามารถใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศให้ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องใช้ในการวิเคราะห์ วางแผน และตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ทางการเงินของจังหวัดต่อไป และจังหวัดที่จัดส่งเอกสารรายงานการเงินตามแนวทางที่กำหนดไว้แต่ยังไม่ครบถ้วน มี ๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเชียงราย น่าน ตากและกำแพงเพชร

๒. แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้กำหนดให้จังหวัดจัดส่งผลการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามแบบฟอร์มว่าจังหวัดได้รับจัดสรรงบประมาณเท่าไร และผลการเบิกจ่ายไปเท่าไร เป็นร้อยละเท่าไร ทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์ได้ว่าจังหวัดใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดหรือไม่ โดยที่ ค.ต.ป. กำหนดให้ส่งเฉพาะรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ซึ่งรายงานดังกล่าวที่จังหวัดจัดส่งไม่สามารถวิเคราะห์การใช้งบประมาณของจังหวัดได้

๓. จังหวัดที่ไม่ให้ความสำคัญกับการจัดส่งรายงานการเงินให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด ได้แก่ จังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน และพิจิตร

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป ควรเสนอให้ ค.ต.ป. กำหนดให้จังหวัดจัดส่งผลการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณตามแบบฟอร์มที่กำหนด ว่าจังหวัดได้รับจัดสรรงบประมาณเท่าไร และผลการเบิกจ่ายไปเท่าไร เป็นร้อยละเท่าไร เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ได้ว่าจังหวัดใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดในแต่ละปีหรือไม่

๒. สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป ควรมีหนังสือแจ้งจังหวัดให้เห็นความสำคัญของการจัดส่งรายงานการเงินตามที่แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ ได้สอบทานรายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัดในความรับผิดชอบของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ จำนวนทั้งสิ้น ๒๐ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดขอนแก่น มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ ชัยภูมิ บึงกาฬ เลย หนองคาย หนองบัวลำภู อุดรธานี สกลนคร นครพนม มุกดาหาร นครราชสีมา สุรินทร์ บุรีรัมย์ อุบลราชธานี ยโสธร ศรีสะเกษ และอำนาจเจริญ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานรายงานการเงิน รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่ง คสช. ได้กำหนดเป้าหมายไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๖ ในไตรมาส ๔ พบว่ามีจังหวัดที่สามารถทำได้ตามเป้าหมาย จำนวน ๘ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดบึงกาฬ (ร้อยละ ๙๖.๓๒) ขอนแก่น (ร้อยละ ๙๖.๔๗) มหาสารคาม (ร้อยละ ๙๖.๖๙) กาฬสินธุ์ (ร้อยละ ๙๖.๙๐) สกลนคร (ร้อยละ ๙๗.๐๗) สุรินทร์ (ร้อยละ ๙๘.๐๙) มุกดาหาร (ร้อยละ ๙๘.๓๒) และยโสธร (ร้อยละ ๙๘.๕๒) และมีจังหวัดที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่ คสช. กำหนด จำนวน ๑๒ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดหนองคาย (ร้อยละ ๗๖.๕๗) นครพนม (ร้อยละ ๗๙.๙๔) อุดรธานี (ร้อยละ ๘๘.๗๓) อำนาจเจริญ (ร้อยละ ๘๙.๘๕) เลย (ร้อยละ ๙๒.๑๐) ร้อยเอ็ด (ร้อยละ ๙๒.๒๒) นครราชสีมา (ร้อยละ ๙๓.๔๙) หนองบัวลำภู (ร้อยละ ๙๓.๘๖) บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๙๓.๙๐) และศรีสะเกษ (ร้อยละ ๙๔.๙๐)

๒. ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่ง คสช. ได้กำหนดเป้าหมายไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๗ ในไตรมาส ๔ พบว่ามีจังหวัดที่สามารถทำได้ตามเป้าหมาย จำนวน ๑๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเลย (ร้อยละ ๙๐.๒๔) ร้อยเอ็ด (ร้อยละ ๙๑.๑๓) อุบลราชธานี (ร้อยละ ๘๘.๖๒) ชัยภูมิ (ร้อยละ ๙๕.๕๒) นครราชสีมา (ร้อยละ ๙๑.๗๔) หนองบัวลำภู (ร้อยละ ๙๓.๑๗) บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๙๒.๖๖) ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๙๔.๕๖) บึงกาฬ (ร้อยละ ๙๕.๑๑) ขอนแก่น (ร้อยละ ๙๖.๕๘) มหาสารคาม (ร้อยละ ๙๖.๕๔) กาฬสินธุ์ (ร้อยละ ๙๖.๒๐) สกลนคร (ร้อยละ ๙๘.๓๑) สุรินทร์ (ร้อยละ ๙๘.๕๕) มุกดาหาร (ร้อยละ ๙๙.๙๖) ยโสธร(ร้อยละ ๑๐๐) และมีจังหวัดที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่ คสช. กำหนดจำนวน ๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดหนองคาย (ร้อยละ ๗๐.๗๐) นครพนม (ร้อยละ ๗๓.๕๒) อุดรธานี (ร้อยละ ๘๕.๓๖) อำนาจเจริญ (ร้อยละ ๘๕.๑๔) ทั้งนี้จากการประสานข้อมูลจังหวัด ณ เดือนธันวาคม จังหวัดเบิกจ่ายได้แล้วเสร็จตามเป้าหมายแล้ว

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ควรนำผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ไปใช้ในการวัดผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานและติดตามการปฏิบัติราชการอย่างใกล้ชิด รวมถึงการกำหนดให้จังหวัดรายงานความก้าวหน้า สาเหตุและอุปสรรคที่ส่งผลให้การเบิกจ่ายเงินงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย พร้อมทั้งเร่งรัดให้ส่วนราชการดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ เพื่อผลักดันการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๒. คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ควรกำหนดแนวทางและหลักเกณฑ์ในการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ โครงการให้มีความเข้มข้นและควรกำหนดระยะเวลาที่จะให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณให้ชัดเจน ซึ่งจะส่งผลให้การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณตามที่ คสช. กำหนด

๓. สำนักงบประมาณและกรมบัญชีกลาง ควรเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณของจังหวัดและติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดอย่างต่อเนื่อง รวมถึงกำหนดแนวทางการวัดผลการปฏิบัติงานของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดตามตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณ รวมทั้งรวบรวมปัญหาและอุปสรรคในการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ทั้งนี้ เพื่อวางแนวทางและหลักเกณฑ์ในการจัดสรรและติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ

๔. จังหวัดและกลุ่มจังหวัดควรใช้กลไกตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้แก่ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) และคณะกรรมกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.ก.) ในการวางนโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณภายในจังหวัดและกลุ่มจังหวัดพร้อมทั้งวางระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินผลโครงการตามแผนปฏิบัติราชการจังหวัด ทั้งนี้ เพื่อสร้างแรงผลักดันให้การเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมาย รวมถึงโครงการต่าง ๆ สามารถดำเนินงานได้แล้วเสร็จตามวัตถุประสงค์

๕. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการและการเบิกจ่ายเพื่อประมวลและวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน รวมถึงกำหนดแนวทางในการติดตามความก้าวหน้าของโครงการและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของแผนปฏิบัติราชการของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ทั้งนี้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าแผนพัฒนา/และแผนปฏิบัติราชการจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เป็นเครื่องมือที่ช่วยพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดอย่างมีประสิทธิภาพและนำผลการประเมินมาเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ใช้พิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี ต่อไป

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้สอบทานรายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัดในความรับผิดชอบ จำนวน ๑๔ จังหวัดภาคใต้ และ ๔ จังหวัดภาคกลางตอนล่าง ๒

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานรายงานการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า

๑. การเบิกจ่ายงบประมาณ เนื่องจากมีจังหวัดส่งรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณที่ถูกต้องตามแบบที่กำหนดเพียง ๔ จังหวัด จึงไม่สามารถวิเคราะห์ในภาพรวมได้ มี ๒ จังหวัด ที่มีผลการเบิกจ่ายในภาพรวมเกินกว่าร้อยละ ๙๐ คือ นครศรีธรรมราช เบิกจ่ายได้ร้อยละ ๙๖.๕๑ และจังหวัดเพชรบุรี เบิกจ่ายได้ร้อยละ ๙๑.๘๔ ส่วนอีก ๒ จังหวัดยังมีการเบิกจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ คือ พัทลุง เบิกจ่ายได้ร้อยละ ๗๓.๒๘ และ ประจวบคีรีขันธ์เบิกจ่ายได้เพียงร้อยละ ๕๒.๓๕

๒. งบแสดงฐานะการเงิน

- รายงานงบการเงินจังหวัดกระบี่มียอดคงเหลือ เงินสดและและรายการเทียบเท่าเงินสดยอดคงเหลือเป็นศูนย์
- สินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐาน (สุทธิ) สตูล และปัตตานีไม่มียอดคงเหลือ
- สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่นจังหวัดต่าง ๆ ไม่มี ยอดสินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น นอกจาก นราธิวาส มียอดสินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น ๗,๓๘๐,๐๑๓.๕๐ บาท และ นครศรีธรรมราช มียอดสินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น ๑๓,๕๑๙,๒๓๓ บาท

๓. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

• รายได้จากงบประมาณ เป็นที่น่าสังเกตว่าทุกจังหวัดรายได้จากงบประมาณที่ปรากฏในงบรายได้และค่าใช้จ่ายแตกต่างจากรายงานงบประมาณของจังหวัดที่ได้รับจัดสรร ซึ่งสามารถเปรียบเทียบได้

• ค่าใช้จ่ายบุคลากร ข้อมูลที่ได้รับมีความแตกต่างพอสมควร

• ค่าตอบแทน จังหวัดที่มีการจ่ายค่าตอบแทนมีเพียง ๓ จังหวัด คือ ชุมพร พังงา และเพชรบุรี

• ค่าใช้สอย ค่าใช้สอย ของ ๑๒ จังหวัด มียอดค่อนข้างสูง

• ค่าวัสดุ จะเห็นได้ว่าจังหวัดมีการจ่ายค่าวัสดุแตกต่างกันมากพอสมควร ต่ำสุด คือ ชุมพร ร้อยละ ๔.๓๑ สูงที่สุดคือ กระบี่ ร้อยละ ๒๘.๕๒

• ค่าสาธารณูปโภค มีเพียงจังหวัดเดียวที่มีสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน แต่ไม่มีค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย คือ ปัตตานี

ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ จึงเห็นควรให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ต้องดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงรายงานการเงินให้ถูกต้อง ครบถ้วน ตาม “แนวปฏิบัติทางบัญชี ประกอบมาตรฐานการบัญชีภาครัฐฉบับที่ ๑ เรื่อง การนำเสนองบการเงิน” เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐใช้จัดทำงบการเงินในแนวทางเดียวกัน

กรณีพิเศษ

๓.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ

๓.๖.๑ รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

(๑) รายชื่อโครงการที่สอบทานกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคณะต่าง ๆ ได้คัดเลือกโครงการภายใต้การดำเนินงานในหน่วยงานสังกัดกระทรวงที่รับผิดชอบ รวม ๗๕ โครงการ ดังนี้

ลำดับ	ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	จำนวน
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ		**๔๐**
๑	กระทรวงการคลัง	๔
๒	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๓
๓	กระทรวงคมนาคม	๓
๔	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๓
๕	กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	๓
๖	กระทรวงพลังงาน	๓
๗	กระทรวงพาณิชย์	๑๓
๘	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๒
๙	กระทรวงอุตสาหกรรม	๖
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม		**๒๐**
๑๐	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๔
๑๑	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๓
๑๒	กระทรวงแรงงาน	๔
๑๓	กระทรวงวัฒนธรรม	๓
๑๔	กระทรวงศึกษาธิการ	๓
๑๕	กระทรวงสาธารณสุข	๓
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ		**๑๒**
๑๖	กระทรวงกลาโหม	๒
๑๗	กระทรวงการต่างประเทศ	๓
๑๘	กระทรวงมหาดไทย	๓
๑๙	กระทรวงยุติธรรม	๔
อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง		**๒**
๒๐	สำนักนายกรัฐมนตรี	๓
๒๑	ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	๒
รวม		**๗๕**

เนื่องจาก อ.ค.ต.ป. กระทรวง ด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ได้คัดเลือกโครงการสอบทานกรณีพิเศษ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด การจัดหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ เครื่องเอ็กซเรย์ตรวจค้นยาเสพติด จำนวน ๒ ชุด และของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ค่าใช้จ่ายชักจูงการลงทุนจากต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น การตรวจสอบและประเมินผลการสอบทานกรณีพิเศษจึงใช้โครงการของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ทั้ง ๒ โครงการ

(๒) รายชื่อโครงการ ที่ได้รับการตรวจสอบและติดตามโดยคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สามารถแบ่งตามลักษณะโครงการได้ ดังนี้

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ชื่อโครงการ	ลักษณะโครงการ		การดำเนินงานตามแผน
		โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวง	ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ	
สำนักนายกรัฐมนตรี	๑. ค่าใช้จ่ายชักจูงการลงทุนจากต่างประเทศ	✓	✓	✓
	๒. ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาสถานีโทรทัศน์ภาคภาษาอังกฤษและสถานีโทรทัศน์อาเซียน	✓		✓
	๓. โครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดการจัดหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ เครื่องเอ็กซเรย์ตรวจค้นยาเสพติด จำนวน ๒ ชุด		✓	✗
กระทรวงกลาโหม	๑. งานก่อสร้างสะพานท่าเทียบเรือฐานส่งกำลังบำรุงทหารเรือตราด ทัพเรือภาคที่ ๑	✓		✗
	๒. โครงการจัดหายุทโธปกรณ์ตามแผนงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้	✓	✓	✗
กระทรวงการคลัง	๑. การบริหารที่ราชพัสดุเพื่อให้ราษฎรอยู่อาศัยและทำกิน โครงการ “รัฐเอื้อราษฎร์”	✓		✓
	๒. โครงการการพัฒนาองค์ความรู้เรื่องบูรณาการภาษีภายใต้โครงการ “คลินิกภาษี” (จ้างที่ปรึกษา)	✓		✓
	๓. โครงการแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อรองรับระบบ e-Market และระบบ e-Bidding	✓		ยกเลิกโครงการ
	๔. โครงการเชื่อมโยงข้อมูลและเอกสารระหว่างประเทศตามระบบ National Single Window : NSW และ ASEAN Single Window : ASW เพื่ออำนวยความสะดวกทางการค้าในภูมิภาค (ตามโครงการนำร่อง ASEAN Single Window Component ๒ (full-fledged)		✓	✓
กระทรวงการต่างประเทศ	๑. การดำเนินการตามกรอบข้อตกลงของประชาคมอาเซียน	✓		✓
	๒. การเสริมสร้างความมั่นคงกับประเทศเพื่อนบ้านและแก้ไขปัญหา ข้ามชาติ	✓		✗
	๓. การดำเนินโครงการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้	✓	✓	✓
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๑. โครงการฟื้นฟูอนุรักษ์และเผยแพร่การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	✓		✓
	๒. โครงการส่งเสริมและพัฒนาโฮมสเตย์ไทยเพื่อสร้างคุณค่าและมูลค่าเพิ่มทางการท่องเที่ยว	✓		✗
	๓. โครงการมหกรรมนันทนาการอาเซียน	✓		✓
	๔. โครงการส่งเสริมการเป็นเจ้าบ้านที่ดี		✓	✗

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ชื่อโครงการ	ลักษณะโครงการ		การดำเนินงานตามแผน
		โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวง	ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ	
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๑. โครงการพื้นที่เน้นหนักการพัฒนาสังคมบนพื้นที่สูงตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	✓		N/A
	๒. โครงการสร้างความสุขผู้สูงอายุสังคมไทยอยู่เย็นเป็นสุข	✓	✓	N/A
	๓. โครงการสร้างพลังเยาวชนไทยสร้างพลังพัฒนาชาติ		✓	N/A
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๑. โครงการพัฒนาคุณภาพสินค้าเกษตรเข้าสู่มาตรฐาน (พืช ปศุสัตว์ ประมง)	✓		✗
	๒. โครงการพัฒนาศักยภาพของภาคเกษตรเพื่อเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน	✓		✗
	๓. โครงการเพิ่มศักยภาพด่านสินค้าเกษตรชายแดนเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน		✓	✓
กระทรวงคมนาคม	๑. โครงการพัฒนาโครงข่ายทางหลวงเชื่อมโยงระหว่างประเทศ	✓		✗
	๒. โครงการก่อสร้างท่าเรือโดยสารในแม่น้ำเจ้าพระยา	✓		✓
	๓. โครงการเพิ่มศักยภาพการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างกระทรวงคมนาคมกับระบบ National Single Window ของสำนักงานปลัดกระทรวง		✓	✓
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๑. การดำเนินงานตาม Roadmap การจัดการขยะมูลฝอยและของเสียอันตราย	✓		✗
	๒. โครงการอนุรักษ์ ฟื้นฟูแหล่งน้ำ	✓		✗
	๓. โครงการพัฒนาระบบการรับรองแหล่งกำเนิดไม้เพื่อประกอบการส่งออกไปนอกราชอาณาจักร	✓		✓
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	๑. โครงการส่งเสริมและพัฒนาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	✓		✗
	๒. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานเพื่อเตรียมความพร้อมในการปกป้องสถาบันพระมหากษัตริย์	✓		✗
	๓. ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว		✓	✓
กระทรวงพลังงาน	๑. โครงการไฟฟ้าพลังน้ำขนาดเล็ก	✓		✓
	๒. โครงการพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลแบบบูรณาการสำหรับการพิจารณาและแจ้งผลการอนุมัติยกเว้นอากรขาเข้า และภาษีมูลค่าเพิ่มตามมาตรา ๗๐ แห่ง พ.ร.บ. ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔		✓	✓
	๓. โครงการเชื่อมโยงข้อมูลหนังสือรับรองนำเข้า-ส่งออกผ่านระบบ NSW ให้กับกรมศุลกากร		✓	✓
กระทรวงพาณิชย์	๑. โครงการส่งเสริมและขยายการค้าชายแดน	✓		✓
	๒. โครงการเสริมสร้างศักยภาพทางด้านการค้ากับประเทศเพื่อนบ้าน	✓		✓
	๓. โครงการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการธุรกิจบริการภายใต้ข้อตกลง AFAS กองส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจ	✓		✓
	๔. โครงการสร้างความเข้มแข็งศักยภาพการบริหารจัดการธุรกิจค้าปลีกค้าส่ง	✓		✓
	๕. โครงการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการธุรกิจให้บริการโลจิสติกส์	✓		✓
	๖. โครงการพัฒนาศักยภาพการตลาดธุรกิจแฟรนไชส์	✓		✓

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ชื่อโครงการ	ลักษณะโครงการ		การดำเนินงานตามแผน
		โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวง	ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ	
กระทรวงพาณิชย์	๗. โครงการพัฒนาธุรกิจพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์สู่สากล	✓		✓
	๘. โครงการพัฒนาระบบให้บริการรับงบการเงินผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing)	✓		✓
	๙. โครงการพัฒนาระบบจดทะเบียนนิติบุคคลทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Registration)	✓		✓
	๑๐. โครงการพัฒนาระบบการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียวของกระทรวงพาณิชย์	✓		✗
	๑๑. โครงการสร้างมูลค่าเพิ่มสินค้าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา (ประกวดการพัฒนาภูมิปัญญาสู่นวัตกรรมระดับภูมิภาค) หน่วยงานกรมทรัพย์สินทางปัญญา	✓		✓
	๑๒. โครงการส่งเสริมการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อการค้าและการลงทุน	✓		✓
	๑๓. โครงการนวัตกรรมการบริการออกใบอนุญาตส่งออกสินค้าไม้ยางพารา (โครงการนำร่อง) ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์เต็มรูปแบบ		✓	✗
กระทรวงมหาดไทย	๑. การฟื้นฟูบูรณะแหล่งน้ำเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาภัยแล้งและอุทกภัย	✓		✓
	๒. โครงการสนับสนุนการดำเนินงานศูนย์ดำรงธรรม	✓		*N/A*
	๓. โครงการเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล หาดบางศิลา บ้านปากบาง หมู่ ๑, ๒, ๑๔ ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล		✓	✗
กระทรวงยุติธรรม	๑. แผนงานป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด	✓		*N/A*
	๒. แผนงานป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	✓		✓
	๓. แผนงานปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม	✓		✓
	๔. โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพงานยุติธรรมเพื่อการสร้างความเป็นธรรมในจังหวัดชายแดนภาคใต้	✓	✓	*N/A*
กระทรวงแรงงาน	๑. โครงการฝึกอบรมฝีมือแรงงานรองรับการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจชายแดน	✓		✓
	๒. โครงการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาลและป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	✓		✓
	๓. โครงการจัดตั้งศูนย์ประสานแรงงานประมง ๗ จังหวัด		✓	*N/A*
	๔. โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงานและการแรงงานเด็กในรูปแบบที่เลวร้าย		✓	*N/A*
กระทรวงวัฒนธรรม	๑. โครงการวัฒนธรรมเชื่อมใจชายแดนใต้สันติสุข	✓		✗
	๒. โครงการสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมในมิติวัฒนธรรม	✓		✓
	๓. โครงการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายทางด้านศิลปะศาสนา วัฒนธรรมและอนุรักษ์ฟื้นฟูขนบธรรมเนียมประเพณี		✓	*N/A*

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ชื่อโครงการ	ลักษณะโครงการ		การดำเนินงานตามแผน
		โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวง	ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ	
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	๑. โครงการทดสอบสินค้า OTOP เพื่อยกระดับคุณภาพสินค้า และความปลอดภัยของผู้บริโภค	✓		✗
	๒. โครงการสนับสนุนการจัดตั้งห้องเรียนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียนโดยการกำกับดูแลของมหาวิทยาลัย ระยะที่ ๒	✓		✗
กระทรวงศึกษาธิการ	๑. โครงการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาอาชีพของศูนย์ฝึกอาชีพชุมชน		✓	*N/A*
	๒. โครงการจัดการศึกษาสำหรับเด็กด้อยโอกาสโดยโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์	✓		✗
	๓. โครงการเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน	✓		✗
กระทรวงสาธารณสุข	๑. โครงการรากฟันเทียมและฟันเทียมเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเนื่องในโอกาสพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔	✓		✗
	๒. โครงการรณรงค์ให้วัคซีนป้องกันโรคคอตีบและหัดเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีในโอกาสฉลองพระชนมายุ ๕ รอบ ๒ เมษายน ๒๕๕๘	✓		✗
	๓. โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด กระทรวงสาธารณสุข		✓	*N/A*
กระทรวงอุตสาหกรรม	๑. โครงการพัฒนาพื้นที่อย่างมีศักยภาพเพื่อรองรับการลงทุนในจังหวัดที่มีอุตสาหกรรมหนาแน่น	✓		✓
	๒. โครงการสร้างความเป็นมืออาชีพด้านการจัดการโลจิสติกส์ในสถานประกอบการของภาคอุตสาหกรรม	✓		✓
	๓. โครงการส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือและการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยธุรกิจ ในโซ่อุปทานของภาคอุตสาหกรรม	✓		✓
	๔. โครงการส่งเสริมและพัฒนาสถานประกอบการสู่อุตสาหกรรมสีเขียว (Green Industry)	✓		✗
	๕. โครงการพัฒนาผู้ประกอบการ SMEs ตามพื้นที่ชายแดนเพื่อการใช้วัตถุดิบและส่งออกไปยังประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน	✓		✗
	๖. โครงการพัฒนาระบบการอนุญาตแบบ Single Form โดยผ่านระบบ NSW		✓	✓

(๓) รายงานข้อค้นพบของส่วนราชการ

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้าน			
	เศรษฐกิจ	สังคม	ความมั่นคงและการต่างประเทศ	บริหารฯ
๑. สภาพทั่วไป				
๑.๑ โครงการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามแผน	●	●	●	●
๑.๒ บางโครงการขาดข้อมูลสำหรับการประเมินหรือมีข้อมูลไม่ครบถ้วน เพียงพอ	●	●		●
๒. ข้อสังเกตในการดำเนินโครงการ				
๒.๑ การจัดทำโครงการ				
แผนการดำเนินงาน/ไม่ชัดเจน ไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนสำคัญ และพบว่าวัตถุประสงค์ของโครงการไม่สอดคล้องกับกิจกรรม	●		●	
๒.๒ การดำเนินโครงการ				
(๑) มีการดำเนินงานล่าช้า เนื่องจาก				
- ได้รับโอนงบประมาณล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ		●		
- ขาดความพร้อมในการดำเนินการด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร อุปกรณ์ ผู้เข้าร่วมโครงการ		●		
- โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง พบปัญหาการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อนการดำเนินงาน/สภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวย และบางโครงการยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแลต่อไป		●	●	●
(๒) ขาดการประชาสัมพันธ์โครงการให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างทั่วถึงและกว้างขวาง		●	●	
(๓) การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานส่วนภูมิภาค			●	
(๔) การจัดเก็บข้อมูลของโครงการยังมีรูปแบบที่หลากหลายและไม่เป็นระบบ			●	
๒.๓ ผลการดำเนินโครงการ (๑) พบปัญหาในการบูรณาการการทำงานของหน่วยงาน ซึ่งยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ		●	●	
(๒) ระบบการติดตามและประเมินผลยังไม่ครบถ้วน ครอบคลุมเพียงพอทำให้ไม่อาจสะท้อนความคุ้มค่าของโครงการได้		●		

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจทั้ง ๙ คณะ ได้คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ รวมทั้งสิ้น ๔๐ โครงการ ประกอบด้วยโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์กระทรวงที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาลใน ๑๑ ด้าน มี ๓๑ โครงการ และโครงการภายใต้ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ คือ โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW) มี ๙ โครงการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงส่วนใหญ่ คัดเลือกโครงการและจัดทำรายงานโดยยึดตามหลักเกณฑ์และรูปแบบตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ ค.ต.ป. กำหนด ยกเว้น ค.ต.ป. ประจำกระทรวงพาณิชย์ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคมนาคม ที่คัดเลือกโครงการที่มีงบประมาณน้อยมาสอบทาน

๒) ความน่าเชื่อถือของข้อมูล โครงการทั้งหมดมีความสมบูรณ์ครบถ้วนของข้อมูล โดยมีฐานข้อมูล กระบวนการจัดเก็บการประมวลผล และการสรุปผลข้อมูลที่ปรากฏในรายงานมีความสอดคล้องและเป็นเหตุเป็นผลซึ่งกันและกัน จึงทำให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ

๓) ความก้าวหน้าการดำเนินงาน โครงการจำนวน ๒๘ โครงการ มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด และมี ๑๓ โครงการ ล่าช้ากว่าแผน เนื่องจากการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า ข้อจำกัดด้านกฎระเบียบพัสดุฯ ความล่าช้าในกระบวนการทำงาน และการขาดองค์ความรู้ที่จำเป็นของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในการดำเนินงานตามระเบียบราชการ และมีการยกเลิกโครงการ ๑ โครงการ คือ โครงการแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อรองรับระบบ e-Market และระบบ e-Bidding เนื่องจากได้รับอนุมัติจากผู้บริหารของกรมบัญชีกลางเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ เพื่อเตรียมความพร้อมในการยกร่างระเบียบคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ..... เพื่อให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งนำไปถือปฏิบัติได้ทัน เมื่อร่างพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ..... มีผลใช้บังคับ ซึ่งถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการทำให้ข้อมูลผลการดำเนินงานเทียบกับแผนที่กำหนดของโครงการดังกล่าวไม่ปรากฏในรายงานฯ

๔) การประเมินการดำเนินงาน โครงการฯ ส่วนใหญ่มีการประเมินการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและผลกระทบ มี ๓ โครงการ ได้แก่ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน ๒ โครงการ และโครงการแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อรองรับระบบ e–Market และระบบ e-Bidding ของกระทรวงการคลัง ที่มีการยกเลิกโครงการไป ไม่ปรากฏข้อมูลการประเมินการดำเนินงานในรายงานฯ

ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ๙ กระทรวง ได้ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานในระยะต่อไป นอกจากนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ควรเน้นย้ำให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จัดทำรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษให้สอดคล้องกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ อย่างเคร่งครัด เช่น ควรจัดทำรูปแบบการจัดทำรายงานที่มีองค์ประกอบครบ ๓ ส่วน ได้แก่ บทสรุปสำหรับผู้บริหารผลการดำเนินงาน ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ นอกจากนี้ควรคัดเลือกโครงการที่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์หลักของนโยบายหรือยุทธศาสตร์และมีผลกระทบต่อสังคมในวงกว้างมาสอบทาน ทั้งนี้เพื่อให้รายงานมีข้อเสนอแนะที่เป็นข้อสั่งการในเชิงนโยบายต่อฝ่ายบริหารได้อย่างแท้จริง

๒) กรณีที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสอบทานโครงการต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา ควรเน้นการสอบทานในระดับผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการ เพื่อให้เห็นความก้าวหน้าของการดำเนินงานและผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคมทั้ง ๖ คณะ ได้คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษรวมทั้งสิ้นจำนวน ๒๐ โครงการ โดยเป็นโครงการที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลทั้ง ๑๑ ด้าน จำนวน ๑๓ โครงการ และเป็นโครงการที่สอดคล้องกับประเด็นร่วม จำนวน ๗ โครงการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคมได้คัดเลือกโครงการและจัดทำรายงาน โดยยึดตามหลักเกณฑ์และรูปแบบ ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ ค.ต.ป. กำหนด

๒) ความก้าวหน้าการดำเนินงาน มี ๑๗ โครงการ จาก ๒๐ โครงการ ใน ๖ กระทรวงที่มีการดำเนินงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมาย ตัวชี้วัด ผลผลิต ผลลัพธ์ของโครงการที่กำหนด ส่วนอีก ๓ โครงการ ไม่มีประสิทธิผลในการดำเนินงานที่ชัดเจน โดยเป็นโครงการของกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ๒ โครงการ และกระทรวงศึกษาธิการ ๑ โครงการ และมี ๖ โครงการที่มีการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงาน และมีการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของโครงการ โดยเป็นโครงการของ ๓ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ๒ โครงการ กระทรวงศึกษาธิการ ๒ โครงการ และกระทรวงสาธารณสุข ๒ โครงการ

๓) การประเมินการดำเนินงาน พบว่า การสอบทานโครงการกรณีพิเศษสามารถสอบทานได้ครบทุกมิติมากขึ้นเมื่อเทียบกับทุกปีที่ผ่านมา โดยสามารถสอบทานในมิติด้านประสิทธิผล มิติด้านประสิทธิภาพ และมิติด้านความคุ้มค่าของโครงการ

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด

๒) ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการ และแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ

๓) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติ ภายใต้ตัวชี้วัด เป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติ ทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า ตามที่ ค.ต.ป.กำหนด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ทั้ง ๔ คณะ ได้คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ รวมทั้งสิ้น ๑๒ โครงการ

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ โครงการที่เลือกสอบทานกรณีพิเศษของทั้ง ๔ กระทรวง เป็นโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของประเทศและนโยบายหรือยุทธศาสตร์ที่สำคัญของรัฐบาล ซึ่งมีผลกระทบต่อสังคมในวงกว้างและเป็นโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ตามกรอบแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด

๒) ความน่าเชื่อถือของข้อมูล โครงการที่เลือกสอบทานของทั้ง ๔ กระทรวง เป็นโครงการที่มีข้อมูลครบถ้วนน่าเชื่อถือ โดยมีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ เป้าหมาย แผนการดำเนินงาน งบประมาณ ผลผลิต และผลลัพธ์อย่างครบถ้วน

๓) การประเมินการดำเนินงาน บางส่วนราชการระดับกรมในบางกระทรวงมีผลการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผนที่วางไว้ และผลการใช้งบประมาณบางโครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมายการเบิกจ่ายที่รัฐบาลกำหนด แต่ในภาพรวมทุกกระทรวงสามารถดำเนินโครงการได้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่วางไว้

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ เห็นควรให้มีการติดตามผลระหว่างดำเนินการเพื่อให้ทราบความก้าวหน้าของการดำเนินการตามแผนอย่างต่อเนื่อง และให้หน่วยงานที่รับผิดชอบให้ความสำคัญกับผลผลิต ผลลัพธ์ และความคุ้มค่าของโครงการ รวมทั้งจัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ในการของบประมาณ ตลอดจนกำกับดูแล ติดตามเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนและเบิกจ่ายเงินให้ทันภายในปีงบประมาณ และให้ความสำคัญการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพการบริการให้สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ได้ดำเนินการสอบทานโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ จำนวน ๒ โครงการ ซึ่งไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่ารายงานผลการดำเนินงานตามโครงการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด มีสาระสำคัญตามประเด็นการสอบทาน

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ โครงการมีความสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลทั้ง ๑๑ ด้าน และเป็นโครงการที่สอดคล้องกับประเด็นร่วมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวงด้วย

๒) ความน่าเชื่อถือของข้อมูล จากรายงานผลการดำเนินการตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่า การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงาน/โครงการ ยกเว้น โครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด การจัดหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ เครื่องเอ็กซเรย์ตรวจค้นยาเสพติด จำนวน ๒ ชุด ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ไม่ได้ส่งข้อมูลแผนการปฏิบัติงานโครงการดังกล่าวมาให้ เพียงแต่ส่งผลการดำเนินงานโดยแจ้งว่าขณะนี้ลงนามในสัญญาซื้อขาย จึงไม่สามารถวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของข้อมูลได้อย่างครบถ้วน

๓) การประเมินการดำเนินงาน สำหรับ ค่าใช้จ่ายชักจูงการลงทุนจากต่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ งบประมาณที่ได้รับ ๑๑๗,๔๐๐,๐๐๐ บาท ของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน มีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนการดำเนินโครงการและเป้าหมายตัวชี้วัดที่กำหนด จากการสอบทานข้อมูลจากเอกสารเท่าที่ได้รับมา จึงสามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ว่าสามารถปฏิบัติได้สำเร็จตามแผนที่กำหนดไว้ ในขณะที่ โครงการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด การจัดหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์ เครื่องเอ็กซเรย์ตรวจค้นยาเสพติด จำนวน ๒ ชุด มีความล่าช้ากว่าแผนที่ได้กำหนดไว้

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) กรณีการดำเนินโครงการจัดหาครุภัณฑ์เครื่องเอ็กซเรย์ตรวจค้นยาเสพติด จำนวน ๒ ชุด เกิดความล่าช้าและไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติงาน สะท้อนถึงการเตรียมความพร้อมและการศึกษาความเหมาะสมของพื้นที่ในการดำเนินการ ไม่ได้มีการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบก่อนที่จะจัดทำโครงการ ทำให้เกิดความล่าช้าทั้งในเรื่องการส่งมอบพื้นที่และปรับแบบ ในโอกาสต่อไป การจัดทำแผนงานโครงการควรมีการศึกษาข้อมูลและความเหมาะสมของพื้นที่ให้ครอบคลุมครบถ้วนสำหรับปัญหาที่เกิดขึ้นปัจจุบัน เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบควรต้องรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบเพื่อพิจารณาปรับแผนและวิธีการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าดังกล่าวโดยเร่งด่วน เพื่อให้การดำเนินโครงการเกิดความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด

๒) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนควรตรวจติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานของทั้ง ๔ กิจกรรม แล้วนำผลการดำเนินงานตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่พบมาทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ได้กำหนดไว้ เพื่อพัฒนาและปรับปรุงเป็นแผนการดำเนินงานในการส่งเสริมการลงทุนปีต่อไป

๓.๖.๒ รายงานข้อค้นพบของจังหวัด

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
๑. สภาพทั่วไป				
โครงการมีความเหมาะสม และสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีจังหวัดโดยรวมมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน และส่วนใหญ่สามารถดำเนินกิจกรรมครบถ้วนตามแผนที่กำหนด	●	●	●	●
■ รายชื่อโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัดที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล ๑๑ ด้าน / โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญในลำดับแรกภายใต้แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีจังหวัด				
(๑) โครงการอนุรักษ์ ฟื้นฟูป่ามรดกโลกดงพญาเย็น – เขาใหญ่ ตามแนวพระราชดำริ จังหวัดปราจีนบุรี	●			
(๒) โครงการเพิ่มศักยภาพพื้นที่เชื่อมขุนด่านปราการชล เพื่อรองรับการท่องเที่ยว จังหวัดนครนายก	●			
(๓) โครงการพัฒนาและฟื้นฟูแหล่งท่องเที่ยว จังหวัดราชบุรี	●			
(๔) โครงการเสริมสร้างเอกลักษณ์การท่องเที่ยว จังหวัดสระบุรี	●			
(๕) โครงการเสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งอัญมณีสู่ตลาดโลก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จังหวัดจันทบุรี	●			
(๖) โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการและปัจจัยพื้นฐานด้านการท่องเที่ยว เปิดประตูเมืองสิงห์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จังหวัดสิงห์บุรี	●			
(๗) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวแห่งใหม่และปรับปรุงบริการด้านโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการท่องเที่ยวจังหวัดแม่ฮ่องสอน		●		
(๘) โครงการพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวสู่มาตรฐานสากลและเชื่อมโยงอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง (GMS) และประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘)		●		
(๙) โครงการพัฒนาศักยภาพการท่องเที่ยวของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ : กิจกรรมการจัดทำเส้นทางศึกษาธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำโขงเชื่อมโยงกับ GMS		●		
(๑๐) โครงการหนองคายเมืองแห่งการท่องเที่ยว (The city of Tourism) จังหวัดหนองคาย			●	

ข้อค้นพบ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด			
	คณะที่ ๑	คณะที่ ๒	คณะที่ ๓	คณะที่ ๔
(๑๑) โครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์การท่องเที่ยวเชื่อมโยงกับแหล่งท่องเที่ยวกลุ่มจังหวัด (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี หนองคาย บึงกาฬ เลย และหนองบัวลำภู)			●	
(๑๒) โครงการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการเลี้ยงปลานิลแปลงเพศเพื่อสร้างฐานรายได้อย่างยั่งยืน			●	
(๑๓) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศจังหวัดพังงาสู่สากล				●
(๑๔) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ป่า เขา และประวัติศาสตร์ จังหวัดสตูล				●
(๑๕) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ๕ จังหวัดภาคใต้ชายแดน (โครงการของจังหวัดสงขลา สตูล ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส)				●
(๑๖) โครงการจัดทำป้ายบอกเส้นทางเข้าแหล่งท่องเที่ยว ของสำนักงานทางหลวงชนบทที่ ๑๒ จังหวัดสงขลา				●
(๑๗) ด่านศุลกากร บ้านประกอบ จังหวัดสงขลา				●
๒. ประเด็นข้อค้นพบ/ข้อสังเกตในการดำเนินโครงการ				
(๑) การจัดทำโครงการยังขาดการกำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลผลิต และผลลัพธ์ ของการดำเนินโครงการที่ชัดเจน	●			
(๒) บางโครงการดำเนินกิจกรรมได้ตามแผนที่วางไว้ แต่ผลการดำเนินโครงการไม่สะท้อนการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร ซึ่งเกิดจากกิจกรรมการดำเนินงานในบางโครงการ ไม่ได้เชื่อมโยงต่อการบรรวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างแท้จริง	●		●	
(๓) การดำเนินงานของกิจกรรมบางโครงการ ยังไม่สามารถขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน	●			
(๔) บางโครงการพบกิจกรรมการดำเนินงาน ผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง		●		
(๕) การดำเนินงานโครงการของบางจังหวัด ยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ และเรื่องการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ		●		
(๖) การดำเนินงานโครงการ มีปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการ เช่น มีการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ ควรต้องมีการพิจารณาดำเนินการแก้ปัญหาโดยเร่งด่วน		●		
(๗) ข้อมูลบางโครงการที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดได้รับยังไม่สามารถสะท้อนได้อย่างชัดเจน เพื่อใช้ในการประเมินประสิทธิผล และความคุ้มค่าของโครงการ			●	
(๘) กรณีกิจกรรมที่มีความซ้ำซ้อน และต้องเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ ซึ่งทำให้การดำเนินงานโครงการล่าช้า ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน รวมทั้งในพื้นที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม			●	
(๙) กิจกรรมบางโครงการมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ดี พบว่า ข้อมูลที่มีอยู่ยังมีไม่เพียงพอที่จะชี้ให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่างโครงการฯ กับยุทธศาสตร์ชาติในภาพรวม			●	
(๑๐) บางกิจกรรมการดำเนินงานโครงการ ควรเป็นภารกิจของหน่วยงาน (Function) มากกว่าที่จะใช้งบประมาณของจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด			●	
(๑๑) โครงการสามารถสะท้อนความเป็นภาพรวมของกลุ่มจังหวัดและมีการบูรณาการได้อย่างแท้จริง มีกิจกรรมเป็นตัวเชื่อมประสานระหว่างจังหวัดภายในกลุ่ม โดยใช้ศักยภาพของแต่ละจังหวัดในกลุ่มจังหวัดมาสนับสนุนส่งเสริมซึ่งกันและกันอย่างเป็นระบบ			●	
(๑๒) การติดตามการดำเนินงานในพื้นที่ของบางโครงการ จำเป็นต้องมีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลในปีงบประมาณถัดไป เนื่องจากโครงการดำเนินงานล่าช้ากว่ากำหนดค่อนข้างมาก ทำให้ไม่สามารถประเมิน ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่าได้ ณ ปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) จึงมีความจำเป็นต้องมีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในปีงบประมาณถัดไป (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙)				●
(๑๓) การดำเนินงานโครงการมีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน กับหลายภาคส่วน ทั้งภาคราชการ ภาคเอกชน และส่วนท้องถิ่น และในบางโครงการได้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ				●

๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ได้ตรวจสอบและประเมินผลกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) โดยมีรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลฯ ดังนี้

ตามประเด็นการคัดเลือกโครงการเพื่อทำการสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ ได้คัดเลือกโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ตามแผนพัฒนาจังหวัดของจังหวัดต่าง ๆ ในพื้นที่รับผิดชอบ จำนวน ๖ จังหวัด ได้แก่ ปราจีนบุรี นครนายก ราชบุรี สระบุรี จันทบุรี และสิงห์บุรี และได้ลงพื้นที่เพื่อสอบทานโครงการที่คัดเลือกไว้ จำนวน ๖ โครงการระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ - กันยายน ๒๕๕๘ โดยได้มีข้อค้นพบข้อเสนอแนะในระดับพื้นที่ และแจ้งจังหวัดพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าว

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ ดังนี้

■ **จังหวัดปราจีนบุรี**

โครงการอนุรักษ์ ฟื้นฟูป่ามรดกโลกดงพญาเย็น - เขาใหญ่ ตามแนวพระราชดำริ

ข้อค้นพบ

(๑) การจัดทำโครงการยังขาดการกำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลผลิต และผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการที่ชัดเจน

(๒) โครงการมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการอนุรักษ์พื้นที่ป่าต้นน้ำลำธารแต่ยังขาดกิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ดังกล่าว

ข้อเสนอแนะ

(๑) หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการควรกำหนดแนวทางและวิธีการในการวัดผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการเพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปด้วยความโปร่งใส และเกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง

(๒) หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ ควรประสานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และภาคประชาชนเพื่อขอความร่วมมือในการตรวจสอบ ดูแลรักษาฝายชะลอน้ำ เพื่อให้มีอายุใช้งานที่นานขึ้น และเกิดความคุ้มค่า

■ **จังหวัดนครนายก**

โครงการเพิ่มศักยภาพพื้นที่เชื่อนขุนด่านปราการชล เพื่อรองรับการท่องเที่ยว

ข้อค้นพบ

(๑) แก่งเทียมในลำน้ำนครนายกที่สร้างขึ้นเป็นแหล่งท่องเที่ยวทางเลือกของนักท่องเที่ยวอีกแห่งหนึ่งที่มีความได้เปรียบกว่าแก่งธรรมชาติ เนื่องจากมีน้ำตลอดปี อย่างไรก็ตามทัศนียภาพบริเวณรอบ ๆ แก่งดังกล่าว ยังขาดความสวยงาม เนื่องจากร้านขายสินค้าบริเวณแก่งเทียมยังขาดความเป็นระเบียบและการปรุงอาหารยังไม่ถูกสุขลักษณะ

(๒) ถนนในบริเวณแก่งเทียมเป็นดินลูกรัง ซึ่งอาจทำให้การเดินทาง การจอดรถของนักท่องเที่ยวในฤดูฝนเกิดความไม่สะดวก

ข้อเสนอแนะ

(๑) หน่วยงานที่รับผิดชอบควรประสานงานจัดระเบียบร้านค้าให้ถูกสุขลักษณะ และมีการควบคุมราคาอาหารให้เป็นมาตรฐานเพื่อเป็นการไม่เอาเปรียบนักท่องเที่ยว มีการเพิ่มถังขยะให้มากขึ้นและมีการแยกประเภทของขยะให้ชัดเจน รวมทั้งการจัดห้องน้ำและห้องอาบน้ำสาธารณะที่สะอาด สวยงาม ถูกสุขลักษณะ เพื่ออำนวยความสะดวกกับนักท่องเที่ยว นอกจากนี้ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ดูแลรักษาความปลอดภัยให้กับนักท่องเที่ยวด้วย

(๒) หน่วยงานที่รับผิดชอบควรประสานงานกับกรมชลประทาน เพื่อร่วมมือกันจัดระเบียบและปรับปรุงถนนสองข้างทางให้เกิดความสะดวกแก่นักท่องเที่ยวมากยิ่งขึ้น

(๓) หน่วยงานควรมีการเก็บค่าบำรุงรักษา เพื่อนำเงินมาพัฒนาบำรุงรักษาแก่งเทียมให้เกิดความยั่งยืนต่อไป

(๔) ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น จัดทำป้ายไวนิลตามสี่แยกไฟแดง และทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ เพื่อเป็นทางเลือกให้แก่นักท่องเที่ยว

■ **จังหวัดราชบุรี**

โครงการพัฒนาและฟื้นฟูแหล่งท่องเที่ยว

ข้อค้นพบ

กิจกรรมของโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ น้ำตกเก้าชั้น มุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาน้ำเพื่อการอุปโภค-บริโภค ของราษฎรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ต.สวนผึ้ง มากกว่าที่จะมุ่งเน้นการพัฒนาและฟื้นฟูแหล่งท่องเที่ยว เนื่องจากการสร้างฝายเก็บน้ำ เพื่อให้มีน้ำสำหรับนักท่องเที่ยว ยังไม่เพียงพอที่จะดึงดูดให้นักท่องเที่ยวสนใจเข้ามาเที่ยวได้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

โครงการชลประทานราชบุรี ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการ ควรให้ความสำคัญกับกิจกรรมที่จะสามารถดึงดูดให้นักท่องเที่ยวสนใจที่จะมาท่องเที่ยวน้ำตกเก้าชั้นมากยิ่งขึ้น อาทิ การปลูกดอกไม้/ไม้ประดับ/การสร้างจุดชมวิว/มุมสำหรับถ่ายภาพ ในบริเวณน้ำตกให้สวยงาม รวมทั้งประสานกับองค์การบริหารส่วนตำบล/ภาคเอกชน ในการจัดกิจกรรมบริเวณน้ำตกเก้าชั้น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกแหล่งหนึ่งของอำเภอสวนผึ้ง

■ **จังหวัดสระบุรี**

โครงการเสริมสร้างเอกลักษณ์การท่องเที่ยวจังหวัดสระบุรี

ข้อค้นพบ

(๑) กิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยวเชื่อมโยงสายน้ำ และการท่องเที่ยวเชิงเกษตร การดำเนินงานของกิจกรรมยังไม่สามารถขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวแบบบูรณาการของจังหวัดสระบุรี ได้อย่างชัดเจน อาทิ กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในแม่น้ำและการใช้ประโยชน์ของประชาชนเป็นส่วนใหญ่

(๒) การประชาสัมพันธ์ท่องเที่ยวจังหวัดสระบุรี มีรูปแบบน่าสนใจ อาทิ ปฏิทินท่องเที่ยวจังหวัดสระบุรี หนังสือคู่มือการท่องเที่ยวจังหวัดสระบุรี แผ่นพับท่องเที่ยวต่าง ๆ แต่อาจยังไม่ได้มีการเผยแพร่อย่างทั่วถึง เนื่องจากมีการเผยแพร่เฉพาะคนที่เดินทางมาที่จังหวัดสระบุรี กิจกรรมที่จัดขึ้นอาจครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายเฉพาะคนในพื้นที่ หรือจังหวัดใกล้เคียง

ข้อเสนอแนะ

(๑) การจัดทำโครงการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดควรมุ่งเน้นการจัดทำกิจกรรมที่จะสามารถขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยวได้อย่างแท้จริง สำหรับกิจกรรมอื่น ๆ ที่อาจไม่ใช้กิจกรรมการส่งเสริมการท่องเที่ยวโดยตรง ควรระบุเหตุผลเชื่อมโยงถึงประโยชน์ที่นักท่องเที่ยวจะได้รับจากการทำกิจกรรมดังกล่าวให้ชัดเจนด้วย

(๒) การจัดกิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยว รวมทั้งสื่อประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวของจังหวัดสระบุรีควรมุ่งเน้นการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายที่กว้างขวางมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดทำป้ายโฆษณาใน กทม./เส้นทางผ่านไปจังหวัดอื่น ๆ เพื่อสร้างความสนใจ รวมทั้งการเชิญสื่อมวลชนรายการโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ มาจัดทำรายการ เรื่องกิน เรื่องเที่ยวที่จังหวัดสระบุรี ซึ่งมีจุดเด่น เรื่องการท่องเที่ยวที่หลากหลาย เดินทางสะดวก ก็จะทำให้นักท่องเที่ยวกลุ่มเป้าหมายสนใจที่เดินทางมาท่องเที่ยวจังหวัดสระบุรีมากยิ่งขึ้น

■ **จังหวัดจันทบุรี**

โครงการเสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งอัญมณีสู่ตลาดโลก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ข้อค้นพบ

(๑) การจัดงาน “จันทบุรี เจมส์แอนด์จิวเวลรี่ แฟร์” ครั้งที่ ๑ ที่ศูนย์การค้าแปซิฟิค พาร์ค ศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีค่าใช้จ่าย ๑.๔ ล้านบาท ยอดจำหน่าย ๖.๓ ล้านบาท เมื่อเทียบกับการจัดงานครั้งที่ ๒ ที่ศูนย์การค้าเซ็นทรัล เฟสติวัล ภูเก็ต มีค่าใช้จ่าย ๒.๐ ล้านบาท ยอดจำหน่าย ๒๑.๘ ล้านบาท หากเปรียบเทียบแล้วจะเห็นได้ว่าการจัดงานครั้งที่ ๑ มีอัตราส่วนของรายได้เทียบกับค่าใช้จ่ายที่ต่ำกว่า ครั้งที่ ๒ มาก ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเป็นผลมาจากการคัดเลือกสถานที่จัดงานที่ไม่สามารถดึงดูดกลุ่มเป้าหมายชาวต่างชาติได้มากเท่าที่ควร

(๒) การติดตามประเมินผลการจัดงานตามโครงการดังกล่าว พบว่า เป็นการประเมินมูลค่าการจัดจำหน่ายสินค้า และความพึงพอใจ/ทัศนคติของลูกค้า โดยไม่ได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลจำแนกกลุ่มลูกค้าเป้าหมายจากประเทศต่าง ๆ รวมทั้งประเภท/ชนิดของสินค้าที่จำหน่าย/สั่งซื้อ

ข้อเสนอแนะ

(๑) การพิจารณาคัดเลือกสถานที่จัดงาน ควรพิจารณาคัดเลือกจากฐานข้อมูลชาวต่างชาติที่มาประกอบธุรกิจ/นักท่องเที่ยวในจังหวัดต่าง ๆ และมีแนวโน้มที่จะเป็นกลุ่มเป้าหมายในการซื้อสินค้าอัญมณีจากประเทศไทย เพื่อให้สามารถขยายตลาดอัญมณีไปสู่ตลาดโลกได้เพิ่มมากขึ้น

(๒) การจัดงานแสดงสินค้าแต่ละครั้ง สำนักงานพาณิชย์จังหวัดควรเก็บรวบรวมข้อมูลการจำหน่ายสินค้าของลูกค้ากลุ่มเป้าหมายจำแนกตามประเทศ รวมทั้งประเภท/ชนิดและมูลค่าของสินค้าที่มีการจำหน่าย/สั่งซื้อ เพื่อนำมาเป็นฐานข้อมูลสำหรับผู้ประกอบการในการพัฒนาสินค้าให้เป็นไปตามความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย และสามารถขยายตลาดสินค้าอัญมณีไปสู่ตลาดโลกได้อย่างแท้จริง

■ **จังหวัดสิงห์บุรี**

โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการ และปัจจัยพื้นฐานด้านการท่องเที่ยว เปิดประตูเมืองสิงห์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ข้อค้นพบ

(๑) การใช้จ่ายงบประมาณงานปรับปรุงภูมิทัศน์และสถาปัตยกรรมบางรายการ เช่น ดินผสมเสร็จ ต้นคริสติน่า ชาฮกเกี้ยน และเทียนทอง ซึ่งมีราคาสูงกว่าราคาขายปลีกในท้องตลาด ยิ่งไปกว่านั้นกรณีจัดซื้อเป็นจำนวนมาก จึงควรจะได้ราคาที่ต่ำกว่าราคาที่ประมาณการไว้ เป็นจำนวนมากเช่นเดียวกัน

(๒) การขยายผิวทางจราจรให้มีขนาดกว้างขึ้น และการปรับปรุงภูมิทัศน์สองข้างก่อนเข้าตัวเมืองสิงห์บุรี สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการเพิ่มความสะดวกสบายในการสัญจรเข้าสู่ตัวเมืองสิงห์บุรี รวมทั้งการขนส่งสินค้าพืชผลทางการเกษตร สำหรับวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการท่องเที่ยวจังหวัดสิงห์บุรี อาจยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวได้อย่างชัดเจน

ข้อเสนอแนะ

(๑) ในการพิจารณากลั่นกรองงบประมาณของจังหวัด ควรให้ความสำคัญกับการกลั่นกรองรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณทุกรายการ รวมทั้งมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามที่ขออนุมัติไว้ด้วย

(๒) การส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยวของจังหวัด นอกจากการขยายผิวทางจราจร และปรับปรุงภูมิทัศน์ดังกล่าวแล้ว จังหวัดควรพิจารณาการจัดทำกิจกรรมอื่น ๆ เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว อาทิ กิจกรรมการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของจังหวัด การจัดงานเพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยว การประชาสัมพันธ์ ผ่านรายการโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ วารสารต่าง ๆ เป็นต้น

๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ ได้ตรวจสอบและประเมินผลกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) โดยมีรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลฯ ดังนี้

ตามประเด็นการคัดเลือกโครงการเพื่อทำการสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ ได้คัดเลือกโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดแม่ฮ่องสอน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวแห่งใหม่และปรับปรุงบริการด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการท่องเที่ยวของจังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๔๓,๔๓๘,๘๐๐ บาท

รวมทั้งโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัดที่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ประเทศที่ ค.ต.ป. กำหนด จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวสู่มาตรฐานสากลและเชื่อมโยงอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง (GMS) และประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) งบประมาณ ๓๔,๓๑๐,๐๐๐ บาท และโครงการพัฒนาศักยภาพการท่องเที่ยวของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ : กิจกรรมการจัดทำเส้นทางศึกษาธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำโขงเชื่อมโยงกับ GMS งบประมาณ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ/ความก้าวหน้า รวมทั้งข้อเสนอแนะ ดังนี้

■ โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวแห่งใหม่และปรับปรุงบริการด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการท่องเที่ยวจังหวัดแม่ฮ่องสอน

ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวนทั้งสิ้น ๑๖ กิจกรรม งบประมาณ ๔๓,๓๔๗,๑๗๗.๕๗ บาท และมีเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน ๙๑,๖๒๒.๔๓ บาท ความก้าวหน้าการดำเนินโครงการ ขณะนี้ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว ทั้ง ๑๖ กิจกรรม สรุปได้ดังนี้

<u>กิจกรรมที่ ๑</u> งานกิจกรรมงานจ้างปรับปรุงภูมิทัศน์และสถาปัตยกรรมทางหลวงที่ทางหลวงหมายเลข ๑๐๙๕ ตอน แม่นะ-ท่าไคร้ บริเวณ กม.๑๒๐+๕๐๐ RT (จุดกิ่วลม) ปริมาณ ๑ แห่ง จำนวน ๗ หมวดงานชมวิว งบประมาณ ๓,๖๖๘,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๖,๘๑๓,๙๔๘ บาท เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง รวมเป็นเงิน ๑๕๓,๓๓๓ บาท

<u>กิจกรรมที่ ๒</u> งานจ้างปรับปรุงภูมิทัศน์และสถาปัตยกรรมทางหลวงที่ทางหลวงหมายเลข ๑๐๘ ตอนแม่สุรินทร์ – ปางหมู บริเวณ กม.๓๓๗+๐๐๐ RT (จุดชมวิวผาบ่อง) ปริมาณ ๑ แห่ง จำนวน ๗ หมวดงาน งบประมาณ ๖,๘๓๔,๘๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๖,๘๑๓,๙๔๘ บาท เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง รวมเป็นเงิน ๑๕๓,๓๓๓ บาท

<u>กิจกรรมที่ ๓</u> ปรับปรุงแหล่งท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์พักปางตองท่องซากุระเมืองไทย ห้วยมะเขือส้ม ตำบลหมอกจำแป่ อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน โดยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น ๒ กิจกรรม ได้แก่

๓.๑ กิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณสถานที่ท่องเที่ยว ห้วยมะเขือส้ม ตำบลหมอกจำแป่ อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๗๗๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม ได้เบิกจ่ายงบประมาณแล้ว จำนวน ๗๖๘,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

๓.๒ กิจกรรมปลูกต้นนางพญาเสือโคร่ง จำนวน ๓,๐๐๐ ต้น งบประมาณ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม ได้เบิกจ่ายงบประมาณแล้ว จำนวน ๑,๑๙๘,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

<u>กิจกรรมที่ ๔</u> ก่อสร้างศูนย์บริการข้อมูลการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ดอยเวียงหล้า กิจกรรมก่อสร้างศูนย์บริการข้อมูลการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ดอยเวียงหล้า งบประมาณ ๑,๘๙๐,๐๐๐ บาท

๔.๑ กิจกรรมก่อสร้างศูนย์บริการข้อมูลการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ดอยเวียงหล้า งบประมาณ ๑,๐๔๐,๐๐๐ บาท โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินงานตามโครงการฯ และได้เบิกจ่ายงบประมาณ จำนวน ๑,๐๒๙,๐๐๐ บาท

๔.๒ กิจกรรมก่อสร้างห้องน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าดอยเวียงหล้า งบประมาณ ๕๙๔,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๕๓๙,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

๔.๓ กิจกรรมจัดทำบอร์ดประชาสัมพันธ์แหล่งท่องเที่ยว งบประมาณ ๒๕๖,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒๕๕,๐๐๐ บาท ซึ่งรายการดังกล่าวส่งมอบล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญา เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้างเป็นเงิน จำนวน ๗,๖๕๐ บาท ซึ่งทำให้คงเหลืองบประมาณที่เบิกจ่าย จำนวน ๒๔๗,๐๐๐ บาท

<u>กิจกรรมที่ ๕</u> ปรับปรุงเส้นทางศึกษาธรรมชาติและภูมิทัศน์ Huaisortue Water Storage อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท หน่วยงานรับผิดชอบ โดยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น ๓ กิจกรรม ได้แก่

๕.๑ กิจกรรมปรับปรุงเส้นทางศึกษาธรรมชาติและภูมิทัศน์ งบประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๕๙๘,๐๐๐ บาทภายในวงเงินตามสัญญา

๕.๒ กิจกรรมก่อสร้างที่พักริมน้ำและท่าเรือ งบประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒๙๗,๐๐๐ บาท

๕.๓ กิจกรรมจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์และจุดถ่ายรูป (Landmark) งบประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๕๙๘,๐๐๐ บาท ซึ่งรายการดังกล่าวส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญา เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง เป็นเงินจำนวน ๑๗,๙๔๐ บาท ซึ่งทำให้คงเหลืองบประมาณที่เบิกจ่าย จำนวน ๕๘๐,๐๖๐ บาท

กิจกรรมที่ ๖ โครงการก่อสร้างร้านค้าผลิตภัณฑ์ ก่อสร้างจุดชมวิวพร้อมงานปรับปรุงภูมิทัศน์ ณ บ้านห้วยกุ้ง หมู่ที่ ๑ ตำบลป่าโปง อำเภอสบเมย จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๘,๒๒๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และได้เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๘,๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง ระยะเวลา ๑๐๕ วัน จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง วันละ ๘,๒๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๘๖๑,๐๐๐ บาท มีเงินเหลือเบิกจ่าย จำนวนทั้งสิ้น ๗,๔๑๑,๐๐๐ บาท

กิจกรรมที่ ๗ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๘ บ้านแสงทองเวียงใต้ ตำบลเวียงใต้ อำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน ขนาดกว้าง ๔.๐๐ ม. ยาว ๘๐๐ ม. หนา ๐.๑๕ ม. หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๓,๒๐๐ ตร.ม. งบประมาณ ๑,๙๓๘,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรมและได้เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๙๓๗,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๘ โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์จุดชมวิว ตำบลแม่ลาหลวง อำเภอแม่ลาน้อย จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และได้เบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๘๙๗,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๙ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กทางเข้าวัดภูสมะ ขนาดกว้าง ๕ ม. ยาว ๗๐๐ ม. อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๙๙๕,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๙๙๓,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๑๐ ปรับปรุงห้องน้ำสาธารณะตลอดเส้นทาง ๑๐๘ – ๑๐๙๕ และแหล่งท่องเที่ยวจังหวัดแม่ฮ่องสอนในพื้นที่ อำเภอสบเมย อำเภอแม่สะเรียง อำเภอแม่ลาน้อย อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๑๘๕,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๑๘๕,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง รวมเป็นเงิน ๑๑๘,๕๐๐ บาท มีเงินเหลือเบิกจ่าย จำนวน ๑,๒๘๓,๓๔๕ บาท

กิจกรรมที่ ๑๑ ปรับปรุงห้องน้ำสาธารณะตลอดเส้นทาง ๑๐๘ – ๑๐๙๕ และแหล่งท่องเที่ยวจังหวัดแม่ฮ่องสอนในพื้นที่ อำเภอเมือง อำเภอปางมะผ้า อำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๑๘๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้างรวมเป็นเงิน ๘๓,๗๘๐ บาท มีเงินเหลือเบิกจ่าย จำนวน ๑,๐๙๖,๒๒๐ บาท

กิจกรรมที่ ๑๒ โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก เพื่อการท่องเที่ยวตำบลห้วยห้อม อำเภอแม่ลาน้อย จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๒,๘๖๘,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรมและเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒,๘๕๘,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๑๓ ปรับปรุงห้องน้ำ ห้องสุขา เพื่อประชาชนและการท่องเที่ยวสถานีตำรวจภูธรท่าตาฝั่ง สำหรับสถานีตำรวจภูธรท่าตาฝั่ง ตำบลแม่ยวม อำเภอแม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๘๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๑๔ ก่อสร้างสวนประวัติไทย – ญี่ปุ่น สมัยสงครามโลกครั้งที่ ๒ อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๕,๙๑๐,๐๐๐ บาท โดยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น ๒ กิจกรรม ดังนี้

กิจกรรมการวาดภาพแสดงเรื่องราวประวิติศาสตร์สงครามโลกครั้งที่ ๒ ของกองทัพทหารญี่ปุ่น และความสัมพันธ์ของชาวบ้านอำเภอขุนยวม ด้วยสีอะครีลิค ขนาด ๑.๘๐ × ๒.๔๐ ม. จำนวน ๑๕ ภาพงบประมาณ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒,๙๙๔,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมก่อสร้างอาคารจัดแสดงภาพประวัติศาสตร์ไทย - ญี่ปุ่น สมัยสงครามโลกครั้งที่ ๒ อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๒,๙๑๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒,๙๑๐,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๑๕ ปรับปรุงพิพิธภัณฑ์วัดต่อแพ อำเภอขุนยวม จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรม และเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ภายในวงเงินตามสัญญา

กิจกรรมที่ ๑๖ ปรับปรุงภูมิทัศน์ศูนย์เรียนรู้การอนุรักษ์สัตว์ป่า เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว อำเภอเมือง จังหวัดแม่ฮ่องสอน งบประมาณ ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการแล้วเสร็จตามกิจกรรมและเบิกจ่ายงบประมาณเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๑,๒๙๕,๐๐๐ บาท ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวผู้รับจ้าง ส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง ระยะเวลา ๙ วัน จึงมีค่าปรับตามสัญญาจ้าง วันละ ๑,๒๙๕ บาท รวมเป็นเงิน ๑๑,๖๕๕ บาท มีเงินเหลือเบิกจ่าย จำนวน ๑,๒๘๓,๓๔๕ บาท

■ **โครงการพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวสู่มาตรฐานสากลและเชื่อมโยงอนุภูมิภาคลุ่มแม่น้ำโขง (GMS) และประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘)**

การดำเนินโครงการประกอบด้วย กิจกรรมการดำเนินงาน ดังนี้

กิจกรรมที่ ๑ : ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก

กิจกรรม ๑.๑ : จัดตั้งศูนย์จำหน่ายผลิตภัณฑ์เกษตรและสินค้าชุมชนสู่อาเซียน งบประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

กิจกรรม ๑.๒ : กิจกรรมจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวจังหวัดเชียงราย งบประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

กิจกรรม ๑.๓ : กิจกรรมเพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวจังหวัดเชียงราย

กิจกรรม ๑.๓.๑ เพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวจังหวัดเชียงราย CHIANGRAI–ASEAN COFFEE & TEA FESTIVAL ๒๐๑๕ งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

กิจกรรม ๑.๓.๒ เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวดอยพญาพิภักดิ์ อำเภอขุนตาล จังหวัดเชียงราย งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

กิจกรรมที่ ๒ : สำรวจเส้นทางการท่องเที่ยวเชื่อมโยงกลุ่ม GMS และ AEC (ไทย สปป.ลาว - สป.จีน - เมียนมา) งบประมาณ ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

จากการตรวจติดตามในพื้นที่ กิจกรรมที่ ๑ ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก : จัดตั้งศูนย์จำหน่ายผลิตภัณฑ์เกษตรและสินค้าชุมชนสู่อาเซียน อำเภอเชียงของ งบประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ได้รับทราบผลการดำเนินงานตลอดจนมีข้อสังเกต/ข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะ ดังนี้

ข้อค้นพบ

กิจกรรมปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (จัดตั้งศูนย์จำหน่ายผลิตภัณฑ์เกษตรและสินค้าชุมชนสู่อาเซียน อำเภอเชียงของ) ยังมีปัญหาเรื่องการบริหาร และเรื่องการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะ

๑) อำเภอเชียงของควรมีการบริหารจัดการให้เป็นระบบเพื่อให้สามารถจำหน่ายผลิตภัณฑ์ได้ และจากการรายงานของจังหวัดเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ที่จะจำหน่าย จังหวัดควรมีการถ่ายทอดแนวคิดให้อำเภอเชียงของหรือผู้รับผิดชอบได้รับทราบเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป

๒) ผู้รับผิดชอบกิจกรรมจัดตั้งศูนย์จำหน่ายผลิตภัณฑ์เกษตรฯ ควรมีการประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้ามาร่วมในการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้โดยเร่งด่วน

๓) จังหวัดควรใช้ช่องทางของคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.) ซึ่งจะมีภาคเอกชนที่สำคัญ ได้แก่ หอการค้าไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมธนาคารไทย มาร่วมกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ และการนำนโยบายการประสานความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนไปสู่การปฏิบัติทั้งในระดับส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

๔) ควรมีการประสานงานกับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และกระทรวงคมนาคม เพื่อให้เป็นจุดแวะพักรถให้กับนักท่องเที่ยวและควรมีจุดดึงดูดนักท่องเที่ยวในด้านภาพลักษณ์ โดยจัดทำสถานที่ให้มีบรรยากาศที่น่าสนใจ เช่น ร้านกาแฟ เพื่อเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจของนักท่องเที่ยว จุดถ่ายรูปเพื่อจะเชื่อมโยงเข้าสู่อาเซียนต่อไป

นอกจากนี้ ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในภาพรวม สำหรับโครงการพัฒนาและส่งเสริมการท่องเที่ยวฯ ดังนี้

๑) กิจกรรมตั้งศูนย์จำหน่ายผลิตภัณฑ์เกษตรและสินค้าชุมชนสู่อาเซียน อำเภอเชียงของจากเดิมงบประมาณ ๑๕ ล้านบาท แต่เมื่อมีการปรับรายการใหม่ลดลงเหลือ ๕ ล้านบาท อาจจะส่งผลให้กลุ่มเป้าหมายหรือนักท่องเที่ยวเปลี่ยนแปลงไป เพราะอาจไม่สามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวสนใจได้ ดังนั้นควรมีวิธีการดึงดูดนักท่องเที่ยวให้มากขึ้น

๒) กิจกรรมสำรวจเส้นทางการท่องเที่ยวเชื่อมโยงกลุ่ม GMS และ AEC ควรเน้นการประชาสัมพันธ์ให้นักท่องเที่ยวหันมาสนใจเที่ยวในประเทศไทยมากกว่าประเทศเพื่อนบ้าน

๓) จังหวัดควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของแผนงาน/โครงการ ภายหลังจากที่ได้มีการจัดทำแผนงาน/โครงการส่งให้ท้องถิ่นดำเนินการแล้ว

■ โครงการพัฒนาศักยภาพการท่องเที่ยวของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ : กิจกรรมการจัดทำเส้นทางศึกษาธรรมชาติริมฝั่งแม่น้ำโขงเชื่อมโยงกับ GMS

จากการตรวจติดตามผลสัมฤทธิ์ของโครงการ ได้มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

ข้อค้นพบ

ปัจจุบันเกิดการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ เนื่องจากเป็นดินทราย อีกทั้งอาคารมีการชำรุดหลายจุด เช่น ห้องน้ำ ฝ้าเพดาน บันไดไม่สะดวกต่อการขึ้น-ลง อาจจะก่อให้เกิดอันตรายกับนักท่องเที่ยวได้ จึงเห็นควรให้มีการพิจารณาดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามความจำเป็นโดยเร็ว

ข้อเสนอแนะ

๑) อำเภอเชียงของควรมีหนังสือเรียนผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้รับทราบข้อมูลและปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และขอให้จังหวัดประสานกับกรมโยธาธิการและผังเมืองให้ช่วยตรวจสอบและแก้ไขปัญหาการทรุดตัวของพื้นที่ ซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่ออาคารสิ่งก่อสร้างได้ ทั้งนี้ รวมถึงความชำรุดเสียหายของอาคาร และการทำให้ตัวอาคารและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ มีความมั่นคงแข็งแรง เพื่อให้ได้มาตรฐานและความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว

๒) จังหวัดควรเข้ามาดูแลกิจกรรมการจัดทำเส้นทางการศึกษาธรรมชาติริมฝั่งแม่นำโขงเชื่อมโยง GMS ของอำเภอเชียงของ เพื่อเป็นแหล่งท่องเที่ยว พร้อมกับประมาณการค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่จะต้องใช้ในการปรับปรุงโครงการโดยเร่งด่วน และการเสริมสร้างเป็นแหล่งท่องเที่ยว รวมทั้งค่าน้ำ-ค่าไฟ การบำรุงรักษา ซึ่งควรจะประสานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับมอบไปดำเนินการ

๓) โดยที่การดำเนินโครงการตามที่กล่าวข้างต้นอาจจะต้องใช้เงินงบประมาณจำนวนสูงจึงเห็นควรให้อำเภอและจังหวัดทบทวนว่า สมควรจะดำเนินการในขอบเขตขนาดใดที่มีความเหมาะสมและคุ้มค่ามากที่สุด

๓) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ ได้ตรวจสอบและประเมินผลกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) โดยมีรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลฯ ดังนี้

■ โครงการหนองคายเมืองแห่งการท่องเที่ยว (The City of Tourism) ประกอบด้วยการดำเนินงาน จำนวน ๓ กิจกรรม งบประมาณ ๓๐,๗๔๔,๘๘๐ บาท เบิกจ่ายแล้ว จำนวน ๒๑,๘๐๑,๑๕๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๙๑ ของผลการดำเนินงาน

■ โครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์การท่องเที่ยวเชื่อมโยงกับแหล่งท่องเที่ยวกลุ่มจังหวัด (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑) ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี หนองคาย บึงกาฬ เลย และหนองบัวลำภู มีการดำเนินงาน จำนวน ๙ กิจกรรม งบประมาณ ๑๓๓,๑๒๔,๒๑๔ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ ทั้ง ๙ กิจกรรม

■ โครงการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการเลี้ยงปลานิลแปลงเพศเพื่อสร้างฐานรายได้อย่างยั่งยืน ประกอบด้วยการดำเนินงาน จำนวน ๗ กิจกรรม งบประมาณจำนวน ๒๒,๖๑๖,๙๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จทั้ง ๗ กิจกรรม

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า **โครงการหนองคายเมืองแห่งการท่องเที่ยว (The City of Tourism)** มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ และจุดยืนการพัฒนา (Positioning) ของจังหวัดหนองคาย ในการ “ยกระดับมาตรฐานการผลิต การลงทุน การท่องเที่ยวและการบริการมุ่งสู่ ประชาคมอาเซียน” รวมทั้ง **โครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์การท่องเที่ยวเชื่อมโยงกับแหล่งท่องเที่ยวกลุ่มจังหวัด (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑)** มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัด และจุดยืนการพัฒนา (Positioning) ของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ในการ “เป็นศูนย์กลางของการพัฒนาเศรษฐกิจ ของอนุภูมิภาคลุ่มน้ำโขง และประชาคมอาเซียน” ในการพัฒนาศักยภาพด้านการท่องเที่ยว

กรณีทั้ง ๒ โครงการดังกล่าวข้างต้น หากสามารถเขียนรายละเอียดของกิจกรรมต่าง ๆ ภายใต้โครงการให้ชัดเจนในลักษณะของการสื่อสาร ทิศทางความเชื่อมโยงและสอดคล้องกันตั้งแต่นโยบายรัฐบาลด้านยุทธศาสตร์การท่องเที่ยว (Agenda Based) รวมถึงความสัมพันธ์ ของกิจกรรม/แผนงาน/โครงการ/งบประมาณที่สอดประสานระหว่างส่วนกลาง (Functional Based) และส่วนภูมิภาค (Area Based) แล้ว จะสามารถแสดงให้เห็นได้ว่า เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะสามารถขับเคลื่อนและผลักดันการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการท่องเที่ยวทั้งในภาพความเชื่อมโยงของนโยบายรัฐบาล ส่วนกลางและส่วนภูมิภาคได้

สำหรับ**โครงการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการเลี้ยงปลานิลแปลงเพศเพื่อสร้างฐานรายได้อย่างยั่งยืน** มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัด และ จุดยืนการพัฒนา (Positioning) ของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ คือ “สังคมเข้มแข็ง เกษตรกรรมนำการพัฒนาเส้นทางการค้า การท่องเที่ยว สู่ประเทศเพื่อนบ้านและจีนตอนใต้” ในด้านการพัฒนาการเกษตรและอุตสาหกรรมการเกษตร ซึ่งโครงการนี้เป็นโครงการที่มีความสมบูรณ์ในเชิงของการบูรณาการที่แท้จริงของกลุ่มจังหวัด มีกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินโครงการเป็นห่วงโซ่สัมพันธ์กันในลักษณะต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ ที่เชื่อมโยงส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการซึ่งกันและกัน โดยมองถึงศักยภาพของจังหวัดเป็นตัวกำหนดกิจกรรมที่สอดรับกัน

อย่างไรก็ดี จากการประเมินประสิทธิผล และความคุ้มค่าของโครงการทั้ง ๓ โครงการ คณะอนุกรรมการฯ ยังไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้ประกอบการสอบทานเพื่อประเมินในลักษณะดังกล่าวได้ เนื่องจากช่วงเวลาที่ตรวจติดตามในพื้นที่โครงการยังไม่แล้วเสร็จ และข้อมูลที่ได้รับรายงานยังไม่สามารถสะท้อนได้ชัดเจนในการสอบทานเพื่อประเมินประสิทธิผลและความคุ้มค่าของโครงการ

จากการสอบทานโครงการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓ มีข้อค้นพบและข้อเสนอแนะในแต่ละโครงการสรุปได้ดังนี้

๑. โครงการหนองคายเมืองแห่งการท่องเที่ยว (The City of Tourism) ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม ได้แก่

๑) กิจกรรมจัดทำถนนคนเดิน (Walking Street) เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวและการค้า

ข้อค้นพบ

ชื่อของกิจกรรมไม่สัมพันธ์กับรายละเอียดของงาน เพราะวัตถุประสงค์ของกิจกรรมดังกล่าวเน้นในเรื่องการสร้างทางจักรยานมากกว่าถนนคนเดิน อย่างไรก็ตามถือว่ากิจกรรมดังกล่าวได้ประโยชน์ผสมผสาน ทั้งในเรื่องของทางเดินและจักรยาน รวมถึงการรักษา ภูมิทัศน์โดยรอบ คือยังคงรักษาและอนุรักษ์ต้นไม้ใหญ่ในบริเวณโดยรอบซึ่งเป็นสถานที่ราชการและบ้านพักของทางราชการเป็นส่วนใหญ่

ข้อเสนอแนะ

๑. กิจกรรมดังกล่าวได้ประโยชน์ผสมผสานทั้งในเรื่องทางจักรยานและทางเดินเท้า ดังนั้น จึงควรมีสิ่งอำนวยความสะดวกรองรับทั้งในเรื่องที่พัก จักรยาน จุดพักผ่อน ที่นั่งเล่น ห้องน้ำ

๒. ควรติดป้ายจำกัดความเร็วของจักรยานในแต่ละจุด เช่น ความลาดเอียงเพื่อความปลอดภัยของผู้ขับขี่จักรยานและการเดินเท้า จุดตัด จุดเชื่อม

๓. จัดระเบียบพื้นที่เพื่อป้องกัน หาบเร่ แผงลอย

๒) กิจกรรมปรับปรุงภูมิทัศน์เส้นทางชมบั้งไฟพญานาค

ข้อค้นพบ

ผลการดำเนินงานล่าช้า เนื่องจากติดปัญหาเรื่องการขออนุญาตใช้พื้นที่ในการก่อสร้างกิจกรรมดังกล่าว และได้ปรับตำแหน่งก่อสร้างใหม่ ผลการดำเนินงานอยู่ระหว่างการหล่อตัวพญานาคคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จภายในมกราคม ๒๕๕๙ เนื่องจากการหล่อพญานาคเป็นเรื่องของงานประติมากรรมต้องใช้ความละเอียดและฝีมือในการดำเนินการ

ข้อเสนอแนะ

เร่งรัดการดำเนินงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา โดยให้รายละเอียดของเนื้องานมีความประณีต ละเอียดสวยงาม ควบคู่กัน เนื่องจากเป็นงานประติมากรรม ซึ่งแสดงสัญลักษณ์ และความโดดเด่นของจังหวัดหนองคาย

๓) กิจกรรมการจัดทำสัญลักษณ์ของเมือง (Landmark) เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว

ข้อค้นพบ

กิจกรรมดังกล่าวเป็นการจัดสร้างลานอเนกประสงค์เพื่อใช้เป็นพื้นที่ประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ในพื้นที่เทศบาลซึ่งลักษณะของกิจกรรมไม่สอดคล้องและสัมพันธ์กับชื่อกิจกรรม โดยกิจกรรมดังกล่าว มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อยึดพื้นที่ริมตลิ่ง ซึ่งถูกกัดเซาะและได้รับความเสียหายเรื่อยมา ไม่ให้เกิดความเสียหายมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

กรณีนี้พบว่าพื้นที่ดังกล่าวอยู่ตรงข้ามเวียงจันทร์ เมืองหลวงของ สปป.ลาว ด้วยความเป็นเมืองหลวงฝั่งเวียงจันทน์ จึงมีความสวยงามมาก ดังนั้น ถึงแม้การจัดสร้างลานอเนกประสงค์ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อรักษาตลิ่งซึ่งเป็นแผ่นดินของประเทศ ไว้ไม่ให้สูญหายมากขึ้นเพราะถูกน้ำกัดเซาะมาเรื่อยจนตลิ่งพังเป็นบริเวณทางยาว แต่จำเป็นต้องยึดพื้นที่ริมตลิ่งให้คงไว้และต้องการวางผังเมืองเพื่อพัฒนาให้สวยงามเท่าเทียมฝั่งเวียงจันทร์ ดังนั้นจึงควรต่อยอดความสวยงามของลานอเนกประสงค์ด้วยการทำโครงการต่อเนื่องเพื่อต่อยอดทำเป็นสัญลักษณ์ของเมืองศรีเชียงใหม่ต่อไป

๒. โครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์การท่องเที่ยวเชื่อมโยงกับแหล่งท่องเที่ยวกลุ่มจังหวัด (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑)

ข้อค้นพบ

๑. โครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์ฯ ถึงแม้จะแสดงความต่อเนื่องในการดำเนินกิจกรรมเพื่อสนับสนุนระบบโลจิสติกส์และการท่องเที่ยวในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ ๒๕๕๘ แต่ข้อมูลยังมีไม่เพียงพอที่จะชี้ให้เห็นว่าโครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์มีความต่อเนื่องของเส้นทางแต่ละช่วงเชื่อมโยงกับการท่องเที่ยวในภาพรวมอย่างไร

๒. กิจกรรมการซ่อม/สร้าง/ปรับปรุงถนน ควรเป็นภารกิจของหน่วยงาน function มากกว่าที่จะใช้งบประมาณของจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด โดยหลักการ กรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบทจะต้องมีความเข้าใจว่า ถนนในพื้นที่ที่รับผิดชอบมีอายุการใช้งานกี่ปีถึงเวลาที่จะมีการซ่อมบำรุง เมื่อดำเนินการตัดถนนแล้ว ไม่ใช่ว่าของบประมาณมาตัดถนนเพียงอย่างเดียว จะต้องมีการเตรียมการให้พร้อมมีการวางแผนงาน/โครงการรองรับในการบำรุง รักษา/ซ่อมแซม ถนนที่ชำรุดทรุดโทรม และจะต้องมีข้อมูลเหล่านี้ให้ครบถ้วนเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจและข้อเท็จจริงที่จะให้ได้งบฟังก์ชั่นอย่างต่อเนื่องทั้งในการสร้างเส้นทาง ขยายเส้นทาง และการปรับปรุงซ่อมแซม อย่างครบวงจร โดยมิต้องไปใช้งบพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดซึ่งมีจำนวนไม่มากและควรจะมีไว้สำหรับพัฒนาหรือดำเนินภารกิจที่จะต่อยอด/สนับสนุนยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัด

๓. กรณีกิจกรรมที่มีความซ้ำซ้อน และต้องเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ ซึ่งทำให้การดำเนินงานโครงการล่าช้า ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการต่าง ๆ รวมทั้งในพื้นที่ยังขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เพราะจังหวัดยังไม่สามารถนำเสนอในภาพรวมได้ เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการรวมถึงให้เห็นความต่อเนื่องของโครงการในแต่ระยะว่ามีความสำคัญและสัมพันธ์สอดคล้องกันอย่างไร

ข้อเสนอแนะ

๑. ข้อมูลสารสนเทศมีความสำคัญต่อการกำหนดตำแหน่งการพัฒนาและการตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี หากหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบและสามารถเชื่อมโยงกันได้ในแต่ละหน่วยงาน โดยการใช้ระบบ GIS เข้ามาช่วยและจัดทำฐานข้อมูลให้เชื่อมโยงกันจะสามารถลดความซ้ำซ้อนของโครงการในแต่ละหน่วยงานได้เป็นอย่างดีและสามารถบอกพิกัดของแต่ละพื้นที่ ซึ่งจะเชื่อมโยงให้เห็นถึงเส้นทางโลจิสติกส์กับแหล่งท่องเที่ยวมีความสัมพันธ์ และเชื่อมโยงสนับสนุนกันได้ สามารถตอบโจทย์เพื่อสนับสนุนการของบประมาณดำเนินการ และเหตุผลความจำเป็นในการจัดทำโครงการได้เป็นอย่างดีและมีน้ำหนักเพียงพอ

๒. สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ควรมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบดูแลโครงการ ให้เห็นภาพรวมของโครงการควรที่จะมีแผนที่ทางภูมิศาสตร์เพื่อที่จะอธิบายโครงการได้ นอกจากการมีแผนที่ทางภูมิศาสตร์จะทำให้เห็นในภาพรวมแล้ว จะทำให้โครงการไม่เกิดความซ้ำซ้อนกัน มองเห็นภาพที่ชัดเจนในการที่จะพัฒนาในเรื่องอื่น ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องและสัมพันธ์กัน

๓. ควรเอาตัวเลขระบบการสร้างทาง กับปริมาณรถที่วิ่งผ่านมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ และเชื่อมโยงโลจิสติกส์ (logistics) กับการท่องเที่ยว

๔. ถนนที่เป็นเส้นทางเชื่อมโยงแหล่งท่องเที่ยวอาจไม่สามารถรับน้ำหนักได้เท่าการขนส่งสินค้าเกษตร รถบรรทุก รถอ้อย ทำให้ถนนสึกหรอ ดังนั้นจึงต้องมีการดูแลบำรุงรักษาไม่ให้ชำรุดและมีการป้องกันมิให้รถบรรทุกไร่อ้อยขนทรายที่มีน้ำหนักเกินผ่าน ดังนั้น การทำเส้นทางที่ถาวร คงทน ทำให้ไม่ต้องบูรณะบ่อยและหากจำเป็นต้องขยายเส้นทางมีแผนรองรับหรือมีความจำเป็นมากน้อยเพียงใดที่จะต้องสร้างเส้นทางใหม่

๕. เมื่อโครงการพัฒนาระบบโลจิสติกส์ฯ แล้วเสร็จ ผลลัพธ์ที่ได้จะสามารถตอบโจทย์และมีเหตุผลสนับสนุนว่าประชาชนในพื้นที่ได้รับประโยชน์อย่างใด เป็นสิ่งที่ประชาชนต้องการ และสามารถเชื่อมต่อจากชุมชน/หมู่บ้านไปสู่แหล่งท่องเที่ยวและจากแหล่งท่องเที่ยวไปสู่ถนนหลักอย่างไร การทำโครงการต่อเนื่องจะต่อยอดหรือเชื่อมต่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์เพิ่มมากขึ้นหรืออย่างไร เช่น เมื่อสร้างถนนเส้นนี้แล้วจะมีการร่นระยะเวลาการเดินทางจากอำเภอหนึ่งไปอีกอำเภอหนึ่งหรือจากจังหวัดหนึ่งไปอีกจังหวัดหนึ่ง

๓. โครงการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการเลี้ยงปลานิลแปลงเพศเพื่อสร้างฐานรายได้อย่างยั่งยืน

ข้อค้นพบ

๑. โครงการส่งเสริมและพัฒนาธุรกิจการเลี้ยงปลานิลแปลงเพศฯ มีกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินโครงการเป็นห่วงโซ่สัมพันธ์กันในลักษณะต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ เพื่อให้ได้มาตรฐาน GAP ตั้งแต่การผลิตลูกปลานิลแปลงเพศ การเลี้ยงปลาในกระชังและบ่อดิน รวมถึงการพัฒนาคุณภาพฟาร์มเพาะเลี้ยงให้ได้มาตรฐาน การตรวจวิเคราะห์เนื้อเยื่อปลานิล ไปจนถึงการส่งเสริมด้านการตลาดเพื่อการบริโภค

๒. โครงการนี้เป็นโครงการที่บ่งชี้ความเป็นโครงการในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดได้อย่างแท้จริงและมีการบูรณาการที่สมบูรณ์ โดยมีกิจกรรมเป็นตัวเชื่อมประสานกันทั้ง ๓ จังหวัด โดยใช้ศักยภาพของแต่ละจังหวัดในกลุ่มจังหวัดมาสนับสนุนส่งเสริมซึ่งกันและกันอย่างเป็นเหตุเป็นผล และเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะ

๑. เรื่องการตลาด ควรมีการดำเนินการ ดังนี้

๑.๑) การใช้ยุทธศาสตร์การตลาดด้าน Demand และ Supply ต้องมีความสมดุลกัน มิฉะนั้นเกษตรกรจะเป็นผู้เสียเปรียบ

๑.๒) ควรส่งเสริมให้มีการแข่งขันทางการตลาดโดยไม่ควรให้บริษัทใหญ่มีการควบคุมการตลาดเท่านั้น เพื่อให้เกษตรกรมีอำนาจในการต่อรองได้ และควรคำนึงถึงตลาดทั้งภายในประเทศ และต่างประเทศ

๑.๓) เนื่องจากจังหวัดมีความโดดเด่นในเรื่องปลานิล จึงควรมีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องของการตลาดโดยไม่ควรใช้คำว่า “ปลานิลแปลงเพศ” เพราะจะทำให้ผู้บริโภคเข้าใจผิด และไม่กล้าที่จะบริโภค รวมถึงการประชาสัมพันธ์ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานในจังหวัด ตามกระบวนการผลิตอย่างครบวงจร เช่น การตรวจมาตรฐาน GAP ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่องตราสัญลักษณ์ของการขายอยู่ในความรับผิดชอบของกระทรวงพาณิชย์ อาหารปลอดภัยของกระทรวงสาธารณสุข การแปรรูป เช่น ปลาร้า ปลาส้ม จะต้องมีกระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงวิทยาศาสตร์ หรือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เข้ามาตรวจสอบ เป็นต้น

๒. เพื่อให้เกิดความยั่งยืนของวงจรการผลิตปลานิล ควรดำเนินการถึงเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

๒.๑) ธุรกิจเกี่ยวกับอาหารของปลานิล ยังต้องมีการเพิ่มเติมในเรื่องนี้ เพื่อประเมินว่าเกษตรกรจะสามารถอยู่ได้ด้วยตนเองได้หรือไม่ และราคาอาหารสามารถที่จะลดราคาลงได้อย่างไรเพื่อเป็นการลดต้นทุน

๒.๒) ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการรวมตัวของกลุ่มเกษตรกร เพื่อความเข้มแข็ง และมีการส่งเสริมแนวความคิดในเรื่องจริยธรรมในการประกอบอาชีพ

๒.๓) ควรขอความร่วมมือจากสถาบันทางการศึกษามาวิจัย และส่งเสริมในเรื่อง food science การแปรรูปปลานิลในรูปแบบอื่น ๆ ตามความต้องการของตลาดและมีคุณภาพได้มาตรฐาน

๒.๔) ควรสานต่อโครงการให้คนรุ่นใหม่ได้เรียนรู้ และประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับเรื่องอาชีพประมงไปยังสถานศึกษาต่าง ๆ เพื่อให้คนรุ่นใหม่สนใจที่จะมาประกอบอาชีพประมง

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

สภาพทั่วไป

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้ตรวจสอบและประเมินผลกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) โดยมีรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลฯ ดังนี้

ตามประเด็นการคัดเลือกโครงการเพื่อทำการสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๔ ได้คัดเลือกโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดพังงาและสตูล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศจังหวัดพังงาสู่สากล (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) งบประมาณ ๔๑,๖๘๔,๐๐๐ บาท และโครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ป่า เขา และประวัติศาสตร์จังหวัดสตูล งบประมาณ ๓๗,๑๓๑,๕๐๐ บาท และโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ประเทศที่ ค.ต.ป. กำหนด จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ๕ จังหวัดภาคใต้ชายแดน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) (โครงการของจังหวัดสงขลา สตูล ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) งบประมาณ ๓๐,๔๙๓,๕๐๐ บาท

นอกจากนี้ ได้ติดตามตรวจสอบการดำเนินงานในพื้นที่เพิ่มเติม ได้แก่ โครงการจัดทำป้ายบอกเส้นทางเข้าแหล่งท่องเที่ยว ของสำนักงานทางหลวงชนบทที่ ๑๒ จังหวัดสงขลา งบประมาณ ๘๒๒,๘๐๐ บาท และความคืบหน้าการปฏิบัติราชการของด่านศุลกากร บ้านประกอบ จังหวัดสงขลา

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ในการสอบทานกรณีพิเศษ รอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะดังนี้

■ **โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศจังหวัดพังงาสู่สากล (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) งบประมาณ ๔๑,๖๘๔,๐๐๐ บาท** ประกอบด้วย

(๑) ปรับปรุงภูมิทัศน์แหลมสนงาม ม.๕ ต.เกาะยาว งบประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) ปรับปรุงภูมิทัศน์บ่อน้ำศักดิ์สิทธิ์ ม.๓ ต.ถ้ำน้ำผุด อ.เมือง งบประมาณ ๕๔๗,๐๐๐ บาท

(๓) ก่อสร้างอาคาร คสล. จำหน่ายสินค้า พร้อมปรับภูมิทัศน์เขาไข่นุ้ย ม.๓ ต.ทุ่งมะพร้าว อ.ท้ายเหมือง งบประมาณ ๑,๑๓๗,๐๐๐ บาท

(๔) ก่อสร้างสะพานท่าเทียบเรือพร้อมปรับภูมิทัศน์โดยรอบพร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบแหล่งท่องเที่ยวบ้านสามช่องเหนือ ม.๙ ต.กะไหล อ.ตะกั่วป่า งบประมาณ ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ข้อค้นพบ

การพิจารณาจากแผนงานของโครงการ พบว่าเป็นโครงการที่ดี โดยมีวัตถุประสงค์ในการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และเสริมสร้างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการทรัพยากรของชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความยั่งยืนสอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัดในด้านเศรษฐกิจ และในส่วนของการวิเคราะห์ความครบถ้วนขององค์ประกอบที่สมบูรณ์ของแผนงาน พบว่า โครงการนี้ได้ระบุปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน (Process/Operation) ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์

ข้อเสนอแนะ

(๑) ควรใช้โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศจังหวัดพังงาฯ เป็นโครงการนำร่องเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการบริหารจัดการทรัพยากรของชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความยั่งยืน

(๒) การดูแลและบริหารจัดการ ควรให้ภาครัฐร่วมกับภาคเอกชนและภาคธุรกิจร่วมมือด้วย

(๓) ควรจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ เพื่อต่อยอดจากโครงการนี้เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืนต่อไป

(๔) กรณีบางโครงการดำเนินงานล่าช้ากว่ากำหนดค่อนข้างมาก ทำให้การประเมินประสิทธิผล ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าไม่สามารถทำได้ใน ณ ปัจจุบัน ดังนั้น โครงการดังกล่าวควรมีการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

■ **โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ป่า เขา และประวัติศาสตร์ จังหวัดสตูล งบประมาณ ๓๗,๑๓๑,๕๐๐ บาท**

ประกอบด้วย

(๑) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติทะเลบัน (อุทยานแห่งชาติทะเลบัน จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) โครงการพัฒนาเส้นทางเข้าสู่แหล่งท่องเที่ยว (สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๑๐,๗๓๐,๐๐๐ บาท

(๓) โครงการพัฒนาศักยภาพการท่องเที่ยวชุมชนสู่มาตรฐานการท่องเที่ยวเชิงนิเวศชั้นนำ (สำนักงานพัฒนาชุมชน จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) โครงการผลผลิตทางการเกษตรขับเคลื่อนเศรษฐกิจ (สำนักงานเกษตร จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๓,๗๐๑,๕๐๐ บาท

(๕) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหายาเสพติด (TO BE NUMBER ONE) (สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

(๖) โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน (สำนักงานวัฒนธรรม จังหวัดสตูล) งบประมาณ ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท

ข้อค้นพบ

จากผลการสอบทานโครงการ พบว่าเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัด ผลักดันและขับเคลื่อนการเติบโตทางเศรษฐกิจ รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพชีวิตและการแก้ไขปัญหาสังคม การดำเนินงานโดยรวมพบว่า โครงการมีความพร้อมและมีแผนในการดำเนินงานที่ชัดเจนมีการดำเนินกิจกรรมครบถ้วนตามแผนที่กำหนดและมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันกับหลายภาคส่วนทั้งภาคราชการ ภาคเอกชน และส่วนท้องถิ่น นอกจากนี้บางโครงการได้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการด้วย

ข้อเสนอแนะ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ เห็นควรเสนอให้ดำเนินการ ดังนี้

๑) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติทะเลบัน (อุทยานแห่งชาติทะเลบัน จังหวัดสตูล)

๑.๑) การดูแลบริหารจัดการภายหลังโครงการแล้วเสร็จเป็นเรื่องที่มีความสำคัญมาก จังหวัดควรโอนทรัพย์สินให้อุทยานแห่งชาติทะเลบันรับผิดชอบต่อไป

๑.๒) อุทยานฯ ควรมีแผนการดูแลบริหารจัดการสถานที่และสิ่งปลูกสร้างตามโครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนต่อไป

๑.๓) กรมอุทยานฯ ควรจัดสรรเงินค่าธรรมเนียมที่อุทยานฯ จัดเก็บได้ในสัดส่วนที่เพิ่มมากขึ้นเพื่อให้แต่ละอุทยานนำมาใช้เป็นงบประมาณในการบำรุงรักษาสถานที่ให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์

๒) โครงการพัฒนาเส้นทางเข้าสู่แหล่งท่องเที่ยว (สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง จังหวัดสตูล)

จังหวัดควรเร่งดำเนินการ โดยโอนเส้นทางดังกล่าวให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเจ้าของพื้นที่รับผิดชอบต่อไปเพื่อการบำรุงรักษาเส้นทางให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์

๓) โครงการพัฒนาศักยภาพการท่องเที่ยวชุมชนสู่มาตรฐานการท่องเที่ยวเชิงนิเวศชั้นนำ (สำนักงานพัฒนาชุมชน จังหวัดสตูล)

จังหวัดควรขยายผลการดำเนินงานโดยผลักดันเข้าสู่กลไกงบประมาณปกติ และดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประสานความร่วมมือการดำเนินงานกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๔) โครงการผลผลิตทางการเกษตรขับเคลื่อนเศรษฐกิจ (สำนักงานเกษตร จังหวัดสตูล)

จังหวัดควรขยายผลการดำเนินงานโดยผลักดันเข้าสู่กลไกงบประมาณปกติ และดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

๕) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหายาเสพติด (TO BE NUMBER ONE) (สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดสตูล)

จังหวัดควรขยายผลการดำเนินงานโดยผลักดันเข้าสู่กลไกงบประมาณปกติ และดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประสานความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๖) โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชน (สำนักงานวัฒนธรรม จังหวัดสตูล)

จังหวัดควรขยายผลการดำเนินงานโดยผลักดันเข้าสู่กลไกงบประมาณปกติและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการประสานความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

■ **โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ๕ จังหวัดภาคใต้ชายแดน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) (โครงการของจังหวัดสงขลา สตูล ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส) งบประมาณ ๓๐,๔๙๓,๕๐๐ บาท** ซึ่งเป็นการสอบทานโครงการใน ๒ จังหวัด ประกอบด้วย

(๑) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้สอบทานโครงการของจังหวัดสงขลา จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

๑.๑) โครงการก่อสร้างพระเจดีย์หลวงปู่ทวด ด่านชายแดนบ้านประกอบ อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา งบประมาณ ๒๐,๖๔๓,๗๐๐ บาท

๑.๒) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ลานหินทวดหัวนายแรง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท

๑.๓) โครงการติดตั้งกล้องวงจรปิดสวนสัตว์สงขลาเพิ่มศักยภาพแหล่งท่องเที่ยว งบประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ข้อค้นพบ

จากผลการสอบทานโครงการ พบว่า โครงการมีความสอดคล้องตามยุทธศาสตร์จังหวัด และนโยบายรัฐบาล สามารถดำเนินการก่อสร้างและเบิกจ่ายงบประมาณได้ครบถ้วนตามแผนงาน รวมทั้งสามารถเปิดให้บริการแก่นักท่องเที่ยวและประชาชนทั่วไปได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยคาดว่าต่อไปจะเป็นสถานที่ท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมแห่งใหม่ที่จะสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศเข้ามาท่องเที่ยว ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการจ้างงานและการกระจายรายได้แก่ประชาชนในพื้นที่อย่างมาก อย่างไรก็ดี หน่วยงานที่จะได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารจัดการและการบำรุงรักษาพื้นที่ต่อไป ควรมีการวางแผนและจัดระบบการบริหารจัดการ รวมทั้งการจัดงบประมาณเพื่อการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ เห็นควรเสนอให้ดำเนินการ ดังนี้

๑) โครงการก่อสร้างพระเจดีย์หลวงปู่ทวด ด่านชายแดนบ้านประกอบ อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา

๑.๑) การดูแลบริหารจัดการภายหลังการก่อสร้างแล้วเสร็จ สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดสงขลา ควรเร่งส่งมอบให้องค์การบริหารส่วนตำบลด่านประกอบ ตามที่กำหนดไว้ในโครงการ

๑.๒) องค์การบริหารส่วนตำบล ควรจัดทำแผนการบริหารจัดการและการบำรุงรักษาพร้อมทั้งจัดเตรียมงบประมาณเพื่อใช้ดำเนินการดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้พระเจดีย์อยู่ในสภาพที่สวยงาม เป็นที่สักการะและสถานที่ท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนตลอดไป

๒) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ลานหินทวดหัวนายแรง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา

๒.๑) สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดสงขลาจะต้องเร่งรัดส่งมอบทรัพย์สินที่เป็นสิ่งก่อสร้างให้เทศบาลเขารูปช้างตามที่กำหนดไว้ในโครงการ

๒.๒) เทศบาลเขารูปช้าง ควรจัดทำแผนและสนับสนุนงบประมาณในการดูแลบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่องต่อไป

๓) โครงการติดตั้งกล้องวงจรปิดสวนสัตว์สงขลาเพิ่มศักยภาพแหล่งท่องเที่ยว

๓.๑) สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดสงขลา ควรเร่งรัดส่งมอบทรัพย์สินที่เกิดจากโครงการให้สวนสัตว์สงขลาตามที่กำหนดไว้

๓.๒) สวนสัตว์สงขลา ควรมีแผนบริหารจัดการและบำรุงรักษา พร้อมทั้งจัดเตรียม งบประมาณในการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่อง

(๒) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้สอบทานโครงการของจังหวัดสตูล จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

๒.๑) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สวนสาธารณะหนองปันหยา หมู่ที่ ๒ ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล งบประมาณ ๑,๘๔๙,๘๐๐ บาท

๒.๒) โครงการปรับปรุงและต่อเติมองค์ปฐมเจดีย์พระบรมสารีริกธาตุ วัดนิคมพัฒนารามบ้านผัง ๗ หมู่ที่ ๓ ตำบลนิคมพัฒนา อำเภอมะนัง จังหวัดสตูล งบประมาณ ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๓) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์อุทยานเขาโต๊ะพญาวัง เทศบาลเมืองสตูล จังหวัดสตูล งบประมาณ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ข้อค้นพบ

จากผลการสอบทานโครงการ พบว่า บางโครงการอยู่ระหว่างดำเนินการ และในบางกิจกรรมเพิ่งเริ่มดำเนินการ อย่างไรก็ดี โดยภาพรวมสามารถดำเนินการก่อสร้างและเบิกจ่ายงบประมาณได้ครบถ้วนตามแผนงาน ประชาชนทั่วไปในพื้นที่และนักท่องเที่ยวได้รับความสะดวกปลอดภัยและมีสถานที่พักผ่อนออกกำลังกาย รวมทั้งการจัดกิจกรรมและงานเทศกาลต่าง ๆ ซึ่งเป็นการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ เห็นควรเสนอให้ดำเนินการ ดังนี้

๑) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สวนสาธารณะหนองปันหยา หมู่ที่ ๒ ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล

๑.๑) กลุ่มจังหวัดควรมีแผนในการโอนทรัพย์สินเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและชุมชนดูแลบำรุงรักษาต่อไป

๑.๒) กรณีท้องถิ่นมีแผนที่จะจัดให้มีตลาดรอบบริเวณสวนสาธารณะ จึงควรจัดระเบียบในพื้นที่ดังกล่าวให้เรียบร้อย ไม่ก่อให้เกิดปัญหาด้านความสะอาดกับสวนสาธารณะนี้

๑.๓) พื้นที่สวนสาธารณะควรมีการดูแลให้สวยงาม สะอาด ไร้ฝุ่น เพื่อภาพลักษณ์ที่ดีของสวนสาธารณะ รวมทั้งต้องมีแผนในการบริหารจัดการดูแลความสะอาดของห้องน้ำห้องสุขาอย่างเป็นระบบด้วย

๒) โครงการปรับปรุงและต่อเติมองค์ปฐมเจดีย์พระบรมสารีริกธาตุ วัดนิคมพัฒนารามบ้านผัง ๗ หมู่ที่ ๓ ตำบลนิคมพัฒนา อำเภอมะนัง จังหวัดสตูล

๒.๑) กลุ่มจังหวัดควรมีแผนในการโอนทรัพย์สินเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนดูแลบำรุงรักษาต่อไป

๒.๒) จังหวัดควรมีแผนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับองค์ปฐมเจดีย์ฯ แห่งนี้ เพื่อให้มีนักท่องเที่ยวมากขึ้นรวมทั้งยังเป็นการเผยแผ่ศาสนาด้วย

๓) โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์อุทยานเขาโต๊ะพญาวัง เทศบาลเมืองสตูล จังหวัดสตูล

๓.๑) กลุ่มจังหวัดควรมีแผนในการโอนทรัพย์สินเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดูแลบำรุงรักษาต่อไป

๓.๒) อุทยานนี้เป็นที่ท่องเที่ยวที่สำคัญของจังหวัดและในอนาคตจะมีนักท่องเที่ยวมากขึ้นได้ควรมีมาตรการรองรับความปลอดภัยของนักท่องเที่ยวต่อไปในอนาคตด้วย

■ **โครงการจัดทำป้ายบอกเส้นทางเข้าแหล่งท่องเที่ยว ของสำนักงานทางหลวงชนบทที่ ๑๒ จังหวัดสงขลา งบประมาณ ๘๒๒,๘๐๐ บาท**

ข้อค้นพบ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้ติดตามตรวจสอบการดำเนินงานในพื้นที่ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ พบว่าการดำเนินกิจกรรมของโครงการ สามารถดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วนตามแผนงานที่กำหนด อย่างไรก็ดี ปัญหาการบำรุงรักษาป้ายเข้าสู่แหล่งท่องเที่ยวให้อยู่ในสภาพที่ดีไม่ให้เสียหาย เป็นประเด็นที่ต้องประสานให้องค์การบริหารส่วนตำบลเจ้าของพื้นที่จัดทำแผนการดูแลให้ชัดเจนและรับช่วงการดูแลทรัพย์สินต่อไป

ข้อเสนอแนะ

จังหวัดควรเร่งดำเนินการ โดยโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเจ้าของพื้นที่รับผิดชอบต่อไปเพื่อการบำรุงรักษาให้อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์

■ **ด่านศุลกากร บ้านประกอบ จังหวัดสงขลา**

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔ ได้ตรวจเยี่ยมและรับฟังประเด็นปัญหาพร้อมติดตามความคืบหน้าการปฏิบัติราชการของด่านศุลกากร บ้านประกอบ จังหวัดสงขลา เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๙ สามารถสรุปประเด็นปัญหา อุปสรรคต่อการเพิ่มปริมาณทางการค้าชายแดนของด่านฯ เพื่อการเร่งรัดแก้ไขปัญหาในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) เส้นทางคมนาคมไม่รองรับต่อการขนส่งของรถบรรทุกสินค้าเท่าที่ควร เนื่องจากบางช่วงของถนนระหว่างอำเภอนาทวี – ด่านศุลกากรบ้านประกอบ มีขนาดของถนนเพียง ๒ ช่องจราจรและเป็นเส้นทางที่มีลักษณะคดเคี้ยว จึงอาจก่อให้เกิดอันตรายได้โดยง่าย และไม่เหมาะสมต่อการขนส่งสินค้าในระบบตู้คอนเทนเนอร์ กรณีนี้ ด่านฯ ได้ประสานกับกรมทางหลวงและจังหวัดสงขลา เพื่อเร่งรัดการขยายถนนให้เป็น ๔ ช่องจราจรแล้ว และคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จในปี พ.ศ. ๒๕๖๑

(๒) กระแสไฟฟ้าบริเวณด่านฯ ยังไม่เพียงพอ มีไฟตก และเกิดไฟดับบ่อยครั้ง ส่งผลต่อการให้บริการของด่านศุลกากรบ้านประกอบซึ่งเป็นระบบ e-Customs ทำให้เกิดความไม่สะดวกและคล่องตัวในการให้บริการแก่ผู้ประกอบการที่ประสงค์จะใช้บริการที่ด่านฯ ที่ใช้เป็นช่องทางในการนำเข้า - ส่งออกสินค้าระหว่างประเทศ กรณีดังกล่าวควรที่จะเพิ่มสถานีไฟฟ้าย่อยที่บ้านประกอบให้มีจำนวนมากขึ้น

(๓) ด่านฯ ตั้งอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัย ทำให้ผู้ประกอบการหลายรายไม่มีความมั่นใจและไม่กล้าที่จะมาใช้บริการที่ด่านฯ กรณีดังกล่าวนี้ ด่านฯ ได้พยายามที่จะสร้างมาตรการในการรักษาความปลอดภัยและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ประกอบการ รวมทั้งขอความร่วมมือจากกำลังพลฝ่ายตำรวจและทหารในการเฝ้าดูแลรักษาความปลอดภัยบริเวณพื้นที่รอบ ๆ ด่านฯ

(๔) เวลาในการเปิด - ปิด ด่านฯ มีระยะเวลาที่ค่อนข้างสั้น กล่าวคือ เวลา ๐๗.๐๐ น. - ๑๗.๐๐ น. ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียง ๑๐ ชั่วโมงต่อวัน เป็นเหตุให้ผู้ประกอบการหลายรายไม่สามารถนำสินค้าผ่านเข้า - ออก ประเทศได้ทันเวลา กรณีดังกล่าว ด่านฯ ได้จัดทำหนังสือที่ กค ๐๕๐๒(๔๖)/๗๗ ลงวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘ เรียนผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา (ผ่าน นายอำเภอนาทวี) เรื่อง การขยายเวลาเปิด - ปิด ด่านพรมแดนบ้านประกอบโดยชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายเวลาเปิด - ปิด ด่านพรมแดน บ้านประกอบจากเดิมเวลา ๐๗.๐๐ น. - ๑๗.๐๐ น. เป็นเวลา ๐๕.๐๐ น. - ๑๘.๐๐ น. แทน เพื่อส่งเสริมการค้าชายแดนให้มีปริมาณมากขึ้นและอำนวยความสะดวกของประชาชนที่สัญจรไป - มา

(๕) ผู้ประกอบการหลายรายยังคงยึดติดอยู่กับการใช้บริการที่ด่านเดิม (ด่านฯ สะเดาและด่านฯ ปาดังเบซาร์) ในการนำเข้า - ส่งออกสินค้า นอกจากนี้ ยังไม่ได้ศึกษาถึงข้อดีและเลือกที่จะมาใช้บริการที่ด่านฯ บ้านประกอบซึ่งเป็นด่านที่เปิดทำการใหม่ และมีพื้นที่การให้บริการที่กว้างขวาง รวมทั้งมีระยะทางจากด่านฯ บ้านประกอบไปยังเมืองปีนัง ยะโฮร์ บาห์รู และกัวลาลัมเปอร์ ซึ่งไม่แตกต่างจากด่านฯ สะเดาและด่านฯ ปาดังเบซาร์ ในการไปสถานที่ดังกล่าว ประกอบกับการจราจรยังไม่แออัดและมีความคล่องตัวสูง

(๖) ขาดการสนับสนุนและผลักดันจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สภาอุตสาหกรรมจังหวัดสงขลา หอการค้าจังหวัดสงขลา ในการร่วมผลักดัน เชิญชวน และประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการมาใช้บริการที่ด่านฯ บ้านประกอบ กรณีดังกล่าว ด่านฯ เห็นว่าหากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมและช่วยกันผลักดันอย่างเต็มที่ ปริมาณทางการค้าชายแดนไทย - มาเลเซียผ่านช่องทางด่านฯ บ้านประกอบจะมีการขยายตัวของมูลค่าทางการค้าชายแดนเพิ่มขึ้นได้อย่างรวดเร็ว

๓.๖.๓ การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง

๓.๖.๓.๑ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW)

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้สอบทานโครงการภายใต้ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ ได้แก่โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW) โดยผลการสอบทาน ในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า มีจำนวนหน่วยงานที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลใบอนุญาตและใบรับรองต่าง ๆ กับระบบ NSW แล้วเสร็จจำนวน ๓๑ หน่วยงานจากที่กำหนดไว้ ๓๖ หน่วยงาน คงเหลืออีก ๕ หน่วยงานที่อยู่ระหว่างการทดสอบระบบและพัฒนาระบบ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘) ได้แก่ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) กรมควบคุมโรค สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

จากผลการสอบทานในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบดังนี้

(๑) การพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure : PKI) เพื่อใช้งานสำหรับการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียวของอาเซียน (ASEAN Single Window : ASW) ยังมีแนวโน้มที่จะมีช่องโหว่และขาดความน่าเชื่อถือ เนื่องจากยังไม่มีการพัฒนา PKI ครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง

(๒) การทดสอบ ASW Gateway เชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน (ATIGA Form D) ในขั้นตอนการทำงานได้สมบูรณ์ทุกฟังก์ชั่นภายในตัวอุปกรณ์นั้นเองโดยไม่ต้องเชื่อมต่อกับระบบอื่น หรืออุปกรณ์อื่น (Full-fledged Application) นั้น มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดส่งข้อมูลฯ ๒ หน่วยงาน คือ หน่วยงานที่เป็นผู้ส่ง ATIGA Form D และหน่วยงานที่เป็นผู้รับ ATIGA Form D โดยกรณีส่งออก หน่วยงานที่เป็นผู้ส่ง ATIGA Form D ผ่านระบบ ASW ให้แก่ประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน คือ กรมการค้าต่างประเทศ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน กรณีนำเข้า หน่วยงานที่เป็นผู้รับ ATIGA Form D จากประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน คือ กรมศุลกากร ซึ่งทำหน้าที่เกี่ยวกับกระบวนการผ่านพิธีการนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ สำหรับในกรณีการส่งออกตามข้อเท็จจริงแล้ว หน่วยงานผู้มีหน้าที่ออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน นอกจากกรมการค้าต่างประเทศ ยังมีสำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งทำหน้าที่ในการออกใบรับรองฯ ด้วย โดยในการทดสอบการเชื่อมโยงฯ ดังกล่าวข้างต้น ไม่ได้มีการส่งข้อมูล ATIGA Form D จากสำนักงานพาณิชย์จังหวัดผ่านระบบ ASW ให้แก่ประเทศในกลุ่มสมาชิกอาเซียน เนื่องจากสำนักงานพาณิชย์จังหวัดยังไม่ได้มีการปรับปรุงระบบงานไปสู่การทำงานกับ ATIGA Form D ผ่านระบบ ASW จึงส่งผลให้การเชื่อมโยงข้อมูล ATIGA Form D ในภาพรวมของประเทศขาดความครบถ้วน

(๓) ขาดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint Key Performance Indicators : JKPIs) ในเรื่อง National Single Window : NSW

(๔) การจัดทำพิกัดข้อมูลของกรมต่าง ๆ ในกระทรวงเกษตร ฯ ยังไม่สมบูรณ์ ซึ่งทุกส่วนราชการ พบปัญหาเกี่ยวกับหลักการการตีความรายการสินค้าหรือมาตรฐานไม่ตรงกับพิกัดศุลกากร

(๕) ขาดการเชื่อมโยงทางด้านข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์กับหน่วยงานภายในของกระทรวงเกษตรฯ และไม่เป็นมาตรฐานเดียวกันทำให้การใช้งานในระบบ NSW ยังไม่สมบูรณ์

(๖) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ ได้ติดตามผลการปรับปรุงเชื่อมโยงข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว โดยสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการทำธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ด้านการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบเชื่อมโยงข้อมูล ณ จุดเดียว พ.ศ. ... โดยกำหนดหลักเกณฑ์ให้ใช้บังคับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อให้ข้อมูลที่แลกเปลี่ยนผ่านระบบ NSW มีความมั่นคงปลอดภัยได้มาตรฐาน สำหรับหน่วยงานภาครัฐให้สามารถจัดทำเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงมีความสอดคล้องกับร่างพิธีสารว่าด้วยกรอบกฎหมายเพื่อดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียวของอาเซียน (Protocal on the Legal Framework to Implement the ASEAN Single Window) ที่กำหนดให้ประเทศสมาชิกจัดให้มีแนวนโยบายหรือระเบียบข้อบังคับสำหรับการแลกเปลี่ยน การใช้ และการเปิดเผยข้อมูลที่มีการทำผ่านระบบ NSW ของหน่วยงานรัฐด้วย

ทั้งนี้จากการสอบทาน อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจจึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure: PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ผ่าน ASW โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิกที่มีความพร้อม เพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASW โดยอาจพิจารณามอบหมายให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นเจ้าภาพหลัก ในการดำเนินงาน

(๒) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วน เห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุน

งบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์ เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน โดยเชื่อมโยงกับระบบ ASW ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

(๓) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

(๔) กระทรวงเกษตรฯ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ของแต่ละกรมและผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันและมีความถูกต้องแม่นยำ

(๕) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการข้อมูลโดยมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW โดยดำเนินการใน ๒ เรื่อง ได้แก่ (๑) การประสานและรวบรวมแผนการปฏิบัติงานเรื่องด่านของแต่ละหน่วยงาน/ด่าน เพื่อวางระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และ (๒) การบริหารจัดการข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์ทั่วประเทศและกรมต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงกับระบบ NSW

(๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน

(๗) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดขั้นตอนที่ต้องใช้กระดาษเท่าที่จำเป็น รวมทั้งควรปรับปรุงกฎหมาย/ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมดังกล่าว ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW

(๘) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (Thailand e-Government Interoperability Framework : TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง) พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป

๓.๖.๓.๒ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ประเด็นนโยบาย “กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ”

อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม ได้สอบทานโครงการมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ จำนวน ๗ โครงการ จากผลการสอบทานในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) มีข้อค้นพบตามประเภทโครงการที่นำมาสอบทาน ดังนี้

(๑) โครงการที่เสนอมีกลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน ดังนี้

- <u>เด็ก เยาวชน</u> โดยการเสริมสร้างความเข้มแข็งของสภาเด็กและเยาวชนทุกระดับ พัฒนาศักยภาพเด็กและเยาวชนตามมาตรฐานและส่งเสริมให้เข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาตนเอง ชุมชน สังคม อาทิ การมีส่วนร่วมในการพัฒนาการท่องเที่ยวและกีฬาโดยการเป็นเจ้าบ้านที่ดี รวมทั้งส่งเสริมให้เครือข่ายทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการพัฒนาเด็กและเยาวชนในพื้นที่
- <u>แรงงานประมง และแรงงานเด็กในสถานประกอบการ</u> มีการจัดตั้ง “ศูนย์ปฏิบัติการป้องกันการค้ามนุษย์ด้านแรงงาน” เป็นศูนย์กลางของกระทรวงแรงงานที่เชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกดำเนินการสกัดกั้นและขจัดขบวนการค้ามนุษย์ในรูปแบบแรงงานที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทย และลดผลกระทบจากการที่ประเทศคู่ค้าใช้ประเด็นการใช้แรงงานบังคับการละเมิดสิทธิแรงงานมาเป็นเงื่อนไขการกีดกันทางการค้าการส่งออกของประเทศไทย รวมทั้งได้บูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ครอบคลุมกระบวนการคุ้มครองแรงงานประมง

ทั้งระบบ ตั้งแต่การนำแรงงานเข้ามาทำงานในเรือประมงอย่างถูกต้องตามกฎหมาย ลดความเสี่ยงในการถูกสาย/นายหน้าเถื่อนหลอกลวง การตรวจแรงงานประมงในขณะที่เรือประมงอยู่ในทะเล การให้ความคุ้มครองช่วยเหลือแรงงานประมงที่ถูกเอารัดเอาเปรียบหรือตกเป็นผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ จนถึงการลงโทษผู้กระทำความผิด ตลอดจนการคุ้มครองผู้ที่เป็นกลุ่มเสี่ยงต่อการตกเป็นเหยื่อการค้ามนุษย์ด้านแรงงาน ให้มีช่องทางการติดต่อสื่อสารเข้าถึงบริการของเจ้าหน้าที่และเข้าถึงกลไกความช่วยเหลือได้มากขึ้น เพื่อให้การช่วยเหลือได้ทันต่อเหตุการณ์

- ประชาชนนอกระบบที่ว่างงานและต้องการเข้าสู่อาชีพใหม่ และประชาชน ที่มีอาชีพอยู่แล้วและต้องการต่อยอดอาชีพเดิม โดยการจัดการศึกษาเพื่อเพิ่มศักยภาพและขีดความสามารถให้ประชาชนได้มีอาชีพที่สร้างรายได้ที่มั่งคั่งและมั่นคง โดยใช้สถานศึกษา กศน. และ กศน. ตำบลหรือแขวงเป็นฐานการจัดกิจกรรมให้แก่ประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่บริการ โดยการฝึกอาชีพให้กับประชาชนเป้าหมายนำความรู้ไปใช้พัฒนาทักษะของตนเอง การต่อยอดอาชีพเดิม และสร้างอาชีพใหม่
- ผู้เสพยาเสพติด โดยมุ่งลดปริมาณผู้เข้าสู่การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด นำคนออกจากวงจรของการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยนำเข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษาที่มีมาตรฐานและมีความเหมาะสมกับความรุนแรงของการเสพติด ดำเนินการจัดตั้งศูนย์เพื่อการคัดกรอง จัดตั้งค่ายปรับเปลี่ยนพฤติกรรม จัดให้มีศูนย์เพื่อประสานการดูแลผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟู ดำเนินการจัดการฝึกอบรมเพิ่มพูนศักยภาพผู้นำชุมชนในการดูแลผู้เสพยาเสพติดในชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำตามธรรมชาติ

(๒) การพัฒนาที่ให้ความสำคัญกับการเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ พบว่า การดำเนินโครงการมี ๕ โครงการของ ๔ กระทรวงที่มีการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการอย่างชัดเจน ได้แก่ โครงการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายด้านศิลปะ ศาสนา วัฒนธรรม และอนุรักษ์ฟื้นฟู (วธ.) โดยเป็นการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชน ปราชญ์ชาวบ้าน ครู อาจารย์ อปท. เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในมิติวัฒนธรรมและการนำทุนทางวัฒนธรรมมาพัฒนาสินค้าและบริการทางวัฒนธรรมเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ โครงการสร้างพลังเยาวชนไทย สร้างพลังพัฒนาชาติ (พม.) เป็นการมีส่วนร่วมของเด็ก เยาวชน อปท. สภาเด็กและเยาวชน ในการสร้างสรรค์งาน กิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน สังคม และประเทศ

นอกจากนี้ ยังรวมถึงการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วนในการพัฒนาเด็กและเยาวชน โครงการส่งเสริมการเป็นเจ้าบ้านที่ดี (กก.) เป็นการมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนในการเข้ามาเป็นเจ้าบ้านที่ดีในการต้อนรับนักท่องเที่ยว โครงการจัดตั้งศูนย์ประสานแรงงานประมง ๗ จังหวัด (รง.) และโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงานและการใช้แรงงานเด็กในรูปแบบที่เลวร้าย (รง.) การดำเนินโครงการเป็นความร่วมมือของเครือข่ายสมาคมประมงแห่งประเทศไทย ผู้ประกอบการ/เจ้าของเรือประมง นายจ้างในสถานประกอบการ เครือข่ายการคุ้มครองแรงงาน

(๓) การดำเนินโครงการที่นำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคมและสร้างโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐ การดำเนินโครงการของทั้ง ๖ กระทรวง สะท้องถึงการมุ่งเน้นการพัฒนาที่นำไปสู่การพัฒนาศักยภาพคนทั้งเด็ก เยาวชน ผู้ใช้แรงงาน การสร้างอาชีพ สร้างรายได้ และโอกาสการเข้าถึงบริการของรัฐ เช่น โครงการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาอาชีพของศูนย์ฝึกอาชีพชุมชน (ศธ.) โครงการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายด้านศิลปะศาสนา วัฒนธรรม และอนุรักษ์ฟื้นฟู (วธ.)และโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด (สธ.) โครงการจัดตั้งศูนย์ประสานแรงงานประมง ๗ จังหวัด (รง.) และโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงานและการใช้แรงงานเด็กในรูปแบบที่เลวร้าย (รง.) เป็นต้น

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม ได้มีข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด

(๒) ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการ และแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ

(๓) ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติภายใต้ตัวชี้วัด เป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติ ทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและความคุ้มค่า ตามที่ ค.ต.ป. กำหนด

๓.๖.๓.๓ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

ประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้”

จากการสอบทานรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการการสอบทานกรณีพิเศษ : ประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญสำหรับการสอบทานในกรณีพิเศษประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้” อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ไม่พบสิ่งเป็นเหตุให้เชื่อว่าแผนงานโครงการของส่วนราชการสังกัดกระทรวงต่าง ๆ ภายในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด นอกจากนี้ได้มีข้อค้นพบที่สำคัญในภาพรวมตามประเด็นการสอบทานสรุปได้ ดังนี้

ประเด็นที่ได้จากการสอบทาน

ผลการสอบทานโครงการที่ทำการสอบทานทั้งสิ้น ๔ โครงการ พบว่า ผลการเบิกจ่ายในภาพรวมสามารถดำเนินการได้ตามวงเงินงบประมาณที่ได้รับ ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลหาดบางศิลา จังหวัดสตูล และ โครงการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ กระทรวงการต่างประเทศ

โครงการที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามวงเงิน คือ โครงการจัดหายุทโธปกรณ์ตามแผนงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ของกองทัพเรือ กระทรวงกลาโหม โดยพบปัญหาคือ กองทัพเรือได้มีการยกเลิกการจัดหายุทโธปกรณ์บางรายการ เนื่องจากไม่สามารถดำเนินการจัดหาได้ สำหรับโครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพงานยุติธรรมเพื่อการสร้างความเป็นธรรมในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ กระทรวงยุติธรรม มีโครงการย่อย จำนวน ๑๘ โครงการ มีบางโครงการที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามวงเงิน (ไม่พบการรายงานในรายละเอียด)

ทั้งนี้ การรายงานผลการดำเนินงานเป็นการสอบทานผลการดำเนินงานเพียง ๑ ปีงบประมาณ จึงไม่สามารถตอบโจทย์ของนโยบายในภาพรวมได้เนื่องจากเป็นนโยบายระดับประเทศ ซึ่งมีแผนการดำเนินการระยะยาวมากกว่า การรายงานจึงสะท้อนได้เพียงผลสำเร็จตามโครงการระยะสั้นเท่านั้น จะไม่สามารถตอบผลสัมฤทธิ์ของนโยบายหรือความคุ้มค่าหรือผลกระทบของโครงการได้

ทั้งนี้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศมีข้อเสนอแนะในภาพรวม ดังนี้

๑) ควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน และช่องทางการรายงานพร้อมทั้งชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อจะได้ทราบหากมีปัญหาในการรายงาน เช่น การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ส่งข้อมูล อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น

๒) ควรกำหนดการรายงานกรณีพิเศษสำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศจะทำให้สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศได้

๓) ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ - ๓ ปี เพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่องหรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบายเพื่อสามารถสะท้อนภาพของผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้

๓.๖.๓.๔ กระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจ ระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System) (อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและหน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง)

จากการตรวจสอบและประเมินผลจากข้อมูลที่ได้รับรายงานทางเอกสาร แผนงานโครงการและรายงานผลการดำเนินการของส่วนราชการสังกัดกระทรวงต่าง ๆ ภายในกลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง คณะอนุกรรมการฯ ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่ารายงานผลการดำเนินงานตาม

โครงการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญไม่ได้ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด มีสาระสำคัญตามประเด็นการสอบทาน โดยแยกเป็นรายโครงการ สรุปได้ดังนี้

ผลการสอบทาน

(๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ : โครงการดังกล่าว เป็นโครงการที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับแผนงานการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่มีแนวคิดในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาพัฒนาเครื่องมือและระบบการปฏิบัติการในระดับสถานีตำรวจให้มีความทันสมัย ลดภาระงานที่ซ้ำซ้อนและอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน โดยการจัดให้มีระบบสารสนเทศเป็นระบบเดียวกันทั่วประเทศ ทำให้เกิดเอกภาพและประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ มีความพร้อมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน และยกระดับมาตรฐานด้านงานสอบสวน สืบสวน งานป้องกันปราบปราม งานจราจร มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนงานโครงการ และแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน และสามารถกำหนดผลการดำเนินงานที่คาดว่าจะได้รับตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

(๒) ความน่าเชื่อถือของข้อมูล : จากเอกสาร รายงานผลการดำเนินการตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เจ้าของโครงการไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อได้ว่า การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงาน/โครงการแต่อย่างใด

(๓) การประเมินผลการดำเนินงาน : สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานผลการดำเนินการของโครงการในรอบ ๑๒ เดือนมาให้ทราบว่าทำสัญญาเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๕๘ และดำเนินการตรวจรับงานแล้ว ๒ งวดงาน ปัจจุบันอยู่ระหว่างเสนอเรื่องเพื่อสั่งเบิกจ่ายงานงวดที่ ๒ จำนวน ๑๑๔,๔๓๙,๖๐๐ บาท ซึ่งจะกำหนดส่งมอบงานงวดที่ ๓ ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จากการสอบทานข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับมา จึงสามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ว่าล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้

ข้อค้นพบ

(๑) ระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้รับงบประมาณ จำนวน ๒๘๗,๕๖๐,๐๐๐ บาท เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบคอมพิวเตอร์แม่ข่ายและฐานข้อมูลให้สามารถรองรับข้อมูลและผู้ใช้งานในขณะเดียวกันได้มากขึ้น รวมถึงพัฒนาระบบงานเพื่อนำข้อมูลในระบบสารสนเทศมาประยุกต์ใช้สนับสนุนงานตำรวจในแต่ละส่วนในรูปแบบที่ง่ายและเหมาะสมมากขึ้น และเพิ่มเครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่ายและอุปกรณ์ต่อพ่วงให้เพียงพอต่อเจ้าหน้าที่ของแต่ละสถานี อีกจำนวน ๔,๐๐๐ ชุด จากเดิมระบบสารสนเทศสถานีตำรวจระยะที่ ๑ จัดสรรไปแล้ว จำนวน ๕,๗๑๙ เครื่อง ซึ่งผลการดำเนินงานปัจจุบันอยู่ระหว่างเสนอเรื่องเพื่อสั่งเบิกจ่ายงานงวดที่ ๒ จำนวน ๑๑๔,๔๓๙,๖๐๐ บาท ซึ่งจะกำหนดส่งมอบงานงวดที่ ๓ ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

(๒) ปัญหาและอุปสรรคที่พบ ดังนี้

๑. อยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน

๒. การยอมรับและปรับแก้กฎหมายในการใช้ระบบ

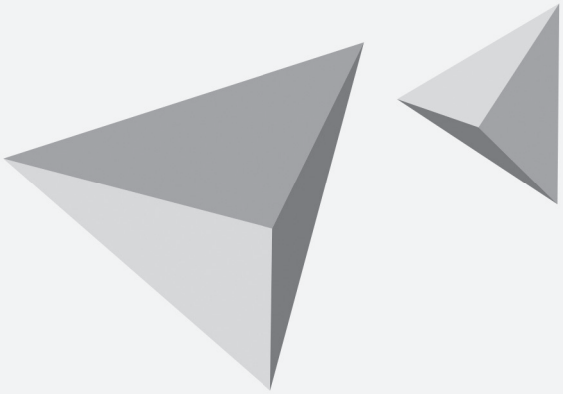
ข้อเสนอแนะ

จากรายงานการสอบทานกรณีพิเศษของระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบว่าอยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน จึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าว เมื่อแล้วเสร็จตามโครงการจะสามารถเปิดใช้ระบบได้ทันที เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป

ทั้งนี้ ข้อค้นพบจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะยังคงระบุชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามข้อเท็จจริง ยกเว้นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จะกำหนดให้เป็นข้อเสนอแนะของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้มีการจัดตั้งตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

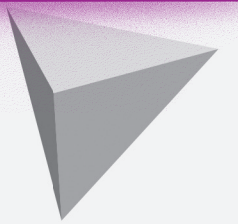
บทที่ ๔

บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





บทที่ ๔

บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ค.ต.ป. ได้สอบทานจากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (อ.ค.ต.ป.) กลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด และคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคณะต่าง ๆ ซึ่งสามารถสรุปบทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ได้ดังนี้

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน (จากการสอบทานกรณีปกติ)

๔.๑ วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๔.๑.๑ การตรวจราชการ

๑) ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานด้านการตรวจราชการโดยภาพรวม ไม่พบสิ่งที่เป็นเหตุให้เชื่อว่าการตรวจราชการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยการตรวจราชการสามารถดำเนินงานได้เป็นไปตามแผนการตรวจราชการ มีการดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ รวมทั้งมีการรายงานผลการตรวจราชการต่อผู้บริหาร เพื่อรับทราบและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติราชการได้รับการปรับปรุงแก้ไขและบรรลุผลสัมฤทธิ์ ทั้งนี้ สำหรับแนวทางการตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง ได้บูรณาการการตรวจราชการร่วมกันในประเด็นนโยบายสำคัญ (Issue) ๒ ประเด็นนโยบาย ได้แก่ การดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียน และการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการขยะมูลฝอย ทั้งนี้ การคัดเลือกประเด็นนโยบายสำคัญเพื่อการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้มีการพัฒนาปรับปรุงสาระของแผนฯ จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยการให้ความสำคัญต่อการยึดหลักยุทธศาสตร์ตามแนวพระราชดำริมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติ และใช้การวิเคราะห์จากแผนปฏิบัติการยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑ ร่วมกับแผนแม่บทยุทธศาสตร์ของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

โดยภาพรวมของการตรวจราชการ พบว่าการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการในทุกระดับได้มีการรายงานถึงข้อค้นพบในการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น รวมทั้งการเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น รวมทั้งข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ ซึ่งสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้ ยังสามารถตอบสนองนโยบายของรัฐบาลที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงมีผลทำให้การปฏิบัติราชการบรรลุวัตถุประสงค์และสมประโยชน์ต่อทางราชการ เกิดความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดิน

๓) การวิเคราะห์สภาพปัญหา

สภาพปัญหาโดยรวมของการสอบทานด้านการตรวจราชการยังคงมีข้อค้นพบสำคัญ เช่นเดียวกับรอบ ๖ เดือน ในบางประเด็น รวมทั้งข้อค้นพบเพิ่มเติมในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

(๑) สำนักตรวจราชการบางหน่วยงานไม่ได้มีการรายงานถึงกระบวนการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ รวมทั้งกรณีการรายงานผลการตรวจราชการในประเด็นนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียนในบางเรื่อง ที่ได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ตั้งแต่แผนการตรวจราชการในปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗) แต่ในปีปัจจุบัน (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) ไม่ได้รายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้ และในบางประเด็นปัญหาที่ได้รายงานไว้ในรอบ ๖ เดือน แต่ไม่ได้มีการนำมารายงานความก้าวหน้าของการแก้ไขปัญหาในรายงานฯ รอบ ๑๒ เดือน จากข้อค้นพบที่กล่าวมาข้างต้น มีผลทำให้ไม่เห็นความต่อเนื่องของการดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการได้ให้ไว้

(๒) ด้านการจัดทำรายงานการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการ พบว่าการจัดทำรายงานการตรวจติดตามการดำเนินงานของผู้ตรวจราชการของหน่วยตรวจราชการบางหน่วยงาน ยังขาดการให้ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง หรือพัฒนางานเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ

(๓) การจัดทำรายละเอียดในสาระสำคัญของนโยบายการดำเนินการตามกรอบประชาคมอาเซียนเรื่องการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ คุณภาพชีวิตและการคุ้มครองทางสังคมของรายงานผลการตรวจราชการ ยังขาดการตรวจติดตามในประเด็นด้านการศึกษา

(๔) การให้ข้อเสนอแนะการตรวจสอบโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ของผู้ตรวจราชการของบางกระทรวงพบข้อสังเกตว่า ไม่พบการให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ หรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในภาพรวมของกระทรวง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไปในภายหน้า

(๕) การประสานงานเพื่อสนับสนุนการสอบทานด้านการตรวจราชการระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการระดับกระทรวง และตรวจราชการระดับกรมของบางกระทรวงยังคงพบปัญหาการขาดความเชื่อมโยงด้านข้อมูลและการสร้างความเข้าใจร่วมกันในการจัดทำรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

(๖) รายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวงพบข้อสังเกตว่า ไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์ และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพประสิทธิผลและความคุ้มค่า

(๗) การลงพื้นที่ตรวจติดตามร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงบางกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการตรวจราชการแบบบูรณาการ ยังไม่สามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ ลงพื้นที่อย่างพร้อมเพรียงกันได้ และพบว่าในบางกระทรวงผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ให้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

(๘) ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วนยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการตามแผนฯ ที่กำหนดไว้

๔) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

สาเหตุของปัญหาโดยรวมของการสอบทานด้านการตรวจราชการยังคงมีข้อค้นพบสำคัญ เช่นเดียวกับรอบ ๖ เดือน ในบางประเด็น รวมทั้งสาเหตุของปัญหาที่พบเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) สำนักตรวจราชการบางหน่วยงานไม่ได้มีการวางระบบการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ได้ให้ไว้ ภายหลังจากที่ผู้ตรวจราชการได้ตรวจพบปัญหาและได้มีข้อเสนอแนะให้กับหน่วยรับตรวจในประเด็นต่าง ๆ รวมทั้งข้อสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการที่มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการนำไปดำเนินการ ซึ่งส่งผลทำให้ไม่เห็นความก้าวหน้าและความต่อเนื่องของการแก้ไขปัญหา

(๒) การตรวจติดตามงานสำนักตรวจราชการบางหน่วยงาน มีการรายงานเฉพาะในส่วนของรายงานเฉพาะผลการดำเนินงานหรือความคืบหน้าในการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจให้ทราบเท่านั้น จึงอาจละเลยการให้ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง หรือพัฒนางานเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ

(๓) การตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการ มีการตรวจติดตามยังไม่ครบถ้วนทุกประเด็นตามแผนการตรวจราชการฯ ที่กำหนด ซึ่งขาดการตรวจติดตามในบางประเด็นโดยพบจากการสอบทานในส่วนรายละเอียดสาระสำคัญของการตรวจติดตามผลความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการ

(๔) การตรวจสอบโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ของผู้ตรวจราชการกระทรวงส่วนใหญ่เป็นการให้ข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาเป็นรายโครงการ จึงไม่ได้เน้นการให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการหรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในภาพรวมของกระทรวงเท่าที่ควร

(๕) ปัญหาการขาดความเชื่อมโยงด้านข้อมูลและการสร้างความเข้าใจร่วมกันในการจัดทำรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ส่วนหนึ่งเกิดจากการไม่ได้จัดกิจกรรม สนับสนุน และส่งเสริมการทำงานร่วมกัน ระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม ที่เพียงพอต่อการสนับสนุนการดำเนินงานโดยรวม

(๖) สาเหตุที่รายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวง ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า กรณีนี้เกิดขึ้น เนื่องจากเป็นการจัดทำรายงานผลการตรวจราชการที่เป็นข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของแต่ละพื้นที่

(๗) ปัญหาการไม่สามารถบริหารจัดการเกี่ยวกับการกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการตรวจราชการแบบบูรณาการให้สามารถลงพื้นที่อย่างพร้อมเพรียงกันได้ ซึ่งมีสาเหตุเนื่องจากอัตรากำลังของผู้ตรวจราชการหลายกระทรวงที่มีจำนวนน้อย รวมทั้งภารกิจอื่น ๆ นอกจากงานตรวจราชการที่ผู้ตรวจราชการได้รับมอบหมายมีเป็นจำนวนมาก และปัญหางบประมาณที่จัดสรรสำหรับงานตรวจราชการในหลายกระทรวงมีจำกัด จึงทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ให้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

(๘) ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วน ที่พบว่ายังขาดความเข้าใจในภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง และการให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการ ส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการกำหนดคุณสมบัติ กระบวนการสรรหา คัดเลือกกลั่นกรองที่ยังไม่เข้มข้นมากนัก รวมทั้งการสื่อสาร/การทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการตรวจราชการแบบบูรณาการให้กับที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนได้มีความเข้าใจอย่างชัดเจน พบว่าควรดำเนินการให้มากยิ่งขึ้น

๕) การวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากสภาพปัญหาที่พบ ก่อให้เกิดผลกระทบที่สำคัญต่อการสอบทานด้านการตรวจราชการที่ทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ซึ่งอาจส่งผลต่อการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาในพื้นที่ และการปฏิบัติตามแผนการตรวจราชการตามเป้าหมายได้อย่างครบถ้วนต่อไป

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) ผู้ตรวจราชการควรจะได้มีการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าได้มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาในเรื่องนั้น ๆ ประการใดบ้าง และมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะไปอย่างไร ทั้งนี้ควรรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการตามข้อเสนอแนะตามแผนการตรวจราชการของปีงบประมาณที่ผ่านมาด้วย เพื่อให้เห็นความก้าวหน้าและความต่อเนื่องของการแก้ไขปัญหา

(๒) การตรวจติดตามงานสำนักตรวจราชการ ควรเพิ่มเติมในส่วนของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนางานหรือแก้ไขปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ ตลอดจนการติดตามผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะด้วย เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยรับตรวจ และทำให้การตรวจราชการของจเรตำรวจเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๓) ผู้ตรวจราชการ ควรมีการตรวจติดตามให้ครบถ้วนครอบคลุมทุกประเด็นตามแผนการตรวจราชการฯ ทั้งในส่วนรายละเอียดของสาระสำคัญของการตรวจติดตามผลความก้าวหน้าปัญหาอุปสรรคของการดำเนินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินการ

(๔) ผู้ตรวจราชการกระทรวง ควรมีการประชุมหารือในประเด็นการจัดทำรายงานผลการตรวจราชการที่เกี่ยวกับการให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ หรือข้อเสนอแนะเชิงนโยบายภายใต้ยุทธศาสตร์ในภาพรวมของกระทรวง สำหรับการปรับปรุงการดำเนินงานด้วย

(๕) การประสานงาน เพื่อสนับสนุนการสอบทานด้านการตรวจราชการระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม ควรกำหนดให้มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและบูรณาการด้านการตรวจราชการร่วมกันอย่างต่อเนื่องตามความเหมาะสม เพื่อให้เกิดการประสานเชื่อมโยง ส่งเสริม สนับสนุนงานด้านการตรวจราชการ สำหรับการจัดทำรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงต่อไป

(๖) การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการ ควรมีผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย รวมทั้งการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า โดยอาจระบุประเด็นในพื้นที่ต่าง ๆ ที่พบเหมือนกันในหลายพื้นที่ และแยกเสนอเป็นข้อเสนอแนะระดับนโยบายกับข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ เพื่อให้รายงานผลการตรวจราชการมีความน่าสนใจแก่ผู้บริหาร เพื่อการปรับปรุงและพัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(๗) ปัญหาด้านอัตรากำลังที่ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะหน่วยงานกลางในการประสานการขับเคลื่อนการพัฒนาการตรวจราชการควรเป็นแกนนำในการผลักดันให้มีการกำหนดมาตรฐานการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการ เพื่อมิให้มีการโยกย้ายบุคลากรที่มีปัญหามาเป็นผู้ตรวจราชการ รวมทั้งเพื่อให้การกำหนดโครงสร้าง/อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการตรวจราชการของทุกกระทรวงมีอย่างเพียงพอ ตลอดจนส่งเสริมการพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรในระบบการตรวจราชการให้เป็นไปอย่างเข้มข้นและต่อเนื่อง นอกจากนี้ แต่ละกระทรวงควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำหรับงานตรวจราชการให้เพียงพอ และรองรับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นต่อไป

(๘) การปฏิบัติงานของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางส่วน ที่พบว่ายังขาดความเข้าใจในภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการ นั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการทบทวนการกำหนดคุณสมบัติ กระบวนการสรรหา คัดเลือก กลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น โดยควรจะต้องมีการให้ผลตอบแทน/รางวัลที่ไม่ได้เป็นตัวเงิน เพื่อการสร้างแรงจูงใจให้ผู้มีความรู้ความสามารถเข้ามาดำรงตำแหน่ง นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนาระบบการสื่อสาร/การทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการตรวจราชการแบบบูรณาการให้ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนมีความชัดเจนในเรื่องนี้มากยิ่งขึ้น

๗) การเปรียบเทียบแผนกับผลการดำเนินงานของรอบปีปัจจุบัน และรอบปีที่ผ่านมา

จากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า การตรวจราชการแบบบูรณาการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงสามารถตรวจติดตามและจัดทำรายงานผลการตรวจฯ ติดตามในพื้นที่ได้ตามแผนการตรวจที่กำหนดไว้เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา รวมทั้งการจัดทำแผนการตรวจราชการทุกระดับโดยส่วนใหญ่เป็นไปตามระยะเวลาการจัดทำแผนที่กำหนดไว้ ซึ่งกำหนดให้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนตุลาคมของปีงบประมาณ ทั้งนี้ มีเพียงบางส่วนราชการที่จัดทำแผนการตรวจราชการล่าช้ากว่าที่กำหนด นอกจากนี้ จากการสอบทานการจัดทำรายงานผลการสอบทานตามประเด็นการตรวจราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ พบว่าการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สามารถดำเนินการได้ดีกว่าปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะในด้านความสมบูรณ์ของข้อมูลตามคู่มือแนวทางการสอบทานฯ การตรวจราชการที่ ค.ต.ป. กำหนด

๔.๑.๒ การตรวจสอบภายใน

๑) ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในภาพรวมของรอบ ๑๒ เดือน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานและจริยธรรมการตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ในขณะที่จังหวัดส่วนใหญ่ก็ได้ปฏิบัติตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนดโดยกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และได้ปฏิบัติตามแนวทางที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด โดยส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ ได้มีการจัดทำและทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายใน จัดทำแผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายใน ตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนด แต่ยังคงพบว่าบางส่วนราชการและจังหวัดมีข้อค้นพบที่ควรได้รับการปรับปรุง เช่น อัตรากำลังไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม เจ้าหน้าที่ยังขาดทักษะด้านการตรวจสอบที่จำเป็น เป็นต้น

๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

(๑) ประสิทธิภาพของการจัดทำกฎบัตร

การดำเนินงานโดยภาพรวมของส่วนราชการและจังหวัด ได้มีการทบทวนกฎบัตรและจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กำหนด (ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ และแนวทางประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๕) โดยส่วนใหญ่ดำเนินการแล้วเสร็จตั้งแต่รอบ ๖ เดือนแรกของปีงบประมาณ อย่างไรก็ดี ยังคงพบว่ามีบางส่วนราชการและจังหวัดไม่ได้ดำเนินการทบทวนกฎบัตร และบางส่วนราชการมีข้อค้นพบว่าการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในแต่ละหน่วยงานได้กำหนดระยะเวลาบังคับใช้ยังมีความแตกต่างกัน ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับแนวทางการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

(๒) ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

(๒.๑) <u>แผนการตรวจสอบภายใน</u> การดำเนินงานของส่วนราชการส่วนใหญ่ พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนการตรวจสอบประจำปีเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างไรก็ดี มีข้อค้นพบว่าบางหน่วยงานไม่ได้วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผน และไม่ได้กำหนดเรื่องการตรวจสอบดำเนินงานโครงการไว้ในแผนการตรวจสอบภายใน และบางหน่วยงานต้องปรับแผนการตรวจสอบเพื่อให้เหมาะสมกับศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และสอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริง และสำหรับจังหวัดส่วนใหญ่จัดทำแผนการตรวจสอบเป็นไปตามแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในของกรมบัญชีกลาง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ กระทรวงมหาดไทยมีนโยบายให้หน่วยตรวจสอบภายในประจำจังหวัดดำเนินการตรวจสอบด้านการเงิน และกฎระเบียบโครงการเน้นหนักตามนโยบายรัฐบาลและนโยบายของกระทรวงมหาดไทยเพิ่มเติมด้วย ซึ่งทำให้การดำเนินงานในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดต้องมีการปรับแผนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมาย และมีข้อสังเกตในภาพรวมพบว่าส่วนราชการและจังหวัดจะไม่ค่อยมีแผนการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเท่าที่ควร

(๒.๒) <u>การประเมินตนเอง</u> พบว่า หน่วยตรวจสอบภายในของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่มีการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามแบบประเมินตนเองของหน่วยงานตรวจสอบภายในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ ดี - ดีมาก อย่างไรก็ดีมีข้อสังเกตว่า ส่วนราชการบางหน่วยงานได้ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงเมื่อเทียบกับผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา และจังหวัดที่มีผลการประเมินตนเองในภาพรวมของแต่ละหมวดแต่ละประเด็น จังหวัดให้ค่าคะแนนที่ ๕ ซึ่งเป็นค่าคะแนนสูงสุดในระดับดีมาก ซึ่งการประเมินดังกล่าวอาจจะไม่ตรงตามข้อเท็จจริง และอาจส่งผลในการค้นพบจุดอ่อนในการปฏิบัติงานไปพัฒนาปรับปรุงคุณภาพของงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ยังพบว่าส่วนใหญ่ผู้ตรวจสอบภายในจะมีอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ได้รับมอบหมายด้วย

(๒.๓) <u>รายงานผลการตรวจสอบภายใน</u> ภาพรวมของส่วนราชการส่วนใหญ่มีการดำเนินงานตรวจสอบและจัดทำรายงานผลการตรวจสอบตามแผนงานการตรวจสอบภายในที่ได้กำหนดไว้แต่ยังคงมีบางส่วนราชการที่ไม่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงอัตรากำลังในการดำเนินงาน ในขณะที่จังหวัดจะพบปัญหาในการตรวจสอบไม่ครบถ้วนตามแผนงานเนื่องจากได้รับการมอบหมายภาระงานตรวจเพิ่มเติม และส่วนใหญ่ก็ได้มีการปรับแผนการตรวจให้สอดคล้องกับสภาพการดำเนินจริง และจากการรายงานผลการการตรวจสอบภายในของทั้งส่วนราชการและจังหวัดจะพบปัญหาซ้ำเดิมในเรื่องการจัดทำการเงินการบัญชีไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากร การปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้า เป็นต้น

(๒.๔) <u>การให้คำปรึกษา</u> พบว่าส่วนราชการและจังหวัดมีการระบุว่าได้มีการปฏิบัติงานด้านให้คำปรึกษาเพิ่มมากขึ้นแต่สำหรับบางหน่วยงานยังคงเป็นเรื่องใหม่ที่ได้รับคำแนะนำว่าควรดำเนินงานเพิ่มเติม

๓) การวิเคราะห์สภาพปัญหา

สภาพปัญหาโดยรวมจากการสอบทานด้านการตรวจสอบภายในรอบ ๑๒ เดือน มีข้อค้นพบสำคัญ ดังนี้

(๑) อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในยังต้องการพัฒนาความรู้ ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบโดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๒) แผนการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ และการดำเนินงานมีการปรับลดหน่วยงาน/กิจกรรมตามแผนการตรวจสอบ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตรากำลังที่มีการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะจังหวัดที่มีภาระงานการตรวจสอบตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม

(๓) แบบการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วน เพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป

(๔) ด้านข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลผลการตรวจสอบภายใน การจัดทำการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญ การจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่ามีการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นเป็นปัจจุบัน

๔) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

จากผลการสอบทาน พบว่าสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่มาจาก ๓ ส่วน คือ

(๑) ข้อจำกัดด้านอัตรากำลังของบุคลากร โดยยังคงพบว่า กรณีผู้ตรวจสอบภายในทั้งของส่วนราชการและจังหวัดมีอัตรากำลังไม่เพียงพอต่อภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการตรวจสอบตามนโยบายสำคัญที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ซึ่งส่งผลให้การตรวจสอบไม่ครบถ้วนตามภารกิจการตรวจสอบและต้องมีการลดจำนวนหน่วยที่จะตรวจสอบลง กรณีของจังหวัดได้พบว่า มีการปรับระดับตำแหน่งให้เป็นชำนาญการพิเศษทุกจังหวัดแล้ว อย่างไรก็ตาม การปรับระดับตำแหน่งดังกล่าว

ส่งผลให้อัตรากำลังมีจำนวนน้อยลง ซึ่งไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้นของหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด นอกจากนี้ จากรายงานผลการตรวจสอบภายในจะเห็นว่าเกิดปัญหาซ้ำเดิมการดำเนินงานด้านการเงิน-บัญชี ซึ่งสาเหตุหนึ่งคือส่วนราชการและจังหวัดมีอัตรากำลังด้านการเงินและบัญชีไม่เพียงพอ รวมทั้งมีการโยกย้ายงานบ่อยครั้ง

(๒) ด้านความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานและการพัฒนาทักษะที่จำเป็น กรณีผู้ตรวจสอบภายในจากผลการสอบทานจะเห็นได้ว่า มีการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศน้อยมากแม้จะกำหนดเป็นหนึ่งภารกิจที่ผู้ตรวจสอบภายในควรดำเนินการ ทั้งนี้เนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ยังต้องการการพัฒนาทักษะและความรู้เรื่องการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อให้สามารถนำมาใช้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และจากรายงานผลการตรวจสอบภายในจะเห็นได้ว่า ปัญหาต่าง ๆ ทั้งเรื่องข้อผิดพลาดเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการดำเนินโครงการ มีสาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ ในเรื่องการดำเนินงานตามกฎระเบียบและขั้นตอนที่ถูกต้อง

(๓) สาเหตุสำคัญอีกส่วนหนึ่ง คือการให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายในของผู้บริหารของส่วนราชการเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการ และให้การสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลให้ส่วนราชการได้ปฏิบัติตามข้อสังเกตคำแนะนำของผู้ตรวจสอบภายในอย่างจริงจัง

๕) การวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาด้านอัตรากำลังของบุคลากรทั้งด้านตรวจสอบภายใน และด้านการเงิน-บัญชี รวมทั้งส่งเสริมความรู้ความเข้าใจที่จำเป็นในการปฏิบัติงานในหน้าที่ต่าง ๆ เพื่อเป็นการป้องกันและลดข้อผิดพลาดในการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติไม่ถูกระเบียบ ขั้นตอน รวมทั้งการสนับสนุนหน่วยงานตรวจสอบภายในให้ดำเนินการครบทุกด้านของภารกิจการตรวจสอบ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมในการปิดช่องโหว่การดำเนินงาน และการค้นพบจุดเสี่ยงที่ควรได้รับการแก้ไข ซึ่งหากส่วนราชการและจังหวัดละเลยการแก้ไขปัญหาในเรื่องการบริหารบุคลากรดังกล่าวอาจส่งผลเป็นปัญหาสะสม และเกิดความบกพร่องเสียหายต่อการบริหารราชการได้

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) หัวหน้าส่วนราชการ ในระดับกระทรวง กรม จังหวัด ควรบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังและต่อเนื่องในปัญหาซ้ำเดิม โดยสนับสนุนอัตรากำลังให้เพียงพอต่อภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม รวมทั้งสนับสนุนความก้าวหน้าและขวัญกำลังใจในการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน

(๒) ควรส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีการสร้างทักษะ ความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รวมทั้งมีแผนการพัฒนาฝึกอบรม เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๓) หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายในโดยนอกจากการพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบ ควรมอบนโยบายทิศทางการกำหนดประเด็นสำคัญในแผนการตรวจประจำปีให้ครอบคลุมทุกประเด็น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถวางแผนและปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างแท้จริง และควรกำหนดให้หลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตรให้มีหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในอยู่ในหลักสูตร เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารงานได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(๔) หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อบกพร่องที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายใน โดยใช้เครื่องมือการควบคุมภายในมาช่วยกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงการดำเนินงานกำจัดข้อบกพร่องและความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน และสนับสนุนผู้ปฏิบัติของส่วนราชการและจังหวัดให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด และควรจัดให้มีการอบรม และให้ความรู้ความเข้าใจในระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมมีคู่มือฉบับย่อประกอบด้วยสาระสำคัญที่ควรปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบ เพื่อให้การดำเนินงานของเจ้าหน้าที่มีข้อผิดพลาดน้อยลง

(๕) ให้หน่วยตรวจสอบประมวลภาพรวมผลของการตรวจสอบโครงการเน้นหนักตามนโยบายโดยเฉพาะข้อผิดพลาดที่ปรากฏบ่อย ๆ และคล้ายคลึงกันและเสนอผู้บริหารให้สั่งการในประเด็นสำคัญอย่างเร่งด่วนต่อไป

(๖) ประเด็นความไม่เป็นปัจจุบันของข้อมูลในระบบสารสนเทศ เห็นควรให้กำหนดตัวชี้วัดการนำเข้าข้อมูลของเจ้าหน้าที่ และมอบหมายเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกันได้ รวมทั้งผู้บริหารควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีเพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารและการตัดสินใจ

๗) การเปรียบเทียบแผนกับผลการดำเนินงานของรอบปีปัจจุบัน และรอบปีที่ผ่านมาจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดมีภาระการดำเนินงานด้านการตรวจสอบที่เพิ่มมากขึ้น การดำเนินงานส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน จริยธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน มีการระบุถึงการทบทวนกฎบัตรมากกว่าปีที่ผ่านมา สำหรับการดำเนินงาน พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบภายในตามแผนการตรวจสอบส่วนจังหวัด เนื่องจากได้รับมอบหมายภารกิจการตรวจสอบจากกระทรวงมหาดไทยเพิ่มเติม ทำให้การดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีการปรับแผนการตรวจและหน่วยรับตรวจลงเพื่อให้สอดคล้องกับภารงานที่ได้รับมอบหมาย และพบว่ามีบางส่วนราชการและจังหวัดที่ไม่สามารถรายงานผลการตรวจสอบตามแผนการตรวจได้ครบถ้วนตามกำหนด ส่วนด้านการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายใน ยังพบว่าส่วนราชการและจังหวัดคงมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีถึงดีมาก เช่นเดียวกับปี พ.ศ. ๒๕๕๗ และในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ นี้ มีส่วนราชการได้เข้าร่วมการประกันคุณภาพงานภาครัฐมากขึ้น นอกจากนี้ กรมบัญชีกลางดำเนินการประเมินผลคุณภาพงานตรวจสอบภายในของส่วนราชการที่ไม่ผ่านเกณฑ์ โดยประเมินทุกประเด็นตามเกณฑ์หรือเฉพาะประเด็นที่ไม่ผ่าน และสนับสนุนให้ความรู้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการตามแนวโน้มสถานการณ์ปัจจุบัน โดยดำเนินการระหว่างปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อเนื่องถึงกลางปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๔.๑.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

๑) ผลการดำเนินงาน

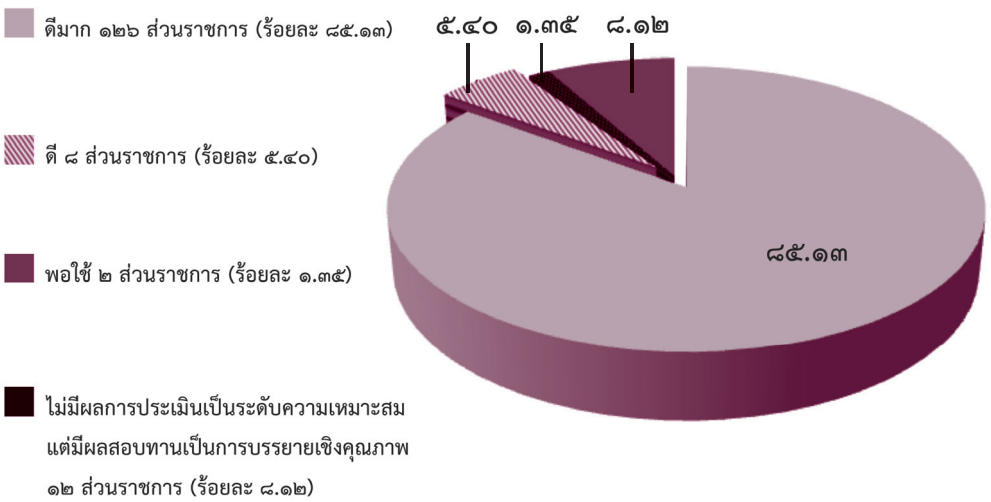
ภาพรวมของส่วนราชการ ในการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า ส่วนราชการได้ดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปตามมาตรฐานการควบคุมภายในของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และมีประสิทธิผลตามสมควรโดยบางส่วนราชการยังมีข้อสังเกตที่ควรปรับปรุงอยู่บ้าง ทั้งนี้ ทุกส่วนราชการได้จัดส่งรายงานการควบคุมภายในให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง/อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ได้ดำเนินการสอบทานและประเมินผลคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของส่วนราชการทั้งหมด โดยภาพรวมของส่วนราชการมีผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในอยู่ใน**ระดับดีมาก**

ภาพรวมของจังหวัด ในการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) พบว่า จังหวัดได้จัดส่งรายงานการควบคุมภายในให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดได้สอบทานและประเมินผล จำนวน ๔๙ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๔๗ ของจังหวัดทั้งหมด จึงเห็นว่ายังมีหลายจังหวัดที่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายใน ตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด โดยผลการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงของจังหวัดที่จัดส่งรายงาน พบว่า ส่วนใหญ่จังหวัดจะพบประเด็นปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากรและการบริหารโครงการ

๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ส่วนราชการ

จากการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (๑๒ เดือน) มีผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ดังนี้



จากแผนภาพแสดงให้เห็นว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการประเมินระดับความเหมาะสมของการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) อยู่ในระดับดีมากถึง ๑๒๖ ส่วนราชการ คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๑๓ ของส่วนราชการทั้งหมด ระดับดี ร้อยละ ๕.๔๐ ระดับพอใช้ร้อยละ ๑.๓๕ ไม่มีส่วนราชการใดอยู่ในระดับควรปรับปรุง และมีส่วนราชการที่ไม่มีผลการประเมินเป็นระดับความเหมาะสมแต่มีผลสอบทานเป็นการบรรยายเชิงคุณภาพคิดเป็นร้อยละ ๘.๑๒ ทั้งนี้จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีการดำเนินการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพตามสมควร

<u>จังหวัด</u>

จากการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของจังหวัดที่จัดส่งรายงาน จำนวน ๔๙ จังหวัดพบว่า อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดได้สอบทานประเมินผลในลักษณะการบรรยายเชิงคุณภาพ จำนวน ๓๒ จังหวัด และสอบทานประเมินผลเป็นระดับคะแนนจำนวน ๑๕ จังหวัด ซึ่งมีจังหวัดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ๕ จังหวัด ระดับดี ๒ จังหวัด และควรปรับปรุง ๘ จังหวัด ซึ่งพบว่าจังหวัดที่จัดส่งรายงานส่วนใหญ่จะดำเนินการควบคุมภายในเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด แต่ยังคงพบข้อสังเกตในบางจังหวัด ที่จัดทำรายงานไม่ครบถ้วนตามแบบรายงานหรือจัดส่งรายงานไม่ถูกต้องตามที่ ค.ต.ป. กำหนด รวมทั้งมีข้อควรปรับปรุงในเรื่องการวิเคราะห์และวางแผนการควบคุมความเสี่ยง

๓) การวิเคราะห์สภาพปัญหา

จากการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ยังคงพบสภาพปัญหาในการดำเนินงานควบคุมภายในที่ซ้ำเดิมกับการดำเนินงานในรอบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และปีที่ผ่านมา ดังนี้

(๑) พบว่า มีส่วนราชการและจังหวัดที่ยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม (โดยกำหนดวันที่แล้วเสร็จของกิจกรรมควบคุมเป็นวันสิ้นปีงบประมาณ (๓๐ กันยายน ๒๕๕๙) รวมทั้งยังมีการจัดทำรายงานการควบคุมภายในในแบบฟอร์มต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน เช่น ผลการวิเคราะห์และกำหนดกิจกรรมการควบคุม (แบบ ปอ. ๓) และผลการประเมินของผู้ตรวจสอบภายใน (แบบ ปส.) ไม่สอดคล้องกับหนังสือรับรองผลการประเมินควบคุมภายในของหัวหน้าส่วนราชการ (แบบปอ.๑)

(๒) บางส่วนราชการและจังหวัดมีการวิเคราะห์ระบุความเสี่ยง/ประเด็นปัญหาที่พบและการกำหนดแผนการควบคุมยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร รวมทั้งการกำหนดกิจรรมการควบคุมความเสี่ยงไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลัก และสำหรับการดำเนินงานในบางจังหวัดยังพบว่าการพิจารณาความเสี่ยง/ประเด็นปัญหาที่พบยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องการให้ตรวจสอบอีกด้วย

(๓) ปัญหาที่พบเฉพาะของจังหวัด จะพบว่าหลายจังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและควบคุมเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด ดังจะเห็นว่ามีจังหวัดที่ไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายใน มีจำนวน ๒๗ จังหวัด คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕๓ ของจังหวัดทั้งหมด

(๔) ด้านการวิเคราะห์ความเสี่ยง จะพบว่าทั้งส่วนราชการและจังหวัดจะพบประเด็นปัญหาซ้ำเดิมที่ยังคงอยู่และต้องนำมาวางแผนควบคุมต่อเนื่องในทุกปี แต่ปัญหาดังกล่าวก็ยังไม่หมดไป ได้แก่ ปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากรขาดอัตรากำลังในการปฏิบัติงานต่าง ๆ และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม และปัญหาการดำเนินโครงการที่แล้วเสร็จล่าช้ากว่าแผน

๔) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

จากสภาพปัญหา การสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)

พบว่าปัญหาหลักในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในของส่วนราชการและจังหวัด รวมทั้งประเด็นปัญหาที่พบจากการปฏิบัติงานต่าง ๆ ที่ส่วนราชการและจังหวัดค้นพบและกำหนดกิจกรรมการควบคุม เป็นเรื่องของการบริหารบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ ดังเช่น เรื่องการดูแลอัตรากำลังให้เหมาะสม และการสนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงาน

มีความรู้ความเข้าใจที่เหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ ทั้งในเรื่องการควบคุมภายใน และงานด้านอื่น ๆ ทั้งในด้านการเงิน บัญชี พัสดุ และการดำเนินโครงการ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งปัญหาดังกล่าวยังเป็นปัญหาและความเสี่ยงต่อเนื่องมาหลายปี โดยไม่สามารถขจัดได้ จึงเห็นควรว่า ผู้บริหารทั้งของส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการบริหารบุคลากรอย่างจริงจัง

ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๓ ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การแก้ไขปัญหาที่ยังคงเป็นความเสี่ยงที่ซ้ำเดิม และยังไม่สามารถแก้ไขให้หมดไปได้ ส่วนหนึ่งอาจมาจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงไม่ถูกต้องและความเสี่ยงที่นำเสนอไม่ใช่ความเสี่ยงที่แท้จริง เช่นกรณีความเสี่ยงในการขาดบุคลากรหรือบุคลากรถูกโอนย้ายบ่อยที่เป็นความเสี่ยเดิม จึงไม่ควรระบุปัญหาเดิมซ้ำ ๆ แต่แก้ไขไม่ได้ ในปีต่อมาจึงควรระบุปัญหาที่ยังไม่เกิดขึ้นแต่อาจจะเกิดขึ้น เช่น ผู้ปฏิบัติงานที่เหลืออยู่ ทำงานไม่ทัน หรือไม่สามารถปฏิบัติงานได้เพราะขาดทักษะ เพื่อวางแผนควบคุมความเสี่ยงและหาวิธีหรือเครื่องมือในการมาช่วยปฏิบัติที่เหมาะสม มาเป็นทางแก้ไขปัญหางานได้ตรงประเด็นกว่า

๕) การวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากผลการสอบทานและการวิเคราะห์สภาพปัญหา พบว่า ปัญหาและสาเหตุของปัญหาที่สำคัญ คือ การบริหารบุคลากรทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ และยังคงเป็นปัญหาที่ซ้ำเดิมต่อเนื่อง และอีกส่วนหนึ่ง ปัญหาอาจมาจากการวิเคราะห์และการควบคุมความเสี่ยงด้านบุคลากรที่ยังไม่เหมาะสม ส่งผลให้ปัญหาการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ยังคงมีอยู่ หากผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัดไม่ได้ให้ความสำคัญกับแก้ไขปัญหาด้านบริหารบุคลากรอย่างถูกต้อง เหมาะสมและเร่งด่วน จะส่งผลต่อการดำเนินงานและการปฏิบัติราชการให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายได้ไม่เท่าที่ควร

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

จากประเด็นปัญหาและข้อค้นพบที่กล่าวมานั้น จึงเห็นควรกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

<u>ด้านการควบคุมความเสี่ยงและประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น</u>

(๑) ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัด ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายในโดยเฉพาะการวางแผนด้านทรัพยากรบุคคลทั้งด้านอัตรากำลังและการสนับสนุนความเพิ่มพูนรู้ความสามารถให้ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

(๒) ให้ความสำคัญกับการวางแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพทั้งในมิติด้านการบริหารและมิติด้านการให้บริการเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์สูงสุด เพื่อลดข้อผิดพลาดในตัวบุคคลให้ลดลงในกิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยง

(๓) ส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนในการดำเนินโครงการ และกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานและโครงการที่เป็นปัญหาหลักโดยเฉพาะโครงการระดับประเทศให้เหมาะสม รวมทั้งให้ความสำคัญกับการวางแผนประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างกระบวนการรับรู้และมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งกำหนดแนวทางการประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกัน เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้

(๔) เห็นควรให้สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยที่เป็นหน่วยงานต้นสังกัดของสำนักงานจังหวัดให้ความสำคัญในการวิเคราะห์ถึงสาเหตุของจุดอ่อนและความเสี่ยงที่เป็นภาพรวมของทุกจังหวัดเพื่อหาแนวทางจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม โดยอาจประสานงานกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงดังกล่าว

(๕) หน่วยงานที่พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญและได้มีการวางแผนเพื่อเป็นการขจัดหรือลดความเสี่ยงนั้น ถือเป็นแนวทางการควบคุมความเสี่ยงที่ดี ดังนั้นผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเร่งรัดการดำเนินกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายใน และควรมีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายในและรายงานผลให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ

(๖) เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงและ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงที่เกี่ยวข้องได้ติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงดังกล่าว เพื่อสามารถให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานได้เพิ่มเติม

<u>ด้านการดำเนินงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง</u>

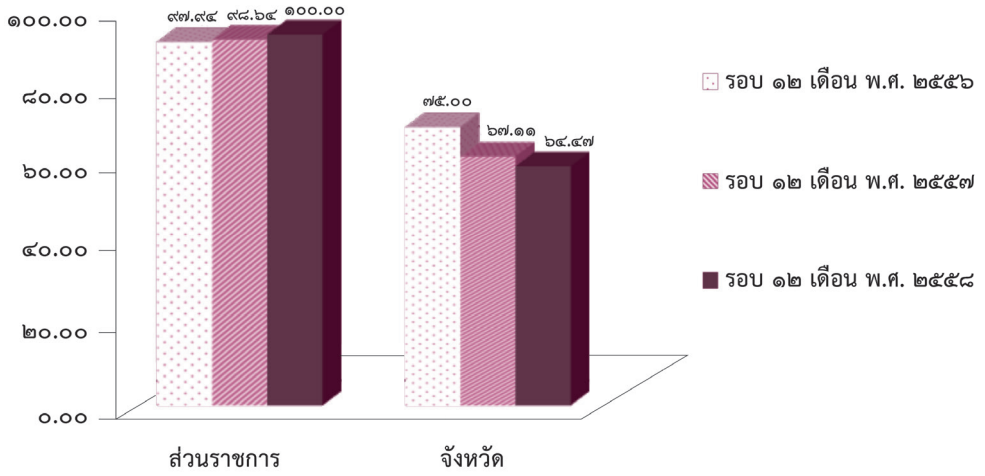
(๑) ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับ ดูแล ให้หน่วยงานวิเคราะห์ และวางระบบการควบคุมภายใน ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากสภาวะแวดล้อมต่าง ๆ และให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

(๒) ควรมีการพัฒนาเพิ่มพูนความรู้เสริมสร้างประสบการณ์และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา และมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ซึ่งจะสามารถแก้ไขจุดอ่อนหรือประเด็นปัญหาที่อาจเกิดขึ้นได้ทันท่วงที และมีการเผยแพร่ระบบควบคุมภายในให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

(๓) ผู้บริหารควรตระหนักถึงความสำคัญ และให้ความสนใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อเป็นเครื่องมือในที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงานให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น รวมทั้งให้ความสำคัญกับการชี้แจงและทำความเข้าใจกับบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง

๗) การเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน

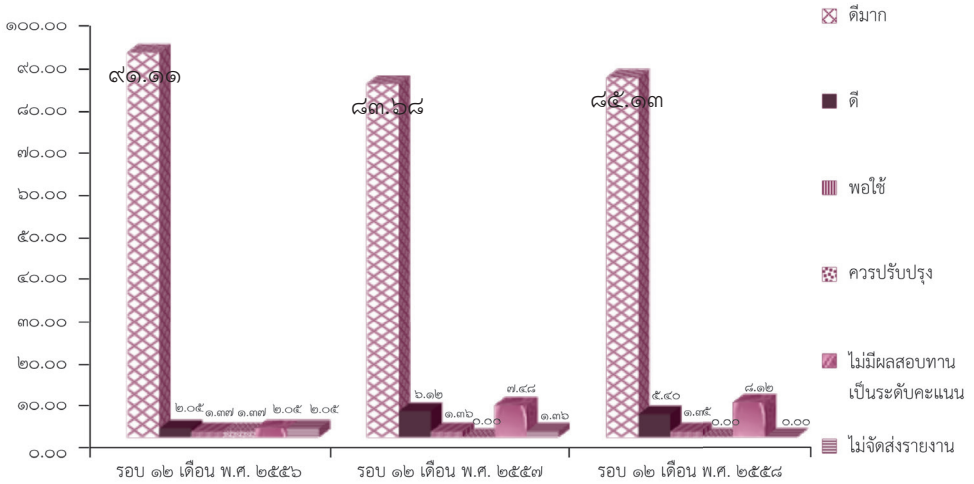
๗.๑) การเปรียบเทียบการจัดทำรายงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ - พ.ศ. ๒๕๕๘



จากแผนภาพ เป็นการเปรียบเทียบการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน ในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ - พ.ศ. ๒๕๕๘ พร้อมทั้งจัดส่งให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ได้สอบทานและประเมินผล โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ส่วนราชการมีร้อยละการจัดทำรายงานผลการควบคุมภายในครบทุกส่วนราชการคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งเป็นแนวโน้มดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา (โดยส่วนราชการจัดส่งรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๙๔ และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๖๔) ในขณะที่จังหวัดมีการจัดรายงานการควบคุมภายในและจัดส่งให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดสอบทาน มีแนวโน้มน้อยลงจากปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ จังหวัดมีร้อยละการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน อยู่ที่ร้อยละ ๖๔.๔๗ (โดยจังหวัดจัดส่งรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ คิดเป็นร้อยละ ๗๕ และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๑) ดังนั้น จึงเห็นควรให้ผู้บริหารของจังหวัดให้ความสำคัญในการกำกับดูแลให้จังหวัดดำเนินการเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงอย่างเร่งด่วน

๗.๒) การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๕๘

- **กรณีส่วนราชการ**



จากแผนภาพ เป็นการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ - พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่าส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมากทั้ง ๓ ปี โดยในรอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมากร้อยละ ๘๕.๑๓ ของส่วนราชการทั้งหมด ซึ่งมากกว่าผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาเล็กน้อย และยังมีผลการประเมินในระดับดีมากน้อยกว่าการดำเนินงานในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ (พ.ศ. ๒๕๕๗ มีผลการประเมินระดับดีมาก ร้อยละ ๘๓.๖๘ และในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลการประเมินระดับดีมากร้อยละ ๙๑.๑๑)

- **กรณีของจังหวัด**

พบว่าการสอบทานและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีการประเมินผลเป็นระดับคะแนนจำนวน ๑๕ จังหวัดจากจังหวัดที่จัดส่งรายงานทั้งหมด ๔๙ จังหวัด โดยจังหวัดส่วนใหญ่จะมีผลการประเมินเป็นการบรรยายเชิงคุณภาพ จึงไม่สามารถเปรียบเทียบระดับความเหมาะสมของการดำเนินงานควบคุมภายในระหว่างปีต่าง ๆ ได้ อย่างไรก็ดี จากผลการสอบทานเชิงบรรยายคุณภาพ ได้มีข้อสังเกตว่าความเสี่ยงที่พบจากการวิเคราะห์วางแผนการควบคุม และปัญหาในการดำเนินงานควบคุมภายใน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ส่วนใหญ่จะเป็นความเสี่ยงและปัญหาซ้ำเดิมกับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และปีอื่น ๆ ที่ผ่านมา ในประเด็นที่เกี่ยวกับการขาดอัตรากำลังของบุคลากร และเจ้าหน้าที่ยังมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานต่าง ๆ ไม่เพียงพอ

๔.๑.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

๑) ผลการดำเนินงาน

สรุปการประเมินในภาพรวม มิติภายนอก และมิติภายใน (ส่วนราชการและจังหวัด)

การสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของส่วนราชการโดยภาพรวม พบว่า ส่วนราชการในภาพรวมสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ แต่หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่สามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณทั้งงบประมาณภาพรวมและงบประมาณลงทุนได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ยังมีบางตัวชี้วัดที่ไม่สามารถประเมินผลได้เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินงาน หรือต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานกลาง

สำหรับการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) ของจังหวัด โดยภาพรวม พบว่าจังหวัดยังคงมีการจัดส่งรายงานไม่ครบถ้วนตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด จังหวัดส่วนใหญ่สามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดได้ตามเป้าหมายที่กำหนด ยกเว้นตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณทั้งงบประมาณภาพรวมและงบประมาณลงทุน ทั้งนี้ ยังมีบางตัวที่วัดที่ไม่สามารถประเมินผลได้เนื่องจากรอผลการประเมินจากหน่วยงานกลาง

๑.๑) สรุปผลการประเมินในภาพรวม มิติภายนอก และมิติภายในของส่วนราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

สรุปภาพรวมผลการประเมินใน ๒ มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ (ค.ต.ป. ประจำกระทรวงทุกคณะ) พบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงบางกระทรวงยังขาดการรายงานผลการสอบทานแยกรายมิติ (มิติภายนอก และมิติภายใน) โดยมีภาพรวมของการดำเนินงาน ดังนี้

๑.๑.๑) ภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติราชการแบบบูรณาการ (มิติภายนอก)

การประเมินผลมิติภายนอก ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการมีน้ำหนัก ร้อยละ ๗๕ ประกอบด้วย ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติราชการ วัดจากภารกิจหลักของกระทรวงตามแนวทางการขับเคลื่อนประเทศและแผนยุทธศาสตร์ของกระทรวง รวมทั้งตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) (น้ำหนักร้อยละ ๖๕) และด้านคุณภาพของการปฏิบัติราชการ วัดจากการจัดทำข้อตกลงระดับการให้บริการ (Service Level Agreement) โดยเป็นการประเมินกรมที่มีภารกิจในการให้บริการกับประชาชนส่วนใหญ่หรือให้บริการต่อภาคธุรกิจที่มีผลกระทบในเชิงกว้าง ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นเจ้าภาพ (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) โดยผลการสอบทานภาพรวม พบว่า

(๑) ส่วนราชการส่วนใหญ่รายงานผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ มีความสอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีความครบถ้วนสมบูรณ์มีความเป็นปัจจุบัน และมีการใช้ประโยชน์ได้ รวมทั้งมีความสอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคำอธิบายรายละเอียดตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (KPI Template) แต่ไม่สามารถรายงานผลการสอบทานในส่วนของการประเมินคุณภาพเนื่องจากต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานกลาง

(๒) การดำเนินการยังคงพบปัญหาเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา คือ บางหน่วยงานดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการยังไม่ครบถ้วน ครอบคลุมตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด เช่น บางหน่วยงานรายงานผลตัวชี้วัดเป็นภาพรวมไม่ได้แยกเป็นรายมิติ ทำให้รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ขาดความน่าเชื่อถือหรือมีการรายงานผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการดำเนินงานจริงเป็นต้น

(๓) ตัวชี้วัดบางตัวมีการติดตามระหว่างปีงบประมาณ ทำให้ผลการรายงานอาจไม่สามารถรายงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง และอาจยังไม่ได้รับข้อมูลที่แท้จริงจนสิ้นปีงบประมาณ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ยังไม่มีผลการดำเนินการ (N/A) และตัวชี้วัดที่ต้องรอผลการประเมินจากส่วนกลาง เช่น ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ร่วมระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ซึ่งเป็นการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ยังต้องรอผลการตรวจประเมินจากหน่วยงานส่วนกลาง เป็นต้น

๑.๑.๒) ภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติราชการแบบบูรณาการ (มิติภายใน)

การประเมินมิติภายใน ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการมีน้ำหนักร้อยละ ๒๕ ซึ่งกำหนดตัวชี้วัดบังคับ มีหน่วยงานเจ้าภาพเป็นผู้กำหนดแนวทาง การดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลและติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด โดยมีภาพรวมการดำเนินงานดังนี้

(๑) ส่วนราชการส่วนใหญ่รายงานผลการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ มีความสอดคล้องกับนิยามและวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด มีความครบถ้วนสมบูรณ์ มีความเป็นปัจจุบัน และมีการใช้ประโยชน์ได้ รวมทั้งมีความสอดคล้องกับสูตรคำนวณตามคำอธิบายรายละเอียดตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (KPI Template) แต่มีบางตัวชี้วัดที่ยังไม่มีมีการรายงานผลการดำเนินงานเนื่องจากต้องรอการประเมินผลจากหน่วยงานกลาง คือ ตัวชี้วัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

(๒) ปัญหาการดำเนินงานตามตัวชี้วัด พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ทั้งรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายภาพรวมที่ต่ำกว่าเป้าหมาย นอกจากนี้บางส่วนราชการมีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานต่ำกว่าเป้าหมาย

๑.๒) สรุปผลการประเมินในภาพรวม มิติภายนอก และมิติภายในของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

สรุปผลการประเมินใน ๒ มิติ ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทุกคณะ) ตามประเด็นหลักของการสอบทาน (ประเด็นความครบถ้วนสมบูรณ์ ประเด็นความเป็นปัจจุบัน และประเด็นการใช้ประโยชน์) สรุปได้ดังนี้

๑.๒.๑) ภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติราชการแบบบูรณาการ (มิติภายนอก)

การประเมินผลมิติภายนอก ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ มีน้ำหนักร้อยละ ๗๕ ประกอบด้วย ด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติราชการ โดยวัดจากการดำเนินการตามยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดและจังหวัด (น้ำหนักร้อยละ ๖๕) และด้านคุณภาพของการปฏิบัติราชการ โดยวัดจากความพึงพอใจของผู้รับบริการ (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) โดยมีภาพรวมการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) จังหวัดส่วนใหญ่ได้มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยยังมีตัวชี้วัดที่ต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานส่วนกลาง เช่น ตัวชี้วัดรายได้จากการท่องเที่ยว ตัวชี้วัดความพึงพอใจของผู้รับบริการ เป็นต้น

(๒) ปัจจัยที่สนับสนุนการดำเนินการตามตัวชี้วัดบางตัวให้บรรลุตามเป้าหมาย คือ ความร่วมมือจากทุกส่วนที่เกี่ยวข้อง

(๓) บางจังหวัดไม่สามารถดำเนินการบางตัวชี้วัดได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น นอกจากนี้ยังคงประสบปัญหาเช่นเดียวกับปีงบประมาณที่ผ่านมา คือ ปัญหาด้านบุคลากร ทั้งการขาดแคลนบุคลากร และการขาดความรู้ความสามารถของบุคลากรในการดำเนินงานเนื่องจากมีการโยกย้ายบ่อยครั้ง

๑.๒.๒) ภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติราชการแบบบูรณาการ (มิติภายใน)

การประเมินผลมิติภายใน ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการมีน้ำหนักร้อยละ ๒๕ ประกอบด้วย ด้านประสิทธิภาพ โดยวัดจากประสิทธิภาพในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณและการประหยัดพลังงาน (น้ำหนักร้อยละ ๑๐) และด้านการพัฒนาองค์การ โดยวัดจากการพัฒนาสมรรถนะองค์การและระดับคุณธรรมและความความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน (น้ำหนักร้อยละ ๑๕)

ตัวชี้วัดในมิตินี้ที่ได้คะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมายยังเหมือนกับปีที่ผ่านมาคือ ตัวชี้วัด “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน” และ “การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม” โดยมีปัญหาอุปสรรค ได้แก่

(๑) จังหวัดขาดความพร้อมการดำเนินการโครงการ เช่น ไม่ได้กำหนดรูปแบบการก่อสร้างที่ชัดเจน รวมถึงพื้นที่ดำเนินโครงการ เป็นต้น

(๒) ผู้รับจ้างดำเนินการล่าช้า

(๓) บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ หรืออาจมีการโยกย้ายบุคลากรบ่อยครั้ง ทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง

สำหรับบางจังหวัด ตัวชี้วัด “การประหยัดพลังงาน” ได้คะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมายเนื่องจากมีความจำเป็นต้องใช้ยานพาหนะตามภารกิจที่เพิ่มขึ้น

๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ด้านประสิทธิภาพของการดำเนินงานการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ พบว่ามีลักษณะเช่นเดียวกันกับปีที่ผ่านมา คือ บางหน่วยงานได้รายงานผลการปฏิบัติราชการประจำปี แต่ยังไม่ครบถ้วน ครอบคลุมตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี อย่างไรก็ดีพบว่าผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดโดยรวม สามารถนำไปใช้ปรับปรุงและแก้ไขการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

๓) การวิเคราะห์สภาพปัญหา

สภาพปัญหาโดยรวมของการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการมีดังนี้

(๑) ส่วนราชการส่วนใหญ่และจังหวัดส่วนใหญ่มีผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ทั้งรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายภาพรวม ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๒) บางส่วนราชการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ล่าช้ากว่ากำหนด และบางส่วนราชการและบางจังหวัดมีการรายงานผลไม่ครบถ้วน ครอบคลุม และสอดคล้องกับเกณฑ์การให้คะแนน และสูตรการคำนวณที่กำหนดในแต่ละตัวชี้วัด ตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร.กำหนด

(๓) ตัวชี้วัดบางตัวทั้งมิติภายนอกและมิติภายในยังไม่มีผลการดำเนินการ (ระบุค่าคะแนน N/A) หรือมีผลการดำเนินการต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (ระดับคะแนน ๑ - ๓)

(๔) บางส่วนราชการและบางจังหวัด จัดส่งคำรับรองการปฏิบัติราชการและรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ไม่ครบถ้วนตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่ ค.ต.ป. กำหนด ส่งผลให้การสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ไม่ครบถ้วน สมบูรณ์เท่าที่ควร

๔) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

(๑) ส่วนราชการประสบปัญหาความไม่สงบทางการเมืองในช่วงต้นปีงบประมาณ ทำให้การดำเนินงานตามโครงการไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ และมีการดำเนินงานที่ล่าช้า เช่น การจัดซื้อจัดจ้างจากในและต่างประเทศ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลานานในการดำเนินการ

ในส่วนของจังหวัดที่ไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายเงินงบประมาณได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากขาดความพร้อมและการเตรียมรายละเอียดโครงการ ได้แก่ รูปแบบรายการ พื้นที่ดำเนินโครงการ เป็นต้น ทำให้ต้องมีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดการดำเนินโครงการในภายหลัง นอกจากนี้พบว่าในบางจังหวัดได้รับโอนเงินงบประมาณเพิ่มเติมเมื่อใกล้สิ้นปีงบประมาณ และไม่สามารถดำเนินงานได้ทัน

(๒) บางส่วนราชการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ล่าช้ากว่ากำหนด เนื่องจากการรายงานผลผ่านระบบ e-SAR ยังไม่มีเสถียรภาพทำให้ไม่สามารถรายงานข้อมูลได้ ในส่วนรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ของบางส่วนราชการและบางจังหวัดยังขาดความครบถ้วนในสาระสำคัญตามคู่มือการประเมินผลที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด เนื่องจากอุปสรรคด้านความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัด

(๓) ตัวชี้วัดบางตัวทั้งมิติภายนอกและมิติภายในยังไม่ได้รายงานผลการดำเนินงานโดยระบุค่าคะแนน N/A ได้แก่ กรณีมิติภายนอกของส่วนราชการ เช่น ตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ตัวชี้วัดคุณภาพการให้บริการประชาชน มิติภายนอกของจังหวัด เช่น ตัวชี้วัดรายได้จากการท่องเที่ยว ตัวชี้วัดความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ กรณีมิติภายในของส่วนราชการด้านการพัฒนาองค์การ กรณีมิติภายในของจังหวัด เช่น ตัวชี้วัดการประหยัดพลังงาน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ต้องรอข้อมูลการประเมินผลจากหน่วยงานส่วนกลาง

ในส่วนของตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินการต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (ระดับคะแนน ๑ – ๓) เช่น ตัวชี้วัดการจัดการขยะมูลฝอย ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการเพิ่มพื้นที่ป่าไม้ เป็นต้น เนื่องจากประสบปัญหาจากปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ ทั้งด้านงบประมาณและด้านความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ในกรณีตัวชี้วัดมิติภายในที่ได้คะแนนที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายยังคงเป็นเช่นเดียวกับปีที่แล้วคือตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน และตัวชี้วัดการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม ซึ่งมีสาเหตุจากการขาดความพร้อมในการดำเนินการโครงการ จึงต้องมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของโครงการ รวมถึงปัญหาด้านบุคลากรที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากมีการสับเปลี่ยนโยกย้ายบ่อย ทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง

(๔) บางส่วนราชการและบางจังหวัด จัดส่งคำรับรองการปฏิบัติราชการและรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ไม่ครบถ้วนตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่ ค.ต.ป. กำหนด เนื่องจากข้อจำกัดด้านบุคลากรที่ไม่เพียงพอในการดำเนินงานและขาดความรู้ความเข้าใจในการรายงานผลที่ถูกต้อง

๕) การวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากสภาพปัญหาดังกล่าว ส่งผลกระทบที่สำคัญต่อการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงไม่สามารถนำข้อมูลจากรายงานผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงและวางแผนการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของส่วนราชการและจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เนื่องจากการรายงานผลยังขาดความครบถ้วน และความครอบคลุมตามเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัด ตามคู่มือแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) หน่วยงานควรมีการวางแผนงานและเตรียมความพร้อมของโครงการอย่างละเอียดและชัดเจน ก่อนเริ่มปีงบประมาณหรือก่อนการเสนอของบประมาณ เมื่อได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว ผู้บริหารหน่วยงานควรให้ความสำคัญในการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี โดยให้มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณและการกำหนดมาตรการเร่งรัดการเบิกจ่าย รวมทั้งกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด นอกจากนี้ส่วนราชการควรสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ได้รับการพัฒนาความรู้ด้านการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Bidding, e-Marketing)

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. ควรทบทวนเพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายเงินงบประมาณเพื่อเป็นการกระตุ้นและเร่งรัดให้ส่วนราชการได้มีการเบิกจ่ายตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายเงินงบประมาณให้เป็นตัวชี้วัดระดับบุคคลสำหรับผู้บริหารทุกท่านด้วย

สำหรับการแก้ไขในเชิงนโยบาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ควรหารือเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณเชิงระบบร่วมกัน และควรให้ ก.น.จ. เป็นผู้ประสานงานกับจังหวัดในการปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว

(๒) ในด้านการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ สำนักงาน ก.พ.ร. ควรให้คำแนะนำและพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับการถ่ายโอนภารกิจการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมให้กับบุคลากรของแต่ละกระทรวง เพื่อให้มีการประเมินผลการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถนำผลการประเมินมาใช้ในการพัฒนาหน่วยงานได้ และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดรูปแบบการรายงานผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดสามารถรายงานผลได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ โดยเฉพาะการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมาย ควรให้มีการระบุปัญหาและอุปสรรคด้วย นอกจากนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ควรพิจารณาดำเนินการร่วมกับกระทรวงมหาดไทยในการกำกับการปฏิบัติราชการในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง โดยการเร่งรัดให้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดมีการรายงานผลการปฏิบัติราชการผ่านระบบ e-SAR อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถนำไปใช้ประกอบการของบประมาณได้

สำหรับส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาความรู้ความเข้าใจของผู้รับผิดชอบดำเนินการตามตัวชี้วัด เพื่อให้มีการรายงานผลได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

สำหรับเจ้าภาพดำเนินการตามตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ควรระบุปัญหาและข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานให้ครบถ้วน เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารความเสี่ยงและนำไปปรับปรุงการทำงานในอนาคตได้

(๓) สำหรับตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็น N/A หรือยังไม่สามารถระบุผลการดำเนินงานได้เนื่องจากต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานกลาง สำนักงาน ก.พ.ร. ควรดำเนินการ ดังนี้

๑. เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดและเร่งรัดการแจ้งผลการประเมินให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบโดยเร็ว เพื่อให้นำผลการประเมินไปวางแผนปรับปรุงการดำเนินงานในปีงบประมาณต่อไปได้ทันท่วงที

๒. เป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานร่วมดำเนินการในส่วนของตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ให้กำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดให้มีความสอดคล้องกันและสามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายในภาพรวมได้ โดยควรกำหนดยุทธศาสตร์ของกระทรวงที่เกี่ยวข้องให้เป็นตัวชี้วัดระหว่างกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกัน (Joint KPIs) ด้วย

สำหรับผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่มีค่าต่ำกว่าเป้าหมาย สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานมาด้วยเพื่อใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ ด้านผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดควรมีการติดตามรับฟังปัญหา อุปสรรคจากการดำเนินงานตามตัวชี้วัดอย่างสม่ำเสมอ เพื่อตัดสินใจแก้ไขปัญหาได้อย่างทันท่วงที

(๔) ปัญหาการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ตามแนวทางของ ค.ต.ป. ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ เพื่อใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น และควรสนับสนุนให้บุคลากรที่รับผิดชอบได้มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำรายงานอย่างถูกต้อง

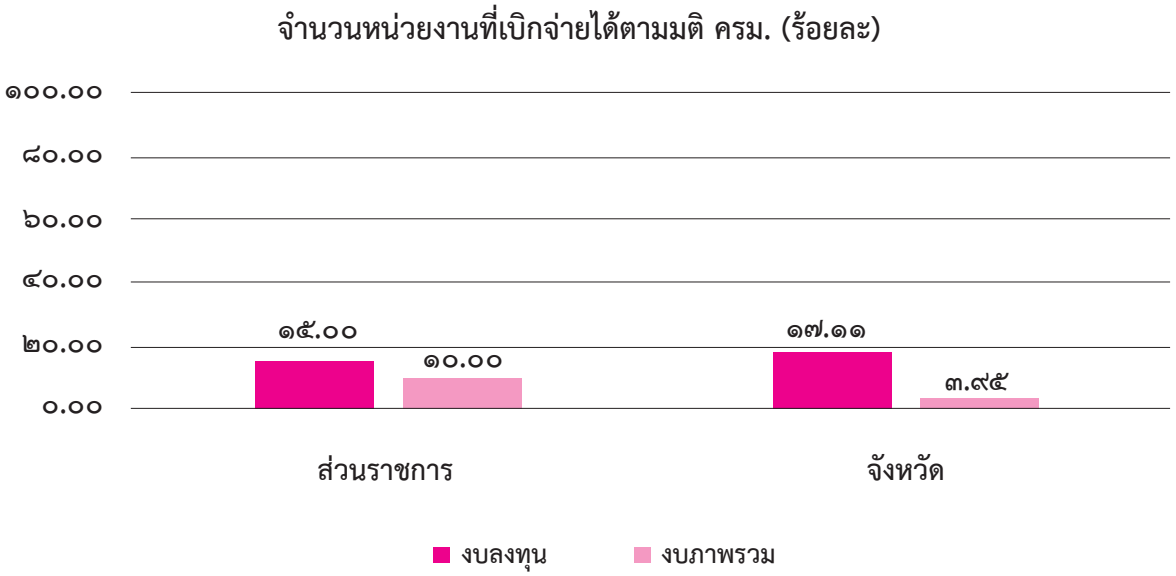
๗) การเปรียบเทียบแผนกับผลการดำเนินงานของรอบปีปัจจุบัน และรอบปีที่ผ่านมา

จากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า ภาพรวมส่วนราชการและจังหวัดสามารถดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัดได้ตามเป้าหมายกำหนดไว้ (ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับคะแนน ๓ - ๕) แต่ยังคงพบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานบางตัวชี้วัดเช่นเดียวกับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คือ ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ ทั้งรายจ่ายลงทุนและรายจ่ายภาพรวม (ระดับคะแนนต่ำกว่า ๓) สำหรับบางตัวชี้วัดยังไม่สามารถรายงานผลการดำเนินงานที่แท้จริงได้ (ระบุเป็น N/A) เนื่องจากต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานเจ้าภาพ ซึ่งเป็นประเด็นอุปสรรคเดิมที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขจากปีที่ผ่านมา

๔.๑.๕ รายงานการเงิน

๑) ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานที่พิจารณาจากรายงานการเงินทั้งจากส่วนราชการและจังหวัด เป็นการพิจารณาผลการเบิกจ่ายของส่วนราชการและจังหวัด จากการวิเคราะห์ พบว่า อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ได้รับข้อมูลรายงานการเงินจากส่วนราชการในกลุ่มอย่างครบถ้วน ซึ่งปรากฏว่าทั้งส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายทั้งงบลงทุนและการเบิกจ่ายในภาพรวมต่ำกว่าเป้าหมาย (รายละเอียดตามแผนภาพ)



๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานทั้งของส่วนราชการและจังหวัดพบว่าส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายทั้งงบลงทุนและงบในภาพรวมต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด โดยกระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพลังงาน และกระทรวงแรงงานมีผลการเบิกจ่ายในงบลงทุนหรือในภาพรวมสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด

ส่วนผลการดำเนินงานของจังหวัด พบว่า จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายเฉพาะงบลงทุนสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ จังหวัดจันทบุรี จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดเลย และจังหวัดศรีสะเกษ ส่วนจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายทั้งงบลงทุนและภาพรวมสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด ได้แก่ จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดสิงห์บุรี

จากผลการดำเนินงานทั้งของส่วนราชการและจังหวัดที่ส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดนั้น แสดงให้เห็นว่าทั้งส่วนราชการและจังหวัดยังคงจำเป็นต้องประมวลวิเคราะห์ปัญหาและสาเหตุเพื่อพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานให้สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๓) การวิเคราะห์สภาพปัญหา

จากผลการสอบทานด้านรายงานการเงินทั้งจาก ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด พบว่า อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด แต่อย่างไรก็ตาม พบว่ามีบางส่วนราชการและบางจังหวัดสามารถเบิกจ่ายงบประมาณทั้งในภาพรวมและงบลงทุนได้สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด

๔) การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา

จากปัญหาด้านรายงานการเงิน ค.ต.ป. ได้พิจารณาถึงสาเหตุของปัญหาดังกล่าวดังนี้

(๑) อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายตามที่กำหนด เกิดจากสาเหตุใหญ่ คือ การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่ล่าช้า เนื่องจากเกิดการเปลี่ยนแปลงงบประมาณ ทบทวนวิธีการดำเนินงาน หรือรายละเอียดโครงการ และบางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ยังมีการปรับราคากลางใหม่ ความไม่พร้อมในการดำเนินงาน และพบปัญหาในการสอบราคา หรือ ระบบ e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก ไม่มีผู้ยื่นซอง ติดประชาพิจารณ์ เป็นต้น ซึ่งส่งผลให้ลงนามในสัญญาล่าช้า

(๒) โครงการบางประเภทจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการนาน และมีขั้นตอนที่ซับซ้อนกว่าปกติ เช่น โครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ โครงการประเภทสิ่งก่อสร้างซึ่งต้องใช้เวลาในการดำเนินการมากและจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น โครงการด้านความมั่นคง ซึ่งมีระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติที่ซ้ำซ้อน ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก การจัดหายุทโธปกรณ์พิเศษบางรายการต้องสั่งจากต่างประเทศ ทำให้การส่งมอบล่าช้า เป็นต้น

(๓) ยังคงพบปัญหาและข้อผิดพลาดของรายงานทางการเงิน เช่นเดียวกับปีที่ผ่าน ๆ มา โดยสาเหตุสำคัญมาจากปัญหาด้านบุคลากรเป็นหลัก โดยยังคงพบว่าบางหน่วยงานมีอัตรากำลังของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินไม่เพียงพอ มีการเปลี่ยนแปลโยกย้ายอยู่เสมอ ส่งผลให้บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีเป็นการเฉพาะ จึงมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติงานด้านอื่นซึ่งไม่มีความรู้ด้านการบัญชีอย่างเพียงพอมาดำเนินการจึงทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชี นอกจากนี้ยังพบปัญหาข้อคลาดเคลื่อนจากระบบ GFMIS เช่น การระบุวันที่และวันปิดงวดบัญชีในระบบไม่สอดคล้องกับกำหนดส่งรายงานฯ ให้กับ สตง. และกรมบัญชีกลาง ผังบัญชีมาตรฐาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่เป็นปัจจุบันและไม่ครบถ้วนตามระบบ GFMIS คำอธิบายคลาดเคลื่อนไม่ครบทุกกรณีที่ใช้งาน และไม่สามารถเรียกรายงานย้อนหลังในช่วงคาบเกี่ยวปีงบประมาณได้ เป็นต้น

๕) การวิเคราะห์ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากปัญหาการใช้จ่ายภาครัฐที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายและการเปลี่ยนแปลงโครงการที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปี ได้ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศด้านต่าง ๆ ทำให้เกิดความล่าช้า ซึ่งโครงการของภาครัฐโดยมากเน้นการพัฒนาประเทศสร้างความมั่นคงและรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน เมื่อเกิดความล่าช้าในการดำเนินโครงการจึงส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ นอกจากนี้ ยังส่งผลให้การใช้จ่ายภาครัฐในภาพรวมไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ เนื่องจากการใช้จ่ายภาครัฐถือเป็นค่าใช้จ่ายที่มีปริมาณมากที่สุดในผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาติ และเป็นปัจจัยสำคัญในการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศให้มีการขยายตัวตามเป้าหมายที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดด้วย

สำหรับปัญหาข้อผิดพลาดของรายงานทางการเงินนั้น ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัดควรเร่งแก้ไขข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีอย่างต่อเนื่องและจริงจัง เพราะหากไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจังอาจส่งผลถึงความโปร่งใส ความน่าเชื่อถือของการใช้จ่ายภาครัฐ และเกิดการรั่วไหลของงบประมาณทั้งจากความตั้งใจและไม่ตั้งใจ

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัดควรปรับปรุงการดำเนินงานทางการเงินของหน่วยงานในสังกัด โดยกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตาม กำกับดูแล เพื่อให้สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันภายในปีงบประมาณ และให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแนวทางหรือมาตรการที่กำหนด ทั้งนี้ อาจทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และใช้เป็นเครื่องมือในการควบคุมการปฏิบัติงานอีกทางหนึ่งด้วย

สำหรับข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีและในระบบ GFMIS ให้เร่งแก้ไขปรับปรุงข้อมูลในระบบ GFMIS ให้ถูกต้องอย่างเร่งด่วน และหากไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้เอง ควรขอความร่วมมือหรืออนุเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

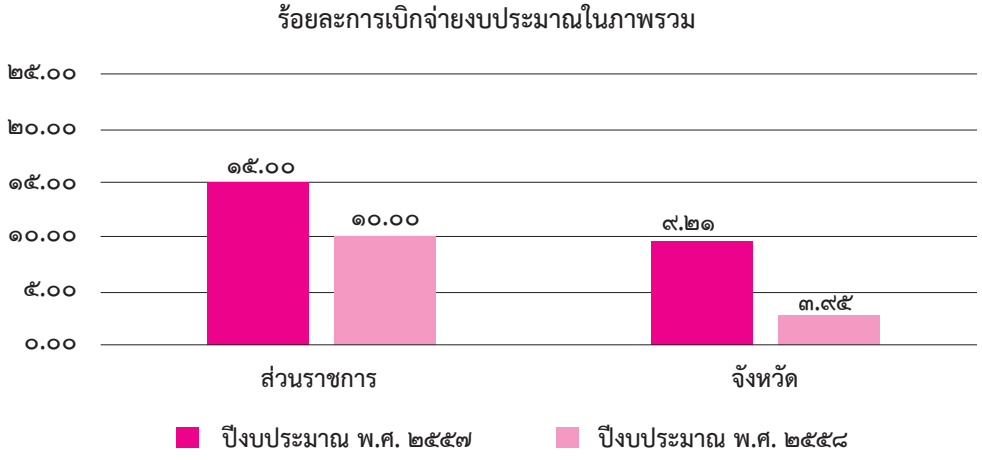
(๒) กรมบัญชีกลาง ควรกำหนดแนวทาง เพื่อกำกับ ดูแล การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อมูลทางบัญชีมีความถูกต้อง น่าเชื่อถือ และแจ้งให้กรม กระทรวง จังหวัดได้ทราบแนวปฏิบัติ เงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อการปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเพื่อให้การปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ลดข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนทางบัญชี กรมบัญชีกลางควรดำเนินการพัฒนา ปรับปรุงผังบัญชีมาตรฐานให้เป็นปัจจุบัน และจัดทำคู่มือแนะนำการวิเคราะห์ให้ครอบคลุมถูกต้อง รวมทั้งจัดหาโปรแกรมที่เหมาะสมหรือปรับปรุงระบบ GFMIS และโปรแกรมวิธีการปฏิบัติงานทางบัญชีให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๓) สำนักงบประมาณควรร่วมกับกรมบัญชีกลาง ดำเนินการสำรวจ ประมวลปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้นทั้งจากการจัดทำรายงานทางการเงินและการปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีเพื่อนำข้อมูลที่ได้มากำหนดมาตรการแนวทางและหลักเกณฑ์ในการจัดสรรและติดตามผลการเบิกจ่ายและกำหนดแนวทางการวัดผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณ โดยต้องเร่งรัด ติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

(๔) ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรพิจารณาหาแนวทางในการนำกลไกของคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) และคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) มาใช้ในการวางนโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด วางระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินโครงการตามแผนปฏิบัติราชการของจังหวัด วางระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ

๗) การเปรียบเทียบแผนกับผลการดำเนินงานของรอบปีปัจจุบัน และรอบปีที่ผ่านมา

จากผลการสอบทานด้านรายงานการเงินของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยเปรียบเทียบกับผลการสอบทานด้านรายงานการเงินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า แม้รัฐบาลจะให้ความสำคัญและกำชับให้ส่วนราชการและจังหวัดเบิกจ่ายงบประมาณให้ได้ตามเป้าหมายที่กำหนด โดยรัฐได้ออกมาตรการเพื่อกระตุ้นและเร่งรัดการเบิกจ่ายอย่างต่อเนื่อง แต่กลับพบว่าไม่เพียงภาครัฐยังไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมายแล้ว ผลการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมทั้งของส่วนราชการและจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่ำกว่าผลการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมทั้งของส่วนราชการและจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ อีกด้วย (รายละเอียดตามแผนภาพ)



แม้ผลการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะไม่เป็นไปตามเป้าหมายและลดลงจากปีที่ผ่านมา แต่เมื่อพิจารณาถึงปัจจัยแวดล้อมต่าง ๆ แล้ว พบว่า สาเหตุสำคัญประการหนึ่ง คือ ปัญหาราคาน้ำมันในตลาดโลกปรับตัวลดลงอย่างต่อเนื่อง ทำให้ราคาน้ำมันในประเทศปรับตัวลดลงตาม จึงส่งผลกระทบโดยตรงต่อยอดเบิกจ่ายงบลงทุน และส่งผลให้กรมบัญชีกลางต้องปรับราคากลางใหม่ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร ทำให้ส่วนราชการและจังหวัดยังไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ (มติ ครม. เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๗ ปรับลดค่างานก่อสร้างของหน่วยงานภาครัฐ)

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน (จากการสอบทานกรณีพิเศษ)

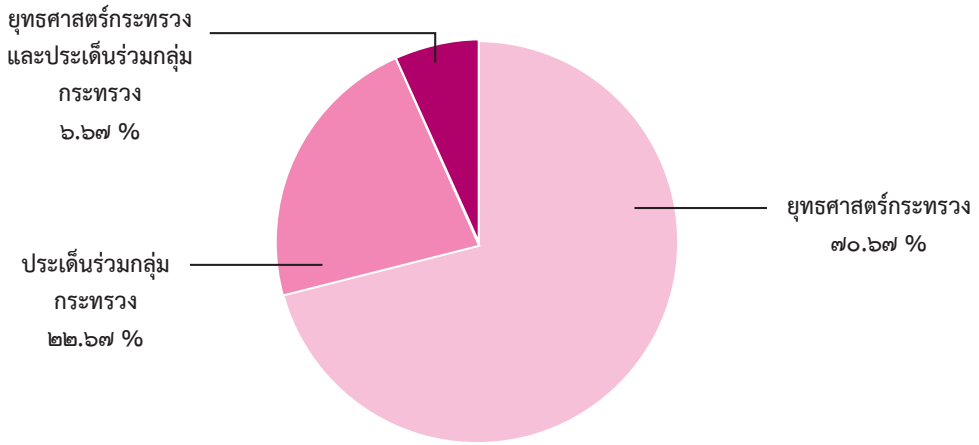
๔.๑.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ

๔.๑.๖.๑) กรณีพิเศษส่วนราชการ

๑) ผลการดำเนินงาน

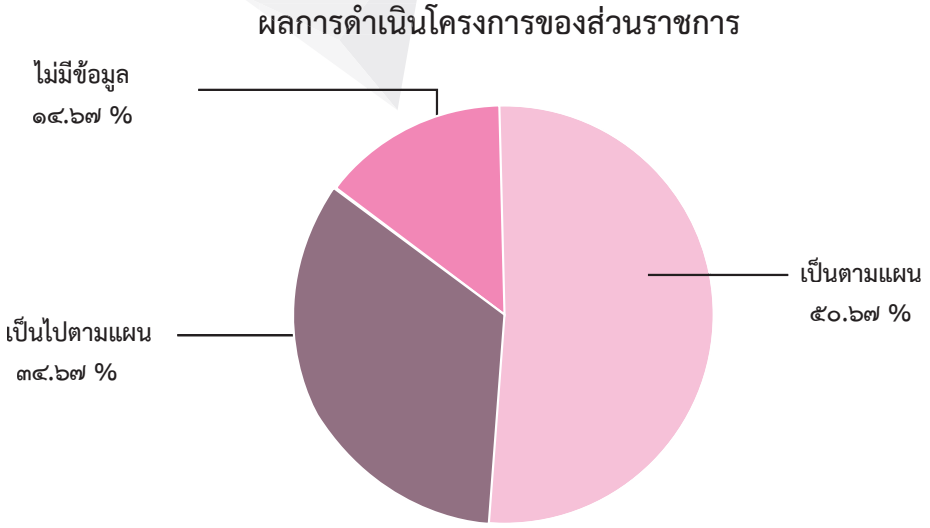
จากการสอบทานกรณีพิเศษ โครงการต่าง ๆ ของส่วนราชการ จำนวน ๗๕ โครงการ เมื่อจำแนกตามประเภทโครงการ พบว่าเป็นโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวง ร้อยละ ๗๐.๖๗ เป็นโครงการตามประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ ร้อยละ ๒๒.๖๗ และเป็นทั้งโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์กระทรวงและประเด็นร่วมที่กลุ่มกระทรวงให้ความสำคัญ ร้อยละ ๖.๖๗

จำนวนโครงการจำแนกตามประเภทโครงการของส่วนราชการ



๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

จากการสอบทานกรณีพิเศษ โครงการต่าง ๆ ของส่วนราชการ จำนวน ๗๕ โครงการ เมื่อนำผลการดำเนินงานมาเปรียบเทียบกับแผนการดำเนินงาน พบว่า โครงการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามแผน (ร้อยละ ๕๐.๖๗) แต่อย่างไรก็ตามยังมีบางโครงการที่ไม่มีรายงานผลการดำเนินงานโครงการ (ร้อยละ ๑๔.๖๗) และหลายโครงการไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่ตั้งไว้ (ร้อยละ ๓๔.๖๗)



๓) สภาพปัญหา

จากผลการสอบทานกรณีพิเศษ พบว่า มีโครงการถึงร้อยละ ๓๔.๖๗ ที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผน เนื่องมาจากได้รับโอนงบประมาณล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ ขาดความพร้อมในการดำเนินการด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร อุปกรณ์ ผู้เข้าร่วมโครงการ บางโครงการมีปัญหาในการจัดซื้อจัดจ้าง (e-auction) นอกจากนี้โครงการประเภทสิ่งก่อสร้างพบปัญหาการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อนการดำเนินงานและสภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวย เป็นต้น

๔) สาเหตุของปัญหา

เมื่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ได้พิจารณาการดำเนินโครงการต่าง ๆ จากเอกสาร หลักฐาน และการตรวจติดตามยังพื้นที่ดำเนินโครงการแล้ว พบว่า ปัญหาในการดำเนินโครงการเกิดจากการวางแผนการดำเนินโครงการยังไม่ชัดเจน ไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนที่สำคัญ โดยไม่ได้คำนึงถึงปัจจัยแวดล้อมอย่างรอบด้าน อีกทั้งขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงาน ซึ่งยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ประกอบกับยังขาดระบบการติดตามและประเมินผลที่ครบถ้วน ครอบคลุมเพียงพอ และการจัดเก็บข้อมูลของโครงการยังมีรูปแบบที่หลากหลายและไม่เป็นระบบ

๕) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากปัญหาและความไม่พร้อมในการดำเนินการด้านต่าง ๆ ส่งผลให้ส่วนราชการไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามแผนที่กำหนด และเมื่อขาดระบบการติดตามและประเมินผลที่ครบถ้วน ครอบคลุมเพียงพอ ขาดข้อมูลของโครงการ จึงทำให้ผู้บริหารไม่ได้รับทราบปัญหาและแก้ไขได้อย่างทันท่วงที ประกอบการเมื่อขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงานและภาคส่วนต่าง ๆ จึงยิ่งส่งผลให้การดำเนินงานในพื้นที่ไม่ราบรื่น การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันการ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการ จึงจำเป็นต้องขยายสัญญา หรือขยายระยะเวลาดำเนินการออกไป ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และผลจากการขยายระยะเวลาดำเนินการ อาจส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการด้วย

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) ส่วนราชการควรนำระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการติดตามประเมินผล โดยให้ทุกหน่วยรับตรวจจัดทำผังขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) ตามระบบการควบคุมภายในโดยมีการกำหนดชื่อผู้รับผิดชอบขั้นตอนการปฏิบัติงาน ควบคุมความเสี่ยงด้านระยะเวลา (การปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน) ให้ครบทุกกระบวนงานในแต่ละโครงการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือควบคุมความเสี่ยงในแต่ละโครงการ และใช้เป็นข้อมูลสำหรับ

ผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานโครงการมากขึ้น โดยส่วนราชการต้องให้ความสำคัญในการประเมินผลผลิต ผลลัพธ์และผลกระทบ ของโครงการในมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น พร้อมทั้งรายงานความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เพื่อนำผลการดำเนินงานปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ มาใช้ประกอบการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไปเพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ทั้งนี้ ควรสร้างระบบการเก็บข้อมูลในการติดตามประเมินผลโครงการด้วย

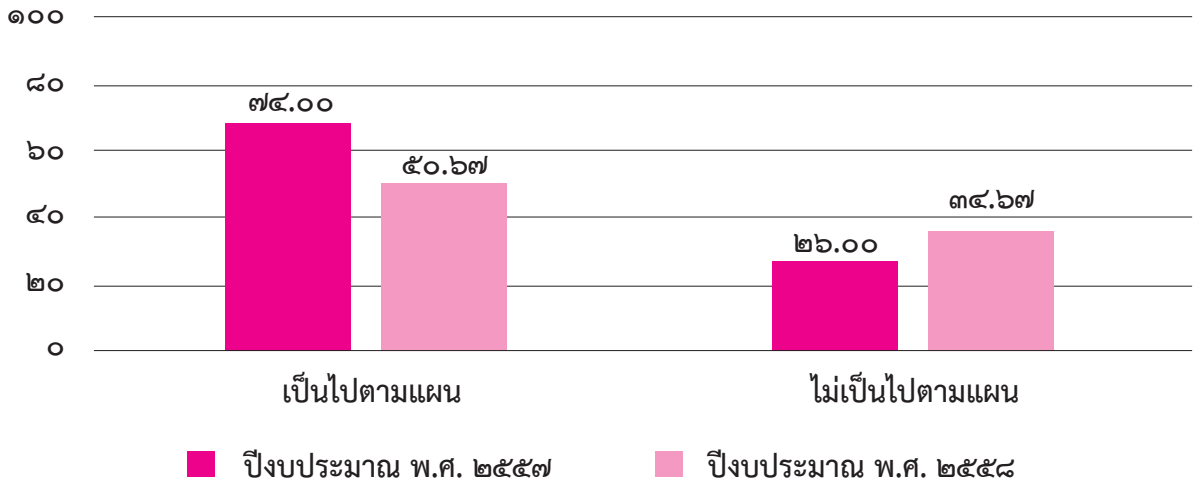
(๒) ผู้รับผิดชอบและผู้บริหาร ควรติดตาม ประเมินผล และรายงานการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ และหากพบปัญหา/อุปสรรคที่ไม่สามารถแก้ไขได้ในระดับพื้นที่ ผู้รับผิดชอบควรรีบแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาได้ทราบทันที เพื่อจะได้แก้ไขปัญหาเหล่านั้นได้ทันท่วงที และควรบูรณาการความร่วมมือในการทำงานกับองค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนที่เกี่ยวข้อง ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค โดยเฉพาะควรสนับสนุนให้ อปท. ที่มีความพร้อมเข้ามามีส่วนร่วม เพื่อประโยชน์ในการขยายผลไปยังพื้นที่อื่นและสร้างความยั่งยืนให้กับโครงการ

โดยสรุปจากการสอบทาน พบว่า โครงการส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้ตามแผน และมีบางโครงการสามารถดำเนินการได้ดี มีความคุ้มค่า ส่วนราชการควรพิจารณาขยายหรือเพิ่มการดำเนินงานให้ครอบคลุมและทั่วถึงในทุกพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายอื่น ๆ รวมทั้งควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมทั้งสร้างความรู้ ความเข้าใจและจิตสำนึกที่ดีให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย

๗) เปรียบเทียบผลการสอบทาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘

จากรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ พบว่า มีโครงการร้อยละ ๗๔ สามารถดำเนินงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และสามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนดมีการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน โครงการร้อยละ ๒๖ ไม่สามารถดำเนินการได้ บางโครงการดำเนินการล่าช้า และบางโครงการแม้จะสามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่วางไว้ แต่ผลการดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ นอกจากนี้ยังพบอีกว่าโครงการที่มีการก่อสร้างมักประสบปัญหาเชิงภูมิศาสตร์และวงเงินที่ใช้จริงเกินกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ โครงการร้อยละ ๕๐.๖๗ สามารถดำเนินการได้ตามแผน และโครงการร้อยละ ๓๔.๖๗ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่ตั้งไว้

ผลการดำเนินโครงการของส่วนราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ร้อยละ)



เมื่อนำผลการดำเนินโครงการทั้งสองปีมาเปรียบเทียบจะพบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ส่วนราชการมีผลสำเร็จในการดำเนินโครงการลดลง ซึ่งสาเหตุมาจากส่วนราชการได้รับโอนงบประมาณล่าช้า ประกอบกับขาดความพร้อมในการดำเนินการด้านต่าง ๆ ปัญหาด้านภูมิศาสตร์อีกทั้งขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกันของหน่วยงาน ซึ่งยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ขาดระบบการติดตามและประเมินผลที่ครบถ้วน ครอบคลุมเพียงพอ และการจัดเก็บข้อมูลของโครงการยังมีรูปแบบที่หลากหลายและไม่เป็นระบบ ส่งผลให้การดำเนินโครงการเกิดความล่าช้า การแก้ไขปัญหาไม่สามารถจัดการได้ทันท่วงที และเมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการจึงจำเป็นต้องขยายสัญญา หรือขยายระยะเวลาดำเนินการออกไป ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และผลจากการขยายระยะเวลาดำเนินการ อาจส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการด้วย

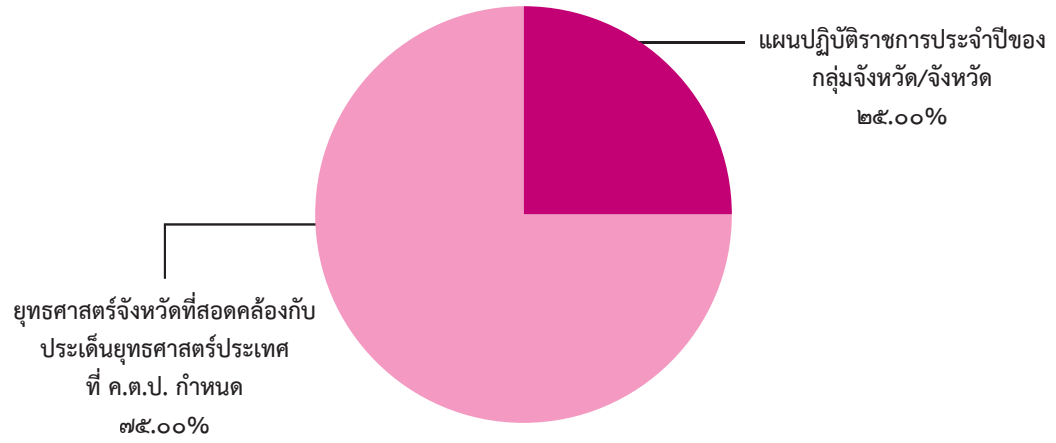
๔.๑.๖.๒) กรณีพิเศษจังหวัด

๑) ผลการดำเนินงาน

จากการสอบทานกรณีพิเศษของจังหวัด จำนวน ๑๖ โครงการ พบว่า ภาพโดยรวมของโครงการมีความเหมาะสม และสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีจังหวัด นอกจากนี้ โดยรวมมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน และส่วนใหญ่สามารถดำเนินกิจกรรมครบถ้วนตามแผนที่กำหนด อย่างไรก็ดีในบางโครงการพบว่ามีบางกิจกรรมที่ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง

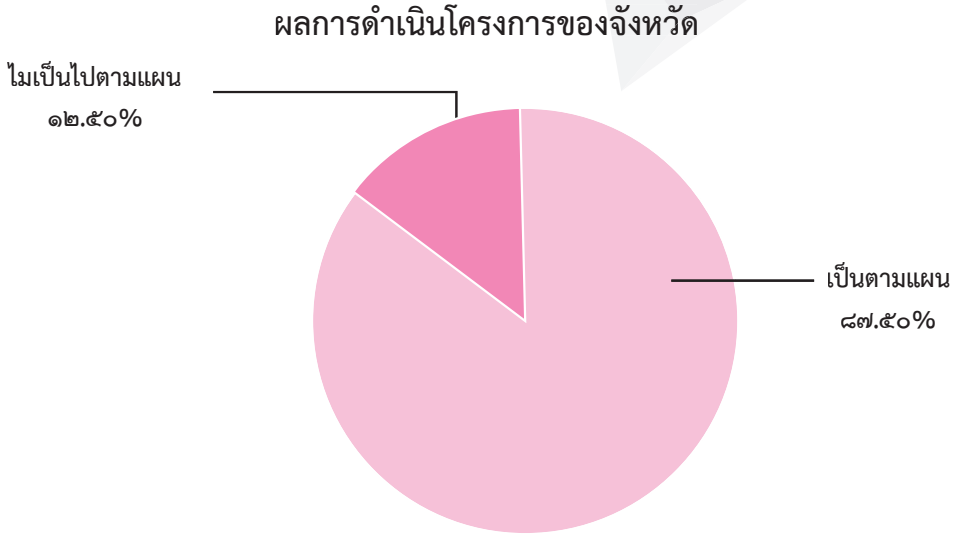
โดยสามารถจำแนกตามประเภทโครงการ ได้แก่ เป็นโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด จำนวน ๔ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ โครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์จังหวัดที่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์ประเทศที่ ค.ต.ป. กำหนด จำนวน ๑๒ โครงการคิดเป็นร้อยละ ๗๕.๐๐

ผลการดำเนินโครงการของจังหวัด



๒) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

จากการสอบทานกรณีพิเศษ โครงการต่าง ๆ ของจังหวัด ๑๖ โครงการ พบว่า โครงการส่วนใหญ่ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนงานที่กำหนด โดยมีจำนวน ๑๔ โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ ๘๗.๕๐ ที่สามารถดำเนินงานได้ตามแผนงานที่กำหนด และมีบางโครงการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ จำนวนทั้งสิ้น ๒ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๕๐



๓) สภาพปัญหา

จากผลการสอบทานกรณีพิเศษ พบว่า บางโครงการพบปัญหาความล่าช้าของการดำเนินงาน บางกิจกรรมมีความซ้ำซ้อนและต้องเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และในบางพื้นที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม นอกจากนี้ การดำเนินงานโครงการบางส่วนยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการและการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ และพบข้อสังเกตว่าผลการดำเนินงานในบางโครงการไม่สะท้อนการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร รวมทั้งบางโครงการยังพบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการที่ต้องมีการพิจารณาดำเนินการแก้ปัญหาโดยเร่งด่วน

๔) สาเหตุของปัญหา

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะต่าง ๆ ได้พิจารณาการดำเนินโครงการต่าง ๆ ทั้งจากเอกสารหลักฐาน และการลงพื้นที่แล้ว พบว่า สาเหตุที่ทำให้การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผนนั้น เกิดเนื่องมาจากผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้ากว่าที่กำหนดในสัญญาจ้าง การขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม รวมถึงหน่วยงานไม่ได้วางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้ จากการลงพื้นที่ส่วนหนึ่งเกิดจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการ รวมถึงให้เห็นความต่อเนื่องของโครงการในแต่ระยะว่ามีความสำคัญและสัมพันธ์สอดคล้องกันอย่างไร ซึ่งมีผลทำให้อาจต้องเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการจึงก่อให้เกิดความล่าช้า สำหรับการดำเนินงานโครงการที่ยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการและการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ นั้น สาเหตุเกิดจากจังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการขาดการวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ รวมทั้งขาดการกำหนดแนวทางการประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานที่ชัดเจน

นอกจากนี้ กรณีบางโครงการที่ผลการดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการนั้น ส่วนหนึ่งสืบเนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานไม่ได้เชื่อมโยงต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างแท้จริง รวมทั้งการจัดทำโครงการยังขาดการกำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลผลิต และผลลัพธ์ จากการดำเนินงานที่ชัดเจน และสำหรับบางโครงการที่พบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการที่ต้องมีการพิจารณาดำเนินการแก้ปัญหาโดยเร่งด่วนนั้น พบว่าเกิดจากปัญหาทางธรณีวิทยาเกี่ยวกับการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ และความชำรุดเสียหายของอาคารที่อาจก่อให้เกิดอันตรายได้ เป็นต้น

๕) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากปัญหาในการดำเนินโครงการที่พบ ส่งผลให้จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ดำเนินโครงการล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามแผน อาจส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการ รวมทั้งอาจส่งผลต่อการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณของจังหวัด โดยเฉพาะงบลงทุนตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และการขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้

๖) แนวทางและวิธีการแก้ไขปัญหา

(๑) ในการจัดทำโครงการ กรณีการดำเนินโครงการสำคัญตามยุทธศาสตร์ภายใต้แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดนั้น สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด ควรมีการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบดูแลโครงการที่ชัดเจน สำหรับในส่วนของการวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละหน่วยงานนั้น จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการภายในกลุ่มจังหวัด ควรร่วมกันวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละหน่วยงาน เพื่อลดปัญหาความซ้ำซ้อนของกิจกรรม และการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ

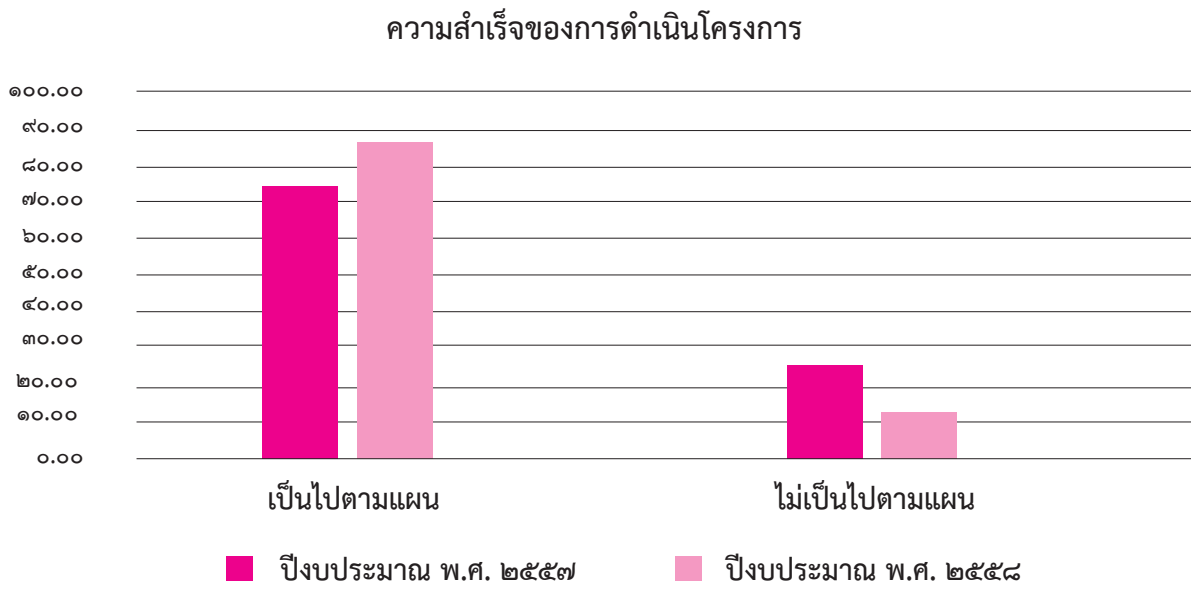
(๒) ระหว่างดำเนินโครงการ จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการควรวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ รวมทั้งควรมีการประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้โครงการสามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ และควรกำหนดแนวทางและวิธีการในการวัดผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการ เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปด้วยความโปร่งใส และเกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง

(๓) หลังสิ้นสุดโครงการควรสอบถามความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้องและควรให้ความสำคัญกับการวางระบบติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งหากมีงบประมาณเหลือจ่ายควรนำไปจัดทำโครงการที่จำเป็นเร่งด่วนต่อไป

๗) เปรียบเทียบผลการสอบทาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘

ผลการสอบทานกรณีพิเศษของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด

สภาพทั่วไป พบว่า ความสำเร็จของการดำเนินโครงการเพิ่มขึ้น คือจากร้อยละ ๗๕.๐๐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๘๗.๕๐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย ซึ่งเป็นการดำเนินงานปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้



สภาพปัญหา สภาพปัญหาที่ส่งผลให้การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมายของจังหวัดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้แก่ มีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดโครงการ ปัญหาในพื้นที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม รวมทั้งบางโครงการยังขาดการกำหนดแนวทางในการติดตามและประเมินผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการที่ชัดเจน และการดำเนินงานโครงการของบางจังหวัด ยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ

และเรื่องการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ นอกจากนี้ บางโครงการที่ผลการดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ส่วนหนึ่งสืบเนื่องจากในการพิจารณากลั่นกรองโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ไม่ได้พิจารณาโครงการที่มีกิจกรรมสอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัดโดยละเอียดเท่าที่ควร ทำให้การดำเนินงานอาจทำไปเพื่อใช้ในวัตถุประสงค์อื่น ๆ ซึ่งไม่ได้เชื่อมโยงให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่วางไว้ตั้งแต่แรกเริ่ม

๔.๑.๖.๓) การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง

๑) กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW) จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ มีผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานโครงการ ดังนี้

(๑) <u>การประเมินแผนงานและการประเมินความเหมาะสมของโครงการ</u> จากการสอบทานมีโครงการจำนวน ๑๑ โครงการ (ร้อยละ ๑๐๐) มีการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานและระยะเวลาที่เหมาะสมเป็นโครงการภายใต้กระทรวง ๘ กระทรวงด้วยกัน คือ กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงพลังงาน

(๒) <u>การเปรียบเทียบผลงานกับแผนงานที่กำหนด</u> จากการสอบทาน พบว่า มีโครงการจำนวน ๑๐ โครงการ (ร้อยละ ๙๐.๙) สามารถดำเนินการได้สอดคล้องกับแผนงานที่วางไว้ สำหรับโครงการที่มีผลงานน้อยกว่าแผนงานที่กำหนดไว้จำนวน ๑ โครงการ (ร้อยละ ๙.๑) คือโครงการนวัตกรรมการบริการออกใบอนุญาตส่งออกสินค้าไม้ยางพารา (โครงการนำร่อง) ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์เต็มรูปแบบของกรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์

(๓) <u>วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่เกิดขึ้น</u> จากการสอบทานพบว่ามี ๔ โครงการ (ร้อยละ ๓๖) ที่มีปัญหา/อุปสรรค โดยสรุปปัญหา/อุปสรรค ได้ดังนี้

(๓.๑) <u>ด้านการเชื่อมโยงระบบ NSW</u> ๑) การพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัย (Public Key Infrastructure: PKI) เพื่อใช้งานสำหรับการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบ ASW ยังมีแนวโน้มที่จะมีช่องโหว่และขาดความน่าเชื่อถือ เนื่องจากยังไม่มีการพัฒนา PKI ครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ๒) ปัญหาระบบการรับ-ส่งข้อมูลระหว่างกรมศุลกากรและกรมป่าไม้ ขึ้นอยู่กับอินเตอร์เน็ตของกรมศุลกากรและกรมป่าไม้และระบบอินเตอร์เน็ตในที่ตั้งด่านป่าไม้ที่ตั้งอยู่ตามชายแดนไม่เสถียร ๓) ปัจจุบันระบบยังไม่รองรับการนำเข้าสินค้าไม้ผ่านแดน (Transit) ๔) ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลผู้ประกอบการค้าไม้ กับ กรมพัฒนาธุรกิจการและกรมการปกครอง เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องผู้ประกอบการค้าไม้ ที่ไม่มีข้อมูลนิติบุคคล

(๓.๒) <u>ด้านการรับส่งข้อมูล</u> ๑) ระบบ NSW การทำพิกัดข้อมูลของแต่ละกรมยังไม่สมบูรณ์ ๒) ปัญหาด่านชายแดน หรือด่านของพืช ประมง ปศุสัตว์ ในส่วนภูมิภาคตามจุดผ่อนปรน หรือ ด่านจุดตรวจจุดถาวร ยังขาดข้อมูลที่ถูกต้องและไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และด้านการประสานงานในภาพรวมตามด่านจุดตรวจถาวร จุดผ่อนปรน และส่วนกลาง (กรมปศุสัตว์, กรมประมงและกรมวิชาการเกษตร) ไม่มีการประสานข้อมูลกันอย่างชัดเจนทั้งภายในกระทรวงและภายนอกกระทรวง ๓) เนื่องจากผู้ประกอบการยังบันทึกข้อมูลในใบขนสินค้าไม่ตรงกับข้อมูลในใบอนุญาต กรมการค้าต่างประเทศ จึงได้แต่งตั้งผู้ประสานงานพร้อมเบอร์โทรศัพท์ติดต่อ เพื่อแก้ไขปัญหาการบันทึกข้อมูลไม่ถูกต้องของผู้ประกอบการ โดยประกาศรายชื่อ ผู้ประสานงานและเบอร์โทรศัพท์ไว้บนเว็บไซต์ของกรมศุลกากรและกรมการค้าต่างประเทศ ๔) เจ้าหน้าที่ด่านป่าไม้ยังใช้ระบบงานและอุปกรณ์ไม่ชำนาญ จำเป็นต้องมีการฝึกอบรมอย่างน้อย ๑ ครั้งต่อปี

(๓.๓) <u>ด้านงบประมาณ</u> ๑) การพัฒนาปรับปรุงระบบให้มีประสิทธิภาพส่วนราชการจะต้องได้งบประมาณอย่างต่อเนื่องและเพียงพอ รวมทั้งส่วนราชการจำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญในการดูแล และจัดทำระบบในอนาคต ๒) คอมพิวเตอร์ พริ้นเตอร์ และอุปกรณ์อื่นยังไม่เพียงพอต่อจำนวนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานประจำด่านป่าไม้

๓) กรมป่าไม้ขาดแคลนงบประมาณในการปรับปรุงระบบ NSW ให้มีความสะดวกในการใช้งาน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของใบเบิกทางนำไม้หรือของป่าเคลื่อนที่ให้มีรูปแบบที่กะทัดรัด สามารถใช้งานร่วมกับอุปกรณ์ประเภทคอมพิวเตอร์แทบเลตได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถจัดพิมพ์จากคอมพิวเตอร์ทั่วไปออกไปยังเครื่องพิมพ์ของผู้ประกอบการเองได้

(๓.๔) <u>การประเมินโครงการในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลความคุ้มค่าและผลกระทบ</u> ผลการสอบทานโครงการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ๘ กระทรวงสอบทานโครงการที่เกี่ยวข้องกับระบบ NSW จำนวน ๑๑ โครงการ มีโครงการที่มีการประเมินในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลความคุ้มค่าและผลกระทบในเชิงคุณภาพ ๓ โครงการ (ร้อยละ ๒๗.๒๗) โครงการที่มีการประเมินโครงการเฉพาะประสิทธิภาพและประสิทธิผลในเชิงปริมาณมี ๒ โครงการ (ร้อยละ๑๘.๑๘) โครงการที่ไม่มีข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความคุ้มค่าและผลกระทบปรากฏในรายงานมีทั้งหมด ๖ โครงการ (ร้อยละ ๕๔.๕) โดยภาพรวมมีข้อค้นพบว่า ยังมีโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ๑๐ โครงการ (ร้อยละ ๙๐.๙) โดยมีกระทรวงที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ๑ โครงการ (ร้อยละ ๙.๑) คือ โครงการภายใต้กระทรวงคมนาคม ซึ่งเป็นโครงการต่อเนื่องมาจากงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๗

(๓.๕) <u>วิเคราะห์ความสอดคล้อง ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ และการสะท้อนหรือขับเคลื่อนยุทธศาสตร์</u> ผลการสอบทานของ ค.ต.ป.ประจำกระทรวงเศรษฐกิจพบว่าโครงการภายใต้ระบบ NSW ที่ทำการสอบทานทั้งหมดมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ระดับต่าง ๆ และมีส่วนในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์พัฒนาระบบอำนวยความสะดวกทางการค้า ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบโลจิสติกส์ของประเทศไทย ฉบับที่ ๒ (๒๕๕๖-๒๕๖๐) และส่งผลให้ประเด็นนโยบายเรื่อง “การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของภาคการผลิตและบริการอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน” มีการขับเคลื่อนและดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม

(๔) <u>สรุปข้อเสนอแนะ</u> จากการสอบทาน ตรวจสอบและประเมินผล พบว่า ๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure: PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทางผ่าน ASW โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิกที่มีความพร้อมเพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASW ๒) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วน เห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์ เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน ๓) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW ๔) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ๕) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้มีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW ๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน ๗) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อนลดขั้นตอน รวมทั้งควรปรับปรุง กฎหมาย/ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW ๘) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง)พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป

๒) กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ประเด็นนโยบาย “กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ” จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม มีผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานโครงการ ดังนี้

(๑) <u>การประเมินแผนงานและการประเมินความเหมาะสมของโครงการ</u> จากการสอบทานโครงการทั้งหมดจำนวน ๗ โครงการ ซึ่งเป็นโครงการภายใต้กระทรวง ๖ กระทรวง คือ โครงการส่งเสริมการเป็นเจ้าบ้านที่ดี กระทรวงการท่องเที่ยว โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดกระทรวงสาธารณสุข โครงการสร้างพลังเยาวชนไทยสร้างพลังพัฒนาชาติ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โครงการสนับสนุนการดำเนินงานของเครือข่ายทางด้านศิลปะ ศาสนา วัฒนธรรมและอนุรักษ์ฟื้นฟูขนบธรรมเนียมประเพณี กระทรวงวัฒนธรรม โครงการจัดตั้งศูนย์ประสานแรงงานประมง ๗ จังหวัด และโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงานและการใช้แรงงานเด็กในรูปแบบที่เลวร้าย กระทรวงแรงงาน และโครงการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาอาชีพของศูนย์ฝึกอาชีพชุมชนกระทรวงศึกษาธิการ พบว่าโดยส่วนใหญ่มีการประเมินแผนงานและความเหมาะสมของโครงการ โดยมีการจัดทำแผนการปฏิบัติงาน กำหนดผู้รับผิดชอบแผนการดำเนินงาน การติดตามและประเมินผลที่ชัดเจน

(๒) <u>การประเมินในมิติด้านประสิทธิผล</u> เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานผลที่คาดว่าจะได้รับกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ตัวชี้วัด ผลผลิต และผลลัพธ์ของโครงการ จากการสอบทานพบว่า มี ๕ โครงการ (ร้อยละ ๗๑.๔๒) ที่การดำเนินงานสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด ผลผลิต ผลลัพธ์ของโครงการที่กำหนด ส่วนอีก ๑ โครงการ (ร้อยละ ๑๔.๒๙) ไม่มีประสิทธิผลในการดำเนินงานที่ชัดเจนและมี ๑ โครงการ (ร้อยละ ๑๔.๒๙) ที่การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการเท่าที่ควร

(๓) <u>การประเมินในมิติด้านประสิทธิภาพ</u> เป็นการวิเคราะห์ขั้นตอนวิธีการดำเนินงานและความสอดคล้องระหว่างแผนการดำเนินงานกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณความเหมาะสมของโครงการกับยุทธศาสตร์ประเทศยุทธศาสตร์กระทรวง จากการสอบทานพบว่า ภาพรวมของการดำเนินโครงการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยงานได้ดำเนินกิจกรรมตามโครงการที่ได้กำหนดไว้ในแผนเสร็จทันตามระยะเวลาที่กำหนด โครงการที่ดำเนินการตามกิจกรรมในพื้นที่มีคุณภาพตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ชัดเจนตามกระบวนการดำเนินงาน มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในพื้นที่ และโครงการมีคุณภาพตั้งแต่การแสวงหาปัจจัยนำเข้า กระบวนการที่ชัดเจน และมีตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการอย่างชัดเจนโดยมี ๖ โครงการ (ร้อยละ ๘๕.๗๑) ที่มีการดำเนินงานได้ตามแผนงานและการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ มีเพียง ๑ โครงการ (ร้อยละ ๑๔.๒๙) มีการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่กำหนด เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมการดำเนินงานโครงการ

(๔) <u>การประเมินความคุ้มค่าของโครงการ</u> เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายของการดำเนินโครงการ เป้าหมาย ผลผลิตของโครงการ และประโยชน์ที่ได้รับตามที่ได้กำหนดไว้ จากการสอบทานพบว่า มี ๔ โครงการ (ร้อยละ ๕๗.๑๔) มีความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้มีจำนวน ๓ โครงการ (ร้อยละ ๔๒.๘๖) พบว่าไม่สามารถระบุได้ว่าการดำเนินโครงการมีความคุ้มค่าหรือไม่ เนื่องจากมีข้อมูลไม่เพียงพอในการเปรียบเทียบระหว่างค่าใช้จ่ายของการดำเนินโครงการกับเป้าหมาย ผลผลิต และประโยชน์ที่ได้รับ

(๕) <u>วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่เกิดขึ้น</u> จากการสอบทาน พบว่า ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น ได้แก่ (๑) ในบางโครงการ หน่วยปฏิบัติในพื้นที่มีพื้นฐานความรู้ ความเข้าใจยังไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินงาน (๒) การดำเนินงานบางอย่างในบางโครงการ ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม เนื่องจากการกำหนดเป็นนโยบายสำหรับการปฏิบัติงานบางอย่างยังไม่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมเท่าที่ควร (๓) การดำเนินงานไม่สามารถดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้ได้อย่างครบถ้วน เนื่องจากหน่วยงานรับผิดชอบในบางโครงการมีการเปลี่ยนแปลงกิจกรรมของการดำเนินงาน (๔) การดำเนินงานในบางโครงการ ไม่ได้รับการสนับสนุนหรือส่งเสริมจากหน่วยงานในพื้นที่เท่าที่ควร

(๖) <u>สรุปภาพรวมข้อเสนอแนะ</u> จากผลการสอบทานมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ (๑) สำหรับกรณีหน่วยปฏิบัติ (ศูนย์ฝึกอาชีพชุมชน ของสำนักงาน กศน.) ที่มีพื้นฐานความรู้ มีความเข้าใจยังไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินงาน ควรวางแผนพัฒนาเจ้าหน้าที่ของหน่วยปฏิบัติ (ครู กศน.) อย่างเป็นระบบและต่อเนื่องสม่ำเสมอ เพื่อให้มีความรู้เชิงวิชาการที่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน (๒) การดำเนินงานบางอย่างที่การปฏิบัติยังไม่เป็นรูปธรรม ควรกำหนดเป็นนโยบายสำหรับการปฏิบัติงาน

ที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมมีการประสานงานในทุกระดับ รวมทั้งส่งเสริมให้ผู้บริหารทุกพื้นที่ยึดแนวนโยบายเป้าหมายการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์ มีการบูรณาการการปฏิบัติงาน และติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด (๓) ผู้บริหารระดับกระทรวง ควรกำกับและติดตามผลการดำเนินโครงการและการใช้งบประมาณอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะโครงการที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก ซึ่งอาจก่อให้เกิดการนำงบประมาณไปใช้ไม่สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของโครงการ (๔) หน่วยงานในพื้นที่ควรให้การสนับสนุนและส่งเสริมการดำเนินงานโครงการซึ่งเป็นประโยชน์ต่อชุมชนให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งหน่วยงานด้านนโยบายควรกำหนดแนวทางการขยายผลไปยังพื้นที่อื่น ๆ ด้วย

๓) กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

ประเด็นนโยบาย "การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้" จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ มีผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานโครงการ ดังนี้

(๑) การประเมินความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ : จากแผนบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๕ - พ.ศ. ๒๕๕๘ ฝ่ายเลขานุการ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ วิเคราะห์แล้วพบว่า นโยบายที่กำหนดให้ส่วนราชการภายใต้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ทั้ง ๔ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องร่วมกันทั้ง ๔ กระทรวง ได้แก่ นโยบาย "การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้"

(๒) การประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูล : โครงการที่เลือกสอบทานของทั้ง ๔ กระทรวง เป็นโครงการที่มีข้อมูลครบถ้วน น่าเชื่อถือ โดยมีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ เป้าหมาย แผนการดำเนินงาน งบประมาณ ผลผลิต และผลลัพธ์อย่างครบถ้วน

(๓) การประเมินความคุ้มค่าและผลกระทบ : สามารถพิจารณาได้ในภาพกว้างซึ่งเป็นการบรรยายแต่ไม่สามารถระบุเป็นค่าตัวเลขให้เห็นได้อย่างเป็นรูปธรรม ควรกำหนดให้มีการรายงานเชิงสถิติตัวเลขในข้อมูลที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน เช่น สถิติตัวเลขของผลผลิตโครงการ สถิติตัวเลขของข้อมูลการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดมากกว่าเพียงแค่การบรรยาย และหากจะดำเนินการประเมินความคุ้มค่าและผลกระทบนั้น ควรต้องมีการศึกษา วิเคราะห์และมีข้อมูลที่รอบด้านทั้งข้อมูลผลผลิตโครงการทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพมากกว่าข้อมูลผลลัพธ์ผลผลิต เช่น การสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่ได้รับจากโครงการ เป็นต้น ซึ่งต้องใช้งบประมาณและระยะเวลาในการประเมิน

(๔) การประเมินผลการดำเนินงาน : ผลการใช้งบประมาณบางโครงการไม่เป็นไปตามแผนงานที่ตั้งไว้ แต่ในภาพรวมทุกกระทรวงสามารถดำเนินโครงการได้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่วางไว้ อย่างไรก็ตาม การสอบทานผลการดำเนินงานเพียง ๑ ปีงบประมาณ ไม่สามารถตอบโจทย์ของนโยบายในภาพรวมได้เนื่องจากเป็นนโยบายระดับประเทศ ซึ่งมีแผนการดำเนินการระยะยาวมากกว่า การรายงานจึงสะท้อนได้เพียงผลสำเร็จตามโครงการระยะสั้นเท่านั้นแต่จะไม่สามารถตอบผลสัมฤทธิ์ของนโยบาย หรือความคุ้มค่าหรือผลกระทบของโครงการได้ ดังนั้น ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ - ๓ ปี เพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่องหรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบายเพื่อสามารถสะท้อนภาพของผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้

(๕) สรุปข้อเสนอแนะ : จากการสอบทาน ตรวจสอบและประเมินผล อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ มีข้อเสนอแนะในภาพรวม ดังนี้

(๕.๑) ควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน และช่องทางการรายงาน พร้อมทั้งชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อจะได้ทราบหากมีปัญหาในการรายงาน เช่น การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ส่งข้อมูล อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น

(๕.๒) ควรกำหนดการรายงานกรณีพิเศษ สำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการโดยไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศเท่านั้น ซึ่งจะทำให้สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศได้

(๕.๓) ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ - ๓ ปีเพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่อง หรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบาย เพื่อสามารถสะท้อนภาพผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้

๔) กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจ ระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System) จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง มีสาระสำคัญตามประเด็นการสอบทานโดยสรุป ดังนี้

(๑) ความเหมาะสมของแผนงาน/โครงการ : โครงการดังกล่าว เป็นโครงการที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับแผนงานการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่มีแนวคิดในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาพัฒนาเครื่องมือและระบบการปฏิบัติการในระดับสถานีตำรวจให้มีความทันสมัย ลดภาระงานที่ซ้ำซ้อนและอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน โดยการจัดให้มีระบบสารสนเทศเป็นระบบเดียวกันทั่วประเทศ

(๒) การประเมินผลการดำเนินงาน : สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานผลการดำเนินการของโครงการในรอบ ๑๒ เดือนมาให้ทราบว่าทำสัญญาเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ตามสัญญาเลขที่ ๕/๒๕๕๘ และดำเนินการตรวจรับงานแล้ว ๒ งวดงาน ปัจจุบันอยู่ระหว่างเสนอเรื่องเพื่อสั่งเบิกจ่ายงานงวดที่ ๒ จำนวน ๑๑๔,๔๓๙,๖๐๐ บาท ซึ่งจะกำหนดส่งมอบงานงวดที่ ๓ ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จากการสอบทานข้อมูลจากเอกสารที่ได้รับมา จึงสามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ว่าล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้

(๓) วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคที่พบ ดังนี้

(๓.๑) อยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน

(๓.๒) การยอมรับและปรับแก้กฎหมายในการใช้ระบบ

(๔) ข้อเสนอแนะ เห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าวเมื่อแล้วเสร็จตามโครงการจะสามารถเปิดใช้ระบบได้ทันที เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป

๔.๒ การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมจากผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมจากผลการดำเนินงาน (จากการสอบทานกรณีปกติ)

๔.๒.๑ การตรวจราชการ

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	แผนการตรวจราชการบูรณาการในระดับพื้นที่ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงบางกระทรวงยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในพื้นที่ได้พร้อมกัน เนื่องจากผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงในบางกระทรวงมีจำนวนน้อยและต้องรับผิดชอบหลายเขตตรวจราชการ	×	-	×	-	×	-
๒.	ระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการแบบบูรณาการระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่สามารถเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูล เพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	✓	-	✓	-	✓	• บางส่วนราชการได้มีการจัดประชุมการตรวจราชการเพื่อการเรียนรู้องค์กรหาแนวทาง การบริหารจัดการข้อมูลและการบูรณาการการดำเนินงาน

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๓.	ระบบประสานการดำเนินงานระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงและ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลด้านการตรวจราชการ สำหรับใช้ในการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังขาดประสิทธิภาพ และไม่มีระบบการดำเนินงานที่ดีเท่าที่ควร	×	-	×	-	×	-
๔.	การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวงไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์ และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า รวมทั้งส่วนราชการไม่ได้นำรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหารอบ ๖ เดือน มารายงานผล จึงทำให้ไม่สามารถทราบความคืบหน้าและผลของการแก้ไขปัญหา	✓	• หลายหน่วยงานได้ปรับปรุงการจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงตามข้อเสนอแนะ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และจัดทำสรุปผลการดำเนินโครงการเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ โดยแสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จ ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ • บางส่วนราชการผู้บริหารได้มีการประชุมเพื่อรับทราบและติดตามประเด็นการตรวจราชการและแนวทางการตรวจราชการ ทั้งนี้ได้มีการสั่งการให้ผู้ปฏิบัติได้ปรับปรุงแก้ไขแผนการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น รวมถึงกำชับให้มีการรายงานผลอย่างถูกต้อง ครบถ้วน	×	• การรายงานผลการตรวจราชการมีการรายงานผลที่ครอบคลุมถึงผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการมากขึ้น • รัฐมนตรีว่าการกระทรวงในบางกระทรวงได้มีข้อสั่งการให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบและทำรายงานและแผนการดำเนินงานตามข้อนำเสนอของผู้ตรวจและรายงานให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทราบภายใน ๑ เดือน อย่างละเอียด	✓	• รายงานผลการตรวจราชการมีการรายงานผลที่ครอบคลุมถึงผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการมากขึ้น เช่น กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ให้หน่วยรับตรวจประเมินตนเองถึงโอกาสที่จะบรรลุผลลัพธ์ของโครงการ โดยนำการบริหารงานคุณภาพ (PDCA) ตั้งแต่การวางแผนปฏิบัติโครงการการปฏิบัติตามแผน การควบคุมและการปรับปรุงการทำงาน โดยนำประเด็นที่สอดคล้องกับเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) มาเป็นแนวทางในการประเมิน • บางส่วนราชการได้มีการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของผู้รับการตรวจในพื้นที่

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๕.	ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางกระทรวง ยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะและหรือให้คำปรึกษาในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดไว้	×	-	×	-	×	-
๖.	ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับการตรวจราชการไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย งบประมาณที่ได้รับมีจำกัด ทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการได้ครบถ้วน ตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	✓	• ผู้บริหารส่วนราชการได้ทบทวนโครงสร้างและกรอบอัตรากำลัง รวมถึงภารกิจที่สามารถจัดจ้างบุคลากรภายนอกทดแทนได้ และได้ส่งเจ้าหน้าที่จากส่วนกลางไปช่วยราชการในภูมิภาค • บางส่วนราชการได้ดำเนินการตรวจราชการผ่านระบบวีดิทัศน์ทางไกล (VDO conference) และพัฒนาระบบ e-Inspection • บางส่วนราชการได้จัดอบรมความรู้ให้กับผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	×	• ได้มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ตรวจราชการกระทรวงครบตามจำนวนตำแหน่งแล้ว รวมทั้งมีบางหน่วยงานพิจารณาขอเพิ่มอัตราผู้ตรวจราชการ เพื่อให้งานตรวจราชการดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง	×	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

จากการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมในการสอบทานด้านการตรวจราชการในระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่ามีประเด็นปัญหาดังนี้

๑. ระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการแบบบูรณาการ ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่สามารถเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒. การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวง ไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์ และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและความคุ้มค่า รวมทั้งไม่ได้มีการรายงานถึงกระบวนการติดตามเพื่อดูความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ

๓. ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับการตรวจราชการไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย งบประมาณที่ได้รับมีจำกัดทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการได้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

๒) สาเหตุของปัญหา

๒.๑ การจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานส่วนกลางยังไม่เป็นระบบ และฐานข้อมูลการตรวจราชการของกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่สามารถพัฒนาเชื่อมโยงระหว่างกันได้ทุกกระทรวง ทำให้ไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลรายงานการตรวจราชการของหน่วยงานส่วนกลาง กระทรวงต่าง ๆ กับหน่วยรับตรวจให้เป็นระบบเดียวกันได้

๒.๒ การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการอาศัยแหล่งข้อมูลมาจากการตอบแบบสอบถามของแต่ละพื้นที่ จึงเป็นข้อจำกัดที่ทำให้การจัดทำรายงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในบางกระทรวง ยังพบปัญหาในด้านความสมบูรณ์ของข้อมูล รวมทั้งรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการฯ ไม่ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อใช้เป็นกรอบในการให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเท่าที่ควร และไม่ได้ดำเนินการประเมินผลลัพธ์เพื่อจะเชื่อมโยงไปสู่ความสำเร็จของประเด็นนโยบาย ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการผลักดันเพื่อให้เกิดผลในเชิงนโยบาย

๒.๓ สำนักตรวจราชการบางหน่วยงานไม่มีการวางระบบการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ให้ไว้ รวมถึงข้อสั่งการของหัวหน้าส่วนราชการที่มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการไปดำเนินการ ตลอดจนไม่มีการกำหนดรูปแบบการรายงานของปีปัจจุบันไว้ จึงทำให้ไม่สามารถกำหนดเป็นแผนการตรวจติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในปีที่ผ่านมาได้

๒.๔ อัตรากำลังของผู้ตรวจราชการหลายกระทรวงมีจำนวนน้อย รวมทั้งภารกิจอื่น ๆ นอกจากงานตรวจราชการที่ผู้ตรวจราชการได้รับมอบหมายมีเป็นจำนวนมาก จึงทำให้ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มประสิทธิภาพเท่าที่ควร ประกอบกับงบประมาณที่จัดสรรสำหรับงานตรวจราชการในหลายกระทรวงมีจำกัด จึงทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ให้ครบถ้วนตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดได้

นอกจากนี้ ปัญหาการขาดแคลนบุคลากรเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการที่ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน จึงทำให้ไม่สามารถรองรับปริมาณงานตามแผนการตรวจราชการได้อย่างครอบคลุมเท่าที่ควร

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

๓.๑ การจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจราชการแบบบูรณาการในภาพรวมไม่สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว และทันการณ์ต่อการแก้ไขปัญหา ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการบรรลุผลสำเร็จตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาลซึ่งรัฐบาลต้องการผลักดันให้เกิดขึ้นได้

๓.๒ การสอบทานด้านการตรวจราชการไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของการตรวจราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการขับเคลื่อนการดำเนินงาน การปฏิบัติตามแผนการตรวจราชการ และการแก้ไขปัญหาที่มีความสำคัญจำเป็นเร่งด่วน และอาจส่งผลต่อการขับเคลื่อนการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาในพื้นที่ รวมทั้งการปฏิบัติตามแผนการตรวจราชการที่ไม่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายได้อย่างครบถ้วน

๓.๓ การรายงานผลการตรวจราชการ ที่ไม่ได้แสดงถึงกระบวนการติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ผ่านมา นอกจากส่งผลกระทบโดยตรงต่อการรับทราบความก้าวหน้าและความต่อเนื่องของการแก้ไขปัญหาแล้ว ยังรวมถึงข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ผู้ตรวจราชการให้ไว้นั้น อาจไม่ได้มีการนำมาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานอย่างจริงจังและส่งผลทำให้เกิดปัญหาซ้ำเดิม รวมทั้งการปรับปรุงแก้ไขที่ได้ดำเนินการไปแล้วอาจไม่สะท้อนหรือตรงกับการแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน

๓.๔ การปฏิบัติงานของผู้ตรวจราชการตามคู่มือการตรวจราชการแบบบูรณาการที่วางกรอบการปฏิบัติงานไว้ อาจไม่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งจะทำให้รายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการไม่มีความสมบูรณ์เท่าที่ควร

๔.๒.๒ การตรวจสอบภายใน

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ กรณีจังหวัดพบว่ามีการปรับระดับตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดเป็นตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษทุกจังหวัดแล้ว โดยยุบเลิกอัตรากำลังของ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน เพื่อนำมาปรับให้เป็นตำแหน่งระดับสูงขึ้น ส่งผลให้อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในของจังหวัดมีจำนวนน้อยลง	✓	• เร่งรัดการสรรหาและบรรจุอัตรากำลังที่ขาดแคลน/มอบหมายภารกิจให้เจ้าหน้าที่เพิ่มขึ้น/จ้างเหมาเอกชนในการดำเนินงานแทน (พม/กษ/มท/อก/วท) • สนับสนุนความก้าวหน้าของตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายใน โดยปรับระดับตำแหน่งเป็นระดับเชี่ยวชาญ (คค) • ดำเนินการผลักดันให้มีเงินค่าตอบแทนพิเศษสำหรับผู้ตรวจสอบภายใน กำหนดแนวทางค่าตอบแทน ความก้าวหน้าในอาชีพ ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอเรื่องให้ สำนักงาน ก.พ. พิจารณา (กรมบัญชีกลาง)	✓	• กระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการ ดังนี้ ▪ ขอเพิ่มอัตรากำลังข้าราชการตั้งใหม่และขอปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดเป็นระดับชำนาญการพิเศษ โดยขอยกเว้นไม่ยุบตำแหน่งทดแทน รวมทั้งกำหนดให้มีพนักงานราชการช่วยปฏิบัติงานในกลุ่มตรวจสอบภายใน ▪ กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขกำหนดตำแหน่งประเภทวิชาการระดับเชี่ยวชาญด้านตรวจสอบภายในระดับกรม ▪ เสนอหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการกำหนดตำแหน่งนักวิชาการตรวจสอบภายใน ให้เป็นตำแหน่งระดับปฏิบัติการ/ชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษได้ทุกตำแหน่ง โดยยกเว้นการยุบเลิกตำแหน่ง (อยู่ระหว่างการนำเสนอ ก.พ. เพื่อพิจารณา)	×	• กรมบัญชีกลางดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลจำนวนของผู้ตรวจสอบภายในและทะเบียนผู้สอบผ่าน CGIA เพื่อจัดแบ่งกลุ่มให้มีอัตรากำลังที่เหมาะสมกับหน้าที่ความรับผิดชอบและจัดทำหลักสูตร “นักบริหารการเงินการคลังภาครัฐระดับสูง”ให้แก่ผู้บริหาร โดยมีการสร้างความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของงานตรวจสอบภายในมากขึ้น • สนับสนุนอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในให้เหมาะสมเพียงพอ เช่นปรับปรุงกฎการแบ่งส่วนราชการ บรรจุข้าราชการทดแทน จัดสรรพนักงานราชการช่วยงาน รวมถึงได้การกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น (กษ/คค/อก/มท/พม/ยธ/ทก/กต) • จัดทำโครงการบูรณาการงานตรวจสอบร่วมกัน เพื่อบริหารอัตรากำลังให้เหมาะสมกับปัจจุบัน (ศธ)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๒.	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในมีความรู้และทักษะความชำนาญงานด้านการตรวจสอบภายในบางด้านยังไม่เพียงพอ เช่น ความชำนาญและทักษะทางการบัญชี การเงิน การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบการดำเนินงาน เป็นต้น	✓	• ส่วนราชการได้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้เข้าอบรมสัมมนาเพื่อเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (กห/กต/กษ/ทก/มท) • กรมบัญชีกลางได้จัดหลักสูตรอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพและขีดสมรรถนะการปฏิบัติงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน (กรมบัญชีกลาง)	✓	• พัฒนาองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบภายในให้กับหน่วยงานภาครัฐอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง โดยจัดการฝึกอบรม จัดทำคู่มือแนวปฏิบัติ และแนวทางการตรวจสอบภายในสนับสนุนวิทยากร(กรมบัญชีกลาง) • สนับสนุนการฝึกอบรมผ่านระบบ HRD : e-learning (ก.พ.) • ผลักดันให้ส่วนราชการเข้าโครงการการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายใน	✓	• ให้ความสำคัญในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเพิ่มพูน ทักษะ ความรู้ความสามารถเพื่อนำไปใช้ในงานตรวจสอบโดยเฉพาะการตรวจสอบภายในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (พณ/อก/ทส/พน/ทก/วธ/กห/มท/กต/กษ/ยธ) • จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายใน โดยให้ความรู้และฝึกปฏิบัติ รวมทั้งจัดทำคู่มือ เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในมีความเข้าใจในการจัดทำแผนตรวจที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตรการประเมินผล และการควบคุมภายในเพิ่มมากขึ้น (ศธ)
๓.	แผนการตรวจสอบภายใน ยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ และบางหน่วยงานมีการปรับลดหน่วยงาน/กิจกรรมตามแผนการตรวจสอบเพื่อให้สอดคล้องกับอัตรากำลังที่มีการเปลี่ยนแปลง และศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยเฉพาะจังหวัดที่มีภาระงาน การตรวจสอบเพิ่มขึ้น ตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม	✓	• ส่วนราชการได้สนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้เข้าอบรมสัมมนาเพื่อเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ (กห/กต/กษ/ทก/มท)	×	-	×	• จัดทำแผนการตรวจสอบภายใน โดยมีการวิเคราะห์และคำนึงถึงปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งได้วางแผนตรวจสอบการดำเนินงานโดยเน้นประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของงาน (อก/ทส) • จัดทำแผนการตรวจสอบระยะยาว ๓ ปี และบางส่วนราชการจัดทำแผน ๔ ปี เพื่อให้ครอบคลุมหน่วยรับตรวจและภารกิจของหน่วยรับตรวจจำนวนมาก (ยธ)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๔.	แบบประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วนเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป	×	-	×	-	×	-
๕.	**ข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลการตรวจสอบภายใน** • การจัดทำรายงานการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชี เจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญ การจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วน การดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด • การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่ามีการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายบ่อย รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานย่อยไม่จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานหลักในการบันทึกข้อมูล • การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน พบว่าการดำเนินงานมีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่โครงการกำหนด โครงการส่วนใหญ่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ และหลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ และไม่มีความคุ้มค่ากับงบประมาณที่นำไปดำเนินการ	×	-	×	-	×	• จัดทำคู่มือ/แนวทางในการจัดทำเอกสารประกอบการเบิกเงินและการจ่ายเงิน (กห) • ดำเนินการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทุกปี และรายงานผลการตรวจสอบให้ ค.ต.ป. ทราบ (พน) • ผู้บังคับบัญชามีการสอบทานการปฏิบัติงานและมอบหมายให้หัวหน้าหน่วยงานด้านบัญชีการเงินพัสดุ ให้สอบทานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ด้วยความระมัดระวังเพิ่มมากขึ้น และให้หน่วยตรวจสอบภายในควบคุม ดูแล และกำหนดให้มีการตรวจสอบการเงินการบัญชี และการพัสดุของหน่วยงานคลังทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค (ยธ) • ผู้บริหารเปิดโอกาสให้ผู้ตรวจสอบภายในได้เข้าพบเพื่อรายงานปัญหาได้ทันท่วงที และนำรายงานของผู้ตรวจสอบภายในไปใช้ในการบริหารจัดการ และมีคำสั่งให้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน (พน/กษ/รง/วธ)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

สรุปประเด็นปัญหาที่ยังคงพบซ้ำเดิมย้อนหลัง ๓ ปี มีดังนี้

๑. อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น

๒. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในยังต้องการพัฒนาความรู้ ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบโดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

๒) สาเหตุของปัญหา

จากตารางดังกล่าวข้างต้น พบว่าส่วนราชการต่าง ๆ และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องได้มีการดำเนินงานแก้ไขปัญหาในเรื่องอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในและการพัฒนาความรู้ด้านการตรวจสอบภายในมาอย่างต่อเนื่อง แต่ผลการตรวจสอบและประเมินผลยังคงพบว่าปัญหาดังกล่าวยังคงมีอยู่ต่อเนื่องสาเหตุเนื่องมาจาก

๑. <u>ด้านอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในที่ไม่สอดคล้องกับภาระงาน</u> เนื่องมาจาก

- ภาระงานด้านการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในมีเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะปัจจุบันที่มีการมอบหมายให้ตรวจสอบตามนโยบายสำคัญเพิ่มเติมตามที่ได้รับมอบหมาย

- การสนับสนุนความก้าวหน้าในสายงานการตรวจสอบภายในยังไม่ประสบความสำร็จเท่าที่ควร โดยปัจจุบันใช้วิธีการยุบเลิกอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในเพื่อปรับระดับให้สูงขึ้นส่งผลให้อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในมีจำนวนน้อยลง และไม่สอดคล้องกับภาระงานที่เพิ่มมากขึ้นของหน่วยตรวจสอบภายใน

- ยังคงมีการโยกย้ายอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายใน เนื่องจากผู้ตรวจสอบภายในส่วนหนึ่งต้องการเปลี่ยนสายงานเพื่อสร้างโอกาสความก้าวหน้าในการปฏิบัติงาน

๒. <u>ด้านความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานและการพัฒนาทักษะที่จำเป็น</u>

- เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในส่วนใหญ่ต้องการพัฒนาทักษะอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากมีภาระงานใหม่ รวมทั้งกฎหมายและระเบียบในการดำเนินงานมีการเปลี่ยนแปลงโดยเฉพาะอย่างยิ่งความรู้เรื่องการตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น มีความจำเป็นที่ต้องได้รับการพัฒนา

- กรณีมีการเปลี่ยนแปลงโยกย้ายอัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายใน และการยุบเลิกตำแหน่งทำให้อัตรากำลังของผู้ตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ และมีการจ้างพนักงานมาช่วยดำเนินงาน จึงมีความจำเป็นต้องอบรมให้ความรู้เพิ่มเติมแก่เจ้าหน้าที่ช่วยดำเนินการที่สับเปลี่ยนหมุนเวียนเข้ามาปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่อง

๓. ผู้บริหารส่วนราชการยังไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายในเท่าที่ควรเพื่อนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงาน รวมทั้งไม่ได้ให้การสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยตรวจสอบภายในเท่าที่ควร

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากสภาพปัญหาซ้ำเดิมดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน ดังนี้

๑. จากปัญหาอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ทำให้ผู้ตรวจสอบภายในไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบหน่วยรับตรวจได้ครอบคลุมทุกหน่วยและทุกประเด็นการตรวจ ทำให้หน่วยรับตรวจผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัดจะไม่ได้รับทราบถึงปัญหา อุปสรรค รวมถึงข้อเสนอแนะเพื่อนำไปบริหารและแก้ไขการดำเนินงานได้ครบถ้วนทุกหน่วยงาน และมีผลกระทบต่อขวัญกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในและส่งผลให้ระบบการตรวจสอบภายในขาดความเข้มแข็งได้

๒. ผลกระทบต่อมาตรฐานการดำเนินงานของการตรวจสอบภายในที่จะไม่สามารถให้ข้อสังเกตและคำแนะนำที่ถูกต้องให้กับผู้บริหารได้

๓. เกิดข้อผิดพลาดและข้อบกพร่องในการบริหารราชการ เนื่องจากไม่สามารถใช้ระบบการตรวจสอบภายในเป็นกลไกในการกำกับและการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔.๒.๓ การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิมด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงานและบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม	✓	• ผู้บริหารของส่วนราชการได้สั่งการให้ทบทวนโครงสร้างและวิเคราะห์อัตรากำลังให้เหมาะสมกับภารกิจรวมถึงจัดทำแผนยุทธศาสตร์พัฒนาบุคลากร (ทก/พณ/วท/สธ/อก) • จัดทำหลักสูตรการพัฒนาบุคลากรและมีการอบรมเพื่อเสริมทักษะให้แก่เจ้าหน้าที่ (ทก/พณ/อก)	✓	• ผู้บริหารให้ความสำคัญของการแก้ไขปัญหา โดยได้ดำเนินการขออัตรากำลังเพิ่มเติมทั้งอัตรากำลังที่เป็นข้าราชการและที่เป็นพนักงานราชการ	✓	• พัฒนาบุคลากรตามประเด็นปัญหาของหน่วยงาน และความต้องการของบุคลากรในทุก ๆ ปี โดยทิศทางการพัฒนายังไม่ชัดเจนเท่าที่ควรจึงยังไม่เห็นผลของการพัฒนา (วธ)
๒.	พบความเสี่ยงสำคัญในการดำเนินโครงการบางส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการวางแผนควบคุมในประเด็นต่าง ๆ เช่น การจัดทำแผนงานไม่สอดคล้องยุทธศาสตร์ ขาดการติดตามและประเมินผลโครงการที่เหมาะสม ทำให้การดำเนินงานล่าช้า รวมทั้งพบความเสี่ยงในเรื่องการประชาสัมพันธ์ การประสานงาน การให้ความร่วมมือ และการบูรณาการการดำเนินโครงการของภาคส่วนต่าง ๆ	✗	-	✗	-	✗	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
✗ ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๓.	พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญโดยหน่วยงานได้ดำเนินการวางแผนการควบคุม เพื่อขจัดหรือลดความเสี่ยงเหล่านั้น แต่ยังขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน ตามแผนการควบคุมภายใน	×	-	×	-	×	-
๔.	การวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของหน่วยงาน	✓	• ปรับปรุงแผนการควบคุมภายใน โดยมีการประเมินความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ตามภารกิจและวัตถุประสงค์การดำเนินงานที่สำคัญไว้ในแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในสำหรับครั้งต่อไป (กห/พม/พน/พณ/มท/ยธ/รง) • จัดประชุมชักซ้อมการจัดทำรายงานแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน พร้อมทั้งจัดทำคู่มือการปฏิบัติในกระบวนงานที่สำคัญต่าง ๆ (ทก/พณ) • จัดประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อสร้างความเข้าใจและวิเคราะห์ความเสี่ยงร่วมกัน (วธ/ศธ) • กำหนดแนวทางการประเมินผลการควบคุมภายในโดยวิเคราะห์จากกระบวนงานสร้างคุณค่าและกระบวนการสนับสนุน รวมทั้งสนับสนุนวิทยากรอย่างสม่ำเสมอ (กรมบัญชีกลาง)	✓	• ผู้บริหารบางส่วนราชการได้ให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงโดยแต่งตั้งคณะทำงานที่มีผู้บริหารของส่วนราชการเป็นประธานคณะทำงานเพื่อวางระบบการควบคุมภายในและติดตามการดำเนินงาน รวมทั้งแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน	✓	• แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมและความเข้าใจในการจัดวางระบบและประเมินผลควบคุมภายในที่เหมาะสม รวมทั้งการติดตามผลการดำเนินงานควบคุมภายในอย่างเป็นระบบ (กษ/ทก/พน/พณ/อก) • กำหนดให้การควบคุมภายในเป็นตัวชี้วัดคำรับรอง/ตัวชี้วัดของสำนัก/กอง/ศูนย์ รวมทั้งคัดเลือกโครงการ/กระบวนงานที่มีความเสี่ยงสูงหรือมีผลกระทบกับยุทธศาสตร์มาดำเนินการ และครอบคลุมทุกภารกิจมากขึ้น (พน/กต)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๕.	บางส่วนราชการและจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในตามขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม การรายงานตามแบบรายงานต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน และการพิจารณาความเสี่ยงยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่ สตง. ต้องการให้ตรวจสอบ ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการควบคุมความเสี่ยงให้บรรลุเป้าหมาย	✓	• ชี้แจงเจ้าหน้าที่ในบทบาทหน้าที่ และการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งจัดสัมมนาให้ความรู้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกระตุ้นให้เห็นความสำคัญของการควบคุมภายใน (ทก/พณ/ยธ/ศธ) • จัดทำรายงานผลการควบคุมภายใน โดยระบุรายละเอียดการดำเนินการอย่างชัดเจน กำหนดแนวทางการจัดส่งรายงาน เร่งรัดการจัดส่งรายงานผลตามระยะเวลา รวมถึงแก้ไขระยะเวลาการปรับปรุงการควบคุมภายในให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานยิ่งขึ้น (กต/กษ/อก) • ผู้บริหารได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามประเมินผลระบบควบคุมภายใน เพื่อกำหนดแนวทางและติดตามผลการดำเนินงาน และมีการประชุมรับคำชี้แจงและข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ (กก/พน/มท/ยธ/วท/ศธ/สธ)	✓	• ส่วนราชการได้เร่งดำเนินการแก้ไขปัญหา โดยจัดอบรมให้แก่ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่จัดประชุมเพื่อทบทวนความรู้และจัดทำแผนการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง ในขณะที่บางส่วนราชการแม้ไม่มีการจัดอบรมแต่ได้ส่งข้าราชการ/เจ้าหน้าที่เข้าร่วมการอบรมของหน่วยงานอื่น ๆ ทดแทน	✓	• จัดอบรมสร้างความรู้ และกิจกรรมคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำการจัดทำรายงานการควบคุมภายในให้แก่ส่วนราชการในสังกัด (กษ/ยธ/ศธ) • กำหนดแผนการจัดประชุม ขับเคลื่อนการพัฒนาระบบควบคุมภายในแลกเปลี่ยนความรู้/ความคิดเห็น (พม/พณ/กต) • จัดสัมมนา/เชิญวิทยากรภายนอกและส่งเจ้าหน้าที่ไปอบรม (เช่น สตง.) เพื่อรับคำแนะนำเกี่ยวกับการจัดวางระบบควบคุมภายในที่ถูกต้อง (ทก/อก/พณ) • กำชับผู้รับผิดชอบ.ให้ดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปตามระเบียบที่ คตง.และข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. (ทก/คค/กษ/กต) • จัดทำแนวทางการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน เพื่อใช้เป็นแนวทางให้กับส่วนราชการในสังกัด (กษ)
๖.	จังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายใน เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและการควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทาง ที่ ค.ต.ป. กำหนด	✕	-	✕	-	✕	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
✕ ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

สรุปประเด็นปัญหาที่ยังคงพบซ้ำเดิมย้อนหลัง ๓ ปี มีดังนี้

๑. ความเสี่ยงที่พบส่วนใหญ่เป็นความเสี่ยงซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น ขาดอัตรากำลัง และความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม

๒. การวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักเท่าที่ควร

๓. ยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม และการรายงานตามแบบรายงานต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน เป็นต้น

๒) สาเหตุของปัญหา

๑. ความเสี่ยงที่พบส่วนใหญ่เป็นความเสี่ยงซ้ำเดิม ด้านบุคลากรทั้งด้านอัตรากำลังและด้านการพัฒนาทักษะ เนื่องจากผู้บริหารไม่ได้ให้ความสำคัญในการวางแผนการแก้ไขปัญหาบุคลากรอย่างจริงจัง และส่วนราชการยังไม่มีการวางแผนทรัพยากรบุคคลเชิงกลยุทธ์ที่เหมาะสม รวมทั้งยังขาดการนำปัญหาเรื่องอัตรากำลังไปวิเคราะห์เพื่อวางแผนแก้ไขอย่างจริงจัง และขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบ เช่น ระบบแผนการจัดการกระบวนการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้ปฏิบัติงานใหม่ การจัดทำแผนการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อช่วยดำเนินการสำหรับสายงานที่ขาดอัตรากำลัง การถ่ายโอนภารกิจบางส่วนที่ไม่ต้องดำเนินการเอง นอกจากนี้ส่วนราชการยังต้องบริหารกรอบอัตรากำลังภายใต้กรอบและกฎระเบียบที่หน่วยงานกลางกำหนด จึงทำให้ขาดความเป็นอิสระในการแก้ปัญหาอัตรากำลังในสถานการณ์ต่าง ๆ

๒. ส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงาน และไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในจากบุคลากรในองค์กรเท่าที่ควร และมีการโยกย้ายเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง โดยไม่มีการถ่ายทอดองค์ความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง รวมทั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ด้านการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เหมาะสม

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากสภาพปัญหาซ้ำเดิมดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน ดังนี้

๑. การควบคุมภายในเป็นกิจกรรมสำคัญที่จะกำจัดหรือลดความเสี่ยงในการดำเนินงานและสามารถช่วยให้การปฏิบัติราชการประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย รวมทั้งเป็นส่วนหนึ่งในการแสดงให้เห็นว่าส่วนราชการมีการกำกับดูแลตนเองที่ดี ดังนั้นการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงอย่างพอเพียงจะส่งผลให้จุดอ่อนและช่องว่างในการดำเนินงานยังคงอยู่โดยไม่ได้รับการแก้ไขอย่างครบถ้วนตามประเด็นที่ สตง. กำหนด รวมทั้งอาจไม่ได้วิเคราะห์วางแผนควบคุมความเสี่ยงในภารกิจสำคัญเพื่อปิดช่องโหว่ในการดำเนินงานให้ครบถ้วน ซึ่งจะส่งผลให้การปฏิบัติราชการไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเท่าที่ควร

๒. การแก้ไขปัญหาซ้ำเดิมเรื่องการบริหารบุคคล หากผู้บริหารส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาและจัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลให้เหมาะสม จะส่งผลต่อความสำเร็จในการบริหารราชการของส่วนราชการ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานลดลง และการปฏิบัติราชการตามยุทธศาสตร์สำคัญจะไม่สามารถบรรลุผลตามเป้าหมายเท่าที่ควร

๔.๒.๔ การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	ตัวชี้วัดมิติภายใน : ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมาย	✓	• ส่วนราชการได้แต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ และมีการซักซ้อมแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างให้กับเจ้าหน้าที่พัสดุ • กรมบัญชีกลางได้ประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไขปัญหาการเบิกจ่าย และลงพื้นที่เพื่อเร่งรัดติดตามหน่วยงานที่มีการเบิกจ่ายต่ำ	✓	• กระทรวงมหาดไทยได้กำหนดนโยบายให้ผู้บริหารระดับสูงทั้งส่วนราชการและจังหวัดมีการประชุมติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง และบางส่วนราชการเริ่มมีการบูรณาการการปฏิบัติงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการในการขับเคลื่อนโครงการสำคัญต่าง ๆ	×	-
๒.	ตัวชี้วัดบางตัวอยู่ระหว่างการดำเนินการหรือรอผลการประเมินจากส่วนกลาง และมีการระบุการดำเนินงานเป็นค่า N/A	✓	-	✓	-	✓	-
๓.	บุคลากรยังขาดความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการใช้ระบบรายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง โดยเฉพาะความรู้เรื่องการประเมินที่เป็นค่าทางสถิติ รวมทั้งการรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัด ผ่านระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (e-SAR) ยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์	✓	-	✓	หลายหน่วยงานตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานเพื่อติดตามความก้าวหน้า รายงานผลการดำเนินการในแต่ละตัวชี้วัด รวมทั้งให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะแก่ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด	✓	• บางหน่วยงานได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ในการติดตามและเร่งรัด และให้มีการประชุมเพื่อรายงานความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง • ผู้บริหารได้กำชับให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ให้ถูกต้องครบถ้วน และครอบคลุมทุกประเด็นตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด • หน่วยงานมีการจัดประชุมซักซ้อมความเข้าใจถึงแนวทางการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ เพื่อให้ดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ตามรายละเอียดที่ระบุ โดยเฉพาะการอธิบายผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การให้คะแนน

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

จากการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมในการสอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการในระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่ามีประเด็นปัญหาดังนี้

๑. ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมาย พบใน ๓ ปีล่าสุด ซึ่งส่วนราชการและจังหวัด รวมถึงหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องได้มีการกำหนดมาตรการและดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวแล้ว แต่ยังคงพบปัญหาต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

๒. การรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดบางตัวชี้วัดมีความล่าช้า เป็นปัญหาที่พบทุกปีงบประมาณ แต่ไม่ได้มีการรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาหรือการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

๓. บุคลากรขาดความเข้าใจในการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้อย่างถูกต้อง เป็นปัญหาที่ประสบอย่างต่อเนื่อง และพบว่าผู้บริหารส่วนราชการได้ให้ความสำคัญและมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจัง

๒) สาเหตุของปัญหา

ปัญหาผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมาย มีสาเหตุจากการดำเนินงานที่ล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ อันเป็นผลกระทบมาจากหลายปัจจัย ได้แก่

๑. <u>ปัจจัยภายใน</u> คือ ประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบทั้งในขั้นตอนการเตรียมการ ซึ่งพบว่าหลายโครงการยังมีรายละเอียดโครงการที่ไม่สมบูรณ์และไม่มีความพร้อมในด้านสถานที่และบุคลากรจึงไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานและแผนการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว รวมถึงปัญหาในขั้นตอนการดำเนินงาน ซึ่งบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในโครงการที่รับผิดชอบอย่างเพียงพอ จึงไม่สามารถขับเคลื่อนการดำเนินโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายในภาพรวม

๒. <u>ปัจจัยภายนอก</u> เช่น ผู้รับจ้างดำเนินการล่าช้า จังหวัดได้รับโอนงบประมาณเพิ่มเติมในช่วงใกล้สิ้นปีงบประมาณ เป็นต้น

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะสังเกตเห็นว่าปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าเป้าหมายนั้นมีความเชื่อมโยงกับปัญหาด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของบุคลากรอย่างมีนัยสำคัญแม้ว่าส่วนราชการและจังหวัดจะได้มีการกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรแล้ว แต่การโยกย้ายบุคลากรบ่อยครั้งและต้องใช้ระยะเวลานานในการเรียนรู้งานของแต่ละบุคคล อาจเป็นหนึ่งในสาเหตุสำคัญที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพและความต่อเนื่องในการดำเนินงานทั้งระบบได้

ในด้านปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีความล่าช้า เนื่องจากต้องรอผลการประเมินจากหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด หรือเป็นตัวชี้วัดที่มีระยะเวลาดำเนินการไม่สอดคล้องกับรอบการประเมิน (ปีงบประมาณ) ทำให้มีการแสดงค่าคะแนนเป็น N/A นั้น เป็นปัญหาที่ส่วนราชการและจังหวัดไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้เอง และจำเป็นต้องมีการแก้ไขร่วมกันในเชิงระบบโดยหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเป็นปัญหาที่ยังพบในทุกปี แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข หรือได้รับการแก้ไขแล้วแต่ไม่มีการรายงานผลความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่ได้วิเคราะห์สาเหตุไว้ในข้างต้น พบว่า ปัญหาด้านบุคลากรเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานในทุกขั้นตอน และจะส่งผลกระทบต่อเนื่องไปยังประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและชะลอการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของประเทศในภาพรวมได้

สำหรับประเด็นปัญหาการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดล่าช้า สามารถส่งผลกระทบต่อการปรับปรุงแผนการปฏิบัติงานในอนาคต และทำให้ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการได้อย่างทันท่วงที จึงอาจมีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานเป็นลำดับ

๔.๒.๕ รายงานการเงิน

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	✓	• แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานติดตามเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อติดตามเร่งรัดผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณเป็นประจำ สม่ำเสมอ • จัดทำหนังสือแจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินและก่อหนี้ผูกพัน • วางแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณเป็นรายไตรมาส	×	• แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานเพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการและเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณให้ได้ตามเป้าหมาย โดยเชิญผู้บริหารและผู้รับผิดชอบจากหน่วยงานหลักร่วมประชุมหารือพิจารณาหาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดด้านรายงานการเงิน (บางส่วนราชการ)	✓	• ส่วนราชการต่าง ๆ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ซึ่งมีการติดตามความก้าวหน้าผลการดำเนินงานโครงการ/การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ และกำชับหน่วยงานภายใต้สังกัดให้เร่งรัดการเบิกจ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมาย และตามมติคณะรัฐมนตรี (อก พณ กษ คค ทส ทก พน กต ยธ รง วธ พม และ ศธ) • กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีอย่างต่อเนื่องโดยกำหนดให้โครงการ/งานก่อสร้างที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณต้องมีแบบรูปรายการและรายละเอียดที่ถูกต้องครบถ้วน รวมทั้งร่างขอบเขตของงานที่สามารถดำเนินการได้ (กห)
๒.	บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	✓	• ผู้บริหารของหน่วยงานได้กำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้านการบัญชีตรวจสอบข้อมูลทางการเงินในระบบ GFMIS อย่างสม่ำเสมอ มีการสอบยันข้อมูลระหว่างหน่วยงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคและแก้ไขทันทีที่พบข้อคลาดเคลื่อนและมีบางหน่วยงานได้ร่วมกันหารือกรมบัญชีกลางเพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงข้อคลาดเคลื่อนแล้ว	✓	• จัดโครงการอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีของส่วนราชการให้กับเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการและกำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีของส่วนราชการมาอย่างต่อเนื่องทุกปี (กรมบัญชีกลาง)	✓	• สนับสนุน ส่งเสริมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี เข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับระบบ GFMIS จากกรมบัญชีกลางอย่างสม่ำเสมอ (คค กษ ศธ) • มีหนังสือแจ้งเวียนแนวทางการปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี รวมทั้งอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อให้ความรู้ในการปฏิบัติงานด้านงานคลังและการตรวจสอบ (กษ)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๒.	(ต่อ) บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	✓	(ต่อ) • ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีเข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบด้านการเงินการคลังและการปฏิบัติงานในระบบ GFMIS จากกรมบัญชีกลางอย่างสม่ำเสมอ • จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการร่วมกับกรมบัญชีกลางอย่างต่อเนื่อง • วิเคราะห์ และสนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีให้มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงานโดยมีวุฒิการศึกษาทางบัญชีโดยตรง	✓	(ต่อ) • จัดอบรมหลักสูตรต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ส่วนราชการที่ไม่มีการจัดอบรมให้กับบุคลากรได้จัดส่งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเข้าร่วมการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ที่จัดโดยกรมบัญชีกลาง • สนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีให้มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน	✓	(ต่อ) • ศธ ▪ ให้คำปรึกษาแนะนำเรื่องการจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน ▪ เพิ่มประสิทธิภาพงานตรวจสอบภายใน หลักสูตรการตรวจสอบบัญชีและรายงานการเงินในระบบ GFMIS ให้กับผู้ตรวจสอบภายใน ▪ ค.ต.ป.ศธ ได้ให้ข้อเสนอแนะกับผู้บริหารผู้ตรวจสอบภายใน และผู้เกี่ยวข้อง ในกรณีที่ส่วนราชการ/หน่วยงานยังมีงบการเงินที่คลาดเคลื่อน • จัดอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี (กค) • เร่งรัดบรรจุแต่งตั้งอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีในตำแหน่งที่ว่างให้เพียงพอ เหมาะสมต่อการปฏิบัติงาน (กษ คค พม) • กค ▪ ดำเนินการพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement : e-GP) ระยะที่ ๑ และระยะที่ ๒ และปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนาระบบฯ ในระยะที่ ๓ ▪ การปรับปรุงแก้ไขระเบียบเพื่อรองรับการพัฒนาระบบ e-GP ระยะที่ ๓ รวมทั้งการอนุมัติยกเว้นผ่อนผันการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ▪ กำหนดแนวปฏิบัติทางบัญชีเกี่ยวกับการปรับปรุงบัญชีสินทรัพย์ในระบบ GFMIS ให้กับส่วนราชการถือปฏิบัติ

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๒.	(ต่อ) บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	✓		✓		✓	(ต่อ) • สั่งการและควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด สม่ำเสมอจัดให้มีผู้ควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เมื่อมีการสับเปลี่ยนงานมีการถ่ายทอดความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเมื่อมีเจ้าหน้าที่ด้านการเงินและบัญชีที่ปฏิบัติงานในระบบ GFMIS โอนย้าย ลาออก หรือเกษียณอายุ (กษ) • นำเอกสารหลักฐานมาบันทึกปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง (คค กห รง) • ยกเลิกการบันทึกบัญชีระบบเกณฑ์คงค้างด้วยมือ มีระบบควบคุมโดยจัดทำทะเบียนคุมและสมุดบัญชีที่เกี่ยวข้อง(พม) • จัดทำรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด และมีการตรวจสอบรายงานการเงินก่อนส่งไปยังกรมบัญชีกลางและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (พน) • กำชับให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตรวจสอบรายงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS เป็นประจำทุกเดือนหากตรวจพบข้อผิดพลาดจะดำเนินการปรับปรุงบัญชีทันที รวมทั้งแก้ไขข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนทางบัญชีเป็นปัจจุบันแล้ว (ทส)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๒.	(ต่อ) บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	✓		✓		✓	(ต่อ) • กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในสอบทานงานด้านการเงินและบัญชีมากยิ่งขึ้น (มท) • วธ ■ กำกับดูแลเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินบัญชีและมีการตรวจสอบความถูกต้องของรายงานการเงิน ■ รายงานข้อผิดพลาดที่ตรวจพบให้หัวหน้าหน่วยงานระดับกรมทราบและเร่งรัดปรับปรุงข้อผิดพลาด และ ■ บางหน่วยงานได้ดำเนินการขอยกเลิกการบันทึกบัญชีด้วยมือกับกรมบัญชีกลางแล้ว • จัดทำแนวทางการตรวจสอบบัญชีของส่วนราชการและแจ้งเวียนให้ส่วนราชการทราบและถือปฏิบัติ เพื่อใช้ในการแก้ไขข้อคลาดเคลื่อนของข้อมูลทางบัญชีให้มีความถูกต้องและเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์รายงานการเงินเสนอผู้บริหาร (กค)

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๓.	การดำเนินโครงการล่าช้า จากปัญหา e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ บางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง	×	• กรมบัญชีกลาง ▪ พัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement : e-GP) ระยะที่ ๑ และระยะที่ ๒ เพื่อให้ครอบคลุมการจัดซื้อจัดจ้าง ๑๒ วิธี และอยู่ระหว่างการพัฒนาระบบฯ ระยะที่ ๓ ให้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์อย่างครบวงจร ▪ จัดทำหนังสือแจ้งเวียนให้ส่วนราชการทราบและถือปฏิบัติและมีการอบรมให้ความรู้ในการวิเคราะห์รายงานการเงินแก่ส่วนราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ส่วนราชการสามารถนำไปใช้และเสนอรายงานการวิเคราะห์ให้ผู้บริหารใช้ในการบริหารงานภายในองค์กร • แจ้งเวียนแนวทางปฏิบัติในการจัดหาพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (e-market) และด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เพื่อนำแนวทางปฏิบัติไปใช้กับส่วนราชการนำร่องทุกแห่งถือปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน (กค)	×	-	×	• เตรียมความพร้อมในการจัดซื้อจัดจ้างตั้งแต่ก่อนเริ่มต้นปีงบประมาณใหม่ รวมทั้งเร่งรัดให้กำหนดขอบเขตงานและคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง (พณ)
๔.	โครงการประเภทสิ่งก่อสร้างโครงการด้านความมั่นคง และโครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศพบปัญหาระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติที่ซ้ำซ้อนใช้เวลาในการดำเนินการมากและจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น	×		×	-	×	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

จากการวิเคราะห์ปัญหาซ้ำเดิมจากการสอบทานรายงานทางการเงินในระยะเวลาที่ผ่านมาพบว่ามีปัญหาดังนี้

๑. อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด

๒. บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรืออัตรากำลังไม่เพียงพอมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ทำให้เกิดข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชีซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิดหรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด

๓. การดำเนินโครงการล่าช้า จากปัญหา e-auctionและ e-market เช่นมีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ บางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง

๒) สาเหตุของปัญหา

จากผลการสอบทานด้านรายงานการเงินของ ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ เมื่อได้พิจารณาถึงสาเหตุของปัญหาดังกล่าว จะพบว่าบางปัญหาซ้ำเดิมที่เกิดขึ้นนั้นมีสาเหตุร่วมกัน และในบางปัญหาแม้ว่าหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบจะได้ดำเนินการแก้ไขอย่างต่อเนื่อง แต่ก็ยังคงพบปัญหานั้นได้ในทุกปีงบประมาณ

หนึ่งในปัญหาซ้ำเดิมที่พบในทุกปี คือ อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด โดยสาเหตุสำคัญมาจาก เมื่อส่วนราชการและจังหวัดมีการดำเนินโครงการที่ล่าช้า จากปัญหา e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ นอกจากนี้บางโครงการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘) ส่งผลให้อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด

ส่วนปัญหาข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชี เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด ซึ่งเป็นปัญหาซ้ำเดิมในทุกปี สาเหตุสำคัญเกิดจากบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชี โดยพบว่าหลายหน่วยงานมีอัตรากำลังของผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินไม่เพียงพอ มีการเปลี่ยนแปลงโยกย้ายอยู่เสมอ ส่งผลให้บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีเป็นการเฉพาะ จึงแก้ปัญหาโดยการมอบหมายให้เจ้าหน้าที่อื่นซึ่งไม่มีความรู้ด้านการบัญชีอย่างเพียงพอมาดำเนินการ ก่อให้เกิดความผิดพลาดในการปฏิบัติงานด้านการเงินอย่างต่อเนื่อง แม้ว่ากรมบัญชีกลางจะตระหนักและให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหา โดยจัดการอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ จัดทำคู่มือและเอกสารความรู้ต่าง ๆ แต่ก็ยังคงพบปัญหาเช่นนี้อยู่ต่อเนื่องตลอดมา

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

จากปัญหาอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณทั้งของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในภาพรวม เนื่องจากการใช้จ่ายภาครัฐเป็นค่าใช้จ่ายที่มีปริมาณมากที่สุดในผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ และเป็นปัจจัยสำคัญในการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศให้มีการขยายตัวตามเป้าหมายที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด นอกจากนี้ โครงการของภาครัฐส่วนใหญ่เป็นไปเพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน พัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน เพื่อความมั่งคง และส่งเสริมให้เกิดการลงทุน เมื่อเกิดความล่าช้าในการดำเนินโครงการจึงส่งผลโดยตรงต่อการพัฒนาประเทศทั้งในด้านสังคม ความมั่นคง และด้านเศรษฐกิจด้วย

สำหรับข้อผิดพลาดในการบันทึกบัญชีและปัญหาด้านบุคลากรผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีจำเป็นที่ต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน เพื่อให้เกิดความโปร่งใส สร้างความน่าเชื่อถือของการใช้จ่ายภาครัฐ และป้องกันการรั่วไหลของงบประมาณทั้งจากความตั้งใจและไม่ตั้งใจ

การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมจากผลการดำเนินงาน (จากการสอบทานกรณีพิเศษ)

๔.๒.๖ การสอบทานกรณีพิเศษ

๔.๒.๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	ระบบการติดตามและประเมินผลยังไม่ครบถ้วนและครอบคลุม เพียงพอ ทำให้บางโครงการขาดข้อมูลสำหรับการประเมินผล หรือมีข้อมูลการดำเนินงานไม่ครบถ้วน เพียงพอ	✓	-	×	-	✓	-
๒.	การจัดเก็บข้อมูลโครงการส่วนราชการมีรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลที่หลากหลาย และไม่เป็นระบบ	×	• จัดทำฐานข้อมูลหรือระบบในการจัดเก็บข้อมูลของโครงการเพื่อสามารถนำมาใช้ประโยชน์ต่อไปในภายหน้า	×	-	×	-
๓.	แผนการดำเนินงานโครงการไม่ชัดเจนและไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ รวมทั้งกิจกรรมที่กำหนดบางโครงการพบว่าไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	✓	-	×	-	×	-
๔.	การดำเนินงานในบางโครงการมีความล่าช้า หรือดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่โครงการกำหนดไว้ เนื่องจากดำเนินโครงการขาดความพร้อมในด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร อุปกรณ์ และผู้เข้าร่วมโครงการ บางส่วนราชการได้รับโอนงบประมาณเพื่อมาดำเนินโครงการล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง พบปัญหาเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อนการดำเนินงาน/สภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ และบางโครงการที่จังหวัดดำเนินการแล้วเสร็จยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแล	✓	• กำหนดตัวชี้วัดผลสำเร็จของโครงการทั้งในระดับกิจการและภาพรวมของโครงการที่ชัดเจน • สนับสนุนด้านงบประมาณจัดให้มีการฝึกอบรม ถ่ายทอดความรู้สู่บุคลากรและผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง	✓	• แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณและการดำเนินโครงการจนสามารถดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ (ส่วนราชการ)	×	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๕.	การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานในระดับพื้นที่ ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพเนื่องจากการดำเนินงานบางเรื่องอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานราชการบริหารส่วนภูมิภาค	×	• มีการร่วมบูรณาการหน่วยงานภายในกระทรวงและหน่วยงานภายนอกกำหนดรายละเอียดในการทำงานร่วมกัน • แต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการขับเคลื่อนร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ • บางโครงการสามารถบูรณาการระหว่างโครงการได้เป็นอย่างดี	×	• หลายส่วนราชการได้นำข้อสังเกตของ ค.ต.ป. ไปเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการก่อให้เกิดความเชื่อมโยงและบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานและระหว่างส่วนกลางกับพื้นที่	×	• กำหนดให้มีการบูรณาการภารกิจด้านการเตรียมความพร้อมเพื่อการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน สำหรับการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (พณ)
๖.	การดำเนินโครงการต่าง ๆ ขาดการประชาสัมพันธ์โครงการเพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างกว้างขวางและทั่วถึง	×	• นำผลสำเร็จของการจัดการด้านโลจิสติกส์ที่ได้จากการทำงานกับสถานประกอบการที่เข้าร่วมโครงการมาจัดทำเป็น Best Practice และ Lesson Learned ในการเพิ่มศักยภาพด้านโลจิสติกส์ สำหรับใช้เผยแพร่และขยายผลให้กับสถานประกอบการรายอื่นที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการ (ก.พ.ร.) • จัดทำเอกสาร เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ข้อมูลแก่ภาครัฐ เอกชน และประชาชนในพื้นอย่างทั่วถึง	×	-	×	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
× ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

จากการวิเคราะห์ปัญหาซ้ำเดิมจากการสอบทานรายงานทางการเงินในระยะเวลาที่ผ่านมาพบว่ามีปัญหาดังนี้

๑. บางโครงการดำเนินงานล่าช้า หรือไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายที่กำหนด

๒. ปัญหาในการบูรณาการการทำงานของหน่วยงาน ซึ่งยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานส่วนภูมิภาค

๒) สาเหตุของปัญหา

จากผลการสอบทานโครงการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงและ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง พบว่าปัญหาซ้ำเดิมที่เกิดขึ้นนั้นเกิดจากหลายสาเหตุด้วยกัน

สาเหตุที่ทำให้การดำเนินโครงการล่าช้า เกิดจากการวางแผนการดำเนินโครงการที่ยังไม่รัดกุมเพียงพอ ขาดความพร้อมในการดำเนินงาน ทั้งบุคลากร สภาพพื้นที่และทรัพยากรเกี่ยวข้องการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า รวมทั้งมีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดโครงการ ตลอดจนพบว่าเจ้าหน้าที่บางส่วนยังมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน

นอกจากนี้ ยังพบปัญหาในการบูรณาการการทำงานของหน่วยงาน ซึ่งขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การทำงานเป็นไปในลักษณะแบบแยกส่วนทั้งของส่วนราชการและจังหวัด และยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

ปัญหาการดำเนินงานล่าช้า ส่งผลให้เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการอาจไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ จำเป็นต้องขยายสัญญา หรือขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทันในปีงบประมาณ และจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนด อาจส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

นอกจากนี้ การดำเนินโครงการที่ล่าช้าและขาดการบูรณาการการทำงาน ส่งผลต่อโครงการประเภทสิ่งก่อสร้างทำให้เกิดปัญหาการส่งมอบพื้นที่ และบางโครงการยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแล รวมทั้งทำให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่อีกด้วย

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่บางส่วนยังมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องไม่เพียงพอส่งผลให้ขาดความชัดเจนและมาตรฐานในการปฏิบัติงาน ก่อให้เกิดข้อผิดพลาดในการดำเนินโครงการได้

๔.๒.๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด

๑) สรุปประเด็นปัญหาซ้ำเดิมและการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหา

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๑.	การดำเนินงานโครงการ ยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ และการประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ	✕	• บางหน่วยงานมีการร่วมบูรณาการหน่วยงานภายในกระทรวงและหน่วยงานภายนอกเป็นการประสานความร่วมมือระหว่างกัน กำหนดรายละเอียดในการทำงานร่วมกัน บางกิจกรรมมีการแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการขับเคลื่อนร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ • บางโครงการสามารถบูรณาการระหว่างโครงการได้เป็นอย่างดี	✕	• หลายส่วนราชการได้นำข้อสังเกตของ ค.ต.ป. ไปเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการ ก่อให้เกิดความเชื่อมโยงและบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานและระหว่างส่วนกลางกับพื้นที่	✓	• กระทรวงพาณิชย์ ได้ประสานหารือและขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และมีการประชุมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการติดตามประเมินผลเพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป
๒.	การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้าเนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ	✓	• หลายโครงการได้จัดทำฐานข้อมูลหรือระบบในการจัดเก็บข้อมูลของโครงการเพื่อสามารถนำมาใช้ประโยชน์ต่อไปในภายหน้า และบางหน่วยงานได้นำข้อมูลผลการดำเนินการไปใช้ประกอบการจัดทำแผนในปีต่อไป • บางกิจกรรมไม่ได้มีการมอบหมายให้หน่วยงานใดเป็นเจ้าภาพอย่างชัดเจน	✓	• ส่วนราชการได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณและการดำเนินโครงการจนสามารถดำเนินโครงการได้แล้วเสร็จ ซึ่งโครงการโดยมากมีความก้าวหน้าในการดำเนินการ บางโครงการสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ แต่อย่างไรก็ตามยังคงมีบางโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการและบางโครงการได้ยกเลิกโครงการแล้ว	✓	• กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้มีการขยายการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารข้อมูลหน่วยงานภาครัฐ (Government Information Network : GIN) ครอบคลุมหน่วยงาน จำนวน ๑,๑๕๐ หน่วยงาน และมีระบบบริการภาครัฐที่ส่วนราชการสามารถใช้งานร่วมกันได้ จำนวน ๗ ระบบ ได้แก่ GFMIS (กรมบัญชีกลาง) NSW (กรมศุลกากร) ทะเบียนราษฎร์ (กระทรวงมหาดไทย) ระบบเชื่อมโยงสารบรรณกลาง CABNET (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) GES (สำนักงาน กพร.) ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลงานยุติธรรม (สำนักงานกิจการยุติธรรม) และศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลน้ำของสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำและการเกษตร

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
✕ ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

พ.ศ. ๒๕๕๘		พ.ศ. ๒๕๕๗		พ.ศ. ๒๕๕๖		พ.ศ. ๒๕๕๕	
ประเด็นปัญหา		การดำเนินการ		การดำเนินการ		การดำเนินการ	
๒.	(ต่อ) การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ	✓		✓			(ต่อ) • สำหรับในระดับจังหวัด ได้มีการเชื่อมโยงโครงข่ายให้ครอบคลุม ทุกจังหวัดเรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ซึ่งขณะนี้ พบปัญหาที่บางจังหวัดยังไม่นำข้อมูลเข้าสู่ระบบเครือข่าย GIN ได้แก่ ๑. หน่วยงานที่มีเครือข่ายแต่ไม่ได้เชื่อมโยงการใช้งาน ๒. ปัจจุบันยังไม่ค่อยมีระบบบริการภาครัฐส่วนราชการสามารถใช้งานร่วมกันบนเครือข่าย GIN ๓. หน่วยงานมีบุคลากรไม่เพียงพอในการปรับเปลี่ยนระบบเครือข่ายมาใช้งานเครือข่าย GIN ในส่วนภูมิภาค ในระยะต่อไป กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้มอบหมายให้สำนักส่งเสริมและพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (บอ.) ดำเนินการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของจังหวัด (POC) เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลในการวินิจฉัยสั่งการต่อไป
๓.	การดำเนินโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร เนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานที่กำหนด ยังไม่เชื่อมโยงกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างแท้จริง และขาดแนวทางการติดตามและประเมินผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ	✓	• บางโครงการมีการกำหนดตัวชี้วัดผลสำเร็จของโครงการทั้งในระดับกิจการและภาพรวมของโครงการที่ชัดเจน	✕	-	✓	• ผู้บริหารหน่วยงานได้เร่งรัดและกำชับให้หน่วยงานในสังกัดให้ความสำคัญกับผลผลิต ผลลัพธ์ และความคุ้มค่าของโครงการ รวมทั้งจัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ในการของบประมาณ
๔.	การดำเนินงานโครงการในพื้นที่บางแห่งพบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการ เช่น มีการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ	✕	-	✕	-	✕	-

หมายเหตุ : ✓ พบปัญหา
✕ ไม่พบปัญหา
- ไม่มีการรายงานความก้าวหน้า/การดำเนินการ

จากการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเดิมในการสอบทานกรณีพิเศษจังหวัดในระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่ามีประเด็นปัญหาดังนี้

๑. การดำเนินงานโครงการยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ และการประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ

๒. การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ

๓. การดำเนินโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร เนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานที่กำหนด ยังไม่เชื่อมโยงกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างแท้จริง และขาดแนวทางการติดตามและประเมินผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ

๒) สาเหตุของปัญหา

จากผลการสอบทานกรณีพิเศษของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะต่าง ๆ เมื่อได้พิจารณาถึงสาเหตุของปัญหาแล้ว จะพบว่าบางปัญหาซ้ำเดิมที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินโครงการของจังหวัด กรณีการดำเนินงานบางโครงการที่ยังพบปัญหาเรื่องการบริหารจัดการและการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ นั้น สาเหตุหนึ่งที่สำคัญเกิดจากจังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการขาดการวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ และไม่ได้กำหนดแนวทางการประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานที่ชัดเจน

นอกจากนี้ปัญหาซ้ำเดิมที่ยังคงพบในหลายปีที่ผ่านมา คือ การดำเนินโครงการของกลุ่มจังหวัด/จังหวัดล่าช้า ส่วนหนึ่งพบว่าเกิดจากขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน ซึ่งมีสาเหตุจากหน่วยงานไม่ได้มีการวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมกันได้ในแต่ละหน่วยงาน ไม่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ในการบริหารจัดการหรือประกอบการตัดสินใจสำหรับการดำเนินงานโครงการได้

ปัญหาพื้นที่ดำเนินโครงการ รวมถึงงบประมาณที่ได้รับจัดสรรสำหรับการดำเนินงานโครงการ ซึ่งยังพบปัญหาว่าเกิดความซ้ำซ้อนของหลายหน่วยงานนั้น สาเหตุเกิดจากการไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการ รวมถึงการแสดงให้เห็นถึงความต่อเนื่องของโครงการในแต่ระยะว่ามีความสำคัญและสัมพันธ์สอดคล้องกันอย่างไร ด้วยเหตุดังกล่าว จึงมีผลทำให้อาจต้องเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ นอกจากนี้ สาเหตุหนึ่งที่ทำให้การดำเนินงานโครงการล่าช้า คือ การขาดเจ้าภาพการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่ได้มีการมอบหมายให้หน่วยงานใดเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบอย่างชัดเจน

ส่วนกรณีบางโครงการที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการนั้น ส่วนหนึ่งเกิดจากการเขียนแผนงาน/โครงการของจังหวัด ยังไม่ตรงกับการแก้ไขปัญหาหรือความต้องการของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริง และขาดการพิจารณาถึงความเหมาะสมของพื้นที่ดำเนินงานหรือกิจกรรม

๓) ผลกระทบจากปัญหาที่เกิดขึ้น

กรณีบางโครงการที่ได้รับผลกระทบจากปัญหาด้านการบริหารจัดการ และการประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างคล่องตัวรวมถึงการขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวมนั้น กรณีดังกล่าวจะส่งผลอย่างชัดเจน ทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด

การดำเนินโครงการล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามแผน ซึ่งส่งผลถึงประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของโครงการ และส่งผลต่อการไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้

๔.๒.๗ การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเติมแบบบูรณาการ

จากการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาซ้ำเติมจากผลการสอบทานในแต่ละด้าน พบว่ามีประเด็นปัญหาบางประการที่มีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกันอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการทั้งระบบ โดยสามารถสรุปประเด็นปัญหาที่สำคัญได้ดังนี้

๑. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

๑.๑ หน่วยงานไม่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการจัดการข้อมูลอย่างเป็นระบบ

๑.๒ บางหน่วยงานมีระบบฐานข้อมูล แต่ระบบฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานยังขาดการเชื่อมโยงหรือขาดการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และข้อมูลในระบบฐานข้อมูลยังไม่ครบถ้วน สมบูรณ์ หรือไม่เป็นปัจจุบัน จึงไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

จากประเด็นปัญหาข้างต้น มีสาเหตุมาจากการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานได้ดำเนินการเพื่อให้ตอบสนองต่อการปฏิบัติงานที่จำเพาะกับภารกิจของหน่วยงานนั้น ๆ โดยขาดกรอบการบูรณาการข้อมูล/เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานในระดับประเทศ ที่ไม่สะท้อนภาพการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์สำคัญของประเทศ ทั้งนี้ การบูรณาการข้อมูลระหว่างระบบฐานข้อมูลนั้นยังประสบปัญหาความไม่สอดคล้องของชุดข้อมูลอีกด้วย นอกจากนี้ความพร้อมของบุคลากรในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศยังอาจเป็นอุปสรรคหนึ่งที่ทำให้การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติราชการไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร อันจะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานเชิงบูรณาการในภาพรวม

จากสาเหตุดังกล่าวข้างต้น แม้ว่าในระยะเวลาที่ผ่านมา รัฐบาลได้มีความพยายามในการกำหนดนโยบายเพื่อส่งเสริมและพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศแต่ยังขาดการบังคับใช้และผลักดันให้เกิดการดำเนินงานอย่างจริงจัง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูลอย่างยั่งยืน ดังนี้

(๑) <u>ส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ</u> เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานในหน่วยงาน โดยดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะต้องปรับเปลี่ยนการทำงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพและธรรมาภิบาล โดยเน้นการบูรณาการ การเชื่อมโยงข้อมูลและการทำงานของหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป./กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) พัฒนาหัวหน้าส่วนราชการ ผู้รับผิดชอบในฐานะผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงาน ให้มีความรู้ ความเข้าใจ โดยสามารถวางแผนการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลไปพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบฐานข้อมูลของส่วนราชการ ให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๓) ส่งเสริมและผลักดันเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ภายในกลุ่มเดียวกันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนในลำดับแรก ❷ *(ผู้รับผิดชอบ: ค.ต.ป./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๔) ส่งเสริมและพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน❷ *(ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ/ค.ต.ป.)*

(๕) กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำระบบบริหารจัดการโครงการ เพื่อให้มีระบบศูนย์รวมในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยกำหนดและจัดทำมาตรฐานการบริหารโครงการ และประสานข้อมูลกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ/สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สำนักงาน ก.พ.ร./กรมบัญชีกลาง ในการรวบรวมจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ: กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม*)

๒. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

๒.๑ อัตรากำลังไม่เพียงพอต่อปริมาณงานตามภารกิจของหน่วยงาน เช่น ด้านการตรวจราชการด้านการตรวจสอบภายใน โดยเฉพาะด้านการเงิน พบว่าขาดเจ้าหน้าที่การเงินอย่างต่อเนื่องและจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วน

๒.๒ บุคลากรมีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานตามภารกิจในตำแหน่งที่ปฏิบัติ

จากประเด็นปัญหาข้างต้น มีสาเหตุมาจากหลายปัจจัยที่อาจมีความเชื่อมโยงกัน ได้แก่

(๑) ส่วนราชการมีการวางแผนทรัพยากรบุคคลเชิงกลยุทธ์ที่ยังไม่เหมาะสมขาดการนำปัญหาอัตรากำลังไปวิเคราะห์วางแผนแก้ไขอย่างจริงจัง และอาจไม่ได้คำนึงถึงประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการมากเท่าที่ควร

(๒) การมอบหมายภารกิจที่ไม่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งให้แก่บุคลากรปฏิบัตินอกเหนือจากภารกิจหลัก ทำให้การปฏิบัติงานในภารกิจหลักมีประสิทธิภาพลดลง

(๓) การสนับสนุนความก้าวหน้าในบางสายงานยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร ส่งผลให้บุคลากรมีการโอนย้ายไปยังสายงานอื่นที่มีความก้าวหน้าอย่างชัดเจน ทำให้ขาดอัตรากำลังในการปฏิบัติงาน รวมทั้งบุคลากรขาดความชำนาญในตำแหน่งหน้าที่

(๔) การแก้ไขปัญหาการขาดอัตรากำลังด้วยการจ้างพนักงานช่วยราชการเป็นการชั่วคราว ทำให้มีการสับเปลี่ยนหมุนเวียนบ่อยครั้ง ส่งผลให้อาจเกิดข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานโดยเฉพาะด้านการเงินและบัญชี รวมถึงการปฏิบัติงานขาดความต่อเนื่องและบุคลากรที่มาปฏิบัติงานใหม่ขาดความชำนาญ จึงต้องมีการอบรมบ่อยครั้ง ซึ่งเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ

(๕) หน่วยงานได้รับมอบหมายภารกิจเพิ่มเติม แต่ไม่ได้รับการปรับอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภารกิจใหม่

จากสาเหตุดังกล่าวข้างต้น จึงอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการภายในองค์กรของภาครัฐ ซึ่งหมายรวมถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานตามภารกิจของแต่ละตำแหน่งเพื่อให้บรรลุตามเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ในระดับประเทศ ทั้งนี้ปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลยังส่งผลต่อขวัญและกำลังใจของบุคลากรซึ่งเป็นรากฐานสำคัญอันจะสะท้อนถึงความเข้มแข็งขององค์กรในภาพรวมอีกด้วย

นอกจากนี้การบริหารจัดการบุคลากรภาครัฐในปัจจุบันเป็นการบริหารจัดการตำแหน่งมากกว่าการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งส่งผลต่อความพร้อมของการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งระดับสูง ประกอบกับวิธีการบริหารตำแหน่งระดับสูงยังไม่สอดคล้องกับการบริหารงานตามความสามารถ และยังพบปัญหาภาครัฐที่ต้องแบกรับภาระงบประมาณของบุคลากรผู้เกษียณอายุราชการเป็นจำนวนมาก นอกจากนี้ปัจจุบันมีผู้สนใจเข้ารับราชการลดลงอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นจึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารตำแหน่งและบริหารบุคลากรให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทนระบบการแต่งตั้ง และการจูงใจให้บุคคลเข้ารับราชการ

ดังนั้น เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างบูรณาการ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงมีข้อเสนอแนะ ได้แก่

(๑) กำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวง เพื่อรับผิดชอบการดำเนินการด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยอาศัยกลไก การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) *(ผู้รับผิดชอบ: สำนักงาน ก.พ./สำนักงาน ก.พ.ร./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) การแก้ปัญหาด้านบริหารทรัพยากรบุคลากรเสนอให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

(๒.๑) ระยะแรก สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดรูปแบบและระบบการบริหารอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมถึงตรวจสอบสภาพงานและลักษณะงานใน แต่ละสายงาน เพื่อกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้ชัดเจน แสวงหาวิธีการที่เหมาะสม หากส่วนราชการมีการปรับระดับตำแหน่งข้าราชการให้สูงขึ้น โดยไม่มีผลกระทบกับการปรับลดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในระดับล่างหรือระดับรองลงไป นอกจากนั้น สำนักงาน ก.พ. ควรส่งเสริมให้ส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่เหมาะสม และควรกำหนดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ตำแหน่ง (Position Audit) อย่างจริงจัง เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบริหารตำแหน่งได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไปได้

(๒.๒) เนื่องจากปัญหาด้านการบริหารตำแหน่ง และบริหารบุคลากรภาครัฐมีความซับซ้อน ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทน ระบบการแต่งตั้ง และการจูงใจในการเข้ารับราชการ

๓. ด้านการดำเนินงาน

๓.๑ การดำเนินงานมีความล่าช้า ซึ่งสะท้อนจากอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดและไม่เป็นไปตามแผนการปฏิบัติงาน/แผนการเบิกจ่าย

๓.๒ ขาดการสื่อสารและการบูรณาการกลไกการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานทั้งจากส่วนกลางและพื้นที่ และระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ภายในพื้นที่เดียวกัน

ปัญหาดังกล่าวข้างต้น เกิดจากหลากหลายสาเหตุ ดังนี้

(๑) การดำเนินงานโครงการของจังหวัดยังขาดระบบบริหารจัดการที่ดี ทำให้การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่ขาดการศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดของโครงการอย่างเพียงพอก่อนเริ่มดำเนินงาน

(๒) หน่วยงานประสบปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลดังสาเหตุที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้ว

(๓) หน่วยงานขาดระบบฐานข้อมูลที่เหมาะสม เพื่อใช้สนับสนุนการดำเนินงานเชิงพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๔) กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดยังเป็นอุปสรรคต่อการบริหารจัดการภายในพื้นที่

สืบเนื่องจากปัญหาด้านการดำเนินงาน ในประเด็นการบูรณาการกลไกการทำงานระหว่างหน่วยงานที่ไม่ต่อเนื่อง สอดคล้องกัน ส่งผลต่อการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนนโยบายของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงมีข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปัญหาด้านการดำเนินงาน ได้แก่

(๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการและจังหวัดควรจัดทำระบบฐานข้อมูลที่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในเชิงพื้นที่ โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการกำหนดนโยบาย การบริหารโครงการและงบประมาณได้อย่างทันท่วงที ❸ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ)*

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลควรมีการหารือร่วมกันเพื่อจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลของการดำเนินงาน ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำไปวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคของการดำเนินงานและสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ : ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล*)

(๓) กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงมหาดไทย*)

(๔) กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้เหมาะสมตามลักษณะของแต่ละโครงการ โดยคำนึงถึงบริบทเชิงพื้นที่ ความเร่งด่วน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน ❷ (*ผู้รับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๕) ส่วนราชการควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติราชการโดยการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best practices) จากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ❶ (*ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๖) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนในเรื่องของอัตรากำลังเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานของผู้ตรวจสอบภายในและนักวิชาการเงินและบัญชี โดยดำเนินการดังนี้

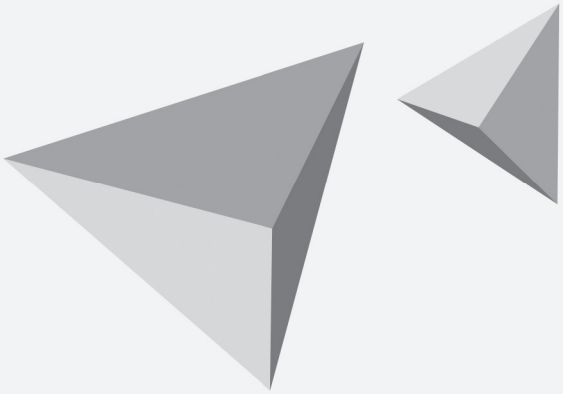
(๖.๑) เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการจัดให้มีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างและระบบงานด้านการตรวจสอบภายในและด้านการเงินและบัญชี ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๖.๒) ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานและองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้กับนักวิชาการเงินและบัญชี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถดำเนินการในขั้นตอนของการตรวจสอบก่อนดำเนินงานได้ ❷ (*ผู้รับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง*)

ทั้งนี้ ข้อค้นพบจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะยังคงระบุชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามข้อเท็จจริง ยกเว้นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จะกำหนดให้เป็นข้อเสนอแนะของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้มีการจัดตั้งตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

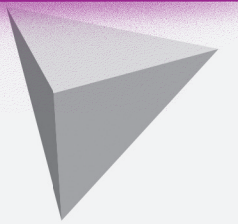
บทที่ ๕

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





บทที่ ๕

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

จากการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน) เป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ ๖ เดือน และสรุปผลการสอบทานที่ได้จากผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เกิดขึ้นทั้งปีงบประมาณ รอบ ๑๒ เดือน ด้วยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสี่ยง ผลเสียหาย และปัญหาในระหว่างการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัด เพื่อจะได้มีมาตรการ แนวทางในการแก้ไขปรับปรุงให้การดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดสัมฤทธิ์ผล ซึ่งผลจากการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ พบปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัด ดังปรากฏในรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในบทที่ ๓ ดังกล่าว

สรุปข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ

จากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในบทที่ ๓ และบทที่ ๔ จึงเห็นควรให้ส่วนราชการต่าง ๆ ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการของ ค.ต.ป. และรายงานผลให้ ค.ต.ป. ทราบ โดยส่วนราชการให้รายงานต่อ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่รับผิดชอบ สำหรับส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง ให้รายงานต่อ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และจังหวัดให้รายงานต่อ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดที่รับผิดชอบ โดยข้อเสนอตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ มีดังนี้

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๑. การตรวจราชการ			
• แผนการตรวจราชการบูรณาการในระดับพื้นที่ระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงบางกระทรวงยังไม่สามารถกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานในพื้นที่ได้พร้อมกัน เนื่องจากผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงในบางกระทรวงมีจำนวนน้อยและต้องรับผิดชอบหลายเขตตรวจราชการ	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะเจ้าภาพหลัก ควรกำหนดแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการร่วมกับผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวง โดยกำหนดแผนและจัดระบบการลงปฏิบัติงานในพื้นที่ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพการณ์ เงื่อนไข และข้อจำกัดของผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงแต่ละกระทรวง ❷	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ
		• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรศึกษาและวิเคราะห์สภาพปัญหาของการตรวจราชการว่าสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมีปัญหาด้านใดบ้าง โดยจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงทุกกระทรวงในประเด็นต่าง ๆ เช่น ภาพรวมเรื่องจำนวนเขตตรวจราชการ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการตรวจราชการ รวมทั้งระบบและกลไกการตรวจราชการที่ถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งสามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ❸	

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการแบบบูรณาการระหว่างผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงต่าง ๆ ยังไม่สามารถเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรจัดให้มีระบบฐานข้อมูลการตรวจราชการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางในการดำเนินงานร่วมกัน ❸ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและกระทรวงต่าง ๆ ควรศึกษาความเป็นไปได้ในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาและดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❷	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวงต่าง ๆ
• ระบบประสานการดำเนินงานระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เพื่อขอรับการสนับสนุนข้อมูลด้านการตรวจราชการ สำหรับใช้ในการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการยังขาดประสิทธิภาพ และไม่มีระบบการดำเนินงานที่ดีเท่าที่ควร	• ส่วนราชการ : ทส ยธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	• ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือร่วมกันอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อวางระบบและกลไกการประสานการดำเนินงานร่วมกันระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกระทรวง และผู้ตรวจราชการกรม โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกัน ❶	• ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง
• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการของบางกระทรวง ไม่มีผลการดำเนินการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย ไม่มีผลการวิเคราะห์และการประเมินผลการดำเนินงานในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า รวมทั้งส่วนราชการไม่ได้นำรายงานความก้าวหน้าในการแก้ไขปัญหา รอบ ๖ เดือน มารายงานผล จึงทำให้ไม่สามารถทราบความคืบหน้าและผลของการแก้ไขปัญหา	• ส่วนราชการ : ศธ • อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒ และ ๔	• การจัดทำรายงานผลการตรวจราชการ ควรมีผลการวิเคราะห์การดำเนินการ โดยเปรียบเทียบกับเป้าหมาย และควรมีการประเมินผลการดำเนินงานทั้งในเชิงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่า เพื่อให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของการตรวจราชการได้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ แนวทางในการดำเนินการอาจระบุประเด็นข้อค้นพบในพื้นที่ต่าง ๆ ที่พบเหมือนกันในหลายพื้นที่ และนำเสนอเป็นข้อเสนอแนะระดับนโยบาย กับข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ ทั้งนี้ เพื่อให้รายงานผลการตรวจราชการมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และผู้บริหารสามารถนำผลจากรายงานไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ❷	• ผู้ตรวจราชการกระทรวง/กรม • ผู้ตรวจราชการสำนักนายรัฐมนตรี
• ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนบางกระทรวง ยังขาดความเข้าใจภารกิจงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวง จึงให้ข้อเสนอแนะและหรือให้คำปรึกษาในประเด็นที่ไม่สอดคล้องกับการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กำหนดไว้	• จังหวัด : อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการทบทวนการกำหนดคุณสมบัติกระบวนการสรรหา การคัดเลือกและการกลั่นกรองผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนอย่างเข้มข้นมากยิ่งขึ้น และควรมีการกำหนดบทบาท อำนาจและหน้าที่ของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน รวมทั้งกำหนดกลไกการดำเนินงาน และการประสานการดำเนินงานระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวงและที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนให้มีความถูกต้อง เหมาะสม และชัดเจนมากยิ่งขึ้น ❷ • สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ควรกำหนดให้มีการประชุมหารือ และแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นร่วมกันเพื่อซักซ้อมความเข้าใจในบทบาทการดำเนินงานร่วมกันระหว่างผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ❷	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง • จังหวัด

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่สนับสนุนงานตรวจราชการ รวมทั้งการจัดสรรงบประมาณสำหรับการตรวจราชการไม่สอดคล้องกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย งบประมาณที่ได้รับมีจำกัด ทำให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงไม่สามารถลงพื้นที่ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการได้ครบถ้วน ตามระยะเวลาที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรกำหนดมาตรการและแนวทางที่สามารถเห็นผลเป็นรูปธรรมชัดเจน เพื่อส่งเสริม สนับสนุน และผลักดัน เพื่อให้ผู้บริหารของส่วนราชการ ให้ความสำคัญและเห็นถึงประโยชน์ของกลไกและระบบการตรวจราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการเข้าสู่ตำแหน่งผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง ผู้ตรวจราชการกรม และกำหนดจำนวนผู้ปฏิบัติงานซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเหลือและสนับสนุนการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจราชการให้เหมาะสม เพียงพอ และสอดคล้องกับภาระงาน เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการ ❸ • สำนักงบประมาณ ควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานด้านการตรวจราชการของส่วนราชการ ทั้งนี้หากงบประมาณไม่เพียงพอ ให้หน่วยงานปรับแผนการใช้จ่ายให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ ❷	• สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี • กระทรวง/กรม • สำนักงบประมาณ
๒. การตรวจสอบภายใน			
๒.๑ ด้านการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน			
• อัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในยังไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและหน้าที่ความรับผิดชอบ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : วธ สธ (ส่วนภูมิภาค) พม คค กษ พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการ ระดับกระทรวง กรม จังหวัด ควรให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยเฉพาะปัญหาซ้ำเดิม และควรสนับสนุนอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อภาระงานที่มอบหมายเพิ่มเติม รวมทั้งสนับสนุนความก้าวหน้าการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน ❷	• หัวหน้าส่วนราชการ • กระทรวงมหาดไทย • ผู้ว่าราชการจังหวัด
• เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในมีความรู้และทักษะความชำนาญงานด้านการตรวจสอบภายในบางด้านยังไม่เพียงพอ เช่น ความชำนาญและทักษะทางการบัญชี การเงิน การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการตรวจสอบการดำเนินงาน เป็นต้น	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กห พม กษ อก ทก • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒, ๓ และ ๔	• ควรส่งเสริมการสร้างทักษะ ความรู้ด้านการตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ รวมทั้งมีแผนการพัฒนาฝึกอบรม เพื่อสร้างความต่อเนื่องและความเข้มแข็งให้ระบบการตรวจสอบภายในของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ❷	• กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
• แผนการตรวจสอบภายในยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจการตรวจสอบ และบางหน่วยงานมีการปรับลดหน่วยงาน/กิจกรรมตามแผนการตรวจสอบ เพื่อให้สอดคล้องกับอัตรากำลังที่มีการเปลี่ยนแปลง และศักยภาพของหน่วยงานตรวจสอบภายในโดยเฉพาะจังหวัดที่มีภาระงานการตรวจสอบเพิ่มขึ้น ตามนโยบายของกระทรวงมหาดไทยและกรมบัญชีกลางเพิ่มเติม	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : นร คค กค พน ทส • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑, ๓ และ ๔	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนการตรวจสอบภายในนอกจากการพิจารณาอนุมัติแผนการตรวจสอบแล้ว ควรมอบนโยบายทิศทางการกำหนดประเด็นสำคัญในแผนการตรวจประจำปีให้ครอบคลุมทุกประเด็น เพื่อให้ผู้ตรวจสอบภายในสามารถวางแผนและปฏิบัติงานตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับส่วนราชการได้อย่างแท้จริง ❷	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
		• ควรกำหนดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรมสำหรับผู้บริหารระดับสูงทุกหลักสูตร โดยกำหนดให้มีหัวข้อวิชาการตรวจสอบภายในอยู่ในหลักสูตรการฝึกอบรมด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารงานได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ❸	• สำนักงาน ก.พ. • กรมบัญชีกลาง • หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด
• แบบประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในควรมีคำอธิบายระดับคะแนนและปรับประเด็นค่าคะแนนบางส่วนเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนถึงสิ่งที่จะนำไปพัฒนาคุณภาพงานต่อไป	• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔	• แบบการประเมินตนเองของผู้ตรวจสอบภายในเห็นควรให้กรมบัญชีกลางเพิ่มเติมคำอธิบายของระดับคะแนนให้ชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งควรมีการปรับประเด็นที่มีค่าคะแนนระดับ ๔ เพื่อให้ได้มาตรฐานในระดับที่สูงขึ้นต่อไป ❷	• กรมบัญชีกลาง
๒.๒ ด้านข้อสังเกตที่ได้จากรายงานผลการตรวจสอบภายใน			
• การจัดทำรายงานการเงินการบัญชียังไม่ถูกต้อง ขาดแคลนบุคลากรทางการเงินและบัญชีเจ้าหน้าที่ขาดทักษะความชำนาญ การจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบไม่ครบถ้วนการดำเนินโครงการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด • การตรวจสอบด้านเทคโนโลยีสารสนเทศพบว่ามีการนำเข้าข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากขาดบุคลากรผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายบ่อย รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานย่อยไม่จัดส่งข้อมูลให้หน่วยงานหลักในการบันทึกข้อมูล • การตรวจสอบด้านการดำเนินงานพบว่าการดำเนินงานมีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่โครงการกำหนด โครงการส่วนใหญ่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ และหลายโครงการยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ และไม่มีความคุ้มค่ากับงบประมาณที่นำไปดำเนินการ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : รง กก นร คค อก • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑ และ ๒	• หัวหน้าส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับปัญหาข้อบกพร่องที่พบจากรายงานผลการตรวจสอบภายในโดยใช้เครื่องมือการควบคุมภายใน มาใช้ในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อกำจัดข้อบกพร่องและความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายใน ❶ • ส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับดูแลเพื่อให้ผู้รับผิดชอบปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด โดยควรจัดให้มีการอบรม และให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งจัดให้มีคู่มือการดำเนินงานฉบับย่อ ซึ่งประกอบด้วยสาระสำคัญที่ควรปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีข้อผิดพลาดในการดำเนินงานน้อยลง ❶ • หน่วยตรวจสอบภายใน ควรจัดทำประมวลภาพรวมผลของการตรวจสอบโครงการที่เน้นหนักตามนโยบาย โดยเฉพาะข้อผิดพลาดที่ปรากฏบ่อยครั้งและคล้ายคลึงกัน โดยให้นำเสนอต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณาสั่งการในประเด็นสำคัญอย่างเร่งด่วน ❶ • ข้อมูลในระบบสารสนเทศที่ไม่ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน เห็นควรกำหนดให้มีตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลการดำเนินงานในเรื่องนี้โดยวัดผลจากการนำเข้าข้อมูลของเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกันได้ รวมทั้งผู้บริหารควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารงานและการตัดสินใจ ❷	• หัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง/กรม/จังหวัด

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
๓. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง			
• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ พณ ทส รง ศธ กห ยธ นร • จังหวัดส่วนใหญ่	• ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาปรับปรุงระบบการบริหารงานภายใน โดยเฉพาะการวางแผนด้านทรัพยากรบุคคลทั้งด้านอัตรากำลัง และการสนับสนุนเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ❷ • ผู้บริหารส่วนราชการ และจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการพัฒนาระบบสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งในมิติด้านการบริหารและมิติด้านการให้บริการ เพื่อให้สามารถนำระบบสารสนเทศมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด รวมทั้งเพื่อช่วยลดข้อผิดพลาดการปฏิบัติงานในระดับตัวบุคคลให้ลดน้อยลง สำหรับการดำเนินกิจกรรมที่ยังคงมีความเสี่ยง ❸	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• ประเด็นปัญหาที่พบส่วนใหญ่เป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม ด้านบุคลากร เช่น จำนวนอัตรากำลังมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจของหน่วยงาน และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานยังไม่เพียงพอ และปัญหาการปรับปรุงและบริหารระบบสารสนเทศที่เหมาะสม ❷	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ/พณ/ทส/รง/ศธ/กห/ยธ/นร • จังหวัดส่วนใหญ่
• พบความเสี่ยงสำคัญในการดำเนินโครงการบางส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญกับการวางแผนควบคุมในประเด็นต่าง ๆ เช่น การจัดทำแผนงานไม่สอดคล้องยุทธศาสตร์ ขาดการติดตามและประเมินผลโครงการที่เหมาะสม ทำให้การดำเนินงานล่าช้า รวมทั้งพบความเสี่ยงในเรื่องการประชาสัมพันธ์ การประสานงาน การให้ความร่วมมือ และการบูรณาการการดำเนินโครงการของภาคส่วนต่าง ๆ	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : กษ • บางจังหวัด อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑, ๒ และ ๔	• ส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการวางแผนการดำเนินโครงการ และการกำหนดรูปแบบการบริหารจัดการแผนงานและโครงการที่เป็นปัญหาหลัก โดยเฉพาะโครงการที่ดำเนินการในระดับประเทศให้เหมาะสม รวมทั้งให้ความสำคัญกับการวางแผนและการประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างกระบวนการรับรู้และการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องตลอดจนควรมีการกำหนดแนวทาง การประสานงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการร่วมกัน เพื่อให้โครงการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนด ❷	• ส่วนราชการ • จังหวัด
• พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญโดยหน่วยงานได้ดำเนินการวางแผนการควบคุม เพื่อขจัดหรือลดความเสี่ยงเหล่านั้น แต่ยังขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน ตามแผนการควบคุมภายใน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : คค ยธ มท	• หน่วยงานที่พบความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญและได้มีการวางแผนเพื่อเป็นการขจัดหรือลดความเสี่ยง ถือเป็นแนวทางการควบคุมความเสี่ยงที่ดี โดยผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเร่งรัดการดำเนินกิจกรรมตามแผนการควบคุมภายใน รวมทั้งควรมีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนการควบคุมภายใน และมีการรายงานผลให้ผู้บริหารได้รับทราบเป็นระยะ ❶ • เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงและ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินกิจกรรมการควบคุมความเสี่ยงดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อใช้ผลจากการติดตามมาเป็นเครื่องมือสำหรับการให้ข้อเสนอแนะกับหน่วยงานได้เพิ่มเติม ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ • ค.ต.ป. ประจำกระทรวง • อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• การวิเคราะห์ระบุความเสี่ยงและการกำหนดแผนการควบคุมความเสี่ยงไม่ชัดเจน และยังไม่ครอบคลุมยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของหน่วยงาน	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : คค ยธ มท	• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัด ควรกำกับ ดูแล เพื่อให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ระบุความเสี่ยง และการจัดทำแผนการควบคุมความเสี่ยง ดำเนินการให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากสภาวะแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งดำเนินการให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลักหรือยุทธศาสตร์สำคัญ โดยเฉพาะเรื่องหรือประเด็นที่ได้รับมอบหมายจากรัฐบาล เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ • ผู้ว่าราชการจังหวัด
• บางส่วนราชการและจังหวัดยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการดำเนินการควบคุมภายในตามขั้นตอนต่าง ๆ เช่น กำหนดเวลาแล้วเสร็จของกิจกรรมการควบคุมยังไม่เหมาะสม การรายงานตามแบบรายงานต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน และการพิจารณาความเสี่ยงยังไม่ครอบคลุมประเด็นที่ สตง. ต้องการให้ตรวจสอบ ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการควบคุมความเสี่ยงให้บรรลุเป้าหมาย	• บางส่วนราชการในสังกัดกระทรวง : พณ รง สธ กก ยธ วธ • จังหวัดใน อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ ๓ และ ๔	• ควรมีการพัฒนาโดยเพิ่มพูนความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับบุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับการพัฒนาอยู่ตลอดเวลา และควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ ซึ่งจะทำให้สามารถแก้ไขจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทันท่วงที รวมทั้งควรมีการเผยแพร่ระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ❷	• ส่วนราชการ • จังหวัด
• จังหวัดยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการควบคุมภายใน เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและการควบคุมความเสี่ยงเท่าที่ควร และไม่จัดส่งรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด	• จังหวัด : นบ ปท สบ ลบ สห อท สก สป กจ จบ ชบ ชม มส พย นน พจ นค ลย มห รอ กส นม บร อบ ชพ นธ และ สค	• ผู้บริหารของจังหวัด จะต้องตระหนักถึงความสำคัญและให้ความสนใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร เพื่อใช้เป็นเครื่องมือที่จะช่วยลดความเสี่ยงในการบริหารงาน รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับการชี้แจงและทำความเข้าใจเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงให้กับบุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัด
๔. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ			
• ตัวชี้วัดมิติภายใน : ตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมาย	• ส่วนราชการส่วนใหญ่ ยกเว้น กต กก กษ คค ยธ วท สธ • ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีฯ : ปปง รถ • จังหวัดส่วนใหญ่ ยกเว้น นธ สข สต สส สค	• ผู้บริหารควรเร่งรัดการปฏิบัติราชการเพื่อเพิ่มการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำชับให้ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับดำเนินงานตามมาตรการอย่างเคร่งครัด และสนับสนุนเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจด้านการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ❶	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ และส่วนราชการควรกำหนดตัวชี้ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นตัวชี้วัดระดับบุคคลสำหรับผู้บริหารทุกท่าน ❸	• สำนักงาน ก.พ.ร. • ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
		• หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรหารือเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณเชิงระบบร่วมกัน และควรให้ ก.น.จ. เป็นผู้ประสานกับจังหวัดในการปฏิบัติตามแนวทาง ❸	• สำนักงาน ก.พ.ร. • สศช. • ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • สป.มท.

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ตัวชี้วัดบางตัว อยู่ระหว่างการดำเนินการหรือรอผลการประเมินจากส่วนกลาง และมีการระบุการดำเนินงานเป็นค่า N/A	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดส่วนใหญ่	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานเจ้าภาพ เพื่อเร่งรัดให้แจ้งผลการประเมินตามตัวชี้วัดให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบโดยเร็ว ❶	• สำนักงาน ก.พ.ร.
• บุคลากรยังขาดความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการใช้ระบบรายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง โดยเฉพาะความรู้เรื่องการประเมินที่เป็นค่าทางสถิติ รวมทั้งการรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัด ผ่านระบบรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง (e-SAR) ยังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์	• ทุกส่วนราชการ • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๒ และ ๓	• สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดแนวทางการรายงานผลตามตัวชี้วัดให้ชัดเจน โดยเฉพาะการระบุปัญหา อุปสรรค ตามตัวชี้วัดให้ครบถ้วน ❷	• สำนักงาน ก.พ.ร.
		• ผู้บริหารส่วนราชการและจังหวัดควรให้ความสำคัญกับการรายงานผลให้ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น และควรสนับสนุนบุคลากรให้มีความเข้าใจในรายละเอียดตัวชี้วัดและแนวทาง การรายงานผล ❷	• ปลัดกระทรวง • ผู้ว่าราชการจังหวัด
๕. รายงานการเงิน			
• อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายทั้งในภาพรวมและงบลงทุนของส่วนราชการและจังหวัดส่วนใหญ่ มีการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	• ส่วนราชการ - งบเบิกจ่าย : ยกเว้นกระทรวง กค รง - งบลงทุน : ยกเว้นกระทรวง กษ คค พน • จังหวัด - งบเบิกจ่าย : ยกเว้นจังหวัด ฉช นศ สห - งบลงทุน : ยกเว้นจังหวัด จบ ฉช ชย นม นศ บร พบ รอ ลย ศก สห นภ อบ	• ควรปรับปรุงการดำเนินงานทางการเงิน โดยกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการควบคุม เร่งรัด ติดตาม กำกับดูแลเพื่อให้มีการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับการกำกับดูแล เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางหรือมาตรการที่กำหนด ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• เร่งรัดให้ส่วนราชการและจังหวัดดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมาย โดยกำหนดให้ส่วนราชการและจังหวัดรายงานความก้าวหน้าพร้อมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการเบิกจ่ายงบประมาณให้กับกระทรวงและหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องทราบทุกระยะ ❶	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • ก.น.จ.
		• กำหนดมาตรการ แนวทางและหลักเกณฑ์ในการจัดสรรและติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และกำหนดแนวทางการวัดผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปี โดยนำผลการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ไปใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานและการติดตามผลการปฏิบัติราชการ โดยใช้เป็นองค์ประกอบสำหรับประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ❷	• กระทรวงมหาดไทย • สำนักงบประมาณ • กรมบัญชีกลาง • ก.น.จ.

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• บางหน่วยงานไม่มีเจ้าหน้าที่บัญชีเป็นการเฉพาะ หรือมีอัตรากำลังผู้ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อภาระงานที่ต้องปฏิบัติ เนื่องจากมีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง ทำให้การบันทึกบัญชีมีข้อบกพร่องและข้อผิดพลาด ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาซ้ำเดิม เช่น บันทึกบัญชีผิด หรือไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กรมบัญชีกลางกำหนด	• กระทรวง ยกเว้น กต กก พม ทส ทก ยธ รง วท • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๔	• ผู้บริหารส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหาการบันทึกบัญชีผิดพลาดและเร่งแก้ไข ปรับปรุงข้อมูลทางบัญชีในระบบ GFMIS ให้ถูกต้องอย่างเร่งด่วน ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้เอง ควรขอความร่วมมือหรือความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน พร้อมทั้งให้มีการตรวจสอบรายการทางบัญชีก่อนบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบ GFMIS ❶	• ผู้ว่าราชการจังหวัด • ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของส่วนราชการจังหวัด
		• เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่จำเป็นให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การอบรม และในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่มีวุฒิการศึกษาทางบัญชีหรือการเงิน ควรมีการเสริมสร้างความรู้ สอนงาน และให้มีผู้ควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้การควบคุมภายในเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการและขับเคลื่อนการปฏิบัติงาน โดยทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายในให้มีความเหมาะสม และมีการควบคุมการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด สม่ำเสมอ ❶	
		• กำหนดแนวทาง เพื่อกำกับ ดูแล การปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ข้อมูลทางบัญชีมีความถูกต้องน่าเชื่อถือ และแจ้งให้กรม กระทรวง จังหวัดได้ทราบแนวปฏิบัติ เงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ❷	• กรมบัญชีกลาง
		• จัดหาโปรแกรมที่เหมาะสมหรือปรับปรุงระบบ GFMIS และโปรแกรมวิธีการปฏิบัติงานทางบัญชีให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐาน สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸	
• การดำเนินโครงการของบางส่วนราชการและจังหวัด มีความล่าช้า เนื่องจากปัญหา e-auction และ e-market เช่น มีกระบวนการขั้นตอนมาก/ไม่มีผู้ยื่นซอง/ติดประชาพิจารณ์ และมีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ และบางโครงการมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ รวมทั้งมีการปรับราคากลาง	• กระทรวง นร กห มท รง • จังหวัดในกลุ่มจังหวัดคณะที่ ๑ และ ๔	• จัดทำ/ปรับปรุงแผนปฏิบัติงาน แผนจัดซื้อจัดจ้าง แผนการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และการดำเนินการจริง โดยกำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน และควรมีแผนบริหารความเสี่ยง ทั้งนี้ ควรนำปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการดำเนินงานมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนด้วย ❶	• หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัด
		• ควรใช้กลไกคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) และกลไกของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) ในการวางนโยบายการติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการวางระบบติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินโครงการตามแผนปฏิบัติราชการของจังหวัด รวมทั้งการวางระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในการกำกับและติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ❷	• ก.น.จ. • สำนักงบประมาณ
		• คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ควรกำหนดมาตรการ แนวทางและหลักเกณฑ์ในการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ ในการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ❶	• ก.น.จ.

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง โครงการด้านความมั่นคง และโครงการที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ พบปัญหาระเบียบและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อน ใช้เวลาในการดำเนินการมาก และจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น	• กระทรวง นร กห กต มท ยธ สธ	• กรณีพบปัญหาและอุปสรรคที่อยู่นอกเหนือการควบคุม ให้ผู้รับผิดชอบโครงการค้นหาสาเหตุที่แท้จริงและแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือหน่วยงานต้นสังกัดทราบโดยเร็ว เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันเวลา ❶	• ผู้รับผิดชอบโครงการ
๖. การสอบทานกรณีพิเศษ			
๖.๑ กรณีพิเศษส่วนราชการ			
• ด้านจัดทำแผนการดำเนินงาน			
• แผนการดำเนินงานโครงการไม่ชัดเจน และไม่ครอบคลุมบางขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญ รวมทั้งกิจกรรมที่กำหนดบางโครงการพบว่า ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	• ทก มท	• การจัดทำโครงการนอกจากสอดคล้องกับยุทธศาสตร์แล้ว จะต้องมีความสอดคล้องกับสภาพพื้นที่ความต้องการและศักยภาพของประชาชนและกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ความสำคัญกับผลผลิต ผลลัพธ์ ความคุ้มค่า และความยั่งยืนของโครงการด้วย ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
		• เมื่อจบโครงการควรนำผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ มาใช้ประกอบการจัดทำแนวทางการดำเนินโครงการอื่น ๆ ในปีต่อไป และหากเป็นโครงการที่สามารถดำเนินการได้ดี และมีความคุ้มค่า ควรพิจารณาขยายหรือเพิ่มการดำเนินงานให้ครอบคลุมและทั่วถึงในทุกพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายอื่น ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
• ด้านข้อมูลสนับสนุนการดำเนินงาน			
• การจัดเก็บข้อมูลโครงการส่วนราชการมีรูปแบบการจัดเก็บข้อมูลที่หลากหลาย และไม่เป็นระบบ	• มท	• หน่วยงานควรวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และให้ทุกหน่วยรับตรวจจัดทำผังขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) ตามระบบการควบคุมภายใน โดยมีการกำหนดชื่อผู้รับผิดชอบขั้นตอนการปฏิบัติงาน จุดควบคุมความเสี่ยง ระยะเวลา (การปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน) ให้ครบทุกกระบวนงานในแต่ละโครงการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือควบคุมความเสี่ยงในแต่ละโครงการ และใช้เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานโครงการมากขึ้น ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ			
• การดำเนินงานในบางโครงการมีความล่าช้าหรือดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่โครงการกำหนดไว้ เนื่องจากดำเนินโครงการขาดความพร้อมในด้านต่าง ๆ เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร อุปกรณ์ และผู้เข้าร่วมโครงการ บางส่วนราชการได้รับโอนงบประมาณเพื่อมาดำเนินโครงการล่าช้า หรือได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ โครงการประเภทสิ่งก่อสร้าง พบปัญหาเกี่ยวกับการส่งมอบพื้นที่ล่าช้า/ต้องปรับพื้นที่ให้เหมาะสมก่อนการดำเนินงาน/สภาพภูมิอากาศไม่เอื้ออำนวยต่อการดำเนินโครงการ และบางโครงการที่จังหวัดดำเนินการแล้วเสร็จยังไม่มีการส่งมอบให้ อปท. ดูแล	• นร กก กษ คค ทส ทก พณ มท ยธ วท ศธ สธ อก	• ควรเร่งรัดกำกับดูแลผู้รับผิดชอบโครงการที่ดำเนินการล่าช้าให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด รวมทั้งสร้างการเรียนรู้ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามระเบียบราชการ ❶	• หัวหน้าส่วนราชการ
		• ควรติดตาม ประเมินผล และรายงานการดำเนินงานเป็นระยะ และหากพบปัญหา/อุปสรรคที่ไม่สามารถแก้ไขได้ในระดับพื้นที่ ผู้รับผิดชอบควรรีบแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาได้ทราบทันที เพื่อแก้ไขปัญหาได้ทันท่วงที ❶ • จัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ในการของบประมาณให้ครบถ้วน สมบูรณ์ และเตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการ ทั้งด้านบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ เป็นต้น ❶ • ควรจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ทั้งนี้ ควรเร่งรัดการจัดสรรงบประมาณให้แล้วเสร็จ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
• การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานในระดับพื้นที่ ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ อย่างเพียงพอ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาในระดับพื้นที่ จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากการดำเนินงานบางเรื่องอยู่นอกเหนืออำนาจของจังหวัดและหน่วยงานราชการบริหารส่วนภูมิภาค	• มท ศธ	• ควรบูรณาการความร่วมมือในการทำงานกับองค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนที่เกี่ยวข้องทั้งในส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค โดยเฉพาะควรสนับสนุนให้ อปท. ที่มีความพร้อมเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อประโยชน์ในการขยายผลไปยังพื้นที่อื่นและสร้างความยั่งยืนให้กับโครงการ ❷ • ควรจัดสรรงบประมาณบางส่วนให้ส่วนภูมิภาคได้ดำเนินการจัดกิจกรรมตามโครงการอย่างทั่วถึง เพื่อเพิ่มโอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมให้แก่ประชาชนในส่วนภูมิภาค อีกทั้งเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการทำงานขององค์กรภาครัฐ เอกชน และประชาชนในส่วนภูมิภาค ❷ • เสริมสร้างความเข้มแข็งการบริหารจัดการให้กับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแก้ไขปัญหาระดับพื้นที่ โดยการทบทวนกฎหมายระเบียบต่าง ๆ ที่เป็นอุปสรรคหรือข้อจำกัดในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด ❸	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
• การดำเนินโครงการต่าง ๆ ขาดการประชาสัมพันธ์โครงการ เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างกว้างขวางและทั่วถึง	• มท สธ	• ควรประชาสัมพันธ์รายละเอียดต่าง ๆ ของโครงการให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและความร่วมมือของภาคส่วนต่าง ๆ ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

ข้อค้นพบ	หน่วยงานที่พบปัญหา	ข้อเสนอแนะ	หน่วยงานรับผิดชอบ
• ด้านการติดตามและประเมินผล			
• ระบบการติดตามและประเมินผลโครงการยังไม่ครบถ้วน และครอบคลุมเพียงพอ ทำให้บางโครงการขาดข้อมูลเพื่อใช้สำหรับการประเมินผล หรือมีข้อมูลการดำเนินงานไม่ครบถ้วนเพียงพอ	• นร กค กก พม รง วท ศธ	• ควรติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบ โดยให้ความสำคัญในการประเมินผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการในมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น และรายงานความก้าวหน้า พร้อมทั้งติดตามโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานให้สามารถตอบสนองความต้องการของกลุ่มเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุ้มค่า ทั้งนี้ ควรสร้างระบบการเก็บข้อมูลในการติดตามประเมินผลโครงการด้วย ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ
๖.๒ กรณีพิเศษจังหวัด			
• ด้านการดำเนินงานตามแผนฯ			
• การดำเนินงานโครงการ ยังมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ และการประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ	• จังหวัด : ชร	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการควรวางแนวทางการบริหารจัดการให้เป็นระบบ รวมทั้งควรประสานงานกับหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้ ❷	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการของจังหวัดล่าช้า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงโครงการหรือพื้นที่ดำเนินการ และขาดข้อมูลสารสนเทศที่เชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดทำแผนงาน/โครงการ รวมทั้งขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม เนื่องจากไม่มีแผนที่ทางภูมิศาสตร์ที่ชี้ให้เห็นพิกัดเฉพาะจุดที่ต้องดำเนินการและความต่อเนื่องของโครงการในแต่ละระยะ	• จังหวัด : (กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑) ได้แก่ อด นค บก ลย นภ	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการภายในกลุ่มจังหวัด ควรร่วมกันวางแนวทางพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นระบบ และสามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลกันได้ในแต่ละหน่วยงาน นอกจากนี้ กรณีปัญหาในพื้นที่ที่ขาดเจ้าภาพในการดูแลโครงการในภาพรวม สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดควรมีการมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าภาพรับผิดชอบดูแลโครงการ ❸	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด • สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด
• การดำเนินโครงการไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการเท่าที่ควร เนื่องจากกิจกรรมการดำเนินงานที่กำหนด ยังไม่เชื่อมโยงกับการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการได้อย่างแท้จริง และขาดแนวทางการติดตามและประเมินผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินโครงการ	• จังหวัด : รบ ปจ สห	• จังหวัดและส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการควรกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และกำหนดแนวทาง วิธีการในการวัดผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เพื่อให้การดำเนินโครงการโปร่งใสและเกิดประโยชน์กับประชาชน ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด
• การดำเนินงานโครงการในพื้นที่บางแห่งพบปัญหาเรื่องสถานที่ดำเนินการ เช่น มีการทรุดตัวของดินบริเวณพื้นที่โครงการ	• จังหวัด : ชร	• อำเภอเชียงของ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่รับผิดชอบโครงการ ควรมีหนังสือแจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อให้รับทราบข้อมูลและปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และขอให้จังหวัดประสานกับกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อช่วยตรวจสอบและแก้ไขปัญหาการทรุดตัวของพื้นที่ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่ออาคารสิ่งก่อสร้าง รวมทั้งตรวจสอบความชำรุดเสียหายของอาคารและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อให้มีความมั่นคงแข็งแรงได้มาตรฐานและความปลอดภัยแก่นักท่องเที่ยว ❶	• ส่วนราชการเจ้าของโครงการ • จังหวัด

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๗. กรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นร่วมกลุ่มกระทรวง

๗.๑ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

โครงการภายใต้ระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ณ จุดเดียว (National Single Window : NSW)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังนี้

๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

๑.๑) ควรนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบการพัฒนาเทคโนโลยีความปลอดภัยหรือเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure : PKI) และนำร่องการใช้งาน PKI แบบครอบคลุมถึงการตรวจสอบผู้ใช้งานต้นทางและปลายทาง ผ่าน ASEAN Single Window (ASW) โดยดำเนินการกับประเทศสมาชิกที่มีความพร้อม เพื่อเป็นต้นแบบสำหรับประเทศสมาชิกอื่น ๆ และนำไปใช้งานจริงผ่าน ASEAN Single Window (ASW) ❸ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์)*

๑.๒) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมควรมีการผลักดันกรอบมาตรฐานการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลแห่งชาติ (Thailand e-Government Interoperability Framework : TH e-GIF) โดยเสนอคณะรัฐมนตรีเห็นชอบให้ประกาศใช้ หรือหาก (ร่าง) พระราชบัญญัติคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พ.ศ. ... มีผลบังคับใช้ขอให้หน่วยงานที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเฉพาะด้าน Soft Infrastructure เสนอกรอบมาตรฐาน TH e-GIF เพื่อผลักดันให้เกิดการประกาศใช้ต่อไป ❸ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๒) ข้อเสนอแนะต่อผู้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง

๒.๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ควรรับเป็นเจ้าภาพในการประสานความร่วมมือและจัดประชุมหารือกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (JKPIs) ในเรื่อง NSW เพื่อให้การขับเคลื่อนตัวชี้วัดเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ:สำนักงาน ก.พ.ร.)*

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า ส่งออก นำผ่าน และโลจิสติกส์ผ่านระบบ NSW ควรปรับปรุงขั้นตอนในการประกอบธุรกิจเพื่อลดความซ้ำซ้อน ลดขั้นตอนที่ต้องใช้กระดาษเท่าที่จำเป็นรวมทั้งควรปรับปรุง กฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้องให้รองรับการทำธุรกรรมดังกล่าว ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้เอกสารผ่านระบบ NSW ❸ *(ผู้รับผิดชอบ : กรมศุลกากรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง)*

๒.๓) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ควรพิจารณามอบหมายให้ทุกกรมในสังกัด ทบทวนและตรวจสอบการจัดทำพิกัดข้อมูลให้สอดคล้องกับพิกัดของกรมศุลกากร รวมทั้งสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ของแต่ละกรมและผู้ประกอบการนำเข้า ส่งออก เพื่อให้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกันและมีความถูกต้องแม่นยำ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์)*

๒.๔) สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ควรรับเป็นเจ้าภาพในการบูรณาการ ข้อมูลโดยมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ระบบ NSW โดยดำเนินการประสานและรวบรวมแผนการปฏิบัติงานเรื่องด่านของแต่ละหน่วยงาน/ด่าน เพื่อวางระบบการเชื่อมโยงข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพและบริหารจัดการข้อมูลของด่านพืช ด่านประมง และด่านปศุสัตว์ทั่วประเทศและกรมต่าง ๆ อย่างเป็นระบบและมีมาตรฐานเดียวกันเพื่อเชื่อมโยงกับระบบ NSW ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ)*

๒.๕) เพื่อให้สำนักงานพาณิชย์จังหวัดทั่วประเทศ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าของอาเซียน (ATIGA Form D) กับกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนได้อย่างครบถ้วนเห็นควรให้รัฐบาลสนับสนุนงบประมาณให้กับกระทรวงพาณิชย์เพื่อพัฒนาระบบในการออกใบรับรองแหล่งกำเนิดสินค้าอาเซียน โดยเชื่อมโยงกับระบบ ASW ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงพาณิชย์)*

๒.๖) คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ควรเร่งกำหนดหลักเกณฑ์ในการรับรองเอกสารหรือขั้นตอนในการปฏิบัติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ชัดเจน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๗.๒ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

ประเด็นนโยบาย “กลุ่มเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาคน การเชื่อมโยงกับพื้นที่และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำของสังคม และสร้างโอกาสในการเข้าถึงบริการของรัฐ”

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม จึงได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

๑) ผู้บริหารโครงการควรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ทั้งในมิติของผลผลิต ผลลัพธ์ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

๒) ผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องกำกับ ติดตามการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด และหากมีกรณีที่ต้องยกเลิกกิจกรรม ควรมีการปรับแผนการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมายของโครงการ และแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ)*

๓) การรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ควรสอบทานให้ครบถ้วนในทุกมิติภายใต้ตัวชี้วัดเป้าหมายของโครงการ เพื่อให้การรายงานผลการสอบทานครอบคลุมทุกมิติทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่าตามที่ ค.ต.ป. กำหนด ❶ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป. ประจำกระทรวง)*

๗.๓ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

ประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้”

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

๑) ควรกำหนดระบบการติดตามที่มีการกำหนดแบบฟอร์มการรายงาน ระยะเวลาการรายงาน และช่องทางการรายงาน พร้อมทั้งชี้แจงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจกำหนดระยะเวลาการรายงานให้มีความถี่กว่าการรายงานให้ อ.ค.ต.ป. เพื่อจะได้ทราบหากมีปัญหาในการรายงาน เช่น การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ส่งข้อมูล อีกทั้งควรมีการประสานงานทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อให้สามารถติดตามผลได้ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารกระทรวงเพื่อให้ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๒) ควรกำหนดการรายงานกรณีพิเศษสำหรับการบูรณาการร่วมของหลายส่วนราชการไม่จำกัดเฉพาะโครงการภายในกลุ่มกระทรวงความมั่นคงและการต่างประเทศ ซึ่งจะทำให้สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป.)*

๓) ควรกำหนดการสอบทานในประเด็นยุทธศาสตร์เดิมต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ - ๓ ปี เพื่อให้เห็นภาพการดำเนินการของโครงการที่มีความต่อเนื่อง หรือโครงการที่มีความเชื่อมโยงกันในเชิงกลยุทธ์ตามเป้าประสงค์ของนโยบาย เพื่อสามารถสะท้อนภาพผลสัมฤทธิ์ของนโยบายระดับประเทศในภาพรวมได้ ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ)*

๔) อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ เห็นควรให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ ดำเนินการดังต่อไปนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้การดำเนินการตามประเด็นนโยบาย “การพัฒนาในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้” เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑) เตรียมความพร้อมในการดำเนินโครงการก่อนเริ่มดำเนินการจริง รวมทั้งควรเร่งกระบวนการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการภายใต้แผนงานการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนใต้ให้สอดคล้องกับการจัดโครงการเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงกลาโหม/กระทรวงการต่างประเทศ)*

(๒) การจัดทำโครงการต้องคำนึงถึงความต้องการของกลุ่มเป้าหมายและปัจจัยแวดล้อมในการดำเนินโครงการทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงพื้นที่ดำเนินการ โดยให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เมื่อดำเนินงานโครงการเสร็จสิ้น ควรรีบรายงานผลการดำเนินงานโครงการให้กลุ่มงานความมั่นคงฯ ทราบโดยเร็ว เพื่อให้การรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมสามารถสรุปผลการดำเนินงานและสถานะการเบิกจ่ายเงินได้อย่างรวดเร็ว ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงการต่างประเทศ)*

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

(๓) ในการดำเนินการโครงการในพื้นที่จังหวัด ควรให้จังหวัดและหน่วยดำเนินการประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ตั้งแต่ขั้นตอนการพิจารณาจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันปัญหาการแก้ไขสัญญาในภายหลัง ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงมหาดไทย)*

(๔) ควรทบทวนการกำหนดแผนงานและปรับปรุงวิธีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณในโครงการ/แผนงาน ที่ไม่สามารถดำเนินการให้เกิดผลสำเร็จตามที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรดำเนินการเพื่อให้ทราบถึงผลลัพธ์ ผลกระทบ และความคุ้มค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน/โครงการ ว่ามีผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงยุติธรรม)*

๗.๔ กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

การสอบทานกรณีพิเศษแบบบูรณาการตามประเด็นโครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศสถานีตำรวจ ระยะที่ ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System)

จากผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและหน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังนี้

จากรายงานการสอบทานกรณีพิเศษของระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ระยะที่ ๒ ได้วิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคที่พบว่าอยู่ระหว่างกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบไปใช้งาน จึงเห็นควรมีการกำหนดกรอบเวลาในการดำเนินโครงการ และกระบวนการแก้ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้องต่อการพัฒนาระบบไปใช้งานให้สอดคล้องกัน เพื่อให้โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าว เมื่อแล้วเสร็จตามโครงการจะสามารถเปิดใช้ระบบได้ทันที เพื่อให้เกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์โครงการต่อไป ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)*

๘. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายของ ค.ต.ป. เพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการ

การวิเคราะห์ข้อค้นพบจากผลการสอบทานแต่ละด้านในช่วงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๘ พบว่ามีประเด็นปัญหาซ้ำเดิมที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการในภาพรวมจำแนกเป็น ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่

๑. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(เป้าหมาย : ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ ถูกต้อง และทันการณ์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือ ประกอบการตัดสินใจและการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ)

๒. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(เป้าหมาย : บุคลากรมีศักยภาพ และมีขีดความสามารถ พร้อมรองรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการแนวใหม่)

๓. ด้านการดำเนินงาน

(เป้าหมาย : เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและพัฒนาการดำเนินงานสู่มาตรฐานสากล)

ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ถึงสาเหตุและผลกระทบของปัญหาในแต่ละประเด็นในบทที่ ๔ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจึงเห็นควรให้มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อแก้ไขประเด็นปัญหาซ้ำเดิมแบบบูรณาการในแต่ละด้าน ดังนี้

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๘.๑ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูล

(๑) ส่งเสริมและผลักดันให้ส่วนราชการและจังหวัดจัดทำระบบฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานในหน่วยงาน โดยดำเนินการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๙ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ : ปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ทั้งนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะต้องปรับเปลี่ยนการทำงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้มีประสิทธิภาพและธรรมาภิบาล โดยเน้นการบูรณาการการเชื่อมโยงข้อมูลและการทำงานของหน่วยงานของรัฐเข้าด้วยกัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป./กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) พัฒนาหัวหน้าส่วนราชการ ผู้รับผิดชอบในฐานะผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงาน ให้มีความรู้ความเข้าใจ โดยสามารถวางแผนการนำเอาเทคโนโลยีดิจิทัลไปพัฒนาระบบการทำงานของหน่วยงานในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบฐานข้อมูลของส่วนราชการ ให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ)*

(๓) ส่งเสริมและผลักดันเพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่าง ค.ต.ป. และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่าง ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ภายในกลุ่มเดียวกันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนในลำดับแรก ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : ค.ต.ป./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๔) ส่งเสริมและพัฒนาทักษะ ความเชี่ยวชาญให้กับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เป็นเครื่องมือในการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานและการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม/กระทรวงต่าง ๆ/ค.ต.ป.)*

(๕) กำหนดให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำระบบบริหารจัดการโครงการ เพื่อให้มีระบบศูนย์รวมในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการ โดยกำหนดและจัดทำมาตรฐานการบริหารโครงการ และประสานข้อมูลกับหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ/สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ/สำนักงาน ก.พ.ร./กรมบัญชีกลาง ในการรวบรวมจัดการฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลโครงการของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ❸ *(ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม)*

๘.๒ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล

(๑) กำหนดให้มีหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเป็นการเฉพาะในแต่ละกระทรวงเพื่อรับผิดชอบการดำเนินการด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยอาศัยกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) ❷ *(ผู้รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ./สำนักงาน ก.พ.ร./กระทรวงต่าง ๆ)*

(๒) การแก้ปัญหาด้านบริหารทรัพยากรบุคลากรเสนอให้มีการดำเนินงาน ดังนี้

(๒.๑) ระยะแรก สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาเรื่องการกำหนดรูปแบบและระบบการบริหารอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมยิ่งขึ้น รวมถึงตรวจสอบสภาพงานและลักษณะงานใน แต่ละสายงานเพื่อกำหนดเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้ชัดเจน แสวงหาวิธีการที่เหมาะสม หากส่วนราชการมีการปรับระดับตำแหน่งข้าราชการให้สูงขึ้น โดยไม่มีผลกระทบกับการปรับลดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ในระดับล่างหรือระดับรองลงไป นอกจากนั้น สำนักงาน ก.พ. ควรส่งเสริมให้ส่วนราชการต่าง ๆ จัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลที่เหมาะสม และควรกำหนดให้มีระบบการตรวจสอบการใช้ตำแหน่ง (Position Audit) อย่างจริงจัง เพื่อให้ส่วนราชการต่าง ๆ สามารถบริหารตำแหน่งได้อย่างถูกต้องเหมาะสมต่อไปได้ ❷

(๒.๒) เนื่องจากปัญหาด้านการบริหารตำแหน่ง และบริหารบุคลากรภาครัฐมีความซับซ้อน ดังนั้น จึงเห็นควรให้สำนักงาน ก.พ. จัดทำแผนระยะยาวในการปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในเรื่องระบบตำแหน่ง ระบบค่าตอบแทน ระบบการแต่งตั้ง และการจูงใจในการเข้ารับราชการ ❸

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

๘.๓ ด้านการดำเนินงาน

(๑) สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับส่วนราชการและจังหวัดควรจัดทำระบบฐานข้อมูลที่มีการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในเชิงพื้นที่ โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการกำหนดนโยบาย การบริหารโครงการและงบประมาณได้อย่างทันท่วงที ❸ (*ผู้รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล ควรมีการหารือร่วมกันเพื่อจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เพียงพอต่อการนำไปวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรคของการดำเนินงาน และสามารถนำไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบายหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ : ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล*)

(๓) กระทรวงมหาดไทยควรมีการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการของผู้ว่าราชการจังหวัด และเป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานในพื้นที่ ❸ (*ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงมหาดไทย*)

(๔) กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างให้เหมาะสมตามลักษณะของแต่ละโครงการ โดยคำนึงถึงบริบทเชิงพื้นที่ ความเร่งด่วน หน่วยงานที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นในการดำเนินงาน ❷ (*ผู้รับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

(๕) ส่วนราชการควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติราชการ โดยการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best practices) จากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในและต่างประเทศ ❶ (*ผู้รับผิดชอบ : กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และทุกส่วนราชการ*)

(๖) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาอย่างยั่งยืนในเรื่องของอัตรากำลังเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงานของผู้ตรวจสอบภายในและนักวิชาการเงินและบัญชี โดยดำเนินการดังนี้

(๖.๑) เห็นควรให้กรมบัญชีกลางเป็นเจ้าภาพในการจัดให้มีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างและระบบงานด้านการตรวจสอบภายใน และด้านการเงินและบัญชี ❷ (*ผู้รับผิดชอบ : กรมบัญชีกลางและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง*)

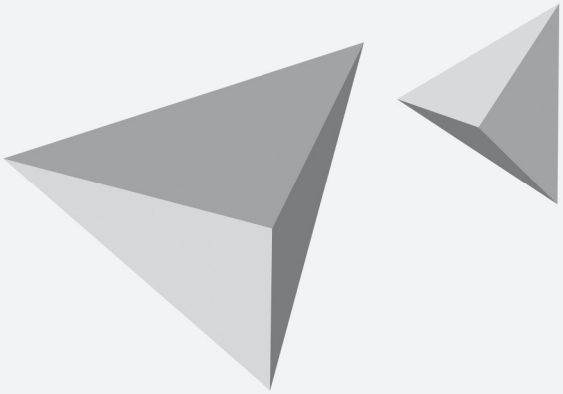
(๖.๒) ส่งเสริมการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน และองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบและประเมินผลให้กับนักวิชาการเงินและบัญชี เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถดำเนินการในขั้นตอนของการตรวจสอบก่อนดำเนินงานได้ ❷ (*ผู้รับผิดชอบ: กรมบัญชีกลาง*)

ทั้งนี้ ข้อค้นพบจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะยังคงระบุชื่อกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตามข้อเท็จจริง ยกเว้นข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจะกำหนดให้เป็นข้อเสนอแนะของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งได้มีการจัดตั้งตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๗) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ : ❶ แผนการดำเนินการระยะสั้น (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๖ เดือน)
❷ แผนการดำเนินการระยะปานกลาง (ระยะเวลาดำเนินการไม่เกิน ๑๒ เดือน)
❸ แผนการดำเนินการระยะยาว (ระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ ๑๒ เดือนขึ้นไป)

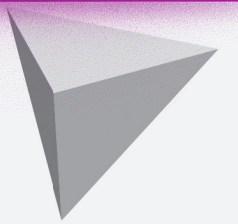
ภาคผนวก ๑

- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๘

โดยที่เป็นการสมควรบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้ และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมถึงมีความยุติธรรม โปร่งใส และความรับผิดชอบต่อประเทศชาติและประชาชน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘"

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

"การตรวจสอบและประเมินผล" หมายความว่า การตรวจสอบและประเมินผลการบริหารและผลการดำเนินงาน การตรวจสอบบัญชีและการเงิน ความถูกต้องตามกฎระเบียบ รวมถึงการประเมินความเสี่ยง การประเมินความเพียงพอและเชื่อถือได้ของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดี ตลอดจนการให้คำปรึกษาในการสร้างคุณค่า

"ส่วนราชการ" หมายความว่า ส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม และกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร แต่ไม่รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

"กรรมการ" หมายความว่า กรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ข้อ ๔ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการจะต้องเป็นไปเพื่อก่อให้เกิดความมั่นใจแก่สาธารณะได้ถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการ

ปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพ การเสริมสร้างการเรียนรู้ และการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอ เหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ค.ต.ป. ประกอบด้วย

(๑)	รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
(๒)	ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
(๓)	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
(๔)	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
(๕)	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
(๖)	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
(๗)	ผู้อำนวยการกำกับและบริหารโครงการเปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์	กรรมการ
(๘)	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคน	กรรมการ
(๙)	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ

ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบการดำเนินการ กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง

ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ และยังไม่ได้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่

ข้อ ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๗

(๔) คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือหย่อนความสามารถ

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการสรรหาและเสนอคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนก็ได้

ให้นำความในข้อ ๖ มาใช้บังคับกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นยังมีวาระอยู่ในตำแหน่ง ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับเวลาที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ยังอยู่ในตำแหน่ง

ข้อ ๑๒ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการ ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานปฏิบัติหน้าที่แทน ในกรณีที่ไม่มีรองประธานหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณา ห้ามมิให้เข้าร่วมประชุมและไม่มีสิทธิออกเสียงในเรื่องนั้น

ข้อ ๑๓ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(๒) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (๑) ของคณะอนุกรรมการตาม (๗) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(๓) ส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามข้อ ๔ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(๔) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

(๕) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(๖) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการจะเชิญบุคคลใดหรือเรียกให้เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้

ข้อ ๑๔ คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

ข้อ ๑๕ คณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) อย่างน้อยจะต้องมีคณะอนุกรรมการกลุ่มกระทรวงและคณะอนุกรรมการกลุ่มจังหวัด เพื่อทำหน้าที่วางแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัด และอาจให้มีคณะอนุกรรมการอื่นตามรายสาขาหรือตามประเด็นที่มีความสำคัญก็ได้

ให้นำความในข้อ ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะอนุกรรมการด้วยโดยอนุโลม

ข้อ ๑๖ ให้คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี แต่ละกระทรวงอาจจัดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงของตนเองก็ได้

การแต่งตั้ง อำนาจหน้าที่ องค์ประกอบ และคุณสมบัติของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๑๘ ในระหว่างที่ยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๑๙ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘
พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร
นายกรัฐมนตรี

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐"

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ข้อ ๑๖ ให้กรรมการและอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี ให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงขึ้นทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผล

การแต่งตั้งและคุณสมบัติของกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ตลอดจนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ให้กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาจ่ายรายเดือนในอัตราเดียวกับอนุกรรมการตามข้อ ๑๖"

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๐
พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์
นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้ระเบียบฉบับนี้ คือ โดยที่การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็นกลไกที่สำคัญของระบบราชการในการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ประกอบกับได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ เพื่อให้ทำหน้าที่สอบทานในประเด็นต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) กำหนด สมควรที่จะได้กำหนดค่าตอบแทนการปฏิบัติงานให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงดังกล่าว จึงจำเป็นต้องวางระเบียบนี้

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ. ๒๕๕๒

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อปรับปรุงให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ค.ต.ป. ประกอบด้วย

(๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
(๒) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
(๓) ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
(๔) ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
(๕) ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	กรรมการ
(๖) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
(๗) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
(๘) อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
(๙) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าเจ็ดคนแต่ไม่เกินสิบคน	กรรมการ

(๑๐) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรรมการและเลขานุการ

(๑๑) รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย กรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ”

ข้อ ๔ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด”

ข้อ ๕ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบและประเมินผล กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหารและการจัดการ การวางแผน เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง”

ข้อ ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน”

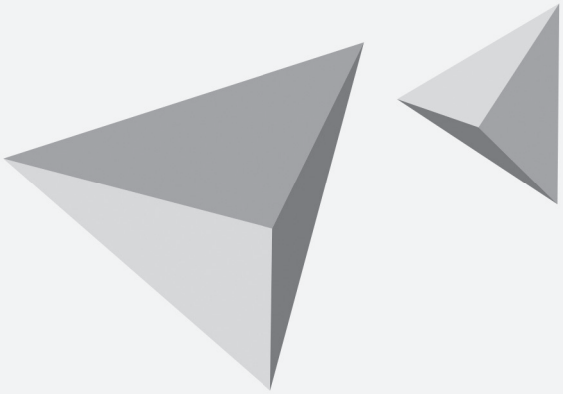
ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และดำรงตำแหน่งติดต่อกันครบสองวาระแล้ว อาจได้รับการสรรหาและแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามระเบียบนี้ได้แต่ให้มีวาระอยู่ในตำแหน่งได้เพียงหนึ่งวาระ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒
อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ
นายกรัฐมนตรี

ภาคผนวก ๒

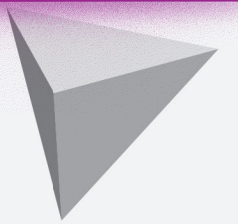
องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ

- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด ๔ คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง ๔ คณะ
- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ๒๐ คณะ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ ๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๓

๑.	ศาสตราจารย์โกวิทย์ โปษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
๒.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	รองประธานอนุกรรมการ
๓.	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
๔.	ปลัดกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
๕.	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
๖.	ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	อนุกรรมการ
๗.	เลขาธิการ ก.พ.	อนุกรรมการ
๘.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๙.	เลขาธิการ ก.พ.ร.	อนุกรรมการ
๑๐.	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
๑๑.	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	อนุกรรมการ
๑๒.	รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
๑๓.	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อดุลพันธุ์	อนุกรรมการ
๑๔.	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	อนุกรรมการ
๑๕.	นายสารสิน วีระผล	อนุกรรมการ
๑๖.	นายอรัญ ธรรมโน	อนุกรรมการ
๑๗.	นายนครเขตต์ สุทธปรีดา รองเลขาธิการ ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๘.	นายณรงค์ บุญโญ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. กำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

๒. ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัดของคณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๓. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

๔. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลภาคราชการฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ความเห็นชอบก่อนที่จะเสนอนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีต่อไป

๕. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามคำสั่งนี้

๖. กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานใดของรัฐจัดส่งเอกสารข้อมูลชี้แจงข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะอนุกรรมการ อนุกรรมการหรือผู้ได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้

๗. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจ เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผล ของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ ๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๓

๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	ประธานอนุกรรมการ
๒.	รองศาสตราจารย์กมเลศน์ สันติเวชชกุล	อนุกรรมการ
๓.	รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
๔.	ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมาธิกุล	อนุกรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ปกรณ์ ปรียากร	อนุกรรมการ
๖.	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อดุลพันธุ์	อนุกรรมการ
๗.	นายสันติ สาทิพย์พงษ์	อนุกรรมการ
๘.	ผู้แทนกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
๙.	ผู้แทนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
๑๐.	ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๑๑.	ผู้แทนสำนักงบประมาณ	อนุกรรมการ
๑๒.	ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการ
๑๓.	ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการ
๑๔.	ผู้แทนกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
๑๕.	ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๑๖.	นายณรงค์ บุญโญ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองส่งเสริมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๗.	เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ศึกษา วิเคราะห์ และกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร

๒. ส่งเสริม และผลักดันให้หน่วยงานกลาง รวมทั้งส่วนราชการต่าง ๆ สามารถดำเนินการตามแนวทางวิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารได้

๓. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการในเรื่องการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร

๔. กำหนดให้ส่วนราชการ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารจัดส่งเอกสารข้อมูล ชี้แจงข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะอนุกรรมการและผู้ได้รับแต่งตั้งหรือได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้

๕. แต่งตั้งคณะทำงาน ที่ปรึกษา เพื่อช่วยการปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม

๖. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘)

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
๓. นายวชิระ เพ่งผล	อนุกรรมการ
๔. นายนพปฎล เมฆเมฆา ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
๕. นางนพรัตน์ พรหมนารท ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน สำนักกำกับและพัฒนาการตรวจสอบภาครัฐ กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางชื่นชีวัน ลิมป์ธีระกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ ผู้อำนวยการกองคลัง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

๑. ศาตราจารย์ปกรณ์ อดุลพันธุ์	ประธานอนุกรรมการ
๒. พลเอกวิชา เตชะวณิชย์	อนุกรรมการ
๓. นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
๔. นางประภาศรี บุญวิเศษ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
๕. นางสาวลดาวัลย์ คำภา รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางอารีย์ ทีฆะพันธุ์ ผู้อำนวยการส่วนตรวจสอบและพัฒนาขีดสมรรถนะและศักยภาพของหน่วยงาน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

๑. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
๒. นางรัศมี วิศทเวทย์	อนุกรรมการ
๓. นายขวัญชัย วศวงศ์	อนุกรรมการ
๔. นางสุรศักดิ์ เรียงเครือ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
๕. นางสาวสุรุ่งลักษณ์ เมฆะอำนวยชัย ผู้อำนวยการกองพัฒนาระเบียบราชการส่วนภูมิภาคและความสัมพันธ์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสุมิตรา อติศัพท์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณากุล	ประธานอนุกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
๓. นางสาวทัศนีย์ ดุสิตสุทธิรัตน์	อนุกรรมการ
๔. นายสมพาศ นิลพันธ์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
๕. นายสาลี่ สุขเกิด นักวิเคราะห์งบประมาณเชี่ยวชาญ สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวมะลิ ยู้บุญยงค์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. กำหนดนโยบายด้านตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามที่เห็นสมควร

๒. สอบทาน ส่งเสริม และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละกลุ่มจังหวัดและจังหวัดดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

๓. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

๔. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

จังหวัดในความรับผิดชอบของ
คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑

๑. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดนนทบุรี
   (๒) จังหวัดปทุมธานี
   (๓) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
   (๔) จังหวัดสระบุรี

๒. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดชัยนาท
   (๒) จังหวัดลพบุรี
   (๓) จังหวัดสิงห์บุรี
   (๔) จังหวัดอ่างทอง

๓. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง ได้แก่
   (๑) จังหวัดฉะเชิงเทรา
   (๒) จังหวัดปราจีนบุรี
   (๓) จังหวัดสระแก้ว
   (๔) จังหวัดนครนายก
   (๕) จังหวัดสมุทรปราการ

๔. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดนครปฐม
   (๒) จังหวัดกาญจนบุรี
   (๓) จังหวัดราชบุรี
   (๔) จังหวัดสุพรรณบุรี

๕. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ได้แก่
   (๑) จังหวัดจันทบุรี
   (๒) จังหวัดชลบุรี
   (๓) จังหวัดระยอง
   (๔) จังหวัดตราด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒

๑. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดเชียงใหม่
   (๒) จังหวัดลำพูน
   (๓) จังหวัดลำปาง
   (๔) จังหวัดแม่ฮ่องสอน

๒. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดเชียงราย
   (๒) จังหวัดพะเยา
   (๓) จังหวัดแพร่
   (๔) จังหวัดน่าน

๓. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดพิษณุโลก
   (๒) จังหวัดตาก
   (๓) จังหวัดเพชรบูรณ์
   (๔) จังหวัดสุโขทัย
   (๕) จังหวัดอุตรดิตถ์

๔. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดนครสวรรค์
   (๒) จังหวัดอุทัยธานี
   (๓) จังหวัดกำแพงเพชร
   (๔) จังหวัดพิจิตร

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓

๑. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดอุดรธานี
   (๒) จังหวัดหนองบัวลำภู
   (๓) จังหวัดหนองคาย
   (๔) จังหวัดเลย
   (๕) จังหวัดบึงกาฬ

๒. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดนครพนม
   (๒) จังหวัดมุกดาหาร
   (๓) จังหวัดสกลนคร

๓. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ได้แก่
   (๑) จังหวัดร้อยเอ็ด
   (๒) จังหวัดขอนแก่น
   (๓) จังหวัดมหาสารคาม
   (๔) จังหวัดกาฬสินธุ์

๔. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๑ ได้แก่
   (๑) จังหวัดอำนาจเจริญ
   (๒) จังหวัดศรีสะเกษ
   (๓) จังหวัดยโสธร
   (๔) จังหวัดอุบลราชธานี

๕. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดสุรินทร์
   (๒) จังหวัดนครราชสีมา
   (๓) จังหวัดชัยภูมิ
   (๔) จังหวัดบุรีรัมย์

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔

๑. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ได้แก่
   (๑) จังหวัดสุราษฎร์ธานี
   (๒) จังหวัดชุมพร
   (๓) จังหวัดนครศรีธรรมราช
   (๔) จังหวัดพัทลุง

๒. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน ได้แก่
   (๑) จังหวัดภูเก็ต
   (๒) จังหวัดระนอง
   (๓) จังหวัดพังงา
   (๔) จังหวัดกระบี่
   (๕) จังหวัดตรัง

๓. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน ได้แก่
   (๑) จังหวัดสงขลา
   (๒) จังหวัดปัตตานี
   (๓) จังหวัดยะลา
   (๔) จังหวัดนราธิวาส
   (๕) จังหวัดสตูล

๔. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง ๒ ได้แก่
   (๑) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
   (๒) จังหวัดเพชรบุรี
   (๓) จังหวัดสมุทรสงคราม
   (๔) จังหวัดสมุทรสาคร

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘)

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

๑. นายอรัญ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์	อนุกรรมการ
๓. นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
๔. นายธานินทร์ ผะเอม รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๕. นางนันทนา ธรรมสโรช ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบราชการ ๑ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นายสมพล ลิมปมาลัยพร นักบัญชีชำนาญการ กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

๑. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
๒. พลโทพลสัณห์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
๓. นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
๔. นางชุตินาฎ วงศ์สุบรรณ รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๕. นางอลิสา ปิ่นประเสริฐ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวนัยนา คงสาหร่าย นักวิเคราะห์นโยบายและแผนเชี่ยวชาญ ผู้เชี่ยวชาญ ด้านพัฒนารายได้และการกระจายรายได้ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

๑. นายสารสิน วีระผล	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายวิชิต ญาณอมร	อนุกรรมการ
๓. นายวีระนนท์ ฟูตระกูล	อนุกรรมการ
๔. นางเยาวลักษณ์ ตั้งบุญญะศิริ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ รักษาการผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วม ในการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๕. นายสมศักดิ์ เจตสุรกานต์ นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบจำแนกตำแหน่งและค่าตอบแทน สำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางสาวน้ำเพชร วงษ์ประทีป นักบัญชีชำนาญการ กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

๑. ศาสตราจารย์โกวิทย์ โปษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายวิสุทธิ์ มนตริวัต	อนุกรรมการ
๓. นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
๔. นางดวงตา ตันโช ที่ปรึกษาสำนักงบประมาณ ที่กำกับดูแลการปฏิบัติราชการสำนักประเมินผล สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๕. นางประภาศรี บุญวิเศษ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๖. นางวัลนา ภู่สำลี นักวิชาการบัญชีชำนาญการพิเศษ กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. กำหนดนโยบายด้านการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มกระทรวง กระทรวงหรือส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวง กระทรวงหรือส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง ตามที่เห็นสมควร

๒. สอบทานส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

๓. รวบรวม วิเคราะห์และสรุปผลเป็นภาพรวมของกลุ่มกระทรวงจากรายงานการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง หรือผลการสอบทานส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

๔. จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

๕. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

ส่วนราชการในความรับผิดชอบของ คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

(๑) กระทรวงการคลัง
(๒) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
(๓) กระทรวงคมนาคม
(๔) กระทรวงพาณิชย์
(๕) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
(๖) กระทรวงอุตสาหกรรม
(๗) กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(๘) กระทรวงพลังงาน
(๙) กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านสังคม

(๑) กระทรวงแรงงาน
(๒) กระทรวงศึกษาธิการ
(๓) กระทรวงสาธารณสุข
(๔) กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
(๕) กระทรวงวัฒนธรรม
(๖) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ

(๑) กระทรวงการต่างประเทศ
(๒) กระทรวงกลาโหม
(๓) กระทรวงมหาดไทย
(๔) กระทรวงยุติธรรม

- **คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง**

(๑) **สำนักนายกรัฐมนตรี**

๑. สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๒. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๓. สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
๔. สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๖. กรมประชาสัมพันธ์
๗. สำนักงาน ก.พ.
๘. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๙. สำนักงาน ก.พ.ร.
๑๐. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๑. สำนักงบประมาณ
๑๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

(๒) **หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง**

๑. สำนักราชเลขาธิการ
๒. สำนักพระราชวัง
๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๕. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๖. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
๗. ราชบัณฑิตยสถาน
๘. สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘)

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

๑. นายวุฒิพันธุ์ วิชัยรัตน์	ประธานกรรมการ
๒. นางสาววลัยรัตน์ ศรีอรุณ	กรรมการ
๓. นายโกมล ชอบชื่นชม	กรรมการ
๔. นางสาวเพ็ญศรี สรณารักษ์	กรรมการ
๕. นายธีรภัทร สันติเมทนีดล	กรรมการ
๖. นายจิรายุ นันท์ธราธร ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสุจิตร โชติพณิช ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางเพลินพิศ โพธิสัตย์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม

๑. พลเรือเอกประเสริฐ บุญทรง	ประธานกรรมการ
๒. พลเอกสุนทร ฮีสวัสดิ์	กรรมการ
๓. พลอากาศเอก ครองธรรม รักษ์งาร	กรรมการ
๔. พลเอกรังสาทย์ แช่มเชื้อ	กรรมการ
๕. พลโทสมบูรณ์ ศรีมณฑา	กรรมการ
๖. พลตรีภราดร จินดาลัทธ ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ
๗. นาวาอากาศเอกหญิง เต็มดวง ลาภเจริญ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. พันเอกธิติกานต์ สุวรรณสกนธ์ รองผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง

๑. นางพันธ์ทิพย์ สุรทิณฑ์	ประธานกรรมการ
๒. นายวีระชัย ตันติกุล	กรรมการ
๓. นายวินัย วิทวัสการเวช	กรรมการ
๔. นายประกอบ ตันติยาพงศ์	กรรมการ
๕. นางทมยันตี โปษยานนท์	กรรมการ
๖. นายสุทธิชัย สังขมณี หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสิริกานต์ มหาลี้ตระกูล นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ ส่วนตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานปลัดกระทวงการคลัง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวพิมลสิริ ลิปมาลัยพร นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

๑. นายบัณฑิต โสตถิพลาฤทธิ์	ประธานกรรมการ
๒. นายปรีชา วัชราภัย	กรรมการ
๓. นายวิสุทธิ์ มนตริวัต	กรรมการ
๔. นางรัชฎา ถาวรเวช	กรรมการ
๕. นางสาวนวรัตน์ อโนมะศิริ	กรรมการ
๖. นายพิริยะ เข็มพล รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสผู้ตรวจราชการ)	กรรมการและเลขานุการ
๗. นายพีรวิช สุวรรณประเทศ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางวัชรา มณีปกรณ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

๑. นายวิชัย ศรีขวัญ	ประธานกรรมการ
๒. นายทินกร นำบุญจิตต์	กรรมการ
๓. นายสมประสงค์ โขมพัตร	กรรมการ
๔. นายวิชัย วนดุรงค์วรรณ	กรรมการ
๕. นายวิริยะ เกิดผล	กรรมการ
๖. นายทวีศักดิ์ วาณิชย์เจริญ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวสุภาพร โทนสุวรรณ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางดุลยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๑. นายสมเกียรติ ฉายะศรีวงศ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุรเดช ฉายะเกษตริน	กรรมการ
๓. นางสุรีย์ประภา ตรัยเวช	กรรมการ
๔. พลตำรวจโทนเรศ เทียนกริม	กรรมการ
๕. นายปิติธรรม ฐิติมนตรี	กรรมการ
๖. นายธวัชวรรณ ยอดพยุง ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางนาฏยา ทินกร ณ อยุธยา ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายภูมิชาย ปล้องอ้วน ผู้อำนวยการกลุ่มการประเมินผล กองตรวจและประเมินผล สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๑. นายกู้เกียรติ สุวรรณลักษณ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสมพงษ์ ปองเกษม	กรรมการ
๓. นายชวาลวุฒฒ ไชยนุวัติ	กรรมการ
๔. นายสุรศักดิ์ ทองเพียร	กรรมการ
๕. นายอาทิตย์ นามะสนธิ	กรรมการ
๖. นางสาวสุมาลี จันทร์กำเนิด ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวมาลินี สุทธิรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายวุฒิพงศ์ เนียมหอม ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม

๑. นายถวัลย์รัฐ อ่อนศิระ	ประธานกรรมการ
๒. นายอาวุธ วรรณวงศ์	กรรมการ
๓. นางสาวเพรามาตรา หันตรา	กรรมการ
๔. นายสุธีระ อริยะวนกิจ	กรรมการ
๕. นายชัยศักดิ์ อังค์สุวรรณ	กรรมการ
๖. นางสาวนวพร วิทยานันท์ (เกษียณอายุราชการ) ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	กรรมการและเลขานุการ
๗. นายก้องเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางดวงใจ อนุสรณ์ชัย นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ กลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรแห่งชาติและสิ่งแวดล้อม

๑. นายชนะ รุ่งแสง	ประธานกรรมการ
๒. นางนิศานาท สถิรกุล	กรรมการ
๓. นายอดิศักดิ์ ทองไข่มุกต์	กรรมการ
๔. นายสมชัย เพียรสถาพร	กรรมการ
๕. นายวิรัตน์ ขาวอุปถัมภ์	กรรมการ
๖. นางจินตนา เหลืองวิไลย์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล ทำหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางดวงพร จั่นหยง ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวปรีญาพร สุวรรณเกษ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

๑. นางเบญจวรรณ สร่างนิทร	ประธานกรรมการ
๒. นางจีราวรรณ บุญเพิ่ม	กรรมการ
๓. นายอังสุมาล ศุนาลัย	กรรมการ
๔. นางจุฑาทิพย์ เตชชาติวนิช	กรรมการ
๕. นางอมรา อินทวงศ์	กรรมการ
๖. นางยุพิน ธรรมศิริ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวปัทมาวดี พงษ์สวัสดิ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวปวีร์รวี อินนุพัฒน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน

๑. นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	ประธานกรรมการ
๒. นางปรียาภรณ์ วิเวกาภิรัต	กรรมการ
๓. นายไกรฤทธิ์ นิลคูหา	กรรมการ
๔. นายพีระพล สาครินทร์	กรรมการ
๕. นายพานิช พงศ์พิโรดม	กรรมการ
๖. นายสมนึก บำรุงสาลี หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางอิ่มเอม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์

๑. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช	ประธานกรรมการ
๒. นางฉวีวรรณ จันทนภุมมะ	กรรมการ
๓. นายประสิทธิ์ ดำรงชิตานนท์	กรรมการ
๔. นายจักกพงศ์ ณ บางช้าง	กรรมการ
๕. นางวรรณ์นิภา สุพรรณโอชากุล	กรรมการ
๖. นางธนันดา ทีปวัชระ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางวรรณดี ตะโคดม ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางชไมพร ล้วนเส้ง นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ สำนักพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย

๑. นายจำนง เฉลิมฉัตร	ประธานกรรมการ
๒. นายพินัย อนันตพงศ์	กรรมการ
๓. นายเมฆินทร์ เมธาวิกูล	กรรมการ
๔. นายศิวะ ศิริเสาวลักษณ์	กรรมการ
๕. นายพูลศักดิ์ ประณุทนรพาล	กรรมการ
๖. นายสยาม ศิริมงคล ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวสุภารัตน์ เอกวานิช ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวปรียานุช เจริญผล ผู้อำนวยการส่วนตรวจราชการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

๑. นายดิเรก เจริญผล	ประธานกรรมการ
๒. นายเจียม เสาวภา	กรรมการ
๓. พลเอกวิชิต สาทรานนท์	กรรมการ
๔. นายกิตติ ลิ้มชัยกิจ	กรรมการ
๕. นางชูจิรา กองแก้ว	กรรมการ
๖. นางสาวสวาสดิ์ อินทวังโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวเพชรา ภาคีมนต์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหารกระทรวงยุติธรรม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสำรวม บุญเสริม หัวหน้าสำนักผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน

๑. นายสีมา สีมานันท์	ประธานกรรมการ
๒. นางเจตนา มีเพียร	กรรมการ
๓. นายฐาปบุตร ชมเสวี	กรรมการ
๔. นายผดุงศักดิ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา	กรรมการ
๕. นายปั้น วรรณพินิจ	กรรมการ
๖. -	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวรัชนี ศรีชนะชัยโชค นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวกาญจนกัญจ์ มงคลสีมานนท์ นักวิชาการแรงงานชำนาญการพิเศษ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม

๑. นายอารักษ์ สังหิตกุล	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์สุรพล วิรุฬห์รักษ์	กรรมการ
๓. นางพูนสุข โชติกวณิชย์	กรรมการ
๔. นายสมศักดิ์ เชาวน์ธาดาพงศ์	กรรมการ
๕. นางสมลักษณ์ เจริญพจน์	กรรมการ
๖. นางจันทิมา จริยเมโธ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางอรอนงค์ ไกยูรวงศ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางวรรณวิภา จาปะสุข ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๑. นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์	ประธานกรรมการ
๒. นายเขมทัต สุคนธสิงห์	กรรมการ
๓. นายปริทรรศน์ พันธุบรรยงก์	กรรมการ
๔. นายอนุสรณ์ แสงนิ่มนวล	กรรมการ
๕. นายแสงชัย เอกพัฒนพาณิชย์	กรรมการ
๖. -	กรรมการและเลขานุการ
๗. นางสาวกัญญ์อาภา ศรีวิสาร ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวภัทริยา ไชยมณี ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ

๑. นางบุปผา ชวะพงษ์	ประธานกรรมการ
๒. นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
๓. พลอากาศเอกยุทธนา สุกุมลจันทร์	กรรมการ
๔. นางรุ่งเรือง สุขาภิรมย์	กรรมการ
๕. นายศิลปชัย หอมทรัพย์	กรรมการ
๖. นางนันทา อนะมาน ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
๗. นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสมศักดิ์ เลิศปรีชาสกุล นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข

๑. ว่าที่ร้อยตรีเจริญศักดิ์ เอกสมาธิกุล	ประธานกรรมการ
๒. นายมงคล แสงหิรัญ	กรรมการ
๓. นายเสรี หงษ์หยก	กรรมการ
๔. นายกมล วีระประดิษฐ์	กรรมการ
๕. นายถวัลย์ พบลาภ	กรรมการ
๖. นายวิศิษฏ์ ตั้งนภากร รองปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและเลขานุการ
๗. นายพงศธร พอกเพิ่มดี ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวเครือพันธุ์ บุกบุญ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม

๑. นายรัชดา สิงคาลวณิช	ประธานกรรมการ
๒. นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล	กรรมการ
๓. นายอนุสรณ์ เนื่องผลมาก	กรรมการ
๔. นายโกศล ใจรังษี	กรรมการ
๕. นายประสงค์ นรจิตร์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงอุตสาหกรรม	กรรมการและเลขานุการ
๖. นางรุจิรา ตั้งจิตดำรงรัตน์ รักษาการผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสุปิยา ลิมป์กฤตนุวัตร์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. กำกับดูแลระบบการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัดให้เป็นตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

๒. สอบทาน ติดตาม และประเมินผลการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการ และเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา

๓. สอบทานรายงานผลการดำเนินงานและรายงานผลสถานะทางการเงินของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัด

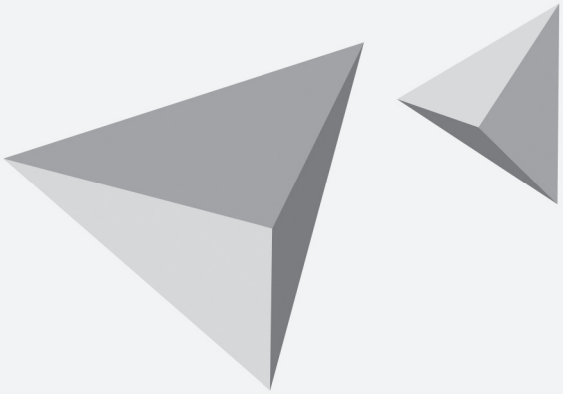
๔. รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้รัฐมนตรี พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ปลัดกระทรวงและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทราบทุกหกเดือนเว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้รายงานทันที

๕. เรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นใดมาชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นหรือเรียกเอกสารหลักฐานต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณา

๖. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

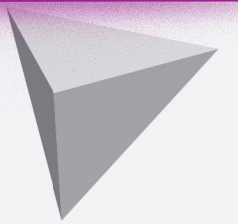
ภาคผนวก ๓

รายชื่อฝ่ายสนับสนุน
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลคณะต่าง ๆ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)





คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางฯ	
๑. นางสาวเพ็ญนภา ปานชื่น	๔. นางสาวขวัญกมล ศาสตระรุจิ
๒. นางวาสนา จัตุพร	๕. นางสาวสุธาทิพย์ ปานแม้น
๓. นายอภิศักดิ์ หัตถะแสน	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
๑. นายวิทยา ปิ่นทอง	๓. นางนันท์ชญาน์ จิรากร
๒. นายสุขเกษม วงศ์สุบรรณ	๔. นางสาววิมลมาส ประยงค์ทรัพย์

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
๑. นางรุ่งนภา เพ็ชรพรหมศร	๓. นายกฤตยา ศรีสุข
๒. นางสาวศรี ศรีงาม	๔. นางสาวสุพัฒนา ทองสุนทร

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคงและการต่างประเทศ	
๑. นางสาวดารณี เกิดประดิษฐ์	๓. นางสาวสาวิตรี เพ็งผาสุก
๒. นางสาวยุภาพร รอมไธสง	๔. นางสาวจารุวรรณ ฤทธิบันลือ

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง	
๑. นายกฤตยา ศรีสุข	๓. นางสาวอัญธิการณ์ คำเงิน
๒. นางสาวอินทิรา มูลศาสตร์	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๑	
๑. นายกัญจน์ พรหมลักขโน	๓. นายชัชวาลย์ แก้วกียูร
๒. นายจิระ ธรรมาจารย์จรัส	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๒	
๑. นางจารุนันท์ ทรัพย์สนอง	๓. นางสาวอาริสา เหมกุล
๒. นางสาวชลลดา ขำสำอางค์	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๓	
๑. นายสุขโชค นิรมิตสุขพรกุล	๓. นางสาวนาริน รอดแก้ว
๒. นายนพรัตน์ สุภราช	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด คณะที่ ๔	
๑. นางสาวทิตาภา จุลศิริวงศ์	๓. นายเดชาวัต ขจรเนติยุทธ
๒. นายจักรกริช แสนเดช	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี	
๑. นางสาวสุวพันธ์ จารุพันธ์	๕. นางสาวสุจิตรา อนุนันตกุล
๒. นางสายพิน สมบัติทอง	๖. นางกิริยา อิ่มบุญตา
๓. นางสาวสุดา ศิลากุล	๗. นางสาวสายฝน บุพศิริ
๔. นางมธุรส คงเพชร์ เฟอร์สคัวร์	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม	
๑. พันเอกสำเริง โกศลานันท์	๔. ร้อยเอกจรัญ ขันทอง
๒. นาวาอากาศโทสุริยะ แพ่งสุภา	๕. ร้อยโทหญิงนิตยา สงกา
๓. พันโทกิตติยุทธ บุษยาภา	๖. เรืออากาศโทหญิงวิราวรรณ นิพพาน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง	
๑. นางนงนุช คุณรัตนไตร	๓. นางสาววลีลักษณ์ รินดวงดี
๒. นายสิทธิชัย งามเกียรติขจร	๔. นางสาวเพ็ญศิริ เพชรไข่

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ	
๑. นางอัญญาพร เลิศพงศาภรณ์	๓. นายพีรวัฒน์ เพ็ญศิริ
๒. นางชลธิฌา เจริญรัตน์	๔. นายณัฐวีร์ พุดน้อย

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	
๑. นางสาวพรพรรณ ชลิทธิกุล	๒. นางสาวจินตนา เอกอมร

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	
๑. นางสาวนฤมล อดิเรกโชติกุล	๔. กลุ่มติดตามและประเมินผล สำนักตรวจราชการ
๒. นางสาวกันยารัตน์ นาคกูล	๕. ข้าราชการและเจ้าหน้าที่สำนักตรวจสอบภายใน สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๓. นายพุทธพล ชะโกทอง	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม	
๑. นางกชกร วุฒิเดชาชัย	๓. นางสาวสนธยา ปกติจิตต์
๒. นางสาวกนกพร บุญทรัพย์	๔. นางสาวมุฑิกา ตั้งสิทธิวัฒน์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
๑. นางสาวประวีร์รัชย์ เผือกมี	๒. นางสาวมยุรี กาญจนาคม

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
๑. นางสาวธิติมา วงษ์รอด	๓. นางสาวธิดานนท์ เทศะศิริ
๒. นางสาวสุพริกา ประพฤติตรง	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน	
๑. นางมยุเรศ เชยปรีชา	๔. นายจตุภูมิ โกมาสถิต
๒. นายกฤชชัย อุทิศผล	๕. นายบัญชา ทองเป้า
๓. นางวิภูสนา ณ ถลาง	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์	
๑. นายสมพร ธรรมบูชิต	๒. นางสาวชนิดาภา เปรยะโพธิเดชะ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย	
๑. นางพรรณวิภา ปิยัมปุตระ	๔. นางสาววนิดา ผางน้ำคำ
๒. นางปานจิตต์ มังคลัษเฐียร	๕. นางสาวเจนจิรา ชูติยานันท์
๓. นายประดิษฐ์ สร้อยจิตร	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม	
๑. นางสาววราภรณ์ ดวงใจ	๓. นางสาวมณีรัตน์ คูศรีเทพประทาน
๒. นางสาวอมรรัตน์ ทนทอง	๔. นางอรชา อยู่แจ้ง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม	
๑. นางวรวรรณ ฤทธิเดชะ	๓. นางสาวนงนุช สิงห์พิลา
๒. นางกรรณิกา หาญเวช	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ	
๑. นางสาวรุ้งทิพย์ เมืองโครต	๓. นางสาวนิลวรรณ ดาราเมือง
๒. นางสาวมนณภา เอี่ยมอุไร	๔. นางสาวชุติมา ศรีสันติเวศน์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	
๑. นายณัฐพงศ์ ศรีเมือง	๒. นางสาวจิราภรณ์ คงแก้ว

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน	
๑. นางลักขณา บุญสนอง	๒. นางสาวปราณี ธีระวิทย์

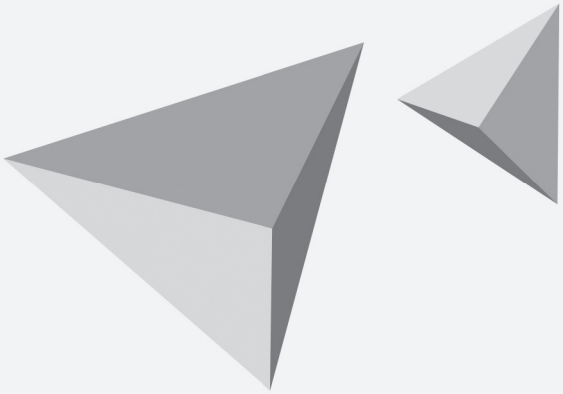
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
๑. นางสาวสุรีย์ญา วัฒนธงชัย	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข	
๑. นางสาวเครือพันธุ์ บุกบุญ	๔. นางสุนีย์ สว่างศรี
๒. นางธัญชนก เสาวรัจ	๕. นางสาวพิไลวรรณ บุญอดุลยรัตน์
๓. นางภารวี แก้วพันนา	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม	
๑. นางสาวพรศิริ ค้าเจริญ	๒. นางสาวเพ็ญนภา เป้าวิสิทธิ์

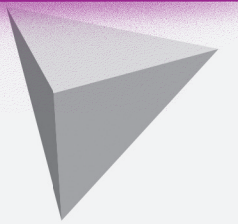
ภาคผนวก ๔

แผ่นบันทึกข้อมูลรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (รอบ ๑๒ เดือน)
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ



รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)







สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

๕๙/๑ ถนนพิษณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐
โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ โทรสาร ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๓๑
https://kortorpor.com